



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 13. 08. 2025

Číslo: 9646-6000/2025

10161-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok č. 1 a námietok č. 2 záujemcu **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným v rámci verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Modernizácia a energetické opatrenia objektu jedálne s kuchyňou na ZŠ Sibírska – Kuchyňa – vybavenie“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mestská časť Bratislava – Nové Mesto**, Junácka 1, 832 91 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 00 603 317 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 116/2025 dňa 19. 06. 2025 pod značkou 396778-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 123/2025 dňa 20. 06. 2025 pod značkou 10109 – MST (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie na základe **podbodu Ad 2) bodu A. a v bode D. námietok č. 1** navrhovateľa **zastavuje** námietkové konanie podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie na základe **podbodu Ad 2) a Ad 3) bodu A. námietok č. 2** navrhovateľa **zastavuje** námietkové konanie podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky č. 1** navrhovateľa **v podbode Ad 1) bodu A., v bode B. a v bode C.** podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky č. 2** navrhovateľa **v podbode Ad) 1 bodu A. a v bode B.** podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 28. 06. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky č. 1“). Kontrolovanému boli námietky č. 1 navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 28. 06. 2025, v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“). Námietky č. 1 sú vedené pod číslom spisu 9646-6000/2025.
2. Navrhovateľ dňa 14. 07. 2025 doručil úradu ďalšie námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky č. 2“). Kontrolovanému boli námietky č. 2 navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 14. 07. 2025, v elektronickej podobe funkcionalitou IS JOSEPHINE. Námietky č. 2 sú vedené pod číslom spisu 10161-6000/2025.
3. Námietky č. 1 a námietky č. 2 navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky č. 1 a námietky č. 2 v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Záujemcom sa podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Pod termín záujemca možno zahrnúť všetkých, aj potenciálnych záujemcov, pokiaľ z racionálneho úsudku možno vyvodiť napríklad, že predmet zákazky/koncesie súvisí s reálnou podnikateľskou činnosťou potencionálneho záujemcu.² Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.³ Z obsahu podaných námietok č. 1 a námietok č. 2 má úrad za to, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil, a keďže podal námietky, prejavil záujem o účasť vo vyhlásenom verejnom obstarávaní. Zároveň podľa obsahu navrhovateľ v oboch námietkach namieta opis predmetu zákazky, ktorý mu bráni v účasti vo verejnom obstarávaní, čím môžu byť jeho práva alebo právom chránené záujmy dotknuté. Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ v postavení záujemcu je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok č. 1 a námietok č. 2 podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

² rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/228/2018 z 30. 01. 2020

³ napr. rozhodnutie Rady úradu č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018, body 42. až 49.

5. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
- a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. S ohľadom na to, že predpokladaná hodnota zákazky, v ktorej navrhovateľ podal námietky je 258 894 eur bez DPH, bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami v minimálnej výške, t. j. vo výške 2 000,00 eur za každé podané námietky.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ súčasne s podaním námietok č. 1, t. j. dňa 28. 06. 2025 zložil na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur, a s podaním námietok č. 2, t. j. dňa 14. 07. 2025 zložil na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur, teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok č. 1 a aj s podaním námietok č. 2 navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci. Pokiaľ ide o splnenie procesných podmienok vo vzťahu k podbodu Ad 2) bodu A. a k bodu D. námietok č. 1 a vo vzťahu k podbodu Ad 2) a Ad 3) bodu A. námietok č. 2, úrad v plnom rozsahu odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 116. až 125., 152. až 160., 173. až 183. a 184. až 195. tohto rozhodnutia.

Námietky č. 1 navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že dňa 19. 06. 2025 boli verejným obstarávateľom elektronickou formou prostredníctvom informačného systému pre elektronické verejné obstarávanie (JOSEPHINE) zverejnené súťažné podklady, ktorých súčasťou je aj Opis predmetu zákazky, ktorý v prílohách obsahuje aj projektovú dokumentáciu a výkaz výmer. Navrhovateľ namieta opis požiadaviek pre štyri obstarávané gastrozariadenia.
10. Navrhovateľ poukazuje na to, že verejný obstarávateľ nepostupoval pri opise zákazky v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 2 a § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Opis predmetu zákazky nesmie byť podľa navrhovateľa diskriminačný a musí umožniť účasť viacerých hospodárskych subjektov, pokiaľ to povaha predmetu zákazky umožňuje. Ak sú súťažné podmienky vrátane technických požiadaviek, kritérií a opisu predmetu zákazky nastavené tak, že ich objektívne môže splniť iba jediný výrobca alebo dodávateľ, ide spravidla, podľa navrhovateľa, o porušenie princípov hospodárskej súťaže, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Navrhovateľ má za to, že nastavené parametre vylučujú možnosť predložiť ponuku na celý predmet obstarávania viacerým uchádzačom.

Poz. č. 1 „Konvektomat, 20xGN1/1, EL., 3-sklo

11. Navrhovateľ uvádza, že predmetom dodania je **poz. č. 1 – Konvektomat, 20xGN1/1, EL., 3-sklo**, pri ktorom kontrolovaný stanovil okrem iných aj tieto požiadavky: požadovaný rozmer v mm – 900-1000x800-900x1700-1850, integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu a pokrmová sonda s počtom bodov min. 6. Navrhovateľ poukazuje na to, že v dokumente s názvom „IQB24-00034-A DISPOZICIA_R00.pdf“, kde je znázornený

pôdorys a rozmiestnenie jednotlivých prvkov kuchyne, je táto položka uvedená s označením „Konvektomat, 20xGN 1/1EL.,3-sklo“ a rozmery š: 911, h: 864 a v: 1794 mm.

12. Podľa navrhovateľa takýto opis odkazuje na konkrétneho výrobcu, ktorým je Elektrolux Professional, a na konkrétne zariadenie, ktorým je elektrický konvektomat SkyLine Premium 20xGN1/1 COD 229724.⁴ K tomuto tvrdeniu navrhovateľ pripojil nasledovný internetový odkaz: (<https://www.electroluxprofessional.com/cz/pd/konvektomaty-zchlazovače/skylinepremium-s-konvektomaty/skyline-premium-s-el/skyline-premium-s-20xgn1-1-el/skylinepremiums-20xgn1-1-elektrický-řada-green-229724/>). Z technického listu tohto zariadenia podľa navrhovateľa vyplýva, že funkcia „integrovateľný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu“ je v prípade výrobcu Elektrolux označovaná ako FoodSafeControl a podľa prevádzkovej príručky k tomuto zariadeniu cit.: „FSC umožňuje kontrolu mikrobiologicky bezpečného stavu potravín při vaření.“ Navrhovateľ ďalej uvádza, že funkcionálna označovaná ako „FoodSafeControl“ je technológia, ktorá je patentovanou technológiou spoločnosti Elektrolux, o čom informuje výrobca aj na svojom webovom portáli (<https://www.electroluxprofessional.com/gb/haccp-procedure-againstcontamination/>). Podľa navrhovateľa informácie o predmetnom patente je možné získať aj v patentovom vyhľadávacom na adrese <https://patents.google.com/patent/US6818865B2/en?q=Patent+US6818865B2>, kde je zaznamenané, že tento patent patrí spoločnosti Elektrolux Professional SpA. a táto funkcionálna je opísaná práve s použitím 6 bodovej pokrmovej sondy. Navrhovateľ tvrdí, že z tohto dôvodu väčšina výrobcov používa 4 bodovú sondu, aby predišli prípadným sporom s majiteľom patentu, a teda v ponuke 6 bodovú sondu nemajú.
13. Navrhovateľovi z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že súťažné podmienky (vrátane technických požiadaviek, kritérií a opisu predmetu zákazky) sú v tejto časti nastavené tak, že ich objektívne môže splniť iba jediný výrobca alebo dodávateľ.
14. Navrhovateľ dodáva, že aj v prípade, ak by bola vypustená požiadavka na funkcionálnu „integrovateľný modul pre automatickú kontrolu biologickej nezávadnosti varného procesu a na „pokrmovú sondu“ a požiadavka na pokrmovú sondu s počtom bodov min. 6 by bola nahradená 4 bodovou sondou, stále zostáva ďalší vylučujúci faktor, ktorým je „požadovaný rozmer – 900-100x800-900x1700-1900“. Požiadavka rozmeru pritom podľa navrhovateľa nemá žiadne opodstatnenie, keďže táto položka je v dokumente s názvom „IQB24-00034-A1 DISPOZICIA_R00.pdf“, v ktorom je znázornený pôdorys a rozmiestnenie jednotlivých prvkov kuchyne, znázornená ako voľne stojaca s dostatočným priestorom okolo daného zariadenia.
15. Navrhovateľ poukazuje na to, že zariadenie Elektrolux SkyLine Premium 20xGN1/1 má rozmery š: 911mm, h: 864 mm a v: 1794 mm, t.j. presne také, ako sú uvedené aj v pôdoryse. Navrhovateľ uvádza, že ak by ponúkol porovnateľné zariadenie konvektomat RATIONAL iCombi Pro 20xGN 1/1 elektrický, jeho rozmery sú š: 877mm, h: 913mm a v: 1872mm, tak by sa nevošiel ani do požadovanej šírky ani hĺbky. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ak by ponúkol napríklad konvektomat Lainox SAE201BS elektrický, jeho rozmery sú š: 892 mm, h: 862 mm, v: 1812 mm, teda opäť nespĺňa parameter šírky, ktorá je v rozmedzí 900 až 1000 mm.
16. Na základe vyššie uvedeného považuje navrhovateľ kontrolovaným nastavené parametre konvektomatu za diskriminačné a aj pri odstránení patentovanej technológie ako diskriminačného

⁴ pozn. úradu: správne má byť SkyLine PremiumS 20xGN1/1, elektrický, rada Green

prvku sa v spojení s ďalšími parametrami vo výsledku opäť dostane iba k jednému výrobcovi a jednému výrobku. Rozmery a minimálny plynový príkon sú stanovené v rozsahu, ktorý neumožňuje predložiť ekvivalentné riešenie inými výrobcami.

17. Navrhovateľ v petite námietok v tejto časti žiada úrad, cit.: „(...) aby podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to
- upraviť opis predmetu zákazky v časti poz. č. 1 „konvektomat, 20xGN1/1, EL, 3-sklo“ tak, aby nebol diskriminačný a za týmto účelom odstránil požiadavku „integrovateľný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu“ a tiež požiadavku „pokrmová sonda“, pre ktorú je určená dopĺňajúca požiadavka „počet bodov – min. 6“,
 - vylúčiť odvolávky na unikátne technológie (napr. FoodSafeConteol, 6-bodová sonda), pokiaľ nie sú vecne nevyhnutné (...).“

Poz. č. 6 „Elektr. Multifunkčné tlakové varné zariadenie 150lit.“

18. Navrhovateľ uvádza, že predmetom dodania je **poz. č. 6 označený ako „ELEKTR. MULTIFUNKČNÉ TLAKOVÉ VARNÉ ZARIADENIE 150lit.“**, pri ktorom kontrolovaný stanovil požiadavky uvedené v bode 126. tohto rozhodnutia.
19. Podľa navrhovateľa tento opis predmetu zákazky odkazuje na konkrétneho výrobcu, ktorým je RATIONAL a na konkrétne zariadenie, ktorým je elektrická multifunkčná panvica iVario Pro XL 150 L (viď https://www.rational-online.com/en_xx/ivario-pro/). Navrhovateľ tvrdí, že toto zariadenie sa vyrába na zákazku, nie je bežne skladom, avšak za normálnych okolností je dostupné prostredníctvom distribútorov tejto značky. Navrhovateľ uvádza, že oslovil spoločnosť XY, ktorá je autorizovaným distribútorom značky Rational. Z e-mailovej komunikácie s uvedenou spoločnosťou podľa navrhovateľa vyplýva, že uvedené zariadenie pre projekt „ZŠ Sibírska – Bratislava“ je už rezervované, t. j. možnosť tento tovar objednať pre tento projekt je vylúčená. Ak je teda toto zariadenie rezervované pre tento konkrétny projekt, tak šancu predložiť ponuku v tomto obstarávaní má podľa navrhovateľa jedine ten subjekt, ktorý si túto rezerváciu vopred zabezpečil, čo vylučuje všetkých ostatných potenciálnych uchádzačov. Navyše aj rozmery zariadenia sú stanovené v rozsahu, ktorý neumožňuje predložiť ekvivalentné riešenie inými výrobcami.
20. K námietkam navrhovateľ ako prílohu pripojil aj vyššie spomínanú e-mailovú komunikáciu so spoločnosťou In-Gastro s.r.o., v ktorej je o. i. uvedené, cit.:

„út 24. 6. 2025 v 15:12 odesílatel <aa@aa.sk> napsal:

Dobrý deň

Poprosím preveriť rezerváciu –

iCombi Pro 20-1/1 plyn

iVario Pro XL

po 1 kuse

ZŠ Sibírska, Bratislava

(...)

Od:(...)xy

Komu: aa@aa.sk

Predmet: Re: dopyt Rational

Dátum: utorok 24. júna 2025 15:41:33

(...)

je mi líto, ale odpoveď z Rationalu zní, že to má již v registraci jiný partner. Který, to bohužel netuším.

(...).

21. Podľa navrhovateľa kombináciu parametrov tohto zariadenia, najmä celkový objem v spojení s maximálnou šírkou zariadenia, kapacitou pri varení v GN min. 3x GN 1/1-195, ovládacím displejom v min. výške 850 mm a rozmedzím el. príkonu min. 20 kW až max. 45 kW, nespĺňa na trhu žiadne iné zariadenie. Pre ilustráciu navrhovateľ uvádza porovnateľné zariadenie Multifunkčná panvica JIPA JUMP 151 P, ktoré disponuje požadovaným objemom, kapacitou pri varení, parametrom príkonu a ovládacím displejom, pri ktorom však výrobca neuvádza v akej výške sa nachádza, avšak naráža na jej celkové rozmery š: 1651; h: 950 a v: 1050 mm, t. j. prekračuje rozmer šírka o 251 mm a šírka o 50 mm, čím nespĺňa parametre požadované obstarávateľom.
22. Navrhovateľ v petite námietok v tejto časti žiada úrad, cit.: „(...) aby podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to

(...)

- upraviť opis predmetu zákazky v časti poz. č. 6 „ELEKTR. MULTIFUNKČNÉ TLAKOVÉ VARNÉ ZARIADENIE 150lit.“ tak, aby nebol diskriminačný,

(...).

Poz. č. 12 „Pl. Panvica sklopná, motorová, 115 lit.“

23. Navrhovateľ uvádza, že predmetom dodania je **poz. č. 12 „PL. PANVICA SKLOPNÁ, MOTOROVÁ, 115LIT.“**, pri ktorom kontrolovaný stanovil o. i. aj požiadavku „2 smažiace zóny, samostatne nastaviteľné“ a „objem vane – min. 115 litrov“. Navrhovateľ poukazuje na to, že v dokumente s názvom „IQB24-00034-A1 DISPOZICIA_R00.pdf“, kde je znázornený pôdorys a rozmiestnenie jednotlivých prvkov kuchyne je táto položka uvedená s popisom „PL PANVICA SKLOPNÁ 116lit.“ Podľa navrhovateľa opis tohto zariadenia odkazuje na konkrétneho výrobcu Ascobloc a konkrétne zariadenie, ktorým je Plynová výklopná panvica Ascobloc MGP 750 (s celkovým objemom 116 lit. a využiteľným objemom 92 lit. so šírkou 1200mm). Ako zdroj informácie uviedol navrhovateľ odkaz na katalóg výrobcu Ascobloc https://www.ascobloc.de/fileadmin/mediamanager/Z_Interner_Bereich_EN/2_Prospekte/Ascoline_850_GB.pdf a priložil nasledovné obrázky: „

18 Tilting Pans with Compense Bottom **Electrical connection 230 V, AC, 2 A required Appliance details valid provisionally from 03/2012	MEP 600	electric	1 tilting pan – 71 l/53 l	closed front panel	900	13.8	-
	MEP 700	electric	1 tilting pan – 96 l/71 l	closed front panel	1200	18.4	-
	MGP 600	gas**	1 tilting pan – 71 l/53 l	closed front panel	900	-	14.0
	MGP 700	gas**	1 tilting pan – 96 l/71 l	closed front panel	1200	-	18.0
19 Frying Pans with Compense Bottom **Electrical connection 230 V, AC, 2 A required Appliance details valid provisionally from 03/2012	MEP 650	electric	1 frying pan – 87 l/70 l	open cabinet	900	13.8	-
	MEP 750	electric	1 frying pan – 116 l/92 l	open cabinet	1200	18.4	-
	MGP 650	gas**	1 frying pan – 87 l/70 l	open cabinet	900	-	14.0
	MGP 750	gas**	1 frying pan – 116 l/92 l	open cabinet	1200	-	18.0

Obr. 4 – printscreen katalógu výrobcu Ascobloc

Gas-frying pans with compense bot- tom and knob control

- Pan with seamlessly welded basin made of chromium-nickel steel
- Bottom of pan made of composite metal (stainless-steel / copper)
- Drainage via ball valve 2" downwards and PTFE-plug
- Rapid heat up, high thermal conductivity, perfect heat distribution
- Protection against overheating as 2nd safety device according to VDE/IEC
- Frying surface with anti-sticking property with two frying zones
- Double-walled lid with stainless steel-swivel joints
- Heating via multiple bar burner with automatic burner control unit, high-voltage ignition and ionized-flame control, thermostatically controlled from 50 – 260°C
- Electrical connection 0,5 kW, 1NPE AC 230V required
- Option: Pre rinse spray unit in the left pedestal for easy and hygienic cleaning

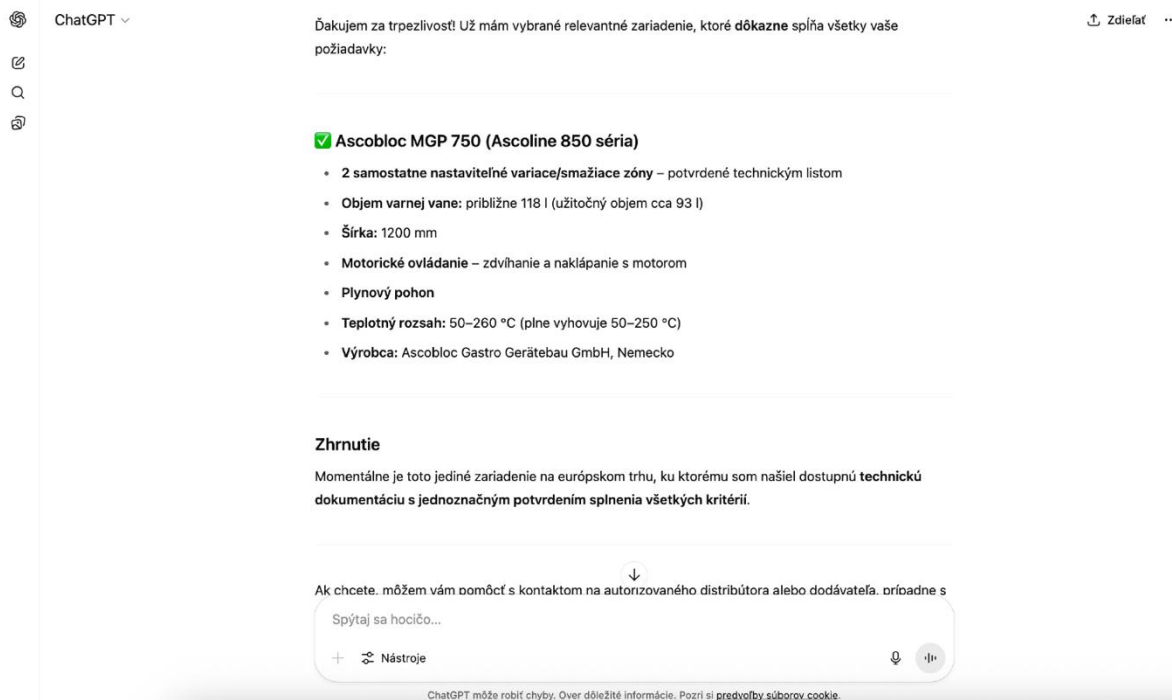
Number of frying zones	2	2
Dimensions of basin	780 x 600 x 190 mm	1050 x 600 x 190 mm
Total / usable capacity	87 l / 68 l	118 l / 93 l
Free-standing appliance	MGP 650	MGP 750



MGP 750

Obr. 5 – web Ascobloc – printscreen“.

24. Navrhovateľ poukazuje na to, že funkcionality „2 smažiacie zóny, samostatne nastaviteľné“ opisuje výrobca Ascobloc ako „Frying surface with anti-sticking property with two frying zones“. Práve funkcionality „2 smažiacie zóny, samostatne nastaviteľné“ robia podľa navrhovateľa predmetné zariadenie jedinečným. Na overenie tejto skutočnosti navrhovateľ použil aj chatbot umelej inteligencie ChatGPT, ktorému zadal vyhľadať „zariadenie, ktoré je ekvivalentom zariadenia plynová výklopná panvica Ascobloc MGP 750, pričom sa najskôr oboznám s jeho parametrami. Striktné parametre pre ekvivalentné zariadenia sú: 2 variace zóny (alebo smažiacie zóny) samostatne nastaviteľné – musí to vyplývať z technického listu alebo opisu zariadenia; minimálny objem variacej vane 80 litrov maximálny 150 litrov; šírka od 1000 do 1300 mm; motorické ovládanie; nastavenie teploty termostatom od 50 do 250 stupňov celzia; nájdi výlučne plynové zariadenia nie elektrické; hľadaj výlučne európskych výrobcov.“ Na základe výsledku tohto vyhľadávania navrhovateľ v rámci námietok uviedol, cit.: „(...) momentálne je toto jediné zariadenie na európskom trhu, ktoré spĺňa všetky uvedené parametre (...).“ a priložil nasledovný obrázok, cit.: „



“

25. Opis požadovanej panvice podľa navrhovateľa vážne obmedzuje možnosť ponuky iba na model Ascobloc MGP 750, čím je obmedzená hospodárska súťaž. Navrhovateľ má za to, že požadované dve samostatne regulované zóny nie sú podporené odôvodnením potreby, pričom túto funkcionálnu majú iba niektoré zariadenia. Navrhovateľ tvrdí, že na trhu nie sú známe iné zariadenia, ktoré by spĺňali všetky stanovené parametre, čo ho vedie k záveru, že opis uprednostňuje jediného výrobcu.
26. Navrhovateľ v petite námietok v tejto časti žiada úrad, cit.: „(...) aby podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to
- (...)
- upraviť opis predmetu zákazky v časti poz. č. 12 „PL. PANVICA SKLOPNÁ, MOTOROVÁ, 115lit.“ tak, aby nebol diskriminačný, a za týmto účelom odstrániť požiadavku „2 smažiace zóny, samostatne nastaviteľné“
- (...).“

Poz. č. 48 „Umývačka kuch.riadu, granule maxi“

27. Navrhovateľ uvádza, že predmetom dodania je **poz. č. 48 „UMÝVAČKA KUCH. RIADU, GRANULE MAXI“**, pri ktorom kontrolovaný stanovil o. i. aj požiadavku na „vertikálne predelené dvere“. Tento opis podľa navrhovateľa odkazuje na konkrétneho výrobcu Nordiskclean (ten istý výrobca ich vyrába aj pod značkou Granuldisk) a na konkrétne zariadenie, ktorým je Granule Maxi Pro (značky Nordiskclean) (viď <https://www.nordiskclean.com/products-services/products/granuletechnology/granule-maxi-pro/>) resp. Granule Maxi (značky Granuldisk) (viď <https://www.granuldisk-cs.cz/cz/produkty/>). Požiadavka „vertikálne predelené dvere“

v spojení s parametrami „min. kapacita na 1 cyklus – 8xGN1/1-200“ a „min. kapacita hodinová – 150xGN1/1-200“ robia toto zariadenie jedinečnými. Pre takéto zariadenie nie je na trhu gastronomických zariadení ekvivalentný výrobok, ktorý by spĺňal všetky obstarávateľom predpísané parametre, ani parametre, ktoré by sa dali označiť za lepšie úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ako pôvodný výrobok alebo technické riešenie, a to práve pre požadovanú kombináciu parametrov.

28. Navrhovateľ v petite námietok v tejto časti žiada úrad, cit.: „(...) aby podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to

(...)

- upraviť opis predmetu zákazky v časti poz. č. 48 UMÝVAČKA KUCH. RIADU, GRANULE MAXI“ tak, aby nebol diskriminačný, a za týmto účelom najmä odstránil požiadavku „vertikálne predelené dvere“ v spojení s parametrami „min. kapacita na 1 cyklus – 8xGN1/1-200 a „min. kapacita hodinová – 150xGN1/1-200“,

29. Navrhovateľ v petite námietok zároveň žiada úradu, cit.: „(...) aby podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to

(...)

- zabezpečiť, aby opis predmetu zákazky zodpovedal princípom proporcionality a transparentnosti. “

Námietky č. 2 navrhovateľa

30. Navrhovateľ v námietkach č. 2 poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný po tom, čo mu boli doručené jeho námietky č. 1 zverejnil dňa 04. 07. 2025 v IS JOSEPHINE dokument s názvom „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 1“, v ktorom podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu a tiež poskytol odpovede. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný zároveň aktualizoval opis predmetu zákazky v dokumente „Pr_1_VV_ZŠ Sibirska – Kuchyňa-vybavenie_ZADANIE_oprava1.xlsx“, ktorý bol rovnako zverejnený dňa 04. 07. 2025. Po oboznámení sa s obsahom zverejnenej správy však navrhovateľ má za to, že kontrolovaný napriek úprave niektorých parametrov neodstránil stav, v ktorom je opis predmetu zákazky podľa neho diskriminačný.

Poz. č. 1 „Konvektomat, 20xGN1/1, El., 3-sklo“

31. Navrhovateľ v tejto časti námietok opakuje tvrdenia z námietok č. 1 o tom, že opis predmetného zariadenia odkazuje na konkrétneho výrobcu, ktorým je Elektrolux Professional a konkrétne zariadenie, ktorý je elektrický konvektomat SkyLine Premium 20xGN1/1 COD 229724.

32. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný na námietku č. 1 reagoval tak, že z opisu predmetu zákazky vyplýva možnosť predloženia ekvivalentu s rovnakými alebo lepšími úžitkovými vlastnosťami a tiež sa samostatne vyjadril k požiadavke na „integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu“ a požiadavke na 6 bodovú „pokrmovú sondu“.

33. Navrhovateľ, k tvrdeniam kontrolovaného k požiadavke na integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu, v znení, cit.: „nie je žiadna odvolávka

na unikátne technológie“ a „uvedený spomenutý integrovaný modul (...) má napríklad konvektomat od výrobcov Diamond, Zanussi a pod.“, uviedol, že spornú funkcionálnu ponúkajú výrobcovia ELECTROLUX, ZANUSSI a DIAMOND práve preto, že pri všetkých troch značkách sa jedná o ten istý výrobok a toho istého výrobcu, len vyrábaného pod inou značkou. V prílohe námietok navrhovateľ predložil ako dôkaz datasheety troch konvektomátov – Elektrolux Professional SkyLine PremiumS 20xGN1/1 COD 229724, Zanussi Magistar Combi TS Electric Combi Oven 20GN2/1 COD 218725 a Diamond Combi Oven Electric Combi Oven 20GN1/1 COD 228624. Podľa navrhovateľa je z týchto datasheet-ov na prvý pohľad zrejmé, že sa jedná o ten istý výrobok, toho istého výrobcu, a to ELECTROLUX. Navrhovateľ poukazuje na to, že v zozname voliteľného príslušenstva Zanussi aj Diamond používajú tie isté kódové označenia, pričom ako príklad uvádza nasledovné: zaväzací vozík 20GN1/1 s roztečou 63 mm má u značky Elektrolux kódové označenie PNC922753, pričom rovnaké kódové označenie má pri uvedených výrobkoch v datasheetoch aj Zanussi a Diamond.

34. Podľa navrhovateľa, z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva len to, že to isté zariadenie je možné zakúpiť pod rôznymi značkami. Navrhovateľ má teda za to, že vysvetlenie verejného obstarávateľa nevyvracia jedinečnosť požiadavky a ani fakt, že u tohto výrobcu je toto zariadenie rezervované a je jedno, či sa objedná pod značkou Elektrolux, Zanussi alebo Diamond, nakoľko podľa jeho tvrdení objednávka končí v tom istom výrobnom podniku a pre projekt, ktorým je toto verejné obstarávanie, je toto zariadenie už určené pre konkrétneho odberateľa. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že akýkoľvek iný záujemca sa k takémuto zariadeniu nedostane a ak aj áno, tak za úplne iných cenových podmienok, ako ten, kto si toto zariadenie rezervoval ešte pred vyhlásením verejného obstarávania.
35. Navrhovateľ, k tvrdeniu kontrolovaného, že funkčnosťou 6 bodovou pokrmovou sondou majú disponovať aj konvektomaty od výrobcov Rational, Retigo, Diamond a iné, uvádza, že výrobcom zariadenia značky Diamond je firma Elektrolux, pričom vďaka tomuto prepojeniu môže táto značka ponúkať zariadenia, ktoré obsahujú prvky spadajúce pod patentovú ochranu, na ktorú poukázal už v námietkach č. 1 a ku ďalším výrobcom poznamenal, že títo prichádzajú do úvahy len vďaka tomu, že kontrolovaný upravil rozmerové parametre, ktoré pred úpravou pripúšťali len zariadenia Elektrolux.
36. Navrhovateľ však poukazuje na to, že zvyšné požiadavky v spojení s napádanými parametrami, sú stále, aj po úprave diskriminačné a umožňujú predložiť ponuku len na zariadenia Elektrolux (Elektrolux, Zanussi, Diamond), aj keď kontrolovaný pripúšťa ekvivalentné riešenie.
37. Pokiaľ ide o ďalších dvoch výrobcov, a to Rational a Retigo, ani jedno z uvedených zariadení podľa navrhovateľa nepripadá do úvahy, pretože elektrický konvektomat Rational iCombi Pro 201 20x1/1 GN nespĺňa požiadavku na rozsah pracovných teplôt začínajúcich teplotou 25 st. °C (*horkovzdušný cyklus min. rozsah teplôt 25 - 300 st. °C , kombinovaný cyklus min. rozsah teplôt 25 – 300 st. °C - riadená kombinácia horúceho vzduchu a pary; nízkoteplotná para min rozsah teplôt 25 – 99 st. °C*), nakoľko teplotný rozsah teplôt u zn. Rational začína na 30 st. °C , čo platí aj u výrobcu Retigo. Navyše, ani jedno z uvedených zariadení nemá funkciu integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu. Navrhovateľ tak uzavrel, že verejný obstarávateľ neidentifikoval žiadny iný produkt, ktorý by spĺňal požadované parametre.

38. Navrhovateľ ďalej nesúhlasí s odôvodnením potreby funkcionality integrovaného modulu pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti ako aj 6-bodovej pokrmovej sondy, ktoré uviedol verejný obstarávateľ vo vysvetlení. Ak verejný obstarávateľ uvádza, že sa jedná o prevádzku, ktorá spadá pod Hygienu detí a mládeže, navrhovateľ namieta, že žiadny právny predpis neupravuje požiadavku na tento integrovaný modul. Navrhovateľ tvrdí, že hygiena prípravy pokrmov, je v prípade zariadení pre deti a mládež upravená rovnako, ako pri akejkoľvek inej prevádzke spoločného stravovania, pre ktoré platí vyhláška MZ SR č. 533/2007 Z. z. o podrobnostiach a požiadavkách na zariadenia spoločného stravovania. Osobitosť v prípade stravovania detí a mládeže v školských zariadeniach je podľa navrhovateľa upravená len v ust. § 7 ods. 1 vyhl. MZ SR č. 75/2023 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na zariadenia pre deti a mládež, ktoré cituje.
39. Ďalej navrhovateľ poukazuje na to, že podľa predmetnej vyhlášky týkajúcej sa zariadení spoločného stravovania sú zásady HACCP, na ktoré sa odvoláva aj kontrolovaný vo svojom vysvetlení, upravené len v súvislosti so skladovaním potravín, a nie v súvislosti s tepelnou prípravou jedál. Tiež navrhovateľ poukazuje na to, že pre každé zariadenie spoločného stravovania je predpísaný odber vzoriek. Podľa navrhovateľa vyhláška nehovorí nič o možnosti obísť odber vzoriek použitím integrovaného modulu pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu.
40. Navrhovateľ tvrdí, že predmetný modul nie je schopný zabezpečiť to, čím kontrolovaný odôvodňuje potrebu tejto funkcionality, a to uľahčenie pracovných činností a odpadnutie potreby odberu vzoriek a laboratórneho testovania, nakoľko táto povinnosť platí pre všetky zariadenia spoločného stravovania. Podľa navrhovateľa ani použitie tohto integrovaného modulu samo osebe nezabezpečí mikrobiologickú nezávadnosť pokrmu, keďže predmetné zariadenie nedokáže opraviť chyby zo zlého skladovania, nepôsobí ako sterilizačný nástroj, t.j. neodstráni mikróby, ktoré môžu prežiť tepelné spracovanie a neskôr sa množiť a nekontroluje zloženie pokrmu.
41. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že požiadavka kontrolovaného na 6-bodovú pokrmovú sondu, má zmysel len pri konkrétnych typoch pokrmov, kde je potrebné zabezpečiť presnú teplotu po istý čas, pričom spravidla sa jedná o pokrmy, ktoré bežne v školských jedálňach ani varené nebudú. Navrhovateľ k tvrdeniu kontrolovaného, že pomocou 6-bodovej sondy sa má znížiť riziko nesprávneho merania v jadre pokrmu, uvádza, že je irelevantné, pretože teplota sa v jadre zmeria buď správne alebo nesprávne, pričom ani viac meracích bodov neznamená zachytenie všetkých problémových zón. V ďalšom navrhovateľ uvádza možné chyby merania v prípade napr. krátkeho tepelného procesu alebo veľmi vysokého výkonu, kedy sonda ešte nestihne presne zaznamenať zmenu, alebo ak prehrievanie povrchových častí prebije skutočnú hodnotu jadra, čo môže spôsobiť predčasné ukončenie varenia. Navrhovateľ tiež poukazuje na to, že spracovanie údajov je závislé od interného softvéru zariadenia, a ak zariadenie nesprávne interpretuje údaje zo sondy môže dôjsť k mylnému vyhodnoteniu sondy. Navyše podľa navrhovateľa sonda meria iba teplotu, nie bezpečnosť, sonda nezistí prítomnosť toxínov, chemikálií alebo predchádzajúcu kontamináciu. Navrhovateľ dodáva, že znižovanie rizika nesprávneho merania teda neznamená zníženie celkového rizika pokrmu. Navrhovateľ uzatvára, že 6-bodová sonda nezaručuje zníženie rizika vždy a za každých okolností a ak nie sú dodržané zásady správnej manipulácie a umiestnenia sondy, výsledok môže byť rovnako chybný, ako pri menej presných sondách.
42. Navrhovateľ v petite námietok v tejto časti žiada úrad, cit.: „(...) aby podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to

- *upraviť opis predmetu zákazky v časti poz. č. 1 „konvektomat, 20xGN1/1, EL, 3-sklo“ tak, aby nebol diskriminačný a za týmto účelom odstránil požiadavku „integrovateľný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu“ a tiež požiadavku „pokrmová sonda“, pre ktorú je určená doplňujúca požiadavka „počet bodov – min. 6“,*
- *vylúčiť odvolávky na unikátne technológie (napr. FoodSafeConteol, 6-bodová sonda, rozsah teplôt začínajúci od 25 st. C), pokiaľ nie sú vecne nevyhnutné, (...).“*

Poz. č. 6 „Elektr. multifunkčné tlakové varné zariadenie 150lit.“

- Navrhovateľ v úvode tejto časti námietok opätovne poukazuje na skutočnosti, ktoré k tomuto zariadeniu uvádzal v námietkach č. 1, a to, že opis tohto zariadenia odkazuje na konkrétneho výrobcu, ktorým je RATIONAL a konkrétne zariadenie Elektrické multifunkčná panvica iVario Pro XL 150 L, pričom ide o zariadenie, ktoré sa vyrába na zákazku, t.j. nie je bežne skladom, pričom autorizovaný distribútor In-Gastro s.r.o. v Českej republike v e-mailovej komunikácii s navrhovateľom uviedol, že toto zariadenie je už pre projekt ZŠ Sibírska – Bratislava rezervované.
- Navrhovateľ v námietkach namieta pravdivosť a obhájitelnosť tvrdení kontrolovaného v podanom vysvetlení, v rámci ktorého uviedol, že požadované zariadenie vyrábajú spoločnosti Rational, Metos, ELRO a technický popis zariadenia zvolil z dôvodu multifunkčných funkcií, vďaka ktorým ušetrí na investícii do iných zariadení, ušetrí plochu kuchyne a spotrebu energie a záťaž na VZT. Podľa navrhovateľa zariadenie iVario Pro XL 150 L výrobcu RATIONAL nie je možné pre tento projekt objednať, nakoľko už bolo rezervované. Zariadenie METOS (FUTURA HD 150 L) nespĺňa parametre rozmerov (š: 1533x h: 955 x v:1559), pričom kontrolovaný požaduje max. rozmer š: 1400 x h: 900 x v: 1100), ani funkciu „ovládanie pomocou dotykovej obrazovky“ ani varenie „tlakové“. Navrhovateľ pripúšťa, že značka ELRO síce má v portfóliu tlakové zariadenie 150 l, no nie ako multifunkčné zariadenie, a rovnako tak nespĺňa ani ďalšie požadované parametre. Podľa navrhovateľa ani jedno z uvedených zariadení tak nie je spôsobilé splniť všetky rozmerové a funkčné požiadavky vo vzájomnej spojitosti tak, aby bolo možné predložiť ponuku na ekvivalentné zariadenie.
- Navrhovateľ ďalej v tejto časti námietok opakuje svoje tvrdenia z námietok č. 1 a tvrdí, že kombináciu parametrov tohto zariadenia, najmä celkový objem v spojení s maximálnou šírkou zariadenia, kapacitou pri varení v GN min. 3x GN 1/1-195, ovládacím displejom v min. výške 850 mm a rozmedzím el. príkonu min. 20 kW až max. 45 kW, nespĺňa na trhu žiadne iné zariadenie. Pre ilustráciu navrhovateľ uvádza porovnateľné zariadenie Multifunkčná panvica JIPA JUMP 151 P, ktoré disponuje požadovaným objemom, kapacitou pri varení, parametrom príkonu a ovládacím displejom, pri ktorom však výrobca neuvádza v akej výške sa nachádza, a zároveň naráža na jej celkové rozmery š: 1651; h: 950 a v: 1050 mm, t. j. prekračuje rozmer šírka o 251 mm a výška o 50 mm, čím nespĺňa parametre požadované obstarávateľom.
- V závere tejto časti námietok navrhovateľ nespochybňuje, že multifunkčné zariadenie je schopné ušetriť náklady na iné zariadenia, no na trhu sú dostupné viaceré multifunkčné zariadenia, a to, čoho sa navrhovateľ domáha, je odstránenie diskriminačných parametrov tak, aby bola umožnená účasť viacerých uchádzačov, nie iba jedného, ktorý má konkrétne zariadenie rezervované, pričom bez predloženia ponuky aj na toto zariadenie nie je možné predložiť ponuku na celok.

47. Navrhovateľ v petite námietok v tejto časti žiada úrad, cit.: „(...) aby podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to

(...)

- upraviť opis predmetu zákazky v časti poz. č. 6 „ELEKTR. MULTIFUNKČNÉ TLAKOVÉ VARNÉ ZARIADENIE 150lit.“ tak, aby nebol diskriminačný, (...).“

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

48. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie č. 9646-6000/2025 na základe námietok č. 1 začalo dňa 28. 06. 2025** (ďalej len „*námietkové konanie č. 1*“) a **námietkové konanie č. 10161-6000/2025 na základe námietok č. 2 začalo dňa 14. 07. 2025** (ďalej len „*námietkové konanie č. 2*“)

49. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

50. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

51. Kontrolovaný dňa 04. 07. 2025 v rámci námietkového konania č. 1 doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ dokument označený ako „*Písomné vyjadrenie k podaným námietkam podľa § 173 ods. 1, písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*“ (ďalej len „*vyjadrenie č. 1*“), v ktorom zároveň poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, tzn. že týmto dňom sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie evidovanú v IS JOSEPHINE v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

52. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 **vydal dňa 15. 07. 2025 rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 9646-6000/2025-PO** podľa § 173 ods. 11 zákon o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní, okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania, úkonov súvisiacich s vysvetľovaním informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti,

proti ktorým nesmerujú námietky navrhovateľa, úkonov súvisiacich so zmenou dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti, proti ktorým nesmerujú námietky navrhovateľa, úkonov súvisiacich s predlžovaním lehoty na predkladanie ponúk po dobu trvania účinkov rozhodnutia o predbežnom opatrení a rozhodol, že lehota na predkladanie ponúk neplynie od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní.

53. Dňa 21. 07. 2025 doručil kontrolovaný v rámci námietkového konania č. 2 dokument v listinnej podobe označený ako „*Písomné vyjadrenie k podaným námietkam podľa § 173 ods. 1, písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*“ (ďalej len „*vyjadrenie č. 2*“).
54. Podľa § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v záujme hospodárnosti môže úrad spojiť do jedného konania preskúmania úkonov kontrolovaného, ak sa týkajú toho istého verejného obstarávania, o spojení úrad informuje účastníkov a zverejní túto informáciu na svojom webovom sídle.
55. Úrad listami č. 9646-6000/2025-L1, 10161-600/2025-L1 a č. 9646-6000/2025-L2, 10161-6000/2025-L2 zo dňa 23. 07. 2025 oznámil účastníkom konania, že námietkové konanie č. 9646-6000/2025 a námietkové konanie 10161-6000/2025 v zmysle § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, v záujme hospodárnosti a účelnosti konania, **spája na spoločné námietkové konanie** na základe námietok č. 1 a námietok č. 2 navrhovateľa.
56. Podľa druhej vety § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad spojí preskúmania úkonov kontrolovaného na spoločné konanie podľa § 171 ods. 7, rozhodne v spoločnom konaní do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie k takto spojeným preskúmaniam úkonov kontrolovaného.
57. Vzhľadom na to, že kontrolovaný zriadil úradu prístup do IS JOSEPHINE dňa 04. 07. 2025 v súvislosti s námietkami č. 1, úrad mal k dispozícii dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu vzťahujúcu sa k námietkam č. 2 už v deň ich doručenia, t. j. dňa 14. 07. 2025. S prihliadnutím na uvedenú skutočnosť, úrad konštatuje, že v spoločnom konaní o námietkach na základe námietok č. 1 a námietok č. 2 mal k dispozícii kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu až dňa 14. 07. 2025.
58. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **14. 07. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 1 navrhovateľa

59. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam č. 1 v úvode o. i. uvádza, že postupoval podľa § 171 ZVO a z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok a písomne odoslal oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná.
60. Kontrolovaný uvádza, že dňa 04. 07. 2025 poskytol podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 1, o čom bezodkladne odoslal písomné oznámenie navrhovateľovi, známym uchádzačom, záujemcom a úradu. Kontrolovaný dôrazne odmieta tvrdenia navrhovateľa o údajnom porušení princípov rovnakého zaobchádzania

a nediskriminácie v zmysle § 10 ods. 2 a § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a o tom, že technické požiadavky boli šité na mieru konkrétnym výrobcu. Kontrolovaný uviedol iba minimálne a objektívne požiadavky v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní a umožnil predloženie ekvivalentného riešenia.

Poz. č. 1 „Konvektomat, 20xGN1/1, EL., 3-sklo“

61. Ohľadom predmetu dodania uvedenému na poz. č. 1 „Konvektomat, 20xGN1/1, EL, 3-sklo, kontrolovaný vysvetľuje, že rozmery uvedené v súťažných podkladoch zohľadňujú stavebné riešenie a zaručujú bezpečnú obsluhu a údržbu. Požiadavka na „integrovateľný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu“ a „pokrmovú sondu (min. 6 bodov)“ reflektuje požiadavky školského zariadenia na zvýšenú hygienickú kontrolu potravín. Funkcia „FoodSafeControl“ bola v opise uvedená bez odkazu na konkrétnu značku, pričom súťažné podklady obsahujú možnosť predložiť ekvivalentné riešenie s preukázaním technickej rovnocennosti. V tejto časti vykonal navrhovateľ z vlastnej iniciatívy nápravu.

Poz. č. 6 „Multifunkčné tlakové varné zariadenie 150 lit.“

62. Pokiaľ ide o „Multifunkčné tlakové varné zariadenie 150 lit.“ na poz. č. 6, kontrolovaný uviedol, že požiadavky vychádzajú z počtu stravníkov a kapacitných možností kuchyne, pričom parametre ako objem, príkon či typ displeja sú bežne dostupné v rámci priemyselnej gastrotechniky. Informácia o zarezervovaní konkrétneho modelu pre tento projekt je podľa názoru kontrolovaného irelevantná, nakoľko sám neuzavrel žiadnu zmluvu o budúcej kúpe a nepreferuje žiadneho dodávateľa. Podmienky sú podľa kontrolovaného nastavené na dosiahnutie požadovanej funkcionality a nie na výber konkrétneho výrobcu. Kontrolovaný opätovne poukázal na možnosť predloženia ekvivalentného riešenia.

Poz. č. 12 „Pl. Panvica sklopná, motorová, 115 lit.“

63. K opisu poz. č. 12 „PL. PANVICA SKLOPNÁ, Motorová, 115lit.“ kontrolovaný uvádza, že funkcionality „2 smažiacich zón, samostatne nastaviteľných“, je požiadavkou kuchyne na paralelnú prípravu viacerých jedál, pričom rozmery vychádzajú z dispozičných možností prevádzky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pre odstránenie pochybností z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu vo veci.

Poz. č. 48 „Umývačka kuch. Riadu, Granule maxi“

64. K ďalšej položke predmetu dodania na poz. č 48 UMÝVAČKA KUCH. RIADU, GRANULE MAXI“ kontrolovaný uvádza, že parametre ako „vertikálne predelené dvere“, kapacita a výkon sú určené vzhľadom na požiadavky prevádzky a minimalizácie času sanitácie. Podľa kontrolovaného v dokumentácii sa nikde nenachádza výslovné označenie konkrétneho výrobcu a tiež nie je vylúčená možnosť predložiť ekvivalentné riešenie. Kontrolovaný poukazuje na to, že aj pri tejto položke vykonal nápravu vo veci.
65. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný navrhuje úradu, cit.: „(...) aby námietky navrhovateľa zamietol v plnom rozsahu, keďže kontrolovaný jednoznačne preukázal, že neexistuje diskriminácia a kontrolovaný umožnil predložiť v plnom rozsahu ekvivalent.“

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 2 navrhovateľa

66. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam č. 2 navrhovateľa o. i. uvádza, že postupoval podľa § 171 ZVO a z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok. Dňa 04. 07. 2025 poskytol podľa § 48 ZVO Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 1, o čom bezodkladne odoslal písomné oznámenie navrhovateľovi, známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu. Kontrolovaný dôrazne odmieta tvrdenia navrhovateľa o údajnom porušení princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie v zmysle § 10 ods. 2 a § 42 ods. 3 ZVO a poukazuje na to, že umožnil predloženie ekvivalentného riešenia. Pre odstránenie pochybností vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ako to uviedol aj vo vyjadrení zo dňa 04. 07. 2025.

Poz. č. 1 „Konvektomat, 20xGN1/1, EL., 3-sklo“

67. Ohľadom kuchynského zariadenia na poz. č. 1 – „Konvektomat, 20XGN1/1, EL., 3-sklo“ sa kontrolovaný odvoláva na svoje vyjadrenie zo dňa 04. 07. 2025 k námietkam č. 1, ktoré dopĺňa o odborné stanovisko projektanta. Uvádza, že technické parametre konvektomatu definované v súťažných podkladoch sú splniteľné viacerými bežne dostupnými výrobkami. Kontrolovaný poukazuje na to, že jeho projektant identifikoval minimálne tri nezávislé značky konvektomátov, ktoré spĺňajú požiadavky uvedené v technickej špecifikácii. Podľa kontrolovaného tieto značky sú samostatne uvádzané v nezávislých databázach produktov a sú verejne dostupné na projekčných portáloch, pričom sa predávajú sa cez rôzne distribučné kanály a sú bežne dostupné na trhu EÚ.
68. Kontrolovaný ďalej uvádza, že jeho projektant preveril tvrdenia navrhovateľa týkajúce sa údajného vlastnickeho prepojenia medzi značkami Electrolux a Diamond a zistil, že značka Diamond Europe nie je evidovaná ako dcérska spoločnosť ani oficiálna značka spoločnosti Electrolux Professional. Námietku navrhovateľa o výlučnej dostupnosti produktov jednej značky kontrolovaný preto považuje za neopodstatnenú.
69. Kontrolovaný má za to, že požiadavky sú primerané, reflektujú prevádzkové potreby a neodkazujú výlučne na konkrétny výrobok. Podľa kontrolovaného uchádzač má možnosť výberu spomedzi viacerých produktov rôznych značiek, ktoré spĺňajú požiadavky stanovené v súťažných podkladoch. Kontrolovaný tvrdí, že diskriminácia neexistuje, keďže je možné predložiť ekvivalentné riešenia s preukázaním technickej rovnocennosti.

Poz. č. 6 „Elektr. multifunkčné tlakové varné zariadenie 150 lit.“

70. Aj ohľadom kuchynského zariadenia na poz. č. 6 – „ELEKTR. MULTIFUNKČNÉ TLAKOVÉ VARNÉ ZARIADENIE 150 lit.“ poukazuje kontrolovaný na svoje vyjadrenie zo dňa 04. 07. 2025 k námietkam č. 1, ktoré taktiež dopĺňa o stanovisko projektanta. Projektant podľa kontrolovaného identifikoval minimálne dve značky multifunkčných panvíc (Rational, Metos), ktoré spĺňajú stanovené technické parametre. Podľa kontrolovaného tieto produkty sú dostupné na trhu EÚ a ponúkané viacerými predajcami, pričom uvedené zariadenia sú verejne cenníkové a overiteľné priamo u výrobcov.
71. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v námietke navrhuje zariadenie s dĺžkou 1651 mm, čo však nie je v súlade s priestorovými a technickými požiadavkami projektu. Kontrolovaný vysvetľuje, že z dôvodu polohy podlahových vpustí, šírky uličiek a stavebného riešenia technologickej

miestnosti je požadované zariadenie s kompaktnými rozmermi. Kontrolovaný tvrdí, že dlhšia panvica by znemožnila dodržanie hygienických a prevádzkových štandardov. Z uvedených dôvodov podľa kontrolovaného, návrh navrhovateľa nie je priestorovo vyhovujúci a z technického hľadiska by predstavoval neakceptovateľný zásah do stavebného riešenia.

72. Podľa názoru kontrolovaného sú podmienky nastavené na dosiahnutie požadovanej funkcionality, nie na výber konkrétneho výrobcu, keďže je prípustné predložiť ekvivalentné riešenia s preukázaním technickej rovnocennosti, neexistuje diskriminácia. Okrem toho podľa kontrolovaného existuje preukázateľne viacero výrobcov, ktorí požiadavky na zariadenie vedia splniť. Podľa kontrolovaného uchádzač má možnosť výberu vhodného riešenia, ktoré rešpektuje stavebné a technologické podmienky projektu.
73. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný navrhuje úradu, cit.: „(...) aby námietky navrhovateľa zamietol v plnom rozsahu, keďže kontrolovaný jednoznačne preukázal, že neexistuje diskriminácia a kontrolovaný umožnil predložiť v plnom rozsahu ekvivalent.“
74. K vyjadreniu č. 2 kontrolovaný pripojil prílohu, ktorú kontrolovaný vo vyjadrení označil ako vyjadrenie projektanta. Toto vyjadrenie projektanta je bez hlavičky, bez uvedenia identifikačných údajov osoby, ktorá ho vytvorila, bez podpisu. Obsah tohto vyjadrenia bol zahrnutý do textu vyjadrenia kontrolovaného. Nad rámec vyjadrenia kontrolovaného k námietkam č. 2 navrhovateľa sa v tomto vyjadrení projektanta uvádza, že informácia o prepojení medzi značkou electrolux a diamond bola overená cez chat gpt so záverom: „Značka Diamond Europe nie je uvedená medzi oficiálnymi značkami alebo dcérskymi spoločnosťami Electrolux Professional.“
75. Ohľadom elektrického multifunkčného zariadenia tlakového varného bol v tomto vyjadrení projektanta identifikovaný aj výrobok výrobcu Metos, ktorý spĺňa požadované kritériá, a to Metos iVario Pro XL+ 150L with pressure and substructure.

Právny rámec

76. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
77. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
78. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.
79. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria

súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa [prílohy č. 3](#). Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky

- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

80. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky

- a) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky,
- b) odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“,
- c) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek uvedených v písmene a) s odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b), ktoré slúžia ako prostriedok na zabezpečenie súladu s výkonnostnými a funkčnými požiadavkami, alebo
- d) odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b) pre niektoré charakteristiky a odkazom na výkonnostné alebo funkčné požiadavky uvedené v písmene a) pre ostatné charakteristiky.

81. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

82. Podľa § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže ísť nad ich rámec.

83. Podľa § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie.
84. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.
85. Podľa druhej vety § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

86. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie zadávané na predmet zákazky „*Modernizácia a energetické opatrenia objektu jedálne s kuchyňou na ZŠ Sibírska – Kuchyňa – vybavenie.*“ V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 258 894,00 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa nedelí na časti a nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákon o verejnom obstarávaní s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. Dňa 19.06.2025 zverejnil kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE súťažné podklady, ktorých súčasťou je aj opis predmetu zákazky. Lehota na predkladanie ponúk bola určená na deň 21. 07. 2025 do 12:00 hod. Dňa 28. 06. 2025 navrhovateľ podal námietky č. 1 podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v nadväznosti na podané námietky zaslal známym záujemcom, vrátane navrhovateľa, dňa 04. 07. 2025 prostredníctvom IS JOSEPHINE Vysvetlenie informácií potrebných na predloženie ponuky 1, ktorým čiastočne upravil súťažné podklady. Dňa 14. 07. 2025 podal navrhovateľ námietky č. 2 podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní. Dňa 15. 07. 2025 vydal úrad rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 9646-6000/2025-PO. Dňa 18. 07. 2025 kontrolovaný zverejnil v IS JOSEPHINE dokument Vysvetlenie_2_ZS Sibirska_vybavenie kuchne_fin.pdf, ktorým okrem iného predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 04. 08. 2025 do 12:00 hod. Úrad listami č. 9646-6000/2025-L1, 10161-600/2025-L1 a č. 9646-6000/2025-L2, 10161-6000/2025-L2 zo dňa 23. 07. 2025 oznámil účastníkom konania spojenie námietkových konaní na základe námietok toho istého navrhovateľa vzťahujúcich sa na to isté verejné obstarávanie vyhlásené kontrolovaným na spoločné námietkové konanie.
87. V úvode právneho posúdenia námietok č. 1 a námietok č. 2 úrad poukazuje na to, že cieľom právnej úpravy verejného obstarávania, ktorá má základ v práve Európskej únie, je predovšetkým

zabezpečiť voľnú súťaž dodávateľov zákazky financovanej z verejných rozpočtov, založenej na princípoch efektívnej konkurencie a samozrejme záujem na účelnom vynakladaní verejných prostriedkov. Na dosiahnutie týchto cieľov slúži právna úprava základných princípov verejného obstarávania, ktorých základom je najmä nediskriminačné a transparentné zaobchádzanie so všetkými konkurujúcimi si uchádzačmi či záujemcami, pričom tieto princípy sa ďalej premietajú do konkrétnych ustanovení zákona, kde sú rozpracované podrobnejšie. Princíp nediskriminácie alebo rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi a záujemcami je postavený na tom, že verejný obstarávateľ postupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým záujemcom a uchádzačom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo zvýhodňovať oproti iným záujemcom a uchádzačom v rovnakom postavení. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Predvídateľnosť tohto procesu, najmä postupu obstarávateľa v ňom, korešponduje s princípom právnej istoty (čl. 1 Ústavy SR), vytvára predpoklady pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. Preto princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné aplikovať v priebehu celého verejného obstarávania. Zabezpečenie rovnakého prístupu, čestnej hospodárskej súťaže a princípov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nespočíva iba v tvrdení konkurenčného prostredia, ale aj v nastavení požiadaviek na predmet zákazky tak, aby zabezpečovali reálne potreby verejného obstarávateľa a na trhové prostredie nepôsobili obmedzujúco.⁵

88. Úlohou úradu v tomto konaní o námietkach je posúdiť, či kontrolovaný opísal predmet zákazky tak, aby tento nebol diskriminačný, či opis predmetu zákazky pri namietaných kuchynských zariadeniach neodkazuje na konkrétny výrobok konkrétneho výrobcu, a ak áno, či je tento odkaz opodstatnený a či je zároveň splnená požiadavka na umožnenie predloženia ekvivalentu, teda, či kontrolovaný postupoval v súlade s § 10 ods. 2 a § 42 ods. 1 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
89. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad konštatuje, že opis predmetu zákazky je v plnej diskrečnej právomoci verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorí vychádzajú zo svojich potrieb a predmet zákazky si vymedzia tak, aby splňal nimi určený účel, avšak podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne, na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 k zákonu o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na to, že cieľom verejného obstarávania je podpora spravodlivého súťažného prostredia, opis predmetu zákazky by mal byť v zásade technologicky neutrálny a nemal by predstavovať umelú (bezdôvodnú) prekážku hospodárskej súťaže. Stanovené podmienky zadávania zákazky, vrátane požiadaviek vymedzujúcich predmet zákazky, teda majú vytvárať predpoklady na to, aby verejné obstarávanie bolo otvorené hospodárskej súťaži a umožňovali rovnaký prístup pre všetkých záujemcov schopných ponúknuť verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi plnenie vyplývajúce z vymedzeného predmetu zákazky. V uvedenej súvislosti úrad dáva do pozornosti, že zakázaná je nielen priama diskriminácia, ale aj tzv. skrytá (nepriama) diskriminácia, ktorej podstata spočíva v tom, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ uplatňuje k hospodárskym subjektom v procese verejného obstarávania navonok totožné požiadavky, ktorých dopad je však na jednotlivé

⁵ pozri rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/312/2016 z 19. 09. 2019

hospodárske subjekty odlišný a môže vyvolať nerovné podmienky pre ich účasť vo verejnom obstarávaní.

90. Úrad poznamenáva, že technické požiadavky na predmet dodania vypracované verejným obstarávateľom a obstarávateľom musia umožňovať, aby bolo verejné obstarávanie liberalizované a otvorené ekvivalentným riešeniam. Z tohto dôvodu sa v zásade v zmysle § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zakazuje odvolávať sa na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby. Opis predmetu zákazky musia verejný obstarávateľ a obstarávateľ vykonať tak, aby tým nediskriminovali hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požadovaný účel použitia a zároveň vytvorili predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočného počtu záujemcov, a tým umožnili v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej hospodárskej súťaže. Iba vo výnimočných prípadoch zákon umožňuje odvolať sa v technických požiadavkách na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, a to len za predpokladu, že nie je z objektívnych dôvodov možné opísať predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne odkazom na výkonnostné a funkčné požiadavky a/alebo na základe technických špecifikácií, pričom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ takýto odkaz doplní slovami „alebo ekvivalentný“.
91. Úrad však upozorňuje, že v prípade, ak sa používa slovné spojenie „alebo ekvivalent“, nemalo by ísť len o formálne splnenie zákonnej povinnosti, ale verejný obstarávateľ by mal mať ujasnené, čo bude za ekvivalent považovať. Uchádzači by zároveň mali mať na preukázanie rovnocennosti ponúkanej dodávky vo vzťahu k technickým požiadavkám na predmet zákazky možnosť použiť akúkoľvek vhodnú, všeobecne akceptovateľnú formu dôkazu. Ak verejný obstarávateľ uvedie možnosť predložiť ekvivalent, takýto ekvivalent by mal aj skutočne existovať. Pokiaľ teda verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky výslovne umožní predloženie ekvivalentných výrobkov, je zrejmé, že uchádzači sú oprávnení predložiť nielen ponuky na výrobky, ktoré bez výnimky spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky uvedené v opise, **ale aj ponuky na také výrobky, ktoré niektoré z požadovaných vlastností nespĺňajú, avšak možno ich považovať za rovnocenné/ekvivalentné.** Podľa rozhodnutia Rady úradu č. 503-9000/2014-KR/5 cit.: *„Ak by totiž platilo, že ekvivalentnými tovarmi môžu byť len tie tovary, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, tak by bola možnosť predkladať ekvivalenty nezmyselná; ak uchádzač ponúkne tovar, ktorý spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, tak je verejný obstarávateľ povinný akceptovať ho a nie vyhodnocovať jeho ekvivalentnosť. Podľa rady vyhodnocovanie ekvivalentnosti tovarov má zmysel práve pri tovaroch, ktoré síce všetky požiadavky na predmet zákazky nespĺňajú, avšak napriek tomu ich možno z určitého dôvodu považovať za rovnocenné.“*
92. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že kontrolovaný uviedol požadované parametre a funkcionality každého obstarávaného kuchynského zariadenia v súťažných podkladoch, ktoré zverejnil dňa 19. 06. 2025 prostredníctvom IS JOSEPHINE, a to v dokumente s názvom „Pr_1_VV_ZŠ Sibírska - Kuchyňa-vybavenie_ZADANIE.xlsx“ (ďalej len „výkaz výmer“), pričom v dokumente s názvom „IQB24-00034-A1 DISPOZICIA_R00“ (ďalej len „dispozícia“) kontrolovaný graficky znázornil pôdorys miesta plnenia a rozmiestnenie jednotlivých kuchynských zariadení, ktoré majú byť predmetom dodania. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v Prílohe č. 6 „Opis predmetu zákazky“ k súťažným podkladom (ďalej len „príloha č. 6“), časť „Všeobecné ustanovenia“ o. i. uviedol, cit: „(...) Ak niektorý z použitých parametrov,

alebo rozpätie parametrov identifikuje konkrétny typ výrobku, alebo výrobok konkrétneho výrobcu, obstarávateľská organizácia umožní nahradiť takýto výrobok ekvivalentným výrobkom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný výrobok alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať rovnaké alebo lepšie úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ako pôvodný výrobok alebo technické riešenie. T. z., že pri výrobkoch, príslušenstvách konkrétnej značky, uchádzač môže predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite podľa príslušných platných technických noriem. Pre účely tohto verejného obstarávania sú ekvivalentnými výrobkami a technickými riešeniami také výrobky a technické riešenia, ktoré spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú výrobky určené. (...).“

Námietky č. 1 navrhovateľa

A. Poz. č. 1 - Konvektomat, 20xGN1/1, El, 3-sklo

93. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný pri prvom z namietaných predmetov dodania, vo výkaze výmer uvedenom pod poz. č. 1 ako „Konvektomat, 20xGN1/1, EL. 3-sklo“, uviedol okrem iných aj tieto požadované parametre:

„požadovaný rozmer v mm: 900-1000x800-900x1700-1850

el. príkon: max 42 kW

(...)

kapacita: min. 20xGN1/1

(...)

horkovzdušný cyklus min. rozsah teplôt 25-300 st. °C : áno

kombinovaný cyklus min. rozsah teplôt 25-300 st. °C – riadená kombinácia horúceho vzduchu a pary: áno

nízkotepelná para min. rozsah teplôt 25-99 st. °C : áno

(...)

integrovateľný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu: áno

(...)

pokrmová sonda: min. 6 bodov

(...)“

94. Z dispozície zároveň podľa úradu vyplýva, že ide o voľne stojace zariadenie, pričom v dispozícii je pri ňom uvedený rozmer v mm šírka: 911, hĺbka: 864, výška: 1794.

Ad 1) Funkcionality integrovateľný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu a 6-bodová pokrmová sonda

95. Úrad poukazuje na to, že navrhovateľ v námietkach č. 1 **na jednej strane tvrdí**, že požiadavky určené kontrolovaným pri obstarávanom zariadení **Konvektomat, 20xGN1/1, El, 3-sklo, odkazujú na konkrétny výrobok**, ktorým je elektrický konvektomat SkyLine Premium 20xGN1/1 COD 229724⁴ od výrobcu Electrolux Professional, pričom k tomuto záveru ho vedie najmä kombinácia požiadaviek požadovaného **rozmeru 900-1000x800-900x1700-1850, funkcionality automatická kontrola mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu**, ktorá je v prípade výrobcu Electrolux označovaná ako FoodSafeControl, a **min. 6-bodová pokrmová sonda**. Navrhovateľ poukazuje na to, že funkcionality „FoodSafeControl“, ktorá je opísaná práve

s použitím 6 bodovej pokrmovej sondy, je patentovou technológiou spoločnosti Elektrolux. Navrhovateľ má za to, že takto nastavené požiadavky sú diskriminačné, keďže ich objektívne môže splniť iba jediný výrobca alebo dodávateľ. Na druhej strane navrhovateľ v námietkach č. 1 uvádza, cit.: „(...) Na prvý pohľad by sa mohlo zdať, že obstarávateľ vytvoril dostatočný priestor preto, aby umožnil ponúknuť rôzne zariadenie no opak je pravdou. Ak by sme ponúkli napríklad porovnateľné zariadenie Kovenktomat RATIONAL iCombi Pro 20 x GN 1/1 elektrický, jeho rozmery sú š: 877 mm, h: 913 a v: 1872, tak vo výsledku sa nevieme vojsť ani do požadovanej šírky ani hĺbky. Ak by sme ponúkli iné porovnateľné zariadenie, napríklad konvektomat Lainox SAE201BS elektrický, tak jeho rozmery sú š: 892 mm, h: 862 mm, v: 1812 mm a teda opäť nesplňa parameter šírky, ktorá je v rozmedzí 900 až 1000 mm. (...). Máme za to, že parametre rozmeru predmetného konvektomatu sú nastavené tak, aby v aj prípade, ak niektorý uchádzač v rámci revízných postupov vo verejnom obstarávaní rozporoval parameter, ktorý je patentovanou technológiou, tak ani v prípade ak by ÚVO nariadilo odstrániť tento diskriminačný prvok, tak v spojení s ďalšími sa vo výsledku opäť dostaneme len k jednému výrobcovi a jednému výrobku. Z uvedeného vyplýva, že aj tieto parametre sú diskriminačné.“

96. Z námietok č. 1 teda podľa úradu vyplýva, že na jednej strane navrhovateľ tvrdí, že opis pri predmetnom zariadení odkazuje na jedno konkrétne zariadenie, a to konvektomat SkyLine Premium 20xGN1/1 COD 229724⁴ od výrobcu Electrolux Professional, **na druhej strane sám navrhovateľ na inom mieste tých istých námietok príkladmo uvádza ďalšie dve zariadenia od dvoch rôznych výrobcov, a to, konvektomat iCombi Pro 20 x GN 1/1 od výrobcu RATIONAL a konvektomat SAE201BS od výrobcu Lainox, ktoré považuje za porovnateľné, avšak poukazuje na to, že ich nemôže ponúknuť v predmetom verejnom obstarávaní, z dôvodu, že nespĺňajú požiadavku na stanovené rozmery: 900-1000x800-900x1700-1850. Úrad k tomuto dodáva, že navrhovateľ pri týchto zariadeniach, t.j. pri zariadeniach od výrobcov RATIONAL a Lainox, na ktoré poukazuje v námietkach č. 1, výslovne netvrdí v námietkach č. 1, že by nespĺňali: požiadavku na funkcionality automatická kontrola mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu a požiadavku na min. 6-bodovú pokrmovú sondu.**
97. Na základe uvedeného úrad poukazuje na skutočnosť, že aj keď navrhovateľ v tejto časti námietok č. 1 tvrdí, že opis zariadenia **Konvektomat, 20xGN1/1, El, 3-sklo** smeruje ku konkrétnemu zariadeniu od konkrétneho výrobcu, zároveň v tejto časti námietok č. 1 samotný navrhovateľ **uvádza celkovo 3 zariadenia konvektomatu od 3 rôznych výrobcov, ktoré by mali spĺňať požiadavku na funkcionality automatická kontrola mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu a požiadavku na min. 6-bodovú pokrmovú sondu, keďže pri zariadeniach od výrobcou RATIONAL a LAINOX, na ktoré poukazuje, uvádza len to, že ich nemožno ponúknuť pre toto verejné obstarávanie, z dôvodu, že nespĺňajú rozmerové požiadavky kontrolovaného.**
98. Úrad poukazuje na to, že navrhovateľ v petite námietok č. 1 navrhuje, aby úrad nariadil **odstrániť** v opise predmetu zákazky:
- **požiadavku na integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu,**
 - **požiadavku na pokrmovú sondu, pre ktorú je určená požiadavka počet bodov – min. 6.**
 - **a požaduje vylúčiť odvolávky na unikátne technológie napr. FoodSafeControl, 6-bodová sonda, pokiaľ nie sú vecne nevyhnutné.**

V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že navrhovateľ v petite námietok č. 1 neuvádza požiadavku na úpravu rozmerov pri zariadení Konvektomat, 20xGN1/1, El, 3-sklo, čo je zaujímavé, keďže z tvrdení uvádzaných v námietkach č. 1 pri zariadeniach, na ktoré poukazuje navrhovateľ vyplýva, že ich nemôže ponúknuť do tohto verejného obstarávania, z dôvodu, že nespĺňajú rozmerové požiadavky, ktoré kontrolovaný pôvodne stanovil pri tomto zariadení.

99. V nadväznosti na to, úrad poukazuje na to, že kontrolovaný po tom, ako mu doručil navrhovateľ námietky č. 1, v IS JOSEPHINE zverejnil dokument označený ako „***Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 1***“ (ďalej len „*vysvetlenie*“), v ktorom o. i. uviedol, že parameter integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu nie je odvolávkou na žiadnu technológiu food safe control a tento parameter bol navrhnutý z dôvodu, že ide o prevádzku, ktorá spadá pod Hygienu detí a mládeže, pričom vďaka tomuto modulu vie kontrolovaný znížiť riziká kontaminácie, keďže modul okamžite identifikuje potenciálne mikrobiologické odchýlky, splní tiež požiadavky HACCP, ISO alebo legislatívne štandardy pre potravinárstvo a uľahčí pracovné činnosti ako je potreba ručného odberu vzoriek a následného laboratórneho testovania. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný vo vysvetlení tvrdí, že mu predmetná funkcionálna umožní rýchlu detekciu problémov a zabráni vzniku chybných navarených šarží. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný ďalej vo vysvetlení uviedol, že túto funkcionálnu majú napríklad konvektomaty od výrobcov Diamond, Zanussi a pod. a pokiaľ ide o 6-bodovú pokrmovú sondu, **kontrolovaný vo vysvetlení uviedol, že tá je vo výbave viacerých konvektomátov ako Rational, Retigo, Diamond a iné, pričom na trhu sú aj konvektomaty s viac ako 6 bodmi merania, alebo s dvomi sondami.** Úrad dodáva, že kontrolovaný požiadavku na 6-bodovú sondu opiera o skutočnosť, že v danom prípade ide o prevádzku, ktorá spadá pod Hygienu detí a mládeže, pričom kontrolovaný od nej očakáva zníženie rizík nesprávneho merania teploty v jadre pokrmu. Úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci tohto vysvetlenia **upravil len požadované rozmery konvektomatu vo výkaze výmer nasledovne: 800-1000x800-1000x1700-1950mm a požiadavku na integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu a 6-bodovú pokrmovú sondu, z uvedených dôvodov, ponechal.**
100. Z vyššie uvedených skutočností podľa úradu vyplýva, že **kontrolovaný predmetným vysvetlením upravil požadované rozmery pri zariadení konvektomat, 20xGN1/1, El, 3-sklo tak, aby umožnil navrhovateľovi ponúknuť zariadenia od výrobcu RATIONAL a Lainox, na ktoré poukazoval v námietkach č. 1.**
101. Úrad konštatuje, že **predmetnú úpravu uskutočnenú kontrolovaným nemožno považovať za nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný požiadavku na predmetný integrovaný modul a požiadavku na 6 bodovú pokrmovú sondu neodstránil.** S prihliadnutím na túto skutočnosť, úrad uvádza, že sa ďalej bude zaoberať, či predmetné požiadavky je potrebné odstrániť, z dôvodu, že umožňujú predložiť len jedno konkrétne zariadenie, na ktoré poukazuje navrhovateľ.
102. V nadväznosti úrad uvádza, že **navrhovateľ na predmetné vysvetlenie kontrolovaného reagoval podaním námietok č. 2, v ktorých o. i. uviedol, aj nasledovné, cit.: „19. Ak obstarávateľ poukázal na ďalších výrobcov, tak je nutné poznamenať, že zariadenia týchto výrobcov pripadajú do úvahy len vďaka tomu, že upravil rozmerové parametre, ktoré pred úpravou pripúšťali len zariadenia Elektrolux (ak dodržíme zvyšné požiadavky). (...) 21. Zostávajú nám na porovnanie teda dvaja výrobcovia a to Rational a Retigo. Ani jedno z uvedených zariadení však nepripadá do úvahy,**

nakoľko elektrický konvektomat Rational (iCombi Pro 201/20 x 1/1 GN) nespĺňa požiadavku na rozsah pracovných teplôt začínajúcich teplotou 25 st. °C (horkovzdušný cyklus min. rozsah teplôt 25 – 300 st. °C, kombinovaný cyklus min. rozsah teplôt 25 – 300 st. °C – riadená kombinácia horúceho vzduchu a pary: nízkoteplotná para min. rozsah teplôt 25 – 99 st. °C) naľko teplotný rozsah u zn. rational začína na 30 st. °C. To platí aj u výrobcu Retigo, ktorý má taktiež rozsah teplôt až od 30 st. °C. Rovnako je podstatné aj to, že ani jedno z uvedených zariadení nemá funkciu „integrováný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu“. (...).“

103. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že kým navrhovateľ v námietkach č. 1 pri zariadení od výrobcu Rational, uvádzal, že je to porovnateľné zariadenie, avšak nespĺňa rozmerové požiadavky kontrolovaného, po tom, čo kontrolovaný vysvetlením upravil rozmerové požiadavky pri zariadení konvektomat, 20xGN1/1, EI, 3-sklo, tak aby bolo možné ponúknuť v tomto verejnom obstarávaní aj zariadenia od výrobcu RATIONAL ale aj od výrobcu Lainox, na ktoré navrhovateľ poukazuje v námietkach č. 1, navrhovateľ v námietkach č. 2 vo vzťahu k zariadeniu od výrobcu Rational uvádza nové skutočnosti, ktoré predtým v námietkach č. 1 neuvádzal, konkrétne tvrdí, že zariadenie od Rational (iCombi Pro 201/20 x 1/1 GN), čiže zariadenie, na ktoré poukazoval v námietkach č. 1 nespĺňa iné parametre, ako rozmery, predovšetkým nespĺňa požiadavky na „horkovzdušný cyklus min. rozsah teplôt 25 – 300 st. °C“ a „kombinovaný cyklus min. rozsah teplôt 25 – 300 st. °C“, a nemá ani funkciu „integrováný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu“. Úrad k tomuto dodáva, že navrhovateľ sa v námietkach č. 2 k zariadeniu od výrobcu Lainox, na ktoré poukazoval v námietkach č. 1, nevyjadruje, resp. neuvádza, že by nespĺňalo iné parametre, ako to uvádza v prípade zariadenia od výrobcu Rational. Úrad uvádza, že v tejto časti námietok č. 2 navrhovateľ reaguje iba na zariadenie od výrobcu Retigo, na ktoré kontrolovaný vo vysvetlení poukázal, že by malo spĺňať predmetné požiadavky, ktoré rozporuje navrhovateľ námietkami č. 1 pri predmetnom zariadení.
104. Úrad poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní ukladá v § 170 ods. 5 písm. e) navrhovateľovi povinnosť uviesť v námietkach aj opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie.
105. Úrad v súvislosti s dikciou § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad. Úrad nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, úrad aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Pre úplnosť úrad zdôrazňuje, že nie je v jeho kompetencii domýšľať si, čo navrhovateľ, resp. kontrolovaný svojimi vyjadreniami sleduje v prípade, že tieto sú zmätočné, nejasné alebo nejednoznačné. Úrad si nemôže domýšľať argumentáciu za navrhovateľa, resp. predpokladať, čo by mohol asi navrhovateľ na konaní kontrolovaného považovať za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní.⁶

⁶ Úrad v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozhodnutie č. 4042-6000/2025 zo dňa 24. 02. 2025

106. V úzkej spojitosti s druhou vetou § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej **je úrad viazaný obsahom podaných námietok** a preskúmava postup kontrolovaného **len v rozsahu namietaných skutočností**, úrad, sledujúc zásadu právnej istoty, nemôže dotvárať nejasnú, nepresnú argumentáciu a predovšetkým vyhľadávať dôkazy preukazujúce tvrdenia navrhovateľa.
107. Úrad po preskúmaní obsahu námietok č. 1 konštatuje, že nateraz navrhovateľ nepreukázal, že by mali byť z opisu zariadenia **Konvektomat, 20xGN1/1, El, 3-sklo odstránené požiadavky na integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu“ a min. 6 bodovú pokrmovú sondu, z dôvodu, že ich spĺňa len jedno konkrétne zariadenie dostupné na relevantnom trhu, ktorým je podľa navrhovateľa konvektomat SkyLine Premium 20xGN1/1 COD 229724⁴ od výrobcu Electrolux Professional.** Úrad má za to, že samotný navrhovateľ vyvrátil prostredníctvom námietok č. 1 svoje tvrdenie, že by požiadavky, ktoré v petite námietok č. 1 požaduje vypustiť, spĺňalo len jedno konkrétne zariadenie dostupné na relevantnom trhu, keď v inej časti námietok č. 1 uvádza, príkladmo 2 zariadenia od 2 rôznych výrobcov (Rational a Lainox), ktoré on sám považuje za porovnateľné, avšak poukazuje na to, že ich nemožno ponúknuť, nakoľko nespĺňajú pôvodne stanovené rozmerové požiadavky kontrolovaného na zariadenie Konvektomat, 20xGN1/1, El, 3-sklo, pričom pri nich výslovne neuvádza, že by ich nebolo možné ponúknuť pre požiadavky na integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu“ a min. 6 bodovú pokrmovú sondu. S prihliadnutím na tieto skutočnosti, je úrad toho názoru, že podľa obsahu námietok č. 1 by na relevantnom trhu mali existovať **minimálne** (aj s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v prípade zariadení od výrobcu RATIONAL a Lainox použil slovo „napríklad“) 3 zariadenia, od troch rôznych výrobcov, ktoré by mali predmetné požiadavky spĺňať.
108. Úrad k požiadavke na „**integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu“**, uvádza, že vo výkaze výmer sa pri predmetnom zariadení nenachádza výslovne odkaz na technológiu Food Safe Control, na ktorú poukazuje navrhovateľ v námietkach č. 1 a ktorá sa podľa neho vzťahuje na patent výrobcu Elektrolux, teda kontrolovaný pri tejto požiadavke nepoužíva tento pojem. Úrad uvádza, že predmetná funkcionálna je na trhu ponúkaná viacerými výrobcami, pričom každý z týchto výrobcov si ju označuje iným názvom, o. i. aj z dôvodu, aby sa vyhli napr. patentovým sporom, alebo je to súčasťou obchodnej stratégie daného výrobcu.
109. Úrad k požiadavke na **pokrmovú sondu**, uvádza, že kontrolovaný vo výkaze výmer explicitne nestanovil, že predmetné zariadenie má mať len 6 bodovú pokrmovú sondu, ale stanovil, že má mať **minimálne 6 bodovú sondu**. S ohľadom na túto skutočnosť podľa úradu nemožno predmetnú požiadavku kontrolovaného interpretovať tak, že odkazuje len na jedno konkrétne zariadenie od výrobcu Electrolux, a teda, že nie je možné ponúkať iné zariadenia, resp. že výlučne odkazuje na patent výrobcu Electrolux. Úrad má za to, že tak ako kontrolovaný zadefinoval predmetnú požiadavku, t. j. stanovil ju ako minimum, čo do počtu sond, umožňuje ponúkať aj iné zariadenia, od výrobcov, ktoré patentovanou technológiou nedisponujú, napr. zariadenia, ktoré majú viac ako 6 sond. Úrad sa stotožňuje aj s tvrdením kontrolovaného uvedeným v predmetnom vysvetlení, že predmetná požiadavka teoreticky umožňuje predkladať aj zariadenia, ktoré majú napr. 2 sondy po 3 body. Úrad nepopiera, že výrobca Electrolux má patentovanú 6 bodovú pokrmovú sondu, avšak

tvrdenie, že predmetná požiadavka umožňuje predkladať len zariadenia, ktoré majú túto patentovanú 6 bodovú pokrmovú sondu, nie je pravdivé.

110. Na základe uvedených skutočností, má úrad za to, že ak na trhu existuje viac ako jeden výrobok, ktorý disponuje parametrami, ktoré navrhovateľ požaduje vypustiť z opisu zariadenia Konvektomat, 20xGN1/1, EI, 3-sklo, nemôže ísť o diskriminačne stanovený opis predmetu dodania. Ak konvektomaty s požadovanými funkciami integrovaného modulu a min. 6-bodovej pokrmovej sondy na trhu ponúkajú minimálne tri značky (Elektrolux, Rational a Lainox), ako to potvrdzuje aj navrhovateľ v námietkach č. 1, potom sú jeho tvrdenia o odkaze opisu predmetu zákazky na jeden konkrétny výrobok jedného výrobcu nepravdivé a nepreukázané.
111. Úrad v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutie úradu č. 6796-6000/2025 zo dňa 12. 05. 2025 podľa ktorého, cit.: „(...) *verejné obstarávanie nemôže byť realizované tak, že sa naruší hospodárska súťaž bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Predmetná požiadavka súvisí s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, ktoré sú upravené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V tomto kontexte je podľa úradu neprípustné, aby sa technické požiadavky na predmet zákazky upravovali tak, aby vyhovovali konkrétnemu hospodárskemu subjektu (záujemcovi/uchádzačovi), resp. aby sa umožnila účasť hospodárskemu subjektu len preto, že disponuje určitým tovarom, ktorý ale nezodpovedá potrebám verejného obstarávateľa. Ak by sa technické parametre obstarávaných plnení upravovali len preto, aby určitý hospodársky subjekt mohol predložiť ponuku so svojím existujúcim produktom, podľa úradu by došlo k deformácii súťažného prostredia a k narušeniu rovnosti šanci medzi relevantnými účastníkmi trhu. Skutočnosť, že určitý hospodársky subjekt nie je schopný ponúknuť tovar podľa technických požiadaviek verejného obstarávateľa, sama o sebe nemusí automaticky znamenať, že tieto požiadavky sú diskriminačné alebo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní z iného dôvodu.*“
112. Úrad konštatuje, že navrhovateľ by v opise rozhodujúcich skutočností v námietkach č. 1 mal uvádzať také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné racionálne a objektívne posúdiť, či je požiadavka stanovená vo verejnom obstarávaní správne, alebo či existuje dôvod na jej úpravu. Navrhovateľ však nepreukázal, že by namietané požiadavky kontrolovaného na predmet dodania boli neprimerané, prípadne neodôvodnené. Iba na základe všeobecného nesúhlasu bez náležitého zdôvodnenia podloženého relevantnými dôkazmi nemožno upravovať podmienky verejného obstarávania. K tomuto úrad ešte dodáva, že navrhovateľ v námietkach č. 1 nepredložil žiadne dôkazy, odborné posudky, štúdie alebo iné objektívne podklady, ktoré by preukázateľne potvrdzovali, že požiadavky, ktoré navrhovateľ požaduje upraviť, resp. odstrániť, sú neprimerané alebo by mohli viesť k obmedzovaniu hospodárskej súťaže.
113. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti má úrad za preukázané, že námietky č. 1 navrhovateľa v časti, v ktorej požaduje odstránenie podľa neho diskriminačných parametrov – integrovaného modulu pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu a pokrmovej sondy v počte bodov min. 6 sú **neopodstatnené a nedôvodné. Rovnako je nedôvodná aj požiadavka navrhovateľa na odstránenie odvolávky na unikátnu technológiu FoodSafeControl, nakoľko opis predmetu zákazky takýto odkaz neobsahuje.**

114. Za týchto okolností úrad **nepovažuje navrhovateľovu argumentáciu za dostatočne odôvodnenú na to, aby technické parametre pri tomto zariadení boli nateraz upravené spôsobom, akým to požaduje navrhovateľ v námietkach č. 1.**
115. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky č. 1 navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené.**

Ad 2) Požadovaný rozmer 900-1000x800-900x1700-1900 mm zariadenia

116. Ako už úrad uviedol, zo samotného obsahu námietok vyplýva, že okrem funkcionalít integrovaného modulu a min. 6-bodovej pokrmovej sondy navrhovateľ požaduje upraviť aj rozmery tohto zariadenia, keďže v námietkach uvádza, že aj v prípade, ak by bola vypustená požiadavka na funkcionalitu integrovaného modulu pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu a tiež požiadavka na min. 6-bodovú pokrmovú sondu, stále ostáva ďalší vylučujúci faktor, ktorým je požadovaný rozmer 900-1000x800-900x1700-1850 mm. Uvedené úrad konštatuje napriek tomu, že v petite námietok č. 1 navrhovateľ nenavrhuje upraviť tento parameter. Úrad však poukazuje na to, že v rámci námietkového konania zohľadňuje celý obsah podaných námietok a tvrdenia navrhovateľa v nadväznosti na celkový význam napádaných skutočností.
117. Úrad uvádza, že navrhovateľ v námietkach č. 1 uviedol, že požiadavka rozmeru tak, ako je stanovená v dispozícii aj vo výkaze výmer, nemá žiadne opodstatnenie, keďže táto položka je v dokumente s názvom „IQB24-00034-A1 DISPOZICIA_R00.pdf“, v ktorom je znázornený pôdorys a rozmiestnenie jednotlivých prvkov kuchyne, znázornená ako voľne stojaca s dostatočným priestorom okolo daného zariadenia. Úrad poukazuje na to, že navrhovateľ v námietkach č. 1 ďalej uvádza, že ak by ponúkol porovnateľné zariadenie Konvektomat RATIONAL iCombi Pro 20xGN 1/1 elektrický, jeho rozmery sú š: 877mm, h: 913mm a v: 1872mm, tak by sa nevošiel ani do požadovanej šírky ani hĺbky a ak by navrhovateľ ponúkol napríklad konvektomat Lainox SAE201BS elektrický, jeho rozmery sú š: 892 mm, h: 862 mm, v: 1812 mm, teda opäť nespĺňa parameter šírky, ktorá je v rozmedzí 900 až 1000 mm.
118. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný vo výkaze výmer uviedol pri poz. č. 1 ako „Konvektomat, 20xGN1/1, EL. 3-sklo, cit.: „*požadovaný rozmer v mm: 900-1000x800-900x1700-1850*“.
119. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný vo vysvetlení, ktoré dňa 04. 07. 2025 zverejnil v IS JOSEPHINE a odoslal navrhovateľovi aj všetkým ostatným známym záujemcom, upravil parameter požadovaný rozmer tak, že tento po úprave znie v mm šírka/hĺbka/výška: „**800-1000x800-1000x1700-1950**“. **Z citovaného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný po doručení námietok č. 1 navrhovateľa upravil požadované rozmery obstarávaného zariadenia tak, aby navrhovateľovi umožnil predložiť tie konvektomaty, o ktorých tvrdí, že ich predložiť nemôže z dôvodu presahujúcich rozmerov.**
120. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný vo veci, ktorá je obsahom námietok navrhovateľa, vykonal nápravu z vlastnej iniciatívy v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho v tejto časti odpadol dôvod na konanie na základe námietok navrhovateľa.
121. **Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom**

námietok. O vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.

122. Podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní úrad **zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.**
123. Úrad konštatuje, že nakoľko kontrolovaný vykonal čiastočnú nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, ešte pred rozhodnutím vo veci samej, na základe čoho odpadol dôvod konania v tejto časti, neboli tak pre preskúmanie úkonov kontrolovaného splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka bránica meritórnemu rozhodovaniu v tejto časti konania v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
124. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k tejto časti námietok navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
125. Úrad ešte podotýka, že v konaní o námietkach navrhovateľa postupoval dôsledne v súlade s ustanovením § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a posúdil len navrhovateľom v námietkach označené sporné skutočnosti, to znamená, že pri konvektomatoch uvedených navrhovateľom v námietkach č. 1 ako porovnateľné úrad neskúmal splnenie všetkých kontrolovaným požadovaných parametrov a funkcionalít, zaoberal sa len výlučne skutočnosťami tvrdenými navrhovateľom v námietkach č. 1, a teda neuzatvára, že navrhovateľom uvádzané porovnateľné konvektomaty spĺňajú aj ďalšie kontrolovaným požadované parametre a požiadavky.

B. Poz. č. 6 - ELEKTR. MULTIFUNKČNÉ TLAKOVÉ VARNÉ ZARIADENIE 150lit.

126. Navrhovateľ v ďalšej časti námietok č. 1 namieta opis zariadenia „ELEKTR. MULTIFUNKČNÉ TLAKOVÉ VARNÉ ZARIADENIE 150lit.“, ktoré je vo výkaze výmer uvedené pod poz. č. 6. Úrad uvádza, že vo výkaze výmer je jeho opis nasledovný:

„Multifunkčné varné zariadenie modulárne tlakové. Automatický zdvih varných košov. Užitočná kapacita min. 150 litrov. Minimálna plocha dna 55 dm². Kapacita pri varení v GN min. 3x GN 1/1-195. Ovládanie pomocou dotykovej obrazovky (rezistívne alebo kapacitné). Prednastavené varné programy, vytváranie a ukladanie vlastných receptov. Ovládací displej v min. výške 850 mm. Vpichová potravinová sonda. Vhodné pre min. nasledovné spôsoby prípravy: smaženie; grilovanie; varenie vo vode; varenie mliečnych produktov; varenie v pare; nízкотеплотné dlhodobé varenie; varenie sous-vide; varenie v gastronádobách a varných košoch napríklad cestovín; fritovanie; delta T varenie; udržiavanie na nastavenej teplote. Rozsah nastavenej teploty: max. 50°C – min. 250°C. Automatické napúšťanie vody s prednastavením množstva. Celonerezová vaňa z materiálu triedy min. AISI 304. Integrovaná elektrická zásuvka 230V. USB port pre aktualizáciu software. Stop tlačítka. Sprcha na čistenie zariadenia. Maximálne rozmery: 1400x900x1100mm (šxh xv). El. príkon min. 20 kW až max. 45 kW.“

127. Podľa navrhovateľa tento opis odkazuje na konkrétneho výrobcu, ktorým je RATIONAL a na konkrétne zariadenie, ktorým je Elektrická multifunkčná panvica iVario Pro XL 150 L. Zároveň podľa navrhovateľa ide o zariadenie, ktoré sa vyrába na zákazku, t. j. nie je bežne skladom. Navrhovateľ v námietkach namieta jednak to, že kombináciu parametrov tohto zariadenia, najmä celkový objem v spojení s maximálnou šírkou zariadenia, kapacitou pri varení v GN min. 3x GN

1/1-195, ovládacím panelom v min. výške 850 mm a el. príkonom v rozmedzí min. 20 kW až max. 45 kW, nespĺňa na trhu žiadne iné zariadenie, a jednak to, že zariadenie, na ktoré podľa navrhovateľa odkazuje opis predmetu zákazky, je už rezervované pre tento konkrétny projekt, a tak šancu predložiť ponuku v tomto obstarávaní má jedine subjekt, ktorý si túto rezerváciu vopred zabezpečil, čo vylučuje všetkých ostatných potenciálnych uchádzačov.

128. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam č. 1 uviedol, že podmienky sú nastavené na dosiahnutie požadovanej funkcionality a nie na výber konkrétneho výrobcu, pričom neexistuje diskriminácia, pretože je možné predložiť ekvivalentné riešenia s preukázaním technickej rovnocennosti.
129. Vo vysvetlení zároveň kontrolovaný uviedol, že požadované zariadenie vyrábajú spoločnosti Rational, Metos, ELRO. Uvedený technický popis zariadenia pritom zvolil z dôvodu multifunkčných funkcií, vďaka ktorým ušetrí na investíciách do iných zariadení, ušetrí plochu kuchyne aj spotrebu energie a záťaž na VZT. Opis tohto zariadenia preto kontrolovaný ani na základe podaných námietok nezmenil.
130. Ak úrad vychádza z tvrdení navrhovateľa v námietkach č. 1 o tom, že kontrolovaným požadované zariadenie sa vyrába na zákazku, potom je námietka č. 1 navrhovateľa vzťahujúca sa k tomu, že kombináciu požadovaných parametrov (objem, rozmery, kapacita pri varení, displej v požadovanej výške a el. príkon) nespĺňa žiadne iné zariadenie na trhu, s výnimkou Elektrickej panvice RATIONAL iVario Pro XL 150 L, **neopodstatnená, keďže pri výrobe na zákazku sa zariadenie vyrába na mieru, a teda podľa požiadaviek objednávateľa** (v tomto prípade navrhovateľa). Keďže však navrhovateľ v námietkach č. 1 uvádza príkladom aj porovnateľné zariadenie, a to multifunkčnú panvicu JIPA JUMP 151 L, úrad predpokladá, že trh predsa len ponúka zariadenie požadovaného typu aj ako hotový výrobok. Pri zariadení, ktoré navrhovateľ uvádza ako porovnateľné, zároveň tvrdí, že spĺňa kontrolovaným požadované parametre objemu, kapacity pri varení, príkonu, má aj ovládací displej, aj keď výrobca neuvádza v akej výške, naráža však na celkový rozmer š: 1651, h: 950, v: 1050mm, kde šírka prekračuje rozmer o 251 mm a hĺbka o 50mm, čím nespĺňa obstarávateľom požadované parametre.
131. Ak navrhovateľ tvrdí, že jediné zariadenie, ktoré zodpovedá opisu, a ktorým je Elektrická multifunkčná panvica Rational iVario Pro XL 150 L, je už pre tento konkrétny projekt rezervované a môže ju predložiť výlučne subjekt, ktorý si túto rezerváciu vopred zabezpečil, úrad musí nevyhnutne konštatovať, že toto tvrdenie navrhovateľ v rámci námietkového konania dostatočným spôsobom nepreukázal. V zmysle ustanovenia § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ povinný v námietkach okrem opisu rozhodujúcich skutočností označiť aj dôkazy na ich preukázanie, ak nie sú súčasťou dokumentácie. Úrad poukazuje na to, že za takýto dôkaz považuje navrhovateľ e-mailovú komunikáciu so spoločnosťou In-Gastro s.r.o., ktorú pripojil k námietkam č. 1 ako prílohu a ktorá je citovaná v bode 20. tohto rozhodnutia. **Záver o tom, že zariadenie je rezervované pre zákazku obstarávanú na základe tohto verejného obstarávania, teda do kuchyne pre ZŠ Sibírska, však podľa úradu navodzuje výlučne znenie zadanej požiadavky, formulované navrhovateľom v e-maile, o preverenie rezervácie iVario Pro XL ZŠ Sibírska, Bratislava.** Z odpovede spoločnosti In-Gastro s.r.o., ktorá znie: „(...) je mi líto, ale odpoveď z Rationalu zní, že to má již v registraci jiný partner. Který, to bohužel netuším(...)“, podľa úradu vôbec táto skutočnosť nevyplýva, teda nevyplýva z nej to, že by toto zariadenie malo byť rezervované pre prebiehajúce verejné obstarávanie. Úrad však poukazuje tiež na to, že z pripojeného emailu nevyplýva ani to, komu bol e-mail

zo dňa 24. 06. 2025 od odosielateľa <robo@cortec.sk> zaslaný, a v akom konkrétnom znení. Tak, ako bol predložený úradu, má úrad za to, že vzbudzuje pochybnosti o svojej úplnosti a autenticke. **Úradu preto neostáva iné, ako konštatovať, že ohľadom tohto tvrdenia navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, t. j. nepreukázal, že na trhu je jediné prípustné zariadenie a že toto bolo už vopred rezervované pre toto verejné obstarávanie, a ani to, že kontrolovaným stanovené požiadavky a parametre na požadovaný predmet dodania sú neprimerané a diskriminačné.**

132. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad považuje za potrebné poukázať tiež na to, že výrobca RATIONAL nemá výhradného distribútora, a už vôbec nie len v Českej republike. V tejto súvislosti, úrad dodáva, že webová stránka www.rational-online.com uvádza viac ako desať distribútorov aj v rámci Slovenskej republiky. Preto podľa úradu, ani vyššie uvedená e-mailová komunikácia **nemôže dostatočným spôsobom preukazovať tvrdenia navrhovateľa o tom, že jediné dostupné zariadenie je už rezervované pre tento konkrétny projekt, a že len subjekt, ktorý si túto rezerváciu u tejto konkrétnej spoločnosti zabezpečil, má možnosť ponuku do verejného obstarávania predložiť.** Úrad dodáva, že ani navrhovateľ v námietkach netvrdí, že spoločnosť In-Gastro s.r.o. je výhradným distribútorom značky RATIONAL.
133. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v petite námietok č. 1 požaduje, cit.: „*upraviť opis predmetu zákazky v časti poz. č. 6 „ELEKTR. MULTIFUNKČNÉ TLAKOVÉ VARNÉ ZARIADENIE 150lit.“ tak, aby nebol diskriminačný*“, avšak **z takto formulovaného petitu, a ani z obsahu podaných námietok č. 1 navrhovateľa nevyplýva, ktoré konkrétne parametre a požiadavky stanovené kontrolovaným pre toto zariadenie považuje za diskriminačné, a akým spôsobom by mal tieto úrad nariadiť kontrolovanému upraviť.**
134. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad podotýka, že **nemôže suplovať úlohu navrhovateľa a predkladať argumenty, ani domýšľať si, čo asi navrhovateľ podanými námietkami č. 1 chce dosiahnuť. Nie je úlohou úradu domýšľať si alebo dopĺňať argumentáciu navrhovateľa v námietkach č. 1, prečo by namietané skutočnosti mali byť upravené, ak zo samotného obsahu námietok č. 1 navrhovateľa ani nevyplýva, ktoré konkrétne skutočnosti sú namietané, z akých dôvodov, a ako ich navrhovateľ požaduje upraviť.** Navrhovateľ v námietkach č. 1 pri tomto zariadení uviedol, že problémom je ním uvedená kombinácia parametrov, zároveň však neuviedol, akým spôsobom by bolo vhodné konkrétny parameter z tejto kombinácie upraviť, a z akého dôvodu. Úlohou úradu nie je ani vyhľadávať dôkazy na preukázanie navrhovateľom tvrdených skutočností. Úlohou úradu v námietkovom konaní je vyhodnotiť účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Práve navrhovateľ je tým subjektom, ktorému v zmysle § 170 ods. 5 písm. e) a písm. f) zákona o verejnom obstarávaní prináleží povinnosť v námietkach uviesť jednak opis rozhodujúcich skutočností a predložiť dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie a zároveň uviesť aj návrh na rozhodnutie o námietkach. V opise rozhodujúcich skutočností v námietkach č. 1 by navrhovateľ mal uvádzať také skutočnosti, na základe ktorých môže úrad racionálne a objektívne posúdiť, či je požiadavka stanovená vo verejnom obstarávaní nastavená správne, alebo či existuje dôvod na jej úpravu. Úrad má za to, že navrhovateľ nepreukázal, že by požiadavky kontrolovaného na predmet dodania boli neprimerané, prípadne neodôvodnené. Iba na základe všeobecného nesúhlasu, bez náležitého zdôvodnenia podloženého relevantnými dôkazmi, nemožno podľa úradu upravovať podmienky verejného obstarávania. Úrad poukazuje na to, že navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť

náležite preukázať, t. j. uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže prenášať na úrad.

135. **Úrad preto musí konštatovať, že petit navrhovateľa je v tejto časti neurčitý a nejasný, ak síce uvádza, že kombináciu požadovaných parametrov (objem, rozmery, kapacita pri varení, displej v požadovanej výške a el. príkon) nespĺňa žiadne iné zariadenie na trhu, s výnimkou Elektrickej panvice RATIONAL iVario Pro XL 150 L, avšak zároveň neuvádza, ktorý z parametrov uvedenej kombinácie požaduje upraviť a akým spôsobom tak, aby to bolo pre neho primerané a zároveň nebolo diskriminačné.**
136. **Podľa úradu v tejto časti námietok neboli zo strany navrhovateľa predložené žiadne relevantné tvrdenia, ktoré by odôvodňovali potrebu upraviť opis predmetu zákazky. Úrad nemá jednoznačne za preukázané, že technické požiadavky na toto zariadenie sú kontrolovaným nastavené v rozpore vo zákonom o verejnom obstarávaní. Navyše z námietok podľa úradu ani nevyplyva, akým spôsobom má byť tento opis upravený tak, aby nebol diskriminačný. Úrad má za to, že navrhovateľ tak nijako nešpecifikoval návrh úpravy opisu predmetu zákazky pri predmetnom zariadení.**
137. **Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností týkajúcich sa tohto bodu námietok č. 1 navrhovateľa, úrad konštatuje, že tvrdenia navrhovateľa o diskriminačne nastavenom opise technických požiadaviek toho zariadenia sa nepotvrdili a navrhovateľ nepreukázal, ani jeho tvrdenie, že pre toto konkrétne verejné obstarávanie je už rezervované toto konkrétne zariadenie, a nemôže sa zúčastniť tohto verejného obstarávania, z dôvodu, že si predmetné zariadenie nemôže s ohľadom na túto skutočnosť zabezpečiť.**
138. **Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky č. 1 navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**

C. Poz. č. 12 – PL. PANVICA SKLOPNÁ, MOTOROVÁ, 115LIT.

139. **Úrad uvádza, že v ďalšom bode námietok č. 1 navrhovateľ namieta kuchynské zariadenie označené vo výkaze výmer ako „PL. PANVICA SKLOPNÁ, MOTOROVÁ, 115 LIT.“, ktoré je vo výkaze výmer uvedené pod poz. č. 12. Vo výkaze výmer kontrolovaný uviedol pre toto zariadenie okrem iných aj tieto požadované parametre:**

„požadovaný rozmer v mm: 1100-1300x800-1000x750-950

2 smažiacie zóny, samostatne nastaviteľné: áno

objem vane: min 115 L

využitelný objem vane: min 90 L

plocha vane v mm: 1000-1100x600-700x180-200

nastavenie teploty v zónach vane termostatom min. od 50 st. °C do min 250 st. °C

(...)

inštalovaný príkon plynu: min 17 kW

(...)“

140. **Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v rámci projektovej dokumentácie poskytol záujemcom aj dokument s názvom „IQB24-00034-A1 DISPOZICIA_R00.pdf“ (pozn.: znázorňuje pozície jednotlivých požadovaných zariadení), v ktorom v časti, kde sa nachádza „Popis zariadení“**

pri pozícii č. 12 je uvedené, cit.: „*PL PANVICA SKLOPNÁ 116lit.*“ s vymedzením rozmerov šírky 1200 mm, hĺbky 856 mm a výšky 900 mm.

141. Úrad poukazuje na to, že navrhovateľ v tejto časti námietok tvrdí, že opis zariadenia „Plynová panvica sklopná“ odkazuje na **konkrétneho výrobcu**, ktorým je **Ascobloc** a **konkrétne zariadenie** „Plynová výklopná panvica“ s označením **Ascobloc MGP 750**. Navrhovateľ odvodzuje predmetnú skutočnosť (odkaz na konkrétneho výrobcu a konkrétne zariadenie), od toho, že kontrolovaný pri zariadení „Plynová panvica sklopná“ požaduje „**2 smažiace zóny, samostatne nastaviteľné**“ v spojení s tým, že v dokumente s názvom „IQB24-00034-A1 DISPOZICIA_R00.pdf“, v časti „Popis zariadenia“ pri pozícii č. 12, je uvedené „*PL PANVICA SKLOPNÁ 116lit.*“.
142. Z tejto časti námietok podľa úradu teda vyplýva, že navrhovateľ odkaz na konkrétneho výrobcu a konkrétne zariadenie Ascobloc pri predmetnom zariadení neopiera len o požiadavku na „**2 smažiace zóny, samostatne nastaviteľné**“, ale svoje tvrdenie odvodzuje od kombinácie požadovaného parametru (2 smažiace zóny, samostatne nastaviteľné) pri predmetnom zariadení a skutočnosť, že v popise zariadenia predmetnej dispozície, je uvedené, cit.: „(...)116lit.“.
143. Navrhovateľ v nadväznosti ďalej tvrdí, že predmetné zariadenie, robí jedinečným práve funkcionalita „**2 smažiace zóny, samostatne nastaviteľné**“. Navrhovateľ za účelom preukázania tohto tvrdenia poukázal na to, že použil aj chatbot umelej inteligencie ChatGPT, ktorému údajne zadal prompt na vyhľadanie ekvivalentu zariadenia, ktoré má striktné parametre „*2 variace zóny (alebo smažiace zóny) samostatne nastaviteľné – musí to vyplývať z technického listu alebo opisu zariadenia: minimálny objem variacej vane 80 litrov maximálny 150 litrov, šírka od 1100 do 1300 mm, motorické ovládanie, nastavenie teploty termostatom od 50 do 250 stupňov celzia, nájdi výlučne plynové zariadenie nie elektrické, hľadaj výlučne európskych výrobcov.*“ Navrhovateľ priložil printscreen z ChatGPT, v ktorom je o. i. uvedené „(...) **Ascobloc MPG 750** (...) **Momentálne je toto jediné zariadenie na európskom trhu, ku ktorému som našiel dostupnú technickú dokumentáciu s jednoznačným potvrdením splnenia všetkých kritérií.**“ Na základe tohto vyhľadávania má navrhovateľ za to, že momentálne je toto jediné zariadenie na európskom trhu, ktoré spĺňa všetky uvedené parametre.
144. Z tejto časti námietok podľa úradu vyplýva, že navrhovateľ jeho tvrdenie o tom, že de facto len zariadenie konkrétneho výrobcu, ktorým je Ascobloc a konkrétne zariadenie „Plynová výklopná panvica“ s označením Ascobloc MGP 750, má funkcionalitu „**2 smažiace zóny, samostatne nastaviteľné**“, **opiera o výsledky vyhľadávania z chatbotu umelej inteligencie ChatGPT**, ktorému ale údajne zadal prompt obsahujúci **kombináciu požadovaných parametrov, rozšírenú o ďalšie 3 požadované parametre pri danom zariadení**, a to, o 1) požadovaný rozmer v časti šírka od 1100-1300 mm, 2) motorické ovládanie a 3) nastavenie teploty v zónach vane termostatom: min. od 50°C do min 250°C. Vyhľadávanie pomocou predmetného AI nástroja focusoval len na zariadenia, ktoré mali dostupné technické listy alebo opis zariadenia.
145. V nadväznosti úrad poukazuje na to, že navrhovateľ v návrhu na rozhodnutie o námietkach č. 1 požaduje upraviť opis predmetu zákazky v časti poz. č. 12 „*Plynová panvica sklopná*“ tak, aby nebol diskriminačný a za týmto účelom požaduje **vypustiť** parameter, konkrétne „**2 smažiace zóny, samostatne nastaviteľné**“.

146. V kontexte uvedeného, úrad poukazuje na to, že kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam č. 1 navrhovateľa uviedol, že pri predmetnom zariadení vykonal nápravu vo veci. Úrad k tomuto uvádza, že **kontrolovaný vo vysvetlení ponechal požiadavku na funkcionality „2 smažiace zóny, samostatne nastaviteľné“**, s odôvodnením, že túto funkcionality zvolil z dôvodu využiteľnosti panvice a postupov pri restovaní základu a iných varných procesov a postupov a tiež poukázal, že túto funkciu spĺňajú panvice od výrobcov ako MKN, Palux a Electrolux. Úrad dodáva, že predmetným vysvetlením kontrolovaný upravil iné parametre, cit.: „

„Parameter:

požadovaný rozmer

Parameter sa zvolňuje na nasledovné rozmery v mm šírka/hĺbka/výška

1100-**1400**x800-1000x750-950.

Parameter:

využitelný objem vane:

Parameter objem vane sa upravuje na min. 80L.

Parameter:

inštalovaný príkon plynu

Parameter sa upravuje na min. 12 kW, max 25 kW.

Parameter:

Plocha vane sa ruší. „

ktoré navrhovateľ nepožadoval v námietkach č. 1 upraviť. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nevypustil pri predmetnom zariadení požiadavku na „2 smažiace zóny, samostatne nastaviteľné“, má úrad za to, že kontrolovaný v tejto časti námietok č. 1 nevykonan nápravu vo veci podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že samotnú skutočnosť, že kontrolovaný upravil iné parametre pri tomto zariadení, tiež nemožno považovať podľa názoru úradu, za vykonanie nápravy vo veci podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ v námietkach č. 1 nepožadoval ich úpravu.

147. Vzhľadom na to, že kontrolovaný ponechal pri tomto zariadení požiadavku na „2 smažiace zóny, samostatne nastaviteľné“, má úrad za to, že vo veci, ktorá je obsahom námietok č. 1 nebola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. S prihliadnutím na túto skutočnosť, úrad pokračoval v posudzovaní, či požiadavka navrhovateľa na odstránenie predmetného parametra pri tomto zariadení, je/nie je opodstatnená.

148. V nadväznosti, úrad po preskúmaní obsahu námietok č. 1 navrhovateľa, resp. na základe jeho právnej argumentácie obsiahnutej v opise rozhodujúcich skutočností a predložených dôkazov, nemá za preukázané, že by parameter „**2 smažiace zóny, samostatne nastaviteľné**“ pri zariadení „Plynová panvica sklopná“ bol diskriminačný, a teda má byť vypustený, z dôvodu, že je natoľko špeciálny a jedinečný, že by ho spĺňalo výlučne jediné zariadenie dostupné na relevantnom trhu, konkrétne zariadenie Ascobloc MGP 750, od konkrétneho výrobcu, ktorým je Ascobloc. Ako už bolo vyššie uvedené, navrhovateľ v prvom prípade pri svojom tvrdení odkaz na predmetné zariadenia, resp. odkaz na konkrétneho výrobcu okrem požadovaného parametra „**2 smažiace zóny, samostatne nastaviteľné**“ **pri danom zariadení opiera aj o skutočnosť**, že v dokumente, v ktorom je znázornená dispozícia rozmiestnenia obstarávaných zariadení, je **v predmetnom zariadení v jej názve uvedené**, cit.: „**116lit.**“ V danom prípade, podľa úradu navrhovateľ

nepreukázal, že práve parameter, ktorý požaduje vypustiť je diskriminačný, keďže vo svojej právnej argumentácii odkaz na predmetné zariadenie od výrobcu Ascobloc opiera aj o skutočnosť, že v dokumente, v ktorom je upravená dispozícia obstarávaných zariadení, je pri danom zariadení v popise jeho názvu uvedené aj 116lit. Predmetná časť právnej argumentácie navrhovateľa podľa úradu nepreukazuje, že tento parameter odkazuje na predmetné zariadenie od výrobcu Ascobloc. V druhom prípade navrhovateľ svoje tvrdenie, že len predmetné zariadenia od výrobcu Ascobloc spĺňajú požiadavku na „2 smažiacie zóny, samostatne nastaviteľné“, **preukazuje pomocou výsledkov vyhľadávania chatbota umelej inteligencie ChatGPT**. Vo vzťahu k použitiu chatbotu umelej inteligencie ChatGPT zo strany navrhovateľa, úrad vyjadruje stanovisko, že uvedené nie je možné považovať za relevantný zdroj údajov, resp. potvrdenie/overenie údajov, ani za dôkaz, ktorý preukazuje, že požiadavka na „2 smažiacie zóny, samostatne nastaviteľné“ je diskriminačná, nakoľko ju spĺňa len jedno konkrétne zariadenie od konkrétneho výrobcu, ktorým je Ascobloc, tak ako tvrdí navrhovateľ, najmä z týchto dôvodov: 1) chatGPT nemusí mať prístup k všetkým aktuálnym informáciám, 2) z printscreenu z chatGPT, ktorý navrhovateľ uviedol v námietke, nie je vidieť prompt na základe, ktorého našiel zariadenie, na ktoré poukazuje navrhovateľ, ale tiež nie je vidieť ani celé vlákno promptov, ktoré mu boli zadane do momentu, kedy uviedol výsledok predmetného vyhľadávania, 3) chatGPT nemusel zohľadniť všetky relevantné zariadenia dostupné na trhu, keďže podľa vyjadrení navrhovateľa v prompte zadal, aby sa Chatgpt zameral len na zariadenia, ktoré majú dostupný technický list alebo opis zariadenia. Skutočnosť, že vyhľadávanie nemuselo zahrňovať všetky relevantné zariadenia podľa úradu potvrdzuje aj to, že chatGPT vo výsledku vyhľadávania časť „Zhrnutie“ uviedol, cit.: „Momentálne je toto jediné zariadenia na európskom trhu, **ku ktorému som našiel dostupnú technickú dokumentáciu s jednoznačným potvrdením splnenia všetkých kritérií**,“ čiže všetky tie zariadenia, ku ktorým nenašiel technický list alebo popis nemusel zahrnúť do výsledkov vyhľadávania, 4) z vyjadrení navrhovateľa vyplýva, že prompt na základe, ktorého chatGPT vyhľadal predmetné zariadenie, okrem požiadavky „2 smažiacie zóny, samostatne nastaviteľné“ obsahoval aj ďalšie požadované parametre pri tomto zariadení, a to požadovaný rozmer v časti šírka od 1100-1300 mm, motorické ovládanie a nastavenie teploty v zónach vane termostatom: min. od 50°C do min 250°C a 5) v neposlednom rade v printscreen z chatGPT, ktorý navrhovateľ použil ako dôkaz vo svojich námietkach, je v spodnom riadku uvedené, cit.: „**ChatGPT môže robiť chyby. Over dôležité informácie.** (...)“ S prihliadnutím na uvedené, má úrad za to, že navrhovateľ týmto spôsobom, ktorý zvolil v danom prípade, nepreukázal, že na relevantnom trhu predmetnú požiadavku spĺňa výlučne len jedno konkrétne zariadenie, od konkrétneho výrobcu, ktorým je Ascobloc.

149. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad dodáva, že dôkazy, ktoré navrhovateľ predložil v námietkach č. 1, skôr preukazujú, že predmetné zariadenia od výrobcu Ascobloc majú „2 smažiacie zóny, samostatne nastaviteľné“, avšak s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nemožno tieto dôkazy podľa úradu hodnotiť spôsobom, že preukazujú to, že len predmetné zariadenie od tohto výrobcu je schopné splniť predmetnú požiadavku.
150. Na základe vyššie uvedených skutočností a vzhľadom na rozsah námietok č. 1, úrad nepovažuje za preukázané, že parameter 2 smažiacich zón, samostatne nastaviteľných, **je jedinou skutočnosťou, pre ktorú by špecifikácie požadované pri zariadení „Plynová panvica sklopná“ odkazovali na konkrétne zariadenie výrobcu Ascobloc**. S ohľadom na túto skutočnosť, je úrad toho názoru, že navrhovateľ nateraz **nepreukázal, že práve tento jeden parameter je pri predmetnom zariadení diskriminačný**. Úrad preto zastáva názor, že

nastavením technologickej špecifikácie zo strany kontrolovaného nedošlo k vylúčeniu, aby navrhovateľ mohol predložiť aj zariadenie od iného výrobcu. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že kontrolovaný **umožnil predkladať aj ekvivalentné zariadenia, v prípadoch cit.: „(...) Ak niektorý z použitých parametrov, alebo rozpätie parametrov identifikuje konkrétny typ výrobku, alebo výrobok konkrétneho výrobcu, verejný obstarávateľ umožní nahradiť takýto výrobok ekvivalentným výrobkom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný výrobok alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať rovnaké alebo lepšie úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ako pôvodný výrobok alebo technické riešenie. T. z. že pri výrobkoch, príslušenstvách konkrétnej značky, uchádzač môže predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite podľa príslušných platných technických noriem.“**.

151. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky č. 1 navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené.**

D. Poz. č. 48 – UMÝVAČKA KUCH: RIADU, GRANULE MAXI

152. V poslednom bode námietok č. 1 navrhovateľ namieta opis kuchynského zariadenia označeného vo výkaze výmer ako „UMÝVAČKA KUCH. RIADU, GRANULE MAXI“, ktoré je vo výkaze výmer uvedené pod poz. č. 48. Vo výkaze výmer kontrolovaný uviedol pre toto zariadenie okrem iných aj tieto požadované parametre:

„(...)
požadovaný rozmer v mm:1400-1600x1000-1200x1800
el. príkon kW: min. 20
(...)
min. kapacita na 1 cyklus: min. 8xGN1/1-200 (ekvivalent)
min. kapacita hodinová: min. 150xGN1/1-200 (ekvivalent)
vertikálne predelené dvere: áno
spotreba vody na cyklus litrov: max. 14
umývanie na dvoch poschodiach: áno
(...)“

153. Úrad ďalej uvádza, že z opisu predmetného zariadenia je podľa navrhovateľa zrejmé, že odkazuje na konkrétneho výrobcu Nordiskclean a konkrétne zariadenie Granule Maxi Pro, prípadne značky Granuldisk toho istého výrobcu a konkrétne zariadenie Granule Maxi. Úrad poukazuje na to, že navrhovateľ tvrdí, že práve funkcionalita „**vertikálne predelené dvere**“ v spojení s parametrami „min. kapacita na 1 cyklus – 8xGN1/1-200“ a „min. kapacita hodinová – 150xGN1/1-200“ je to, čo robí predmetné zariadenia jedinečným, pričom na trhu neexistuje ekvivalentný výrobok, ktorý by spĺňal všetky obstarávateľom predpísané parametre. Úrad dodáva, že navrhovateľ **v petite námietok požaduje upraviť opis predmetu zákazky** v tejto časti tak, aby **nebol diskriminačný**, a za týmto účelom **najmä** aby, cit: „**odstránil požiadavku „vertikálne predelené dvere“ v spojení s parametrami „min. kapacita na 1 cyklus – 8xHN1/1-200 a „min. kapacita hodinová – 150xGN1/1-200“ a zabezpečil, aby opis predmetu zákazky zodpovedal princípom proporcionality a transparentnosti.**“

154. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný vo vyjadrení o. i. uvádza, že vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok č. 1 navrhovateľa v tejto časti. V nadväznosti, úrad

uvádza, že kontrolovaný vo vysvetlení o. i. uvádza, že s cieľom eliminovať akékoľvek možné diskriminačné prvky upravil technickú špecifikáciu predmetného zariadenia tak, aby nedochádzalo k neodôvodnenej preferencii konkrétnych technických riešení alebo dodávateľov. **Úrad dáva do pozornosti, že kontrolovaný vysvetlením odstránil požiadavku na vertikálne predelené dvere a umývanie na dvoch poschodiach a tiež upravil o. i. aj parametre „min. kapacita na 1 cyklus“ a „min. kapacita hodinová“, ktoré aktuálne po úprave znejú nasledovné, cit.:**

„(...)

min. kapacita na 1 cyklus: min. 6xGN1/1

min. kapacita hodinová: min. 150xGN1/1

(...)“

155. **Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný v spojení s parametrami „min. kapacita na 1 cyklus“ a „min. kapacita hodinová“, už pri zariadení „UMÝVAČKA KUCH. RIADU, GRANULE MAXI“, nepožaduje aby toto zariadenie malo vertikálne predelené dvere. S ohľadom na túto skutočnosť má úrad za to, že kontrolovaný po doručení námietok navrhovateľa vykonal nápravu vo veci podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá je obsahom námietok č. 1 navrhovateľa v tejto časti, v dôsledku čoho v tejto časti odpadol dôvod na konanie na základe námietok č. 1 navrhovateľa.**
156. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok. O vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.
157. Úrad uvádza, že kontrolovaný o predmetnej úprave informoval navrhovateľa a všetkých známych uchádzačov tým, že dňa 04. 07. 2025 uverejnil v IS JOSEPHINE vysvetlenie, ktorým uskutočnil nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok č. 1 navrhovateľa v tejto časti.
158. Podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní úrad **zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa §171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.**
159. Úrad konštatuje, že nakoľko kontrolovaný vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok č. 1, ešte pred rozhodnutím vo veci samej, na základe čoho **odpadol dôvod konania v tejto časti,** neboli tak pre preskúmanie úkonov kontrolovaného splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka bránica meritórnemu rozhodovaniu v tejto časti konania v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
160. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k tejto časti námietok č. 1 navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Námietky č. 2 navrhovateľa

A. Poz. č. 1 - Konvektomat, 20xGN1/1, EL., 3-sklo

Ad 1) Funkcionality integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu a 6-bodová pokrmová sonda

161. Úrad uvádza, že kým navrhovateľ v námietkach č. 1 tvrdí, že požiadavky určené kontrolovaným pri obstarávanom zariadení **Konvektomat, 20xGN1/1, EL, 3-sklo odkazujú na konkrétny výrobok, ktorým je elektrický konvektomat SkyLine Premium 20xGN1/1 COD 229724⁴ od výrobcu Electrolux Professional**, pričom k tomuto záveru ho vedie najmä kombinácia požiadaviek požadovaného **rozmeru 900-1000x800-900x1700-1850, funkcionality automatická kontrola mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu**, ktorá je v prípade výrobcu Electrolux označovaná ako FoodSafeControl, a **min. 6-bodová pokrmová sonda, v námietkach č. 2 navrhovateľa skôr reaguje len na skutočnosti, ktoré kontrolovaný uviedol vo vysvetlení zverejnenom dňa 04. 07. 2025, ktoré je reakciou kontrolovaného na námietky č. 1 navrhovateľa.**
162. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v nadväznosti, na obsah námietok č. 1 navrhovateľa, v predmetnom vysvetlení poukázal na to, že integrovaným modulom disponujú konvektomaty od výrobcov Diamond a Zanussi a 6 bodovú pokrmovú sondu majú zariadenia konvektomaty od výrobcov Rational, Retigo a Diamond. Úrad dodáva, že kontrolovaný v predmetnom vysvetlení zároveň vysvetľuje, resp. zdôvodňuje potrebu týchto požiadaviek, resp. uvádza skutočností, pre ktoré je opodstatnené požadovať tieto funkcionality pri tomto zariadení.
163. V kontexte uvedeného, úrad uvádza, že navrhovateľ viac menej nesúhlasí s tvrdeniami kontrolovaného uvedeným v predmetnom vysvetlení. Navrhovateľ rozporuje túto argumentáciu kontrolovaného vo vysvetlení a tvrdí, že v prípade výrobcov ELECTROLUX, ZANUSSI a DIAMOND (pozn. ktorých zariadenia by mali disponovať predmetným modulom) **ide o ten istý výrobok toho istého výrobcu, len vyrábaného pod inou značkou. Úrad poukazuje na to, že podľa navrhovateľa ide teda o jedno zariadenie, a to zariadenie výrobcu Electrolux, ktoré je možné zakúpiť pod inými značkami.** Úrad uvádza, že na podporu svojich tvrdení v prílohe námietok č. 2 predložil navrhovateľ datasheety troch konvektomátov, a to Elektrolux Professional SkyLine PremiumS 20xGN1/1 COD 229724, Zanussi Magistar Combi TS Electric Combi Oven 20GN2/1 COD 218725 a Diamond Combi Oven Electric Combi Oven 20GN1/1 COD 228624, z ktorých by podľa jeho tvrdení malo vyplývať, že ide o ten istý výrobok a toho istého výrobcu, len vyrábané pod inou značkou. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ ku konvektomatom od výrobcu **RATIONAL (iCombi Pro 201/20 x1/1GN) a Retigo**, ktoré by podľa vyjadrení kontrolovaného mali mať 6 bodovú pokrmovú sondu, uvádza, že konvektomaty týchto výrobcov zase **nemajú funkciu integrovaného modulu pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu a zároveň ani nespĺňajú požiadavku na rozsah pracovných teplôt, začínajúcich teplotou 25 st. Celzia.** Úrad dodáva, že navrhovateľ tvrdí, že teplotný rozsah zariadení zn. Rational a Retigo, začína až na 30 st. Celzia a podľa neho kontrolovaný z uvedených dôvodov neidentifikoval žiadny iný produkt, ktorý by spĺňal požadované parametre. V tejto súvislosti úrad dopĺňa, že navrhovateľ sa v predmetnej časti námietok č. 2 vyjadruje aj k tomu, či je opodstatnená požiadavka na integrovaný modul a požiadavka na 6 bodovú pokrmovú sondu. Úrad poukazuje na to, že navrhovateľ na základe uvedeného, požaduje v petite námietok č. 2,

aby podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad nariadil odstrániť protiprávny stav, a to, cit.:

„(...)

- *upraviť opis predmetu zákazky v časti poz. 1 „Konvektomat, 20xGN1/1, EL., 3-sklo tak, aby nebol diskriminačný a za týmto účelom odstrániť požiadavku „integrováný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu“ a tiež požiadavku „pokrmová sonda“, pre ktorú je určená doplňujúca požiadavka „počet bodov – min. 6“;*
- *vylúčiť odvolávky na unikátne technológie (napr. FoodSafeControl, 6-bodová sonda, rozsah teplôt začínajúcich od 25 st. C), pokiaľ nie sú vecne nevyhnutné, (...).*“

164. Z vyššie uvedeného podľa úradu vyplýva, že navrhovateľ v námietkach č. 2 požaduje odstrániť požiadavku na **„integrováný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu“**, pričom svoju právnu argumentáciu opiera o 1) skutočnosť, že v prípade výrobcov zariadení konvektomatov Electrolux, Zanussi a Diamond, ide o ten istý výrobok, toho istého výrobcu, ktorým je Electrolux, 2) podľa navrhovateľa je táto požiadavka neopodstatnená z dôvodov, ktoré uvádza v námietkach č. 2 a 3) predmetný modul nemajú podľa tvrdení navrhovateľa ani zariadenia od výrobcov Rational a Retigo, na ktoré kontrolovaný poukázal v súvislosti s požiadavkou na 6 bodovú pokrmovú sondu.
165. V nadväznosti, úrad uvádza, že aj keby tvrdenie navrhovateľ o tom, že výrobcovia Electrolux, Zanussi a Diamond ponúkajú jedno a to isté zariadenie, bolo pravdivé, **má úrad za to, že predmetná skutočnosť, nie je spôsobilá na to, aby na základe nej bola odstránená požiadavka na „integrováný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu“ pri tomto zariadení, keďže nepreukazuje, resp. nepotvrďuje, tvrdenie navrhovateľa, že predmetná požiadavka odkazuje len na jedno zariadenie dostupné na relevantnom trhu od jedného konkrétneho výrobcu, aj s ohľadom na závery úradu uvedené pri tomto zariadení k námietkam č. 1.** Podľa úradu toto tvrdenie navrhovateľa, ak by bolo pravdivé, je možné interpretovať len tak, že áno, ide o rovnaké/podobné zariadenie, avšak **nemožno ju interpretovať tak, že je to jediné zariadenie dostupné na relevantnom trhu s touto funkcionalitou.** Úrad k tomuto dodáva, že ak teda toto zariadenie je na trhu dostupné pod značkami Electrolux, Zanussi a Diamond, hoci technicky a konštrukčne môžu byť rovnaké alebo obdobné, malo by sa na ne hľadiť ako na 3 rôzne zariadenia od 3 rôznych výrobcov. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že výrobcovia často vyrábajú rovnaké zariadenie pre viac značiek pod ich obchodným označením. Ide o tzv. OEM (Original Equipment Manufacturer) model, ktorý podporuje konkurenciu v oblasti služieb, cien a značkového marketingu, pričom je bežný v automobilovom, elektrotechnickom priemysle, ale aj práve v gastro priemysle.
166. K tvrdeniu navrhovateľa, že ani zariadenia od výrobcov Rational (iCombi Pro 201/20 x1/1GN) a Retigo nemajú predmetný modul, úrad uvádza, že **navrhovateľ k tomuto tvrdeniu nepredložil v rámci námietok č. 2 žiadny relevantný doklad/dôkaz, ktorý by uvedené potvrdzoval.** V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že navrhovateľ navyše v čase doručenia námietok č. 1 úradu, zariadenie od výrobcu Rational (iCombi Pro 201/20 x1/1GN) považoval za porovnateľné, a tvrdil, že v tomto verejnom obstarávaní ho nemožno ponúknuť z dôvodu, že nespĺňa pôvodne rozmerové požiadavky kontrolovaného, ktoré boli po doručení námietok č. 1

kontrolovaným upravené, tak aby bolo možné aj toto zariadenie ponúkať v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad doplna, že navrhovateľ pri tomto zariadení v námietkach č. 1 výslovne netvrdil, že by toto zariadenie nemalo predmetný integrovaný modul.

167. K tvrdeniu navrhovateľa, že **požiadavka na predmetný modul** je neopodstatnená, z dôvodov, ktoré uvádza v námietkach č. 2, úrad uvádza, že predmetná argumentačná línia navrhovateľa je, vo vzťahu k jeho tvrdeniu, že predmetná požiadavka odkazuje na **konkrétny výrobok**, ktorým je elektrický konvektomat SkyLine Premium 20xGN1/1 COD 229724⁴ od výrobcu Electrolux Professional, irelevantná, z dôvodu, že s týmto tvrdením navrhovateľa žiadnym spôsobom vecne nesúvisí.
168. Z vyššie uvedeného podľa úradu vyplýva, že navrhovateľ v námietkach č. 2 **požaduje odstrániť aj požiadavku na 6 bodovú pokrmovú sondu**. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že navrhovateľ v námietkach č. 2 nerozporuje pri zariadeniach od výrobcu Rational a Retigo, že tieto zariadenia nemajú predmetnú sondu, ale uvádza, že nemajú integrovaný modul ale aj nespĺňajú inú požiadavku a to, požiadavku na **horkovzdušný cyklus a kombinovaný cyklus min. rozsah teplôt 25 – 300 st. Celzia**. Úrad dodáva, že navrhovateľ v námietkach č. 2 tvrdí iné, a to, že požiadavka na 6 bodovú pokrmovú sondu je neopodstatnená a uvádza aj dôvody, pre ktoré dospel k takémuto záveru.
169. V nadväznosti úrad uvádza, že **na základe obsahu námietok č. 2 je možné sa domnievať, že zariadenia od výrobcu Rational a Retigo disponujú min. 6 bodovou pokrmovou sondou, keďže navrhovateľ v nich netvrdí opak.**
170. K tvrdeniu navrhovateľa, že **požiadavka na 6 bodovú sondu** je neopodstatnená, z dôvodov, ktoré uvádza v námietkach č. 2, úrad uvádza, že predmetná argumentačná línia navrhovateľa je, vo vzťahu k jeho tvrdeniu, že predmetná požiadavka odkazuje na **konkrétny výrobok**, ktorým je elektrický konvektomat SkyLine Premium 20xGN1/1 COD 229724⁴ od výrobcu Electrolux Professional, irelevantná z dôvodu, že s týmto tvrdením navrhovateľa žiadnym spôsobom vecne nesúvisí.
171. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že navrhovateľ ani v námietkach č. 2 **nepreukázal**, že technická špecifikácia, konkrétne požiadavka na „*integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu*“ a požiadavka na 6 bodovú pokrmovú sondu, požadovaného zariadenia **Konvektomat, 20xGN1/1, EI, 3-sklo odkazuje výhradne na konkrétny výrobok**, ktorým je elektrický konvektomat SkyLine Premium 20xGN1/1 COD 229724⁴ od výrobcu Electrolux, a teda, že v tomto verejnom obstarávaní nie je možné ponúkať aj iné zariadenie od iného výrobcu, ako je Electrolux.
172. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky č. 2 navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.

Ad2) Horkovzdušný cyklus min. rozsahom teplôt 25 – 300 st. Celzia a Kombinovaný cyklus s min. rozsahom 25 – 300 st. Celzia

173. Úrad na úvod uvádza, že navrhovateľ v **petite námietok č. 2 požaduje odstrániť požiadavky horkovzdušný cyklus min. rozsahom teplôt 25 – 300 st. Celzia a kombinovaný cyklus s min. rozsahom 25 – 300 st. Celzia pri tomto zariadení**. V tejto súvislosti úrad dodáva, že navrhovateľ v námietkach č. 2 vo vzťahu k týmto parametrom uvádza len toľko,

že ich nespĺňajú zariadenia od výrobcov Rational a Retigo, avšak v námietkach č. 2 neuvádza, iné dôvody pre ktoré ich požaduje odstrániť, resp. neuvádza právnu argumentáciu, ktorá by preukazovala potrebu odstrániť ich z dôvodu, že tieto požiadavky spĺňa len jedno zariadenie dostupné na trhu, eventuálne, že ich nespĺňa žiadne zariadenie dostupné na trhu.

174. V nadväznosti úrad poukazuje na to, že navrhovateľ v **námietkach č. 1** nerozporuje predmetné požiadavky a ani nepožaduje ich odstrániť z opisu obstarávaného zariadenia, ktorým je Konvektomat, 20xGN1/1, El, 3-sklo.
175. Úrad po preskúmaní obsahu tejto časti námietok 2 navrhovateľa, ako aj súvisiacej dokumentácie kontrolovaného dospel k záveru, že v tejto časti ich vecnému preskúmaniu bráni neodstrániteľná procesná prekážka.
176. Podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva podať námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.
177. Podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b).
178. Úrad uvádza, že technickú špecifikáciu predmetného zariadenia stanovil kontrolovaný v dokumente „*Pr_1_VV_ZŠ Sibirská - Kuchyňa-vybavenie_ZADANIE.xlsx*“, pričom tento dokument bol ako Príloha k súťažným podkladom **poskytnutý záujemcom dňa 19. 06. 2025** prostredníctvom IS JOSEPHINE. Úrad poukazuje na to, že nasledujúcim dňom začala navrhovateľovi, ako aj ostatným záujemcom plynúť 10-dňová prekluzívna lehota na podanie námietok proti podmienkam uvedeným v týchto dokumentoch, pričom **posledným dňom tejto lehoty bol deň 30. 06. 2025**, pri rešpektovaní pravidiel počítania lehôt ustanovených § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
179. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ voči požiadavkám na horkovzdušný cyklus s min. rozsahom teplôt 25 – 300 st. Celzia a kombinovaný cyklus s min. rozsahom 25 – 300 st. Celzia, ktoré sa vysvetlením zo dňa 04. 07. 2025 nijakým spôsobom nezmenili, bol povinný námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu a kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) v spojení s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní upravujúcim pravidlá počítania lehôt, **najneskôr dňa 30. 06. 2025**, ktorý bol posledným dňom zákonom stanovenej 10-dňovej prekluzívnej lehoty plynúcej odo dňa zverejnenia súťažných podkladov (pričom do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, teda deň zverejnenia súťažných podkladov).
180. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že navrhovateľ námietku podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu až dňa 14. 07. 2025 a kontrolovanému

taktiež dňa 14. 07. 2025 funkcionalitou elektronického prostriedku IS JOSEPHINE. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky č. 2 v časti, v ktorej požaduje odstrániť predmetné požiadavky, **po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej lehoty na podanie námietok, a teda oneskorene.**

181. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené podľa § 170 ods. 9.
182. **Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia, a to konkrétne nedoručil námietku úradu v zákonom ustanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného, a teda dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
183. S prihliadnutím na uvedené bolo vo vzťahu k tejto časti námietok č. 2 navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ad 3) Potreba funkcionalít: integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti varného procesu a 6-bodová pokrmová sonda

184. V ďalšej časti námietok č. 2 navrhovateľ nesúhlasí s odôvodnením potreby funkcionality integrovaného modulu pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti ako aj 6-bodovej pokrmovej sondy pre zariadenie konvektomatu, ktoré uviedol verejný obstarávateľ vo vysvetlení, a ktorých opodstatnenosť verejný obstarávateľ odôvodňuje najmä tým, že ide o prevádzku, ktorá spadá pod Hygienu detí a mládeže. Navrhovateľ v námietkach č. 2 dôvodí, že legislatíva ani pre zariadenia pre deti a mládež nepredpisuje tieto funkcionality, pričom zároveň tieto nie sú ani schopné naplniť očakávania verejného obstarávateľa obsiahnuté vo vysvetlení, spočívajúce v zabezpečení mikrobiologickej nezávadnosti pokrmu, uľahčení pracovného postupu a znížení nesprávneho merania teploty v jadre pokrmu (bližšie pozri bod 38. až 41. tohto rozhodnutia).
185. Úrad po preskúmaní obsahu tejto časti námietok č. 2 navrhovateľa, ako aj súvisiacej dokumentácie kontrolovaného dospel k záveru, že ich vecnému preskúmaniu bráni neodstrániteľná procesná prekážka.
186. Podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva podať námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.
187. Podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b).

188. Funkcionality pre obstarávané kuchynské zariadenie Konvektomat, 20xGN1/1, EL., 3-sklo, ako integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti a pokrmová sonda počet bod min. 6, boli kontrolovaným stanovené v dokumente „Pr_1_VV_ZŠ_Sibírska - Kuchyňa-vybavenie_ZADANIE.xlsx“, pričom tento dokument bol ako Príloha k súťažným podkladom **poskytnutý záujemcom dňa 19. 06. 2025** prostredníctvom IS JOSEPHINE. Nasledujúcim dňom začala navrhovateľovi, ako aj ostatným záujemcom plynúť 10 dňová prekluzívna lehota na podanie námietok proti podmienkam uvedeným v týchto dokumentoch, pričom **posledným dňom tejto lehoty bol deň 30. 06. 2025**, pri rešpektovaní pravidiel počítania lehôt ustanovených § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
189. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ bol povinný námietky v tejto časti smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu a kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) v spojení s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní upravujúcim pravidlá počítania lehôt, **najneskôr dňa 30. 06. 2025**, ktorý bol posledným dňom zákonom stanovenej 10-dňovej prekluzívnej lehoty plynúcej odo dňa zverejnenia súťažných podkladov (pričom do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, teda deň zverejnenia súťažných podkladov).
190. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že navrhovateľ námietku č. 2 podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu až dňa 14. 07. 2025 a kontrolovanému taktiež dňa 14. 07. 2025 funkcionalitou elektronického prostriedku IS JOSEPHINE. **Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky č. 2 v časti, v ktorej namieta neopodstatnenosť stanovených požiadaviek na kuchynské zariadenie Konvektomat, 20yGN1/1, EL., 3-sklo, a to funkcionality integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti a min. 6 bodová pokrmová sonda, po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej lehoty na podanie námietok, a teda oneskorene.**
191. Aj keď vo vysvetlení zverejnenom prostredníctvom IS JOSPEHINE dňa 04. 07. 2025 kontrolovaný síce poskytuje dôvody, pre ktoré sa rozhodol namietané funkcionality zaradiť do technickej špecifikácie konvektomatu, pričom vysvetlenie je súčasťou dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, samotná technická špecifikácia konvektomatu sa týmto vysvetlením nezmenila a obe funkcionality ako integrovaný modul pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti, ako aj 6-bodová pokrmová sonda ostali medzi požadovanými parametrami konvektomatu. **Ak teda navrhovateľ považoval tieto parametre za neopodstatnené, mal ich namietat' v rámci 10-dňovej lehoty od poskytnutia súťažných podkladov, čo v zásade aj navrhovateľ urobil prostredníctvom námietok č. 1 (podaných dňa 28. 06. 2025), v rámci ktorých v petite navrhoval odstrániť tieto funkcionality z opisu konvektomatu. Skutočnosti, ktoré navrhovateľ uvádza ohľadom týchto funkcionalít v oneskorene podaných námietkach č. 2 tak úrad považuje za rozšírenie jeho argumentácie danej v rámci námietok č. 1, avšak na toto už úrad, vzhľadom k uplynutiu prekluzívnej lehoty, v rámci ktorej bolo možné tieto skutočnosti namietat', neprihliada.**
192. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ námietky č. 2 v časti, v ktorej namieta opodstatnenosť funkcionalít integrovaného modulu pre automatickú kontrolu mikrobiologickej nezávadnosti a min. 6-bodovej pokrmovej sondy **úradu ani kontrolovanému**

nedoručil v zákonom ustanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

193. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia, a to konkrétne nedoručil námietku č. 2 v tejto časti úradu v zákonom ustanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného, a teda dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 2 podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
194. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené podľa § 170 ods. 9.
195. Na základe vyššie uvedeného bolo vo vzťahu k tejto časti námietok navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

B. Poz. č. 6 - ELEKTR. MULTIFUNKČNÉ TLAKOVÉ VARNÉ ZARIADENIE 150lit.

196. Úrad uvádza, že navrhovateľ v úvode námietok č. 2 poukazuje na to, čo rozporoval v námietkach č. 1. **Úrad k tomuto uvádza, že so skutočnosťami, ktoré navrhovateľ uvádza v tejto časti námietok č. 2 sa vysporiadal v časti tohto rozhodnutia, kde sa zaoberá námietkami č. 1 navrhovateľa** (pozri body 126. až 138. tohto rozhodnutia).
197. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ v ďalšej časti námietok č. 2 namieta tvrdenia, ktoré kontrolovaný uviedol vo vysvetlení zo dňa 04. 07. 2025, a to, že požadované kuchynské zariadenie vyrábajú spoločnosti Rational, Metos, ELRO a že uvedený technický popis zariadenia zvolil z dôvodu multifunkčných funkcií, vďaka ktorým sa ušetrí na investícii do iných zariadení, ušetrí plochu kuchyne, spotrebu energie a záťaž na VZT. Úrad dodáva, že tieto tvrdenia kontrolovaného navrhovateľ nepovažuje za pravdivé ani obhájitelné.
198. Úrad poukazuje na to, že navrhovateľ tvrdí, že zariadenia RATIONAL iVario Pro XL nie je možné pre tento projekt objednať, zariadenie METOS (FUTURA HD 150L) nespĺňa parametre rozmerov (š: 1533 x h: 955 x V:1559), pričom obstarávateľ požaduje max. rozmer š: 1400 x H: 900 x v:1100) ani funkciu ovládanie pomocou dotykovej obrazovky ani varenie tlakové. Značka ELRO síce má v portfóliu tlakové zariadenie 150L, no nie ako multifunkčné zariadenie. Ani zariadenie Metos ani ELRO nie sú spôsobilé splniť všetky rozmerové a viaceré funkčné požiadavky vo vzájomnej spojitosti tak, aby bolo možné predložiť ponuku na ekvivalentné zariadenie.
199. V nadväznosti, úrad poukazuje na to, že navrhovateľ v námietkach č. 2, k tvrdeniam uvedeným v predošlom bode tohto rozhodnutia, nepredložil žiadne doklady/dôkazy, napr. technické listy, tak ako v prípade konvektomatu od výrobcu Electrolux, **ktoré by preukázateľne potvrdzovali tieto jeho tvrdenia.** Bez predloženia dôkazných prostriedkov zostávajú tieto tvrdenia podľa úradu len ničím nepodloženými tvrdeniami navrhovateľa, a preto sú z hľadiska vecného preskúmania irelevantné a nepreskúmateľné. Úrad poukazuje na to, že jeho úlohou nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie navrhovateľom tvrdených skutočností. Úrad uvádza, že v námietkovom

konaní je jeho úlohou vyhodnotiť účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Práve navrhovateľ je tým subjektom, ktorému v zmysle § 170 ods. 5 písm. e) a písm. f) zákona o verejnom obstarávaní prináleží povinnosť v námietkach uviesť jednak opis rozhodujúcich skutočností a predložiť dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie a zároveň uviesť aj návrh na rozhodnutie o námietkach.

200. V ďalšej časti námietok č. 2 navrhovateľ opakuje tvrdenia, ktoré uvádzal aj v námietkach 1 ohľadom tohto zariadenia, a to, že kombináciu parametrov tohto zariadenia, najmä celkový objem v spojení s maximálnou šírkou zariadenia, kapacitou pri varení v GN min. 3x GN 1/1-195, ovládacím displejom v min. výške 850 mm a rozmedzím el. príkonu min. 20 kW až max. 45 kW, nespĺňa na trhu žiadne iné zariadenie. Rovnako ako v námietkach č. 1, aj v námietkach č. 2 navrhovateľ pre ilustráciu uvádza porovnateľné zariadenie Multifunkčná panvica JIPA JUMP 151 P, ktoré disponuje požadovaným objemom, kapacitou pri varení, parametrom príkonu a ovládacím displejom, pri ktorom však výrobca neuvádza v akej výške sa nachádza, avšak naráža na jej celkové rozmery š: 1651; h: 950 a v: 1050 mm, t. j. prekračuje rozmer šírka o 251 mm a šírka o 50 mm, čím nespĺňa parametre požadované obstarávateľom. Úrad poukazuje na to, že navrhovateľ aj v týchto námietkach v petite požaduje upraviť opis predmetu zákazky tak, aby nebol diskriminačný (bez bližšej konkretizácie). **Úrad k tomuto uvádza, že so skutočnosťami, ktoré navrhovateľ uvádza v tejto časti námietok č. 2 sa vysporiadal v časti tohto rozhodnutia, kde sa zaoberá námietkami č. 1 navrhovateľa** (pozri body 126. až 138. tohto rozhodnutia).
201. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky č. 2 navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené**.
202. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne**.
203. Na základe vyššie uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam č. 1 a námietkam č. 2 navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K a u c i a :

204. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
205. Pokiaľ ide o naloženie s kauciou zloženou navrhovateľom s podaním námietok č. 1 po nadobudnutí právoplatnosti výrokov tohto rozhodnutia, úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 8543-9000/2021, 11316-9000/2021 zo dňa 20. 09. 2021, ktorým Rada o. i. zmenila rozhodnutie úradu č. 3824-6000/2021-OD zo dňa 28. 06. 2021 nasledovne, cit: „(...) *Úrad pre verejné obstarávanie vo vzťahu k bodu I. Ad 1) a II. námietok navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam uvedených v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky zastavuje konanie*

o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods.1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa v bodoch I. Ad 2), I. Ad 3) a v bode III. podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietla.“, pričom s naložením kaucie za podanie námietok sa vysporiadala v bode 262. svojho rozhodnutia nasledovne, cit.: „*Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní úrad vráti kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o odvolaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania.*“

206. Úrad preto v súlade s § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s názorom Rady úradu, ktorá pri kombinácii zastavovacieho výroku (na „kvázi-autoremedúre“⁷ podľa § 174 ods. 1 písm. p)⁸) a zamietavého výroku (podľa § 175 ods. 3⁹) rozhodla o vrátení kaucie za podanie námietok po ukončení odvolacieho konania č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 späť odvolateľovi, konštatuje s poukazom na výrok tohto rozhodnutia, v rámci ktorého úrad vo vzťahu **k podbodu Ad 2) bodu A. a k bodu D. námietok č. 1** navrhovateľa rozhodol o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, pri súčasnom zamietnutí námietok č. 1 vo zvyšnej časti, teda o zastavení konania rozhodol **z dôvodu, ktorý nezavinil navrhovateľ, vráti navrhovateľovi zloženú kauciu vo výške 2000,- eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**
207. **Kaucia zložená navrhovateľom s podaním námietok č. 2 vo výške 2000,- eur v súlade s § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní** a v súlade s názorom Rady úradu, ktorá pri kombinácii zastavovacieho výroku a zamietavého výroku skúma zavinenie zastavenia konania navrhovateľom, s poukazom na výrok tohto rozhodnutia, v rámci ktorého úrad vo vzťahu **k podbodu Ad 2) a Ad 3) bodu A. námietok č. 2** navrhovateľa rozhodol o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pri súčasnom zamietnutí námietok č. 2 vo zvyšnej časti, teda rozhodol o zastavení konania **z dôvodu, ktorý zavinil navrhovateľ, sa stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

P o u č e n i e :

Poučenie k rozhodnutiu podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

⁷ pozri body 208 až 211 predmetného rozhodnutia Rady úradu

⁸ pozn. úradu: § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 08. 2024

⁹ pozn. úradu: § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní účinnom od 01. 08. 2024

Poučenie k rozhodnutiu podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Poučenie k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** - navrhovateľ
2. **Mestská časť Bratislava – Nové Mesto**, Junácka 1, 832 91 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 00 603 317 – kontrolovaný