



Bratislava 02. 09. 2025
Číslo: 10420-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača skupiny dodávateľov „Sereď“ zloženej z vedúceho člena skupiny dodávateľov XX a člena skupiny dodávateľov YY¹ (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Rekonštrukcia futbalového štadióna, búracie práce a rekonštrukcia ihriska s umelým trávnikom“, vo vzťahu k časti č. 1: „ČASŤ 1: Rekonštrukcia futbalového štadióna Sereď – zmena stavby pred dokončením“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Sereď**, Námestie republiky 10, 926 01 Sereď, IČO: 00 306 169, zastúpeným spoločnosťou E-VO, s. r. o., Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 47 197 331, na základe Splnomocnenia zo dňa 14. 01. 2025 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 56/2025 zo dňa 19. 03. 2025 pod značkou 5275 - WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje kontrolovanému Mesto Sereď**, Námestie republiky 10, 926 01 Sereď, IČO: 00 306 169, vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Rekonštrukcia futbalového štadióna, búracie práce a rekonštrukcia ihriska s umelým trávnikom“ vo vzťahu k časti č. 1: „ČASŤ 1: Rekonštrukcia futbalového štadióna Sereď – zmena stavby pred dokončením“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 56/2025 zo dňa 19. 03. 2025 pod značkou 5275 - WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 09. 07. 2025 doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému IS EPVO toho istého dňa, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 21. 07. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² smerujúce podľa § 170 ods. 3

¹ Námietky v mene skupiny dodávateľov podala spoločnosť YY na základe Plnomocenstva zo dňa 21. 07. 2025.

² Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).

2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku vo vzťahu k časti č. 1: „ČASŤ 1: Rekonštrukcia futbalového štadióna Sereď – zmena stavby pred dokončením“ dňa 30. 04. 2025 o 09:11:21 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelená na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelená na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty časti č. 1 predmetu zákazky pod názvom „ČASŤ 1: Rekonštrukcia futbalového štadióna Sereď – zmena stavby pred dokončením“ (2 003 087,50 EUR bez DPH) je 2 003,08 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 003,08 EUR.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 17. 07. 2025 kauciu vo výške 2 003,09 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade *Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.*

uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 0,01 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Napriek tejto skutočnosti je možné konštatovať, že navrhovateľ pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ úvodom v námietke poukazuje, že dňa 02. 06. 2025 mu kontrolovaný doručil ako skupine dodávateľov žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. V žiadosti bolo identifikovaných 11 položiek, ku ktorým kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.:

„A. Vo vzťahu k vyššie uvedeným stavebným položkám Verejný obstarávateľ požaduje predložiť ekonomický rozbor jednotkovej ceny týchto položiek

Ekonomický rozbor týchto položiek Uchádzač predloží podľa:

a) vyplneného vzoru kalkulačného vzorca (Príloha č. 1 tejto žiadosti) pre každú z uvedených položiek. Verejný obstarávateľ akceptuje rozbor položiek v programe, akým Uchádzač disponuje, rozbor však musí obsahovať všetky prvky kalkulačného vzorca, tak ako je to uvedené v Prílohe č. 1 tejto žiadosti. Rozbor položiek predložte v rozsahu podľa Prílohy č. 1 tejto žiadosti vo formáte pdf.

alebo

b) iným spôsobom preukazujúcim reálnosť a primeranosť cien tých položiek, pri ktorých nie je možné predložiť ekonomický rozbor jednotkovej ceny podľa písm. a) vyššie.

B. Vo vzťahu k vyššie uvedeným tovarovým položkám Verejný obstarávateľ požaduje predložiť dôkaz (napr. zmluvy o budúcej zmluve, kúpne zmluvy, dohody, potvrdené objednávky, návrhy na uzatvorenie zmluvy, záväzné ponuky alebo iný relevantný dokument), z ktorého bude vyplývať, že Uchádzač má zabezpečené subdodávky na všetky vyššie uvedené položky, a z ktorých bude vyplývať záväzok jednotlivých subdodávateľov, že Uchádzačovi tieto dodávky dodá v cene, ktoré uviedol vo svojej ponuke/výkaze výmer. Verejný obstarávateľ teda požaduje predloženie všetkých zmlúv / objednávok / iných dokumentov s výrobcami / dodávateľmi / poskytovateľmi všetkých vyššie uvedených položiek, z ktorých bude vyplývať garancia ponúknutej ceny počas plnenia predmetu zmluvy, ktorá má byť výsledkom Verejnej súťaže.“

10. Navrhovateľ uvádza, že dňa 09. 06. 2025 predložil vysvetlenie označené ako „Vec: odpoveď na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 02. 06. 2025“ (ďalej len „vysvetlenie“) týkajúce sa mimoriadne nízkej ponuky.
11. Navrhovateľ v tejto súvislosti dodáva, že vo vzťahu k stavebným položkám predložil rozbor cien podľa vlastného kalkulačného vzorca. Súčasťou a podkladom pre tento rozbor cien bola ponuka potenciálneho subdodávateľa, spoločnosti BB, ktorú navrhovateľ získal prieskumom trhu. Navrhovateľ dodáva, že zdôraznil kontrolovanému, že je oprávnený vychádzať pri tvorbe ceny rovnako ako verejný obstarávateľia podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

12. Navrhovateľ uvádza, že vo vzťahu k tovarovým položkám predložil cenníky dodávateľov ku kontrolovaným označeným tovarovým položkám.
13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dňa 09. 07. 2025 mu kontrolovaný doručil oznámenie o vylúčení ponuky s tým, že vylúčenie sa týkalo výlučne stavebných položiek. Dodáva, že kontrolovaný odôvodňuje vylúčenie ponuky tým, že ponuka potenciálneho subdodávateľa, s ktorým nemá navrhovateľ kontrahovaný subdodávateľský zmluvný vzťah, nemožno považovať za dostatočné a relevantné zdôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky, pretože tak absentuje záväzok pre navrhovateľa využiť deklarované kapacity takéhoto tretieho subjektu na účel realizácie konkrétnej zákazky.
14. Navrhovateľ vo svojej namietke uvádza, že rozhodnutie kontrolovaného je vnútorne rozporné z dvoch dôvodov, cit.:

*„Vo vzťahu k stavebným položkám požadoval kontrolovaný od skupiny dodávateľov rozbor položiek podľa priloženého vzorca alebo vlastného kalkulačného vzorca. Skupina dodávateľov túto povinnosť splnila a kontrolovanému predložila rozbor položiek. Skupina dodávateľov preto nemôže byť vylúčená v prípade, že si splnila povinnosť v zmysle žiadosti o vysvetlenie a predloží taký dôkaz, ktorý kontrolovaný od skupiny dodávateľov požadoval. Skupina dodávateľov tak bola vystavená netransparentnému postupu kontrolovaného, ktorý vo vzťahu k stavebným položkám požadoval rozbor v zmysle svojho kalkulačného vzorca alebo kalkulačného vzorca skupiny dodávateľov. Rozhodnutie o vylúčení je tak predčasné, pretože kontrolovaný skupine dodávateľov neumožnil konfrontovať svoje myšlienkové pochody týkajúce sa vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky vo vzťahu k stavebným položkám. Závery kontrolovaného pretavené do vylúčenia ponuky sú však zároveň pochybné aj pre kontrolovaného, pretože v bode 2 odôvodnenia vylúčenia kontrolovaný vo vzťahu ku Prieskumu trhu sám uvádza, že „Prieskum trhu v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 ZVO, na ktorý Uchádzač vo svojom vysvetlení odkazuje, je však nástrojom na určenie predpokladanej hodnoty zákazky a teda už zo svojej podstaty **by nemal byť** používaný pri relevantnej cenotvorbe uchádzačov. Uchádzač tak vo svojich kalkuláciách vychádza z cien, ktoré oslovené subjekty uviedli v rámci vzájomnej komunikácie, ktorá nie je ani pre jednu zo strán záväzná.“*

Takáto interpretácia inštitútu prieskumu trhu je neprípustná, pretože žiadne ustanovenie právnych predpisov o sile ústavy, ústavného zákona a zákona nezakazuje uchádzačovi vykonať prieskum trhu. Okrem toho, ustanovenie § 6 ods. 1 ZVO nezakotvuje žiadne pravidlá, preto závery kontrolovaného sú v hrubom rozpore s čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb., v zmysle ktorého „Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“

Rozhodnutie kontrolovaného je však vnútorne rozporné aj z dôvodu, že vo vzťahu k tovarovým položkám skupina dodávateľov predložila cenník spoločnosti ZZ verejne dostupný na webe ZZXX a internetový cenník položky „Betónová dlažba“, ktorá je verejne dostupná na webe ZZXX. Dané cenníky si skupina dodávateľov získala rovnakými myšlienkovými procesmi ako je prieskum trhu a kontrolovaný takéto vysvetlenie akceptoval. Preto vo vzťahu ku stavebným položkám neakceptuje prieskum trhu a vo vzťahu k tovarovým položkám akceptuje prieskum trhu skupiny dodávateľov.“

15. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný vo vzťahu k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky týkajúcej sa „stavebných položiek“, mal akceptovať vysvetlenie, nakoľko vysvetlenie je v súlade s požiadavkami kontrolovaného, a nie vylúčiť ponuku navrhovateľa. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

16. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstránil protiprávny stav a nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky skupiny dodávateľov označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ a zaradiť ponuku skupiny dodávateľov späť do procesu verejného obstarávania a opätovne ju vyhodnotiť, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

17. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **21. 07. 2025**.
18. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
19. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
20. Kontrolovaný dňa 28. 07. 2025 doručil úradu list označený ako „Vyjadrenie k podaným námietkam a predloženie súvisiacej dokumentácie“ (ďalej len „vyjadrenie“) a listinnú časť dokumentácie. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EPVO, dňa 30. 07. 2025. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu považuje za kompletnú **odo dňa 30. 07. 2025**.
21. Úrad v rámci skúmania splnenia procesných podmienok podmieňujúcich konanie vo veci zistil, že námietky navrhovateľa doručené úradu elektronicke dňa 21. 07. 2025 nie sú podpísané v súlade s ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) v spojení s § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a ustanovením § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente. V dôsledku uvedeného úrad dňa 12. 08. 2025 odoslal navrhovateľovi v zmysle § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní „Výzvu na odstránenie nedostatkov podania“ č. 10420-6000/2025-L zo dňa 12. 08. 2025. Vo výzve na odstránenie nedostatkov podania úrad vyzval navrhovateľa, aby zistené nedostatky podania odstránil, a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.
22. Navrhovateľ dňa 19. 08. 2025 doručil úradu v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente podanie, ktorého obsahom bol dokument s názvom „Plnomocenstvo“ *Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.*

zo dňa 20. 05. 2025 spolu s osvedčovacou doložkou o vykonaní zaručenej konverzie tohto dokumentu podľa § 35 zákona o e-Governmente z pôvodnej listinnej podoby do podoby elektronickej, ktorým preukázal existenciu plnej moci (udelenú fyzickej osobe zo strany navrhovateľa) na realizáciu úkonu podpísania námietok v mene zastúpeného, t. j. navrhovateľa, čím podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní došlo k splneniu obligatórnych náležitostí podania a úrad tak mohol ďalej pokračovať v konaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

23. Kontrolovaný vo vyjadrení bližšie poukazuje na určenie predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá bola stanovená na základe rozpočtu kvalifikovanej osoby (projektanta) v celkovej hodnote 2 291 900, 69 EUR bez DPH. Kontrolovaný následne uvádza, že zákazka je rozdelená na 3 samostatné časti:

Časť 1: Rekonštrukcia futbalového štadióna Sered' - zmena stavby pred dokončením

Časť 2: Búracie práce

Časť 3: Rekonštrukcia ihriska s umelým trávnikom na futbalovom štadióne v Seredi, a poukazuje na to, že uchádzač mohol predložiť ponuku na jednu alebo viacero častí predmetu zákazky.

24. Kontrolovaný uvádza, že na základe predloženého rozpočtu navrhovateľa vyhodnotil, že navrhovateľom predložená ponuka sa v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní javí ako mimoriadne nízka. Dôvodom bol jej výrazný cenový rozdiel oproti rozpočtovej cene vybraných položiek spracovaných projektantom. Identifikáciu týchto položiek (ďalej aj ako „sporné položky rozpočtu“) kontrolovaný podrobne uviedol v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorú navrhovateľovi adresoval dňa 02. 06. 2025.

25. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v stanovenej lehote doručil vysvetlenie svojej ponuky, v rámci ktorého predložil dokumenty:

- Rozbor cien položiek podľa kalkulačného vzorca navrhovateľa
- Cenník spoločnosti ZZ verejne dostupný na webe
- Internetová cena položky „betónová dlažba“ – verejne dostupná na webe
- Cenová ponuka potenciálneho subdodávateľa BB

26. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ vo vysvetlení okrem iného tiež uviedol, cit: „*vo vzťahu k cenovej ponuke potenciálneho subdodávateľa BB si uchádzač dovoľuje poznamenať, že ide o prieskum trhu, z ktorého je uchádzač oprávnený vychádzať pri tvorbe ceny rovnako, ako verejný obstarávateľ v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z.*“.

27. Kontrolovaný poukazuje, že navrhovateľ vo svojej ponuke v dokumente „Vyhlásenia uchádzača“ vypracovanom v zmysle prílohy č. 2 súťažných podkladov v časti „f) k využitiu subdodávateľov“ uviedol, že „*informácie o použití subdodávateľov v čase predkladania ponuky nie sú známe a uvediem ich najneskôr v čase uzavretia zmluvy vo forme jej prílohy*“.

28. Kontrolovaný tvrdí, že dôsledne vyhodnotil informácie uvedené navrhovateľom vo vysvetlení aj v kontexte dokladov predložených v rámci jeho ponuky, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a tak isto so zreteľom na rozhodovaciu prax úradu a konštatoval, že cit.:

„ 1. Z predloženého rozboru cien sporných položiek rozpočtu je zrejmé, že Navrhovateľ má v úmysle všetky položky rozpočtu Typu K, ktorých cena sa javí ako mimoriadne nízka, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zabezpečiť pri realizácii diela prostredníctvom subdodávateľov. Tento fakt je zrejmý aj preto, že Navrhovateľ neuvažuje so žiadnymi mzdovými nákladmi ani na činnosti, ktoré vyžadujú určitý podiel ľudskej práce. Zároveň Navrhovateľ neuvažuje ani s použitím vlastných strojov, pretože túto zložku ceny vo svojom rozbere neuviedol. (...)

2. Navrhovateľ vo svojom Vysvetlení výslovne uvádza, že ponuka potenciálneho subdodávateľa BB bola získaná v rámci prieskumu trhu. Prieskum trhu v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 ZVO, na ktorý Navrhovateľ vo svojom vysvetlení odkazuje, je však nástrojom na určenie predpokladanej hodnoty zákazky a teda už zo svojej podstaty by nemal byť používaný pri relevantnej cenotvorbe uchádzačov. Navrhovateľ tak vo svojich kalkuláciách vychádza z cien, ktoré oslovené subjekty uviedli v rámci vzájomnej komunikácie, ktorá nie je ani pre jednu zo strán záväzná.

3. Navrhovateľ tým, že spoločnosť BB neoznačil vo svojej ponuke ako svojho navrhovaného subdodávateľa, resp. osobu, ktorá sa má podieľať na realizácii predmetu zákazky, ponuka tejto spoločnosti nemôže predstavovať dôkaz odôvodňujúci reálnosť a primeranosť cenovej ponuky Navrhovateľa.

4. Kontrolovaný pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky Navrhovateľa a taktiež jeho Vysvetlenia postupoval aj v zmysle Rozhodnutia predsedu Úradu č. 14724-9000/2024, v ktorom okrem iného uvádza, že sa stotožňuje s právnym názorom Úradu, v ktorom uvádza, cit. „(...) že v prípade, ak navrhovateľ a spoločnosť XX medzi sebou neuzavreli zmluvný vzťah za účelom plnenia predmetu zákazky, nie je cenová ponuka spoločnosti XX na identifikované mimoriadne nízke položky za účelom vysvetlenia relevantná, inak povedané, navrhovateľ nemôže odôvodňovať mimoriadne nízku cenu ponuky subdodávateľom, ktorý je nezakotvený. Odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky má v kontrolovanom rozptýliť pochybnosti o riadnom a včasnom plnení zo strany navrhovateľa a prípadných, v ponuke uvedených, subdodávateľov, resp. vysvetliť nejasnosti týkajúce sa cenotvorby identifikovanej v ponuke navrhovateľa.“

29. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. 14724-9000-2024 zo dňa 18. 11. 2024 (ďalej len „Rozhodnutie predsedu“) a uvádza, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky založené na cenovej ponuke tretích subjektov, s ktorými nemá navrhovateľ kontrahovaný subdodávateľský zmluvný vzťah, nemožno považovať za dostatočné a relevantné zdôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky, pretože tak úplne absentuje záväzok pre navrhovateľa využiť deklarované kapacity takéhoto tretieho subjektu na účely realizácie konkrétnej zákazky. Teda navrhovateľ v zmysle uvedeného Rozhodnutia predsedu nemôže relevantným/dostatočným spôsobom preukazovať reálnosť/primeranosť svojej ceny na základe cenovej ponuky hospodárskeho subjektu, ktorého však na účely realizácie danej zákazky nepovažuje za svojho subdodávateľa. Kontrolovaný poukazuje na to, že v zmysle daného Rozhodnutia predsedu práve existujúci vzájomne vynútiteľný záväzok vyplývajúci z klasického subdodávateľského kontraktu, ktorý na účely realizácie konkrétnej zákazky zaväzuje obidve zmluvné strany (uchádzača aj subdodávateľa) predstavuje základný predpoklad pre to, aby vôbec bolo možné ponukovú cenu takéhoto tretieho subjektu vyhodnotiť ako cenotvorbu, resp. cenový vstup, u ktorého existuje objektívny predpoklad, že sa premietne do skutočnej realizácie danej zákazky.

30. Kontrolovaný uvádza, že pri hodnotení dôkazov predložených v rámci vysvetlenia bral do úvahy zároveň povinnosti navrhovateľa riadne zodpovedať otázky kontrolovaného a predložiť mu všetky požadované údaje, v súlade s rozhodnutím Rady úradu č. 12204-9000/2020 zo dňa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

24. 09. 2020, cit.: „(...) 90. Ako už rada uviedla, povinnosťou verejného obstarávateľa je koncipovať žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky tak, aby z nej bolo jasné a zrozumiteľné, čo a ako požaduje verejný obstarávateľ vysvetliť (predložiť). Podľa rady však uvedenej povinnosti verejného obstarávateľa musí zároveň zodpovedať povinnosť uchádzača na takto (jednoznačne) koncipovanú žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky riadne odpovedať tak, aby mohol byť naplnený účel inštitútu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky, a to odstránenie pochybností o reálnosti uchádzačom ponúkaných cien (preukázanie reálnosti uchádzačom ponúkaných cien). Pokiaľ je teda žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky jednoznačne formulovaná, tzn. uchádzačovi je z tejto žiadosti zrejmé, ktoré časti ponuky požaduje verejný obstarávateľ vysvetliť (a tiež akým spôsobom ich požaduje vysvetliť), uchádzači by mali taktiež vysvetleniu takejto žiadosti venovať náležitú pozornosť a odpovedať na ňu riadne, t. j. v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v tejto žiadosti.“

31. Kontrolovaný ďalej k problematike vysvetlenia ponúk poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 14970-6000/2023-OD zo dňa 23. 11. 2023, a cit.: „(...) 59. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že navrhovateľ v procese vysvetľovania (či už vysvetľovania podmienok účasti, požiadaviek na predmet zákazky alebo vysvetľovania ponuky z hľadiska aspektu MNP) je povinný poskytnúť kontrolovanému také vysvetlenie, ktoré bude jednoznačne vysvetľovať preskúmané pochybnosti a zároveň poskytnúť kontrolovanému všetky tie informácie/údaje/dôkazy, ktoré od neho kontrolovaný požaduje v rámci žiadosti o vysvetlenie. Inými slovami, pri identifikácii nezrovnalostí je kontrolovaný povinný poskytnúť navrhovateľovi priestor na ich odstránenie, teda doručiť mu žiadosť o vysvetlenie, ale zároveň aj navrhovateľ je povinný (ak má záujem na tom, aby nebol vylúčený z verejného obstarávania) mu na túto žiadosť o vysvetlenie riadne odpovedať a poskytnúť mu všetky požadované údaje. Skutočnosť, že navrhovateľ nebol schopný opakovane predložiť kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie MNP obsahujúcu informácie ku všetkým kontrolovaného požiadavkám nemôže ísť na ťarchu kontrolovaného (v podobe povinnosti opätovne žiadať navrhovateľa o vysvetlenie MNP a tým predlžovať proces verejnej súťaže), ale na ťarchu navrhovateľa. V tomto danom prípade to je navrhovateľ, kto si nesplnil svoju povinnosť poskytnúť riadnu súčinnosť pri preskúmaní jeho ponuky. Navrhovateľ mal možnosť a dostatočný priestor svoju ponuku vysvetliť, keďže kontrolovaný mu adresoval dve žiadosti o vysvetlenie MNP, no navrhovateľ na základe svojho nedôsledného konania tento priestor nevyužil.“
32. Kontrolovaný preto vyjadruje presvedčenie o legitímite vylúčenia ponuky navrhovateľa z dôvodu, že z obsahu vysvetlenia nebolo objektívne možné konštatovať reálnosť jeho cenovej ponuky, resp. že navrhovateľ v rámci vysvetlenia nepredložil požadované dôkazy, resp. iné relevantné dôkazy v zmysle § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k sporným položkám rozpočtu typu K, ku ktorým bol požiadaný o vysvetlenie.
33. Kontrolovaný v dôsledku vyššie uvedených okolností uvádza, že navrhovateľ nepreukázal a neodôvodnil mimoriadne nízku úroveň cien a nákladov sporných položiek rozpočtu typu K, ale naopak, len prehľbil dôvodné obavy kontrolovaného a potvrdil existenciu rizika spočívajúceho v tom, že navrhovateľ by v prípade akceptácie jeho ponuky nebol schopný dodať predmet zákazky za cenu, ktorú deklaroval vo svojej ponuke.
34. Kontrolovaný preto pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky v zmysle § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

35. Kontrolovaný v nadväznosti na vyššie popísané dôvody vylúčenia ponuky navrhovateľa reaguje aj na konkrétne tvrdenia navrhovateľa uvedené v námietkach:

- a) V časti, v ktorej navrhovateľ spochybňuje závery kontrolovaného vo vzťahu k prieskumu trhu v zmysle ustanovenia § 6 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým navrhovateľ získal a tiež vo svojom vysvetlení odôvodňuje stanovenie cien položiek typu K.

Kontrolovaný trvá na tom, aj v zmysle vyššie citovaných rozhodnutí úradu a Rady úradu, že samotná ponuka tretej strany získaná prieskumom trhu bez akéhokoľvek záväzku budúceho plnenia nemôže byť podkladom pre odôvodnenie ponúkaných cien stavebných položiek.

- b) V časti, v ktorej navrhovateľ považuje za rozporné, že pri položkách, ktorých obsahom sú poplatky za skladovanie (položky č. 7 a č. 49, ktorých ceny kontrolovaný žiadal vysvetliť) a tiež pri položke týkajúcej sa dodania betónovej dlažby (položka č. 22) kontrolovaný uznal navrhovateľom predložené odôvodnenie stanovených cien vo forme cenníkových cien a cien verejne dostupných na webe.

Kontrolovaný k tomuto tvrdeniu uvádza, že vzhľadom na to, že ide o cenníkové ceny, ktoré sú zverejnené na webových stránkach, kontrolovaný ich považuje za potvrdené danými spoločnosťami a platné rovnako voči každému subjektu na trhu. V zmysle metodického usmernenia úradu č. 14229-5000/2020 zo dňa 14. 10. 2020, cit.: „(...) na to, aby sa subjekt považoval za subdodávateľa pri dodaní tovaru, je potrebné, aby priamo plnil za úspešného uchádzača časť jeho záväzku vyplývajúcu mu zo zmluvy, ktorá vzišla z verejného obstarávania. Ak by subjekt dodával tovar uchádzačovi v rámci svojej bežnej obchodnej činnosti, pričom by nevedel, že predmetný tovar sa použije na plnenie zákazky na dodanie tovaru, nie je subdodávateľom uchádzača.“ Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ neargumentoval zvýhodnenými cenami oproti cenám platným pre všetky subjekty na trhu, to znamená, kontrolovaný akceptoval skutočnosť, že tieto subjekty dodávajú tovar, resp. zabezpečujú uskladnenie odpadu pre akýkoľvek subjekt na trhu bez rozdielu, a kontrolovaný ich z tohto dôvodu nepovažuje za budúcich subdodávateľov navrhovateľa. Ako je však vyššie uvedené, závery v citovanom metodickom usmernení úradu nie je možné uplatniť vo vzťahu k (stavebným) položkám rozpočtu typu K.

36. Kontrolovaný tiež uvádza, že navrhovateľ zavádza tvrdením, že mu kontrolovaný neumožnil konfrontovať svoje myšlienkové pochody týkajúce sa vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný postupoval podľa už spomenutého Rozhodnutia predsedu, ktorým predseda zmenil Rozhodnutie úradu č. 13223-6000/2024 zo dňa 02. 10. 2024 vydané vo veci, kde figuroval navrhovateľ ako člen skupiny dodávateľov podávajúcí námietky. Kontrolovaný súlad jeho postupu s predmetným Rozhodnutím predsedu uviedol aj v Oznámení o vylúčení a nevidí dôvod, aby každý verejný obstarávateľ venoval navrhovateľovi také množstvo času, ako v minulosti Mesto Trenčín, len preto, že ako uchádzač pristupuje k príprave svojich ponúk do súťaží laxne a bez náležitej prípravy.

37. Kontrolovaný záverom konštatuje, že jeho postup týkajúci sa vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky bol transparentný a ponuka navrhovateľa bola zo súťaže vylúčená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a rozhodovacou praxou úradu a z toho dôvodu navrhuje úradu, aby vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa ako vecne nedôvodné zamietol.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Právny rámec

38. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
39. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
40. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
41. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
42. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak:
- d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1,
 - f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

43. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
44. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

45. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
46. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného subjektu a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 291 900,69 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmetná zákazka je rozdelená na 3 časti. Zákazka je financovaná v „ČASTI 1: Rekonštrukcia futbalového štadióna Sereď – zmena stavby pred dokončením“ (ďalej aj „ČASŤ 1“), z vlastných prostriedkov a prostriedkov, ktoré môžu byť verejnému obstarávateľovi poskytnuté Fondom na podporu športu na základe výzvy č. 2024/002 Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry.³ V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 30. 04. 2025 o 10:00 hod., predložili ponuku pre ČASŤ 1 dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 30. 04. 2025 o 10:01 hod. Kontrolovaný dňa 09. 07. 2025 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO dokument s názvom „Oznámenie o vylúčení ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len „Oznámenie o vylúčení ponuky“). Navrhovateľ následne dňa 21. 07. 2025 doručil úradu a kontrolovanému predmetné námietky, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
47. Úrad uvádza, že vylúčeniu ponuky navrhovateľa predchádzala „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 02. 06. 2025“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie MNP“). V žiadosti o vysvetlenie MNP kontrolovaný uvádza, cit.:
- „(...)Komisia na základe detailného preskúmania ponuky Uchádzača konštatovala, že jeho ponuka sa v zmysle § 53 ods. 2 ZVO javí ako mimoriadne nízka. Detailnou analýzou ponúkaných cien (s cenami podľa rozpočtu, na základe ktorého bola stanovená predpokladaná hodnota Zákazky) Komisia identifikovala v ocenenom výkaze výmer, ktorý tvorí súčasť ponuky Uchádzača, položky, ktoré vyvolávajú pochybnosti o reálnosti jeho ponuky. Zoznam takto identifikovaných položiek je nasledovný:*

³ Zákazka je v „ČASTI 2: Búracie práce“ a v „ČASTI 3: Rekonštrukcia ihriska s umelým trávnikom na futbalovom štadióne v Sereď“ financovaná z vlastných prostriedkov verejného obstarávateľa.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Objekt SO 106a - Dažďová kanalizácia

Č.	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo celkom	Celková uchádzačom ponúkaná cena	Celková cena podľa rozpočtu
64	K	998276101	Presun hmôt pre potrubie z rúr plastových alebo sklolaminátových v otvorenom výkope	t	2 032,550		86 871,19

Objekt - SO 107 - Vsaľovacie studne a vsaľovacie bloky, b zo strechy trubiny SO 101

Č.	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo celkom	Celková uchádzačom ponúkaná cena	Celková cena podľa rozpočtu
1	K	134702202	Výkop pre vodárenskú studňu nespúšťanú nad 4m hĺbkou 1-4 s pažením prílohou 2-6m	m3	415,000		51 866,70
18	K	998276101	Presun hmôt pre rúrové vedenie hĺbené z rúr z plast., hmôt alebo sklolamin. v otvorenom výkope	t	672,000		27 968,64

**Objekt - SO 115 - Parkoviská a spevnené plochy + oplatenie a vstup
03 - Parkoviská a spevnené plochy**

Č.	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo celkom	Celková uchádzačom ponúkaná cena	Celková cena podľa rozpočtu
7	K	171209002	Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo (17 05) ostatné	t	2 089,475		62 684,25
12	K	56126281.2	Podklad zo zeminy stabilizovanej cementom CBGM C 5/6 hr. 200 mm	m2	3 385,600		66 188,48
20	K	564861111	Podklad zo štrkdrviny fr. 0-32 mm s rozprestretím a zhutnením GA75, po zhutnení hr. 200 mm	m2	819,101		9 821,02
21	K	596911112.1	Kladenie zámkovej dlažby hr. 6 cm pre peších so zhotovením lôžka z kameniva hr. 40mm s vyplnením šikár	m2	533,207		13 234,20
22	M	5921953490	Dlažba betónová hr. 60mm	m2	543,871		17 300,54
46	K	979084216.S	Vodorovná doprava vybraných hmôt a sušiny po suchu bez naloženia, ale so zložením na vzdialenosť do 5 km	t	1 107,852		34 631,45
49	K	979089012.S	Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01) ostatné	t	1 066,780		71 474,26
62	K	915712111	Vodorovné značenie krytu striekané farbou vodiacich čiar	m	588,000		26 460,00

S ohľadom na vyššie uvedené týmto Verejný obstarávateľ žiada Uchádzača o vysvetlenie ponuky a o predloženie dôkazov, ktoré vysvetlia a preukážu, že Uchádzačom ponúkaná cena je, pokiaľ ide o výšku nákladov a primeraný zisk, primeraná a reálna. Verejný obstarávateľ považuje pre vysvetlenie celkovej ceny za podstatné najmä vysvetlenie vyššie uvedených položiek, a to z dôvodu pochybností o reálnosti ich dodania za Uchádzačom ponúkané ceny s poukazom na výšku nákladov na uvedené tovary, personálne a technické výdavky Uchádzača a jeho zisk. Z uvedeného dôvodu Verejný obstarávateľ žiada Uchádzača o predloženie dôkazov nasledovne:

A. Vo vzťahu k vyššie uvedeným stavebným položkám Verejný obstarávateľ požaduje predložiť ekonomický rozbor jednotkovej ceny týchto položiek

Ekonomický rozbor týchto položiek Uchádzač predloží podľa:

- a) vyplneného vzoru kalkulačného vzorca (Príloha č. 1 tejto žiadosti) pre každú z uvedených položiek. Verejný obstarávateľ akceptuje rozbor položiek v programe, akým Uchádzač disponuje, rozbor však musí obsahovať všetky prvky kalkulačného vzorca, tak ako je to uvedené v Prílohe č. 1 tejto žiadosti. Rozbor položiek predložte v rozsahu podľa Prílohy č. 1 tejto žiadosti vo formáte pdf.

alebo

- b) iným spôsobom preukazujúcim reálnosť a primeranosť cien tých položiek, pri ktorých nie je možné predložiť ekonomický rozbor jednotkovej ceny podľa písm. a) vyššie.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

B. Vo vzťahu k vyššie uvedeným tovarovým položkám Verejný obstarávateľ požaduje predložiť dôkaz (napr. zmluvy o budúcej zmluve, kúpne zmluvy, dohody, potvrdené objednávky, návrhy na uzatvorenie zmluvy, záväzné ponuky alebo iný relevantný dokument), z ktorého bude vyplývať, že Uchádzač má zabezpečené subdodávky na všetky vyššie uvedené položky, a z ktorých bude vyplývať záväzok jednotlivých subdodávateľov Uchádzačovi tieto dodávky dodať v cene, ktorú uviedol vo svojej ponuke/výkaze výmer. Verejný obstarávateľ teda požaduje predloženie všetkých zmlúv / objednávok / iných dokumentov s výrobcami / dodávateľmi / poskytovateľmi všetkých vyššie uvedených položiek, z ktorých bude vyplývať garancia ponúknutých cien počas plnenia predmetu zmluvy, ktorá má byť výsledkom Verejnej súťaže.

C. Vo vzťahu k ostatným vyššie uvedeným položkám, ku ktorým nie je možné predložiť dôkaz podľa písm. A. alebo B. Verejný obstarávateľ požaduje predložiť iný relevantný dôkaz, resp. doklad preukazujúci reálnosť a primeranosť cien tých položiek. (...)“.

48. Navrhovateľ dňa 09. 06. 2025 doručil kontrolovanému svoju „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 02. 06. 2025 týkajúcu sa mimoriadne nízkej ponuky“ (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie MNP“), v ktorej uvádza, cit.: „(...) K daným položkám verejný obstarávateľ žiada predložiť ekonomický rozbor jednotkovej ceny a dôkaz, resp. doklad preukazujúci reálnosť a primeranosť cien. K obsahu tejto žiadosti uchádzač uvádza, že nie je povinný použiť kalkulačný vzorec, ktorý tvorí prílohu žiadosti o vysvetlenie, preto predkladá vlastný ekonomický rozbor položiek podľa vlastného kalkulačného vzorca. Vo vzťahu ku cenovej ponuke potenciálneho subdodávateľa – spoločnosti BB. si uchádzač dovoľuje poznamenať, že ide o prieskum trhu, z ktorého je uchádzač oprávnený vychádzať pri tvorbe ceny rovnako, ako verejný obstarávateľ v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z.

Uchádzač preto v prílohe prikladá:

1. Rozbor cien položiek podľa kalkulačného vzorca uchádzača
2. Cenník spoločnosti ZZ (verejne dostupný na webe: ZZX)
3. Internetová cena položky ZZXX
4. Cenová ponuka potenciálneho subdodávateľa: BB (...)“.

49. Kontrolovaný následne vylúčil ponuku navrhovateľa prostredníctvom Oznámenia o vylúčení ponuky, pričom svoje rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa odôvodnil nasledovne, cit.: „(...) Z dôvodu, že Uchádzačom doručené Vysvetlenie nebolo predložené v súlade s požiadavkami Verejného obstarávateľa, a teda dostatočne neodôvodňuje nízku úroveň cien uvedených v ponuke Uchádzača, Verejný obstarávateľ podľa § 53 ods. 5 písm. d) ZVO v spojení s § 53 ods. 5 písm. f) ZVO⁴ týmto ponuku Uchádzača predloženú pre ČASŤ 1: Rekonštrukcia futbalového štadióna Sered' - zmena stavby pred dokončením zo Súťaže vylučuje.

⁴ Pre úplnosť informácií úrad uvádza, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní platného a účinného ku dňu vyhlásenia predmetného verejného obstarávania je kontrolovaným uplatnený dôvod vylúčenia ponuky upravený v § 53 ods. 4 písm. d) a f) zákona o verejnom obstarávaní a úrad bude pre účely odôvodnenia daného rozhodnutia uvádzať odkaz na toto zákonné ustanovenie.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Odôvodnenie vylúčenia ponuky Uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. d) ZVO v spojení s § 53 ods. 5 písm. f) ZVO:

Komisia na základe detailného preskúmania ponuky Uchádzača konštatovala, že jeho ponuka sa v zmysle § 53 ods. 2 ZVO javí ako mimoriadne nízka. Detailnou analýzou ponúkaných cien (s cenami podľa rozpočtu, na základe ktorého bola stanovená predpokladaná hodnota Zákazky) Komisia identifikovala v ocenenom výkaze výmer, ktorý tvorí súčasť ponuky Uchádzača, položky, ktoré vyvolávajú pochybnosti o reálnosti jeho ponuky.

Verejný obstarávateľ v Žiadosti o vysvetlenie uviedol nasledovné, cit.: (...)

Komisia posúdila dokumenty a údaje predložené Uchádzačom v rámci Vysvetlenia a dospela k záveru, že Uchádzač síce predložil rozbor cien požadovaných položiek, avšak svojim Vysvetlením nepreukázal, že ponúkané ceny nie sú mimoriadne nízke, pretože z predložených dokumentov je zrejmé, že ich nedokáže garantovať, tzn. za uvedené ceny dielo zrealizovať. Z Uchádzačom predloženého Vysvetlenia je zrejmé, že jeho cenová ponuka bola vypracovaná na základe indikatívnych cien získaných z prieskumu trhu a nie na základe relevantných dohôd s konkrétnymi subjektmi, ktoré by znamenali istotu ich participácie na plnení predmetu zákazky za dodržania dohodnutých cien.

1. Z predloženého rozboru cien položiek je zrejmé, že Uchádzač má v úmysle všetky položky rozpočtu Typu K, ktorých cena sa javí ako mimoriadne nízka, zabezpečiť pri realizácii diela prostredníctvom subdodávateľov. Tento fakt je zrejmý aj preto, že Uchádzač neuvažuje so žiadnymi mzdovými nákladmi ani na činnosti, ktoré vyžadujú určitý podiel ľudskej práce. Zároveň Uchádzač neuvažuje ani s použitím vlastných strojov, pretože túto zložku ceny vo svojom rozbere neuviedol.

NO	Typ	NO	ROZPOČET			Rozbor položek																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
			Prvek	Ukážovka	Prvek (E)	Prvek (M)	Prvek (S)	Prvek (T)	Prvek (U)	Prvek (V)	Prvek (W)	Prvek (X)	Prvek (Y)	Prvek (Z)	Prvek (AA)	Prvek (AB)	Prvek (AC)	Prvek (AD)	Prvek (AE)	Prvek (AF)	Prvek (AG)	Prvek (AH)	Prvek (AI)	Prvek (AJ)	Prvek (AK)	Prvek (AL)	Prvek (AM)	Prvek (AN)	Prvek (AO)	Prvek (AP)	Prvek (AQ)	Prvek (AR)	Prvek (AS)	Prvek (AT)	Prvek (AU)	Prvek (AV)	Prvek (AW)	Prvek (AX)	Prvek (AY)	Prvek (AZ)	Prvek (BA)	Prvek (BB)	Prvek (BC)	Prvek (BD)	Prvek (BE)	Prvek (BF)	Prvek (BG)	Prvek (BH)	Prvek (BI)	Prvek (BJ)	Prvek (BK)	Prvek (BL)	Prvek (BM)	Prvek (BN)	Prvek (BO)	Prvek (BP)	Prvek (BQ)	Prvek (BR)	Prvek (BS)	Prvek (BT)	Prvek (BU)	Prvek (BV)	Prvek (BW)	Prvek (BX)	Prvek (BY)	Prvek (BZ)	Prvek (CA)	Prvek (CB)	Prvek (CC)	Prvek (CD)	Prvek (CE)	Prvek (CF)	Prvek (CG)	Prvek (CH)	Prvek (CI)	Prvek (CJ)	Prvek (CK)	Prvek (CL)	Prvek (CM)	Prvek (CN)	Prvek (CO)	Prvek (CP)	Prvek (CQ)	Prvek (CR)	Prvek (CS)	Prvek (CT)	Prvek (CU)	Prvek (CV)	Prvek (CW)	Prvek (CX)	Prvek (CY)	Prvek (CZ)	Prvek (DA)	Prvek (DB)	Prvek (DC)	Prvek (DD)	Prvek (DE)	Prvek (DF)	Prvek (DG)	Prvek (DH)	Prvek (DI)	Prvek (DJ)	Prvek (DK)	Prvek (DL)	Prvek (DM)	Prvek (DN)	Prvek (DO)	Prvek (DP)	Prvek (DQ)	Prvek (DR)	Prvek (DS)	Prvek (DT)	Prvek (DU)	Prvek (DV)	Prvek (DW)	Prvek (DX)	Prvek (DY)	Prvek (DZ)	Prvek (EA)	Prvek (EB)	Prvek (EC)	Prvek (ED)	Prvek (EE)	Prvek (EF)	Prvek (EG)	Prvek (EH)	Prvek (EI)	Prvek (EJ)	Prvek (EK)	Prvek (EL)	Prvek (EM)	Prvek (EN)	Prvek (EO)	Prvek (EP)	Prvek (EQ)	Prvek (ER)	Prvek (ES)	Prvek (ET)	Prvek (EU)	Prvek (EV)	Prvek (EW)	Prvek (EX)	Prvek (EY)	Prvek (EZ)	Prvek (FA)	Prvek (FB)	Prvek (FC)	Prvek (FD)	Prvek (FE)	Prvek (FF)	Prvek (FG)	Prvek (FH)	Prvek (FI)	Prvek (FJ)	Prvek (FK)	Prvek (FL)	Prvek (FM)	Prvek (FN)	Prvek (FO)	Prvek (FP)	Prvek (FQ)	Prvek (FR)	Prvek (FS)	Prvek (FT)	Prvek (FU)	Prvek (FV)	Prvek (FW)	Prvek (FX)	Prvek (FY)	Prvek (FZ)	Prvek (GA)	Prvek (GB)	Prvek (GC)	Prvek (GD)	Prvek (GE)	Prvek (GF)	Prvek (GG)	Prvek (GH)	Prvek (GI)	Prvek (GJ)	Prvek (GK)	Prvek (GL)	Prvek (GM)	Prvek (GN)	Prvek (GO)	Prvek (GP)	Prvek (GQ)	Prvek (GR)	Prvek (GS)	Prvek (GT)	Prvek (GU)	Prvek (GV)	Prvek (GW)	Prvek (GX)	Prvek (GY)	Prvek (GZ)	Prvek (HA)	Prvek (HB)	Prvek (HC)	Prvek (HD)	Prvek (HE)	Prvek (HF)	Prvek (HG)	Prvek (HH)	Prvek (HI)	Prvek (HJ)	Prvek (HK)	Prvek (HL)	Prvek (HM)	Prvek (HN)	Prvek (HO)	Prvek (HP)	Prvek (HQ)	Prvek (HR)	Prvek (HS)	Prvek (HT)	Prvek (HU)	Prvek (HV)	Prvek (HW)	Prvek (HX)	Prvek (HY)	Prvek (HZ)	Prvek (IA)	Prvek (IB)	Prvek (IC)	Prvek (ID)	Prvek (IE)	Prvek (IF)	Prvek (IG)	Prvek (IH)	Prvek (II)	Prvek (IJ)	Prvek (IK)	Prvek (IL)	Prvek (IM)	Prvek (IN)	Prvek (IO)	Prvek (IP)	Prvek (IQ)	Prvek (IR)	Prvek (IS)	Prvek (IT)	Prvek (IU)	Prvek (IV)	Prvek (IW)	Prvek (IX)	Prvek (IY)	Prvek (IZ)	Prvek (JA)	Prvek (JB)	Prvek (JC)	Prvek (JD)	Prvek (JE)	Prvek (JF)	Prvek (JG)	Prvek (JH)	Prvek (JI)	Prvek (JJ)	Prvek (JK)	Prvek (JL)	Prvek (JM)	Prvek (JN)	Prvek (JO)	Prvek (JP)	Prvek (JQ)	Prvek (JR)	Prvek (JS)	Prvek (JT)	Prvek (JU)	Prvek (JV)	Prvek (JW)	Prvek (JX)	Prvek (JY)	Prvek (JZ)	Prvek (KA)	Prvek (KB)	Prvek (KC)	Prvek (KD)	Prvek (KE)	Prvek (KF)	Prvek (KG)	Prvek (KH)	Prvek (KI)	Prvek (KJ)	Prvek (KK)	Prvek (KL)	Prvek (KM)	Prvek (KN)	Prvek (KO)	Prvek (KP)	Prvek (KQ)	Prvek (KR)	Prvek (KS)	Prvek (KT)	Prvek (KU)	Prvek (KV)	Prvek (KW)	Prvek (KX)	Prvek (KY)	Prvek (KZ)	Prvek (LA)	Prvek (LB)	Prvek (LC)	Prvek (LD)	Prvek (LE)	Prvek (LF)	Prvek (LG)	Prvek (LH)	Prvek (LI)	Prvek (LJ)	Prvek (LK)	Prvek (LM)	Prvek (LN)	Prvek (LO)	Prvek (LP)	Prvek (LQ)	Prvek (LR)	Prvek (LS)	Prvek (LT)	Prvek (LU)	Prvek (LV)	Prvek (LW)	Prvek (LX)	Prvek (LY)	Prvek (LZ)	Prvek (MA)	Prvek (MB)	Prvek (MC)	Prvek (MD)	Prvek (ME)	Prvek (MF)	Prvek (MG)	Prvek (MH)	Prvek (MI)	Prvek (MJ)	Prvek (MK)	Prvek (ML)	Prvek (MN)	Prvek (MO)	Prvek (MP)	Prvek (MQ)	Prvek (MR)	Prvek (MS)	Prvek (MT)	Prvek (MU)	Prvek (MV)	Prvek (MW)	Prvek (MX)	Prvek (MY)	Prvek (MZ)	Prvek (NA)	Prvek (NB)	Prvek (NC)	Prvek (ND)	Prvek (NE)	Prvek (NF)	Prvek (NG)	Prvek (NH)	Prvek (NI)	Prvek (NJ)	Prvek (NK)	Prvek (NL)	Prvek (NM)	Prvek (NN)	Prvek (NO)	Prvek (NP)	Prvek (NQ)	Prvek (NR)	Prvek (NS)	Prvek (NT)	Prvek (NU)	Prvek (NV)	Prvek (NW)	Prvek (NX)	Prvek (NY)	Prvek (NZ)	Prvek (OA)	Prvek (OB)	Prvek (OC)	Prvek (OD)	Prvek (OE)	Prvek (OF)	Prvek (OG)	Prvek (OH)	Prvek (OI)	Prvek (OJ)	Prvek (OK)	Prvek (OL)	Prvek (OM)	Prvek (ON)	Prvek (OO)	Prvek (OP)	Prvek (OQ)	Prvek (OR)	Prvek (OS)	Prvek (OT)	Prvek (OU)	Prvek (OV)	Prvek (OW)	Prvek (OX)	Prvek (OY)	Prvek (OZ)	Prvek (PA)	Prvek (PB)	Prvek (PC)	Prvek (PD)	Prvek (PE)	Prvek (PF)	Prvek (PG)	Prvek (PH)	Prvek (PI)	Prvek (PJ)	Prvek (PK)	Prvek (PL)	Prvek (PM)	Prvek (PN)	Prvek (PO)	Prvek (PP)	Prvek (PQ)	Prvek (PR)	Prvek (PS)	Prvek (PT)	Prvek (PU)	Prvek (PV)	Prvek (PW)	Prvek (PX)	Prvek (PY)	Prvek (PZ)	Prvek (QA)	Prvek (QB)	Prvek (QC)	Prvek (QD)	Prvek (QE)	Prvek (QF)	Prvek (QG)	Prvek (QH)	Prvek (QI)	Prvek (QJ)	Prvek (QK)	Prvek (QL)	Prvek (QM)	Prvek (QN)	Prvek (QO)	Prvek (QP)	Prvek (QQ)	Prvek (QR)	Prvek (QS)	Prvek (QT)	Prvek (QU)	Prvek (QV)	Prvek (QW)	Prvek (QX)	Prvek (QY)	Prvek (QZ)	Prvek (RA)	Prvek (RB)	Prvek (RC)	Prvek (RD)	Prvek (RE)	Prvek (RF)	Prvek (RG)	Prvek (RH)	Prvek (RI)	Prvek (RJ)	Prvek (RK)	Prvek (RL)	Prvek (RM)	Prvek (RN)	Prvek (RO)	Prvek (RP)	Prvek (RQ)	Prvek (RR)	Prvek (RS)	Prvek (RT)	Prvek (RU)	Prvek (RV)	Prvek (RW)	Prvek (RX)	Prvek (RY)	Prvek (RZ)	Prvek (SA)	Prvek (SB)	Prvek (SC)	Prvek (SD)	Prvek (SE)	Prvek (SF)	Prvek (SG)	Prvek (SH)	Prvek (SI)	Prvek (SJ)	Prvek (SK)	Prvek (SL)	Prvek (SM)	Prvek (SN)	Prvek (SO)	Prvek (SP)	Prvek (SQ)	Prvek (SR)	Prvek (SS)	Prvek (ST)	Prvek (SU)	Prvek (SV)	Prvek (SW)	Prvek (SX)	Prvek (SY)	Prvek (SZ)	Prvek (TA)	Prvek (TB)	Prvek (TC)	Prvek (TD)	Prvek (TE)	Prvek (TF)	Prvek (TG)	Prvek (TH)	Prvek (TI)	Prvek (TJ)	Prvek (TK)	Prvek (TL)	Prvek (TM)	Prvek (TN)	Prvek (TO)	Prvek (TP)	Prvek (TQ)	Prvek (TR)	Prvek (TS)	Prvek (TT)	Prvek (TU)	Prvek (TV)	Prvek (TW)	Prvek (TX)	Prvek (TY)	Prvek (TZ)	Prvek (UA)	Prvek (UB)	Prvek (UC)	Prvek (UD)	Prvek (UE)	Prvek (UF)	Prvek (UG)	Prvek (UH)	Prvek (UI)	Prvek (UJ)	Prvek (UK)	Prvek (UL)	Prvek (UM)	Prvek (UN)	Prvek (UO)	Prvek (UP)	Prvek (UQ)	Prvek (UR)	Prvek (US)	Prvek (UT)	Prvek (UU)	Prvek (UV)	Prvek (UW)	Prvek (UX)	Prvek (UY)	Prvek (UZ)	Prvek (VA)	Prvek (VB)	Prvek (VC)	Prvek (VD)	Prvek (VE)	Prvek (VF)	Prvek (VG)	Prvek (VH)	Prvek (VI)	Prvek (VJ)	Prvek (VK)	Prvek (VL)	Prvek (VM)	Prvek (VN)	Prvek (VO)	Prvek (VP)	Prvek (VQ)	Prvek (VR)	Prvek (VS)	Prvek (VT)	Prvek (VU)	Prvek (VV)	Prvek (VW)	Prvek (VX)	Prvek (VY)	Prvek (VZ)	Prvek (WA)	Prvek (WB)	Prvek (WC)	Prvek (WD)	Prvek (WE)	Prvek (WF)	Prvek (WG)	Prvek (WH)	Prvek (WI)	Prvek (WJ)	Prvek (WK)	Prvek (WL)	Prvek (WM)	Prvek (WN)	Prvek (WO)	Prvek (WP)	Prvek (WQ)	Prvek (WR)	Prvek (WS)	Prvek (WT)	Prvek (WU)	Prvek (WV)	Prvek (WW)	Prvek (WX)	Prvek (WY)	Prvek (WZ)	Prvek (XA)	Prvek (XB)	Prvek (XC)	Prvek (XD)	Prvek (XE)	Prvek (XF)	Prvek (XG)	Prvek (XH)	Prvek (XI)	Prvek (XJ)	Prvek (XK)	Prvek (XL)	Prvek (XM)	Prvek (XN)	Prvek (XO)	Prvek (XP)	Prvek (XQ)	Prvek (XR)	Prvek (XS)	Prvek (XT)	Prvek (XU)	Prvek (XV)	Prvek (XW)	Prvek (XZ)	Prvek (YA)	Prvek (YB)	Prvek (YC)	Prvek (YD)	Prvek (YE)	Prvek (YF)	Prvek (YG)	Prvek (YH)	Prvek (YI)	Prvek (YJ)	Prvek (YK)	Prvek (YL)	Prvek (YM)	Prvek (YN)	Prvek (YO)	Prvek (YP)	Prvek (YQ)	Prvek (YR)	Prvek (YS)	Prvek (YT)	Prvek (YU)	Prvek (YV)	Prvek (YW)	Prvek (YZ)	Prvek (ZA)	Prvek (ZB)	Prvek (ZC)	Prvek (ZD)	Prvek (ZE)	Prvek (ZF)	Prvek (ZG)	Prvek (ZH)	Prvek (ZI)	Prvek (ZJ)	Prvek (ZK)	Prvek (ZL)	Prvek (ZM)	Prvek (ZN)	Prvek (ZO)	Prvek (ZP)	Prvek (ZQ)	Prvek (ZR)	Prvek (ZS)	Prvek (ZT)	Prvek (ZU)	Prvek (ZV)	Prvek (ZW)
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1																																																																																																																																																																																																								

2. *Uchádzač vo svojom vysvetlení výslovne uvádza, že ponuka potenciálneho subdodávateľa BB bola získaná v rámci prieskumu trhu. Prieskum trhu v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 ZVO, na ktorý Uchádzač vo svojom vysvetlení odkazuje, je však nástrojom na určenie predpokladanej hodnoty zákazky a teda už zo svojej podstaty by nemal byť používaný pri relevantnej cenotvorbe uchádzačov. Uchádzač tak vo svojich kalkuláciách vychádza z cien, ktoré oslovené subjekty uviedli v rámci vzájomnej komunikácie, ktorá nie je ani pre jednu zo strán záväzná.*
3. *Uchádzač tým, že spoločnosť BB neoznačil vo svojej ponuke ako svojho navrhovaného subdodávateľa, resp. osobu, ktorá sa má podieľať na realizácii predmetu Zákazky, ponuka tejto spoločnosti nemôže považovať dôkaz odôvodňujúci reálnosť a primeranosť cenovej ponuky Uchádzača.*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

4. Verejný obstarávateľ pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky Uchádzača a taktiež jeho Vysvetlenia postupoval aj v zmysle Rozhodnutia predsedu Úradu pre verejné obstarávanie č. 14724-9000/2024 (ďalej aj ako „Rozhodnutie Predsedu“), v ktorom okrem iného uvádza, že sa stotožňuje s právnym názorom Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „Úrad“), v ktorom Úrad uvádza, že „že v prípade, ak navrhovateľ a spoločnosť XX medzi sebou neuzavreli zmluvný vzťah za účelom plnenia predmetu zákazky, nie je cenová ponuka spoločnosti XX na identifikované mimoriadne nízke položky za účelom vysvetlenia relevantná, inak povedané, navrhovateľ nemôže odôvodňovať mimoriadne nízku cenu ponuky subdodávateľom, ktorý je nezakontrahovaný. Odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky má v kontrolovanom rozptýliť pochybnosti o riadnom a včasnom plnení zo strany navrhovateľa a prípadných, v ponuke uvedených, subdodávateľov, resp. vysvetliť nejasnosti týkajúce sa cenotvorby identifikované v ponuke navrhovateľa.“

V súlade s uvedeným Rozhodnutím Predsedu vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky založené na cenovej ponuke tretích subjektov, s ktorými nemá uchádzač kontrahovaný subdodávateľský zmluvný vzťah, nemožno považovať za dostatočné a relevantné zdôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky, pretože tak úplne absentuje záväzok pre Uchádzača využiť deklarované kapacity takéhoto tretieho subjektu na účely realizácie konkrétnej zákazky. Teda Uchádzač v zmysle Rozhodnutia Predsedu nemôže relevantným/dostatočným a dôveryhodným spôsobom preukazovať reálnosť/primeranosť svojej ceny na základe cenovej ponuky hospodárskeho subjektu, ktorého však na účely realizácie danej zákazky nepovažuje za svojho subdodávateľa. V zmysle Rozhodnutia Predsedu práve existujúci vzájomne vynútiteľný záväzok vyplývajúci z klasického subdodávateľského kontraktu, ktorý na účely realizácie konkrétnej zákazky zaväzuje obidve zmluvné strany (uchádzača aj subdodávateľa), predstavuje základný predpoklad pre to, aby vôbec bolo možné ponukovú cenu takéhoto tretieho subjektu vyhodnotiť ako cenotvorbu, resp. cenový vstup, u ktorého existuje objektívny predpoklad, že sa premietne do skutočnej realizácie danej zákazky.

Položky, ktorých mimoriadne nízke ceny Uchádzač odôvodňuje cenovou ponukou spoločnosti BB, získanou prieskumom trhu, považuje Verejný obstarávateľ za podstatné pre realizáciu diela tvoriaceho predmet zákazky. Zároveň tieto položky nemajú charakter bežne realizovaných služieb s cenníkovými cenami platnými pre akýkoľvek subjekt na trhu v zmysle cenníkových cien (ako napr. v prípade poplatku za uloženie odpadu). Verejný obstarávateľ na základe vyššie uvedeného a na základe Vysvetlenia Uchádzača nenadobudol istotu, že je Uchádzač schopný uvedené mimoriadne nízke ceny počas realizácie diela garantovať, ale práve naopak, že Uchádzač vypracoval svoju ponuku laxne, na základe indikatívnych cien.

Keďže ponuka predložená Uchádzačom obsahuje mimoriadne nízku cenu, pričom predložené Vysvetlenie a dôkazy neboli predložené v súlade s požiadavkami Verejného obstarávateľa a dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 ZVO, Verejný obstarávateľ pristúpil k vylúčeniu ponuky Uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. d) ZVO v spojení s § 53 ods. 5 písm. f) ZVO. (...)“.

50. Úrad uvádza, že kontrolovaný založil dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa na § 53 ods. 4 písm. d) v spojení s § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 a predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Dôvodom vylúčenia ponuky navrhovateľa sú stavebné položky, ktoré na základe odpovede na žiadosť o vysvetlenie MNP boli kontrolovaným vyhodnotené ako položky, ktoré má navrhovateľ v úmysle zabezpečiť pri realizácii diela potenciálnym subdodávateľom, pričom cenová ponuka potenciálneho subdodávateľa bola vypracovaná na základe indikatívnych cien získaných z prieskumu trhu a nie na základe relevantných dohôd s konkrétnymi subjektami, čím navrhovateľ podľa kontrolovaného nepreukázal, že ním ponúkané ceny nie sú mimoriadne nízke, to znamená, uvedené ceny nedokáže garantovať. Navrhovateľ namieta, že rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení jeho ponuky je vnútorne rozporné, netransparentné a má za to, že kontrolovanému doručil dokumenty v súlade s jeho žiadosťou o vysvetlenie MNP.

51. Úrad v prvom rade uvádza, že pri vyhodnocovaní aspektu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, posúdenie toho, či konkrétna ponuková cena sa javí alebo nejaví ako mimoriadne nízka, je v právomoci verejného obstarávateľa, resp. ním zriadenej komisie, ktorej členmi sú osoby s odborným vzdelaním alebo odbornou praxou umožňujúcou vyhodnotiť ponuky. To znamená, že úlohou úradu nie je suplovať odbornú činnosť komisie, teda hodnotiť, či je/nie je ponuka úspešného uchádzača reálna, nakoľko to je v kompetencii komisie, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov, a teda aj posúdenia aspektu mimoriadne nízkej ponuky, náležitú odbornosť zodpovedajúcu predmetu zákazky. Avšak úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, a teda aj dohľad nad vyhodnotením ponúk a nad posúdením aspektu mimoriadne nízkej ponuky zo strany komisie.
52. Úrad s ohľadom na predmet skúmania v rámci námietok uvádza, že vyhodnocovanie ponúk, vrátane skúmania aspektu mimoriadne nízkej ponuky, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, tzn. že úrad nemá právomoc rozhodnúť, či ponuka navrhovateľa je alebo nie je mimoriadne nízka, resp. či navrhovateľ je spôsobilý reálne plniť predmet zákazky za ponúknuté ceny. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
53. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že v prípade, ak komisia pri vyhodnocovaní ponúk dospeje k zisteniu, že určitá ponuka sa jej ako mimoriadne nízka javí, proces posudzovania a vyhodnotenia aspektu mimoriadne nízkej ponuky musí byť v súlade s ust. § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, v spojení s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona, predovšetkým, no nie len, s princípom transparentnosti.
54. Úrad zároveň uvádza, že inštitút mimoriadne nízkej ponuky je upravený v § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom jeho účelom je ochrana verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov. Úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy písomne požiada uchádzača, ktorého ponuka sa javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe o vysvetlenie týkajúce sa tých častí ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vo všeobecnosti platí, že za takú ponuku možno považovať aj ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

takúto cenu dodržať, resp. ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.

55. V zmysle analýzy najčastejších porušení ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, spracovanou úradom je možné vymedziť, že cit.: „*Vo všeobecnosti však možno považovať ponuku za mimoriadne nízku vtedy, ak ide o navrhovanú ponuku z rôznych dôvodov vyvolávajúcu pochybnosti, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu mimoriadne nízkej ponuky dodržať, a teda či existuje reálny predpoklad jej realizácie. Z judikatúry súdov vyplýva, že rozhodnutie o tom, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky je v kompetencii komisie na vyhodnocovanie ponúk (...). Komisia musí požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky venovať náležitú pozornosť a neprístupovať k tomuto inštitútu len formálne. Postup komisie pri požiadaní uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť preskúmateľný s ohľadom na správnosť a zákonnosť.*“⁵
56. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na skutočnosť, že v prípade ak komisia pri vyhodnotení ponúk zistí, že ponuka uchádzača sa „javí“ ako mimoriadne nízka, je povinná ďalej uplatniť kroky, ktoré budú v súlade s princípom transparentnosti, t. j. budú v rámci procesu posudzovania mimoriadne nízkej ponuky preskúmateľné. V súvislosti s tým úrad odkazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-101/22 P zo dňa 11. 05. 2023, cit.: „*V prvej fáze má verejný obstarávateľ posúdiť, či „sa zdá“, že cena alebo náklady navrhované v ponuke majú neobvykle nízku cenu. Použitie slovesa „zdať sa“ (...) znamená, že verejný obstarávateľ vykoná prima facie posúdenie neobvykle nízkej ceny ponuky (...). V tejto prvej fáze tak musí verejný obstarávateľ len určiť, či predložené ponuky obsahujú náznak, že by mohli mať neobvykle nízku cenu. O taký prípad ide predovšetkým vtedy, keď je cena uvedená v ponuke podstatne nižšia ako cena ostatných ponúk alebo ako obvyklá trhovú cenu. V druhej fáze, ak existujú náznaky, že ponuka môže mať neobvykle nízku cenu, musí verejný obstarávateľ overiť základné prvky tejto ponuky, aby sa uistil, že skutočne to tak nie je. Na tento účel musí dotknutému uchádzačovi umožniť uviesť dôvody, pre ktoré sa domnieva, že jeho ponuka nemá neobvykle nízku cenu. Verejný obstarávateľ následne musí posúdiť poskytnuté vysvetlenia a stanoviť, či má predmetná ponuka neobvykle nízku cenu, a ak áno, má povinnosť ju odmietnuť. Verejný obstarávateľ musí na to, aby poskytol dostatočné odôvodnenie skutočnosti, že po dôkladnej analýze vybraná ponuka nemá neobvykle nízku cenu, uviesť úvahy, na základe ktorých jednak dospel k záveru, že táto ponuka vzhľadom na svoje charakteristické znaky, hlavne finančné, dodržiava okrem iného právne predpisy krajiny, v ktorej sa majú služby poskytovať, týkajúce sa odmeňovania zamestnancov, prispievania do systému sociálneho zabezpečenia a dodržiavania noriem bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, a jednak overil, či navrhovaná cena zahŕňa všetky náklady vyplývajúce z technických aspektov uvedenej ponuky*“⁶.
57. Úrad uvádza, že kontrolovaný potom, čo identifikoval ponuku navrhovateľa ako mimoriadne nízku v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, adresoval navrhovateľovi žiadosť

⁵ Výkladové stanovisko k § 42 ods. 3, webová stránka ÚVO; Archív dohľadu; Najčastejšie porušenia podľa tematických okruhov; Vyhodnocovanie a vysvetľovanie ponúk; str. 5-6; dostupné na <https://www.uvo.gov.sk/extdoc/13216>

⁶ Body 71 - 74 predmetného rozsudku

o vysvetlenie MNP, v ktorej vo vzťahu **ku stavebným položkám** požadoval predložiť ekonomický rozbor jednotkovej ceny týchto položiek, a to predložením vyplneného vzoru kalkulačného vzorca pre každú z uvedených položiek alebo iným spôsobom preukázať realnosť a primeranosť cien tých položiek, pri ktorých nie je možné predložiť ekonomický rozbor jednotkovej ceny podľa kalkulačného vzorca (viď bod 47 tohto rozhodnutia).

58. V nadväznosti na žiadosť o vysvetlenie MNP doručil navrhovateľ kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie MNP (viď bod 48 tohto rozhodnutia), pričom vo vzťahu ku stavebným položkám, pri ktorých odôvodňoval mimoriadne nízku ponuku cenovou ponukou potenciálneho subdodávateľa uviedol, že ide o prieskum trhu v zmysle § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a predložil vlastný rozbor cien týchto stavebných položiek podľa kalkulačného vzorca a cenovú ponuku potenciálneho subdodávateľa.

59. Úrad v súvislosti s vyhodnocovaním mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľa poukazuje na Zápisnicu z vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 08. 07. 2025 (ďalej len „zápisnica“), v ktorej je uvedené, cit.: *„Komisia posúdila dokumenty a údaje predložené uchádzačom v rámci vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky a dospela k záveru, že uchádzač síce predložil rozbor cien požadovaných položiek, avšak svojím vysvetlením mimoriadne nízkej ponuky nepreukázal, že ponúkané ceny nie sú mimoriadne nízke, pretože z predložených dokumentov je zrejmé, že ich nedokáže garantovať, tzn. za uvedené ceny dielo zrealizovať. Z uchádzačom predloženého vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je zrejmé, že jeho cenová ponuka bola vypracovaná na základe indikatívnych cien získaných z prieskumu trhu a nie na základe relevantných dohôd s konkrétnymi subjektami, ktoré by znamenali istotu ich participácie na plnení predmetu zákazky za dodržania dohodnutých cien.“* Zároveň je v zápisnici vo vzťahu k **stavebným položkám** uvedené, cit.: *„Dokument predložený v rámci Vysvetlenia*

- *Rozbor cien položiek podľa kalkulačného vzorca Uchádzača*
- *Cenová ponuka potenciálneho subdodávateľa BB získaná uchádzačom v rámci prieskumu trhu (...)*

Komisia nepovažuje ponuku potenciálneho subdodávateľa získanú prieskumom trhu za záväzný dokument, a preto predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky neodôvodňuje nízku úroveň ponúkanej ceny tejto položky.“

60. Úrad uvádza, že zo žiadosti o vysvetlenie MNP jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný od navrhovateľa **vo vzťahu k stavebným položkám** požadoval predloženie vyplneného vzoru kalkulačného vzorca, resp. iného relevantného dôkazu preukazujúceho realnosť a primeranosť cien, a vo vzťahu k tovarovým položkám požadoval predloženie dôkazu, napr. zmluvy o budúcej zmluve, kúpne zmluvy, dohody, potvrdené objednávky, návrhy na uzatvorenie zmluvy, záväzné ponuky alebo iný relevantný dokument, z ktorých bude vyplývať garancia ponúknutých cien počas plnenia predmetu zmluvy. Navrhovateľ následne doručil kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie MNP, pričom okrem iného predložil vlastný rozbor cien týchto stavebných položiek podľa kalkulačného vzorca a cenovú ponuku potenciálneho subdodávateľa s tým, že uviedol, že ide o prieskum trhu v zmysle § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. **Berúc do úvahy znenie žiadosti o vysvetlenie MNP, z obsahu ktorej vo vzťahu k stavebným položkám vyplýva výlučne požiadavka kontrolovaného predložiť rozbor cien podľa kalkulačného vzorca** (kontrolovaný alternatívne v žiadosti o vysvetlenie MNP pripustil aj možnosť predložiť iný relevantný dôkaz preukazujúci realnosť a primeranosť cien), má úrad v kontexte navrhovateľom predloženej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

odpovede na žiadosť o vysvetlenie MNP, prílohou ktorej je vlastný rozbor cien stavebných položiek podľa kalkulačného vzorca, za to, že **navrhovateľom poskytnuté vysvetlenie korešponduje s požiadavkou kontrolovaného, teda že navrhovateľ predložil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v súlade so žiadosťou o vysvetlenie MNP. Inak povedané, úrad má za to, že navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie MNP predložil také doklady (vlastný rozbor cien stavebných položiek podľa kalkulačného vzorca), aké kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie MNP požadoval.**

61. Napriek uvedenému kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania z dôvodu, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky nebolo poskytnuté v súlade so žiadosťou o vysvetlenie MNP v súbehu s tým, že predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom svoje rozhodnutie kontrolovaný vecne vymedzil absenciou zakontrahovaného subdodávateľa a konštatoval, že cenovú ponuku potenciálneho subdodávateľa získanú prieskumom trhu nemožno považovať za záväzný dokument. Úrad však poukazuje na skutočnosť, že takáto požiadavka nebola v žiadosti o vysvetlenie MNP vo vzťahu k stavebným položkám výslovne formulovaná. Požiadavka na preukázanie existencie zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a jeho subdodávateľom sa explicitne vzťahovala len na tovarové položky, zatiaľ čo pri stavebných položkách kontrolovaný obmedzil svoju požiadavku na predloženie rozboru ceny podľa kalkulačného vzorca alebo (alternatívne, t. j. v prípade, že nie je možné predložiť ekonomický rozbor jednotkovej ceny stavebných položiek podľa vzoru kalkulačného vzorca) iného dôkazu preukazujúceho reálnosť a primeranosť cien.

62. V nadväznosti na uvedené úrad ďalej poukazuje na časť III. PRÍPRAVA PONUKY, bod 16.1 písm. c) súťažných podkladov, kde sa uvádza, cit.: „*Ponuka predložená uchádzačom (...) musí obsahovať: c) Vyhlásenia uchádzača, vypracované podľa Prílohy č. 2 týchto súťažných podkladov.*“, pričom v Prílohe č. 2 súťažných podkladov „*Vyhlásenia uchádzača*“ sa okrem iného uvádza, cit.: „*f) k využitiu subdodávateľov: Pre Časť 1 / Časť 2 / Časť 3 predmetu zákazky: že v prípade uzavretia záväzkového vzťahu s verejným obstarávateľom na vyššie uvedený predmet verejného obstarávania:*

- ☐ *nebude plnenie predmetu zmluvy poskytovať prostredníctvom subdodávateľov/-ov,*
- ☐ *informácie o použití subdodávateľov v čase predkladania ponuky nie sú známe a uvediem ich najneskôr v čase uzavretia zmluvy vo forme jej prílohy*
- ☐ *bude plnenie predmetu zmluvy poskytovať prostredníctvom nasledovných subdodávateľov v nasledovnom rozsahu: (...).*

Úrad zároveň poukazuje aj na časť VI. PRIJATIE PONUKY, bod 26.8 súťažných podkladov, v ktorých sa uvádza, cit.: „*Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby úspešný uchádzač najneskôr v čase uzavretia zmluvy uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia. Zoznam subdodávateľov tvorí aj prílohu zmluvy. V prípade, ak subdodávateľovi vzniká povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora, musí byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora.*“ Z uvedeného vyplýva, že informácie o využití subdodávateľov mal uchádzač uviesť už v ponuke a povinnosť uviesť údaje o všetkých známych subdodávateľoch podľa časti VI. PRIJATIE PONUKY, bodu 26.8 súťažných podkladov sa viaže až na fázu uzatvorenia zmluvy vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi. Jej účelom je zabezpečiť transparentnosť a identifikovateľnosť subjektov, ktoré sa budú podieľať na plnení predmetu zákazky. Zo súťažných podkladov nevyplýva, že navrhovateľ bol povinný preukazovať existenciu kontrahovaného subdodávateľa už v štádiu predkladania ponúk.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

63. Úrad v nastolenom kontexte poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v predloženej ponuke v rámci dokumentu označeného ako „Vyhlásenia uchádzača“ zo dňa 29. 04. 2025 okrem iného uviedol, cit.: „(...) *informácie o použitých subdodávateľov v čase predkladania ponuky nie sú známe a uvediem ich najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy vo forme jej prílohy (...)*“. Vzhľadom k uvedenému má úrad za to, že v prípade, ak **mal kontrolovaný v súvislosti s využitím subdodávateľov v dôsledku obsahu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky pochybnosti, bolo jeho povinnosťou postupovať v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a vyzvať navrhovateľa na vysvetlenie k tejto konkrétnej skutočnosti.**
64. V kontexte vyššie uvedeného úrad poukazuje na to, že nemožno vyčítať navrhovateľovi nesplnenie takej povinnosti, resp. požiadavky, ktorá nevyplýva zo súťažných podkladov a ktorá zároveň nebola, ako už bolo vyššie uvedené, predmetom vysvetľovania. Úrad týmto zároveň netvrdí, že kontrolovaný nie je oprávnený skúmať ponuku navrhovateľa v kontexte mimoriadne nízkej ponuky aj vzhľadom ku skutočnostiam, ktoré z takéhoto vysvetľovania vystali a v tejto súvislosti požadovať napr. aj preukázanie existencie zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a potenciálnym subdodávateľom za účelom ustálenia toho, či navrhovateľom poskytnuté vysvetlenie dostatočne odôvodňuje jeho úroveň cien alebo nákladov. Avšak úrad je toho názoru, že vylúčenie ponuky navrhovateľa za daných skutkových okolností posudzovaného prípadu **je predčasné, pričom opodstatnenosť aplikácie vylučovacieho dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. d) a f) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, nebola náležite preukázaná.** Kontrolovaný v Oznámení o vylúčení ponuky *de facto* konštatoval, že navrhovateľ nemá zakontrahovaného potenciálneho subdodávateľa, aj keď takýto záver nemožno bez ďalšieho skúmania z ponuky navrhovateľa v kontexte ním poskytnutého vysvetlenia a dôkazov automaticky odvodiť.
65. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení jeho ponuky je vnútorné rozporné z dôvodu, že vo vzťahu k tovarovým položkám predložil cenník/ceny verejne dostupné na webe, úrad uvádza, že kontrolovaný pri týchto položkách akceptoval preukázanie reálnosti cien prostredníctvom cenníkov zverejnených na webových stránkach, a to za situácie, keď v žiadosti o vysvetlenie MNP vo vzťahu k tovarovým položkám požadoval napr. zmluvy o budúcej zmluve, kúpne zmluvy, dohody, potvrdené objednávky, návrhy na uzatvorenie zmluvy, záväzné ponuky **alebo** iný relevantný dokument, z ktorého bude vyplývať, že uchádzač má zabezpečené subdodávky na všetky vyššie uvedené položky, a z ktorých bude vyplývať záväzok jednotlivých subdodávateľov, **alternatívne v zmysle bodu C. žiadosti o vysvetlenie MNP, cit.: „C. Vo vzťahu k ostatným vyššie uvedeným položkám, ku ktorým nie je možné predložiť dôkaz podľa písm. A. alebo B. Verejný obstarávateľ požaduje predložiť iný relevantný dôkaz, resp. doklad preukazujúci reálnosť a primeranosť cien tých položiek.“** V danej súvislosti úrad súhlasí s posúdením kontrolovaného vyplývajúcim z vyjadrenia, že vzhľadom na to, že ide o cenníkové ceny, ktoré sú zverejnené na webových stránkach, kontrolovaný ich považuje za potvrdené danými spoločnosťami a platné rovnako voči každému subjektu na trhu.
66. Vzhľadom k tomu, že kontrolovaný svoje rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa odôvodňuje aj Rozhodnutím predsedu, úrad pre úplnosť považuje za potrebné v stručnosti uviesť dôvody, pre ktoré dané Rozhodnutie predsedu nie je možné v plnej miere aplikovať na skutkový stav v predmetnom námietkovom konaní: Z bodu 122. Rozhodnutia predsedu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vyplýva, že v tam posudzovanom prípade verejný obstarávateľ aplikoval inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky opakovane a konkrétne, a to aj vo vzťahu k prevereniu skutočnosti, či spoločnosti, ktorých indikatívne cenové ponuky uchádzač predložil pri vysvetľovaní mimoriadne nízkej ponuky, budú subdodávateľmi pri plnení predmetu zákazky a ak áno, v akom rozsahu budú tieto spoločnosti zabezpečovať subdodávku. Verejný obstarávateľ zároveň explicitne požiadal uchádzača aj o predloženie dokladov (napr. zmlúv), na základe ktorých sa tieto spoločnosti zaviazali realizovať plnenia za ceny, ktoré uviedli vo svojich indikatívnych cenových ponukách. Uchádzač na túto žiadosť o vysvetlenie reagoval, pričom okrem iného, cit. z bodu 123. Rozhodnutia predsedu: „(...) uviedol, že cenové ponuky uvedených spoločností boli použité ako podklad pre stanovenie ceny, a že nemá s uvedenými spoločnosťami uzavreté zmluvy na realizáciu danej zákazky. Navrhovateľ v rámci vysvetlenia uviedol, že uvedené spoločnosti nie sú na účely realizácie danej zákazky jeho subdodávateľmi, a to ani potencionálnymi. (...)“. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutiu verejného obstarávateľa o vylúčení ponuky uchádzača v Rozhodnutí predsedu predchádzali opakované žiadosti o vysvetlenie, pričom bolo verejným obstarávateľom zároveň priamo požadované preukázať zmluvný vzťah, pričom však v prebiehajúcom námietkovom konaní vo vzťahu k stavebným položkám nebolo požadované predloženie dôkazu o záväzku subdodávateľov (napr. zmluvného vzťahu), a čo je fakticky aj rozhodujúci dôvod, pre ktorý úrad nemá v predmetnom prípade náležite preukázanú opodstatnenosť vylúčenia ponuky navrhovateľa.

67. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie a úradom zistené skutočnosti, považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.

68. V zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) a f) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä zásadou transparentnosti. Kontrolovaný totiž vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ odôvodňoval mimoriadne nízku ponuku cenovou ponukou potenciálneho subdodávateľa, ktorá bola vypracovaná na základe indikatívnych cien získaných z prieskumu trhu a nie na základe relevantných dohôd s konkrétnymi subjektami, hoci žiadosť o vysvetlenie MNP vo vzťahu k stavebným položkám výslovne smerovala k požiadavke predložiť rozbor ceny podľa kalkulačného vzorca, resp. iný dôkaz preukazujúci reálnosť a primeranosť cien, pričom navrhovateľ poskytol kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie MNP v zmysle požiadaviek kontrolovaného, t. j. v súlade s tým, čo kontrolovaný požadoval. Úrad konštatuje, že uvedený postup kontrolovaného je zároveň v rozpore s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom proporcionality, keďže kontrolovaný aplikoval vylúčenie ponuky navrhovateľa v situácii, kedy bolo potrebné opätovne využiť inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky za účelom náležitého preskúmania ponuky navrhovateľa z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní identifikované v tomto námietkovom konaní **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko v dôsledku nezákonného vylúčenia ponuky navrhovateľa kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa, ktorá sa z hľadiska vyhodnotenia kritérií umiestnila na predbežne prvom mieste v poradí a mohla byť vyhodnotená ako víťazná. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

69. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pristúpiť

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

k vylúčeniu ponuky až vtedy, ak dôvody vylúčenia, ktorými sa rozhodne svoje rozhodnutie o vylúčení odôvodniť, bude vedieť náležite preukázať. Do budúca je povinnosťou kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk dôsledne vychádzať z požiadaviek, ktoré vopred a jednoznačne stanovil v súťažných podkladoch alebo v žiadosti o vysvetlenie ponuky. Kontrolovaný nesmie pri rozhodovaní o vylúčení ponuky uchádzača aplikovať požiadavky, ktoré neboli vopred určené a ktoré uchádzač nemohol objektívne predvídať. Takýto postup je v rozpore so princípom transparentnosti a právnej istoty účastníkov verejného obstarávania. Úrad zároveň odporúča, aby v prípade pochybností o dostatočnosti predložených dokladov kontrolovaný využíval inštitút žiadosti o vysvetlenie ponuky aj opakovane, a tým si zabezpečil úplnosť a presnosť podkladov potrebných na zákonné rozhodnutie.

70. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.
71. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

72. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
73. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

74. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Rozhodnutie sa doručí: ⁷

1. **YY** - navrhovateľ
2. **E-VO, s. r. o.**, Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 47 197 331 – splnomocnený zástupca kontrolovaného

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

⁷ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.