



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 05. 09. 2025

Číslo: 10995-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet podlimitnej zákazky zadávanej nadlimitným postupom s názvom „Nákup zametacieho stroja“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Zvolen**, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 107/2025 dňa 05. 06. 2025 pod značkou 364823 - 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 112/2025 dňa 06. 06. 2025 pod značkou 9278 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje** kontrolovanému **Mesto Zvolen**, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439 vo vzťahu k podlimitnej zákazke zadávanej nadlimitným postupom s názvom „Nákup zametacieho stroja“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Zvolen**, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439 v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 107/2025 dňa 05. 06. 2025 pod značkou 364823 - 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 112/2025 dňa 06. 06. 2025 pod značkou 9278 – MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa XX, označené ako „Oznámenie o vylúčení“ zo dňa 24. 07. 2025, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k požiadavke na minimálny objem zásobníka na nečistoty**, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 06. 08. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ a následne dňa 08. 08. 2025 v listinnej podobe námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 06. 08. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky obligatórne náležitosti** podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa xx o yy hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 82 846,33 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 882,46 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.**
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 06. 08. 2025 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR**, a teda navrhovateľ zložil kauciu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že navrhovateľ **pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v medziach ust. § 172 ods. 1 až ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ na úvod námietok uvádza, že kontrolovaný mu doručil dokument „Oznámenie o vylúčení“ zo dňa 24. 07. 2025 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), v zmysle ktorého kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z verejnej súťaže z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal predloženie ponuky na zametací stroj, ktorý by spĺňal požiadavku na minimálny objem zásobníka na nečistoty (ďalej aj „min. objem zásobníka“). Navrhovateľ uvádza, že s odôvodnením vylúčenia sa nemôže stotožniť a poukazuje na rozpor konania kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne s ustanovením § 10 ods. 2 a § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
9. Navrhovateľ tak konštatuje, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa na základe tvrdenia, že uchádzač nedodal dôkaz o splnení požiadavky na minimálny objem zásobníka na nečistoty v minimálnom požadovanom objeme 0,7 m³, resp. 700 l.
10. Navrhovateľ poukazuje na stranu č. 10 svojej ponuky, kde sa nachádza vyplnená Príloha č. II – Návrh na plnenie kritérií (ďalej aj „Príloha č. II“), v ktorom navrhovateľ označil, že ním

ponúkané zariadenie – zametací stroj ZZ, predmetný parameter spĺňa. Dňa 07. 07. 2025 kontrolovaný doručil navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie ponuky (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1“), ktorou požiadal navrhovateľa o predloženie katalógového listu, resp. iného dokladu pre uvedenie konkrétnej značky a modelu ponúkaného stroja. V lehote na predloženie odpovede dňa 07. 07. 2025 (ďalej len „odpoveď č. 1“) navrhovateľ poskytol kontrolovanému vysvetlenie, v rámci ktorého zároveň doložil katalógový list – technickú špecifikáciu, v ktorom v časti zásobník na smeti sa uvádza hodnota menovitý objem 950 l. Kontrolovaný následne dňa 09. 07. 2025 adresoval navrhovateľovi v poradí druhú žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2“), v ktorej sa dopytoval na rozpor návrhu na plnenie kritérií a technickej špecifikácie predloženej navrhovateľom v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1, pričom súčasne kontrolovaný vlastnou činnosťou priamo na stránke výrobcu našiel údaj o využitel'nom objeme nádoby zásobníka na nečistoty „len“ v hodnote 543 l, t. j. 0,543 m³.

11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že na základe kontrolovaným adresovanej žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 a operatívnej komunikácii priamo s výrobcu, ktorého výhradným zástupcom na Slovensku je navrhovateľ, dospel k zisteniu, že kontrolovaným stanovená hodnota v rámci súťažných podkladov v časti minimálneho požadovaného objemu zásobníka na smeti je neurčitá, nakoľko táto hodnota nezohľadňuje skutočnosť, že tieto zariadenia – stroje sú uvádzané na trh v zmysle príslušných technických požiadaviek, pričom jednou z nich je norma EN 15429, ktorá sa vzťahuje na zametacie zariadenia a zásobníky na prach a nečistoty, podľa ktorej treba rozlišovať tri rôzne druhy objemu, a to objem menovitý, objem celkový a objem užitočný. V rámci odpovede, ktorú navrhovateľ adresoval kontrolovanému v lehote na vysvetlenie ponuky, t. j. dňa 11. 07. 2025 (ďalej len „odpoveď č. 2“), kontrolovanému potvrdil údaje uvádzané na stránke výrobcu, avšak s podrobným vysvetlením medzi menovitým, celkovým a užitočným objemom, a to v zmysle príslušnej normy EN 15429. Navrhovateľ konštatuje, že predmetným vysvetlením jednoznačne potvrdil, že jeho ponuka neobsahovala nepravdivé údaje, pričom bol do ponuky prirodzene daný údaj menovitého objemu nádoby, čo je viac ako 700 litrov požadovaných kontrolovaným.
12. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný následne mimo systému IS EPVO sa snažil overiť predmetné informácie dopytom priamo na výrobcu AA, a to v nemčine dňa 14. 07. 2025, pričom z dopytu je podľa navrhovateľa zrejmé, že zástupkyňa kontrolovaného CC žiadala o potvrdenie objemu nádoby na odpad, ako aj uvedenie hodnôt pre menovitý, celkový a užitočný objem. Nakoľko je navrhovateľ výhradným zástupcom výrobcu na Slovensku, dňa 15. 07. 2025 ho výrobca AA kontaktoval a požiadal o vybavenie dopytu. Navrhovateľ na podporu svojho tvrdenia doložil dôkaz, ktorým je e-mail kontrolovaného adresovaný AA dňa 14. 07. 2025 a e-mail výrobcu AA adresovaný navrhovateľovi dňa 15. 07. 2025.
13. Navrhovateľ uvádza, že v dôsledku požiadavky výrobcu, prostredníctvom e-mailovej komunikácie adresoval kontrolovanému, t. j. na e-mail CC odpoveď, v rámci ktorej opätovne zaslal osvedčenie zástupcu výrobcu, ktoré tvorilo už súčasť ponuky, vrátane zaslania technických parametrov – technického popisu zariadenia ZZ, vrátane prekladu do slovenčiny, z ktorého opätovne a potvrdzujúco vyplývali údaje, ktoré navrhovateľ poskytol kontrolovanému už v rámci vysvetlenia zo dňa 11. 07. 2025, na základe čoho je evidentné, že hodnota menovitého objemu činí 1 100 l, hodnota celkového objemu 889 l a hodnota užitočného objemu 543 l. Navrhovateľ na podporu svojho tvrdenia uviedol dôkaz, ktorým je e-mail navrhovateľa kontrolovanému, vrátane príloh zaslaných v e-maily, pričom v rámci

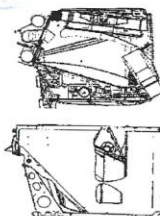
dokumentu označeného ako „Príloha k vyhláseniu výrobcu“² zo dňa 30. 05. 2025 obsahujúceho slovenský preklad technickej špecifikácie objemu stroja ZZ bolo uvedené, cit.: „

Zadáateľ prekladu:

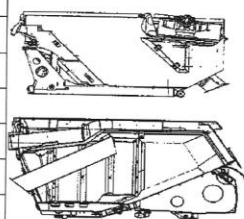
Príloha k vyhláseniu výrobcu

Nádoby na nečistoty

Typ nádoby	Referencia		
	EN 15429	Plastová nádoba (PE)	Hliníková nádoba
Nominálny objem	I Firma / company	750	1.100
Celkový objem (prepočet)	I EN 15429	550	889
Využitelný objem (prepočet)	I EN 15429	504	543
Uhol výklopu	* EN 15429	min 50°	min. 45
Výška výklopu	mm EN 15429	1.300	1.430



Typ nádoby	Referencia		
	EN 15429	Hliníková nádoba	Nádoba z nerezovej ocele
Nominálny objem	I Firma / company	1.500	2.200
Celkový objem (prepočet)	I EN 15429	1.433	1.895
Využitelný objem (prepočet)	I EN 15429	1.086	1.707
Uhol výklopu	* EN 15429	min. 45	min. 45
Výška výklopu	mm EN 15429	1.450	1.500



Obrázky nie sú v mierke

Táto príloha pozostáva z 1 strany.

Strana 1 z 1

Príloha k vyhláseniu výrobcu

Parametre	Jednotka	Referencia	
Údaje o nádobe			
Nominálny objem / Celkový objem / Využitelný objem / Nosnosť nádoby	l / l / kg	DIN EN 15429 (Časti 1-4)	1100 / 889 / 543 / 500

14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že napriek vysvetleniam a doloženým dokladom mu kontrolovaný doručil oznámenie o vylúčení, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „Komisia konštatovala, že ani po vysvetlení nie je možné jednoznačne určiť verejným obstarávateľom požadovaný parameter na objem zásobníka na nečistoty min. 700l, nakoľko v predloženej ponuke v termíne na predkladanie ponúk ste deklarovali min. objem zásobníka 1100 l, následné ste v rámci vysvetlenia dňa 7.7.2025 deklarovali objem 950 l. Dňa 11.7.2025 ste deklarovali menovitý objem 1100 l, celkový objem 889 l a užitočný objem 543 l, Z uvedeného vyplýva, že pri predložení ponuky nemohol byť údaj min. objem zásobníka 1100 l, ale z posledného vysvetlenia sa to javí ako maximálny objem zásobníka, inak by boli ostatné objemy vo vyšších hodnotách, a teda minimálny objem zásobníka je 543 l.“

² Dokument označený ako „Príloha k vyhláseniu výrobcu“ tvorí prílohu námietok, pričom je súčasťou dokumentu označeného ako „HERSTELLERERKLARUNG // MANUFACTURER DECLARATION“ zo dňa 30. 05. 2024, ktorý obsahuje nemeckú aj úradne preloženú slovenskú verziu uvedenej špecifikácie obstaranú navrhovateľom ako súčasť dôkazov podporujúcich navrhovateľove tvrdenia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

15. Navrhovateľ konštatuje, že z jeho vysvetlení je evidentné, že dvakrát potvrdil kontrolovanému, že menovitý objem sa zhoduje s objemom, ktorý bol uvedený v ponuke. Súčasne kontrolovaný uviedol, cit.: „Z uvedenému vyplýva, že pri predložení ponuky nemohol byť údaj min. objem zásobníka 1 100 l, ale z posledného vysvetlenia sa to javí ako maximálny objem zásobníka, inak by boli ostatné objemy vo vyšších hodnotách, a teda minimálny objem zásobníka je 543 l.“, pričom navrhovateľ dopĺňa, že kontrolovaný na inom mieste uvádza, že navrhovateľ bol požiadaný o potvrdenie, že daný stroj spĺňa požadovaný parameter zásobníka na nečistoty min. 700 l. Z uvedeného je zmätočné, či kontrolovaným bolo požadované, aby minimálny objem nádoby bol 700 l alebo či kontrolovaný bez toho, aby rozlišoval akékoľvek spôsoby určenia objemu požadoval, aby bol objem nádoby aspoň 0,7 m³.
16. Navrhovateľ ďalej uvádza, cit.: „Pre zjednodušenie poukazujeme napr. na hodnotu „min. nosnosť zásobníka na odpad - požadovaná hodnota 500kg - uviedli sme hodnotu 500kg. Technická špecifikácia pritom uvádza „Užitočné zaťaženie zásobníka je 500kg a je hydraulicky výklopný. Z toho vyplýva, že ide o hodnotu maximálnu ale spĺňa hodnotu stanovenú obstarávateľom ako „minimálnu“ - takúto túto hodnotu verejný obstarávateľ nerozporoval, je evidentné, že nepožadoval aby nosnosť zásobníka len „začínala“ na hodnote 500kg. Nemôže sa preto verejný obstarávateľ hneď v riadku vyššie „tváriť“ že hodnota uvedená uchádzačom je hodnota nesprávna / klamlivá, pretože ide o hodnotu maximálneho objemu zásobníka - pri tomto parametri je jednoducho evidentne, že sám verejný obstarávateľ nevie, čo pod pojmom „min. objem zásobníka znamená“, nakoľko vzhľadom na normu EN15429 neexistuje iná odpoveď ako to, že ponúkaný stroj má menovitý objem zásobníka 1100 litrov, celkový objem 889 litrov a užitočný objem 543 litrov, pričom zo znenia tohto parametru nemožno bez ďalšieho jednoznačne určiť, že by verejný obstarávateľ žiadal uvedenie užitočného objemu v zmysle príslušnej normy. Verejný obstarávateľ pritom bez ďalšieho našu ponuku vylúčil, pritom podľa nášho názoru je evidentné, nie lenže že sme verejnému obstarávateľovi vedome a úmyselne neposkytli nepravdivé údaje, ale súčasne sme naďalej presvedčený, že ponúknutý stroj – ZZ spĺňa požiadavky na predmet zákazky, v našom vnímaní hodnoty „min. objem zásobníka“.“
17. Navrhovateľ konštatuje, že je toho názoru, že sa v rámci vyhodnotenia ponúk dodatočne ukázalo, že súťažné podklady nereflektujú požiadavku na ich jasnosť a určitosť podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v rámci vyhodnotenia ponúk vyšlo najavo, že príslušný parameter možno interpretovať rôzne, čo umožňuje, aby kontrolovaný postupoval svojvoľne, čo napokon aj urobil, keďže navrhovateľom ponúkaný stroj vyhodnotil ako nespĺňajúci požiadavky na predmet zákazky, t. j. minimálny požadovaný objem nádoby na odpad v hodnote 700 l, pritom je evidentné, že objem menovitý je 1 100 l, resp. objem celkový 889 l avšak kontrolovaný zjavne zohľadnil parameter užitočného objemu.
18. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 5930-9000/2017 zo dňa 10. 04. 2017, v ktorom Rada konštatovala, cit.: „V tejto súvislosti rada uvádza, že z § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj z princípu transparentnosti vyplýva, že kontrolovaný je povinný opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, v dôsledku čoho je povinnosťou kontrolovaného poskytnúť správnu a úplnú dokumentáciu k predmetu obstarávanej zákazky, ktorej výsledkom budú navzájom porovnateľné ponuky. Rada má za to, že verejný obstarávateľ má v súťažných podkladoch konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok, a teda súťažné podklady majú obsahovať všetky okolnosti a dokumenty, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie ponuky. Za správnosť a úplnosť súťažných podkladov zodpovedá verejný obstarávateľ, ktorý disponuje dostatkom informácií o predmete zákazky na to, aby záujemcovia mohli vypracovať svoje

ponuky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, vedeli stanoviť ponukovú cenu a vôbec sa rozhodnúť, či predložiť ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní alebo nie.“

19. Navrhovateľ tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 2S 35/2013-67, v ktorom súd uviedol, cit.: *„Požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti celej dokumentácie vo verejnom obstarávaní vyplýva zo všeobecnej zásady transparentnosti. Táto zásada spolu so zásadou zákazu diskriminácie a zásadou rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi musí byť verejným obstarávateľom dodržiavaná v rámci celého obstarávania. Porušením tejto zásady je potom akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosti obstarávania. Tak to môže byť napr. aj vtedy, ak dokumentácia (súťažné podklady, oznámenie...) neobsahuje jednoznačne a zrozumiteľne formulované pravidlá. Takáto interpretačná neistota nemôže postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa. Je totiž treba zdôrazniť, že je to práve verejný obstarávateľ, kto dokumentáciu vyhotovuje, prípadne si ju nechá vyhotovovať, a teda potom za správnosť a úplnosť dokumentácie zodpovedá. Ak sú podmienky účasti tak nejasné, že objektívne pripúšťajú rozdielny výklad ohľadne požiadaviek na predloženie ponuky, je postup verejného obstarávateľa fakticky nekontrolovateľný, čo je celkom evidentne porušením zásady transparentnosti.*“
20. Navrhovateľ je s ohľadom na vyššie uvedené presvedčený, že kontrolovaným zadaná dokumentácia neobsahuje dostatočne špecifikované požiadavky na predmet zákazky, ktoré boli podľa navrhovateľa bližšie konkretizované až v samotnom vylúčení navrhovateľa. Navrhovateľ trvá na tom, že súťažné podklady celkom jednoznačne pripúšťajú rozdielny výklad požiadavky minimálneho objemu zásobníka na nečistoty, čo sa zjavne ukázalo až v procese vyhodnotenia, keď kontrolovaný vylúčením ponuky navrhovateľa nepriamo rozhodol až v procese vyhodnotenia, že požadoval hodnotu užitočného objemu nádoby na odpad. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného je z uvedeného dôvodu nekontrolovateľný, čo je aj v nadväznosti na vyššie citované rozhodnutia v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko súťažné podklady a požiadavky v nich stanovené nie sú dostatočne jasne zadefinované.
21. Navrhovateľ odkazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 108-9000/2014-KR/2 zo dňa 20. 02. 2014, kde Rada úradu uviedla, cit.: *„(...) je potrebné zo strany verejného obstarávateľa venovať zvýšenú pozornosť stanoveniu podmienok účasti, ako aj dokladov na ich preukázanie, v samotnom oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, príp. aj v súťažných podkladoch, aby naplňali účel princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní, teda aby bolo jednotlivým záujemcom jasne a zrozumiteľne tlmočené, vyjadrené, čo konkrétne je od nich požadované splniť a preukázať. V súlade s uvedeným princípom je následne kladená požiadavka na verejného obstarávateľa, aby vyžadované podmienky časti čisto a priehľadne vyhodnotil v súlade s tým, čo bolo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania stanovené. Teda inak povedané, aby postupoval v súlade s tým, čo si sám stanovil, v žiadnom prípade však už v tejto fáze verejného obstarávania po predložení ponúk nemôže vykladať stanovené podmienky účasti, resp. doklady slúžiace na ich preukázanie, iným spôsobom, meniť ich alebo inak si ich vo svoj prospech alebo v prospech iných hospodárskych subjektov prispôbovať. Tieto jedny zo základných požiadaviek na proces verejného obstarávania je potrebné v každom prípade zo strany verejného obstarávateľa dodržiavať, nakoľko predstavujú predpoklad na následné dosiahnutie a naplnenie ďalších princípov verejného obstarávania, a to princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, ktorý by iste nebol dodržaný pri takom postupe verejného obstarávania, ktorý nepostupuje pri vyhodnocovaní v súlade so stanovenými podmienkami účasti pri niektorom záujemcovi alebo uchádzačovi, ako aj princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, keďže*

dôsledkom takéhoto postupu verejného obstarávateľa môže byť vylúčenie najvýhodnejšej ponuky alebo ponúk z hľadiska nastavenia kritérií. Nestanovenie určitých požiadaviek alebo ich nejasné stanovenie zo strany kontrolovaného nemôže byť v žiadnom prípade na úkor uchádzačov a byť dôvodom ich vylúčenia.“

22. Navrhovateľ konštatuje, že vzhľadom na uvedené kontrolovaný mal akceptovať hodnotu poskytnutú navrhovateľom, keďže možnosť rôznej interpretácie požiadaviek na predmet zákazky nesmie byť na úkor navrhovateľa. Taktiež je nevyhnutné uviesť, že vylúčenie navrhovateľa z verejnej súťaže je najtvrdším zásahom do jeho práv a právom chránených záujmov a že pred pristúpením k tomuto krajnému riešeniu je potrebné zisťovať, či je možné nedostatky ponuky odstrániť prostredníctvom inštitútu žiadosti o vysvetlenie, či už podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní alebo § 53 ods. 1 zákona. V tomto prípade je treba konštatovať, že navrhovateľ po obdržaní vylúčenia kontaktoval výrobcu AA, ktorého požiadal o vyhlásenie výrobcu k potvrdeniu predložených parametrov vo vysvetlení / ponuke, ktorý mu poskytol vysvetlenie, ktoré navrhovateľ pripája v prílohe tejto námietky s úradným prekladom do slovenčiny, čím je evidentné, že v prípade pochybnosti o pravdivosti údajov bolo možné jednoducho odstrániť akékoľvek nejasnosti.
23. Záverom navrhovateľ uvádza, že porušením zákona o verejnom obstarávaní, t. j. ustanovenia § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípu transparentnosti kontrolovaný znemožnil dodanie zametacieho stroja subjektu, ktorý v odbore čistiacej a komunálnej techniky podniká od roku 1991 a v Slovenskej republike od 2000, čím mohol kontrolovaný dosiahnuť úsporu vo výške 10 992 EUR, čo je rozdiel oproti druhej ponuke v poradi.
24. V rámci petitu námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil, aby rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa zrušil a opätovne vyhodnotil jeho ponuku.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

25. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **06. 08. 2025**.
26. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
27. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

28. Kontrolovaný dňa 12. 08. 2025 doručil úradu prostredníctvom elektronického prostriedku dokument označený ako „Vyjadrenie k podanej námietke“ z toho istého dňa a zároveň dňa 13. 08. 2025 doručil úradu v listinnej podobe dokument označený ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkám“ zo dňa 12. 08. 2025 (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný dňa 12. 08. 2025 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnej súťaži, t. j. prístup do IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **12. 08. 2025**.
29. Úrad zároveň uvádza, že v rámci predmetného námietkového konania dňa 12. 08. 2025 odoslal kontrolovanému v zmysle § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní „Žiadosť o poskytnutie informácií týkajúcich sa verejného obstarávania podľa § 63 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ z toho istého dňa, nakoľko úrad potreboval overiť, z akého dôvodu kontrolovaný zvolil na zadávanie predmetnej podlimitnej zákazky nadlimitný postup podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. verejnú súťaž. Vychádzajúc z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj zo súťažných podkladov, má úrad za preukázané, že v danom prípade, vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 82 846,33 EUR bez DPH, ide o zadávanie podlimitnej zákazky na dodanie tovarov, a to postupom verejnej súťaže, t. j. postupom, ktorý je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní (konkrétne v zmysle § 29 písm. a) tohto zákona) určený pre zadávanie nadlimitných zákaziek. V zmysle § 170 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní námietky nemožno podať pri zadávaní podlimitnej zákazky na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, alebo pri postupe zadávania podlimitnej koncesie. V bode č. 11 časti B. „Zadávanie podlimitných zákaziek“ v podčasti „Všeobecné ustanovenia platné pre všetky postupy zadávania podlimitnej zákazky“ [všeobecného metodického usmernenia úradu č. 1/2025](#) je uvedené, cit.: „(...) V prípade postupu podľa § 5 ods. 8 zákona, t. j. dobrovoľné využitie vyššieho postupu, pri zákazkách, ktoré na základe určenia ich predpokladanej hodnoty zákazky sú podlimitné (podlimitné zákazky na tovary a služby a podlimitné zákazky na stavebné práce s PHZ do 1 500 000 eur bez DPH), ale verejný obstarávateľ dobrovoľne postupoval nadlimitným postupom, nie je možné podanie námietok.“ Na uvedený dopyt odpovedal kontrolovaný prostredníctvom dokumentu označeného ako „Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácií týkajúcich sa verejného obstarávania podľa § 63 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 13. 08. 2025, doručeného úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu dňa 14. 08. 2025. Kontrolovaný v uvedenej odpovedi okrem iného uviedol, cit.: „(...) Kontrolovaný vo svojom vysvetlení uvádza, že použitie vyššieho postupu (verejná súťaž) v predmetnej súťaži bolo pre verejného obstarávateľa **povinné**, nakoľko verejný obstarávateľ v roku 2025 obstarával podobný predmet zákazky, a to: Nákup traktora a príslušenstva – „Podpora triedenia a zberu biologicky rozložiteľného odpadu zo záhrad, parkov a cintorínov vo Zvolene“, vyhlásenej v IS EVO pod č. ID 533 594, v predpokladanej hodnote 233 126,67 EUR.“ Na základe uvedeného vysvetlenia zo strany kontrolovaného úrad pripustil podanie námietok v rámci predmetnej podlimitnej zákazky zadávanej postupom verejnej súťaže (nadlimitný postup), keďže došlo k splneniu zákonných požiadaviek, na základe čoho úrad mohol ďalej pokračovať v konaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

30. Dňa 12. 08. 2025 bolo úradu doručené vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, v ktorom kontrolovaný k meritu veci uvádza, že komisia pre vyhodnocovanie ponúk hodnotila ponuku navrhovateľa transparentne a korektne. Kontrolovaný pri stanovovaní parametrov na predmet zákazky vychádzal z prieskumu trhu pre stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, v rámci ktorého bol oslovený aj samotný navrhovateľ. V jeho ponuke pre stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, resp. technickej a cenovej ponuke pre mesto Zvolen zo dňa 16. 05. 2025 sa neuvádza, že predmetný sporný parameter na objem zásobníka sa môže vnímať v troch rovinách. Taktiež z bežne dostupných technických informácií u viacerých dodávateľov je uvedený len jeden údaj, t. j. objem zásobníka na nečistoty v priamej úmere k celkovej hmotnosti pracovného stroja. V tomto prípade od 600 l, čo podľa kontrolovaného platí aj pre predmetné AA, kde výrobca uvádza na svojej stránke objem zásobníka 600 l, čo kontrolovaný vyvodzoval z litráže ponúkaného stroja a premietol do jeho názvu.
31. Kontrolovaný tiež uvádza, že uchádzači ponúkajú svoje produkty za podmienky, že kontrolovaným požadovaný priestor na objem zásobníka bude využiteľný pre daný účel v kontexte naplnenie zásobníka tak, aby boli náklady na vykonávanie činností pre údržbu verejných priestranstiev čo najnižšie. To znamená, že kontrolovaný požaduje čo najväčší objem využiteľnosti zásobníka, aby stroj najazdil čo najmenej kilometrov na jeho vyprázdňovanie. Preto máme za to, že kontrolovaný bol už pri prieskume trhu uvádzaný do omylu.
32. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z údajov, ktoré kontrolovaný dostal v rámci vysvetľovania, môže komisia k ZZ konštatovať len jediné - čistá hmotnosť zametača je 1 780 kg (bez normovanej hmotnosti človeka 75 kg a bez paliva 41 litrov max. nádrž na naftu - čo je cca 34,88 kg). Maximálna prípustná hmotnosť vozidla s vodičom a plnou nádržou je 2 200 kg, čo znamená, že prípustná hmotnosť, ktorú stroj vie legálne prevážať je: $2200 - (1780 + 75 + 34,88) = 311$ kg. Kontrolovaný argumentuje, že oficiálna stránka výrobcu uvádza hodnotu 600 l k zbernej nádobe, ktorej technické naplnenie pre splnenie váhových limitov je 51 % (ak rátame len vodu - napr. v prípade dažďa). Z uvedeného je evidentné, že hmotnostný limit odpadového materiálu v zásobníku bude stále 311 kg pre daný stroj, a tak stále výpočtu zodpovedá objem 600 l, tak ako to výrobca jasne udáva v technickom liste. Parametre jasne deklarujú, že v prípade väčšieho objemu zásobníka, by stroj bol kontinuálne preťažovaný už len pri 45% teoretickom naplnení. Kontrolovaný konštatuje, že tak ako navrhovateľ vo svojej námietke uvádza, bol niekoľkokrát vyzvaný na vysvetlenie a predloženie relevantných dokladov k tomu, aby deklaroval splnenie požadovaných parametrov na objem zásobníka. Vo svojich vysvetleniach podľa kontrolovaného uvádzal vždy iný údaj na požadovaný parameter, čím komisia pre vyhodnocovanie ponúk nadobudla dojem, že je uvádzaná do omylu.
33. Kontrolovaný argumentuje, že na to, aby komisia pre vyhodnotenie ponúk mohla riadne vyhodnotiť splnenie požiadavky na objem zásobníka, považovala za vhodné overiť si tento údaj u výrobcu. Na stránke samotného výrobcu je uvedený len údaj (link:) ktorý nekorešpondoval s údajom uvádzaným v ponuke navrhovateľa. Preto bol výrobca oslovený e-mailom pre overenie si údajov. Výrobca však po oslovení nekomunikoval priamo s kontrolovaným, ale prostredníctvom navrhovateľa, ktorý je jeho výhradným zástupcom pre slovenský trh. Navrhovateľ v mene výrobcu predložil iba kópiu (sken) dokumentu, kde je uvedený v cudzom jazyku parameter na požadovaný objem zásobníka a navrhovateľ len doplnil neúradný preklad do slovenského jazyka, aj napriek tomu, že kontrolovaný požadoval potvrdenie od výrobcu, resp. relevantný doklad, ktorým by vedel jednoznačne preukázať splnenie požiadavky na objem zásobníka. Komisia pre vyhodnocovanie ponúk nepovažovala

predložené vysvetlenie za adekvátne na to, aby mohla vyhodnotiť splnenie požadovanej podmienky na objem zásobníka jednoznačne.

34. Kontrolovaný záverom uvádza, že s ohľadom na vyššie konštatované skutočnosti má za to, že predložil do verejnej súťaže korektný opis predmetu zákazky, t. j. v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a pristupoval k vyhodnocovaniu ponuky navrhovateľa transparentne a nediskriminačne.

Právny rámec

35. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
36. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
37. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.
38. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
39. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

40. Podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

41. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 82 846,33 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na dodanie tovarov, zadávanú nadlimitným postupom realizovaným superreverzným postupom podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Predmet zákazky bude financovaný z vlastných prostriedkov kontrolovaného. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 112/2025 dňa 06. 06. 2025 pod značkou 9278 – MST na deň 04. 07. 2025 o 13:00 hod., ponuku do verejnej súťaže predložili dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 04. 07. 2025 o 13:05 hod. Kontrolovaný dňa 28. 07. 2025 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení zo dňa 24. 07. 2025. Navrhovateľ následne dňa 06. 08. 2025 podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky proti vylúčeniu z predmetnej verejnej súťaže.
42. Úrad úvodom uvádza, že predmetom námietok je vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 4 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pre nesplnenie požiadavky na predmet zákazky a pre poskytnutie nepravdivých alebo skreslených informácií s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk. Konkrétne, kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu, že ním ponúknutý zametací stroj nespĺňa požiadavku na minimálny objem zásobníka na nečistoty, nakoľko ponúknuté zariadenie má využiteľný objem len 543 l, čo je menej, ako bola požadovaná hodnota, t. j. minimálne 700 l. Zároveň kontrolovaný považuje údaj uvedený v ponuke, t. j. objem 1 100 l, za nepravdivý údaj, nakoľko nejde o minimálny objem zásobníka ale maximálny a zároveň navrhovateľ v priebehu vysvetľovania ponuky opakovane menil údaj o objeme zásobníka.
43. Úrad uvádza, že kontrolovaný v Prílohe č. II „Návrh na plnenie kritérií“ súťažných podkladov zadefinoval k položke „ZÁSObNÍK NA NEČISTOTY“ parameter minimálneho objemu zásobníka hodnotu 0,7 m³ (t. j. 700 litrov).
44. Navrhovateľ vo svojej ponuke k položke „ZÁSObNÍK NA NEČISTOTY“, vo vzťahu k parametru minimálny objem zásobníka v rámci stĺpca „Popis – podrobná špecifikácia ponuky“ uviedol hodnotu 1,1 m³ (t. j. 1 100 litrov), cit.: „

ZÁSObNÍK NA NEČISTOTY		
materiál nepodliehajúci korózii	nerez, zliatina Al	ÁNO
min. objem zásobníka	0,7 m ³	1,1 m ³
min. výška vyklápania zásobníka	1400 mm	1 430 mm
min. nosnosť zásobníka na odpad	500 kg	500 kg

45. Dňa 07. 07. 2025 kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1, ktorou požiadal navrhovateľa o uvedenie konkrétnej značky a modelu ponúkaného stroja, pričom navrhovateľ mohol ponuku vysvetliť predložením katalógového listu alebo iného relevantného dokladu. V nadväznosti na uvedenú žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 navrhovateľ toho istého dňa adresoval kontrolovanému odpoveď č. 1, súčasťou ktorej bola aj príloha označená ako „Technická špecifikácia; Viacúčelový stroj; ZZ“, kde na strane č. 4 k zásobníku na smeti bolo uvedené, cit.: *„Plne naplniteľný zásobník na nečistoty je vyrobený zo zliatiny hliníka odolný voči korózii. Menovitý objem 950l, DIN EN 15429: 543lit. Užitočné zaťaženie zásobníka je 500kg a je hydraulicky výklopný. Ručná hydraulická pumpa pre vyklopenie zásobníka v prípade poruchy. Vyprázdňovacia výška 150cm.“*
46. Kontrolovaný v nadväznosti na odpoveď č. 1 navrhovateľa a ním predloženú technickú špecifikáciu ponúkaného stroja, z ktorej pre kontrolovaného vyplynuli nezrovnalosti v ponuke navrhovateľa, dňa 09. 07. 2025 prostredníctvom IS EPVO doručil navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2, v rámci ktorej uviedol, cit.: *„Váženy uchádzač, na základe Vami predloženej „Technickej špecifikácie ZZ“, zametacieho stroja, komisia pre vyhodnocovanie ponúk konštatuje, že porovnaním predloženej ponuky a jej špecifikácie a Vami predloženej technickej špecifikácie zo dňa 7.7.2025, nekorešponduje parameter zásobníka na nečistoty, kde v ponuke uvádzate min. objem zásobníka 1,1 m³ a v predloženej technickej špecifikácii - viacúčelový stroj ZZ zo dňa 7.7.2025 je uvedený parameter v objeme 950 l čo je 0,95 m³. Zároveň komisia konštatuje, že samotný výrobca na svojej stránke, link: deklaruje vo svojej špecifikácii pri tomto type zametacieho stroja „ZZ“ využiteľný objem nádoby zásobníka na nečistoty 543 l, čo je 0,543 m³. Svoje vysvetlenie žiadame predložiť z Vašej strany potvrdením výrobcu, resp. relevantný doklad, že daný stroj spĺňa nami požadovaný minimálny parameter zásobníka na nečistoty v súťaži, t.j. 0,7 m³ a zároveň potvrdenie, že sací výkon zametacieho ústrojenstva spĺňa min. parameter 3200 m³/hod. Svoje vysvetlenie prosíme predložte najneskôr do 3 (troch) pracovných dní.“*
47. Na uvedenú žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 navrhovateľ doručil kontrolovanému odpoveď č. 2 zo dňa 11. 07. 2025, v rámci ktorej okrem iného uviedol, cit.: *„Dobrý deň CC vážená komisia, na základe Vami zaslaných otázok Vám, ako zástupca výrobcu spoločnosti AA (Osvedčenie Zástupcu výrobcu č. 1137) zasielame vysvetlenie a požadované technické parametre, ktoré uvádza výrobca v aktuálnych technických opisoch a cenníkoch 2025 pre daný – viacúčelový zametací stroj ZZ: V Technickom opise predmetu VO Bod – Minimálny objem zásobníka min. 0,7m³: Tento bod a jeho znenie je z nášho hľadiska všeobecný, nesprávne formulovaný a neurčuje presný technický parameter, - t. z. potencionálny dodávateľ môže doplniť všetky údaje udávané výrobcom: Menovitý objem = 1 100 l, Celkový objem zásobníka 889 l, Užitočný objem 543 l, Zasielame jednoduché a zrozumiteľné vysvetlenie týchto pojmov pre zákazníka v súvislosti s normou EN 15429 (ktorá sa týka predovšetkým zametacích vozidiel a ich zásobníkov prachu/odpadu): § Menovitý objem: 1 100 litrov Toto je teoretická alebo výrobná kapacita zásobníka – teda maximálny objem priestoru, ktorý má zásobník podľa technickej dokumentácie alebo návrhu. o Laicky: Je to objem, ktorý by sa zmestil do nádoby, keby bol úplne plný, bez zohľadnenia praktického využitia (napr. potrubí, filtračných systémov, prúdenia vzduchu a pod.). § Celkový objem zásobníka: 889 litrov Tento údaj vyjadruje reálny vnútorný objem zásobníka, ktorý je k dispozícii na naplnenie.“*

o Môže byť menší než menovitý objem, pretože sa berú do úvahy rôzne vnútorné komponenty (napr. filtračný systém, výstuže, technické časti), ktoré zaberajú časť priestoru.

§ Užitočný objem: 543 litrov To je prakticky využiteľný objem zásobníka, teda množstvo odpadu alebo prachu, ktoré je možné reálne uložiť počas prevádzky, podľa normy EN 15429.

o Táto hodnota zohľadňuje prevádzkové faktory – napríklad, o aké nečistoty ide – prach, plastové obaly / papierové obaly, tácky, štrk, a tiež že zásobník nemôže byť úplne naplnený, aby zostal funkčný prietok vzduchu, správna separácia prachu, a aby nedochádzalo k preťaženiu alebo upchatiu. (...)“

48. Úrad po preskúmaní dokumentácie z verejnej súťaže uvádza, že z dokumentu označeného ako „Zápisnica č. 3 z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ (ďalej len „Zápisnica č. 3“) zo dňa 22. 07. 2025 komisia kontrolovaného okrem iného konštatovala nasledovné závery, cit.: „(...) Komisia zasadla dňa 17.7.2025 k vyhodnoteniu predmetného vysvetlenia uchádzača a konštatuje, že uchádzač nepredložil požadované potvrdenie výrobcu, ani relevantný doklad o splnení požadovaného parametra využiteľného objemu nádoby/ zásobníka na nečistoty min. 0,7 m³. (...)“

Komisia konštatuje, že uchádzač nepredložil potvrdenie výrobcu ako bolo požadované, ani nepredložil relevantný doklad pre vysvetlenie. Preto komisia požiadala sama prostredníctvom e-mailu výrobcu o vysvetlenie objemu nádoby/ zásobníka na nečistoty dňa 14.7.2025 (viď e-mail).

Následne dňa 16.7.2025 bol doručený e-mail prostredníctvom uchádzača XX od výrobcu a odpoveď, že nás majú kontaktovať a uchádzač predložil akýsi scen produktovej a cenovej informácie o výrobku BB platný od 1.1.2025 vo formáte scen/word a neúradný preklad do slovenského jazyka (akýsi výstrižok z katalógu).

Nakoľko uchádzač XX do termínu na vysvetlenie nepredložil potvrdenie od výrobcu resp. relevantný doklad, ktorým by vedel jednoznačne preukázať skutočný objem nádrže/ zásobníka na nečistoty (v ponuke uvádza min. objem zásobníka 1,1 m³, v prvom vysvetlení (7.7.2025) deklaruje menovitý objem 950 l, DIN EN 15429:535 lit., následne v textovom vysvetlení (11.7.2025) deklaruje menovitý objem = 1 100 l, celkový objem zásobníka 889 l a užitočný objem 543 l) komisia pre vyhodnocovanie ponúk konštatuje nesplnenie požiadavky na predmet zákazky a nesplnenie vysvetlenia od uchádzača, keď komisia požadovala potvrdenie od výrobcu alebo relevantný doklad. Vysvetlenie od uchádzača zo dňa 11.7.2025 komisia považuje za nedostatočné. Taktiež komisia nevedela vyhodnotiť objem nádoby/ zásobníka na nečistoty oslovením od výrobcu, nakoľko výrobca sa k predmetnej otázke nevyjadril sám.

Preto komisia na vyhodnotenie ponúk odporúča verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača XX a vyhodnotiť ponuku uchádzača 2. v poradí. “

49. V nadväznosti na vyššie uvedené kontrolovaný dňa 28. 07. 2025 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO Oznámenie o vylúčení zo dňa 24. 07. 2025, kde kontrolovaný konštatoval obdobné závery, ako vyplývajú zo Zápisnice č. 3, cit.: „(...) Na základe postupu hodnotenia splnenia podmienok účasti Vám v súlade s § 53 ods. 6 zákona oznamujeme **vylúčenie ponuky** z verejného obstarávania na uvedený predmet zákazky v súlade s § 53 ods. 4 písm. b) a g) z dôvodu nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami na predmet zákazky určenými verejným obstarávateľom.

Odôvodnenie: Príslušnou komisiou verejného obstarávateľa bolo vyhodnotené, že ako uchádzač ste vo svojej ponuke v rámci vysvetlenia predložili uvedenie konkrétnej značky, resp. modelu ponúkaného stroja a to ZZ. Komisia po vyhodnotení predloženej technickej špecifikácie zo dňa 7.7.2025 konštatovala, že porovnaním predloženej ponuky a jej špecifikácie v súťaži a predloženej špecifikácie zo dňa 7.7.2025 nekorešponduje parameter zásobníka na nečistoty, kde sa v ponuke uvádza min. objem zásobníka 1100 l (1,1 m³) a v predloženej špecifikácii zo dňa 7.7.2025 je uvedený parameter v objeme 950 l (0,95 m³).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Zároveň komisia na stránke výrobcu AA, uvedený typ zametacieho stroja „ZZ“ link: našla, že výrobca deklaruje vo svojej špecifikácii na svojej stránke pri tomto type stroje využiteľný objem nádoby 543 l (0,54 m³).

Ako uchádzač ste boli opätovne vyzvaní o vysvetlenie predloženej technickej špecifikácie parametra minimálneho objemu zásobníka podľa požiadavky v súťaži 700 l (0,7 m³), a to potvrdením výrobcu, resp. relevantným dokladom, že daný stroj spĺňa nami požadovaný parameter zásobníka na nečistoty min. 700 l (0,7 m³) a zároveň potvrdenie, že sací výkon zametacieho ústrojenstva spĺňa min. parameter 3200 m³/hod.

Vo svojej odpovedi zo dňa 11.7.2025 ste nepredložili potvrdenie výrobcu, ani relevantný doklad ako bolo požadované, ktorým by bolo možné z Vašej strany jednoznačne preukázať skutočný minimálny objem nádrže/ zásobníka na nečistoty. Preto komisia požiadala sama prostredníctvom e-mailu priamo výrobcu o vysvetlenie objemu nádoby/ zásobníka na nečistoty dňa 14.7.2025.

Následne dňa 16.7.2025 bol doručený e-mail prostredníctvom zástupcu výrobcu XX a bol predložený scen produktovej a cenovej informácie o výrobku BB platný od 1.1.2025 vo formáte scen/word a neúradný preklad do slovenského jazyka (výpis z katalógu).

Komisia konštatovala, že ani po vysvetlení nie je možné jednoznačne určiť verejným obstarávateľom požadovaný parameter na objem zásobníka na nečistoty min. 700 l, nakoľko v predloženej ponuke v termíne na predkladanie ponúk ste deklarovali min. objem zásobníka 1100 l, následne ste v rámci vysvetlenia dňa 7.7.2025 deklarovali objem 950 l. Dňa 11.7.2025 ste deklarovali menovitý objem 1100 l, celkový objem 889 l a užitočný objem 543 l. Z uvedeného vyplýva, že pri predložení ponuky nemohol byť údaj min. objem zásobníka 1100 l, ale z posledného vysvetlenia sa to javí ako maximálny objem zásobníka, inak by boli ostatné objemy vo vyšších hodnotách, a teda minimálny objem zásobníka je 543 l.³ (...)“

50. Z titulu lepšej prehľadnosti úrad chronologicky pristúpil k posúdeniu zákonnosti vylúčenia ponuky navrhovateľa z aspektu každej zo skutočností odôvodňujúcich jej vylúčenie z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 4 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní, pričom vychádzal z argumentácie navrhovateľa, a na ňu nadväzujúcich tvrdení kontrolovaného.

AD A) Nesplnenie požiadavky na minimálny objem zásobníka na nečistoty

51. Úrad k uvedenému dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže uvádza, že na preskúmanie zákonnosti postupu posúdenia splnenia, resp. nesplnenia požiadavky na predmet zákazky je v tomto prípade rozhodujúci výklad stanovenej požiadavky tak, ako ju kontrolovaný určil v Prílohe č. II súťažných podkladoch. Úlohou úradu v tomto konaní bolo posúdiť, či zo znenia predmetnej požiadavky tak, ako ju zadefinoval kontrolovaný jednoznačne vyplýva jednotná interpretácia parametra minimálneho objemu zásobníka na nečistoty hodnotovo stanoveného na minimálne 0,7 m³, resp. 700 l, alebo či znenie danej požiadavky na predmet zákazky pripúšťa aj výklad navrhovateľa, podľa ktorého mohli uchádzači nastavenie stanovenej požiadavky parametra minimálneho objemu zásobníka interpretovať rôznymi spôsobmi, t. j. v zmysle normy EN 15429, na ktorú sa navrhovateľ odvoláva, uvádzať rôzne druhy objemov s rôznymi konečnými hodnotami.
52. Úrad v kontexte svojej rozhodovacej praxe⁴ uvádza, že **definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, a to v závislosti od jeho individuálnych potrieb ale zároveň pri dodržaní princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10**

³ Pozn. zvýraznenie aplikované úradom

⁴ Napr. rozhodnutie úradu č. 14243-6000/2020-OD zo dňa 02. 12. 2020 (bod 66 a nasl.)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je tým subjektom, ktorý najlepšie pozná svoje potreby a na základe toho určuje predmet zákazky a to na základe svojich požiadaviek a potrieb tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám, pričom je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní. **Kvalitne vypracované súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne pre uzavretie obojstranne vyváženej zmluvy. Úrad ďalej uvádza, že technické požiadavky v rámci opisu predmetu zákazky by mali byť vypracované predovšetkým z hľadiska funkčných a výkonnostných požiadaviek na daný predmet zákazky tak, aby bolo umožnené predložiť rôznorodé ponuky.** Úrad teda konštatuje, že nastavenie si požiadaviek je výlučne v kompetencii verejného obstarávateľa, tzn. že aj vytýčenie minimálnej a maximálnej hodnoty pre požadované zariadenie v niektorom z jeho parametrov je na vôli kontrolovaného, ktorá odzrkadľuje jeho potreby, samozrejme s povinnosťou dodržania ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.

53. Úrad si je vedomý, že požiadavka kontrolovaného na minimálny objem zásobníka na nečistoty rovnajúci sa minimálnemu množstvu zásobníkom pohltených nečistôt vychádza z logiky efektívneho nakladania s prostriedkami kontrolovaného, tak aby boli náklady na vykonávanie činností na údržbu čo najnižšie a zároveň, aby stroj pohltil čo najväčší možný objem pri najazdení čo najmenšieho počtu kilometrov pri jeho vyprázdňovaní. Zároveň však úrad musí konštatovať, že nejednoznačnosť stanovenia požiadavky kontrolovaným nesmie byť na ťarchu uchádzača, resp. navrhovateľa. **Nejasnosť a neurčitost' zadefinovania požiadaviek je chybou kontrolovaného, keďže takýto stav necháva priestor pre uchádzačov, aby si jednotlivé požiadavky interpretovali subjektívne a protichodne od prvotného zámeru kontrolovaného. Kontrolovaný je preto povinný vyhodnocovať požiadavky na predmet zákazky tak, ako si ich stanovil v rámci súťažných podkladov a iných dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky. V opačnom prípade by sa totiž kontrolovaný dopustil porušenia princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti, princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko by pripustil iný výklad stanoveného parametra, než aký bol uvedený v dokumentoch určených na prípravu ponúk a výklad ktorého nemohli ostatní uchádzači jednoznačne vyvodiť a teda nemohli tomu prispôbiť svoje ponuky.**
54. Analýzou kontrolovaným stanovenej požiadavky na predmet zákazky, tak ako bola uvedená v Prílohe č. II súťažných podkladov, úrad dospel k zisteniu, že znenie tejto požiadavky pripúšťa rôzny výklad stanovenej minimálnej hodnoty parametra objemu zásobníka na nečistoty. Úrad má za preukázané, že kontrolovaný nedostatočne určito stanovil, čo sa má rozumieť pod pojmom „min. objem zásobníka“, resp. aký konkrétny výklad je potrebné aplikovať, aby uvedený parameter mohol byť uchádzačmi v rámci verejnej súťaže splnený a nenechával by priestor na pochybnosti o správnosti požadovanej hodnoty. **Z predmetnej požiadavky na objem zásobníka na nečistoty nevyplýva skutočnosť, že by uchádzači, teda aj navrhovateľ, mali uvádzať len taký druh objemu, ktorý by zodpovedal hodnote užitočného objemu.** Inými slovami povedané, kontrolovaný nestanovil predmetný parameter spôsobom, že ponúkaný zametací stroj musí mať taký objem zásobníka na nečistoty, ktorý bude schopný pojať minimálne 0,7 m³ nečistôt.
55. Úrad má za to, že kontrolovaným stanovená **požiadavka na predmet zákazky nemala taký jednoznačný výklad, ktorý by smeroval výlučne k predkladaniu takých zametacích strojov, ktorých užitočný objem zásobníka na nečistoty bol minimálne 0,7 m³,** preto je kontrolovaný povinný akceptovať aj také zariadenie, ktoré splnenie predmetnej požiadavky preukazuje celkovým či menovitým objemom.

56. Úrad k tejto skutočnosti poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 15655-9000/2017 zo dňa 20. 11. 2017, v ktorom Rada úradu uviedla, cit.: „Rada poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax (napr. rozhodnutia o odvolaní č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017), ktorá je založená na princípe, že v prípade **ak kontrolovaný svoju požiadavku jasne a jednoznačne nezadefinoval** v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani v súťažných podkladoch, **na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované**, nakoľko opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení požiadavky uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by bol v rozpore so samotným znením požiadavky kontrolovaného, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Rada k uvedenému dodáva, že v štádiu vyhodnocovania ponúk predložených uchádzačmi nemožno prihliadať len na to, aký výklad požiadavky mal na mysli kontrolovaný pri jej formulovaní. **Nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, totiž podľa rady v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov.**“⁵
57. Úrad konštatuje, že nie je možné **dať na ťarchu uchádzačov skutočnosť, že kontrolovaný určitú požiadavku na predmet zákazky zadefinoval nejasne, resp. že umožňovala viacero výkladov.** Nie je možné pripustiť taký postup kontrolovaného, ktorý až následne po predložení ponúk konkretizoval, čo vlastne požadoval a za akým účelom, nakoľko takýmto spôsobom by mohli byť diskriminovaní uchádzači, ktorí si vyložili požiadavku iným, ale stále v súlade so súťažnými podkladmi, možným spôsobom. Kontrolovaný je povinný posudzovať splnenie, resp. nesplnenie, len tých požiadaviek, ktoré v súťažných podkladoch alebo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol a stanovil. **Kontrolovaný nesmie pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky (a ponúk všeobecne) dodatočne určovať nové požiadavky na ich preukázanie, resp. interpretovať určené požiadavky spôsobom, ktorý nekorešponduje s ich reálnym znením.** Takéto konanie by bolo svojvoľné, a teda netransparentné a nepreskúmateľné, t. j. v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
58. Úrad konštatuje, že požiadavka na objem zásobníka, ako je stanovená kontrolovaným v Prílohe č. II súťažných podkladov, neumožňuje jednoznačný výklad smerujúci k len jednému druhu objemu, ktorý by spĺňal nastavenú požiadavku predmetu zákazky. Z definície parametra nevyplýva to, čo je navrhovateľovi vytýkané, teda že kontrolovaný vyžaduje uviesť objem, ktorý presne odzrkadľuje reálnu kapacitu zásobníka na pohltenie nečistôt. Keďže kontrolovaný nedostatočne presne definoval požiadavku na minimálny objem zásobníka a nevymedzil aký druh objemu je rozhodujúci pre stanovenie konečnej minimálnej hodnoty, nemožno túto nejasnosť klásť na ťarchu

⁵ Obdobný záver konštatovala Rada úradu napr. aj v rozhodnutí č. 7635-9000/2022 zo dňa 30. 06. 2022, cit.: „126. Rada v nadväznosti na uvedené konštatuje, že po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk (predložení ponúk uchádzačmi) už nie je daný žiadny priestor na to, aby kontrolovaný vysvetľoval, akú stavbu danou referenciou požadoval preukázať, a teda, čo mal na mysli pod pojmom „kruhová železobetónová nádrž v minimálnej výške 8 metrov“. Uvedené by malo jednoznačne vyplývať zo znenia podmienky účasti stanovenej kontrolovaným v súťažných podkladoch, v opačnom prípade sa kontrolovaný vystavuje riziku, že ak uchádzač predloží referenciu v súlade s jedným z viacerých do úvahy prichádzajúcich výkladov stanovenej podmienky účasti, uvedené nemôže ísť na ťarchu tohto uchádzača. (...)“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

navrhovateľa. To zároveň umožňuje viacero rôznych výkladov tejto požiadavky a teda aj viaceré varianty formovania ponuky s ohľadom na daný parameter.

59. Úrad teda uvádza, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne pri vyhodnocovaní parametra minimálneho objemu zásobníka na nečistoty, nemal zametací stroj označiť za nespĺňajúci požiadavky kontrolovaného z dôvodu, že hodnota užitočného objemu je nižšia, ako bola stanovená minimálna hodnota, nakoľko kontrolovaný takto požiadavku nestanovil. **Úrad teda konštatuje, že nebol daný zákonný dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** z dôvodu nesplnenia predmetnej požiadavky na predmet zákazky. **Kontrolovaný teda konal v rozpore s § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, nakoľko posudzoval splnenie predmetnej požiadavky v rozpore s tým, ako si ju nastavil v súťažných podkladoch.**
60. Úrad tiež poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného v ktorom uviedol, cit.: „(...) Komisia konštatovala, že ani po vysvetlení nie je možné jednoznačne určiť verejným obstarávateľom požadovaný parameter na objem zásobníka na nečistoty min. 700 l, nakoľko v predloženej ponuke v termíne na predkladanie ponúk ste deklarovali min. objem zásobníka 1100 l, následne ste v rámci vysvetlenia dňa 7.7.2025 deklarovali objem 950 l. Dňa 11.7.2025 ste deklarovali menovitý objem 1100 l, celkový objem 889 l a užitočný objem 543 l. (...)“. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný sám nemal dostatočne ustálený záver, že navrhovateľom predložená ponuka stanovený parameter nespĺňa nakoľko z predloženého vyjadrenia vyplýva, že u kontrolovaného napriek aplikácii žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 naďalej pretrvávali pochybnosti, či navrhovateľom vymedzený objem stanovenú požiadavku spĺňa alebo nespĺňa. **Záver, ktorý prijal kontrolovaný nemá oporu v dostatočne zistenom skutkovom stave, ale vyplýva len z dedukcie kontrolovaného, ktorý sa týmto spôsobom snažil odôvodniť vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže.** Konanie kontrolovaného tak vnáša do procesu vyhodnocovania ponúk prvok nepreskúmateľnosti, a preto je potrebné konanie kontrolovaného označiť ako rozporné s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
61. Na základe skutočností uvedených v bodoch 51. až 60. tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že **kontrolovaný konal v rozpore s ust. § 10 ods. 2, § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. konal v rozpore s princípom transparentnosti, proporcionality a rovnakého zaobchádzania v spojení s predčasným a nedôvodným vylúčením ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže.**
62. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **opodstatnené**

AD B) Nepravdivosť navrhovateľom uvedenej informácie

63. Úrad ďalej skúmal, či nastal dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či došlo k poskytnutiu nepravdivých a/alebo skreslených informácií zo strany navrhovateľa, ktoré majú podstatný vplyv na vyhodnotenie ponúk. Úrad zistil, že kontrolovaný tento dôvod vylúčenia odvodil z informácií získaných v procese vyhodnocovania ponuky navrhovateľa. V tomto zmysle úrad poukazuje na obsah odôvodnenia Oznámenia o vylúčení adresovaného navrhovateľovi, v ktorom kontrolovaný konštatoval, cit.: „(...) Komisia po vyhodnotení predloženej technickej špecifikácie zo dňa 7.7.2025 konštatovala, že porovnaním predloženej ponuky a jej špecifikácie v súťaži a predloženej špecifikácie zo dňa 7.7.2025 nekorešponduje parameter

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zásobníka na nečistoty, kde sa v ponuke uvádza min. objem zásobníka 1 100 l (1,1 m³) a v predloženej špecifikácii zo dňa 7.7.2025 je uvedený parameter v objeme 950 l (0,95 m³). (...) **Komisia konštatovala, že ani po vysvetlení nie je možné jednoznačne určiť verejným obstarávateľom požadovaný parameter na objem zásobníka na nečistoty min. 700 l (...).**⁶ Z uvedeného podľa názoru úradu jasne vyplýva, že kontrolovaný nemal ustálené či údaje uvádzané navrhovateľom sú pravdivé alebo ide len o fabulácie zo strany navrhovateľa, avšak napriek tejto skutočnosti kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže. **Úrad uvádza, že na to, aby mohol kontrolovaný aplikovať inštitút vylúčenia voči uchádzačovi, resp. navrhovateľovi, s odvolaním sa na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní musí mať jednoznačne preukázané, že skutočnosti tvrdené navrhovateľom nemajú oporu v skutočnom stave špecifikácie stroja vo vzťahu k parametru minimálneho objemu zásobníka na nečistoty a zároveň ide o informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk. V opačnom prípade ide len o zmätočné rozhodnutie kontrolovaného vychádzajúce z nedostatočne zisteného skutkového stavu.**

64. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad zdôrazňuje teoretickú rovinu výkladu pojmov „nepravdivé informácie“ a „skreslené informácie“, pričom uvádza, že hoci zákonodarca tieto pojmy nekonkretizuje, pod spojením „nepravdivé informácie“ môžeme rozumieť informácie v rozpore so skutočnosťou, teda reálnym stavom. V prípade aplikácie vylučovacieho dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je dôležitá nielen identifikácia takýchto nepravdivých / skreslených informácií, ale zároveň uvedené musí mať podstatný vplyv na vyhodnotenie ponúk, tzn. že nemôže ísť o také skutočnosti, ktoré sú pre účely splnenia stanovených požiadaviek irelevantné.⁷ Sumarizujúc, pre uplatnenie vylučovacieho dôvodu podľa písm. g) tohto zákona nie je postačujúce poukazovať len na nejasnosti alebo pochybnosti, ale musí byť jednoznačne viditeľná objektívna nesúladnosť informácií. **Úrad na margo uvedeného zdôrazňuje, že prijatie rozhodnutia bez úplného a objektívneho preverenia všetkých relevantných skutočností nemá oporu v zákone o verejnom obstarávaní, keďže samotné tvrdenie kontrolovaného, že „nie je možné jednoznačne určiť požadovaný parameter na objem zásobníka“ ako také nepostačuje na prijatie záveru o nepravdivosti navrhovateľom daného údaju a na to nadväzujúcemu nesplňaniu stanovenej požiadavky na predmet zákazky, dôsledkom čoho bolo vylúčenie ponuky navrhovateľa.**
65. Úrad v nadväznosti na uvedené považuje za nevyhnutné ozrejmiť podstatu princípu proporcionality zakotvenú v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorou je, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie cieľov. **V prípade ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, verejný obstarávateľ by sa mal prikloniť k najmenej obmedzujúcemu opatreniu a spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom.** Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní. Princíp proporcionality sa obdobne ako ostatné princípy aplikuje vždy s prihliadnutím na konkrétnu skutkovú situáciu. **Verejný obstarávateľ a obstarávateľ by sa pri každom rozhodovaní v procese verejného obstarávania mali zamyslieť nad tým, či nemožno vzniknutú situáciu vyriešiť aj menej**

⁶ Pozn. zvýraznenie textu aplikované úradom

⁷ Azud, J., Plaváková, L., Bartoš, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 1816., výklad k § 53 ods. 4 písm. g)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obmedzujúcim opatrením, samozrejme, za súčasného dodržania ostatných princípov vo verejnom obstarávaní.

66. S poukazom na uvedené úrad zároveň dodáva, že **vylúčenie uchádzača, resp. jeho ponuky z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania**. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača, prípadne jeho ponuky ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené**. V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača a jeho ponuky z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
67. Úrad tiež pripomína, že hodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky je v právomoci kontrolovaného, resp. ním zriadenej komisie. Úrad preto skúma len to, či postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. či kontrolovaný pri tvorbe záveru o pravdivosti alebo nepravdivosti daného parametra vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu, ktorý bol založený na nesporných dôkazoch. V tejto súvislosti úrad odkazuje na závery Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1S 231/2011 z 8. 3. 2012, a zároveň na rozhodnutie Rady úradu zo dňa 16. 2. 2018, č. 2240-9000/2018. Z týchto rozhodnutí vyplýva, že **je vždy potrebné preskúmať, či záujemca alebo uchádzač uvedením nepravdivých alebo nepresných informácií nezískal výhodnejšie postavenie v procese zadávania verejného obstarávania**. V danom prípade je možné konštatovať, že kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa aplikáciou § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu.
68. Analýzou skutkového stavu vzhľadom na dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úrad dospel k záveru, že **rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa je v prvom rade postavené na nedostatočne zistenom skutkovom stave, keďže kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa napriek tomu, že nemal ustálený skutkový stav, a zároveň (zákonite) nepreukázal a neodôvodnil podstatný vplyv nepravdivých alebo skreslených informácií na vyhodnotenie ponúk**.
69. Kontrolovaný založil dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa na opakovanom menení hodnoty objemu zásobníka na nečistoty, konkrétne navrhovateľ v ponuke uviedol hodnotu 1,1 m³, v odpovedi č. 1 uviedol hodnotu, resp. predložil dokumenty, z ktorých vyplývali hodnoty 0,95 m³ a 0,543 m³ a v odpovedi č. 2 uviedol hodnoty 1,1 m³, 0,889 m³ a 0,543 m³ (každá hodnota je pre iný druh objemu). S ohľadom na už konštatované v bodoch 51. až 61. tohto rozhodnutia, na preukázanie splnenia predmetnej požiadavky na predmet zákazky nemusel byť uvedený len užitočný objem ale aj iný druh objemu, t. j. menovitý či celkový. Teda na to, aby kontrolovaný mohol aplikovať dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, musel preukázať, že ani jedna z uvedených hodnôt je nepravdivá, a to takým spôsobom, že ani jedna hodnota užitočného, celkového alebo menovitého objemu nedosahuje 0,7 m³. Iba tak by mohlo byť konštatované, že nepravdivá informácia má vplyv na vyhodnotenie ponuky. Inými slovami povedané, ak by sa aj preukázalo, že hodnota uvedená v ponuke, t. j. hodnota 1,1 m³ je nesprávna ale správna hodnota je napr. 0,889 m³, tak uvedené nemá vplyv na vyhodnotenie ponúk, nakoľko aj tá správna hodnota presahuje stanovenú minimálnu hodnotu 0,7 m³, a teda zametací stroj by
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

splnil predmetnú požiadavku na predmet zákazky. Vplyv na výsledok by to malo až vtedy, ak by správna hodnota bola pod hodnotou 0,7 m³, a teda zametací stroj by nesplnil predmetnú požiadavku na predmet zákazky. A práve takúto skutočnosť kontrolovaný nepreukázal, t. j. **nepreukázal, že ani jeden z druhov objemov nepresiahol hodnotu 0,7 m³, teda že navrhovateľ získal uvedením nepravdivej alebo skreslenej informácie neoprávnenú výhodu s podstatným vplyvom na výsledok vyhodnotenia ponúk.**

70. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že ako dôvod vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nepostačuje, ak kontrolovaný len zistil, že niektoré informácie, ktoré uviedol navrhovateľ, nezodpovedajú skutočnostiam, ale zároveň **je potrebné skúmať vplyv takýchto nepravdivých informácií na vyhodnotenie ponúk a zároveň uviesť aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto nepravdivé informácie, resp. či navrhovateľ takýmto konaním získal lepšie postavenie v rámci príslušnej časti predmetu zákazky danej verejnej súťaže.** Kontrolovaný síce v oznámení o vylúčení uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke poskytol nepravdivé a skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk, avšak **kontrolovaný ďalej neuvádza aký presný vplyv to malo na proces vyhodnocovania ponúk a aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto informácie, ktoré kontrolovaný označuje za nepravdivé. A v zásade ani len neuvedol a nepreukázal, ktoré konkrétne informácie sú tie nepravdivé.** Z takéhoto dokumentu nie je možné vyčítať a následne ani preskúmať dôvody vylúčenia ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže, čo znamená, že **takýto dokument je nepreskúmateľný, t. j. tento dokument je v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania.** Kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby všetky jeho úkony boli preskúmateľné a mohlo byť z nich jednoznačne zistiteľné ako kontrolovaný postupoval a prečo tak kontrolovaný postupoval. **Podľa názoru úradu kontrolovaný postupoval v rozpore s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.** Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych zistení považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené.**
71. **Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v rámci tohto rozhodnutia a v súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 4 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona.** Kontrolovaný totiž nevyhodnotil splnenie požiadavky na predmet zákazky týkajúcej sa objemu zásobníka na nečistoty v súlade s tým, ako si ju stanovil v súťažných podkladoch. Zároveň kontrolovaný nepreukázal, na základe akých skutočností dospel k jednoznačnému záveru, že navrhovateľ v ponuke predložil údaj, ktorý nielenže neodzrkadľuje požiadavku kontrolovaného na minimálny objem zásobníka na nečistoty, ale zároveň ide o nepravdivú a/alebo skreslenú informáciu zo strany navrhovateľa s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk. Kontrolovaný tak svojím konaním urobil proces vyhodnocovania ponúk netransparentným a rozporným s princípom proporcionality, ako aj s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že uvedené porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko kontrolovaný vylúčil z verejnej súťaže ponuku, u ktorej nepreukázal, že by nespĺňala požiadavky na predmet zákazky a že navrhovateľ poskytol nepravdivé alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle výroku tohto rozhodnutia, keďže s poukazom na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť

záver, že by predmetný postup kontrolovaného nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejnej súťaže.

72. Úrad zároveň v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese postupu zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol nezákonnému konaniu, musí vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky v súlade s tým, ako ich stanovil v súťažných podkladoch, pričom ak nastavenie požiadaviek pripúšťa viacero možných výkladov, musí akceptovať všetky tieto výklady, nakoľko nejednoznačnosť nastavenia požiadaviek nemôže klásť na ťarchu uchádzačom, keďže ide o pochybenie kontrolovaného nie uchádzačov. Kontrolovaný zároveň musí postupovať transparentne, pričom uvedené docieli riadnym preskúmaním skutkového stavu ohľadom preukazovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a zároveň svoje postupy náležite premietne do dokumentov vzťahujúcich sa k zákazke, tak, aby bolo jasné, aké dôvody ho viedli k jednotlivým krokom pri postupe vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný by mal dostatočne overiť sporné skutočnosti a s určitosťou vedieť preukázať naplnenie zákonných znakov pre vylúčenie ponuky uchádzača, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, ku ktorému by mal kontrolovaný pristúpiť ako k tzv. „poslednej možnosti“, po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností, výsledkom čoho budú opodstatnené a podložené závery. Úrad záverom uvádza, že kontrolovaný by mal využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač stanovené požiadavky na predmet zákazky splnil alebo nesplnil, a pristúpiť k vylúčeniu až po preverení všetkých podstatných skutočností.
73. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
74. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

75. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
76. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Mesto Zvolen**, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439 - kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka