



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 18. 09. 2025

Číslo: 11403-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača skupiny dodávateľov **XY** zloženej z vedúceho člena **XX** a z člena **YY** (ďalej len „navrhovateľ“), podľa označenia smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Vitanová – Splašková kanalizácia II. a III. Etapa“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Obec Vitanová**, Vitanová 82, 027 12 Liesek, IČO: 00 314 978 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 113/2025 dňa 09. 06. 2025 pod značkou 9379 - WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 18. 08. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky podľa označenia smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 18. 08. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad na úvod konštatuje, že v rámci námietkového konania úrad posudzuje námietky podľa ich obsahu, a to aj v prípade, ak je samotné smerovanie podanej námietky nesprávne označené. Úrad v rámci námietkového konania zohľadňuje obsah podanej námietky, a teda jej vnútornú skladbu a nadväznosť tvrdení navrhovateľa, ale taktiež aj zvolenú argumentáciu v nadväznosti na celkový význam napádaných skutočností. Ak nastane situácia, pri ktorej je potrebné skúmať otázku, či existuje rozpor medzi obsahom napádaných skutočností v podanej námietke a formálnym označením smerovania podanej námietky v zmysle § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v tom prípade je potrebné akcentovať objektívne hľadisko. Úrad poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade navrhovateľ označil predmetné námietky ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vyhodnoteniu ponúk. Vychádzajúc z obsahu podaných námietok a skutočností, voči ktorým navrhovateľ podal námietky² úrad konštatuje, že predmetné námietky smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona, nakoľko navrhovateľ namieta nedostatočný obsah doručeného dokumentu „ZÁPISNICA po hodnotení a pridelení bodov Kritériu 2“, resp. nedoručenie podrobnej správy z vyhodnotenia kritéria č. 2, čo je aj s ohľadom na fázu v akej sa nachádza verejné obstarávanie³ nutné považovať ako úkon kontrolovaného iný ako je uvedené v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona. Vzhľadom na uvedené **sa úrad v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa, zaoberal námietkami navrhovateľa ako námietkami podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcimi proti inému úkonu.** Úrad na dôvažok uvádza, že námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk je možné podať až po konečnom vyhodnotení ponúk, t. j. po zverejnení/doručení oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov podľa ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa xx o yy hod.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 2 853 742,00 EUR bez DPH. V zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 2 853,74 EUR. **Navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 853,74 EUR.**
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu **dňa 19. 08. 2025 kauciu vo výške 2 853,75 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade zložil kauciu vo vyššej sume (o 0,01 EUR viac) ako bol povinný zložiť v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Napriek uvedenému úrad konštatuje, že navrhovateľ pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval

² Pozn.: skutočnosť, voči ktorej navrhovateľ podáva námietky, je doručenie dokumentu označeného ako „ZÁPISNICA po hodnotení a pridelení bodov Kritériu 2“, ktorý doručil kontrolovaný navrhovateľovi.

³ V čase podania námietok sa predmetné verejné obstarávanie nachádzalo v štádiu po otvorení ponúk a vyhodnotení kritérií na vyhodnotenie ponúk avšak pred konečným vyhodnotením ponúk, t. j. pred vyhodnotením splnenia podmienok účasti a vyhodnotením splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

v medziach ust. § 172 ods. 1 až ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v konaní o námietkach bola zložená kaucia najmenej vo výške ustanovenej v § 172 tohto zákona.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode podaných námietok konštatuje, že dňa 07. 08. 2025 mu bol kontrolovaným doručený dokument označený ako „Zápisnica po hodnotení a pridelení bodov Kritéria 2“ (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia Kritéria 2“), v ktorej bolo uvedené, cit.: *„Dňa 22. 07. 2025 o 11:00 hod. komisia pristúpila k otváraniu elektronicky predložených ponúk cez systém EVO a otváraniu obálok s predloženými prípadnými bankovými zárukami. Ďalej komisia postupovala v hodnotení zadaných kritérií na vyhodnotenie ponúk. Ponuky uchádzačov sú hodnotené podľa ekonomicky najvýhodnejšej ponuky v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z., pričom rozhodujúcim je výsledný súčet bodov získaný za jednotlivé vážené kritériá. Ďalej verejný obstarávateľ po vyhodnotení ponúk pristúpi k hodnoteniu splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí.“* (bližšie pozri bod 37. rozhodnutia)
10. V nadväznosti na citovaný obsah Zápisnice z vyhodnotenia Kritéria 2, navrhovateľ systematicky uvádza postup komisie kontrolovaného, ktorá podľa jeho názoru vykonala otvorenie elektronicky predložených ponúk cez systém IS EPVO, otvorenie obálok s predloženými bankovými zárukami a hodnotenie zadaných kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to podľa ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, pričom navrhovateľ zdôrazňuje, že rozhodujúcou skutočnosťou pri vyhodnotení kritérií je výsledný súčet bodov získaných za jednotlivé vážené kritériá.
11. Podľa navrhovateľa toto konštatovanie komisie kontrolovaného značí, že komisia s konečnou platnosťou vyhodnotila ponuky v časti kritéria č. 2. Navrhovateľ v kontexte uvedeného touto námietkou namieta, že vyhodnotenie ponúk v časti kritéria č. 2 komisia kontrolovaného nevykonala v súlade s princípom transparentnosti, pričom týmto konaním boli porušené práva navrhovateľa, a to:
- a) právo navrhovateľa na postup verejného obstarávania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní,
 - b) právo navrhovateľa na postup verejného obstarávania v súlade s § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní,
 - c) právo navrhovateľa na dodržanie postupu verejného obstarávania v súlade s princípmi podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Navrhovateľ ďalej poukazuje na princíp transparentnosti, v zmysle ktorého je kontrolovaný povinný riadne, náležite, dostatočne a dôkazne obhájiteľne odôvodniť každý svoj úkon a každé svoje rozhodnutie prijaté vo verejnom obstarávaní, a to tak, aby bol každý krok kontrolovaného preskúmateľný, dôkazne podložený a obhájiteľný. Princíp transparentnosti má viesť k vylúčeniu rizika svojvoľnosti, nepredvídateľnosti a uprednostňovania zo strany kontrolovaného. Tento princíp zabezpečuje, že proces verejného obstarávania je prehľadný, predvídateľný a preskúmateľný.
13. V kontexte vyššie uvedeného navrhovateľ príkladmo cituje rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011, ktorý konštatoval, cit.: *„(...) vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje,*

„aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.“

14. Následne navrhovateľ pokračuje odvolávaním sa na rozhodovaciu prax úradu pričom tvrdí, že v procese zadávania verejnej zákazky môže dôjsť k porušeniu princípu transparentnosti aj v tom prípade, ak by sa v postupoch kontrolovaného vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov kontrolovaného. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu a tiež zo strany uchádzačov.
15. Navrhovateľ poukazuje na to, že podľa kritéria č. 2 sa v predložených ponukách uchádzačov podľa nastavenia súťažných podkladov vyhodnocovala „Kvalita spracovania Plánu organizácie výstavby (POV)“ (ďalej aj „kvalita POV“). Následne navrhovateľ cituje obsah bodu 3.1.2. súťažných podkladov, kde sa uvádza, cit.: *„Verejný obstarávateľ bude predmetné kvalitatívne kritérium hodnotiť pomocou stanovenej bodovacej tabuľky. Bodové hodnotenie bude uskutočnené v stupňoch 1–5, v bodových intervaloch po 20 bodoch, ktoré v súčte tvoria 100 bodov. Do jednotlivých stupňov od 1. „Vynikajúci“ po 5. „Nedostatočný“ budú ponuky zaradené podľa počtu nesprávnych/chýbajúcich údajov uvedených v Pláne organizácie výstavby (POV).“*

Predmetom hodnotenia budú nesprávne hodnoty časových noriem, ktoré nezodpovedajú dátovej základni CENKROS/CENEKON, nesprávny počet nasadených pracovníkov, ktorý nezodpovedá veľkosti pracovného priestoru určeného pre daný stavebný proces, nesprávna dĺžka pracovných procesov vyplývajúca z normovaných časov a počtu pracovníkov, chybné technologické väzby medzi jednotlivými procesmi a nesprávne vypočítaná pracovnosť vychádzajúca z vyššie uvedených údajov.

Ak budú v častiach Plánu organizácie výstavby (POV) č. 6 – Kontrolný a skúšobný plán a č. 7 – Harmonogram kontrol a skúšok kvality chýbať alebo budú nesprávne uvedené dôležité údaje (napr. počet kontrol počas realizácie, termín prvej kontroly, označenie príslušnej technickej normy – ČSN, alebo stručný popis samotnej kontroly), tak sa to bude považovať za chybu a bude to hodnotené ako nesprávne.

Takto vypočítané hodnotenie bude vyjadrené v bodoch a následne násobené váhou čiastkového hodnotiaceho Kritéria 2. “

16. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný vykonal vyhodnotenie ponúk v časti kritéria č. 2, následne cestou Zápisnice z vyhodnotenia Kritéria 2 zo dňa 07. 08. 2025 doručil uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk v časti kritéria č. 2, avšak kontrolovaný svoje vyhodnotenie ponúk v časti uvedeného kritéria nedoložil podrobnosťami o vyhodnocovaní a pridelení bodov ako výsledkov hodnotenia ponúk.
17. K vyššie uvedenému navrhovateľ podporne cituje obsah súťažných podkladov, kde je na strane 28 uvedené, cit.: *„Verejný obstarávateľ vypracuje podrobnú správu o hodnotení každej ponuky, v ktorej uvedie konkrétne zistené nezrovnalosti a odôvodnenie pridelených bodov pre*
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

každý parameter. Táto správa bude súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania a bude k dispozícii na nahliadnutie uchádzačom v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.“ Podľa slov navrhovateľa, kontrolovaný uchádzačom nedoručil takúto podrobnú správu ani iné podrobnosti o vyhodnotení ponúk v časti Kritéria 2. Navrhovateľ argumentuje, že nedoručením tejto podrobnej správy kontrolovaný hrubo porušil princíp transparentnosti, pretože kontrolovaný jasne a odôvodnene nepreukázal ako postupoval pri hodnotení jednotlivých ponúk v časti Kritéria 2, a to príkladmo:

- ktoré nedostatky každej z ponúk kontrolovaný vyhodnotil ako „nedostatočné“
- z akých dôvodov boli tieto nedostatky posúdené ako „nedostatočné“
- ktoré konkrétne časti ponuky uchádzača kontrolovaný vyhodnotil ako „uspokojivé“, „dobré“, „vynikajúce“,
- z akých dôvodov boli uvedené časti ponuky hodnotené pozitívne a pod.

18. Navrhovateľ záverom uvádza, že týmto konaním kontrolovaný hrubo porušil princíp transparentnosti a má za to, že postup kontrolovaného je v časti hodnotenia kritéria č. 2 nepreskúmateľným a v rozpore s princípmi verejného obstarávania, pričom v petite námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

19. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **18. 08. 2025**.
20. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
21. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
22. Kontrolovaný dňa 21. 08. 2025 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa XX vo veci podlimitnej zákazky „Vitanová – Splašková kanalizácia II. a III. Etapa“ (ďalej len „vyjadrenie“) zo dňa 19. 08. 2025. Kontrolovaný toho istého dňa zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístup do IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickej podoby dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **21. 08. 2025**.

23. Úrad zároveň uvádza, že v rámci predmetného námietkového konania dňa 26. 08. 2025 odoslal navrhovateľovi v zmysle § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní „Výzvu na odstránenie nedostatkov podania“ z toho istého dňa, nakoľko úrad zistil, že námietky navrhovateľa doručené úradu v elektronickej podobe dňa 18. 08. 2025 nie sú podpísané v súlade s ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) v spojení s § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a ustanovením § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente. Vo výzve na odstránenie nedostatkov podania úrad vyzval navrhovateľa na doplnenie náležitosti podania podľa § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a tiež aby zistené nedostatky podania odstránil v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Navrhovateľ dňa 28. 08. 2025 doručil úradu v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente podanie, ktorého obsahom bol dokument s názvom „Splnomocnenie“ spolu s osvedčovacou doložkou o vykonaní zaručenej konverzie tohto dokumentu podľa § 35 zákona o e-Governmente z pôvodnej listinnej podoby do podoby elektronickej, ktorým preukázal existenciu plnej moci (udelenú navrhovateľovi ako vedúcemu členovi združenia zo strany splnomocniteľa, t. j. člena združenia) na realizáciu úkonov v rámci námietkového konania v mene zastúpeného, t. j. splnomocniteľa, čím podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní došlo k splneniu obligatórnych náležitostí podania a úrad tak mohol ďalej pokračovať v konaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

24. Kontrolovaný úvodom svojej argumentácie stručne konštatuje argumenty navrhovateľa, pričom v nadväznosti na uvedené tvrdí, že sa s námietkami navrhovateľa nestotožňuje a považuje ich za neopodstatnené z nasledovných dôvodov, cit.: „

1. K otázke zverejnenia zápisnice z hodnotenia kritéria č. 2

Kontrolovaný v prvom rade zdôrazňuje, že zákon o verejnom obstarávaní v § 52 ods. 2 a 3 upravuje výlučne proces otvárania ponúk a povinnosti verejného obstarávateľa v tejto fáze verejného obstarávania. Tieto ustanovenia sa netýkajú procesu vyhodnocovania ponúk, ktorý je upravený v § 53 zákona o verejnom obstarávaní.

*Kontrolovaný postupoval v súlade s uvedeným, keď po otvorení ponúk zaslal uchádzačom zápisnicu z otvárania ponúk v zmysle § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Následné zverejnenie zápisnice z hodnotenia kritéria č. 2 bolo vykonané **nad rámec zákonných povinností kontrolovaného**, pričom proces verejného obstarávania ešte nie je ukončený a vyhodnotenie ponúk stále prebieha.*

2. K rozlíšeniu medzi otváraním ponúk a ich vyhodnotením

*Z rozhodnutia o námietke č. 5988-6000-2021-OD zo dňa 22.06.2021 (strana 5): „**Úkon vyhodnotenia ponúk musí kontrolovaný zachytiť v zápisnici z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ods. 9 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, nie v zápisnici z otvárania ponúk podľa § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**“*

*Kontrolovaný dôsledne rozlišuje medzi zápisnicou z otvárania ponúk podľa § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a zápisnicou z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. **Zverejnenie predbežných výsledkov hodnotenia kritéria č. 2 nemožno považovať za porušenie zákona, keďže išlo o poskytnutie dodatočných informácií nad rámec zákonných povinností.***

3. K princípu transparentnosti

*Z rozhodnutia o námietke č. 5988-6000-2021-OD zo dňa 22.06.2021 (strana 5): „Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal **prehľadným a predvídateľným spôsobom** a aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.“*

*Kontrolovaný zastáva názor, že poskytnutie dodatočných informácií o predbežných výsledkoch hodnotenia kritéria č. 2 **nemožno považovať za porušenie princípu transparentnosti**, ale naopak za **jeho posilnenie**. Poskytnutím týchto informácií kontrolovaný zvýšil mieru **transparentnosti procesu verejného obstarávania**, keďže uchádzači získali viac informácií, než vyžaduje zákon.*

4. K tvrdeniu o porušení princípu transparentnosti

Z rozhodnutia o námietke č. 11396-6000-2023-OD zo dňa 18.08.2023 (strana 6): „Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu obstarávateľa.“

25. Kontrolovaný v nadväznosti na uvedené zdôrazňuje, že zverejnenie predbežných výsledkov hodnotenia kritéria č. 2 bolo vykonané rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, čím došlo k dodržaniu princípu rovnakého zaobchádzania. Žiadny z uchádzačov nebol zvýhodnený ani znevýhodnený poskytnutím týchto informácií. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nepreukázal, ako konkrétne boli konaním, resp. nekonaním kontrolovaného porušené jeho práva zverejnením dodatočných informácií o predbežných výsledkoch hodnotenia kritéria č. 2. Podľa kontrolovaného, poskytnutie informácií prostredníctvom Zápisnice z vyhodnotenia Kritéria 2 umožnilo navrhovateľovi lepšie porozumieť procesu hodnotenia jeho ponuky.
26. Následne kontrolovaný zdôrazňuje, že postup hodnotenia kritéria č. 2 bol jasne a podrobne popísaný v súťažných podkladoch, s ktorými sa všetci uchádzači mali možnosť oboznámiť pred predložením svojich ponúk, tzn. že všetci boli rovnako uzrozumení o spôsobe a kritériách hodnotenia ich ponúk. Kontrolovaný zároveň uvádza, že podrobné hodnotenie kritéria č. 2 vrátane detailného odôvodnenia pridelených bodov pre každú ponuku bude riadne zverejnené a odoslané všetkým uchádzačom spolu s informáciou o vyhodnotení ponúk v zmysle § 55 zákona o verejnom obstarávaní, a to po ukončení celého procesu vyhodnocovania ponúk.
27. Záverom kontrolovaný úradu navrhuje, aby námietky navrhovateľa zamietol ako neopodstatnené, keďže kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď po otvorení ponúk zaslal uchádzačom, aj navrhovateľovi, zápisnicu z otvárania ponúk v zmysle § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zverejnenie predbežných výsledkov bolo kontrolovaným vykonané nad rámec jeho zákonných povinností a nemožno to považovať za porušenie zákona. Za porušenie nemožno považovať ani poskytnutie dodatočných informácií o predbežných výsledkoch hodnotenia kritéria č. 2, čo nepredstavuje porušenie princípu transparentnosti ale naopak jeho posilnenie. Podľa kontrolovaného navrhovateľ nepreukázal, ako konkrétne boli porušené jeho práva zverejnením dodatočných informácií o predbežných výsledkoch hodnotenia kritéria č. 2.

Právny rámec

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

28. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
29. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
30. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
31. Podľa § 52 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní umožniť účasť na otváraní ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk alebo v lehote na predkladanie konečných ponúk. Pred otvorením ponúk alebo konečných ponúk predložených v listinnej podobe sa overí ich neporušenosť. Komisia zverejní počet predložených ponúk a návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom; ostatné údaje uvedené v ponuke vrátane obchodného mena alebo názvu, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytu všetkých uchádzačov sa nezverejňujú. Ak sa ponuky predkladajú prostredníctvom elektronického prostriedku podľa § 20, umožnením účasti na otváraní ponúk sa rozumie ich sprístupnenie prostredníctvom funkcionality elektronického prostriedku všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku určeným spôsobom komunikácie, a to v rozsahu podľa predchádzajúcej vety.
32. Podľa § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa otvárania ponúk alebo konečných ponúk podľa odseku 2 pošlú všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk alebo v lehote na predkladanie konečných ponúk, zápisnicu z ich otvárania, ktorá obsahuje údaje zverejnené podľa odseku 2.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

33. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 853 742,00 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú bežným postupom pre podlimitné zákazky podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Predmet zákazky je financovaný v časti z vlastných finančných prostriedkov verejného obstarávateľa a v časti z finančných prostriedkov dotácie z Environmentálneho fondu, ZMLUVA Č. 242662 08U01. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 142/2025 dňa 17. 07. 2025 pod značkou 11678 – IOX na deň 22. 07. 2025 do 10:00 hod., ponuku do verejného obstarávania predložili piati uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 22. 07. 2025 o 11:00 hod. Kontrolovaný dňa 07. 08. 2025 doručil každému z uchádzačov Zápisnicu z vyhodnotenia Kritéria 2 z toho istého dňa prostredníctvom IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje. Navrhovateľ následne dňa 18. 08. 2025 doručil úradu, ako aj kontrolovanému námietky označené ako námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk (pozn.: k smerovaniu námietok z hľadiska ich obsahu bližšie pozri bod 2 tohto rozhodnutia).
34. Úrad úvodom uvádza, že úlohou úradu bolo preskúmať, či navrhovateľom namietané nezverejnenie, resp. nedoručenie podrobnej správy o hodnotení každej ponuky súčasne so zverejnením/doručením Zápisnice z vyhodnotenia Kritéria 2, predstavuje porušenie ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj princípov verejného obstarávania v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona, a to primárne princípu transparentnosti. Navrhovateľ uvedenú argumentáciu odôvodňuje tým, že kontrolovaný je povinný riadne, náležite a dostatočne odôvodniť každý svoj úkon a rozhodnutie prijaté v rámci verejného obstarávania, pričom tvrdí, že hoci kontrolovaný vykonal vyhodnotenie ponúk v rámci kritérií, čo potvrdzuje predmetná Zápisnica z vyhodnotenia Kritéria 2, výsledok hodnotenia kritéria č. 2 nedoplnil o podrobnosti týkajúce sa spôsobu vyhodnotenia a pridelenia bodov, ako to podľa výkladu navrhovateľa stanovujú súťažné podklady.
35. Úrad lustráciou dokumentácie z verejného obstarávania zistil, že kontrolovaný v oddiele A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, v Časti VIII. „Prijatie ponuky“, v bode 29 „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ stanovil, cit.: „29.1 Každému uchádzačovi, ktorého ponuka bola vyhodnocovaná, bude zaslaný výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov prostredníctvom systému IS EVO. Úspešnému/úspešným uchádzačovi/uchádzačom bude oznámené, že verejný obstarávateľ jeho/ich ponuku/ponuky prijíma. Súčasne ostatným uchádzačom jednotlivo bude oznámené, že neuspeli, s uvedením dôvodu/dôvodov neprijatia ich ponuky a identifikácie úspešného/úspešných uchádzača/uchádzačov, ako aj informácie o charakteristikách a výhodách jeho/ich ponuky/ponúk.“
36. Kontrolovaný v oddiele A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“ stanovil hodnotiace kritériá a spôsob ich hodnotenia, a to nasledovne, cit.: „(...)

2. Kritériá na výber ponuky

2.1. Ponuky uchádzačov budú vyhodnocované podľa kritérií ekonomicky najvýhodnejšej ponuky:

2.1.1. Kritérium 1 Celková cena stavebných prác v EUR s DPH

max. 80 bodov

2.1.2. Kritérium 2 Kvalita spracovania Plánu organizácie výstavby (POV)

max. 20 bodov

Súčet váhových kritérií

max. 100 bodov

3. Definícia kritéria

3.1. Kritériá na vyhodnotenie ponúk sú definované nasledovne:

(...)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

3.1.2. Kritérium 2– Kvalita spracovania Plánu organizácie výstavby (POV)

Verejný obstarávateľ bude predmetné kvalitatívne kritérium hodnotiť pomocou stanovenej bodovacej tabuľky. Bodové hodnotenie bude uskutočnené v stupňoch 1–5, v bodových intervaloch po 20 bodoch, ktoré v súčte tvoria 100 bodov. Do jednotlivých stupňov od 1. „Vynikajúci“ po 5. „Nedostatočný“ budú ponuky zaradené podľa počtu nesprávnych/chýbajúcich údajov uvedených v Pláne organizácie výstavby (POV). Predmetom hodnotenia budú nesprávne hodnoty časových noriem, ktoré nezodpovedajú dátovej základni CENKROS/CENEKON, nesprávny počet nasadených pracovníkov, ktorý nezodpovedá veľkosti pracovného priestoru určeného pre daný stavebný proces, nesprávna dĺžka pracovných procesov vyplývajúca z normovaných časov a počtu pracovníkov, chybné technologické väzby medzi jednotlivými procesmi a nesprávne vypočítaná pracovnosť vychádzajúca z vyššie uvedených údajov. Ak budú v častiach Plánu organizácie výstavby (POV) č. 6 – Kontrolný a skúšobný plán a č. 7 – Harmonogram kontrol a skúšok kvality chýbať alebo budú nesprávne uvedené dôležité údaje (napr. počet kontrol počas realizácie, termín prvej kontroly, označenie príslušnej technickej normy – ČSN, alebo stručný popis samotnej kontroly), tak sa to bude považovať za chybu a bude to hodnotené ako nesprávne.

Takto vypočítané hodnotenie bude vyjadrené v bodoch a následne násobené váhou čiastkového hodnotiaceho Kritéria 2.

(...)

Transparentnosť hodnotenia:

Verejný obstarávateľ vypracuje podrobnú správu o hodnotení každej ponuky, v ktorej uvedie konkrétne zistené nezrovnalosti a odôvodnenie pridelených bodov pre každý parameter. Táto správa bude súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania a bude k dispozícii na nahliadnutie uchádzačom v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní

(...). “

37. V nadväznosti na uvedené úrad zistil, že kontrolovaný dňa 07. 08. 2025 prostredníctvom IS EPVO doručil jednotlivo každému z uchádzačov, vrátane navrhovateľovi, Zápisnicu z vyhodnotenia Kritéria 2 obsahujúcu nasledovné, cit.: „

ZÁPISNICA
po hodnotení a pridelení bodov Kritériu 2
 podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Názov zákazky: **Vitanová – Splašková kanalizácia II. a III. Etapa**
 Druh zákazky: **stavebné práce**
 Vetník: **č. 113/2025 zo dňa 09. 06. 2025**
 Označenie súťaže: **9379 - WYP**

Bežný postup pre podlimitné zákazky podľa § 110 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

Dňa 22. 07. 2025 o 11:00 hod. komisia pristúpila k otváraní elektronicky predložených ponúk cez systém EVO a otváraní obálok s predloženými prípadnými bankovými zárukami. Ďalej komisia postupovala v hodnotení zadaných kritérií na vyhodnotenie ponúk. Ponuky uchádzačov sú hodnotené podľa ekonomicky najvýhodnejšej ponuky v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z., pričom rozhodujúcim je výsledný súčet bodov získaný za jednotlivé vážené kritériá. Ďalej verejný obstarávateľ po vyhodnotení ponúk pristúpi k hodnoteniu splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí.

Návrh na plnenie kritériá 1 uchádzačov:

P.Č.	Obchodné meno	Kritérium 1 Celková cena stavebných prác v EUR s DPH
1	Uchádzač	2 644 500,00
2	Uchádzač	1 626 383,45
3	Uchádzač	1 947 111,34
4	Uchádzač	1 972 760,72
5	Uchádzač	3 053 774,94

Prepočet bodov po hodnotení Kritéria 2

P.Č.	Obchodné meno	Celková cena v Eur s DPH	pridelené body Kritérium 1	počet chýb v POV	Pridelené body za POV Kritérium 2	Body spolu
1	Uchádzač	2 644 500,00	49,20	3	10	59,20
2	Uchádzač	1 626 383,45	80,00	21	0	80,00
3	Uchádzač	1 947 111,34	66,82	6	5	71,82
4	Uchádzač	1 972 760,72	65,95	0	20	85,95
5	Uchádzač	3 053 774,94	42,61	3	10	52,61

Dňa 07. 08. 2025

“

38. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti definujúce predmetný skutkový stav úrad uvádza, že na preskúmanie namietanej nezákonnosti postupu kontrolovaného v rámci vyhodnotenia kritéria č. 2, a na to nadväzujúce nezverejnenie podrobnej správy o hodnotení a pridelení bodov jednotlivým ponukám, je v tomto prípade rozhodujúce zadefinovanie a výklad kontrolovaným nastavenej úpravy obsiahnutej v súťažných podkladoch, ktorá by takúto povinnosť *zverejnenia* uvedených podrobností hodnotenia vo vzťahu ku kritériám stanovovala, ako aj to, aké povinnosti vyplývajú kontrolovanému z ust. § 52 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní v tejto fáze verejného obstarávania. Úlohou úradu v tomto konaní bolo teda posúdiť, či zo zákona o verejnom obstarávaní alebo zo znenia súťažných podkladov kontrolovanému vyplýva povinnosť *zverejniť* podrobnú správu o hodnotení ponúk, a zároveň či sa táto povinnosť má kontrolovaným zrealizovať v štádiu po vyhodnotení kritéria č. 2.

39. Z titulu lepšej prehľadnosti úrad chronologicky pristúpil k posúdeniu skutkového stavu a toho, či navrhovateľom namietané nezverejnenie podrobnej správy o hodnotení kritérií po vyhodnotení kritéria č. 2 má legitímny základ v kontrolovaným stanovenej úprave transparentnosti hodnotenia obsiahnutej v súťažných podkladoch, pričom úrad vychádzal z argumentácie navrhovateľa, a na ňu nadväzujúcich tvrdení kontrolovaného.
40. Analýzou kontrolovaným stanovenej úpravy nazvanej „Transparentnosť hodnotenia:“ obsiahnutej v súťažných podkladoch úrad posudzoval, či kontrolovaným zadefinovaná formulácia, cit.: „*Verejný obstarávateľ vypracuje podrobnú správu o hodnotení každej ponuky, v ktorej uvedie konkrétne zistené nezrovnalosti a odôvodnenie pridelených bodov pre každý parameter. (...) a bude k dispozícii na nahliadnutie uchádzačom⁴ v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.*“, stanovuje povinnosť pre kontrolovaného zverejniť či doručiť uchádzačom predmetnú podrobnú správu o hodnotení kritérií s uvedením odôvodnenia pridelených bodov jednotlivým parametrom. Úrad uvádza, že na pochopenie podstaty právneho posúdenia namietaných skutočností je potrebné si prvotne ustáliť význam pojmov „zverejniť“ a „nahliadnuť“ do dokumentácie. Úrad pojem *zverejnenie* vykladá ako aktívne a verejné sprístupnenie dokumentu spravidla prostredníctvom oficiálnych webových stránok alebo iných prístupných nosičov. Naopak, právo *nahliadnuť* do dokumentácie predstavuje oprávnenie uchádzačov na oboznámenie sa s dokumentom za podmienok a v režime stanovenom kontrolovaným, ktoré môžu zahŕňať obmedzenia týkajúce sa miesta, času či spôsobu prístupu k predmetným dokumentom, inými slovami povedané ide o právo uchádzača oboznámiť sa s určitými materiálmi. Úrad v nadväznosti na uvedené preto konštatuje, že právo *nahliadnutia* do dokumentácie nepredstavuje synonymický termín k termínu *zverejnenia* dokumentácie alebo jej časti.
41. S ohľadom na vyššie uvedené úrad má za to, že kontrolovaný tento pojem bližšie nešpecifikoval, pričom v súvislosti s výkonom tohto práva len všeobecne odkázal uchádzačov na zákon o verejnom obstarávaní. Úrad však upozorňuje, že zákon o verejnom obstarávaní pojem *nahliadnutie*, či už do dokumentácie alebo jednotlivého dokumentu, ako taký nijako nedefinuje ani neupravuje. Z uvedeného vyplýva, že samotný odkaz kontrolovaného na zákon o verejnom obstarávaní dostatočne neobjasňuje rozsah a podmienky výkonu práva na nahliadnutie do hodnotiacej správy. Vzhľadom na to, že zákon o verejnom obstarávaní sám o sebe neobsahuje usmernenia k tomuto právu, bolo potrebné, aby kontrolovaný v súťažných podkladoch bližšie definoval podmienky a spôsob výkonu podmienok, ktoré sám uchádzačom priznal, v tomto prípade právo nahliadnutia. Úrad uvádza, že takáto konkrétnejšia špecifikácia úpravy pomáha zabezpečiť transparentnosť a jednoznačnosť pre všetkých účastníkov verejného obstarávania, predovšetkým čo sa týka možností uplatnenia práva nahliadnutia, jeho časového rámca, praktických postupov pri jeho využití a pod. Avšak kontrolovaný nestanovil žiadne podmienky či úpravu práva na nahliadnutie, a preto nie je možné konštatovať, že uchádzači majú právo nahliadnuť do podrobnej správy o hodnotení kritéria č. 2 v akejkoľvek fáze verejného obstarávania. **Pokiaľ si kontrolovaný jednoznačne nedefinoval podmienky práva na nahliadnutie a zákon o verejnom obstarávaní ich nedefinuje, tak ani nie je možné kontrolovanému vytknúť ich porušenie.**
42. Zároveň úrad uvádza, že navrhovateľova interpretácia *nahliadnutia*, ktorú v kontexte namietaných skutočností vykladal ako povinnosť kontrolovaného zverejniť alebo doručiť podrobnú správu o hodnotení ponúk v zmysle kritérií, nemá oporu nie len v pravidlách

⁴ Zvýraznenie aplikované úradom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

stanovených kontrolovaným v súťažných podkladoch ale ani v platnej právnej úprave zákona o verejnom obstarávaní.

43. Úrad zároveň poukazuje na tvrdenia kontrolovaného obsiahnuté vo vyjadrení k námietke, kde kontrolovaný uvádza, že zverejnenie Zápisnice z vyhodnotení Kritéria 2 predstavuje len tzv. „predbežné výsledky hodnotenia kritéria č. 2“ a jej zverejnenie bolo vykonané „nad rámec zákonných povinností kontrolovaného“, inými slovami povedané kontrolovaný tvrdí, že nebol povinný takúto informáciu uchádzačom vôbec poskytnúť a jej zverejnenie predstavovalo priblíženie hodnotiaceho procesu uchádzačom nad rámec toho, čo bol povinný uviesť. Úrad nemôže akceptovať tvrdenie kontrolovaného, že zverejnenie zápisnice predstavovalo „len“ poskytnutie dodatočných informácií prevyšujúcich nutný rámec zákonných povinností.
44. Z ustanovenia § 52 ods. 2 tretia veta zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **kontrolovaný je povinný zverejniť počet predložených ponúk a návrhy na plnenie hodnotiacich kritérií, ktoré sú vyjadriteľné číselnou formou**, pričom podľa § 52 ods. 3 je kontrolovaný povinný zaslať zápisnicu z otvárania ponúk po otvorení ponúk nie až po vyhodnotení ponúk. Keďže kritérium č. 2 je vyjadriteľné číselnou formou - počtom nesprávnych údajov a počtom získaných bodov - kontrolovaný bol povinný zverejniť aj tieto údaje. Skutočnosť, že zápisnica z otvárania ponúk vygenerovaná IS EPVO bezprostredne po otvorení ponúk obsahuje len hodnoty kritérií uvedené samotnými uchádzačmi pri predkladaní ponúk (výslednú hodnotu kritéria č. 2 určil až kontrolovaný po jeho vyhodnotení), nezbavuje kontrolovaného povinnosti zverejniť hodnoty kritéria č. 2. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že **zverejnenie predmetnej zápisnice nie je dobrovoľným úkonom kontrolovaného ani prejavom jeho snahy vykonať úkony presahujúce zákonné požiadavky, ale predstavuje zákonnú povinnosť uloženú kontrolovanému v rámci verejného obstarávania**.
45. Ako vyplýva z predchádzajúceho bodu rozhodnutia, kontrolovaný bol povinný zverejniť zápisnicu z otvárania ponúk obsahujúcu len dve náležitosti, a to počet predložených ponúk a návrhy na plnenie hodnotiacich kritérií, ktoré sú vyjadriteľné číselnou formou. Kontrolovaný teda v zmysle uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní **nebol povinný uvádzať akékoľvek ďalšie náležitosti, ako napr. navrhovateľom požadované podrobnosti o vyhodnotení kritéria č. 2** (pozri bod 17. tohto rozhodnutia).
46. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. j. [5 Afs 131/2007-131 z 12.5. 2008](#), kde Najvyšší správny súd ČR skonštatoval, že k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe kontrolovaného vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, než čitateľným. Z uvedeného vyplýva, že dodržiavanie zásady transparentnosti kontrolovaným je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania, pričom povinnosť zverejnenia zákonom obligatórne zverejňovaných informácií neznačí akúsi „nadprácu“ spočívajúcu len na „dobrej vôli“ kontrolovaného voči uchádzačom, ale znamená splnenie aspoň tých minimálnych požadovaných štandardov, ktoré vyplývajú z dikcie zákona o verejnom obstarávaní.
47. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na argumentáciu navrhovateľa, ktorý napriek tomu, že namietal, že konaním kontrolovaného došlo k porušeniu § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, na žiadnom mieste odôvodnenia namietaných skutočností neuvádza, akým spôsobom bol takýmto konaním dotknutý na svojich právach a zároveň, aký podstatný vplyv môže mať/malo takéto konanie kontrolovaného na samotný výsledok verejného obstarávania. **Navrhovateľovo všeobecné konštatovanie porušenia zákona o verejnom obstarávaní nie je dostatočným vysvetlením odôvodňujúcim opodstatnenosť namietaných skutočností majúcich podstatný vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Úrad pripomína, že

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad. Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Na zároveň úrad zdôrazňuje, že **nie je v jeho kompetencii domýšľať si, čo navrhovateľ, resp. kontrolovaný svojimi vyjadreniami sleduje v prípade, že tieto sú zmätočné, nejasné alebo nejednoznačné.** Úrad si nemôže domýšľať argumentáciu za navrhovateľa, resp. predpokladať, čo by mohol asi navrhovateľ na konaní kontrolovaného považovať za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní.

48. Pre úplnosť úrad konštatuje, že kontrolovaného formulácia namietanej úpravy týkajúcej sa transparentnosti hodnotenia kritérií v súťažných podkladoch výslovne nevymedzuje konkrétny okamih, kedy má byť podrobná správa o hodnotení každej ponuky vyhotovená a sprístupnená uchádzačom na nahliadnutie, avšak **túto skutočnosť nemožno považovať za nedostatok majúci podstatný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže z kontextu posudzovanej úpravy súťažných podkladov možno usúdiť, že právo na nahliadnutie do predmetnej správy bude zabezpečené najneskôr po ukončení celkového vyhodnotenia všetkých predložených ponúk.** Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že kontrolovaný v bode 29. súťažných podkladov (pozri bod 35. tohto rozhodnutia) stanovil, že súčasťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk budú aj dôvody neprijatia ponúk neúspešných uchádzačov, ako aj informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. A práve **odôvodnenie pridelenia toho-ktorého počtu bodov tej-ktorej ponuke je potrebné považovať za charakteristiku a výhodu prijatej ponuky a zároveň aj ako dôvod neprijatia ponuky neúspešného uchádzača.**
49. Uvedené napokon vyplýva aj zo samotných tvrdení kontrolovaného vo vyjadrení, kde uviedol, cit.: „(...) *podrobné hodnotenie kritéria č. 2, vrátane detailného odôvodnenia predelených bodov pre každú ponuku, bude riadne zverejnené a odoslané všetkým uchádzačom spolu s informáciou o vyhodnotení ponúk v zmysle § 55 zákona o verejnom obstarávaní po ukončení celého procesu vyhodnocovania ponúk.*“ Takýto postup reflektuje zásadné princípy verejného obstarávania, predovšetkým princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou právnej úpravy verejných obstarávaní. Úrad konštatuje, že takto nastavený časový moment sprístupnenia správy po skončení celkového hodnotenia má niekoľko významných dôsledkov. Predovšetkým zabezpečuje, že všetci uchádzači budú mať rovnaký a súbežný prístup k relevantným informáciám o výsledkoch hodnotenia, čím sa predchádza možnosti neprimeraného zvýhodnenia alebo diskriminácie niektorých účastníkov. Ďalej tento prístup prispieva k zamedzeniu predčasného šírenia dôverných alebo citlivých informácií, ktoré by mohli ovplyvniť priebeh súťaže. **Z uvedeného vyplýva, že hoci kontrolovaný explicitne nestanovil presný čas sprístupnenia podrobnej správy o hodnotení ponúk, spôsob a načasovanie tohto sprístupnenia možno odvodzovať z celkového kontextu súťažných podkladov a z princípov zakotvených v zákone o verejnom obstarávaní.** Úrad preto považuje uvedený prístup za adekvátny a primeraný, keďže rešpektuje a zabezpečuje rovnováhu medzi potrebou transparentnosti a zachovaním spravodlivého a rovného prostredia pre všetkých uchádzačov.
50. S ohľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že **navrhovateľ svojou argumentáciou nepreukázal, akým spôsobom bol konaním kontrolovaného dotknutý na svojich právach a aký vplyv malo alebo mohlo mať konanie kontrolovaného na výsledok tohto verejného**

obstarávania. Úrad konštatuje, že zverejnením „len“ Zápisnice z vyhodnotenia Kritéria 2 kontrolovaný nijakým spôsobom neobmedzil, resp. neodoprel právo navrhovateľa na namietanie postupu kontrolovaného vzťahujúceho sa na pridelovanie bodov jednotlivým parametrom ponuky, napriek skutočnosti, že kontrolovaný informáciu o hodnotení kritérií vo forme zápisnice stroho, no v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, zverejnil a doručil jednotlivým uchádzačom, ako aj navrhovateľovi. Spôsob pridelovania bodov, ako aj samotné hodnotenie ponúk, bude môcť navrhovateľ prípadne namietat' vo vzťahu k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ku ktorej zverejneniu je kontrolovaný obligatórne viazaný v zmysle bodu 29 súťažných podkladov (pozri bod 35. tohto rozhodnutia). Úrad konštatuje, že kontrolovaný nebol v zmysle zákona o verejnom obstarávaní ani podľa nastavenia súťažných podkladov, povinný spolu so Zápisnicou z vyhodnotenia Kritéria 2 uviesť aj podrobné hodnotenie tej-ktorej ponuky. K uvedenému tzv. bližšiemu odôvodneniu hodnotenia kritérií v podobe podrobnej správy sa kontrolovaný zaviazal priznaním tohto práva uchádzačom v rámci úpravy súťažných podkladov, **a teda právo navrhovateľa, ako aj ostatných uchádzačov, oboznámiť sa s odôvodnením hodnotenia vlastnej ponuky nie je nijakým spôsobom dotknuté. K jeho realizácii však dôjde, tak ako to vyplýva z úpravy súťažných podkladov, najneskôr v štádiu po celkovom vyhodnotení ponúk vo verejnom obstarávaní. V tomto momente teda nie je navrhovateľovi uprené právo namietat' v budúcnosti uvedený postup kontrolovaného.**

51. Poukazujúc na vyššie vymedzené závery právneho posúdenia úrad má za preukázané, že navrhovateľom namietaná povinnosť zverejnenia/doručenia podrobnej správy o hodnotení kritérií, ktorá by obsahovala konkrétne zistené nezrovnalosti ponúk a odôvodnenie bodového hodnotenia pre každý parameter v rámci hodnotenia kritérií, **nevyplýva** z úpravy nastavenej kontrolovaným v súťažných podkladoch. Úrad podrobnou analýzou skutkového stavu zistil, že kontrolovaný pri zadefinovaní hodnotenia kritérií explicitne nestanovil, že pristúpi k úkonu zverejnenia alebo doručenia podrobnej správy o hodnotení ponuky každého z uchádzačov po vyhodnotení kritéria č. 2. Takáto povinnosť nevyplýva zo súťažných podkladov ani implicitne, keďže kontrolovaný v ich úprave uviedol len to, že podrobná správa „*bude k dispozícii na nahliadnutie uchádzačom*“. V žiadnej časti úpravy hodnotenia kritérií sa teda neuvádza, že táto správa by mala byť uchádzačom zverejnená alebo doručená po vyhodnotení kritéria č. 2. Úrad sumarizujúc uvádza, že kontrolovaný sa nezaviazal k zverejneniu podrobnej správy ani k jej doručeniu uchádzačom v presne vymedzenom čase, a preto má za to, že kontrolovaný si túto povinnosť ešte stále môže splniť, a to najneskôr spolu s dorúčením informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
52. Úrad tiež uvádza, že v zmysle ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad oprávnený nariadiť odstrániť protiprávny stav len v prípade, ak zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. To znamená, že okrem konštatovania porušenia zákona o verejnom obstarávaní je nutné vyhodnotiť aj to, či identifikované porušenie nejakým spôsobom mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, resp. ovplyvnilo výsledok verejného obstarávania. V danom prípade, nakoľko nebolo preukázané, ako mohol byť v tejto fáze výsledok verejného obstarávania ovplyvnený tým, že kontrolovaný nezverejnil podrobnú správu z vyhodnotenia kritéria č. 2 v tejto fáze verejného obstarávania, úrad by nemohol rozhodnúť podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav ani v prípade, ak by dospel k záveru, že kontrolovaný mal túto správu sprístupniť navrhovateľovi. **Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že postup kontrolovaného bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a so súťažnými podkladmi a nebolo preukázané porušenie pravidiel stanovených v namietanom postupe.**

53. S poukazom na uvedené závery úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje za **neopodstatnené**.
54. **Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**
55. Na základe uvedeného bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

56. Podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
57. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom vo výške určenej podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (2 853,74 EUR) stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ostatnú časť kaucie, ktorá bola navrhovateľom zložená nad zákonom stanovenú výšku kaucie podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (0,01 EUR), úrad vráti navrhovateľovi do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Obec Vitanová**, Vitanová 82, 027 12 Liesek, IČO: 00 314 978 - kontrolovaný