



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 09. 09. 2025

Číslo: 10786-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača N (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z časti č. 1 zákazky s názvom „nákladný automobil 4x4 - nosič kontajnerov s integrovanou HR (1ks) + 2 ks kontajnerová nadstavba na zber BRKO + drapák na zber konárov“ v rámci verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Mikroregión Bystrická dolina – zelená triedeniu odpadu“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **MIKROREGIÓN BYSTRICKÁ DOLINA**, č. 537, 023 04 Stará Bystrica, IČO: 37 905 805 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 91/2025 dňa 13. 05. 2025 pod značkou 305817-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 95/2025 dňa 14. 05. 2025 pod značkou 8051 – MST (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **MIKROREGIÓN BYSTRICKÁ DOLINA**, č. 537, 023 04 Stará Bystrica, IČO: 37 905 805 **v časti č. 1 zákazky s názvom „nákladný automobil 4x4 - nosič kontajnerov s integrovanou HR (1ks) + 2 ks kontajnerová nadstavba na zber BRKO + drapák na zber konárov“ v rámci verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Mikroregión Bystrická dolina – zelená triedeniu odpadu“** vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 91/2025 dňa 13. 05. 2025 pod značkou 305817-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 95/2025 dňa 14. 05. 2025 pod značkou 8051 – MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania označené ako „Vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania na zákazku: „Mikroregión Bystrická dolina – zelená triedeniu odpadu – 1. Časť zákazky: Nákladné komunálne vozidlo 4x4 - nosič kontajnerov s integrovanou HR + kontajnerová nadstavba na zber BRKO + drapák na zber konárov““ zo dňa 21. 07. 2025, **zaradiť** navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania a **pokračovať** vo verejnom obstarávaní, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 30. 07. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 30. 07. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú **všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, ktorým sa podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. V danom prípade úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do časti č. 1 zákazky predmetného verejného obstarávania elektronicke prostredníctvom IS EPVO dňa 16. 06. 2025 o 08:43:52 hod., čím je preukázané, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa prvej vety § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo niektorých častí, kaucia sa podľa odseku 2 určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti.
6. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 796 479,02 eur bez DPH. Navrhovateľ doručil úradu námietky smerujúce proti vylúčeniu z časti č. 1 zákazky, pri ktorej predpokladaná hodnota zákazky predstavuje sumu 180 486,66 eur bez DPH. V zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty časti č. 1 zákazky predstavuje sumu 180,49 eur. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami v minimálnej výške, t. j. vo výške 2 000,00 eur.

7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ deň pred podaním námietok, t. j. dňa 29. 07. 2025 zložil na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 eur, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk predložil do predmetného verejného obstarávania ponuku, pričom dňa 02. 07. 2025 mu bola zo strany kontrolovaného doručená žiadosť o vysvetlenie ponuky, na ktorú odpovedal dňa 07. 07. 2025. Navrhovateľ ďalej uvádza, že následne mu bola zo strany kontrolovaného dňa 14. 07. 2025 doručená ďalšia žiadosť o vysvetlenie ponuky, na ktorú reagoval odpoveďou v texte námietok označenú, ako, cit.: „Potvrdenie zo súdu“, dňa 15. 07. 2025. Navrhovateľ poukazuje na to, že dňa 21. 07. 2025 mu bol doručený dokument, cit.: „Vylúčenie uchádzača – pre 1. časť Zákazky „Mikroregión Bystrická dolina – zelená triedeniu odpadu“.pdf“, ktorým ho kontrolovaný informoval o vylúčení z verejného obstarávania pre nesplnenie podmienok.
10. Navrhovateľ ďalej v námietkach poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 5836-5000/2018 a tvrdí, že sa vzťahuje na ním namietaný konkrétny prípad. Navrhovateľ predovšetkým poukazuje a cituje nasledovné časti uvedeného metodického usmernenia, cit.: „Vzhľadom na uvedené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, zákona o konkurze a reštrukturalizácii a vysvetlenie uchádzača **doložené potvrdením príslušného okresného súdu máme za to, že daný uchádzač ku dňu vystavenia predmetného potvrdenia spĺňa podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.**“, keďže cituje „...je vo Vami uvádzanom prípade **potrebné rozlišovať medzi vyhlásením konkurzu a začatím konkurzného konania**, keďže táto právna terminológia je prevzatá zo zákona č. 7/2005 Z. z.o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), kde každý z týchto pojmov označuje iné procesné štádium, fázu konkurzného konania ako takého. **Začatie konkurzného konania nie je totožné s vyhlásením konkurzu.**“.
11. Navrhovateľ vo svojich námietkach takisto poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. 13180-5000/2020, pričom tvrdí, že rovnako pojednáva o rozdielnom ponímaní vyhlásenia konkurzného konania a vyhlásenia konkurzu. Navrhovateľ rovnako aj z tohto metodického usmernenia cituje určité vybrané časti, predovšetkým poukazuje na skutočnosť, cit.: „Hospodársky subjekt, voči ktorému **bolo konkurzné konanie len začaté, nie je v kontexte vyššie uvedeného vylúčený z účasti na verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia podmienky § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.**“.
12. Podľa navrhovateľa z oboch metodických usmernení vyplýva, že v prípade ak bolo voči uchádzačovi konkurzné konanie len začaté, avšak nebol vyhlásený konkurz, nemá byť takýto uchádzač vylúčený z účasti na verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

13. V uvedenej súvislosti navrhovateľ dáva do pozornosti, že cit.: „*V čase vyhodnocovania komisiou predloženej ponuky navrhovateľa, vylúčenia navrhovateľa a súčasne aj v čase podania námietky nie je na uchádzača/navrhovateľa vyhlásený konkurz.*“.
14. Navrhovateľ záverom svojich námietok cituje znenie ustanovenia § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a uvádza jeho stručný výklad aj v nadväznosti a s dôrazom na znenia metodických usmernení úradu, z ktorých vo svojich námietkach cituje.
15. V kontexte vyššie uvedených skutočností považuje navrhovateľ rozhodnutie o jeho vylúčení za, cit.: „*...neproporčné, rozporné s ustálenou rozhodovacou praxou úradu, nerešpektujúce princípy zákona o verejnom obstarávaní, odporujúce princípom logického uvažovania a z týchto dôvodov aj za absolútne nezákonné.*“.
16. Rovnako v závere námietok navrhovateľ konštatuje, že jeho vylúčenie je založené na nesprávnom skutkovom a právnom posúdení a zároveň nesprávnej úvahe komisie kontrolovaného. Navrhovateľ súčasne poukazuje na to, že predmetným rozhodnutím kontrolovaného boli porušené základné zásady verejného obstarávania a jeho práva.
17. Navrhovateľ v petite námietok žiada úrad, cit.: „*Nakoľko postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie jednoznačne malo vplyv na výsledok verejného obstarávania (navrhovateľ ponúkol najnižšiu cenu a umiestnil sa na prvom mieste, pričom zároveň v čase predloženia cenovej ponuky splnil všetky podmienky účasti a požiadavky kontrolovaného a zároveň v čase vylúčenia ponuky splňal všetky podmienky účasti a požiadavky kontrolovaného, na základe čoho sa mal stať úspešným uchádzačom v súťaži, ale bol nezákonne vylúčený z verejného obstarávania) navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstránenie protiprávneho stavu, t. j. aby nariadil zrušiť protiprávne a nezákonné rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa, resp. ponuky navrhovateľa a nariadil zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a pokračovať vo verejnom obstarávaní a vyhodnotiť navrhovateľa ako úspešného uchádzača.*“.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

18. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie začalo dňa 30. 07. 2025.**
19. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný **je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam** a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, **a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému**, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
20. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením

prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

21. Kontrolovaný dňa 11. 08. 2025 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do IS EPVO. Zo strany kontrolovaného nebolo úradu do času vydania tohto rozhodnutia doručené písomné vyjadrenie k podaným námietkam.
22. Na základe vyššie uvedeného a v súlade s § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **úrad konštatuje, že námietky boli kontrolovanému doručené prostredníctvom IS EPVO dňa 30. 07. 2025 a lehota piatich pracovných dní na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam kontrolovanému uplynula dňa 06. 08. 2025.**
23. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu považuje za kompletnú dňa 11. 08. 2025.

Právny rámec

24. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
25. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
26. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.

27. Podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku.
28. Podľa § 32 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 písm. d) doloženým potvrdením príslušného súdu nie starším ako tri mesiace.
29. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo zájemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
30. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo zájemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
31. Podľa § 40 ods. 15 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne písomne upovedomia uchádzača alebo zájemcu, že bol vylúčený s uvedením dôvodu a lehoty, v ktorej môže byť doručená námietka.
32. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
33. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

34. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 796 479,02 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Zákazka sa delí na šesť častí. Predpokladaná hodnota časti č. 1 zákazky je 180 486,66 eur bez DPH. Zákazka je plne alebo čiastočne financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. Lehota na predkladanie ponúk bola v časti č. 1 zákazky kontrolovaným stanovená na dátum 16. 06. 2025 a čas 09:00. V lehote na predkladanie ponúk ponuku na časť č. 1 zákazky predložili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 16. 06. 2025 o 09:31 hod. Dňa 30. 06. 2025 zverejnil kontrolovaný prostredníctvom IS EPVO informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, v zmysle ktorej sa úspešným uchádzačom časti č. 1 zákazky stal navrhovateľ. Kontrolovaný zároveň v ten istý deň, t. j. 30. 06. 2025 doručil prostredníctvom IS EPVO výzvu navrhovateľovi na poskytnutie súčinnosti pri uzatvorení Zmluvy o dielo na časť č. 1 zákazky. Kontrolovaný dňa 02. 07. 2025 doručil navrhovateľovi žiadosti o vysvetlenie ponuky, na ktorú navrhovateľ odpovedal dňa 07. 07. 2025. Dňa 14. 07. 2025 kontrolovaný doručil navrhovateľovi ďalšiu žiadosť o vysvetlenie, na ktorú navrhovateľ odpovedal dňa 15. 07. 2025. Následne kontrolovaný dňa 21. 07. 2025 doručil navrhovateľovi dokument označený ako „Vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania na zákazku: „Mikroregión Bystrická dolina – zelená triedeniu odpadu – 1. Časť zákazky: Nákladné komunálne vozidlo 4x4 - nosič kontajnerov s integrovanou HR + kontajnerová nadstavba na zber BRKO + drapák na zber konárov““ (ďalej len „rozhodnutie o vylúčení“), ktorým ho informoval o vylúčení z verejného obstarávania pre nesplnenie podmienok. Navrhovateľ dňa 30. 07. 2025 doručil kontrolovanému a úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
35. Úradu z IS EPVO vyplýva, že kontrolovaný dňa 30. 06. 2025 zaslal navrhovateľovi dokumenty označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ a „Písomná výzva na poskytnutie súčinnosti.“, ktorými mu oznámil výsledok vyhodnotenia ponúk a taktiež ho ako úspešného uchádzača vyzval na poskytnutie súčinnosti pri uzatvorení Zmluvy o dielo na časť č. 1 zákazky.
36. Úrad v uvedenej súvislosti konštatuje, že až následne bola prostredníctvom IS EPVO zo strany kontrolovaného navrhovateľovi doručená prvá žiadosť o vysvetlenie, a to dňa 02. 07. 2025 označená ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky na zákazku: „Mikroregión Bystrická dolina – zelená triedeniu odpadu – 1. Časť zákazky: Nákladné komunálne vozidlo 4x4 - nosič kontajnerov s integrovanou HR + kontajnerová nadstavba na zber BRKO + drapák na zber konárov““. Predmetnou žiadosťou kontrolovaný deklaroval, že v rámci vyhodnotenia cenových ponúk vznikli nové skutočnosti, ktoré by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Z týchto dôvodov kontrolovaný vyzval navrhovateľa na vysvetlenie skutočností, že sa nachádza v konkurznom konaní k cit.: „*Spisová značka, typ konania: (...), Konkurz, Súd: Mestský súd Bratislava III, odvolací súd Krajský súd v Bratislave, Dátum podania na konkurzné konanie: 09.05.2025*“.

37. Navrhovateľ prostredníctvom IS EPVO dňa 07. 07. 2025 doručil kontrolovanému odpoveď na jeho žiadosť o vysvetlenie, v ktorej uviedol okrem iných skutočností aj nasledovné, cit.: „Z informácií uvedených v tejto odpovedi ako aj z informácií verejne dostupných - N - zisk, tržby, hospodárske výsledky a účtovné závierky je zrejmé, spoločnosť N je platobne schopná, nebude prevádzať svoje práva vyplývajúce zo Zmluvy a spoločnosti N nehrozí platobná neschopnosť.“. Zároveň v odpovedi upriamil pozornosť na rovnaké metodické usmernenie úradu č. 13180-5000/2020 zo dňa 21. 09. 2020, na ktoré sa odkazoval aj v námietkach, predovšetkým na jeho časti týkajúce sa výkladu § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Súčasťou odpovede bol okrem iných príloh aj dokument označený ako „POTVRDENIE“ zo dňa 26. 06. 2025. Z obsahu tohto dokumentu vyplýva, že predstavuje potvrdenie Mestského súdu Bratislava III, podľa ktorého na navrhovateľa, cit.: „...ku dňu 25. 06. 2025 nebol podaný na tunajšom súde návrh na zápis do likvidácie.“. Taktiež k odpovedi ako prílohu priložil aj dokument označený ako „POTVRDENIE O SKUTOČNOSTIACH ZNÁMYCH ZO SÚDNYCH SPISOV“ zo dňa 27. 06. 2025. Uvedený dokument rovnako predstavuje potvrdenie Mestského súdu Bratislava III, z ktorého vyplýva, že na majetok navrhovateľa, cit.: „...od 01.01.2006 do 31.05.2023 na Okresnom súde Bratislava I a od 01.06.2023 na Mestskom súde Bratislava III do dňa vydania tohto potvrdenia:
- a/ **bol** podaný návrh na vyhlásenie konkurzu:
– dňa 09. 05. 2025, sp.zn. (...)
 - b/ **bolo** začaté konkurzné konanie – Uznesením zo dňa 22. 05. 2025, č.l. 53,
právoplatné 31. 05. 2025
 - c/ **nebol** vyhlásený konkurz na majetok
 - d/ **nebolo** zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku
 - e/ **nebol** zrušený konkurz pre nedostatok majetku
 - f/ **nebol** podaný návrh na povolenie reštrukturalizácie
 - g/ **nebolo** začaté reštrukturalizačné konanie
 - h/ **nebola** povolená reštrukturalizácia
 - i/ **nie je** v reštrukturalizácii“.
38. Z dokumentácie úradu vyplýva, že následne bola zo strany kontrolovaného prostredníctvom IS EPVO navrhovateľovi doručená druhá žiadosť o vysvetlenie, a to dňa 14. 07. 2025 označená ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky na zákazku: „Mikroregión Bystrická dolina – zelená triedeniu odpadu – 1. Časť zákazky: Nákladné komunálne vozidlo 4x4 - nosič kontajnerov s integrovanou HR + kontajnerová nadstavba na zber BRKO + drapák na zber konárov“ – doplnenie dokladov“, v ktorej kontrolovaný požadoval vysvetliť, cit.: „...o zaslanie riadne potvrdeného dokladu z príslušného súdu, že nie ste v konkurze, ani v konkurznom konaní **ku dňu predloženia odpovede žiadosti o vysvetlenie.**“.
39. Navrhovateľ prostredníctvom IS EPVO dňa 15. 07. 2025 doručil kontrolovanému odpoveď na jeho žiadosť o vysvetlenie, ktorá pozostávala z totožného potvrdenia Mestského súdu Bratislava III zo dňa 27. 06. 2025, aké priložil do prílohy odpovede na prvú žiadosť o vysvetlenie (pozri bod 37. tohto rozhodnutia).
40. Úrad uvádza, že kontrolovaný listom „Vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania: „Mikroregión Bystrická dolina – zelená triedeniu odpadu – 1. Časť zákazky: Náklade komunálne vozidlo 4x4 – nosič kontajnerov s integrovanou HR + kontajnerová nadstavba na zber BRKO

+ drapák na zber konárov“, doručeným navrhovateľovi dňa 21. 07. 2025, mu oznámil, že ho vylučuje z predmetného verejného obstarávania. Úrad poukazuje na to, že predmetné rozhodnutie obsahuje opis priebehu komunikácie medzi ním a navrhovateľom pri vysvetľovaní/doplňovaní predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, t. j. úkonov, ktoré vylúčeniu predchádzali (komunikácia uvedená v bodoch 35. až 39. tohto rozhodnutia), citovanú časť potvrdenia príslušného súdu zo dňa 27. 06. 2025, ktoré bolo kontrolovanému predložené navrhovateľom, týkajúceho sa konkurzného konania od bodov a) až i) predmetného potvrdenia (pozri bod 37. tohto rozhodnutia) a v závere rozhodnutia o vylúčení kontrolovaný uviedol, cit.: „Na základe uvedeného a v súlade s § 32 a § 53 ods. 4 Zákona Vás zo súťaže verejný obstarávateľ vylučuje.“.

41. V nadväznosti, úrad poukazuje na to, že podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú **verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania**, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zmysel predmetného ustanovenia je v tom, aby priebeh verejného obstarávania, t. j. **všetky úkony či rozhodnutia** (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti, vyhodnocovanie ponúk, **vylúčenie uchádzača** a pod.), **mohli byť riadne preskúmateľné**. Predmetná povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa vychádza z princípu transparentnosti upraveného v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom, ktorý sa **vzťahuje na všetky úkony, kroky a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania**. **Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní v procese verejného obstarávania zabezpečiť súlad ich krokov s princípom transparentnosti**, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Zachovávaním princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania sa totiž má docieľať nielen súlad s ústavným princípom právnej istoty, ale má sa tak najmä vytvoriť priestor pre efektívnu konkurenciu medzi hospodárskymi subjektmi. **V rozpore s princípom transparentnosti, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo nepreskúmateľné.**
42. Úrad uvádza, že **vylúčenie uchádzača predstavuje významný zásah do jeho účasti vo verejnom obstarávaní a preto musí byť vždy vecne opodstatnené a právne podložené**. **Preskúmateľnosť rozhodnutia o vylúčení je nevyhnutnou podmienkou jeho zákonnosti, pričom samotná preskúmateľnosť je imanentne spätá s princípom transparentnosti**. Rozhodnutie o vylúčení **musí obsahovať** nielen odkaz na konkrétne zákonné ustanovenie, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylučuje uchádzača z verejného obstarávania, ale aj jasné, zrozumiteľné a dostatočne konkrétne odôvodnenie dôvodu vylúčenia. **Toto odôvodnenie má pozostávať z opisu relevantného skutkového stavu a zo štruktúrovaného vymedzenia úvah, ktoré viedli verejného obstarávateľa a obstarávateľa k záveru o potrebe vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania. Len takto formulované rozhodnutie o vylúčení umožňuje uchádzačovi pochopiť dôvody jeho vylúčenia a kontrolnému orgánu posúdiť jeho zákonnosť**. Inými slovami, **obsah rozhodnutia o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania musí byť natoľko konkrétny a presvedčivý, aby bolo možné objektívne posúdiť, či bolo vylúčenie uchádzača skutočne dôvodné**.

43. Úrad preskúmal obsah rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení zo dňa 21. 07. 2025 z pohľadu jeho preskúmateľnosti, keďže ním došlo k vylúčeniu navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania.
44. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný v odôvodnení rozhodnutia o vylúčení chronologicky opísal komunikáciu medzi ním a navrhovateľom a uviedol jej stručný obsah. Následne v závere odôvodnenia rozhodnutia o vylúčení uviedol samotné rozhodnutie vylúčiť navrhovateľa pre nesplnenie podmienky účasti, keď na základe citovaných informácií uvedených v navrhovateľom predloženom potvrdení súdu zo dňa 27. 06. 2025 uviedol, cit.: „...v súlade s § 32 a § 53 ods. 4 Zákona Vás zo súťaže verejný obstarávateľ vylučuje.“.
45. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené konštatuje, že **opísanie komunikácie s navrhovateľom a opísanie priebehu vysvetľovania alebo doplňovania predložených dokladov v rámci procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, nie je a v žiadnom prípade ani nemôže byť považované za dostatočné a zrozumiteľné odôvodnenie rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania.** Úrad má v tomto kontexte za to, že **v rozhodnutí o vylúčení navrhovateľa absentujú úvahy kontrolovaného o tom, prečo navrhovateľom predložené doklady, resp. vysvetlenia, dôkazy a potvrdenia nespĺňajú požiadavky kontrolovaného a prečo nepreukazujú splnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní.** Podľa názoru úradu z rozhodnutia o vylúčení síce implicitne vyplýva, ktorej podmienky účasti osobného postavenia sa žiadosti o vysvetlenie týkali, a ktorej splnenie sa týmito žiadosťami preverovalo, avšak následne už viac nekonkretizoval, z akého dôvodu neakceptoval navrhovateľovo vysvetlenie a predloženie potvrdenia súdu.
46. Úrad zastáva názor, že **rozhodnutie o vylúčení neobsahuje žiadne zdôvodnenie, z ktorého by sa dal vyčítať a ustáliť záver, prečo kontrolovaný neuznal predložené potvrdenie zo súdu, v čom tento doklad nepovažoval za dostačujúci, absentujú akékoľvek úvahy, napr. či predložené doklady považoval za neplatné alebo neaktuálne ku dňu ich predloženia, prípadne ku dňu rozhodnutia o vylúčení a absentuje taktiež odôvodnenie takéhoto tvrdenia.** Okrem toho, že kontrolovaný rozhodnutie o vylúčení dostatočne **neodôvodnil**, úrad identifikoval aj ďalšie vady predmetného úkonu, ktoré sú podstatného charakteru. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v závere oznámenia o vylúčení uviedol, že vylučuje navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa ustanovenia § 32 a § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad poukazuje na to, že ustanovenie § 32 zákona o verejnom obstarávaní upravuje rôzne podmienky účasti osobného postavenia. S prihliadnutím na túto skutočnosť, mal podľa úradu kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviesť, konkrétne, pre nesplnenie, ktorej podmienky účasti osobného postavenia vylúčil navrhovateľa z verejného obstarávania, čo však neurobil. Úrad dodáva, že na základe obsahu oznámenia o vylúčení, v ktorom kontrolovaný popisuje priebeh vysvetľovania, ktorý uskutočnil s navrhovateľom, je možné sa domnievať, že v danom prípade by malo ísť o podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad podotýka, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení neuviedol ani správne ustanovenie, podľa ktorého vylučuje uchádzača z verejného obstarávania. Pokiaľ kontrolovaný mal v úmysle vylúčiť uchádzača z verejného obstarávania pre nesplnenie podmienky účasti osobného postavenia

podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, namiesto ustanovenia § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní mal podľa úradu v oznámení o vylúčení uviesť ustanovenie § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko na základe ustanovenia § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nemožno vylúčiť uchádzača pre nesplnenie podmienok účasti z verejného obstarávania. Úrad dáva do pozornosti, že ustanovenie § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní obsahuje sadu vylučovacích dôvodov, na základe ktorých sa z verejného obstarávania vylučuje ponuka, nie uchádzač, z dôvodov ak napr.: uchádzač nezložil zábezpeku, ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a podobne. Úrad zároveň poznamenáva, že okrem uvedeného, rozhodnutie o vylúčení obsahuje aj ďalšiu vadu, keďže **neobsahuje informáciu o lehote, v ktorej môže byť voči nemu doručená námietka.** Uvedená obsahová náležitosť pritom priamo vyplýva z ustanovenia § 40 ods. 15 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (znenie ustanovenia pozri v bode 31. tohto rozhodnutia).

47. Úrad poukazuje na to, že **vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania.** Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené.** V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti.
48. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení nekonkretizoval, prečo navrhovateľ nesplnil podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda nedostatočným spôsobom odôvodnil vylúčenie navrhovateľa z verejného obstarávania, čo malo za následok, že predmetný úkon kontrolovaného je nepreskúmateľný a teda zo strany kontrolovaného došlo k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad považuje námietky navrhovateľa **za opodstatnené.**
49. S prihliadnutím na obsah oznámenia o vylúčení úrad pre úplnosť poukazuje na to, že podmienku účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní nespĺňa uchádzač **len vtedy, ak je naplnená jedna z týchto zákonom striktné predpokladaných situácií:**
- bol na jeho majetok **vyhlásený konkurz,**
 - je v reštrukturalizácii,
 - je v likvidácii,
 - bolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku.
- Úrad zároveň dopĺňa, že výpočet týchto zákonom predpokladaných skutočností je **taxatívny** (a súčasne vymedzený alternatívnym spôsobom), čo znamená, že je uzatvorený, nie je ho možné dopĺňať, rozširovať o ďalšie situácie, pričom na vylúčenie uchádzača/záujemcu postačuje naplnenie jednej z predpokladaných skutočností.

50. Úrad uvádza, že vo verejnom obstarávaní je potrebné rozlišovať medzi **vyhlásením konkurzu** a **začatím konkurzného konania**, keďže táto právna terminológia do podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, je prevzatá zo zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), **kde každý z týchto pojmov označuje iné procesné štádium. Začatie konkurzného konania nie je totožné s vyhlásením konkurzu.** Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii o začatí konkurzného konania súd vydá uznesenie, ktoré bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku sa **začína konkurzné konanie.** Podľa ustanovenia § 14 ods. 6 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, účinky začatia konkurzného konania zanikajú vyhlásením konkurzu alebo zverejnením uznesenia, ktorým sa konkurzné konanie končí v Obchodnom vestníku. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii **vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom. Hospodársky subjekt, voči ktorému bolo konkurzné konanie len začaté nemôže byť vylúčený z verejného obstarávania pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko na jeho majetok týmto nebol ešte vyhlásený konkurz**¹.
51. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. **Na základe predchádzajúcich bodov tohto rozhodnutia úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti, nakoľko z oznámenia o vylúčení navrhovateľa nie je zjavné, na základe akých skutkových a právnych záverov kontrolovaný dospel k rozhodnutiu vylúčiť navrhovateľa z predmetného postupu zadávania zákazky pre nesplnenie podmienok účasti. Kontrolovaný tak svojim konaním spôsobil, že v danom prípade nie je možné jednoznačne posúdiť, či vylúčenie navrhovateľa z procesu verejného obstarávania, je dôvodné, na základe čoho úrad konštatuje, že uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko kontrolovaný vylúčil z verejného obstarávania uchádzača, s ktorým potenciálne mohla byť uzavretá zmluva. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný postup zadávania zákazky nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.**
52. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese postupu zadávania zákazky. S cieľom, aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu vo vzťahu

¹ [Metodické usmernenie č. 13180-5000/2020](#)

k zabezpečeniu preskúmateľnosti a transparentnosti svojich postupov a úkonov, musí v prvom rade postupovať tak, že riadne preskúma skutkový stav ohľadom preukazovania splnenia podmienok účasti a zároveň v dokumentácii uvedené náležite zdokumentuje tak, aby bolo zrejmé, aké boli dôvody, ktoré ho viedli k jednotlivým krokom pri postupe vyhodnocovania splnenia podmienok účasti osobného postavenia a k záveru vylúčiť uchádzača z verejného obstarávania. V takom prípade by mal kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti uviesť konkrétne, ktorú podmienku účasti osobného postavenia uchádzač nesplnil podľa príslušného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a dôvody, pre ktoré podľa neho nebola splnená predmetná podmienka účasti. Kontrolovaný by mal takisto dostatočným spôsobom overiť sporné skutočnosti a predovšetkým právne správne posúdiť a preukázať naplnenie zákonných predpokladov pre vylúčenie uchádzača v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Na tento účel by mal kontrolovaný využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač posudzovanú podmienku účasti splnil alebo nesplnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností a po zhodnotení právneho stavu súladnom s týmto zákonom.

53. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
54. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

K a u c i a :

55. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
56. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania

a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. N – navrhovateľ
2. **MIKROREGIÓN BYSTRICKÁ DOLINA**, č. 537, 023 04 Stará Bystrica, IČO: 37 905 805
– kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka