



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 26. 09. 2025
Číslo: 11694-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA**, (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Kancelársky nábytok, sedadlá a stoličky“ vyhlásenom verejným obstarávateľom **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny**, Špitálska 8, 821 67 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 30 794 536 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 115/2025 dňa 18. 06. 2025 pod značkou 393610-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 122/2025 dňa 19. 06. 2025 pod značkou 9988 – MST (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky** navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 25. 08. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 25. 08. 2025, v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, ktorým sa podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do verejného obstarávania elektronicky prostredníctvom IS EPVO

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dňa 23. 07. 2025 o 07:57 hod., čím je preukázané, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. S ohľadom na to, že predpokladaná hodnota zákazky, v ktorej navrhovateľ podal námietky je 1 202 991 eur bez DPH, bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami v minimálnej výške, t. j. vo výške 2 000,00 eur.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok, dňa 26. 08. 2025 zložil na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur, teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval navrhovateľ v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uviedol, že kontrolovaný dňa 19. 08. 2025 formou autoremedúry podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá bola predmetom jeho prvej námietky, keď zverejnil charakteristiky prijatej ponuky na profile ako dokument „Technická špecifikácia – ponuka“ a jemu zaslal správu cez systém EVO, čím kontrolovaný doplnil pôvodné Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zákazky doručenej navrhovateľovi dňa 08. 08. 2025.
9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v dokumente „Technická špecifikácia – ponuka“ úspešný uchádzač uviedol pri všetkých položkách „Dodávka v zmontovanom stave“. Kontrolovaný však, podľa navrhovateľa, v súťažných podkladoch požadoval „montáž na mieste dodania“, čo uviedol pri každej položke v Prílohe č. 2 súťažných podkladov – Špecifikácia. Navrhovateľ poukazuje na to, že na túto časť špecifikácie bola v rámci vysvetľovania súťažných podkladov položená otázka s poradovým číslom 5, ktorú kontrolovaný zodpovedal tak, že „verejný obstarávateľ požaduje, aby bol nábytok na mieste zmontovaný“.
10. V námietkach ďalej navrhovateľ poukazuje na to, že štandardom pri väčšine požiadaviek je dodávať nábytok v demonte a montáž prebieha na mieste tak, ako to bolo požadované aj kontrolovaným. Dôvodom môže byť podľa navrhovateľa prístupnosť priestorov, kde nie vždy je možné doviezť cez úzke dvere alebo chodby celý stôl alebo vysokú skriňu. Navrhovateľ uvádza, že vychádzal z predpokladu, že montáž na mieste je skutočne nevyhnutná, čo vyplýva aj z jeho

dlhoročných skúseností s dodávkami nábytku do projektov podobného charakteru a rozsahu, nakoľko kontrolovaný písomne potvrdil nutnosť nacenenia montáže na mieste.

11. Pre porovnanie navrhovateľ uvádza, že pri dodávke demontovaného nábytku tvoria náklady navyše náklady na obalový materiál na ochranu nábytku, ktoré sú vo väčšom rozsahu ako je potreba pre zmontované kusy, vyššie náklady na expedíciu a vynášku na mieste, keďže každá položka sa skladá z viacerých dielov, náklady na odbaľovanie na mieste a ekologickú likvidáciu obalových materiálov (kartón, fólie), s čím je spojená aj násobne väčšia potreba času a tiež náklady na samotnú montáž, kde navrhovateľ pri kalkulácii ceny uvažoval pri požadovaných množstvách s 1 až 2 dňami na každú pobočku kontrolovaného. Navrhovateľ tvrdí, že hodina montéra stojí aktuálne 17 Eur. Podľa navrhovateľa montáž na mieste je tak časovo aj finančne náročnejšia ako montáž vo fabrike. Navrhovateľ dodáva, že pri dodávke do vzdialenejších pobočiek, kde montáž trvá 2 dni, je potrebné počítať aj s nákladmi na ubytovanie.
12. Naproti tomu pri dodávke zmontovaného nábytku sa podľa navrhovateľa šetrí hlavne na tom, že nábytok zmontujú ľudia už vo fabrike bez nutnosti vycestovať do 47 pobočiek ako miest dodania po celej SR, pričom cena montáže vo fabrike na páse je minimálna oproti cene montáže na mieste u klienta. Vyšší je podľa navrhovateľa len náklad na prepravu zmontovaného nábytku, ale ten nie je ani zďaleka tak výrazný ako je náklad navyše pri montáži.
13. Týmto si navrhovateľ vysvetľuje aj nezvyčajne nízku cenu úspešného uchádzača. Ak ostatní uchádzači vrátane navrhovateľa kalkulovali s montážou na mieste a bola prijatá ponuka uchádzača, ktorý ponúka už dodávku zmontovaného nábytku, ide podľa navrhovateľa o zjavné porušenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní - porušenie princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov. Uvedená skutočnosť mohla mať podľa názoru navrhovateľa vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže kontrolovaný prijal ponuku, ktorá nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Uvedená nezrovnalosť nebola zrejme podľa navrhovateľa zhojená ani vysvetlením ponuky, inak by bol kontrolovaný povinný na túto skutočnosť v zaslanom Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk upozorniť.
14. Navrhovateľ ďalej poukazuje na Dôvodovú správu k novele zákona o verejnom obstarávaní účinnnej od 31. 03. 2022, konkrétne k § 55 zákona, ktorá sa týka obsahu oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, a ktorú v tejto časti cituje.
15. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk doručené navrhovateľovi 08. 08. 2025 a pravdepodobne aj ostatným uchádzačom, zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk publikovanú 08. 08. 2025 na profile verejného obstarávateľa, opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a reálnosti ponukovej ceny úspešného uchádzača a následne opätovne zaslať výsledok vyhodnotenia ponúk.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

16. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie začalo dňa 25. 08. 2025.**

17. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
18. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
19. Kontrolovaný dňa 27. 08. 2025 doručil úradu v listinnej podobe dokument označený ako „*Písomné vyjadrenie sa k námietke*“ (ďalej len „vyjadrenie“), a súčasne s ním v prílohe vyjadrenia na USB kľúči doručil aj dokumentáciu, ktorá sa nenachádza v elektronickej komunikačnom nástroji IS JOSEPHINE, ku ktorému mal úrad prístup už v rámci konania vedenom pod č. 11395-6000/2025, a ktorá dopĺňa dokumentáciu kontrolovaného z verejného obstarávania.
20. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **27. 08. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

21. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že v súťažných podkladoch v časti Oddiel B.1 Opis predmetu zákazky je uvedené „*Predmetom zákazky je dodanie kancelárskeho nábytku, sedadiel a stoličiek podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v špecifikácii, ktorá je Prílohou č. 2 súťažných podkladov*“, pričom v tejto špecifikácii kontrolovaný pri všetkých položkách uviedol, že požaduje zabezpečiť montáž na mieste dodania. Kontrolovaný poukazuje na to, že túto dodáciu podmienku uviedol aj v návrhu rámcovej dohody v článku 3 bode 3.4, podľa ktorého, cit.: „*Dodávateľ je povinný dodať objednaný tovar v množstve a v požadovanej kvalite bez väd a dodať ho a zabezpečiť montáž, včas na určené miesto dodania uvedené v objednávke.*“
22. Ďalej kontrolovaný poukazuje aj na článok 4 bod 4.1 rámcovej dohody, podľa ktorého, cit.: „*Dodávateľ je povinný dodať tovar špecifikovaný v objednávke objednávateľa a zabezpečiť jeho montáž v lehote 30 kalendárnych dní. ...*“
23. Kontrolovaný tiež uvádza, že v rámci vysvetľovania odpovedal dňa 30. 06. 2025 na otázku záujemcu podanú 29. 06. 2025, ktorá znela „*Poprosil by som vysvetliť, ako je myslená požiadavka pri každom produkte „montáž na mieste dodania“*“, pričom v odpovedi uviedol: „*Verejný obstarávateľ požaduje, aby bol nábytok na mieste zmontovaný. Prevoz nábytku verejný obstarávateľ nešpecifikuje.*“

24. Z vyššie uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že je plne na rozhodnutí uchádzača, či bude nábytok prepravovať v demontovanom stave alebo ho bude prepravovať už v zmontovaný. Jeho podmienka, že objednávatel prevezme na mieste dodania zmontovaný nábytok, bude podľa názoru kontrolovaného splnená.
25. K ostatným bodom v námietkach navrhovateľa sa kontrolovaný nevyjadruje, nakoľko ich považuje za účelové.
26. Záverom vyjadrenia kontrolovaný považuje námietku navrhovateľa za zjavne nedôvodnú, ktorá celkom zjavne slúži na zneužitie práva a na svojvoľné bránenie práva, keďže kontrolovaný vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, čím v plnom rozsahu vyhovel navrhovateľovi a tento opakovane podal námietku. Preto žiada úrad o zastavenie preskúmania úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zo skutočností tvrdených v námietkach alebo z iných úradu známych skutočností je mimo rozumnú pochybnosť zrejmé, že podané námietky sú zjavne nedôvodné.

Právny rámec

27. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
28. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
29. Podľa prvej vety § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
30. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeky, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
31. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:

- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
32. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
33. Podľa § 53 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž.
34. Podľa § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže ísť nad ich rámec.
35. Podľa druhej vety § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

36. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 202 991eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa nedelí na časti a nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky postupom verejnej súťaže s využitím elektronických nástrojov IS EPVO, kde zverejnil aj súťažné podklady. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 23. 07. 2025 o 10:00 hod., predložili ponuku ôsmi uchádzači, vrátane navrhovateľa. Za kritérium na vyhodnotenie ponúk si kontrolovaný stanovil najnižšiu cenu s DPH. Kontrolovaný dňa 08. 08. 2025 zverejnil v IS EPVO dokument s názvom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ a toho istého dňa doručil prostredníctvom IS EPVO úspešnému uchádzačovi „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o prijatí ponuky“ a ostatným uchádzačom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“. Dňa 18. 08. 2025 doručil navrhovateľ kontrolovanému a úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov, ktorými namietal nedostatočné informácie o charakteristikách a výhodách úspešnej ponuky, ktorými požadoval zverejnenie technickej špecifikácie ponúkaného tovaru, ktorá mala

byť súčasťou predloženej ponuky úspešného uchádzača. Kontrolovaný dňa 19. 08. 2025 zverejnil v dokumentoch zákazky v IS EPVO dokument s názvom „Technická špecifikácia – ponuka“, čím z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu vo veci a o vykonanej náprave s uvedením spôsobu jej vykonania odoslal toho istého dňa prostredníctvom IS EPVO oznámenie všetkým známym uchádzačom, záujemcom a úradu. Z uvedeného dôvodu úrad rozhodnutím číslo 11395-6000/2025 zo dňa 12. 09. 2025 podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní zastavil námietkové konanie. Následne navrhovateľ dňa 25. 08. 2025 doručil úradu a kontrolovanému predmetné námietky. Úrad pre úplnosť dodáva, že predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza v štádiu po vyhodnotení ponúk.

37. V úvode právneho posúdenia námietok úrad poukazuje na to, že v rámci procesného štádia vyhodnocovania ponúk sú predmetom hodnotenia požiadavky na predmet zákazky a návrhy na plnenie kritérií. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že vyhodnocovanie ponúk, resp. vyhodnocovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného (resp. ním zriadenej komisie), pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania ponúk môže byť v rámci námietkového konania preskúmaný zo strany úradu. Úrad preto v rámci právneho posúdenia preskúma, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného vykonané v procese vyhodnocovania ponúk boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu z tohto zákona vyplývajú.
38. Vyhodnocovanie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky uskutočňuje komisia. Postup hodnotiacej komisie pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky upravuje najmä ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia je povinná vyhodnotiť ponuky uchádzačov predložené do verejného obstarávania z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého podrobné vymedzenie predmetu zákazky majú obsahovať súťažné podklady. **V zmysle uvedeného komisia pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky je povinná vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi v zhode s požiadavkami určenými verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v súťažných podkladoch, zachovávajúc pritom všeobecné princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
39. Z dikcie ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania, a to princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Cieľom je napomôcť rozvoju hospodárskej súťaže a účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, ako aj zabrániť svojvoľnému prístupu subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie. V súlade s uvedenými princípmi sa voči záujemcom a uchádzačom musí pristupovať rovnako, a to ako v čase vypracovania ponúk, tak aj v čase ich vyhodnotenia. Akékoľvek konanie subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľným, nekontrolovateľným alebo horšie kontrolovateľným, je v rozpore s princípmi transparentnosti.

40. Úlohou úradu v tomto konaní o námietkach je posúdiť, či kontrolovaný vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača v súlade s požiadavkami na predmet zákazky stanovenými kontrolovaným v súťažných podkladoch, teda, či kontrolovaný postupoval v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
41. Úrad uvádza, že kontrolovaný vypracoval opis predmetu zákazky v Oddiele B. 1 súťažných podkladov, ako **dodanie kancelárskeho nábytku, sedadiel a stoličiek** a v prílohe č. 2 súťažných podkladov kontrolovaný uviedol technickú špecifikáciu požadovaných výrobkov – minimálne požadované vlastnosti. Úrad poukazuje na to, že v zmysle tejto technickej špecifikácie je predmetom obstarania 9 druhov kancelárskeho nábytku, spolu maximálne 9350 kusov nábytku (s ohľadom na to, že výsledkom verejného obstarávania je rámcová zmluva). Úrad dodáva, že pri každej z týchto deviatich položiek kancelárskeho nábytku je okrem rozmerov, materiálu a ďalších požadovaných parametrov uvedené tiež: **„montáž na mieste dodania“**.
42. Ďalej úrad poukazuje na bod 16.8.15 Súťažných podkladov, podľa ktorého, cit.: *„Obsahom ponuky uchádzača bude technická špecifikácia ponúkaného tovaru vrátane jeho vyobrazenia.“*
43. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že súčasťou predloženej ponuky úspešného uchádzača, ktorú do verejnej súťaže predložil dňa 22. 07. 2025 o 12:16 hod., je dokument označený ako *„Technická špecifikácie ponúkaného tovaru vrátane jeho vyobrazenia“*, v rámci ktorej pri každej z deviatich položiek ponúkaného kancelárskeho nábytku uviedol: **„Dodávka v zmontovanom stave.“**
44. Podstatou námietok navrhovateľa je pritom to, že ponuka úspešného uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, keďže namiesto montáže nábytku na mieste dodania úspešný uchádzač ponúka dodávku nábytku v zmontovanom stave, pričom s takýmto dodaním tovaru je potom spojená podľa navrhovateľa aj nezvyčajne nízka cena ponúknutá úspešným uchádzačom, keďže náklady na dodanie zmontovaného tovaru sú z tohto dôvodu podstatne nižšie, čo navrhovateľ v námietkach taktiež namieta.
45. Kontrolovaný vo vyjadrení nepovažuje námietky navrhovateľa za opodstatnené, a to najmä s poukazom na obsah vysvetlenia súťažných podkladov, ktoré poskytol záujemcovi na žiadosť o vysvetlenie ponuky pod por. č. 5. **Kontrolovaný požadoval prevzatie zmontovaného nábytku na mieste dodania, ale ponechal na rozhodnutí uchádzača, či bude nábytok prepravovať v demontovanom stave alebo už zmontovaný.**
46. Z dokumentácie kontrolovaného z predmetného verejného obstarávania úrad zistil, že dňa 29. 06. 2025 **požiadal záujemca kontrolovaného o vysvetlenie súťažných podkladov**, pričom uvedená žiadosť je evidovaná pod poradovým číslom 5. Podľa tejto sa záujemca dopytoval, cit.: *„Poprosil by som vysvetliť, ako je myslená požiadavka pri každom produkte: „montáž na mieste dodania“? Požadujete dodať tovar v neposkladanom stave a skompletizovať na mieste dodania alebo môžeme dodať tovar už vopred zmontovaný?“* Kontrolovaný na uvedenú žiadosť o vysvetlenie zverejnil dňa 30. 06. 2025 odpoveď v znení: *„Verejný obstarávateľ požaduje, aby bol nábytok na mieste zmontovaný. Prevoz nábytku verejný obstarávateľ nešpecifikuje.“*
47. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **pre posúdenie splnenia predmetnej požiadavky je nevyhnutné zaoberať sa jej výkladom, a to s cieľom určiť jej jednoznačný význam a rozsah.**

48. Úrad uvádza, že požiadavka v znení „montáž na mieste dodania“ neznamená automaticky a výhradne, že nábytok, ktorý je obstarávaný musí byť dodaný rozmontovaný, tak ako si to interpretuje navrhovateľ. Podľa úradu táto požiadavka skôr vyjadruje povinnosť dodávateľa, aby zabezpečil, že po dodaní bude nábytok na mieste určenia kompletne zmontovaný, funkčný a pripravený na používanie. Ak by kontrolovaný požadoval striktne, aby sa nábytok, ktorý je obstarávaný dodával len v rozloženom stave, napr. kvôli preprave cez úzke dvere alebo obmedzený prístup) mal by to výslovne uviesť v technickej špecifikácii alebo v zmluve.
49. V nadväznosti, úrad poukazuje na článok 3 bodu 3.4 návrhu zmluvy, cit.: „*Dodávateľ je povinný dodať objednaný tovar v množstve a v požadovanej kvalite bez vád a dodať ho a zabezpečiť jeho montáž, včas na určené miesto dodania uvedené v objednávke.*“, ako aj na článok 4 bodu 4.1 návrhu zmluvy, cit.: „*Dodávateľ je povinný dodať tovar špecifikovaný v objednávke objednávateľa a zabezpečiť jeho montáž v lehote do tridsať (30) kalendárnych dní odo dňa doručenia objednávky dodávateľovi na e-mailovú adresu (...)*“ Úrad ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný v odpovedi na otázku č. 5, o. i. uviedol aj, cit.: „*Prevoz nábytku verejný obstarávateľ nešpecifikuje.*“ Úrad má za to, že aj z týchto skutočností vyplýva, že kontrolovaný neurčuje, či má byť dodávaný kancelársky nábytok prepravovaný na miesto dodania v demonte alebo v zmontovanom stave, a jedinou požiadavkou kontrolovaného je, aby bol tento nábytok v čase a mieste odovzdania zmontovaný. Bolo preto na uvážení každého uchádzača, či bude predmet zákazky dodávať v demonte a montovať ho až priamo na mieste dodania, alebo predmet zákazky dodá na miesto dodania už v zmontovanom stave.
50. Uvedený výklad podporuje aj skutočnosť, že predmetom zákazky je štandardný kancelársky nábytok, teda nie nábytok nadrozmerný, alebo nábytok vyrábaný na mieru, kde by požiadavka na jeho montáž priamo na mieste dodania mala svoje opodstatnenie. Pri štandardnom kancelárskom nábytku by prípadná požiadavka kontrolovaného na prevoz nábytku v demontovanom stave s následnou montážou priamo na mieste dodania postrádala akékoľvek ratio a akýkoľvek zmysel, okrem prípadu, že by jeho dodanie v zmontovanom stave neumožňovali priestory kontrolovaného, čo by ale kontrolovaný mal v súťažných podkladoch uviesť.
51. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad pripomína, že záujemcovia sú sami zodpovední za náležité vyhodnotenie potreby využitia žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní a v prípade pochybností alebo nejasností by mali svoje právo žiadať o vysvetlenie adekvátne využiť. V opačnom prípade sa nemôžu odvolávať na svoje pochybnosti v ďalších fázach verejného obstarávania ani v prípade revízných postupov, čo v praxi často nesprávne realizujú. Úrad v rámci svojej rozhodovacej činnosti opakovane upozorňuje na to, že ak mali záujemcovia pochybnosti, resp. nedostatočné informácie, boli oprávnení využiť inštitút vysvetlenia podmienok uvedených v dokumentácii k verejnému obstarávaniu (napr. rozhodnutie Rady č. 18089-9000/2015-KR/36 a 18092-9000/2015-KR/37 zo dňa 07. 01. 2016).
52. Úrad uzatvára, že ak teda navrhovateľ mal napriek vysvetleniu kontrolovaného pochybnosti o obsahu dodacích podmienok, mal zvážiť podanie ďalšej žiadosti o vysvetlenie tak, aby mal jasnú predstavu o tom, akú ponuku má predložiť.

53. Pokiaľ ide o tvrdenia navrhovateľa, že v súvislosti s požiadavkou kontrolovaného na montáž na mieste dodania kalkuloval s dodávkou nábytku v demontovanom stave, čím kalkuloval s vyššími nákladmi, čo mu výrazne ovplyvnilo výslednú ponukovú cenu, úrad k týmto uvádza, že navrhovateľ k týmto tvrdeniam **nepredložil žiadne relevantné dôkazy**. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom v námietkach tak ostávajú iba v rovine jeho tvrdení a hypotetických úvah.
54. Úrad na tomto mieste poukazuje na to, že jeho úlohou nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie navrhovateľom tvrdených skutočností. Úlohou úradu v námietkovom konaní je vyhodnotiť účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Práve navrhovateľ je tým subjektom, ktorému v zmysle § 170 ods. 5 písm. e) a písm. f) zákona o verejnom obstarávaní prináleží povinnosť v námietkach uviesť **jednak opis rozhodujúcich skutočností a predložiť dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie. Úrad zdôrazňuje, že navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže prenášať na úrad.**
55. K námietke navrhovateľa ohľadom nezvyčajne nízkej ceny ponúknutej úspešným uchádzačom (spôsobnej podľa navrhovateľa najmä tým, že ponúkol dodanie nábytku v zmontovanom stave), úrad uvádza, že posúdenie toho, či konkrétna ponuková cena je alebo nie je mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je v právomoci kontrolovaného, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk, ktorej členmi sú osoby s odborným vzdelaním alebo odbornou praxou umožňujúcou vyhodnotiť ponuky nielen v otázke splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ale aj z hľadiska toho, či sa táto ponuka javí alebo nejaví ako mimoriadne nízka.
56. Zo zápisnice z rokovania komisie zo dňa 28. 07. 2025 o posúdení ponuky uchádzača umiestneného na prvom mieste v poradí vyplýva, že **komisia kontrolovaného skúmala ponuku uchádzača z hľadiska ceny, či nevykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky**. Komisia v zápisnici konštatovala, že, cit.: „(...) uchádzač spoločnosť (...) je verejnému obstarávateľovi známa z predchádzajúceho plnenia z roku 2025, kedy spoločnosť dodávala kancelársky nábytok pre verejného obstarávateľa v obdobnej špecifikácii. Objednaný tovar bol dodaný načas, v požadovanom množstve a kvalite, bez chýb a väd. Komisia porovnaním cien uvedených v ponuke uchádzača a cien známych z predchádzajúceho plnenia vyhodnotila ponuku uchádzača tak, že vzniknutý cenový rozdiel v jednotkových cenách nepredstavuje dôvodnú obavu, že by sa jednalo o mimoriadne nízku ponuku.“
57. Úrad ešte dodáva, že jednotkové ceny uvedené úspešným uchádzačom v ponuke sú pri jednotlivých položkách cca o 0,75 Eur až 1,15 Eur nižšie ako pri predchádzajúcom plnení.
58. Úrad vo vzťahu k uvedenému uvádza, že **inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v rámci fázy vyhodnocovania ponúk sa uplatní iba v prípade, keď sa komisii kontrolovaného určí ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka**. Z rozhodnutia Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 09. 09. 2021 potom vyplýva, že ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nepovažuje predloženú ponuku za mimoriadne nízku, nemusí svoj záver náležite odôvodňovať, nakoľko takáto povinnosť mu zo zákona nevyplyva.
59. Úrad teda konštatuje, že **komisia kontrolovaného sa zaoberala aj inštitútom mimoriadne nízkej ponuky, pričom túto ale neidentifikovala**.

60. Na základe uvedených skutočností v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností **úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. splnenie požiadaviek na predmet zákazky vyhodnocoval v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie a predloženie ponuky. V postupe kontrolovaného v súvislosti s vyhodnotením splnenia požiadaviek na predmet zákazky tak úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, a preto úrad námietky navrhovateľa považuje v celom rozsahu za neopodstatnené.**
61. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne.**
62. Na základe vyššie uvedeného bolo o námietkach navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K a u c i a :

63. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
64. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a s výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** - navrhovateľ
2. **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny**, Špitálska 8, 812 67 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 30 794 536 – kontrolovaný