



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 29. 09. 2025

Číslo: 11915-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Služby podpory prevádzky a rozvoja diela Register a identifikátor právnických osôb a podnikateľov“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Štatistický úrad Slovenskej republiky**, Lamačská cesta 3/C, 840 05 Bratislava – mestská časť Karlova Ves, IČO: 00 166 197 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 184/2024 dňa 20. 09. 2024 pod značkou 565250-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 188/2024 dňa 23. 09. 2024 pod značkou 23445-MSS (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje kontrolovanému Štatistický úrad Slovenskej republiky**, Lamačská cesta 3/C, 840 05 Bratislava – mestská časť Karlova Ves, IČO: 00 166 197, vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Služby podpory prevádzky a rozvoja diela Register a identifikátor právnických osôb a podnikateľov“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 184/2024 dňa 20. 09. 2024 pod značkou 565250-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 188/2024 dňa 23. 09. 2024 pod značkou 23445-MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 20. 08. 2025 a Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov zverejnenú na profile kontrolovaného dňa 20. 08. 2025, a opätovne vyhodnotiť u úspešného uchádzača XX podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu ku kľúčovému odborníkovi č. 6 - Špecialista na bezpečnosť, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 30. 08. 2025 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa funkčnosťou informačného systému Josephine (ďalej len „IS Josephine“), prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 06. 03. 2025 o 09:50:35 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 6 481 564,69 EUR bez DPH bol navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 6 481,56 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 28. 08. 2025 kauciu vo výške 6 481,56 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom svojich námietok konštatuje, že dňa 26. 06. 2025 zaslal kontrolovaný navrhovateľovi a zároveň aj zverejnil v profile k danej zákazke dokument s názvom „*Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk*“ a navrhovateľovi doručil dokumenty „*Oznámenie o výsledku_XY*“ a „*Príloha č. 1 Oznámenia o výsledku_XY*“, prostredníctvom správy v IS Josephine. Z uvedených dokumentov navrhovateľ získal prístup k informáciám, že úspešným uchádzačom v postupe zadávania zákazky sa stal uchádzač XX (ďalej aj ako „úspešný uchádzač“), pričom navrhovateľ sa stal druhým v poradí.
9. V súvislosti s uvedeným výsledkom vyhodnotenia ponúk navrhovateľ námietkami zo dňa 06. 07. 2025 namietal nesprávne vyhodnotenie splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k:

- a) navrhovanému kľúčovému odborníkovi č. 6, konkrétne nesprávne vyhodnotenie ekvivalentu požadovaného certifikátu CCSP (Certified Cloud Security Professional) a ekvivalentu požadovaného certifikátu CSSLP (Certified Secure Software Lifecycle Professional) a
 - b) navrhovanému kľúčovému odborníkovi č. 7, konkrétne nesprávne vyhodnotenie ekvivalentu požadovaného certifikátu ISTQB Advanced Level – Test Analyst (CTAL-TA).
10. Dňa 11. 07. 2025 bolo navrhovateľovi doručené podanie zo strany kontrolovaného „Zrušenie Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, ktoré obsahovalo informáciu, že kontrolovaný sa v súlade s § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní rozhodol po tom, ako mu boli doručené námietky, vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, a teda sa rozhodol zrušiť Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zaslané dňa 26. 06. 2025 a vrátiť sa do fázy opätovného vyhodnotenia splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti u úspešného uchádzača.
11. Navrhovateľ uvádza, že úrad následne dňa 22. 07. 2025 vydal rozhodnutie č. [9869-6000/2025](#), ktorým predmetné námietkové konanie zastavil podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní.
12. Navrhovateľ konštatuje, že dňa 20. 08. 2025 kontrolovaný doručil navrhovateľovi dokument „Oznámenie o výsledku_XY“ (ďalej len ako „Oznámenie o výsledku“) a dokument „Príloha č. 1_Oznámenia_XY“ (ďalej len ako „Príloha č. 1 Oznámenia o výsledku“), prostredníctvom správy v IS Josephine. Z týchto dokumentov (navrhovateľ neevviduje zverejnenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v profile kontrolovaného) vyplýva, že úspešným uchádzačom spĺňajúcim stanovené podmienky účasti v postupe zadávania zákazky bol opätovne vyhodnotený uchádzač XX.
13. V súvislosti s uvedeným výsledkom vyhodnotenia ponúk zo dňa 20. 08. 2025 navrhovateľ týmito námietkami namieta nesprávne vyhodnotenie splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k navrhovanému kľúčovému odborníkovi č. 6 zo strany úspešného uchádzača.
14. Navrhovateľ v 1. časti svojich námietok týkajúcej sa požiadavky na platný certifikát CCSP (Certified Cloud Security Professional) pre kľúčového odborníka „Špecialista na bezpečnosť“ uvádza, že kontrolovaný v podbode 2.5 KAPITOLA A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov stanovil vo vzťahu k požadovanému kľúčovému odborníkovi - Špecialista na bezpečnosť okrem iných nasledovnú minimálnu požiadavku odbornej praxe a odbornej kvalifikácie, cit.: „*platný certifikát pre CCSP (Certified Cloud Security Professional), alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač).*“
15. Z Oznámenia o výsledku doručeného navrhovateľovi dňa 20. 08. 2025 vyplýva, že úspešný uchádzač na preukázanie splnenia podmienky účasti na disponovanie s certifikátom pre CCSP (Certified Cloud Security Professional) predložil k požadovanému kľúčovému odborníkovi „Špecialista na bezpečnosť“ nasledovný certifikát navrhovaného kľúčového odborníka BB:

• platný certifikát pre CCSP (Certified Cloud Security Professional), alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač);	Predložený certifikát a jeho úradný preklad za [REDACTED] Certifikát: Certified Cloud Security Professional Dátum ukončenia platnosti: 31.07.2028 (dátum začatia platnosti je 14.07.2025) Vydaný spoločnosťou: International Information System Security Certification Consortium
---	--

16. Vo vzťahu k začiatku platnosti uvedeného predloženého certifikátu kontrolovaný v Oznámení o výsledku uviedol, cit.: „Dátum platnosti certifikátov CCSP a CSSLP overovala komisia na webovej stránke: <https://my.isc2.org/s/MemberVerification> , kde dátum začatia platnosti certifikátu CCSP bol 14.07.2025 a certifikátu CSSLP bol 03.03.2025. Komisia vzala do úvahy, že vydanie certifikátov trvá určité časové obdobie, a preto sa priklonila k začatiu platnosti certifikátov so skorším dátumom – t. j. s dátumom, ktorý bol uvedený na webovej stránke: <https://my.isc2.org/s/MemberVerification> a ktorý je zároveň dátumom zloženia skúšky. Na základe predložených certifikátov CCSP a CSSLP, ich obsahovej analýzy, preukázanej odbornej praxe a dostupných dôkazov komisia vyhodnotila tieto certifikáty ako obsahovo potvrdzujúce odbornú spôsobilosť požadovanú pre kľúčového odborníka - Špecialistu na bezpečnosť. Komisia skonštatovala, že predloženými certifikátmi CCSP a CSSLP nejde o dodatočné nadobudnutie kvalifikácie, ale o objasnenie a potvrdenie stavu, ktorý existoval už k dátumu predkladania ponúk.“
17. Z uvedených údajov v Oznámení o výsledku podľa navrhovateľa vyplýva, že úspešný uchádzač buď nebol vyzvaný na nahradenie navrhovaného kľúčového odborníka BB alebo svojím vysvetlením kontrolovanému predložil nový doklad – certifikát Certified Cloud Security Professional s platnosťou od 14. 07. 2025, čo je viac ako 4 mesiace po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, a kontrolovaný tento certifikát akceptoval s odôvodnením, že nejde o dodatočné nadobudnutie kvalifikácie, ale o objasnenie a potvrdenie stavu, ktorý existoval už k dátumu predkladania ponúk.
18. S takýmto vyhodnotením, resp. odôvodnením vyhodnotenia sa navrhovateľ nemôže stotožniť z nasledovných dôvodov:
- keďže nie je v súlade s minimálnou požadovanou úrovňou štandardov, ktorú kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch (ide o certifikát vydaný viac ako 4 mesiace po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk),
 - nejde o doplňujúci alebo vysvetľujúci doklad k dokladu predloženému v ponuke úspešného uchádzača tak, ako to kontrolovaný nesprávne uvádza v Oznámení o výsledku.
19. Navrhovateľ opätovne poukazuje na vyššie citovanú požiadavku týkajúcu sa certifikátu CCSP, v zmysle ktorej kontrolovaný jednoznačne požadoval predloženie platného certifikátu (alebo ekvivalentu) vydaného medzinárodne uznávanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou.

20. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nestanovil možnosť záujemcom a uchádzačom predložiť len potvrdenie o vykonaní skúšky, definuje požiadavku na predloženie výlučne certifikátu, resp. vydaného certifikátu alebo jeho (vydaného) ekvivalentu. V prípade pripustenia potvrdenia o vykonaní skúšky mal kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti týkajúcej sa podmienok účasti uviesť „platný certifikát / doklad o vykonaní skúšky na získanie certifikátu“, čo však na žiadnom mieste súťažných podkladov nespravil a zároveň to žiadnym spôsobom zo súťažných podkladov nevyplýva.
21. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. [6420-6000/2022-OD](#) zo dňa 01. 06. 2022, cit: *„Úrad rovnako uvádza, že uchádzači, teda aj navrhovateľ, musia spĺňať všetky podmienky účasti už v čase predkladania ponuky a musia ich spĺňať počas celého priebehu verejného obstarávania. Bez ohľadu na skutočnosť v akej etape vyhodnocovania ponúk sa verejné obstarávanie nachádza, navrhovateľ musí spĺňať tak podmienky účasti, ako aj požiadavky na predmet zákazky počas celého priebehu verejného obstarávania a túto skutočnosť musí preukázať dokumentami predloženými v rámci ponuky, resp. to musí viesť preukázať na požiadanie kontrolovaného.“*
22. Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač bol povinný spĺňať stanovenú minimálnu požadovanú úroveň štandardov viažucu sa ku kľúčovému odborníkovi č. 6 „Špecialista na bezpečnosť“, t. j. mal disponovať kľúčovým odborníkom s platným vydaným certifikátom CCSP alebo jeho vydaným ekvivalentom od momentu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Napriek tomu, že ním navrhovaný kľúčový odborník takýmto vydaným certifikátom nedisponuje, kontrolovaný v Oznámení o výsledku uviedol, že úspešný uchádzač predmetnú podmienku účasti preukázal.
23. Na tomto mieste navrhovateľ poukazuje na záver rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5S/3/2015- 489, cit.: *„Teda nadobudnutie znalosti daných systémov na požadovanej úrovni vyjadrenej stanovenou percentuálnou úspešnosťou preukazuje až certifikát vydaný po úspešnom absolvovaní skúšky.“* Navrhovateľ priznáva, že skutkový stav, z ktorého vychádza tento rozsudok nie je totožný – týkal sa certifikácie Oracle, avšak uvedený záver je v plnej miere možné aplikovať na podľa navrhovateľa nezákonný postup vyhodnocovania predloženého certifikátu kľúčového odborníka zo strany kontrolovaného.
24. Navrhovateľ preto konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnotení predloženého certifikátu kľúčového odborníka tento neposudzoval v súlade s minimálnou požadovanou úrovňou štandardov viažucou sa ku kľúčovému odborníkovi č. 6 „Špecialista na bezpečnosť“, ktorú stanovil v súťažných podkladoch, čím porušil svoju povinnosť uvedenú v § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
25. Uvedené konanie kontrolovaného zároveň podľa názoru navrhovateľa predstavuje porušenie základných princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípov nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a transparentnosti, keďže kontrolovaný ním na jednej strane zvýhodnil úspešného uchádzača, na druhej strane znevýhodnil ostatných uchádzačov a záujemcov, ktorí (ak by vedeli o takomto zamýšľanom konaní kontrolovaného) mohli na preukázanie splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov predmetnej podmienky účasti predložiť aj takých navrhovaných expertov, ktorí nedisponujú vydaným certifikátom CCSP (Certified Cloud Security Professional) alebo jeho

vydaným ekvivalentom, ale disponujú len dokladom navrhovaného experta o zložení skúšky na získanie tohto certifikátu.

26. Navrhovateľ považuje za podstatné uviesť, že kontrolovaný pri všetkých ostatných požadovaných certifikátoch akceptoval výlučne ich vydané verzie.
27. Navrhovateľ tvrdí, že uvedené základné princípy verejného obstarávania majú zabezpečiť voľnú a efektívnu súťaž uchádzačov o zákazky, ktoré sú financované z verejných zdrojov, t. j. prvotný záujem je na efektívnej konkurencii s tým, že záujem na účelnom vynakladaní verejných prostriedkov pristupuje až následne, keď tento cieľ má byť dosiahnutý práve prostredníctvom zabezpečenia nediskriminačného a transparentného zaobchádzania so všetkými dodávateľmi, ktorí sú vzájomnými konkurentmi. Zásada rovnakého zaobchádzania je pritom určitou špecifikáciou všeobecnejšej zásady nediskriminácie. Podstatou tejto zásady je pravidlo, že žiadny z dodávateľov, záujemcov alebo uchádzačov nesmie byť priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodnený alebo nezvýhodnený oproti iným subjektom v rovnakom postavení.
28. K výkladu základných princípov verejného obstarávania poukazuje navrhovateľ napr. na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 123/11-136, cit: *„Cieľom právnej úpravy verejného obstarávania, tak na vnútroštátnej ako aj európskej úrovni, je najmä zabezpečiť voľnú súťaž dodávateľov o zákazky financované z verejných rozpočtov, založenú na princípoch efektívnej konkurencie a tiež samozrejme záujem na účelnom vynakladaní verejných prostriedkov. Dosiahnutiu týchto cieľov slúži aj stanovenie základných zásad verejného obstarávania, ktorých základom je predovšetkým nediskriminačné transparentné zaobchádzanie so všetkými konkurujúcimi uchádzačmi či záujemcami, pričom tieto zásady sa ďalej premietajú do konkrétnych ustanovení zákona regulujúcich najmä postup verejného obstarávateľa. Pokiaľ sa má postupom verejného obstarávateľa zabezpečiť čestná hospodárska súťaž, nie je prípustné, aby sa umožnilo akékoľvek nepreskúmateľné, či nekontrolovateľné konanie verejného obstarávateľa, ktoré môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.“* alebo rozsudok Krajského súdu v Bratislave 2S 145/2013 zo dňa 14. 05. 2014, cit.: *„Verejné obstarávanie je založené na princípe rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, na princípe transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti. Verejný obstarávateľ postupuje voči všetkým uchádzačom rovnako a nemôže žiadneho zvýhodňovať. Zásada transparentnosti predstavuje požiadavku, aby proces verejného obstarávania bol priehľadný a prebiehal predvídateľným spôsobom.“*
29. Navrhovateľ zároveň konštatuje, že nezákonnosť postupu vyhodnocovania predmetného certifikátu kľúčového odborníka zo strany kontrolovaného spočíva v tom, že tento certifikát bol kontrolovaným akceptovaný napriek tomu, že ide o nový, dodatočne (v priebehu vyhodnocovania ponúk) predložený doklad, ktorý sa nenachádzal v ponuke úspešného uchádzača.
30. Ako vyplýva z pôvodného Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, resp. jeho prílohy, úspešný uchádzač na preukázanie splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov viažucej sa ku kľúčovému odborníkovi č. 6 „Špecialista na bezpečnosť“ predložil certifikát Certificate of Cloud Security Knowledge v5 s nasledovným odôvodnením:

uchádzač).	Predložený certifikát a jeho úradný preklad za [REDACTED]
• platný certifikát pre CCSP (Certified Cloud Security Professional), alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač);	Predložený certifikát: Certificate of Cloud Security Knowledge v5 Dátum vydania: 22.01.2025 Vydaný spoločnosťou: Cloud Security Alliance Certifikát platí na neurčito, bez automatickej expirácie. Predložený certifikát komisia vyhodnotila ako ekvivalent požadovaného certifikátu spĺňajúci podmienku účasti určenú verejným obstarávateľom. Certifikát vydaný Cloud Security Alliance (CSA) je medzinárodne uznávaný certifikát a pokrýva komplexne oblasti bezpečnosti cloudových riešení v rovnakých znalostných doménach ako CCSP.

31. Vyhodnotenie tohto certifikátu ako ekvivalentu požadovanému certifikátu CCSP (Certified Cloud Security Professional) bolo predmetom námietky, ktorú navrhovateľ podal dňa 06. 07. 2025. Napriek tomu, že úrad o tejto námietke meritórne nerozhodoval, ale námietkové konanie zastavil na základe toho, že kontrolovaný vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, navrhovateľ má za to, že kontrolovaný jednoznačne súhlasil s namietanou skutočnosťou, že predložený certifikát Certificate of Cloud Security Knowledge v5 nie je ekvivalentom požadovaného certifikátu CCSP (Certified Cloud Security Professional).
32. Na základe toho podľa navrhovateľa nemôže dodatočne predložený certifikát kľúčového odborníka predstavovať nedoplňujúci doklad k pôvodne predloženému certifikátu Certificate of Cloud Security Knowledge v5, ale predstavuje nový doklad prvýkrát predložený úspešným uchádzačom až v štádiu vyhodnocovania splnenia stanovených podmienok účasti. Navyše, ide o doklad vydaný viac ako 4 mesiace po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.
33. Navrhovateľ poukazuje na účelovú argumentáciu kontrolovaného, ktorý akceptovanie dodatočne (po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk) vydaného certifikátu navrhovaného experta odôvodňuje tým, že by tento mal predstavovať akýsi doplňujúci doklad k odbornej kvalifikácii, ktorú navrhovaný expert získal pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. S týmto argumentom sa nie je možné stotožniť na základe skutočnosti, že pôvodne predložený certifikát Certificate of Cloud Security Knowledge v5 nie je možné považovať za ekvivalent k požadovanému certifikátu Certified Cloud Security Professional. Uvedené navrhovateľ preukazuje znaleckým posudkom, ktorý tvorí prílohu týchto námietok. Tento znalecký posudok bol zároveň prílohou aj námietky, ktorú navrhovateľ podal dňa 06. 07. 2025, a teda kontrolovaný s ním bol oboznámený.
34. V nadväznosti na vyššie uvedený záver o nemožnosti stotožňovať, resp. vyvodzovať nadväzujúci charakter pôvodne a dodatočne predložených certifikátov navrhovaného experta navrhovateľ poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Súdneho dvora EÚ premietnutú do rozhodovacej a metodической praxe úradu, v zmysle ktorej nie je v procese vyhodnocovania podmienok účasti možné akceptovať nové doklady, ktoré neboli predložené v pôvodnej ponuke uchádzača.
35. Tento záver korešponduje s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ, spomedzi ktorej navrhovateľ uvádza rozsudok zo 7. apríla 2016, Partner Apelski Dariusz, [C-324/14](#),

[EU:C:2016:214](#), body 61, 63, 64 a 65 a rozsudok zo 4. mája 2017 vo veci Konsultant Komputer, C-387/14.

36. Navrhovateľ v 2. časti svojich námietok týkajúcej sa požiadavky na platný certifikát CGRC (Certified Governance, Risk and Compliance) pre kľúčového odborníka „Špecialista na bezpečnosť“ uvádza, že kontrolovaný v podbode 2.5 KAPITOLA A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov stanovil vo vzťahu k požadovanému kľúčovému odborníkovi – Špecialista na bezpečnosť okrem iných nasledovnú minimálnu požiadavku odbornej praxe a odbornej kvalifikácie:

- platný certifikát pre CGRC (Certified Governance, Risk and Compliance), alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač).

37. Z Oznámenia o výsledku vyplýva, že úspešný uchádzač na preukázanie splnenia podmienky účasti na disponovanie s certifikátom pre CGRC (Certified Governance, Risk and Compliance), predložil k požadovanému kľúčovému odborníkovi „Špecialista na bezpečnosť“ nasledovný certifikát navrhovaného kľúčového odborníka BB:

• platný certifikát pre CGRC (Certified Governance, Risk and Compliance), alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač);	Predložený certifikát a jeho úradný preklad za [REDACTED] Certifikát: Certified GRC Profesional (GRCP) Dátum ukončenia platnosti: 26.01.2026 Vydaný spoločnosťou: OCEG and GRC Certify
---	---

38. Navrhovateľ na základe svojich dlhodobých skúseností týkajúcich sa poskytovania IT služieb a v súvislosti s nimi využívaných certifikátov a po preskúmaní odôvodnenia, ktoré kontrolovaný uviedol v Oznámení o výsledku, nadobudol dôvodné pochybnosti o správnosti konštatovania kontrolovaného, že úspešným uchádzačom predložený certifikát (uvedeného navrhovaného kľúčového odborníka) predstavuje ekvivalent ku kontrolovaným požadovanému certifikátu.

39. Na základe toho kontrolovaný požiadal znaleckú organizáciu Kompetenčné a certifikačné centrum kybernetickej bezpečnosti, so sídlom Na družstvo 125, 916 25 Brunovce o vypracovanie znaleckého posudku k ekvivalencii certifikátu pre CGRC (Certified Governance, Risk and Compliance) a certifikátu Certified GRC Professional (GRCP).

40. V súlade so závermi znaleckého posudku navrhovateľ konštatuje, že úspešným uchádzačom predložený certifikát Certified GRC Professional (GRCP) nepredstavuje ekvivalent požadovaného certifikátu CGRC (Certified Governance, Risk and Compliance).

41. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnotil vyššie uvedené minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie vo vzťahu ku kľúčovému odborníkovi č. 6 – „Špecialista na bezpečnosť“ v súlade s požiadavkami, ktoré si sám stanovil, tým, že úspešným uchádzačom predložený certifikát Certified GRC Professional (GRCP) uznal ako ekvivalentný k požadovanému certifikátu CGRC (Certified Governance, Risk and Compliance) napriek tomu, že tieto ekvivalentnými certifikátmi nie sú.
42. Takýmto konaním podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný postupoval zároveň v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípmi transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, keď za úspešného uchádzača označil uchádzača XX, ktorý podľa tvrdenia navrhovateľa preukázateľne nesplnil minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie u vyššie uvedeného kľúčového odborníka.
43. Navrhovateľ v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na závery rozhodnutia Rady úradu č. 109-9000/2014-KR/2, ktorá v bode 42 (okrem iného) uvádza, cit.: *„V súlade s vyššie uvedeným princípom (pozn. transparentnosti) je následne kladená požiadavka na verejného obstarávateľa, aby vyžadované podmienky účasti čisto a prehľadne vyhodnotil v súlade s tým, čo bolo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania stanovené. Teda inak povedané, aby postupoval v súlade s tým, čo si sám stanovil, v žiadnom prípade však už v tejto fáze verejného obstarávania po predložení ponúk nemôže vykladať stanovené podmienky účasti, resp. doklady slúžiace na ich preukázanie, iným spôsobom, meniť ich alebo inak si ich vo svoj prospech alebo v prospech iných hospodárskych subjektov prispôbovať. Tieto jedny zo základných požiadaviek na proces verejného obstarávania je potrebné v každom prípade zo strany verejného obstarávateľa dodržať, nakoľko predstavujú predpoklad na následné dosiahnutie a naplnenie ďalších princípov verejného obstarávania, a to princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, ktorý by iste nebol dodržaný pri takom postupe verejného obstarávania, ktorý nepostupuje pri vyhodnocovaní v súlade so stanovenými podmienkami účasti pri niektorom záujmovci alebo uchádzačovi, ako aj princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, keďže dôsledkom takéhoto postupu verejného obstarávateľa môže byť vylúčenie najvýhodnejšej ponuky alebo ponúk z hľadiska nastavených kritérií.“*
44. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď
- akceptoval dodatočne predložený certifikát navrhovaného experta BB Certified Cloud Security Professional, ktorý bol vydaný po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk a ktorý navyše nepredstavuje „dodatočné nadobudnutie kvalifikácie“ vo vzťahu k pôvodne predloženému certifikátu „Certificate of Cloud Security Knowledge v5“, keďže tieto certifikáty nie sú ekvivalentnými,
 - akceptoval certifikát Certified GRC Professional (GRCP) napriek tomu, že tento nepredstavuje ekvivalent požadovaného certifikátu CGRC (Certified Governance, Risk and Compliance),
- čím postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a transparentnosti, keď úspešného uchádzača zvýhodnil oproti iným uchádzačom a vyhlásil ho za splňajúceho podmienky účasti napriek tomu, že podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní podľa názoru navrhovateľa nespĺňal.

45. Navrhovateľ tvrdí, že výsledkom je, že v postupe zadávania zákazky bol za úspešného uchádzača vyhlásený uchádzač, ktorý predloženými dokladmi nepreukázal splnenie stanovených podmienok účasti, čo nepochybne má vplyv na výsledok vyhodnotenia ponúk.
46. V súlade s uvedeným navrhovateľ vyjadruje presvedčenie, že opísaný účelový a nezákonný postup kontrolovaného pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nemôže požívať právnu ochranu.
47. Navrhovateľ v petite svojich námietok žiada, aby úrad nariadil kontrolovanému v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť výsledok vyhodnotenia ponúk a pokračovať v postupe zadávania zákazky opätovným vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 6 – Špecialista na bezpečnosť.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

48. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **30. 08. 2025**.
49. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
50. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
51. Kontrolovaný dňa 20. 01. 2025 zriadil v prospech úradu prístup k zákazke v IS Josephine v predchádzajúcom konaní o námietkach č. 3816-6000/2025, pričom vyjadrenie k námietkam navrhovateľa podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úradu nedoručil. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že dokumentáciu doručenú kontrolovaným v elektronickej podobe potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa začatia konania, t. j. 30. 08. 2025**.

Vyjadrenie kontrolovaného

52. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v lehote podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyjadrenie k námietkam navrhovateľa nedoručil.

Právny rámec

53. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

54. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

55. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

56. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

57. Podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti uchádzačov alebo záujemcov týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) alebo § 131 ods. 1 písm. c) alebo písm. f) písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ak nesplňajú predmetnú podmienku účasti.

58. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.
59. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
60. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

61. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 6 481 564,69 € bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný dňa 20. 09. 2024 priamo a bez obmedzení zverejnil súťažné podklady vo svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 06. 03. 2025 do 10:00, predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Po tom, čo kontrolovaný v rámci opätovného vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní odoslal dňa 20. 08. 2025 Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 20. 08. 2025 (ďalej len „Oznámenie o výsledku“), navrhovateľ dňa 30. 08. 2025 doručil úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
62. Úrad uvádza, že kontrolovaný v časti 2. „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, v bode 2.5 súťažných podkladov uviedol, cit.:
- (...)
- 2.5.6 *klúčový odborník - Špecialista na bezpečnosť (min. 1 osoba), ktorý musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie:*
- (...)
- *platný certifikát pre CCSP (Certified Cloud Security Professional), alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou*

akreditovanou (certifikovanou) autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač);

- platný certifikát pre CSSLP (Certified Secure Software Lifecycle Professional, alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač);
- platný certifikát pre CGRC (Certified Governance, Risk and Compliance) , alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač).

(...)

2.5.7 kľúčový odborník - Tester (min. 1 osoba), ktorý musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie:

(...)

- platný certifikát ISTQB Advanced Level – Test Analyst alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditačnou a certifikačnou autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač). “

63. Kontrolovaný po tom, čo pristúpil k zrušeniu Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 26. 06. 2025, ktoré bolo podkladom prvej námietky navrhovateľa zo dňa 06. 07. 2025 v námietkovom konaní č. 9869-6000/2025, doručil dňa 25. 07. 2025 úspešnému uchádzačovi „Žiadosť o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy“, úvodom ktorej poukázal na znenie súťažných podkladov, konkrétne požiadavky na kľúčových odborníkov – Špecialista na bezpečnosť a Tester a následne uviedol, cit.: „Uchádzač predložil pre kľúčového odborníka - Špecialista na bezpečnosť namiesto požadovaného certifikátu CCSP (Certified Cloud Security Professional) certifikát Certificate of Cloud Security Knowledge v5 a namiesto požadovaného certifikátu CSSLP (Certified Secure Software Lifecycle Professional) predložil certifikát CompTIA Security+ Certified CE.

Pre kľúčového odborníka - Tester predložil uchádzač namiesto požadovaného certifikátu ISTQB Advanced Level - Test Analyst certifikát ISTQB Certified Tester Advanced Level - Test Manager.

V reakcii na podané námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 06. 07. 2025, ktoré poukázali na možné nezrovnalosti v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 40 zákona u vyššie uvedených kľúčových odborníkov, verejný obstarávateľ dňa 11. 07. 2025 zrušil Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a výzvu na poskytnutie súčinnosti potrebnej k uzatvoreniu zmluvy a pristúpil k opätovnému vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti obsiahnuté v námietke.

Komisia sa pri opätovnom vyhodnotení zaoberala relevantnosťou predložených certifikátov a zohľadnila aj informácie nachádzajúce sa v znaleckých posudkoch vyhotovené znaleckou

organizáciou Kompetenčné a certifikačné centrum kybernetickej bezpečnosti, ktoré tvorili prílohu podaných námietok. Ich obsahom bolo podrobné a jasné porovnanie vyššie uvedených certifikátov, ktoré boli uchádzačom predložené ako ekvivalentné certifikáty.

Komisia sa stotožnila so záverom znaleckých posudkov, ktoré uvádzajú, že v žiadnom z vyššie uvedených predložených certifikátov sa nejedná o ekvivalent požadovaných certifikátov. Predložené certifikáty boli v znaleckých posudkoch označené buď ako komplementárne alebo slúžiace na odlišné účely.

Po opätovnom vyhodnotení podmienok účasti podľa § 40 zákona dospela komisia k záveru, že podmienky časti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona určené pre kľúčového odborníka - Špecialista pre bezpečnosť a pre kľúčového odborníka - Tester nie sú splnené.

Spoločnosť BIDit s. r. o., Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava, IČO: 45 691 835 sa na Vás na základe poverenia a v mene verejného obstarávateľa preto obracia v súlade s ustanovením § 40 ods. 5 pís. b) zákona so žiadosťou o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov t. j. o nahradenie kľúčových odborníkov BB a DD za iné osoby spĺňajúce všetky podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona na vzdelanie a odbornú prax alebo odbornú kvalifikáciu vyššie uvedených kľúčových odborníkov určené v súťažných podkladoch. (...)“.

64. Úspešný uchádzač dňa 30. 07. 2025 doručil kontrolovanému odpoveď na žiadosť o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy (ďalej len „odpoveď na žiadosť o nahradenie“), ktorú tvorili nasledovné dokumenty:

- Certifikát Certified Cloud Security Professional udelený BB (č. 1860697, certifikačné obdobie: 1. augusta 2025 – 31. júla 2028);
- Certifikát Certified Secure Software Lifecycle Professional udelený BB (č. 1860697, certifikačné obdobie: 1. apríla 2025 – 31. mája 2028);
- Životopis Ing. AA zo dňa 21. 07. 2025;
- Certifikát ISTQB® Certified Tester Advanced Level – Test Analyst udelený AA dňa 09. 07. 2025;
- Zmluva o poskytnutí technických a odborných kapacít uzavretá dňa 28. 07. 2025 medzi úspešným uchádzačom a spoločnosťou CC.

65. Kontrolovaný následne dňa 20. 08. 2025 doručil navrhovateľovi Oznámenie o výsledku, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) Dňa 26.06.2025 bolo uchádzačovi zaslané Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom verejný obstarávateľ uchádzačovi oznámil neprijatie jeho ponuky s uvedením dôvodov neprijatia a tiež uviedol informácie o úspešnom uchádzačovi a dôvody prijatia jeho ponuky.

Dňa 06.07.2025 boli verejnému obstarávateľovi doručené námietky proti vyhodnoteniu ponúk, ktoré poukázali na možné nezrovnalosti v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti. Verejný obstarávateľ sa v súlade s § 171 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení („zákon“) rozhodol vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci a dňa 11.07.2025 pristúpil k zrušeniu Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk u uchádzačov a Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk

zverejnenej na profile a zároveň o týchto krokoch listom zo dňa 11.07.2025 informoval Úrad pre verejné obstarávanie.

Komisia zriadená verejným obstarávateľom opätovne hodnotila splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti u kľúčového odborníka – Špecialista pre bezpečnosť a kľúčového odborníka – Tester v zmysle § 40 zákona, nakoľko doručené námietky smerovali proti vyhodnoteniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona vo vzťahu k vyššie uvedeným kľúčovým odborníkom. Išlo o hodnotenie podmienok účasti u uchádzača XX, ktorý bol v predchádzajúcom hodnotení vyhodnotený ako úspešný. Námietky konkrétne smerovali proti vyhodnoteniu predložených certifikátov pre kľúčového odborníka - Špecialista na bezpečnosť, kde bol namiesto požadovaného certifikátu CCSP (Certified Cloud Security Professional) predložený certifikát Certificate of Cloud Security Knowledge v5 a namiesto požadovaného certifikátu CSSLP (Certified Secure Software Lifecycle Professional) predložený certifikát CompTIA Security+ Certified CE. Námietky tiež smerovali proti vyhodnoteniu predloženého certifikátu pre kľúčového odborníka – Tester, kde bol namiesto požadovaného certifikátu ISTQB Advanced Level – Test Analyst predložený certifikát ISTQB Certified Tester Advanced Level – Test Manager.

Komisia sa stotožnila so záverom znaleckých posudkov, ktoré tvorili prílohu námietok. Znalecké posudky poukázali na to, že v žiadnom z vyššie uvedených predložených certifikátov sa nejedná o ekvivalent požadovaných certifikátov.

Po opätovnom vyhodnotení podmienok účasti podľa § 40 zákona dospela komisia k záveru, že podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona určené pre kľúčového odborníka – Špecialista pre bezpečnosť a pre kľúčového odborníka – Tester neboli splnené, preto dňa 25.07.2025 doručila uchádzačovi XX Žiadosť o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy, v ktorej požiadala uchádzača o nahradenie kľúčových odborníkov bb (Špecialista pre bezpečnosť) a DD (Tester) za iné osoby tak, aby spĺňali všetky podmienky účasti na vzdelanie a odbornú prax alebo odbornú kvalifikáciu určené v súťažných podkladoch podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona.

Dňa 30.07.2025 uchádzač XX ako odpoveď na Žiadosť o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy v zákonnej lehote doručil verejnému obstarávateľovi nasledovné doklady:

- životopis AA ako doklad pre kľúčového odborníka – Tester,
- certifikát ISTQB Certified Tester advanced level – test Analyst vydaný pre AA,
- zmluvu o poskytnutí technických a odborných kapacít uzatvorenú medzi spoločnosťou XX a spoločnosťou cc,
- certifikát CCSP (Certified Cloud Security Professional) vydaný pre BB,
- certifikát CSSLP (Certified Secure Software Lifecycle Professional) vydaný pre BB.

Komisia vyhodnocovala splnenie podmienok účasti stanovené verejným obstarávateľom v oznámení a v súťažných podkladoch u vyššie uvedených kľúčových odborníkov v zmysle ust. § 40 zákona a konštatovala, že splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona u daných kľúčových odborníkov bolo preukázané. Predložený dokument Zmluva o poskytnutí technických a odborných kapacít uzatvorená dňa 28.07.2025 medzi spoločnosťou XX a spoločnosťou CC bola komisiou vyhodnotená ako spĺňajúca podmienky určené verejným obstarávateľom. Komisia skonštatovala, že zmluva obsahuje tie isté údaje ako zmluva predložená v ponuke uchádzača. Uchádzač iba doplnil do prílohy zmluvy osobu, ktorá sa bude

podieľať na plnení zmluvy ako kľúčový odborník – Tester. Podrobnosti o vyhodnotení ostatných dokladov predložených uchádzačom v odpovedi na Žiadosť o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy je možné nájsť v Prílohe č. 1 tohto dokumentu.

Spoločnosť BIDit s. r. o., Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava, IČO: 45 691 835 Vám týmto na základe poverenia a v mene verejného obstarávateľa v zmysle ust. § 55 ods. 2 zákona oznamuje, že verejný obstarávateľ Vašu ponuku neprijíma, keďže na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk sa na prvom mieste umiestnila ponuka spoločnosti XX, ktorá zároveň preukázala splnenie všetkých podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky. Ponuka úspešného uchádzača je pre verejného obstarávateľa výhodná, keďže v plnej miere spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet obstarávania tak po stránke technickej, ako aj ekonomickej.

Konečné poradie uchádzačov je nasledovné:

1. XX.
2. XY. (...)“,

Kontrolovaný zároveň navrhovateľovi doručil Prílohu č. 1 Oznámenia o výsledku s informáciami podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

66. Úrad konštatuje, že navrhovateľ namieta vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača a svoje námietky koncipuje proti vyhodnoteniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu ku **kľúčovému odborníkovi č. 6 - Špecialista na bezpečnosť** a k dvom kontrolovaným požadovaným certifikátom, ktorými sú:

1. certifikát CCSP (Certified Cloud Security Professional);
 2. certifikát CGRC (Certified Governance, Risk and Compliance);
- pričom má za to, že úspešný uchádzač predmetné podmienky účasti nespĺňa.

Ad 1. certifikát CCSP (Certified Cloud Security Professional)

67. Navrhovateľ vo vzťahu k certifikátu CCSP namieta aprobáciu jeho predloženia po lehote na predkladanie ponúk (teda nie v ponuke úspešného uchádzača), a to s ohľadom na dátum začiatku platnosti predmetného certifikátu.

68. Čo sa týka dokladov predložených úspešným uchádzačom vo svojej ponuke za účelom preukazovania splnenia podmienok účasti úrad konštatuje, že úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil Jednotný európsky dokument (ďalej len ako „JED“), a to ako za seba – spoločnosť XX, tak aj za spoločnosť CC, ktorú v rámci Prílohy č. 18 „Zoznam iných (tretích) osôb prostredníctvom, ktorých uchádzač preukazuje podmienky účasti“ súťažných podkladov označil ako (inú) tretiu osobu. Zároveň vo svojej ponuke predložil Zmluvu o poskytnutí technických a odborných kapacít zo dňa 20. 02. 2025 uzavretú medzi úspešným uchádzačom a spoločnosťou CC, v zmysle ktorej táto (iná) tretia osoba poskytuje úspešnému uchádzačovi svoje technické a odborné kapacity, o. i. aj osobu kľúčového odborníka Špecialista na bezpečnosť. Z uvedených dokladov predložených v ponuke úspešného uchádzača, ako aj z dokladov predložených v rámci odpovede na žiadosť o nahradenie vyplýva, že BB vystupujúci v pozícii kľúčového odborníka – Špecialista na bezpečnosť, je zamestnancom inej (tretej) osoby, teda spoločnosti CC – t. j. nepredstavuje vlastnú kapacitu úspešného uchádzača.

69. Úrad uvedenú skutočnosť ozrejmuje z dôvodu, že Žiadosť o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy kontrolovaný koncipoval podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom

obstarávaní, t. j. aby, cit.: „*nahradiť technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ak nespĺňajú predmetnú podmienku účasti*“. Z uvedeného je zrejmé, že dôvod nahradenia podľa písm. b) predmetného ustanovenia sa viaže na vlastné kapacity uchádzača, a teda sa jedná o dôvod neaplikovateľný na nahradenie BB ako zamestnanca inej osoby.²

70. Rozdiel medzi písm. b) a c) ustanovenia § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní objasňuje úrad aj v metodickom usmernení úradu č. [4614-5000/2022](#) zo dňa 22. 08. 2022, cit.: „*V prípade popísanom v § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ide o nahradenie **vlastných kapacít uchádzača**, ktoré je obmedzené na prípad, že uchádzač alebo záujemca preukazoval splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti technikmi, technickými orgánmi alebo osobami určenými na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacimi zamestnancami, ktorí nespĺňajú podmienku účasti týkajúcu sa týchto osôb, čiže výlučne podmienky podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo g) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetnú povinnosť týkajúcu sa nahradenia vlastných kapacít uchádzača zaviedla novela zákona účinná od 1.1.2019 a ide o úpravu ktorá vyplynula z aplikačnej praxe.*

*V prípade popísanom v § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ide o transpozíciu článku 63 Smernice 2014/24. Táto povinnosť verejného obstarávateľa sa vzťahuje na ktorúkoľvek z podmienok týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia alebo technickej a odbornej spôsobilosti, na preukázanie ktorej uchádzač/záujemca použil kapacity **inej osoby** a táto danú podmienku nespĺňa.*“

71. Úrad uvádza, že hoci kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o nahradenie inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na nahrádzanie vlastných kapacít uchádzača, predmetná skutočnosť podľa úradu nemala vplyv na vznik povinnosti uchádzača nahradiť Špecialistu na bezpečnosť inou osobou spĺňajúcou podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá úspešnému uchádzačovi dorúčením žiadosti o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy vznikla, nakoľko **tento nedostatok predmetnej žiadosti má výlučne formálny charakter, ktorým nevzniká prekážka vyhodnocovania odpovede úspešného uchádzača z hľadiska splnenia kontrolovaným uložených povinností v žiadosti o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy.**
72. Úrad v prvom rade vo všeobecnosti uvádza, že vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania splnenia podmienok účasti je v diskrečnej právomoci kontrolovaného (resp. ním zriadenej komisie). Zároveň platí, že **hoci vyhodnotenie ponuky (požiadaviek na predmet zákazky, podmienok účasti), je v kompetencii kontrolovaného na podklade záverov ním zriadenej komisie, tieto závery a proces vyhodnotenia ponúk môžu byť podrobené prieskumu zo strany úradu.** Úrad preto v rámci tohto námietkového konania podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. **či úkony kontrolovaného vykonané v procese vyhodnocovania podmienok účasti a následné určenie spoločnosti XX za úspešného uchádzača, v rozsahu namietaných**

² Úrad pre úplnosť uvádza, že Žiadosť o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy bola vo vzťahu k osobe kľúčového odborníka – Tester kontrolovaným podľa ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní aplikovaná správne, nakoľko v tomto prípade sa jedná o vlastnú kapacitu úspešného uchádzača.

skutočností, boli uskutočnené v súlade s týmto zákonom a jeho princípmi a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo stanovených súťažných podkladov.

73. V prípade, ak má kontrolovaný za to, že nastali predpoklady na nahradenie inej osoby úspešného uchádzača, t. j. ak má za to, že nastali predpoklady na jej vylúčenie, ustanovenie § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ukladá kontrolovanému povinnosť požiadať tohto uchádzača o nahradenie predmetnej osoby, nakoľko predmetné ustanovenie upravuje situáciu, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zistí, že existujú dôvody na vylúčenie inej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazoval technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť; úrad uvádza, že uvedené ustanovenie je transpozíciou článku 63 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES Text s významom pre EHP Smernice 2014/24 (ďalej len „Smernica 2014/24/EÚ“), v súlade s ktorým sa zaviedla povinnosť kontrolovaného požiadať záujemcu alebo uchádzača o nahradenie subjektu, ktorý nespĺňa relevantnú podmienku účasti alebo v súvislosti s ktorým existujú dôvody na obligatórne vylúčenie. Dôvodová správa k zákonu o verejnom obstarávaní uvádza, cit.: *„novým inštitútom je povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa požiadať uchádzača alebo záujemcu o nahradenie osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti, ak u tejto osoby existuje niektorý z dôvodov na vylúčenie. Dotknutý uchádzač alebo záujemca je tak pod sankciou vylúčenia povinný nahradiť túto osobu v lehote piatich pracovných dní (...)“*.³
74. Komentár k zákonu o verejnom obstarávaní ďalej uvádza, že inštitút nahradenia osoby poskytujúcej zdroje alebo kapacity je krokom v prospech záujemcov alebo uchádzačov, ktorí tak získavajú možnosť „druhej šance“ v prípade, ak kontrolovaný vyhodnotí, že vo vzťahu k osobe, ktorej zdroje alebo kapacity záujemca alebo uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti, existujú dôvody na vylúčenie. Z uvedeného teda vyplýva, že **ak záujemca alebo uchádzač bude požiadaný o nahradenie osoby poskytujúcej svoje zdroje alebo kapacity, môže splnenie podmienok účasti, ktoré preukazoval dotknutou osobou, preukázať inou osobou poskytujúcou zdroje alebo kapacity, alebo môže splnenie podmienok účasti preukázať vlastnými zdrojmi alebo kapacitami**⁴. Z uvedeného teda vyplýva, že ak kontrolovaný zistí, že podmienky účasti nie sú splnené u osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, teda u inej osoby, nepredstavuje to dôvod na vylúčenie samotného uchádzača, práve naopak, je povinnosťou kontrolovaného vyzvať uchádzača na nahradenie tohto subjektu a na opätovné preukázanie predmetnej podmienky účasti.
75. Vo vzťahu k vyššie uvedenému úrad poukazuje na konštatovanie predsedu úradu, ktorý v rozhodnutí č. [15174-9000/2024](#) zo dňa 26. 11. 2024 v bodoch 62. až 64. uviedol, cit.: *„Predseda úradu uvádza, že podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.*

³ Veľké komentáre, C. H. Beck SK, Azud, Plaváková, Bartoš, s. 740

⁴ Tamtiež.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že verejný obstarávateľ je **povinný písomne požiadať uchádzača o nahradenie inej osoby**, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, **ak existujú dôvody na vylúčenie tejto inej osoby**. V prvom rade predseda úradu uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní explicitne podmieňuje nahradenie inej osoby skutočnosťou, že u inej osoby existujú dôvody na jej vylúčenie, pričom v tejto súvislosti zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje, aké dôvody vylúčenia je možné aplikovať vo vzťahu k inej osobe, či už explicitnou úpravou alebo odkazom na vylučovacie dôvody vzťahujúce sa na záujemcu/uchádzača, resp. na vylúčenie ponuky. Teda zákon o verejnom obstarávaní nezužuje aplikáciu inštitútu nahradenia inej osoby len na situáciu, ak iná osoba nespĺňa podmienky účasti (ako uvádza úrad v bode 136 rozhodnutia), ale umožňuje inštitút nahradenia inej osoby aplikovať v rámci širšieho diapazónu dôvodov na vylúčenie, ktoré upravuje zákon o verejnom obstarávaní vo vzťahu k uchádzačom/ záujemcom a ktoré sú funkčne aplikovateľné aj na iné osoby. (...)“.

76. Úrad konštatuje, že úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky na kľúčového odborníka – Špecialistu na bezpečnosť, prostredníctvom inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to spoločnosťou CC, ktorá úspešnému uchádzačovi poskytla svoje kapacity prostredníctvom BB. Kontrolovaný však v procese vyhodnocovania podmienok účasti na základe námietok navrhovateľa zo dňa 06. 07. 2025 dospel k záveru, že BB nespĺňa predmetnú podmienku účasti, nakoľko úspešný uchádzač predložil za predmetného kľúčového odborníka namiesto požadovaného certifikátu CCSP (Certified Cloud Security Professional) certifikát Certificate of Cloud Security Knowledge v5 a namiesto požadovaného certifikátu CSSLP (Certified Secure Software Lifecycle Professional) predložil certifikát CompTIA Security+ Certified CE, pričom uvedené zistenia boli podkladom Žiadosti o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy.
77. Úrad s poukazom na odpoveď úspešného uchádzača na žiadosť o nahradenie uvádza, že úspešný uchádzač nahradil výlučne kľúčového odborníka – Tester, vo vzťahu ku ktorému predložil kontrolovanému životopis a úradne preložený Certifikát ISTQB® Certified Tester Advanced Level – Test Analyst. **Vo vzťahu k osobe kľúčového odborníka – Špecialista na bezpečnosť, BB, však úspešný uchádzač k nahradeniu nepristúpil, napriek tomu kontrolovaný predmetnú odpoveď akceptoval a v Oznámení o výsledku vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača ako spĺňajúcu podmienky účasti.**
78. Úrad uvádza, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil Zmluvu o poskytnutí technických a odborných kapacít zo dňa 20. 02. 2025, ktorej Prílohu č. 1 tvorí „Zoznam technických a odborných kapacít“, cit.:

„Meno a priezvisko	Pozícia vo vzťahu k Súťaži
XXX	Projektový manažér
XXX	Architekt
XXX	IT analytik
XXX	IT programátor
BB	Špecialista na bezpečnosť
XXX	Špecialista na infraštruktúru“

Z uvedenej prílohy zmluvy vyplýva, že úspešný uchádzač plánuje využívať kapacity spoločnosti CC aj vo vzťahu k iným kľúčovým odborníkom, a to odborníkom požadovaným v nasledovných bodoch súťažných podkladov:

- 2.5.1 Projektový manažér (Manažér prevádzky);
- 2.5.2 Architekt;
- 2.5.3 IT analytik;
- 2.5.5 IT programátor;
- 2.5.8 Špecialista pre infraštruktúru.

79. Úrad vo vzťahu k nahrádzaniu osôb, prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [10004-5000/2024](#) zo dňa 17. 05. 2024, cit.: „*Vychádzajúc z vyššie uvedených záverov máme za to, že zákon o verejnom obstarávaní, ani samotná smernica 2014/24/EÚ nebráni verejným obstarávateľom v prípade, ak uchádzač na splnenie viacerých podmienok účasti podľa § 33 a § 34 použije zdroje, či kapacity jednej inej/tretej osoby a táto by jednu alebo niektoré z požadovaných podmienok účasti, na ktoré poskytuje svoje zdroje, či kapacity nespĺňala, požadovať od uchádzača nahradenie tejto inej osoby len vo vzťahu k týmto podmienkam účasti. Teda **nahradenie inej osoby len pre časť, pre ktorú nespĺňa požadované podmienky účasti a jej následné ponechanie za časť, kde podmienky účasti spĺňala, je podľa nášho názoru možné.** Domnievame sa, že by bolo značne disproporčné (a teda v rozpore s princípom proporcionality) vyžadovanie nahradenia tejto osoby vo vzťahu ku všetkým podmienkam účasti teda aj k takým, pri ktorých spĺňa určené požiadavky, nakoľko uchádzač by musel nájsť rovnakú inú osobu, ktorá by zastrelila všetky podmienky účasti preukazované prostredníctvom pôvodnej inej osoby (čo by sa už nemuselo podariť), resp. na každú podmienku účasti nájsť novú inú osobu a to v relatívne krátkom časovom intervale (ak by verejný obstarávateľ explicitne zvolil zákonom predpokladanú minimálnu lehotu - 5 pracovných dní).“ Na uvedené úrad poukazuje z dôvodu, že úspešný uchádzač nebol povinný nahradiť spoločnosť CC ako celok, a teda všetkých kľúčových odborníkov, ktorých úspešný uchádzač prostredníctvom predmetnej inej osoby preukazoval, ale bol požiadaný o nahradenie konkrétneho kľúčového odborníka, fyzickej osoby – BB.*

80. Úrad v súvislosti s inštitútom nahradenia inej osoby poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [4614-5000/2022](#) zo dňa 28. 02. 2022, cit.: „*V danom kontexte úrad vo Vami uvedených metodických usmerneniach pripustil výklad, že v prípade podľa § 40 ods. 5 písm. c), t. j. v prípade nahradenia tretej/inej osoby má verejný obstarávateľ uznať aj také nahradenie, kde uchádzač po výzve nepredloží novú tretiu osobu, ktorá by spĺňala určené požiadavky namiesto tretej osoby, ktorá ich nespĺňala ale preukáže určené požiadavky, ktoré preukazoval využitím zdrojov, či kapacít tretej osoby svojimi vlastnými kapacitami/zdrojmi. Uvedené možno „obhájiť“ tým, že ak sám uchádzač spĺňa požadované podmienky účasti ale z nejakého dôvodu sa rozhodol preukazovať ich treťou osobou, ktorá ich však v konečnom dôsledku nespĺňa, bolo by neproporčné a v zásade nespravodlivé (nakoľko v opačnom prípade by došlo k najtvrdšiemu zásahu do práv uchádzača, t.j. k jeho vylúčeniu) neumožniť mu zotrvať v súťaži, ak ako náhradu ponúkne svoje vlastné kapacity.“ Úrad zároveň poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [10412-5000/2019](#) zo dňa 29. 07. 2019, cit.: „*Z uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ má obligatórnu povinnosť vyzvať uchádzača na nahradenie tretej osoby alebo technikov/riadiacich pracovníkov (t.j. vlastné kapacity) spolu s určením primeranej lehoty a v prípade nesplnenia je toto konanie „sankcionované“ vylúčením samotného uchádzača. V prípade nahradenia tretej/inej osoby úrad pripustil výklad (napr. MU č.7936-5000/2018), že verejný obstarávateľ**

má uznať aj také nahradenie, kde uchádzač po výzve nepredloží novú tretiu osobu, ktorá by spĺňala určené požiadavky namiesto tretej osoby, ktorá ich nespĺňala ale preukáže určené požiadavky, ktoré preukazoval využitím zdrojov, či kapacít tretej osoby svojimi vlastnými kapacitami/zdrojmi. Analogicky možno pripustiť, že v prípade nutnosti nahrádzania technikov alebo riadiacich zamestnancov, ktorí sú v danom prípade vlastnými kapacitami uchádzača ich tento v prípade nesplnenia podmienok § 34 ods. 1 písm. c)/ g) nemusí nahradiť výlučne vlastnými technikmi/riadiacimi pracovníkmi, ktorí by spĺňali podmienku účasti podľa § 34 ods.1 písm. c) alebo písm. g), ale môže na to využiť kapacity tretích osôb.“ Z predmetných metodických usmernení tak sumárne vyplýva záver, že

- ak uchádzač pôvodne preukazoval splnenie podmienok účasti prostredníctvom **tretej osoby** (ktorá ich nespĺňala), verejný obstarávateľ má **uznať** aj také nahradenie, kedy uchádzač **preukáže** splnenie podmienok účasti **svojimi vlastnými kapacitami/zdrojmi** (namiesto predloženia novej tretej osoby), a zároveň analogicky platí, že
- ak ide o **vlastné kapacity** uchádzača (napr. technikov/riadiacich pracovníkov, ktorí nespĺňajú podmienky účasti), uchádzač ich **nemusí** nahradiť výlučne vlastnými novými kapacitami, ale môže na to **využiť kapacity tretích osôb**.

81. V nadväznosti na uvedené však úrad uvádza, že **úspešný uchádzač kľúčového odborníka Špecialistu na bezpečnosť - BB, v reakcii na žiadosť kontrolovaného, nenahradil ani jedným zo zákonom aprobovaných spôsobov, t. j. nereagoval na žiadosť o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy v súlade s požiadavkou kontrolovaného, ale predložil nové doklady za toho istého kľúčového odborníka Špecialistu na bezpečnosť – BB, čo však kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti nezohľadnil.**

82. Úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď úspešný uchádzač po žiadosti o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy, BB v pozícii kľúčového experta – Špecialista na bezpečnosť, z dôvodu nesplnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, predmetného odborníka nenahradil, a kontrolovaný napriek tomu túto skutočnosť akceptoval. Inými slovami, kontrolovaný akceptoval dodatočne predložené doklady (certifikáty) k predmetnému expertovi, ktoré mu boli úspešným uchádzačom doručené v reakcii na žiadosť o nahradenie, pričom kontrolovaný ďalej netrval na nahradení tohto experta. Úrad konštatuje, že kontrolovaný nemôže po tom, čo uchádzača požiada o nahradenie konkrétneho kľúčového odborníka takpovediac negovať predmetnú žiadosť a následky z nej vyplývajúce tým, že príjme ponuku uchádzača, u ktorého už raz identifikoval nesplnenie podmienok účasti a u ktorého s ohľadom na skutočnosť, že k nahradeniu Špecialistu na bezpečnosť BB nedošlo, nesplnenie podmienok účasti stále trvá.

Ad 2. certifikát CGRC (Certified Governance, Risk and Compliance)

83. Navrhovateľ zároveň vo svojich námietkach poukazuje na neekvivalentnosť úspešným uchádzačom predloženého certifikátu Certified GRC Professional (GRCP) ku kontrolovaným požadovanému certifikátu CGRC (Certified Governance, Risk and Compliance).

84. Úrad s ohľadom na závery vyjadrené v prvej časti právneho posúdenia – konštatovaný nesúlاد vyhodnocovania odpovede úspešného uchádzača na žiadosť o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy so zákonom o verejnom obstarávaní – uvádza, že sa otázkou ekvivalentnosti úspešným uchádzačom predloženého certifikátu Certified GRC Professional (GRCP) k certifikátu požadovanému kontrolovaným v súťažných podkladoch CGRC (Certified Governance, Risk and Compliance) nebude zaoberať, nakoľko to považuje za neúčelné práve z toho dôvodu, že tento doklad bol úspešným uchádzačom predložený k expertovi, ktorý mal byť v zmysle žiadosti kontrolovaného nahradený iným expertom, spĺňajúcim stanovené podmienky účasti, k čomu však v tomto prípade (ako je popísané v prvej časti právneho posúdenia) nedošlo.⁵
85. V kontexte vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že sú námietky navrhovateľa **opodstatnené**.
86. V zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača **v rozpore s ustanovením § 40 ods. 1 v nadväznosti na § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, keď po tom, ako úspešný uchádzač nenahradil kľúčového odborníka – Špecialistu na bezpečnosť na základe žiadosti o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy, kontrolovaný odpoveď úspešného uchádzača akceptoval, čo zároveň koliduje s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä s princípom transparentnosti a princípom rovnakého zaobchádzania.
87. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby **kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti dbal na dodržiavanie pravidiel viažucich sa k uplatneniu inštitútu nahradenia osôb určených na plnenie zmluvy podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zohľadňujúc jeho účel naviazaný na nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v prípade konkrétneho kľúčového odborníka. Identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní v tomto prípade mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže objektívna stránka identifikovaného porušenia zákona o verejnom obstarávaní spočíva vo vyhodnotení spoločnosti XX ako úspešného uchádzača bez relevantného preukázania splnenia stanovených podmienok účasti, na základe čoho nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona.**
88. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

⁵ Pozn. úradu: Úrad dáva do pozornosti, že nenahradenie inej osoby na základe výzvy podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní takou inou osobou, ktorá spĺňa stanovené požiadavky, zakladá dôvod vylúčenia uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. j) tohto zákona, a teda verejný obstarávateľ je povinný vylúčiť z procesu verejného obstarávania uchádzača, ktorého podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyzval na nahradenie inej osoby.

89. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

Podľa 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

90. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Štatistický úrad Slovenskej republiky**, Lamačská cesta 3/C, 840 05 Bratislava – mestská časť Karlova Ves, IČO: 00 166 197 – kontrolovaný

Na vedomie:

3. Podľa rozdeľovníka