



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 11. 11. 2025

Číslo: 13120-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY**, zastúpeným prostredníctvom **XX** na základe Splnomocnenia zo dňa 08. 10. 2025 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Budovanie lesov odolných voči zmene klímy (Building forests resilient to climate change**“ vo vzťahu k časti 3 „Časť č. 3: východ (Gemer, Východ, Šariš, Vihorlat, Ulič, VLM Pliešovce OZ Kežmarok, VLM Pliešovce OZ Kamenica nad Čirochou)“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národné lesnícke centrum**, T. G. Masaryka 2175/22, 960 01 Zvolen, IČO: 42 001 315 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 123/2025 zo dňa 01. 07. 2025 pod značkou 425322-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2025 zo dňa 02. 07. 2025 pod značkou 10688 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 08. 10. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 09. 10. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému Josephine (ďalej len „IS Josephine“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku vo vzťahu k časti 3 „Časť č. 3: východ (Gemer, Východ, Šariš, Vihorlat, Ulič, VLM Pliešovce OZ Kežmarok,

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

VLM Pliešovce OZ Kamenica nad Cirochou)“ dňa 06. 08. 2025 o 08:55:02 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelená na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelená na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Z dikcie zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že vo vzťahu k vyššie uvedenému, ak je zákazka rozdelená na časti a námietky navrhovateľa sa týkajú len jednej časti, kaucia sa určuje z predpokladanej hodnoty predmetnej časti. Nakoľko predmetná zákazka vyhlásená kontrolovaným je rozdelená na 3 časti (pričom celková predpokladaná hodnota zákazky je 60 687 226,12 eur bez DPH, t. j. predpokladaná hodnota celej zákazky je vyššia ako 50 000 000 eur) a námietky navrhovateľa smerujú iba vo vzťahu k časti 3 zákazky: „Časť č. 3: východ (Gemer, Východ, Šariš, Vihorlat, Ulič, VLM Pliešovce OZ Kežmarok, VLM Pliešovce OZ Kamenica nad Cirochou)“, ktorej predpokladaná hodnota je 11 233 092,29 eur bez DPH, v danom prípade mal navrhovateľ za podanie námietok uhradiť kauciu v zmysle pravidiel stanoveného vo štvrtej vete ust. § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, teda **kauciu vo výške 9 254,90 eur²**.

² Výšku kaucie za podanie námietok v prípade navrhovateľa určil úrad nasledovným výpočtom: 11 233 092,29 EUR bez DPH (predpokladaná hodnota časti č. 3 zákazky) / 60 687 226,12 EUR bez DPH (celková predpokladaná hodnota zákazky) x 50 000 EUR (maximálna výška kaucie za podanie námietok podľa § 172 ods. 3 štvrtá veta zákona o verejnom obstarávaní) = 9 254,90 EUR.

7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 10. 10. 2025 kauciu vo výške 9 255 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 0,10 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Napriek tejto skutočnosti je možné konštatovať, že navrhovateľ **pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný prostredníctvom Oznámenia o vylúčení vylúčil ponuku navrhovateľa s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v rámci Oznámenia o vylúčení uviedol nasledovnú citáciu zákona o verejnom obstarávaní, cit.: *„V zmysle § 53 ods. 4 zákona platí, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ... h) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky“.*
10. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 02. 2025 v skutočnosti znie, cit.: *„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania.“* Je teda zrejmé, Oznámenie o vylúčení je zmatečné a nepreskúmateľné, keďže kontrolovaným citované znenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní odôvodňujúce vylúčenie ponuky navrhovateľa nemá oporu v účinnom ustanovení § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.
11. Podľa navrhovateľa nie je zrejmé, či dôvodom na vylúčenie ponuky navrhovateľa má byť pokus o neoprávnené ovplyvňovanie verejného obstarávania alebo skutočnosť, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
12. Navrhovateľ poukazuje na rozpor medzi identifikovaným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní, ktorým kontrolovaný odôvodnil vylúčenie ponuky navrhovateľa (§ 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní) a slovným vymedzením tohto ustanovenia kontrolovaným (ktoré zodpovedá § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní).
13. Navyše, kontrolovaný v závere Oznámenia o vylúčení uvádza ako dôvod vylúčenia § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo je však v rozpore so skôr uvedenou identifikáciou dôvodu vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný tak vylúčil ponuku navrhovateľa súčasne na základe dvoch odlišných ustanovení § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní (*„V súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona, Vašu ponuku verejný obstarávateľ vylučuje z verejného obstarávania.“* - § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní a *„V súlade s § 53 ods. 4 písm. b) a v nadväznosti na vyššie uvedené Vašu ponuku verejný obstarávateľ vylúčil na základe dôvodu uvedeného vyššie.“*).
14. Podľa navrhovateľa tak nie je zrejmé, či dôvodom na vylúčenie ponuky navrhovateľa malo byť ustanovenie § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní alebo ustanovenie § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, čo spôsobuje nevyhnutný záver nepreskúmateľnosti

Oznámenia o vylúčení a tento úkon kontrolovaného je zaťažený porušením princípu transparentnosti zo strany kontrolovaného v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

15. Navrhovateľ súčasne poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje kontrolovanému ako verejnému obstarávateľovi vykonať v prípade Oznámenia o vylúčení ponuky ani opravu chýb v písaní alebo počítaní.
16. Navrhovateľ zastáva názor, že vylúčenie ponuky navrhovateľa v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní je takým závažným zásahom do práv a oprávnených záujmov navrhovateľa, ktoré vyžaduje od kontrolovaného ako verejného obstarávateľa zvýšenú mieru nárokov na určitosť prejavu vôle ako právneho úkonu kontrolovaného čo do určitosti a zrozumiteľnosti.
17. Navrhovateľ zastáva názor, že Oznámenie o vylúčení nie je spôsobilé vyvolať zamýšľaný účinok, a to vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania.
18. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že vylúčenie ponuky v zmysle § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je úkonom samotného verejného obstarávateľa. Z obsahu Oznámenia o vylúčení však podľa názoru navrhovateľa nie je možné ani identifikovať, ktorý subjekt vlastne vypracoval a zaslal predmetné Oznámenie o vylúčení, resp. ani žiadnu osobu, ktorá by mala konať v mene kontrolovaného.
19. Navrhovateľ tak nepovažuje za preukázané, či Oznámenie o vylúčení vôbec bolo úkonom kontrolovaného, čím je tento úkon aj z tohto dôvodu zaťažený netransparentnosťou, čím zo strany kontrolovaného došlo k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
20. Pokiaľ by aj dôvodom na vylúčenie ponuky malo byť naplnenie hypotézy § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (navrhovateľ však naďalej konzistentne namietá, že uvedené z Oznámenia o vylúčení nevyplýva), navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
21. Z obsahu Oznámenia o vylúčení však podľa navrhovateľa nevyplýva identifikácia akýchkoľvek dôvodov nesúlady ponuky navrhovateľa s technickými špecifikáciami, výkonnosťnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami vo vzťahu k predmetu zákazky.
22. Kontrolovaný ako dôvod vylúčenia identifikoval nasledovné skutkové tvrdenie, cit.: *„Dôvodom je nepredloženie dokladov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky požadované vo Zväzku 3 týchto súťažných podkladov. (...) Verejný obstarávateľ v zmysle opisu predmetu zákazky požadoval, cit.: „Dispozíciu množstva a štruktúry materiálu je uchádzač povinný písomne predložiť, ako súčasť súťažnej ponuky.“. Vo Vašej ponuke ste predmetné doklady nepredložili, ani vysvetlením ste nevyvrátili nepredloženie požadovaných dokladov.“.*
23. Dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa identifikovaný uvedeným spôsobom však podľa navrhovateľa nespĺňa povinnosť stanovenú kontrolovanému v rámci § 53 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný neidentifikoval jedinou technickú špecifikáciu ani výkonnosťnú ani funkčnú požiadavku predmetu zákazky, ktorú by ponuka navrhovateľa nespĺnila.

24. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
25. Kontrolovaný v zmysle Oznámenia o vylúčení uviedol, že navrhovateľ nepredložil doklady preukazujúce *„Dispozíciu množstva a štruktúry materiálu je uchádzač povinný písomne predložiť, ako súčasť súťažnej ponuky“* v zmysle Zväzku 3 súťažných podkladov.
26. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ opakovane žiadal kontrolovaného o vysvetlenie súťažných podkladov, v ktorých žiadal najmä o informácie týkajúce sa objemu výkonov a objemu požadovaného materiálu, špecifikáciu materiálu (napr. žiadosť o vysvetlenie SP č. 2, č. 3 zo dňa 11. 07. 2025, žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov č. 11 zo dňa 31. 07. 2025).
27. Kontrolovaný navrhovateľovi vysvetlil súťažné podklady nasledovným spôsobom, cit.:
„...T z. presné detailne špecifikované požiadavky na predmet zákazky, a teda aj podrobný zoznam lesných porastov, v ktorých sa budú realizovať jednotlivé činnosti, budú sprístupnené uchádzačom, s ktorými sa uzavrie rámcová dohoda prostredníctvom zadania konkrétnej požiadavky Objednávateľa na poskytovanie lesníckych služieb pri opätovnom otvorení súťaže.“
„Z uvedeného vyplýva, že žiadny potenciálny uchádzač nemôže disponovať podrobnejšími informáciami ako sú uvedené v opise predmetu zákazky z dôvodu, že v tomto momente nimi nedisponuje ani samotný verejný obstarávateľ.“
„Verejný obstarávateľ poskytne bližšiu, podrobnejšiu špecifikáciu v rámci opätovného otvárania súťaže.“
28. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že sám kontrolovaný nemal žiadnu vedomosť o potrebnom objeme a bližšej špecifikácii materiálu, pričom túto vedomosť mal kontrolovaný nadobudnúť až v čase realizácie samotnej Rámcovej dohody.
29. Navrhovateľ uvádza, že samotná absencia vedomosti o objeme a štruktúre materiálu na strane kontrolovaného mu však nebránila vylúčiť navrhovateľa zo súťaže, keď podľa kontrolovaného navrhovateľ nepreukázal dispozíciu množstva a štruktúry materiálu, a to už v štádiu podania ponuky.
30. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný nevedel, koľko materiálu bude reálne potrebné na splnenie predmetu zákazky, ale požadoval od navrhovateľa, aby preukázal dispozíciu týmto materiálom v nešpecifikovanom objeme.
31. Takýto postup kontrolovaného, ktorý smeroval k vylúčeniu ponuky navrhovateľa, je podľa navrhovateľa netransparentný a kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
32. Navrhovateľ poukazuje na argumentáciu kontrolovaného uvedenú v rámci vysvetlenia súťažných podkladov na základe žiadostí navrhovateľa o vysvetlenie súťažných podkladov, cit.: *„Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti skutočnosť, že výsledkom predmetného verejného obstarávania bude uzavretie Rámcovej dohody, kde opis predmetu zákazky je stanovený rámcovo.“* Z uvedeného podľa názoru navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný stanovil predmet zákazky v rámci verejnej súťaže len „rámcovo“.

33. Navrhovateľ zastáva názor, že žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní neumožňuje stanoviť opis predmetu zákazky „rámcovo“, a to ani na účely uzatvorenia Rámcovej dohody. Povinnosť stanoviť opisu predmetu zákazky jednoznačne a určitým spôsobom v zmysle požiadaviek § 42 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na verejné obstarávanie akejkoľvek nadlimitnej zákazky, bez ohľadu na to, či výsledkom má byť uzatvorenie zmluvy alebo rámcovej dohody.
34. Navrhovateľ tvrdí, že samotný kontrolovaný konštatuje, že opis predmetu zákazky je stanovený iba rámcovo. Pokiaľ je teda opis predmetu zákazky stanovený iba rámcovo, tak aj preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky môže byť iba rámcový a nie je ani objektívne možné vylúčiť ponuku akéhokoľvek uchádzača z dôvodu, že nesplnil požiadavky na predmet zákazky, keďže tieto neboli stanovené definitívnym a konečným spôsobom.
35. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z ním predložených referencií vyplýva, že sa obnove lesa venuje od svojho vzniku. Navrhovateľ preukázal, že disponuje licenciou nakladať s reprodukčným materiálom. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nie je oprávnený stanoviť, akým spôsobom a z akého zdroja majú uchádzači obstarat' sadenice.
36. V tejto súvislosti poukazuje navrhovateľ aj na požiadavku kontrolovaného v rámci Zväzku 3 súťažných podkladov, cit.: *„O týchto skutočnostiach, uchádzač písomne predloží ako súčasť súťažnej ponuky potvrdenie vystavené Národným lesníckym centrom, ktoré potvrdí, že ponúkaný lesný reprodukčný materiál (pôvod, množstvo, spôsob pestovania) bol dopestovaný v zmysle príslušných právnych predpisov a jeho produkcia bola priebežne kontrolovaná uvedeným pracovníkom.“*
37. Z uvedeného vyplýva, že samotný kontrolovaný si sám pre seba stanovil výlučné oprávnenie vydať konkrétnemu uchádzačovi požadované potvrdenie, čo vyvoláva nevyhnutný následok, že samotný kontrolovaný je tak spôsobilý priamo určiť a ovplyvniť, ktorý uchádzač bude disponovať potvrdením, ktorým v zmysle súťažných podkladov má byť preukázané splnenie podmienok týkajúcich sa predmetu zákazky.
38. Navrhovateľ považuje požadovanie takéhoto dokladu zo strany kontrolovaného za diskriminačné a netransparentné.
39. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad námietkam navrhovateľa vyhovel a nariadil kontrolovanému zrušiť Oznámenie o vylúčení z predmetného verejného obstarávania.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

40. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **08. 10. 2025**.
41. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

42. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
43. Kontrolovaný dňa 17. 07. 2025 zriadil v prospech úradu prístup k zákazke v IS Josephine v rámci predchádzajúceho konania úradu č. 10323-6000/2025. Kontrolovaný dňa 16. 10. 2025 doručil úradu vyjadrenie k námietkam navrhovateľa vrátane časti listinnej dokumentácie. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručeníu dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **16. 10. 2025**.
44. Úrad v rámci skúmania splnenia procesných podmienok podmieňujúcich konanie vo veci zistil, že námietky navrhovateľa doručené úradu elektronicke dňa 08. 10. 2025 nie sú podpísané v súlade s ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) v spojení s § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a ustanovením § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente. V dôsledku uvedeného úrad dňa 14. 10. 2025 odoslal navrhovateľovi v zmysle § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní „Výzvu na odstránenie nedostatkov podania“ č. 13120-6000/2025-V zo dňa 14. 10. 2025. Vo výzve na odstránenie nedostatkov podania úrad vyzval navrhovateľa, aby zistené nedostatky podania odstránil, a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.
45. Navrhovateľ následne toho istého dňa doručil úradu odpoveď na predmetnú výzvu, ktorou pochybnosti úradu odstránil a úrad tak mohol ďalej pokračovať v konaní.

Vyjadrenie kontrolovaného

46. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v ponuke nepredložil žiaden doklad v zmysle bodu 21.1.15 súťažných podkladov požadovaný vo Zväzku 3 súťažných podkladov. Na základe absentujúcich dokladov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky, kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie, kde v jeho ponuke sa predmetné doklady nachádzajú.
47. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ na predmetnú žiadosť o vysvetlenie predložil len Prílohu č. 1 Opisu predmetu zákazky – výmera a Opis predmetu zákazky (rámcový opis navrhovaných činností).
48. Kontrolovaný uvádza, že vysvetlením zo strany navrhovateľa nebola odstránená pochybnosť kontrolovaného o absencii dokladov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky, čím kontrolovaný správne vyhodnotil, že navrhovateľ požiadavky na predmet zákazky nesplnil.

49. Kontrolovaný dodáva, že požadované doklady ďalší dvaja uchádzači vo svojich ponukách predložili, s predmetnými dokladmi nemali žiadny problém. V prípade, že navrhovateľ mal podozrenie, že súťažné podklady sú stanovené v rozpore so zákonom, mohol využiť právo podať v zákonných lehotách námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ toto svoje právo nevyužil a ponuku do predmetného verejného obstarávania predložil.
50. V Oznámení o vylúčení z verejného obstarávania bolo jasne uvedené, a teda z obsahu Oznámenia o vylúčení jednoznačne vyplýva, na základe čoho bola ponuka navrhovateľa vylúčená. To, že administratívnou chybou sa pri textácii zákonného znenia, cit.: „*ponuka nesplňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky*“ omylom uviedlo písm. h) namiesto písm. b), tak ako je to aj v závere daného oznámenia taktiež uvedené (odkaz na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní), jednoznačne vyplýva, na základe akého dôvodu kontrolovaný ponuku navrhovateľa vylúčil.
51. Vo všeobecnosti platí, že sa vychádza z obsahu dokumentu, vždy sa vychádza z kontextu, účelu a celkového znenia, nie zo samostatného formálneho odkazu. Dôležitý je zmysel ustanovenia, ktorý je zrejmý z celej textovej súvislosti. Ak je odkaz chybne formulovaný (napr. nesprávne číslo paragrafu, či názov, príp. písm.), ale kontext, súvislosti a účel ustanovenia jasne naznačujú, čo sa malo uviesť, výklad podľa obsahu a účelu má prednosť pred doslovným odkazom.
52. V zmysle princípu protekcie zmluvných strán pred formalizmom: Strany dokumentu sa považujú za mysliace osoby, a teda ak chyba v odkaze vznikne administratívnym nedopatrením, nemožno podľa zásady spravodlivosti a slušnosti trvať na formálnom nedostatku, ak je jasný zámer, ktorý z obsahu Oznámenia o vylúčení jednoznačne vyplýva.
53. Kontrolovaný dodáva, že ani z obsahu žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ako ani z obsahu Oznámenia o vylúčení, nijako nevyplýva, aby kontrolovaný riešil, resp. označil konanie navrhovateľa ako pokus neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania. Je teda zrejmé, že písm. h) bolo v Oznámení o vylúčení zrejmosťou administratívnou chybou.
54. Kontrolovaný ďalej dodáva, že komunikácia v rámci verejného obstarávania prebieha výhradne prostredníctvom komunikačného modulu v systéme Josephine, ktorý je certifikovaným elektronickým nástrojom podľa § 20 zákona o verejnom obstarávaní.
55. Z technického ani funkčného hľadiska teda nie je možné, aby správu v rámci konkrétnej zákazky odoslal niekto iný ako osoba prihlásená do účtu verejného obstarávateľa (resp. osoba, ktorá bola kontrolovaným poverená a má k zákazke pridelené oprávnenie).
56. Kontrolovaný uvádza, že postupoval v súlade so zákonom počas celého procesu verejného obstarávania, a teda aj pri rozhodnutí o vylúčení ponuky navrhovateľa. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nepredložil doklady, ktoré mali byť predmetom vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Absenciu požadovaných dokladov nijako nezdôvodnil ani v rámci inštitútu vysvetľovania ponuky.

57. Kontrolovaný tvrdí, že nemal inú možnosť, len ponuku navrhovateľa z verejného obstarávania vylúčiť, ak by tak nespravil, konal by v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a s princípom transparentnosti. Ak by ponuku navrhovateľa nevylúčil, kontrolovaný by ho zvýhodnil oproti ostatným uchádzačom, ktorí sa na predloženie ponuky čo do splnenia požiadaviek na predmet zákazky pripravili. Mohli by cítiť, že sa s nimi nezaobchádza rovnako, pretože nedôslední konkurenti majú de facto a de iure viac času na precizovanie svojich ponúk.
58. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ následne nenamieta dôvod vylúčenia, ale súťažné podklady. Kontrolovaný opätovne uvádza, v prípade, ak navrhovateľ mal podozrenie, že súťažné podklady sú stanovené v rozpore so zákonom, mohol využiť právo podať v zákonných lehotách námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ toto svoje právo nevyužil a ponuku do predmetného verejného obstarávania predložil.
59. Kontrolovaný záverom navrhuje úradu konanie o námietkach zastaviť v zmysle § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zo skutočností tvrdných v námietkach alebo z iných úradu známych skutočností je mimo rozumnú pochybnosť zřejmé, že podané námietky sú zjavne nedôvodné.

Právny rámec

60. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
61. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
62. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
63. Podľa § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania.
64. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

65. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 60 687 226,12 € bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Zákazka sa delí na 3 časti: 1. časť s názvom „časť č. 1: západ (Karpáty, Podunajsko, Tribeč, Považie, VLM Pliešovce OZ Malacky)“, 2. časť s názvom „časť č. 2: stred (Sever, Tatry, Horehronie, Poľana, VLM Pliešovce SL Pliešovce)“ a 3. časť s názvom „časť č. 3: východ (Gemery, Východ, Šariš, Vihorlat, Ulič, VLM Pliešovce OZ Kežmarok, VLM Pliešovce OZ Kamenica nad Cirochou)“. Kontrolovaný dňa 01. 07. 2025 priamo a bez obmedzení zverejnil súťažné podklady vo svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 06. 08. 2025 do 10:00, predložili v rámci časti č. 3 ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Dňa 03. 10. 2025 doručil kontrolovaný navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení z verejného obstarávania v 3. časti zákazky (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“). Navrhovateľ následne dňa 08. 10. 2025 doručil úradu a dňa 09. 10. 2025 kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.

66. Úrad poukazuje na Článok III „Príprava ponuky“, bod 21 „Obsah ponuky“, podbod 21.1.15 súťažných podkladov, kde je uvedené, cit.: *„Elektronická ponuka, predložená uchádzačom prostredníctvom systému JOSEPHINE pre jednotlivé časti, musí obsahovať všetky nasledujúce doklady alebo dokumenty: (...) doklady, preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky požadované vo Zväzku 3 týchto súťažných podkladov.“*

67. Úrad uvádza, že kontrolovaný vo Zväzku č. 3 – Opis predmetu zákazky stanovil, cit.:

„Obnova lesa – sadenice (materiál)

Na obnovu lesa je uchádzač povinný použiť len lesný reprodukčný materiál spĺňajúci ustanovenia zákona č 138/20210 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiáli v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) a Vyhlášky MPRV SR č. 501/2010 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o produkcii lesného reprodukčného materiálu a jeho uvádzaní na trh v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“).

Na obnovu lesa je uchádzač povinný použiť len lesný reprodukčný materiál v množstve a štruktúre špecifikovanej verejným obstarávateľom a spĺňajúci nasledujúce kvalitatívne parametre: (...)

Štruktúra požadovaného materiálu je určená:

- *parametrami pôvodu - semenárska oblasť (SO) a lesný vegetačný stupeň (LVS),*
- *spôsobom pestovania - krytokorenný (K, resp. I) a voľnokorenný (V, resp. H).*

Dispozíciu množstva a štruktúry materiálu je uchádzač povinný písomne predložiť, ako súčasť súťažnej ponuky.

Materiál použitý na obnovu lesa musí byť počas celej doby produkcie pestovaný a skladovaný v zmysle ustanovení Zákona a Vyhlášky, a to najmä:

- *§ 14, ods. 1 Zákona,*
- *§ 17 - 20 Vyhlášky.*

O týchto skutočnostiach, uchádzač písomne predloží ako súčasť súťažnej ponuky potvrdenie vystavené Národným lesníckym centrom, ktoré potvrdí, že ponúkaný lesný reprodukčný materiál (pôvod, množstvo, spôsob pestovania) bol dopestovaný v zmysle príslušných právnych predpisov a jeho produkcia bola priebežne kontrolovaná uvedeným pracovníkom.“

68. Kontrolovaný dňa 09. 09. 2025 doručil navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie ponuky a o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), cit.:

„1) V súlade s § 53 ods. 1 č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“ alebo „ZVO“), ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

Verejný obstarávateľ požadoval v zmysle bodu 21.1.15 súťažných podkladov predložiť „doklady, preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky požadované vo Zväzku 3 týchto súťažných podkladov“.

V súlade s § 53 ods. 1 zákona Vás verejný obstarávateľ týmto žiada o vysvetlenie, kde vo Vašej ponuke sa predmetný doklad nachádza, a to v lehote 2 (dvoch) pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE.“

69. Navrhovateľ dňa 11. 09. 2025 doručil kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie, v ktorej je uvedené, cit.: *„Prikladáme podklady v zmysle bodu 21.1.15 súťažných podkladov predložiť „doklady, preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky požadované vo Zväzku 3 týchto súťažných podkladov.“* Navrhovateľ zároveň vo svojej odpovedi predložil Opis predmetu zákazky a Prílohu č. 1 Opisu predmetu zákazky – výmera, t.j. dokumenty poskytnuté kontrolovaným ako súčasť súťažných podkladov.

70. Následne kontrolovaný dňa 03. 10. 2025 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení, v ktorom je uvedené, cit.: *„Vážený uchádzač, verejný obstarávateľ Vás dňa 09.09.2025 požiadal prostredníctvom systému IS JOSEPHINE okrem iného aj o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), kde žiadal vysvetliť, kde vo Vašej ponuke sa nachádzajú doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky požadované vo Zväzku 3 súťažných podkladov.*

V stanovenej lehote ste odpovedali, že doklady predkladáte, avšak predložili ste len Prílohu č. 1 Opisu predmetu zákazky – výmera a Opis predmetu zákazky (rámcový opis navrhovaných činností).

Verejný obstarávateľ v zmysle opisu predmetu zákazky požadoval, cit.:

„Dispozíciu množstva a štruktúry materiálu je uchádzač povinný písomne predložiť, ako súčasť súťažnej ponuky.

Materiál použitý na obnovu lesa musí byť počas celej doby produkcie pestovaný a skladovaný v zmysle ustanovení Zákona a Vyhlášky, a to najmä:

- § 14, ods. 1 Zákona,
- § 17 - 20 Vyhlášky.

O týchto skutočnostiach, uchádzač písomne predloží ako súčasť súťažnej ponuky potvrdenie vystavené Národným lesníckym centrom, ktoré potvrdí, že ponúkaný lesný reprodukčný materiál (pôvod, množstvo, spôsob pestovania) bol dopestovaný v zmysle príslušných právnych predpisov a jeho produkcia bola priebežne kontrolovaná uvedeným pracovníkom.“

Vo Vašej ponuke ste predmetné doklady nepredložili, ani vysvetlením ste nevyvrátili nepredloženie požadovaných dokladov. Nepredložením uvedených dokladov verejný obstarávateľ (prostredníctvom komisie na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a ponúk) konštatuje, že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.

V zmysle § 53 ods. 4 zákona platí, cit.:

„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak

...

h) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,

...“

V súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona, Vašu ponuku verejný obstarávateľ vylučuje z verejného obstarávania.

Dôvodom je nepredloženie dokladov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky požadované vo Zväzku 3 týchto súťažných podkladov.

V súlade s § 53 ods. 4 písm. b) a v nadväznosti na vyššie uvedené Vašu ponuku verejný obstarávateľ vylúčil na základe dôvodu uvedeného vyššie. Námietku v zmysle § 170 zákona môže uchádzač podať/doručiť najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení, ak námietka smeruje proti vylúčeniu.“

71. Navrhovateľ vo vzťahu k svojmu vylúčeniu z 3. časti predmetu zákazky považuje za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní nasledovné skutočnosti:

- a) Nesprávne označenie dôvodu vylúčenia;
- b) Absencia identifikácie osoby vylučujúcej ponuku navrhovateľa;
- c) Nedostatočné odôvodnenie Oznámenia o vylúčení;
- d) Nedostatočná špecifikácia Opisu predmetu zákazky;
- e) Diskriminácia a netransparentnosť pri vydávaní povolení.

Ad a) Nesprávne označenie dôvodu vylúčenia

72. Navrhovateľ vo svojich námietskach poukazuje na chybné označenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého kontrolovaný prostredníctvom Oznámenia o vylúčení jeho ponuku vylúčil. Kontrolovaný nesprávne uviedol ustanovenie § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní odkazujúce na vylúčenie z dôvodu neoprávneného ovplyvnenia postupu verejného obstarávania.

73. V citácii predmetného ustanovenia v Oznámení o vylúčení však kontrolovaný uvádza znenie § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. cit.: *„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky“.*

74. Navrhovateľ na základe uvedeného považuje Oznámenie o vylúčení za neurčité a nespôsobilé vyvolať vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetnej zákazky. Na margo uvedeného úrad konštatuje, že predmetné Oznámenie o vylúčení nemožno posudzovať výlučne po formálnej stránke, ale je potrebné hlavne zohľadniť obsah odôvodnenia (prípadne obsah predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie), ktoré k vylúčeniu ponuky navrhovateľa smerovalo.

75. Úrad sa stotožňuje s tvrdením kontrolovaného uvedeným v bode 51 tohto rozhodnutia, pričom úrad konštatuje, že samotný dokument – Oznámenie o vylúčení, nemožno posudzovať výlučne

z hľadiska formálneho, ale najmä obsahového, a teda je nutné ozrejmiť si, či skutočnosti obsiahnuté v Oznámení o vylúčení odzrkadľujú kontrolovaným zamýšľaný zámer, t. j. či je Oznámenie o vylúčení transparentné a možno z neho bez pochybností určiť, z akého dôvodu bola ponuka navrhovateľa z 3. časti predmetného verejného obstarávania vylúčená.

76. Úrad preskúmajúc znenie Oznámenia o vylúčení, ako aj postup kontrolovaného, ktorý vylúčeniu ponuky navrhovateľa predchádzal konštatuje, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky navrhovateľa neidentifikoval skutočnosti, ktoré by mohli naznačovať pokus o neoprávnené ovplyvnenie postupu verejného obstarávania (ako vylučovacieho dôvodu podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní) a ani navrhovateľa s podozreniami uvedeného charakteru nekonfrontoval na rozdiel od preskúmania splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré boli predmetom žiadosti o vysvetlenie.
77. Úrad uvádza, že z citácie Opisu predmetu zákazky a ustanovenia § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (hoci nesprávne označeného pod písm. h)) **je možné jednoznačne určiť dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa**, a to aj s ohľadom na vylúčeniu predchádzajúcu žiadosť o vysvetlenie. Teda aj napriek formálnej chybe kontrolovaného je možné bez pochybností určiť, že dôvodom pre vylúčenie ponuky navrhovateľa bolo nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky.
78. Úrad konštatuje, že formálne pochybenie kontrolovaného spočívajúce v preklepe pri uvedení ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní určujúceho dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa nemožno považovať za takú chybu, ktorá by robila Oznámenie o vylúčení navrhovateľa nepreskúmateľným, resp. nejednoznačným.

Ad b) Absencia identifikácie osoby vylučujúcej ponuku navrhovateľa

79. Navrhovateľ zároveň vo vzťahu formálnej stránke Oznámenia o vylúčení namieta absenciu identifikácie osoby, ktorá predmetný úkon vykonala, pričom túto skutočnosť považuje za rozpornú s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
80. Úrad konštatuje, že navrhovateľ vo svojich námietkach neuvádza dôvody, ktoré by ňo vzbudili pochybnosti o tom, že Oznámenie o vylúčení nevypracoval a neodoslal kontrolovaný, resp. neuvádza osoby odlišné od kontrolovaného, o ktorých sa domnieva, že by tak mohli urobiť.
81. Úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci príloh k vyjadreniu doručil úradu aj Oznámenia o vylúčení³, ktoré sú podpísané osobou oprávnenou za kontrolovaného konať, čo potvrdzuje záver úradu, že Oznámenie o vylúčení bolo vypracované a odoslané kontrolovaným. Zároveň je z komunikácie zachytenej v IS Josephine zrejmé, že Oznámenie o vylúčení bolo navrhovateľovi zaslané Národným lesníckym centrom, t. j. kontrolovaným, cit.:

ID	Dátum a čas doručenia	Predmet	Typ	Od	Komu
----	-----------------------	---------	-----	----	------

(...)

³ Úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci príloh k vyjadreniu doručil úradu kontrolovaným podpísané Oznámenia o vylúčení všetkých uchádzačov, ktorí boli z predmetného verejného obstarávania vylúčení.

82. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že je **jednoznačne zrejmé, že Oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa bolo vypracované a odoslané kontrolovaným, pričom navrhovateľ vo svojich námietkach neuviedol dôkazy odôvodňujúce jeho pochybnosti, resp. nepreukázal opak, čím neuniesol dôkazné bremeno svojich tvrdení.**

Ad c) Nedostatočné odôvodnenie Oznámenia o vylúčení

83. Navrhovateľ v ďalšej časti svojich námietok poukazuje na nedostatočné odôvodnenie Oznámenia o vylúčení, ktoré považuje za rozporné s § 53 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný neidentifikoval jedinú technickú špecifikáciu ani výkonnostnú ani funkčnú požiadavku predmetu zákazky, ktorú by ponuka navrhovateľa nesplnila.
84. Navrhovateľ má za to, že v odôvodnení Oznámenia o vylúčení absentuje požiadavka špecifikovaná v § 53 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá znie, cit: „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie s uvedením dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnostnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky alebo koncesie určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom.*“
85. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že kontrolovaný je povinný **postupovať v súlade s princípom transparentnosti** zakotveným v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to **uviesť a podrobne popísať skutočnosti, na základe ktorých vylúčenie uchádzača založil**, a to v prípade nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedením, ktorú konkrétnu požiadavku na predmet zákazky stanovenú kontrolovaným v zadávacej dokumentácii uchádzač nesplnil a svoje závery náležite odôvodniť. **Všetky úkony verejného obstarávateľa musia byť realizované tak, aby záujemcovia alebo uchádzači mali jasné, dostatočné a prehľadné informácie** vo vzťahu k jednotlivým štádiám procesu verejného obstarávania. Ďalším elementom princípu transparentnosti je, **aby boli všetky úkony verejného obstarávateľa a obstarávateľa náležite odôvodnené**. Úrad dodáva, že zmyslom princípu transparentnosti je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch

jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. **Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj vyhodnotenie požiadaviek na predmet zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

86. Ustanovenie § 53 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní stanovuje povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa

- a) písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie
- b) a uviesť dôvody vylúčenia uchádzača;

pričom tieto dôvody majú vyplývať z nesúladu predloženej ponuky:

- s technickými špecifikáciami
- s výkonnostnými požiadavkami
- s funkčnými požiadavkami
- **s inými požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky (implikované časticou „najmä“).**

87. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný v Oznámení o vylúčení identifikoval konkrétnu požiadavku na predmet zákazky (potvrdenie vystavené Národným lesníckym centrom ako súčasť ponuky navrhovateľa) a absenciu kontrolovaným vyžadovaného potvrdenia v ponuke navrhovateľa.**

88. Úrad uvádza, že kontrolovaný splnenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky skúmal prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie, v rámci ktorej zisťoval, cit: „*kde vo Vašej ponuke sa predmetný doklad nachádza*“, nakoľko inštitút vysvetlenia predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu ponúk uchádzačov. Predseda úradu v bode 75 rozhodnutia č. 15754-9000/2024 zo dňa 10. 02. 2025 uviedol, cit.: „*Inštitút vysvetlenia ponúk slúži na odstránenie takýchto nezrovnalostí alebo nejasností a verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní ho využiť, a to okrem prípadu, ak vedia bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že ponuka nespĺňa stanovené požiadavky a danú situáciu nie je možné zhojiť ani dodatočným vysvetlením. K tomu je potrebné dodať, že to, či v konkrétnom prípade je namieste využiť inštitút vysvetlenia, je síce na rozhodnutí komisie v závislosti od obsahu predložených ponúk, avšak ak nie je na základe dostupných dokladov možné dospieť k jednoznačnému záveru, či ponuka toho-ktorého uchádzača stanovenú požiadavku na predmet zákazky spĺňa alebo nespĺňa, je komisia povinná uchádzača vyzvať na vysvetlenie, prípadne odstránenie týchto pochybností. V takomto prípade je potrebné venovať zvýšenú pozornosť otázkam v súvislosti s požiadavkou na vysvetlenie ponúk. Tieto otázky sa majú zamerať na vysvetľovanie nezrovnalostí a nemajú v uchádzačovi vyvolať dojem, že svoju ponuku môže meniť, dopĺňať alebo sa bezdôvodne odvolávať na chyby v písaní a počítaní. Ak komisia po uplatnení tohto inštitútu vo vzťahu k uchádzačovi identifikuje nesplnenie stanovených požiadaviek na predmet zákazky, tak ďalšie využitie inštitútu vysvetlenia nie je potrebné a verejný obstarávateľ má postupovať podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.*“ Úrad na margo uvedeného dodáva, že navrhovateľ vo svojich námietkach nespochybňuje odôvodnenosť kontrolovaným adresovanej žiadosti o vysvetlenie čo do obsahu, resp. požiadaviek na predmet zákazky, ktorých ne/splnenie bolo predmetom žiadosti o vysvetlenie.

89. Úrad konštatuje, že po doručení navrhovateľovej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mal kontrolovaný za preukázané, že doklad požadovaný v Opise predmetu zákazky sa v navrhovateľovej ponuke nenachádza (čo nerozporuje ani samotný navrhovateľ), pričom uvedená skutočnosť bola podkladom pre vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň navrhovateľ vo svojich námietkach neuvádza, že by o vystavenie predmetného potvrdenia pred lehotou na predkladanie ponúk kontrolovaného požiadal, čo vylučuje situáciu, že k absencii potvrdenia v ponuke navrhovateľa došlo napr. prierahmi pri jeho vystavovaní spôsobenými kontrolovaným.
90. Úrad vo vzťahu k spôsobu vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [13680-5000/2020](#) zo dňa 30. 09. 2020, podľa ktorého, cit.: „*Verejný obstarávateľ je pri vyhodnocovaní predložených ponúk vždy povinný postupovať v súlade s podmienkami a požiadavkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ je povinný zohľadňovať ním stanovené znenie súťažných podkladov a tomu je následne povinný prispôbiť aj postup pri vysvetľovaní ponúk.*
91. Úrad zároveň poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [6738-5000/2022](#) zo dňa 20. 05. 2022, kde je vo vzťahu k vyhodnocovaniu ponúk uchádzačov uvedené, cit.: „*V tejto súvislosti je verejný obstarávateľ povinný zohľadňovať ním stanovené znenie podmienok účasti, požiadaviek na predmet zákazky, ako aj požiadavky vyplývajúce zo všeobecne záväzných predpisov (zohľadňujúce napríklad potrebu splnenia príslušných technických noriem), ktoré sa na daný predmet zákazky vzťahujú. Tomu je následne verejný obstarávateľ povinný prispôbiť aj postup pri vysvetľovaní ponúk, na základe ktorého by mal vedieť dospieť k jednoznačnému záveru, či daná ponuka je pre neho relevantná alebo nie. Pri každom konkrétnom úkone verejného obstarávateľa a obstarávateľa je dôležité, aby neboli porušené princípy verejného obstarávania deklarované v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné princípy sledujú primárny cieľ, aby sa verejné obstarávanie otváralo hospodárskej súťaži, aby túto rozvíjalo a chránilo. Tieto zásady majú zabezpečiť voľnú a efektívnu súťaž dodávateľov o zákazky, ktoré sú financované z verejných zdrojov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pristupujú principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, pričom nemôžu žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení. Účel tohto princípu je teda stráženie neutrality pri posudzovaní ponúk alebo žiadostí o účasť, kedy je nevyhnutné, aby sa vylúčila akákoľvek subjektivita a možné zvýhodnenie alebo poškodenie súťažiacich subjektov o zadanie zákazky. Vychádzajúc z uvedeného vo všeobecnosti platí, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri vyhodnotení predložených ponúk nie je oprávnený odkloniť sa od požiadaviek, ktoré vopred stanovil a ktorými sa riadili uchádzači pri vypracovaní svojich ponúk.*“ Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky musí postupovať v súlade s tým, ako si predmetné podmienky a spôsob ich vyhodnocovania nastavil v súťažných podkladoch.
92. Úrad preskúmajúc postup kontrolovaného spojený s vyhodnocovaním požiadavky na predmet zákazky – predloženie potvrdenia o dispozícii množstvom a štruktúrou materiálu – konštatuje, že kontrolovaný postupoval v súlade s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch, ktorých splnenie (t. j. existenciu predmetného potvrdenia v ponuke navrhovateľa) najprv overoval prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie, pričom z odpovede navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie kontrolovaný dospel k jednoznačnému

záveru, že predmetné potvrdenie vyžadované v rámci Opisu predmetu zákazky sa v ponuke navrhovateľa nenachádza, a teda že existuje dôvod na vylúčenie navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.

Ad d) Nedostatočná špecifikácia Opisu predmetu zákazky

Ad e) Diskriminácia a netransparentnosť pri vydávaní povolení

93. Úrad pristúpi k právnomu posúdeniu skutočnosti uvedenej v bodoch d) a e) súhrnne, nakoľko vychádzajú z totožného právneho základu viažuceho sa na požiadavky stanovené v súťažných podkladoch.
94. Vo vzťahu k nedostatočnej špecifikácii predmetu zákazky navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný ani v rámci [vysvetľovania súťažných podkladov](#) neposkytol záujemcom informácie o objeme a štruktúre materiálu, pričom táto skutočnosť nebránila kontrolovanému vylúčiť ponuku navrhovateľa, keď nepreukázal dispozíciu množstva a štruktúry materiálu, a to už v štádiu predloženia ponuky.
95. Úrad uvádza, že pokiaľ takto (podľa navrhovateľa vágne) stanovené požiadavky na predmet zákazky vyvolávali u navrhovateľa pochybnosti o ich zákonnosti (napr. čo do hľadiska preukázateľnosti ich splnenia), **mal pristúpiť k podaniu námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, t. j. námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
96. Úrad dodáva, že **aj napriek absencii informácií týkajúcich sa objemu a štruktúry materiálu však navrhovateľ v časti 3 predmetu zákazky bol schopný ponuku predložiť**, čo neguje navrhovateľom deklarovанú vágnosť súťažných podkladov.
97. Totožný pohľad úrad zastáva aj v otázke samotnej požiadavky na predkladanie potvrdenia vystavovaného priamo kontrolovaným (bod e)). Navrhovateľ v tejto súvislosti namietala porušenie princípu nediskriminácie a transparentnosti. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný je tak spôsobilý priamo určiť a ovplyvniť, ktorý uchádzač bude disponovať potvrdením, ktorým v zmysle súťažných podkladov má byť preukázané splnenie požiadaviek na predmet zákazky.
98. Úrad uvádza, že adekvátnosť vyžadovania predmetného potvrdenia, resp. charakter samotného potvrdenia, je otázkou posúdenia zákonnosti súťažných podkladov a nie vylúčenia ponuky navrhovateľa, proti ktorému námietky navrhovateľa smerujú. Navrhovateľ mal možnosť podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom tak neučinil, čo malo za následok jej márne uplynutie.
99. Úrad záverom právneho posúdenia konštatuje, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky po tom, čo v ponuke navrhovateľa neidentifikoval potvrdenie o dispozícii množstva a štruktúry materiálu vyžadovaného v zmysle Opisu predmetu zákazky adresoval navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie za účelom preverenia absencie predmetného potvrdenia (v bode č. 1 žiadosti) a na základe odpovede navrhovateľa potvrdzujúcej absenciu predmetného dokladu dospel k záveru o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky, na základe čoho navrhovateľovi doručil Oznámenie o vylúčení. Úrad

považuje samotné Oznámenie o vylúčení za spôsobilé vyvolať následok vylúčenia ponuky navrhovateľa z 3. časti predmetu zákazky, nakoľko je z jeho obsahu dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa zrejmy a nezameniteľný a zároveň úrad považuje pochybnosti navrhovateľa o osobe, ktorá predmetné Oznámenie o vylúčení vypracovala a odoslala za neodôvodnené.

100.V kontexte vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že sú námietky navrhovateľa **neopodstatnené**.

101.Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

102.Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

103.V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia vo výške 9 254,90 EUR zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi časť kaucie v sume 0,10 EUR, ktorá bola zložená na účet úradu nad rámec § 172 ods. 2 písm. b) a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – právny zástupca navrhovateľa⁴
2. **Národné lesnícke centrum**, T. G. Masaryka 2175/22, 960 01 Zvolen, IČO: 42 001 315 –
kontrolovaný

⁴ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.