



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 28. 11. 2025
Číslo: 13795-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Obnova miestnych komunikácií“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Komárno**, Nám. gen. Klapku č. 1, 945 01 Komárno, IČO: 00 306 525 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 200/2025 zo dňa 17. 10. 2025 pod číslom 684968-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 211/2025 zo dňa 20. 10. 2025 pod číslom 16627 - MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie v časti I. námietok navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Mesto Komárno**, Nám. gen. Klapku č. 1, 945 01 Komárno, IČO: 00 306 525 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Obnova miestnych komunikácií“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 200/2025 zo dňa 17. 10. 2025 pod číslom 684968-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 211/2025 zo dňa 20. 10. 2025 pod číslom 16627 - MSP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne:

- **upraviť** podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní tak, aby sa neodvolávala na „*minimálne technické parametre asfaltovej vrstvy*“,

a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa v časti II. a III. námietok **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 27. 10. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpi k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu predložených námietok navrhovateľa má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil a v danom prípade preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 6 375 820,89 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 6 375,82 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 27. 10. 2025 kauciu v celkovej výške 6 375,82 EUR** a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v prvej časti námietok namieta diskriminačnú a neproporcionálnu požiadavku na referenčné stavby. Navrhovateľ uvádza, že mal možnosť sa prvýkrát oboznámiť so znením súťažných podkladov dňa 17. 10. 2025.
9. V pôvodnom znení súťažných podkladov (pozri bod 83. tohto rozhodnutia) k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný požadoval, aby uchádzači disponovali referenciou, ktorá obsahovala všeobecnú požiadavku na použitie asfaltovej zmesi „so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín“, bez konkrétnej špecifikácie danej zmesi.
10. Zároveň kontrolovaný požadoval v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní „aby opravy povrchov vozovky boli realizované prostredníctvom použitia asfaltovej vrstvy so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín, ktorú tvorí asfaltová medzivrstva, na ktorú sa položia asfaltové vrstvy v celkovej hrúbke min. 90 mm. Asfaltová vrstva slúži na pohlcovanie ťahových napätí, k obmedzeniu prekopírovania trhlín z tuhého podkladu.“ Uvedenú časť požiadavky kontrolovaný vyprecizoval v tabuľke s uvedením podstatných vlastností parametrov požadovanej budúcej zmesi (pozri bod 86. tohto rozhodnutia).
11. Navrhovateľ uvádza, že skutočnosť, že vyššie spomenuté citované pôvodné znenie súťažných podkladov malo svojim obsahom a formou vytvárať požiadavku na konkrétne podstatné vlastnosti a parametre asfaltovej zmesi „do budúcnosti“, ktoré mal úspešný uchádzač dodávať kontrolovanému až po uzavretí Zmluvy o dielo a že sa nejednalo o požiadavky na asfaltové zmesi v minulosti dodávané uchádzačom, ktoré mali byť predložené ako referenčné v predmetnom verejnom obstarávaní, podčiarkuje okrem samotného znenia citovaných častí pôvodného znenia súťažných podkladov aj skutočnosť, že kontrolovaný požadoval, aby súčasťou elektronickej ponuky bol aj Návrh Zmluvy o dielo, vrátane jej príloh, okrem iného aj Certifikát o zhode vydaný autorizovanou osobou (certifikačným orgánom) a Vyhlásenie o parametroch certifikovanej zmesi asfaltovej vrstvy.
12. Navrhovateľ uvádza, že zásadný zvrät v tom, ako navrhovateľ a aj ostatní záujemcovia, mohli vnímať pôvodné znenie súťažných podkladov, priniesli až následné vysvetľovania súťažných podkladov zo strany kontrolovaného. Dňa 21. 10. 2025 bola kontrolovanému doručená nasledovná otázka (poradové číslo: 1), cit.: „V nadväznosti na požiadavku uvedenú v súťažných podkladoch, podľa ktorej musí aspoň jedna z preukazovaných zákaziek v rozhodnom období zahŕňať výstavbu v minimálnom rozsahu 40 000 m² s použitím asfaltovej zmesi so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín, si Vás dovoľujeme požiadať o potvrdenie, či uvedenej požiadavke rozumieme správne tak, že sa jedná o asfaltovú zmes s použitím modifikovaného asfaltu.“ Na predmetnú otázku kontrolovaný odpovedal, cit.: „ÁNO“. Na to bola dňa 23. 10. 2025 kontrolovanému doručená nasledovná otázka, cit.: „Rozumieme tomu správne, že modifikovaná asfaltová zmes so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín použitá pri realizácii aspoň jednej zákazky v minimálnom rozsahu výstavby 40 000 m² musí spĺňať technické parametre určené v Časti III. Technická alebo odborná spôsobilosť bod 1) písm. d) súťažných podkladov?“ Kontrolovaný svojou odpoveďou zverejnenou dňa 24. 10. 2025 odpovedal, cit.: „ÁNO“.
13. Podľa názoru navrhovateľa, vyššie uvedeným vysvetlením informácií potrebných na vypracovanie ponuky tak došlo zo strany kontrolovaného k vykonaniu „podstatnej zmeny“ súťažných podkladov. Totiž požiadavka uvedená v pôvodnom znení súťažných podkladov,

aby referencia obsahovala všeobecné použitie asfaltovej zmesi „so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín“, bez konkrétnej špecifikácie danej zmesi, bola citovaným vysvetlením kontrolovaného zmenená, resp. sprísnená tak, že uplynulé referenčné stavby mali obsahovať presne tú istú asfaltovú zmes, ktorú kontrolovaný požaduje od úspešného uchádzača až po uzavretí Zmluvy o dielo. Navrhovateľ sa problematike „podstatnej zmeny“ súťažných podkladov venuje v inom bode týchto námietok.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ namieta, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní uvedená v pôvodných súťažných podkladoch v súbehu s citovaným vysvetlením súťažných podkladov zo strany kontrolovaného, je v rozpore so zásadami verejného obstarávania, najmä so zásadou zákazu diskriminácie a zásadou proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
15. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný má oprávnenie požadovať, aby uchádzač preukázal skúsenosti s rovnakými alebo podobnými stavebnými prácami, avšak nie výhradne s identickou technológiou či špecifickým typom asfaltovej zmesi s presne určenými fyzikálnymi a chemickými parametrami. Požiadavka, aby referenčná zákazka v rozsahu 40 000 m² bola realizovaná presne s takouto zmesou, neprimerane zužuje okruh potenciálnych uchádzačov iba na tých, ktorí v minulosti realizovali zákazky s identickým technologickým riešením. Tým dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže a diskriminácii uchádzačov, ktorí síce majú relevantné skúsenosti s rekonštrukciou ciest a použitím asfaltových zmesí obdobných vlastností, no nie identického typu.
16. Navrhovateľ má za to, že takto definovaná podmienka účasti v praxi znamená, že uchádzači, vrátane navrhovateľa, ktorí majú bohaté skúsenosti s rekonštrukciami ciest, parkovísk, chodníkov či cyklochodníkov, a ktorí v minulosti realizovali práce v porovnateľnom alebo väčšom rozsahu, no použili inú, technologicky obdobnú asfaltovú zmes (napr. s odlišným zrnivostným zložením, ale rovnakou funkciou – zníženie šírenia trhlín), budú z účasti vylúčení len z dôvodu, že nepracovali presne s receptúrou asfaltovej zmesi podľa parametrov stanovených v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
17. Navrhovateľ poukazuje, že v súlade s judikatúrou a rozhodovacími postupmi úradu platí, že referenčné zákazky musia byť porovnateľné z hľadiska rozsahu, charakteru a zložitosti, nie však identické v použitých materiáloch či technológiách, pokiaľ to nie je objektívne odôvodnené. V predmetnom prípade nie je z dokumentácie zrejmé, že by kontrolovaný objektívne preukázal nevyhnutnosť požiadavky na referenciu výlučne s použitím asfaltovej zmesi so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín v presne definovaných parametroch.
18. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 5203-6000/2022 zo dňa 31. 03. 2022, cit.: „*Verejným obstarávateľom stanovené podmienky ale nesmú v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní diskriminovať potenciálnych záujemcov, pričom nie je povolená taká diskriminácia zjavná ako ani diskriminácia skrytá. Zjavná diskriminácia predstavuje také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, kedy verejný obstarávateľ zreteľne pristupuje inak k jednotlivcovi ako k celku. Za skrytú formu neprípustnej diskriminácie sa považuje také konanie verejného obstarávateľa, ktoré síce na prvý pohľad nejaví známky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, z obsahu takéhoto konania však vyplývajú také konzekvencie, ktoré výrazne sťažujú alebo vedú k vylúčeniu účasti záujemcov objektívne spôsobilých naplniť účel verejného obstarávania, no nie schopných preukázať splnenie diskriminačných a*

neprimeraných podmienok verejného obstarávateľa vo vzťahu k zložitosti, veľkosti a účelu samotného verejného obstarávania.“

19. Z vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že zatiaľ čo kontrolovaný zrejme má v rámci svojho dispozičného práva podľa podmienky účasti § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní uvedenej v pôvodnom znení Súťažných podkladov možnosť požadovať, aby úspešný uchádzač realizoval budúce dielo s predmetnou exaktne určenou asfaltovou zmesou, tak rozšírenie tejto požiadavky prostredníctvom vysvetlenia súťažných podkladov aj na minulé referenčné stavby, ktoré sa môžu v predmetnom verejnom obstarávaní použiť, predstavuje porušenie princípov verejného obstarávania, a to zásady zákazu diskriminácie a zásady proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
20. Navrhovateľ uvádza, že princíp proporcionality sa uplatňuje predovšetkým v súvislosti s určením podmienok účasti. Vo svojej podstate znamená, že akékoľvek prijaté opatrenie (vrátane podmienok účasti) nesmie byť nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-21/03 a C-34/03 z 18. 10. 2012 alebo rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C 210/03 zo 14. 12. 2004), a taktiež znamená to, aby určené podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti objektívne predstavovali pozitívny ukazovateľ existencie dostatočnej technickej alebo odbornej spôsobilosti na riadne plnenie predmetu zákazky, pričom nejde nad rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumne nevyhnutné (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-218/11 z 18. 10. 2012).
21. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ navrhuje, aby úrad prvej časti námietok vyhovel v plnom rozsahu a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to nasledovne, cit.: *„Podľa § 34 ods. 1 písm. b) uchádzač musí preukázať, že za predchádzajúcich 5 rokov realizoval dodávky, ktorých predmetom bola realizácia stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet tejto zákazky (t. j. inžinierske stavby - dopravné stavby: rekonštrukcia ciest, chodníkov, parkovísk, cyklochodníkov), pričom kumulatívne všetky zákazky musia byť v hodnote aspoň 6 000 000,00 EUR bez DPH alebo ekvivalent tejto hodnoty v inej mene (pri prepočte meny použite aktuálny kurz ECB v posledný deň príslušnom kalendárnom roku, v ktorom sa referencia zrealizovala), pričom aspoň jedna zákazka z preukazovaných zákaziek v rozhodnom období bude v minimálnom rozsahu výstavby 40.000 m² s použitím asfaltovej zmesi so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlin, bez konkrétnej špecifikácie obsahu asfaltovej zmesi.*“
22. Navrhovateľ v druhej časti námietok namieta, že kontrolovaný nepredĺžil primerane lehotu na predkladanie ponúk v kontexte vysvetlenia súťažných podkladov.
23. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný prostredníctvom vysvetlenia súťažných podkladov pristúpil k tzv. „podstatnej zmene“ tak, ako ju upravuje § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
24. Napriek skutočnosti, že zákon o verejnom obstarávaní exaktne nedefinuje, čo sa má považovať za podstatnú zmenu, tak odpoveď na túto otázku ponúka rozhodovacia prax úradu, napr. v zmysle rozhodnutie úradu č. 5973-6000/2019-OD/6 zo dňa 21. 08. 2019, v ktorom v súvislosti s predĺžením lehoty na predkladanie ponúk úrad uviedol, cit.: *„V tejto súvislosti podstatná zmena je akákoľvek zmena, ktorá môže ovplyvniť záujemcu, resp. uchádzača, aby predložil, resp. nepredložil ponuku, alebo zmena, ktorá môže mať vplyv na cenu, prípadne na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk a na vypracovanie ponuky v súlade s oznámením a súťažnými podkladmi.*“

25. Z vyššie popísaných skutočností je zrejmé, že zatiaľ čo pôvodné znenie súťažných podkladov stanovovalo, aby uchádzači disponovali referenciou, ktorá obsahovala všeobecnú požiadavku na použitie asfaltovej zmesi „so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín“, bez konkrétnej špecifikácie danej zmesi, tak kontrolovaný svojou odpoveďou zo dňa 24. 10. 2025, sprísnil požiadavky na referenčné stavby, čím ovplyvnil viacerých záujemcov, vrátane navrhovateľa, ohľadne (ne)možnosti sa v predmetnom verejnom obstarávaní zúčastniť. Z pohľadu navrhovateľa tak došlo dňom 24. 10. 2025 k vyhláseniu kvázi „nového“ verejného obstarávania, keďže záujemcovia sú touto podstatnou zmenou súťažných podkladov de facto nútení prípravu svojej účasti iniciovať od počiatku. Napriek citovanej dikcii § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný ku dňu podania námietok navrhovateľa lehotu na predkladania ponúk nepredĺžil.
26. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ navrhuje, aby úrad druhej časti námietok vyhovel v plnom rozsahu a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tak, že kontrolovaný predĺži v súlade s § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní lehotu na predkladanie ponúk zo súčasnej lehoty 17. 10. 2025² na novú primeranú lehotu od vykonania „podstatnej zmeny“ súťažných podkladov zo strany kontrolovaného, ku ktorej došlo
dňa
24. 10. 2025.
27. Navrhovateľ v tretej časti námietok namieta neproporcionálnu a diskriminačnú požiadavku na disponovanie Vyhlásením o parametroch certifikovanej zmesi a Certifikátom o zhode, a to už v čase predloženia ponuky.
28. Kontrolovaný v súťažných podkladoch vyžaduje, aby uchádzači už v čase predloženia ponuky disponovali Vyhlásením o parametroch certifikovanej zmesi a Certifikátom o zhode, pričom kontrolovaný ako právny základ svojej požiadavky uvádza § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
29. Navrhovateľ poukazuje, že podľa odborného komentára k zákonu o verejnom obstarávaní³, cit.: *„Verejný obstarávateľ/obstarávateľ môže vyžadovať len opis vybavenia a opatrení. Podľa tohto bodu nie je možné žiadať predloženie konkrétnych zmlúv a iných dokladov preukazujúcich kvalitu budúceho poskytovaného plnenia.“*
30. Ďalej navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax súdov, Rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky, č. j. 1 Afs 66/2012-64, kde sa uvádza, že za skrytú formu neprípustnej diskriminácie vo verejnom obstarávaní je potrebné považovať aj taký postup, keď verejný obstarávateľ znemožní niektorým dodávateľom uchádzať sa o verejnú zákazku nastavením takých požiadaviek týkajúcich sa technickej spôsobilosti, ktoré sú zjavne neprimerané vo vzťahu k veľkosti, zložitosti a technickej náročnosti konkrétnej verejnej zákazky. Niektorí dodávateľia majú v takomto prípade a priori znemožnenú účasť vo verejnom obstarávaní, napriek tomu, že by predmet verejnej zákazky mohli realizovať rovnako úspešne ako ostatní dodávateľia. Takýmto postupom sa znemožňuje dosiahnutie cieľa sledovaného zákonom o verejnom obstarávaní, a to zaistenie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi.

² Lehota na predkladanie ponúk ku dňu podania námietok bola stanovená na 17. 11. 2025, t. j. úrad má za to, že ide o chybu v písaní.

³ Zákon o verejnom obstarávaní, Veľký komentár, JUDr. Juraj Tkáč a JUDr. Marek Griga, Wolters Kluwer, ISBN: 978-80-8168-454-8

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

31. Navrhovateľ je presvedčený, že rovnako, ako to predpokladá a umožňuje časť IV, ods. 12.2 písm. b) Pôvodného znenia Súťažných podkladov pri iných prílohách k Zmluve o dielo, akými sú splátkový kalendár, harmonogram, zoznam subdodávateľov, tak aby boli dodržané elementárne princípy zákona o verejnom obstarávaní, ako aj zdravá hospodárska súťaž, rovnako aj Vyhlásenie o parametroch certifikovanej zmesi a Certifikát o zhode je možné predložiť a má byť požadované až od úspešného uchádzača, a to až pred podpisom Zmluvy o dielo a/alebo pred samotnou realizáciou.
32. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ navrhuje, aby úrad tejto časti námietok vyhovel v plnom rozsahu a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tak, že kontrolovaný upraví príslušné znenia súťažných podkladov tak, aby Vyhlásenie o parametroch certifikovanej zmesi a Certifikát o zhode bolo možné predložiť až pred podpisom Zmluvy o dielo a/alebo pred samotnou realizáciou.
33. Navrhovateľ vo štvrtej časti námietok namieta diskriminačnú a nehospodárnu povahu súbehu požiadavky na splácanie diela v 120-tich mesačných splátkach, spolu s neurčitým ustanovením o postupovaní zmluvných pohľadávok.
34. Navrhovateľ poukazuje na pôvodné znenie súťažných podkladov, cit.: „*Financovanie zákazky: Predmet zákazky bude financovaný prostredníctvom vlastných zdrojov verejného obstarávateľa, dodávateľským úverom alebo financovaný bankou spôsobom odpredaja pohľadávky. Financovanie bude vo forme 120 rovnomerných mesačných splátkach.*“ a návrh zmluvy o dielo, čl. VI. „Platobné podmienky“, ods. 6.2 a 6.4, ktoré sú citované v bodoch 106. a 107. tohto rozhodnutia.
35. Navrhovateľ namieta, že súbeh vyššie citovaných ustanovení návrhu Zmluvy o dielo môže v praxi spôsobiť, že kontrolovaný si v rámci svojej svojvôle môže vyfabulovať akýkoľvek dôvod neposkytnutia súhlasu uchádzačovi s postúpením pohľadávky na banku. Navrhovateľ má za to, že za predpokladu, ak budú kumulatívne splnené objektívne kritéria (postupník slovenská banka alebo pobočka zahraničnej banky pod dohľadom NBS, dobrý rating banky, atď.), v takom prípade bude kontrolovaný mať povinnosť udeliť súhlas, namiesto vágneho „bezdôvodne neodmietne“.
36. Navrhovateľ zároveň namieta, že súbeh splácania ceny diela v 120-mesačných splátkach, spolu s vágnym ustanovením o postupovaní pohľadávok, ako aj evidentné nezabezpečenie financovania zo strany kontrolovaného, prenos rizika financovania na uchádzačov, a to napriek skutočnosti, že sa nejedná o PPP projekt, resp. koncesiu, predstavuje porušenie princípov verejného obstarávania, prípadne nesprávne zvolený druh postupu.
37. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ navrhuje, aby úrad štvrtej časti námietok vyhovel a preskúmal, či nezabezpečenie financovania zo strany kontrolovaného, prenos rizika financovania na uchádzačov, a to napriek skutočnosti, že sa nejedná o PPP projekt, resp. koncesiu, je súladný s princípmi verejného obstarávania, resp. či kontrolovaný zvolil správny druh postupu.
38. V prípade, ak úrad dospeje k záveru, že zvolený druh postupu v kontexte (ne)zabezpečenia financovania kontrolovaným je súladný so zákonom o verejnom obstarávaní, potom navrhovateľ navrhuje, aby úrad štvrtej časti námietok vyhovel a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tak, že sa upraví ods. 6.2 návrhu Zmluvy o dielo spôsobom, že za kumulatívneho splnenia objektívnych kritérií (postupník slovenská banka alebo pobočka

zahraničnej banky pod dohľadom NBS, dobrý rating banky, atď.), bude kontrolovaný mať explicitnú povinnosť udeliť súhlas úspešnému uchádzačovi na postúpenie pohľadávok.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

39. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **27. 10. 2025**.
40. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
41. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
42. Kontrolovaný dňa 29. 10. 2025 zriadil úradu prístup do informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje a tým úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň dňa 03. 11. 2025 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 29. 10. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

43. Kontrolovaný k prvej časti námietok navrhovateľa uvádza, že predmetom zákazky je oprava povrchov vozovky s použitím asfaltovej vrstvy so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín s minimálnymi technickými parametrami asfaltovej vrstvy:

Podstatné vlastnosti	Parametre	
Zrornosť zmesi kameniva	Označenie sita:	Prepad zrn v % hmotnosti
	0,063	Min. 10
Obsah rozpusteného spojiva	Min. 8,2%	
Medzerovitosť	1-3%	
Medzerovitosť zmesi kameniva	Min. 17,5%	
Relaxácia asfaltovej zmesi pri teplote 0 °C - pokles relatívneho napätia po 10 min. zaťaženia	Min. 16%	
Pomerná hĺbka vyjazdenej kolaje súvrstvia PRDAIR	Max. 8,0%	
Sklon vyjazdenej kolaje súvrstvia WTSAIR	Max. 0,08 mm/10 ³ cyklov	

44. V rámci navrhovanej rekonštrukcie vozovky sa uvažovalo o použití asfaltových membrán typu SAMI/SAL ako medzivrstvy na obmedzenie šírenia trhlín z podkladových vrstiev do nových asfaltových vrstiev.
45. Vzhľadom na absenciu explicitnej špecifikácie tejto technológie v slovenských Technicko - kvalitatívnych podmienkach (ďalej len „TKP“), bude ako doplnkový technický podklad použitý dokument: TP 147 - Užití asfaltových membrán a výztužných prvků v konstrukci vozovky (Ministerstvo dopravy České republiky, schválené v roku 2014).
46. Kontrolovaný uvádza nasl. odôvodnenie dokumentu TP 147:
- TP 147 poskytuje detailné technologické postupy, požiadavky na materiály, skúšky a kontrolu kvality pri aplikácii asfaltových membrán.
 - Technológia SAMI/SAL je overená v praxi a je kompatibilná s európskymi normami (napr. STN EN 15381 - Geosyntetické materiály).
 - Použitie membrán znižuje riziko reflexie trhlín, čím sa predlžuje životnosť vozovky.
 - Dokument TP 147 bude použitý v súlade s TKP, pričom bude slúžiť ako doplnkový podklad bez rozporu s platnými slovenskými normami.
47. Ďalej kontrolovaný uvádza:
- TP 147 uvedený ako referenčný technický predpis.
 - V realizačnej fáze budú dodržané všetky požiadavky TKP 6, pričom aplikácia membrány bude vykonaná podľa TP 147.
 - Kontrola kvality bude zabezpečená v súlade s KSP a doplnená o skúšky uvedené v TP 147.
- Technológia je experimentálne overená a prakticky aplikovaná. Výsledky ukazujú, že správne navrhnuté zmesi SAL výrazne zvyšujú životnosť vozovky a zlepšujú jej mechanické vlastnosti, najmä v oblasti odolnosti proti trhlinám a deformáciám.
48. Podmienkami účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti kontrolovaný overuje schopnosť uchádzača riadne realizovať predmet zákazky.
49. Riadna realizácia predmetu zákazky vyžaduje špecifický spôsob hutnenia. Kontrolovaný preto nemôže riskovať, že realizáciu predmetu zákazky zverí uchádzačovi bez akýchkoľvek praktických skúseností s týmto špecifickým postupom. Požiadavka kontrolovaného je preto racionálna a objektívne nevyhnutná.
50. Zákazka s PHZ 6 375 820,89 EUR je financovaná z verejných zdrojov a nemôže byť „cvičnou“ zákazkou, na ktorej bude úspešný uchádzač realizovať pokládku a hutnenie požadovanej asfaltovej zmesi prvýkrát.
51. Požiadavku na referenciu aspoň jednej zákazky z preukazovaných zákaziek v rozhodnom období v minimálnom rozsahu výstavby 40.000 m² s použitím asfaltovej zmesi so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín s minimálnymi technickými parametrami podľa časti III., bod 1 písm. a) súťažných podkladov kontrolovaný považuje vzhľadom na celkovú hodnotu požadovaných referencií za veľmi ústretovú voči potencionálnym uchádzačom. Hodnota takejto referencie sa pohybuje približne na úrovni 600 000 EUR bez DPH, čo predstavuje len 10 % z celkovej hodnoty požadovaných referencií.
52. Ako to vyplýva aj z ustálenej a rozsiahlej rozhodovacej praxe a metodickej činnosti úradu, podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti predstavujú určité

eliminačné kritériá, ktoré garantujú verejnému obstarávateľovi, že realizáciu predmetu zákazky zverí tomu najschopnejšiemu hospodárskemu subjektu, čím si zároveň zabezpečí, že dielo bude realizované riadne a včas, ale aj s minimom (alebo žiadnymi) vadami vyžadujúcimi komplikované uplatňovanie požiadaviek na záručné opravy.

53. Špecifickosť predmetu zákazky vyžaduje aj špecifické požiadavky na skúsenosti potencionálnych uchádzačov. Je prirodzené, že ich nebude spĺňať každý záujemca. Kontrolovaný však nebude znižovať nároky na uchádzačov len preto, aby sa súťaže mohol zúčastniť jeden konkrétny hospodársky subjekt. V tejto súvislosti poukazuje kontrolovaný napr. na rozhodnutie úradu č.: 1205-179-7000/2009 zo dňa 04. 12. 2009, v ktorom úrad konštatuje, cit.: „...*nediskrimináciu uchádzačov, resp. záujemcov podmienkami účasti nemožno odvodzovať od individuálnej spôsobilosti uchádzača, resp. záujemcu nakoľko každá podmienka účasti predstavuje určité kritérium, ktoré jednotlivý záujemcovia môžu, resp. nemusia splniť.*“ Úrad v predmetnom rozhodnutí zároveň zdôrazňuje, že aj takýto záujemca môže využiť na preukázanie splnenia podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorú sám nespĺňa, kapacity inej osoby, resp. vytvoriť na tento účel skupinu dodávateľov.
54. Z doterajšieho priebehu procesu vysvetľovania je zrejmé, že „diskriminovaný“ sa cíti byť len navrhovateľ. Kontrolovaný pri určení predmetnej požiadavky vychádzal aj zo všeobecne známej skutočnosti (v odborných kruhoch), že požadovaný typ modifikovanej asfaltovej zmesi sa bežne používa v celej EÚ ako ochrana asfaltových vrstiev vozovky proti šíreniu trhlín z podkladných vrstiev a preto táto požiadavka objektívne nemôže mať diskriminačný charakter a obmedzovať hospodársku súťaž. Kontrolovaný je preto presvedčený, že táto údajná diskriminácia jedného konkrétneho hospodárskeho subjektu nebude prekážkou riadnej hospodárskej súťaže a že kontrolovaný dostane v rámci relevantného trhu (najmä zo SR, ČR, Maďarska a Poľska) viaceré ponuky.
55. Kontrolovaný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odmieta fabulácie navrhovateľa o obmedzovaní hospodárskej súťaže založené výlučne na skutočnosti, že špecifické technické požiadavky nedokáže splniť predovšetkým samotný navrhovateľ.
56. Kontrolovaný ďalej uvádza, že predmetná zákazka bola vyhlásená dňa 16. 10. 2025 zaslaním Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania do Vestníka verejného obstarávania. Oznámenie bolo zverejnené v úradnom Vestníku Európskej únie dňa 17. 10. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania dňa 20. 10. 2025. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na 17. 11. 2025, a nie na 17. 10. 2025, ako to mylne uvádza navrhovateľ. To znamená, že odo dňa 27. 10. 2025, kedy kontrolovaný odpovedal na poslednú otázku, bolo ešte 21 dní do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, preto kontrolovaný nepovažoval za potrebné lehotu predlžovať. Nakoľko kontrolovanému bola doručená aj ďalšia otázka, na ktorú pred predložením námietky, z dôvodu časovej tiesne nebola zaslaná odpoveď, z uvedeného dôvodu kontrolovaný mienil lehotu na predkladanie ponúk primerane predĺžiť. Podobne po ukončení predmetného námietkového konania kontrolovaný lehotu na predkladanie ponúk primerane predĺži bez ohľadu na jeho výsledok.
57. Kontrolovaný k tretej časti námietok navrhovateľa uvádza, že predložením Vyhlásenia o parametroch certifikovanej zmesi a Certifikátom o zhode uchádzač preukazuje svoju schopnosť realizovať predmet zákazky v súlade s požiadavkami kontrolovaného. Inštitút súčinnosti k uzavretiu zmluvy predstavuje fázu procesu verejného obstarávania, ktorá nie je určená na skúmanie, či uchádzač, ktorý bol identifikovaný ako úspešný uchádzač v súťaži, spĺňa určené podmienky účasti.

58. Pre kontrolovaného je neakceptovateľné, aby sa až na konci procesu verejného obstarávania, teda až pri podpise zmluvy o dielo dozvedel, či vôbec môže s úspešným uchádzačom túto zmluvu uzatvoriť.
59. Kontrolovaný preto nevypustí z podmienok účasti technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti požiadavku na predloženie Vyhlásenia o parametroch certifikovanej zmesi a Certifikátu o zhode.
60. Kontrolovaný má za to, že uvedená podmienka účasti a v rámci nej vyžadované doklady sú úzko spojené s vyžadovaním konkrétnych referencií s uvedeným typom asfaltových zmesí a tiež so samotným opisom predmetu zákazky, ktorý je uvedený v projektovej dokumentácii a v zadaní. Je logické, keď v opise predmetu zákazky je uvedený špeciálny typ asfaltu, aby k nemu kontrolovaný vyžadoval predchádzajúce skúsenosti a doklady k tomuto špeciálnemu stavebnému materiálu.
61. Uvedený materiál sa nachádza v zadaní pod nasledovným označením:

M	589410002400.S	Asfaltový betón omezujúci kopírovanie a šírenie trhlín z podkladu vozovky
---	----------------	---

62. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, tak isto ako pri referenciách, že uchádzač vychádza len z vlastných kapacít, že sám túto podmienku účasti nespĺňa, a preto svojvoľne označuje danú podmienku účasti za diskriminačnú, pričom presne tak, ako kontrolovaný uviedol vyššie, na splnenie danej podmienky účasti môže využiť kapacity tretích osôb alebo môže vytvoriť skupinu dodávateľov za účelom splnenia všetkých podmienok účasti.
63. Kontrolovaný k štvrtej časti námietok navrhovateľa uvádza, že určenie spôsobu financovania realizácie diela je výlučným právom kontrolovaného. Podmienky financovania sú vopred známe všetkým potencionálnym záujemcom a je vecou ich slobodného rozhodnutia, či ich budú akceptovať a podajú ponuku do súťaže. Záujemca nemôže kontrolovanému určovať podmienky financovania ním zadávanej zákazky.
64. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ svoje fabulácie o neposkytnutí súhlasu s postúpením pohľadávky zo strany kontrolovaného nepodložil žiadnymi faktami alebo aspoň rozumnými argumentami. Financovanie realizácie diela formou splátok nie je vôbec výnimočné a v minulosti ho využili už viacerí verejní obstarávatelia. Požiadavka navrhovateľa na povinné udelenie súhlasu s postúpením pohľadávky je zároveň v rozpore s platnou legislatívou, čo len potvrdzuje účelovú snahu navrhovateľa zmariť proces verejného obstarávania, ktorého sa pre nedostatok kvalifikácie nemôže sám zúčastniť. V prípade postúpenia pohľadávky na banku sa daná pohľadávka v zmysle pohľadu mesta mení na úver. Uvedená skutočnosť vyplýva z § 17 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého, cit.: „Celkovou sumou dlhu obce alebo vyššieho územného celku sa na účely tohto zákona rozumie súhrn záväzkov vyplývajúcich zo splácania istín návratných zdrojov financovania, záväzkov z investičných dodávateľských úverov a ručiteľských záväzkov obce alebo vyššieho územného celku.“ Za investičný dodávateľský úver sa považuje aj pohľadávka, v ktorej je dohodnuté splácanie istiny v splátkach, ktorá je následne postúpená na banku. Súhlas s postúpením pohľadávky tak v právnom prostredí samosprávy znamená prijatie úveru. Na takéto postúpenie pohľadávky je ale potrebný súhlas mestského zastupiteľstva.

65. Kontrolovaný poukazuje, že podľa § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení čerpanie úveru alebo pôžičky schvaľuje zastupiteľstvo, cit.: „(4) *Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené*
b) schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, vyhlásiť dobrovoľnú zbierku a ustanoviť jej podmienky, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu“.
66. Kontrolovaný sa preto nemôže legálne zaviazat' povinnosťou udeliť súhlas s postúpením pohľadávky tak, ako to požaduje navrhovateľ, nakoľko by sa jednalo o neprípustný zásah do kompetencie mestského zastupiteľstva, ktorému nie je možné uložiť povinnosť schváliť postúpenie pohľadávky podľa predstáv nejakého podnikateľského subjektu.
67. Ohľadne námietky navrhovateľa k tzv. „svojvôli udelenia súhlasu“ kontrolovaný uvádza, že argumentácia navrhovateľa predstavuje prílišný formalizmus. Kontrolovaný má za to, že bod 6.2. Zmluvy o dielo jednoznačne ustanovuje kritéria pre nemožnosť odmietnutia súhlasu, a to, že ide o „banku alebo pobočku zahraničnej banky so sídlom a licenciou na území Slovenskej republiky s dlhodobým ratingom prideleným ratingovou agentúrou Moody's na úrovni minimálne A3“, teda o kritéria ktoré sú určiteľné. Čo sa týka dikcie „bezdôvodne neodmietne“ táto je úzko spojená práve so stanoveným kritériom, t. j. že neodmietne udeliť súhlas, ak sú naplnené predpoklady (dôvody) stanovené v tomto ustanovení. Kontrolovaný má za to, že prílišný formalizmus, z ktorého navrhovateľ vychádza, je spojený výlučne s jeho nespokojnosťou ako takou, vyjadrenou v rámci celkových námietok. Kontrolovaný zdôrazňuje, že ide o zaužívanú prax, na podklade ktorej už boli realizované viaceré zákazky, a to bez akýchkoľvek problémov.
68. Ohľadne námietky navrhovateľa k tzv. „súbeh postúpenia pohľadávky a zodpovednosti“ kontrolovaný uvádza, že uvedené je logické a právne žiaduce, aby nedošlo k zbaveniu sa zodpovednosti zhotoviteľa. Primárne je dôležité, aby právny vzťah ostal medzi totožnými subjektmi, t. j. medzi zhotoviteľom a objednávateľom. Sekundárne, ak už má dôjsť k postúpeniu pohľadávky, musí byť toto postúpenie pohľadávky spojené s jednoznačnou garanciou zo strany postupníka, tak aby neboli oslabené práva (objednávateľa). V opačnom prípade by mohol nastať stav, že zhotoviteľ postúpi svoju pohľadávku na tretiu osobu (a to najmä na tretiu osobu akokoľvek spriaznenú), pričom si nesplní svoje zodpovednosti vyplývajúce mu napr. zo záruk. Kontrolovaný uvádza, že toto je pre kontrolovaný subjekt nežiaduce.
69. K tvrdeniu navrhovateľa, že sa jedná o zákazku, kde objednávateľ prenáša nezabezpečenie financovania na dodávateľa, je potrebné skonštatovať, že objednávateľ je seriózny subjekt verejnej správy s nízkou dlhovou službou a vysokou dôverou bánk. Všetky záväzky si plní včas. Takéto tvrdenie považuje kontrolovaný za konšpiratívne a účelové zo strany navrhovateľa ako nezainteresovanej a neinformovanej osoby. Všetky údaje sú zverejnené a verejne prístupné. Čo sa týka finančného krytia tejto zákazky, kontrolovaný už niekoľko mesiacov vopred má pripravený schvaľovací proces na rokovanie mestského zastupiteľstva za účelom schválenia finančného krytia.

70. K druhej časti, že kontrolovaný môže bezdôvodne odmietnuť navrhovaný odpredaj pohľadávky navrhnutý zhotoviteľom je nutné ešte zdôrazniť, že súčasťou celkovej ceny zákazky sú aj finančné náklady spojené s odpredajom pohľadávky. Práve toto je dôvod, prečo kontrolovaný chce mať istotu, že bude prevedený transparentným výberovým konaním
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zhotoviteľa a pri odpredaji pohľadávky budú zabezpečené čo najhospodárnejšie a najvýhodnejšie podmienky. Toto je štandardný postup pri týchto zákazkách a jasne deklaruje, že kontrolovaný ako verejný obstarávateľ pristupuje aj k tejto zákazke veľmi zodpovedne a hospodárne. Hospodárne, efektívne a účinné nakladanie s verejnými prostriedkami patrí medzi základné povinnosti mesta ako verejného obstarávateľa v zmysle platnej legislatívy.

71. Kontrolovaný spolupracuje dlhé obdobie s tromi bankami, má s nimi veľmi rozsiahlu spoluprácu, banky neustále monitorujú hospodársku a finančnú situáciu a majú vypracované hodnotenie Mesta Komárno s vysokým a priaznivým ratingom.
72. Na základe vyššie uvedených skutočností k v štvrtej časti námietok navrhovateľa kontrolovaný neupraví predmetné ustanovenie Zmluvy o dielo podľa požiadavky navrhovateľa.
73. Na základe vyššie uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že postupoval správne pri stanovení podmienok účasti ako aj zmluvných podmienok a týmto konaním nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, preto žiada úrad o zamietnutie námietok.

Právny rámec

74. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
75. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
 - b) zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom,
 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,
 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzača alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené;
 - d) opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality.
76. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

77. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
78. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
79. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

80. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 6 375 820,89 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný zverejnil súťažné podklady vo svojom profile dňa 17. 10. 2025. Lehota na predkladanie ponúk je v zmysle redakčnej opravy číslo 18098 - IOX, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 230/2025 zo dňa 14. 11. 2025 stanovená na deň 01. 12. 2025 o 09:00 hod. a otváranie ponúk na 01. 12. 2025 o 09:15 hod., čo znamená, že v čase vydania tohto rozhodnutia sa postup zadávania predmetnej zákazky nachádza vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ následne dňa 27. 10. 2025 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam v súťažných podkladoch.

K časti I. námietok navrhovateľa smerujúcich voči podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

81. Navrhovateľ namieta, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (referencia), bola oproti pôvodnému nastaveniu podmienok účasti sprísnená (upravená) prostredníctvom vysvetľovania súťažných podkladov. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný má oprávnenie požadovať, aby uchádzač preukázal skúsenosti s rovnakými alebo podobnými stavebnými prácami, avšak nie výhradne s identickou technológiou či špecifickým typom asfaltovej zmesi s presne určenými fyzikálnymi a chemickými parametrami. Navrhovateľ považuje takto upravenú podmienku účasti za diskriminačnú a neproporcionálnu.
82. Kontrolovaný argumentuje, že riadna realizácia predmetu zákazky vyžaduje špecifický spôsob hutnenia. Kontrolovaný nemôže zveriť realizáciu predmetu zákazky uchádzačovi bez

akýchkoľvek praktických skúseností so špecifickým postupom. Preto považuje kontrolovaný túto podmienku účasti za racionálnu a objektívne nevyhnutnú. Kontrolovaný vzhľadom na absenciu špecifikácie tejto technológie v slovenských TKP vychádzal z TP 147 – Užití asfaltových membrán a výztužných prvků v konstrukci vozovky (Ministerstvo dopravy České republiky, schválené v roku 2014).

83. V súťažných podkladoch, v časti III. „Technická alebo odborná spôsobilosť“, v bode 1. „Podmienky účasti uchádzača v rámci verejného obstarávania“, **písm. a)** požaduje kontrolovaný nasl., cit.:

„a) Podľa § 34 ods. 1 písm. b) uchádzač musí preukázať, že za predchádzajúcich 5 rokov realizoval dodávky, ktorých predmetom bola realizácia stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet tejto zákazky (t. j. inžinierske stavby - dopravné stavby: rekonštrukcia ciest, chodníkov, parkovísk, cyklochodníkov), pričom kumulatívne všetky zákazky musia byť v hodnote aspoň 6 000 000,00 EUR bez DPH alebo ekvivalent tejto hodnoty v inej mene (pri prepočte meny použité aktuálny kurz ECB v posledný deň príslušnom kalendárnom roku, v ktorom sa referencia zrealizovala), pričom aspoň jedna zákazka z preukazovaných zákaziek v rozhodnom období bude v minimálnom rozsahu výstavby 40.000 m2 s použitím asfaltovej zmesi so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín.“ (ďalej aj „referencia“).

84. Z dokumentu s názvom „Vysvetľovanie“ vyplýva, že kontrolovanému boli doručené otázky „poradové číslo 1“ a „poradové číslo 3“ zo strany záujemcov podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, a to so žiadosťou o vysvetlenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: ,

Poradové číslo: 1

Dátum podania: 21.10.2025 14:02:23

Zverejnené: 22.10.2025 07:03:06

„V nadväznosti na požiadavku uvedenú v súťažných podkladoch, podľa ktorej musí aspoň jedna z preukazovaných zákaziek v rozhodnom období zahŕňať výstavbu v minimálnom rozsahu 40 000 m² s použitím asfaltovej zmesi so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín, si Vás dovoľujeme požiadať o potvrdenie, či uvedenej požiadavke rozumieme správne tak, že sa jedná o asfaltovú zmes s použitím modifikovaného asfaltu.“

ODPOVEĎ: ÁNO

Poradové číslo: 3

Dátum podania: 23.10.2025 14:43:12

Zverejnené: 24.10.2025 10:52:43

Dobrý deň, obraciame sa na Vás so žiadosťou o vysvetlenie SP: **Otázka č.1** Dňa 21.10.2025 bola verejnému obstarávateľovi doručená nasledovná otázka (poradové číslo: 1): „V nadväznosti na požiadavku uvedenú v súťažných podkladoch, podľa ktorej musí aspoň jedna z preukazovaných zákaziek v rozhodnom období zahŕňať výstavbu v minimálnom rozsahu 40 000 m² s použitím asfaltovej zmesi so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín, si Vás dovoľujeme požiadať o potvrdenie, či uvedenej požiadavke rozumieme správne tak, že sa jedná o asfaltovú zmes s použitím modifikovaného asfaltu.“ Na predmetnú otázku verejný obstarávateľ odpovedal: ÁNO. Po zohľadnení odpovede verejného obstarávateľa tak verejný obstarávateľ požaduje, aby aspoň jedna zákazka z preukazovaných zákaziek v rozhodnom období bola v minimálnom rozsahu výstavby 40.000 m² s použitím modifikovanej asfaltovej zmesi so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín. Verejný obstarávateľ v Časti III. Technická alebo odborná spôsobilosť bod 1) písm. d) súťažných podkladov určuje požiadavku na minimálne technické parametre asfaltovej vrstvy. **Otázka: Rozumieme tomu správne, že modifikovaná asfaltová zmes so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín použitá pri realizácii aspoň jednej zákazky v minimálnom rozsahu výstavby 40.000 m² musí spĺňať technické parametre určené v Časti III. Technická alebo odborná spôsobilosť bod 1) písm. d) súťažných podkladov? Ďakujem S pozdravom** **ODPOVEĎ: ÁNO**

“

85. Zo strohej odpovede kontrolovaného „áno“ na otázku číslo 3 je zrejmé, že **kontrolovaný rozšíril referenciu z pôvodnej požiadavky, cit.: „pričom aspoň jedna zákazka z preukazovaných zákaziek v rozhodnom období bude v minimálnom rozsahu výstavby 40.000 m2 s použitím asfaltovej zmesi so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín.“ o požiadavku, cit.: „musí spĺňať technické parametre určené v časti III. technická alebo odborná spôsobilosť bod 1) písm. d) súťažných podkladov“, t. j. o požiadavku na technické parametre asfaltovej vrstvy** definované v b. 86 tohto rozhodnutia.

86. V súťažných podkladoch, v časti III. „Technická alebo odborná spôsobilosť“, v bode 1. „Podmienky účasti uchádzača v rámci verejného obstarávania“, **písm. d)** požaduje kontrolovaný nasl., cit.:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

„d) Podľa § 34 ods. 1 písm. d) verejný obstarávateľ požaduje, aby opravy povrchov vozovky boli realizované prostredníctvom použitia asfaltovej vrstvy so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín, ktorú tvorí asfaltová medzivrstva, na ktorú sa položia asfaltové vrstvy v celkovej hrúbke min. 90 mm. Asfaltová vrstva slúži na pohlcovanie ťahových napätí, k obmedzeniu prekopírovania trhlín z tuhého podkladu.

Požiadavka na minimálne technické parametre asfaltovej vrstvy:

Podstatné vlastnosti	Parametre	
Zrinitosť zmesi kameniva	Označenie sita:	Prepad zín v % hmotnosti
	0,063	Min. 10
Obsah rozpusteného spojiva	Min. 8,2%	
Medzerovitosť	1-3%	
Medzerovitosť zmesi kameniva	Min. 17,5%	
Relaxácia asfaltovej zmesi pri teplote 0 °C - pokles relatívneho napätia po 10 min. zaťaženia	Min. 16%	
Pomerná hĺbka vyjazdenej kolaje súvrstvia PRDAIR	Max. 8,0%	
Sklon vyjazdenej kolaje súvrstvia WTSAIR	Max. 0,08 mm/10 ³ cyklov	

87. Úrad uvádza, že základný rámec pre uplatnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti je upravený v ustanovení § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Vo všeobecnej rovine platí, že **účelom podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti je dosiahnuť, aby sa verejného obstarávania zúčastnili iba takí záujemcovia alebo uchádzači, ktorí sú po technickej a odbornej stránke schopní zákazku reálne plniť. Ide predovšetkým o to, aby uchádzač, resp. záujemca preukázal svoje schopnosti a skúsenosti úspešne realizovať predmet zákazky.** Podľa Metodického usmernenia č. 12582-5000/2017 zo dňa 25. 07. 2017⁴ podmienky účasti slúžia na „nastavenie pravidiel, ktoré umožňujú preskúmať spôsobilosť uchádzačov alebo záujemcov s cieľom umožniť súperenie o zákazku iba spôsobilým hospodárskym subjektom, u ktorých existuje predpoklad riadneho plnenia zákazky. Z tohto pohľadu predstavujú podmienky účasti eliminačné kritériá, ktoré v prípade ich nesplnenia zo strany uchádzačov alebo záujemcov rezultujú v ich vylúčení z verejného obstarávania.“
88. Úrad poukazuje na to, že určenie konkrétnych podmienok účasti, ich minimálnej úrovne, ako aj dokladov slúžiacich na ich preukázanie, je v kompetencii a zodpovednosťou samotného verejného obstarávateľa, avšak pri ich stanovovaní je povinný dodržať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že podmienky účasti, ich minimálna úroveň a doklady slúžiace na ich preukázanie musia byť stanovené transparentne, nediskriminačne, aby umožňovali rovnaké zaobchádzanie so záujemcami alebo uchádzačmi, a zároveň aj čestnú hospodársku súťaž. Verejný obstarávateľ je povinný pri ich stanovení dodržať ustanovenie § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že stanovené **podmienky účasti musia byť primerané** a musia súvisieť s predmetom zákazky. **Určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nemôže teda verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky. Posudzovať primeranosť a súvislosť podmienok účasti s predmetom zákazky je pritom**

⁴ [metodické usmernenie úradu č. 12582-5000/2017 zo dňa 25. 07. 2017](#)

potrebné vždy s prihliadnutím na povahu, charakter, náročnosť, význam a účel predmetu tej-ktorej zákazky so zohľadnením okolností, príp. špecifik jej plnenia.

89. Úrad uvádza, že predmetom zákazky je oprava povrchov vozovky s použitím asfaltovej vrstvy so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín, pričom kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na opis predmetu zákazky. Úrad má však za to, že požiadavka kontrolovaného, cit.: „*musí splňať technické parametre určené v časti III. technická alebo odborná spôsobilosť bod 1) písm. d) súťažných podkladov*“, t. j. aby referencia bola realizovaná s presne definovanou zmesou asfaltovej vrstvy (zrornosť zmesi kameniva, obsah rozpustného spojitého, medzerovitosti a pod.) neprimerane zužuje okruh uchádzačov, obmedzuje hospodársku súťaž a diskriminuje uchádzačov, ktorí síce majú relevantné skúsenosti s realizáciou stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky s použitím asfaltovej zmesi so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín, no nie s použitím presne definovanej zmesi asfaltovej vrstvy.
90. Na základe uvedeného má úrad za to, že **kontrolovaný pri stanovení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s § 38 ods. 5 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom nediskriminácie, nakoľko bezdôvodne zúžil možnosti jej preukazovania, a to tým, že špecifikoval minimálne technické parametre asfaltovej vrstvy.**
91. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že **námietky navrhovateľa sú v časti I. opodstatnené.**
92. Pre úplnosť úrad poukazuje, že navrhovateľ v súvislosti s vysvetľovaním súťažných podkladov, a to podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (referencia) namieta, že kontrolovaný vykonal podstatnú zmenu súťažných podkladov, avšak primerane nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk.
93. Z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že nakoľko bola kontrolovanému doručená námietka a aj ďalšia žiadosť o vysvetlenie podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, na ktorú pred predložením námietky z dôvodu časovej tiesne nebola zaslaná odpoveď, kontrolovaný mieni lehotu na predkladanie ponúk primerane predĺžiť. Podobne aj po ukončení námietkového konania kontrolovaný mieni lehotu na predkladanie ponúk primerane predĺžiť.
94. Úrad uvádza, že pôvodná lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na 17. 11. 2025 do 09:00 hod. Kontrolovaný dňa 12. 11. 2025 zverejnil vo svojom profile korigendum oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ktorým **predĺžil lehotu na predkladanie ponúk na 01. 12. 2025 do 09:00 hod.**⁵
95. Navrhovateľ v petite žiadal, aby kontrolovaný určil novú primeranú lehotu na predkladanie ponúk. Z dôvodu, že kontrolovaný v čase rozhodovania úradu o predmetných námietkach sám pristúpil k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk, má úrad za to, že táto časť argumentácie navrhovateľa nie je relevantná.

⁵ Úradný vestník Európskej únie séria S č. 219/2025 zo dňa 13. 11. 2025 pod číslom 753791-2025 a Vestník verejného obstarávania č. 230/2025 zo dňa 14. 11. 2025 pod číslom 18098 - IOX

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

K časti II. námietok navrhovateľa smerujúcich voči podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní

96. Navrhovateľ namieta, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je neproporcionálna a diskriminačná, a to z dôvodu, že kontrolovaný požaduje Vyhlásenie o parametroch certifikovanej zmesi a Certifikát o zhode už v čase predloženia ponuky, pričom s poukazom na komentár k zákonu o verejnom obstarávaní⁶ má navrhovateľ za to, že v rámci predmetnej podmienky účasti, cit.: „*Verejný obstarávateľ/obstarávateľ môže vyžadovať len opis vybavenia a opatrení. Podľa tohto bodu nie je možné žiadať predloženie konkrétnych zmlúv a iných dokladov preukazujúcich kvalitu budúceho poskytovaného plnenia.*“
97. V súťažných podkladoch, v časti III. „Technická alebo odborná spôsobilosť“, v bode 2. „Doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti“, **písm. d)** požaduje kontrolovaný nasl., cit.: „*Podľa § 34 ods. 1 písm. d): uchádzač preukáže splnenie požiadavky na predmet zákazky s použitím asfaltovej vrstvy so zvýšenou odolnosťou proti šíreniu trhlín prostredníctvom predloženia nasledovných dokladov:*
- *Vyhlásením o parametroch certifikovanej zmesi*
 - *Certifikát o zhode*
- Uvedené doklady musia byť vydané autorizovanou osobou alebo akreditovaným certifikačným orgánom. Uchádzač môže predložiť aj rovnocenné osvedčenia vydané príslušnými orgánmi členských štátov Európskeho spoločenstva, alebo iným ekvivalentným dôkazom, rovnocenným opatreniam na zabezpečenie kvality podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu.*“
98. Úrad uvádza, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní slúži na opis technického vybavenia a opatrení použitých uchádzačom na zabezpečenie kvality. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti [metodické usmernenie č. 4930-5000/2025 zo dňa 21. 02. 2025](#), z ktorého vyplýva, cit.: „*že pri využití podmienky účasti precizovanej v § 34 ods. 1 písm. d) môže verejný obstarávateľ požadovať len opis vybavenia a opatrení, nemôže požadovať predloženie konkrétnych zmlúv a iných dokladov preukazujúcich kvalitu budúceho plnenia. Zároveň však predmetná podmienka účasti predstavuje oprávnenie pre verejného obstarávateľa požadovať od uchádzača/záujemcu predloženie dokladov preukazujúcich splnenie zavedených noriem kvality podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní.*
- Ustanovenie § 35 zákona o verejnom obstarávaní nie je samostatnou podmienkou účasti, ale uvádza spôsoby preukazovania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v spojitosti s príslušným ustanovením napr. § 34 ods. 1 písm. d) cit. zákona, resp. sa týmto ustanovením dopĺňujú a spresňujú ďalšie akceptovateľné možnosti preukázania splnenia takejto podmienky účasti.*“
99. Úrad uvádza, že navrhovateľ nenamieta samotné predloženie dokladov (Vyhlásenia o parametroch certifikovanej zmesi a Certifikát o zhode), navrhovateľ namieta len fázu, kedy majú byť tieto doklady predložené, t. j. už v čase predloženia ponuky, nakoľko má za to, že vyžadovanie predmetných dokladov v danom čase je neproporcionálne a diskriminačné. K predmetnej časti námietok úrad, aj v kontexte petitu námietok navrhovateľa, v ktorom navrhuje aby kontrolovaný Vyhlásenie o parametroch certifikovanej zmesi a Certifikát o zhode žiadal až od úspešného uchádzača, teda nie už v štádiu predkladania ponúk, uvádza,

⁶ Zákon o verejnom obstarávaní, Veľký komentár, JUDr. Juraj Tkáč a JUDr. Marek Griga, Wolters Kluwer, ISBN: 978-80-8168-454-8

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

že je v kompetencii kontrolovaného stanoviť, či bude predmetné dokumenty požadovať vo fáze predloženia ponuky alebo až v rámci súčinnosti pri uzatvorení zmluvy od úspešného uchádzača. Avšak kontrolovaný musí jednoznačne zadefinovať, v akej fáze verejného obstarávania bude tieto doklady požadovať, pretože s tým je previazaná fáza verejného obstarávania, v ktorej uvedené doklady komisia kontrolovaného vyhodnocuje. Zároveň má úrad za to, že navrhovateľ svoje tvrdenia, resp. domnienky o neproporcionálnom, resp. diskriminačnom nastavení predmetnej podmienky nepodporil žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami, teda z akého dôvodu považuje túto podmienku za nepropocionálnu alebo prečo je podľa jeho názoru možné požadované doklady predložiť až v štádiu pred podpisom zmluvy alebo pred samotnou realizáciou diela, t. j. navrhovateľ neuviedol konkrétne skutočnosti, ktoré by mu mali brániť alebo predstavovali prekážku v tom, aby požadované doklady predložil v ponuke. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že na preukázanie týchto tvrdení nepostačuje len uviesť, že ak iné prílohy Zmluvy o dielo (splátkový kalendár, harmonogram, zoznam subdodávateľov) kontrolovaný požaduje až od úspešného uchádzača, tak rovnako to musí platiť aj pre Vyhlásenie o parametroch certifikovanej zmesi a Certifikát o zhode. **Vzhľadom na uvedené považuje úrad návrh navrhovateľa za nedôvodný.**

100. Úrad ďalej poukazuje na obsahové znenie navrhovateľom napádanej podmienky, v ktorej sa uvádza, cit.: „Podľa § 34 ods. 1 písm. d): uchádzač preukáže **splnenie požiadavky na predmet zákazky**“. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný v súťažných podkladoch zmätočne v rámci podmienky účasti uvádza, že ide o požiadavku na predmet zákazky**. Napriek tomu, že sa navrhovateľ k predmetnej zmätočnosti vo svojich námietkach explicitne nevyjadruje, resp. túto zmätočnosť priamo nenapáda, úrad v záujme transparentnosti vo vzťahu k uvedenému **odporúča kontrolovanému odstrániť túto zmätočnosť**, t. j. stanoviť uvedené požiadavky dostatočne jasne a určito.
101. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v časti II. považuje za **neopodstatnené**.

K časti III. námietok navrhovateľa smerujúcich k nastaveniu financovania predmetu zákazky a platobným podmienkam

102. Navrhovateľ namieta súbeh požiadavky na splácanie diela v 120-tich mesačných splátkach a neurčité ustanovenie o postupovaní zmluvných pohľadávok, ktoré sú podľa navrhovateľa diskriminačné a nehospodárne. Navrhovateľ sa tiež domnieva, že kontrolovaný vo väzbe na nastavenie financovania predmetu zákazky v 120-tich mesačných splátkach zvolil nesprávny druh postupu verejného obstarávania. Navrhovateľ ďalej požaduje, aby v zmluve o dielo bolo uvedené, že kontrolovaný má povinnosť udeliť súhlas úspešnému uchádzačovi na postúpenie pohľadávok namiesto „bez dôvodne neodmietne“ udeliť písomný súhlas s postúpením pohľadávky.
103. Kontrolovaný uvádza, že financovanie diela formou splátok nie je výnimočné a využívajú ho aj iní verejní obstarávatelia. Určenie financovania predmetu zákazky je právom kontrolovaného a podmienky financovania sú vopred známe všetkým potenciálnym záujemcom. Ďalej kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ neuviedol žiadne fakty alebo rozumné argumenty k jeho požiadavke o úprave súhlasu pri postúpení pohľadávok.
104. V súťažných podkladoch je uvedené, cit.: „*Financovanie zákazky: Predmet zákazky bude financovaný prostredníctvom vlastných zdrojov verejného obstarávateľa, dodávateľským úverom alebo financovaný bankou spôsobom odpredaja pohľadávky. **Financovanie bude vo forme 120 rovnomerných mesačných splátok.***“

105. V prílohe súťažných podkladov, v „Návrhu zmluvy o dielo“, je v článku VI. „Platobné podmienky“, ods. 6.1 uvedené, cit.: „**Cenu za dielo uhradí objednávatel' zhotoviteľovi v 120 rovnomerných mesačných splátkach na základe faktúry riadne vystavenej a doručenej zhotoviteľom do 14 dní od prevzatia diela objednávatel'om; (...).**“
106. V prílohe súťažných podkladov, v „Návrhu zmluvy o dielo“, je v článku VI. „Platobné podmienky“, ods. 6.2 uvedené, cit.: „**Zhotoviteľ nie je oprávnený postúpiť akúkoľvek pohľadávku vzniknutú na základe tejto zmluvy alebo inej právnej skutočnosti na tretiu osobu bez predchádzajúceho písomného súhlasu objednávatel'a. Objednávatel' bezdôvodne neodmietne udeliť písomný súhlas s postúpením pohľadávky na banku alebo pobočku zahraničnej banky so sídlom a licenciou na území Slovenskej republiky s dlhodobým ratingom prideleným ratingovou agentúrou Moody's na úrovni minimálne A3. Pri postúpení pohľadávky podľa tohto bodu alebo poskytnutí úveru zhotoviteľovi, sú akékoľvek a všetky náklady spojené s financovaním (t. j. úroky, poplatky a pod.) zahrnuté v cene za dielo a zhotoviteľ nie je z tohto dôvodu oprávnený požadovať jej zvýšenie.**“
107. V prílohe súťažných podkladov, v „Návrhu zmluvy o dielo“, je v článku VI. „Platobné podmienky“, ods. 6.4 uvedené, cit.: „**Cenu za dielo uhradí objednávatel' zhotoviteľovi v 120 rovnomerných mesačných splátkach na základe faktúry riadne vystavenej a doručenej zhotoviteľom do 14 dní od prevzatia diela objednávatel'om; prílohou faktúry musí byť oboma stranami odsúhlasený preberací protokol na celé dielo a splatnosť faktúry bude zodpovedať splátkovému kalendáru tvoriaceho prílohu č. 6 tejto zmluvy.**“
108. K námietkam navrhovateľa týkajúcich sa zmluvných podmienok úrad na úvod podotýka, že hoci je úrad ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný na vykonávanie dohľadu nad verejným obstarávaním podľa ustanovení § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v prípade zmluvných podmienok nachádzajúcich sa v návrhoch zmlúv zadávaných verejných obstarávaní, sa preskúmovacia právomoc úradu v námietkovom konaní **obmedzuje na skúmanie ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nastavili zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.** Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi totižto spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov. Úrad teda do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti kontrolovaného zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmavania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní. Povinnosťou úradu je teda preskúmať, či rozporované zmluvné podmienky sú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, avšak len v rozsahu toho, či boli dodržané vyššie uvedené princípy verejného obstarávania. Uvedené vyplýva z Výkladového stanoviska úradu č. 3/2016 zo dňa 15. 04. 2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania (ďalej len „Výkladové stanovisko č. 3/2016“). K uvedenému úrad poukazuje aj na svoju ustálenú rozhodovaciu prax, na základe ktorej **úrad neposudzuje súlad zmluvných podmienok s princípom proporcionality⁷**, teda „vyváženosť“, „primeranosť“ zmluvných ustanovení medzi verejným obstarávateľom, resp. obstarávateľom a záujemcami, resp. uchádzačmi, nakoľko definovanie zmluvných podmienok je výlučne úlohou verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, ktoré má určiť na základe svojich potrieb a charakteru

⁷ Uvedený záver vyplýva napr. z rozhodnutia Rady č. 14105-9000/2021, 14265-9000/2021 zo dňa 18. 03. 2022 (viď napr. body 364 a 366)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predmetu zmluvy, pričom nastavené zmluvné podmienky musia byť v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. **Uvedenému pritom jednoznačne zodpovedá aj samotné Výkladové stanovisko č. 3/2016, podľa ktorého preskúmavacia právomoc úradu sa obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to len z hľadiska, či verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.**

109. Majúc na zreteli uvedené, úrad v danom prípade posudzoval navrhovateľom namietané zmluvné podmienky, bližšie uvedené v bode 104. až 107 tohto rozhodnutia v intenciách Výkladového stanoviska č. 3/2016 a v kontexte svojej ustálenej rozhodovacej praxe, a teda tieto navrhovateľom namietané zmluvné podmienky úrad podrobil preskúmaniu len v rozsahu ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania stanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne, **či kontrolovaný nastavil namietané zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom transparentnosti.**
110. Úrad v kontexte namietaných skutočností poukazuje na [Rozhodnutie rady úradu č. 8783-9000/2018](#) zo dňa 20. 12. 2019 (ďalej ako „rozhodnutie rady úradu“), v ktorom bolo úlohou rady posúdiť, či namietané zmluvné podmienky, tzn. uhradenie ceny diela v 120-tich mesačných splátkach v spojení so zákazom postúpenia pohľadávky, sú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že v tejto verejnej súťaži kontrolovaný nestanovil generálny zákaz postúpenia pohľadávok, avšak podmienil ho predchádzajúcim písomným súhlasom zo strany kontrolovaného za splnenia predpokladov (dôvodov) uvedených v b. 6.2 Návrhu zmluvy o dielo, za ktorých kontrolovaný bezdôvodne neodmietne udelenie tohto súhlasu s postúpením pohľadávky.
111. V bode 48. rozhodnutia rady úradu je uvedené, cit.: *„Rada sa v prvom rade zaoberala odpoveďou na otázku, či zákon o verejnom obstarávaní umožňuje nákup stavebných prác na splátky (tzn. nastaviť zmluvné podmienky tak, že úspešný uchádzač zhotoví dielo a verejný obstarávateľ mu cenu diela zaplatí v splátkach). V tejto súvislosti rada uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní túto situáciu nerieši. Zákon o verejnom obstarávaní síce pozná pojem nákup tovaru na splátky, ale iba vo vzťahu k zákazke na dodanie tovaru (§ 3 ods. 2 tohto zákona, podľa ktorého zákazka na dodanie tovaru na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je kúpa, lízing, kúpa tovaru na splátky alebo prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia alebo bez možnosti odkúpenia; môže zahŕňať aj činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru). Pokiaľ ide o stavebné práce, zákon o verejnom obstarávaní výslovne neustanovuje, že by bolo možné zaplatiť cenu diela v splátkach, zároveň však takýto spôsob úhrady ani nezakazuje (resp. žiadne z ustanovení zákona o verejnom obstarávaní neustanovuje, že by bolo nevyhnutné uhradiť cenu diela naraz). Podľa rady je teda možné dospieť k záveru, že zákon o verejnom obstarávaní vo všeobecnosti nezakazuje nákup (obstaranie) stavebných prác na splátky.“*
112. Úrad s prihliadnutím na rozhodnutie rady úradu v obdobnej situácii má za to, že rovnako aj v tomto prípade, je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ak kontrolovaný nastaví financovanie predmetu zákazky v 120-tich mesačných splátkach, pretože zákon o verejnom obstarávaní vo všeobecnosti nezakazuje nákup (obstaranie) stavebných prác na splátky.

113. V bode 50. rozhodnutia rady úradu je uvedené, cit.: „*Pokiaľ ide o zákaz postúpenia pohľadávky, rada má za to, že ide o štandardnú zmluvnú podmienku podľa Obchodného zákonníka, v súvislosti s ktorou by mala byť ponechaná zmluvná voľnosť. Ako už bolo uvedené, preskúmvacia právomoc úradu, a teda aj rady, sa v tomto prípade obmedzuje len na skúmanie súladu danej zmluvnej podmienky so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi. V tejto súvislosti pritom rada dospela k záveru, že takáto zmluvná podmienka sama o sebe nie je diskriminačná, nakoľko platí pre všetkých potenciálnych záujemcov rovnako, bola rovnako všetkým potenciálnym záujemcom vopred známa, a teda podľa rady takáto zmluvná podmienka sama o sebe nezvýhodňuje žiadny hospodársky subjekt.*“
114. Úrad s prihliadnutím na bod 50. rozhodnutia rady úradu konštatuje, že ak rada považovala zákaz postúpenia pohľadávky za štandardnú zmluvnú podmienku podľa Obchodného zákonníka, pričom „*takáto zmluvná podmienka sama o sebe nie je diskriminačná, nakoľko platí pre všetkých potenciálnych záujemcov rovnako, bola rovnako všetkým potenciálnym záujemcom vopred známa, a teda podľa rady takáto zmluvná podmienka sama o sebe nezvýhodňuje žiadny hospodársky subjekt.*“, možno dospieť k záveru, že uvedené analogicky platí aj na podmienený predchádzajúci písomný súhlas kontrolovaného s postúpením pohľadávky, tak ako je zadefinované v b. 6.2 Návrhu zmluvy o dielo v tejto verejnej súťaži.
115. V zmysle vyššie uvedeného vyplýva, že každá zo zmluvných podmienok samostatne nie je diskriminačná alebo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. **Preto úrad pristúpi k posúdeniu, či kumulatívne zmluvné podmienky** (podmienený súhlas s postúpením pohľadávok a financovanie predmetu zákazky v 120-tich splátkach) **nie sú diskriminačné s ohľadom na špecifiká tejto verejnej súťaže.**
116. Úrad uvádza, že predmetné nastavenie zmluvných podmienok má za následok to, že predmetnej verejnej súťaži sa môžu zúčastniť takí uchádzači, ktorí sú dostatočne finančne stabilní a vedia zafinancovať realizáciu stavebných prác s tým, že kontrolovaný im cenu diela bude splácať v mesačných splátkach (t. j. de facto kontrolovanému poskytnú „úver“) alebo na zafinancovanie realizácie stavebných prác si zoberú úver alebo vytvoria skupinu dodávateľov s hospodárskym subjektom, ktorý realizáciu stavebných prác zafinancuje. Úrad nepopiera, že vo všetkých uvedených prípadoch potenciálny uchádzač na seba preberá určité riziko a záťaž financovania predmetu zákazky. Na strane druhej však takýto uchádzač (v prípade získania zákazky) získa pravidelný mesačný príjem, do ktorého si samozrejme vie zakalkulovať primeraný zisk, ako aj finančnú „protihodnotu“ za znášanie takéhoto rizika. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že aj v prípade bankového úveru by boli finančné prostriedky poskytnuté bankou úročené (a teda vyššie, ako keby kontrolovaný cenu diela uhradil naraz z vlastných zdrojov). Skutočnosť, že navrhovateľ takéto financovanie predmetu zákazky považuje za diskriminačné a nevhodné, však ešte samé o sebe neznamena, že ide o diskriminačnú zmluvnú podmienku.
117. Úrad zároveň poukazuje aj na argumentáciu kontrolovaného, ktorý vo vzťahu k nastaveniu financovania uvádza, že ide o výlučné právo kontrolovaného a financovanie diela v splátkach nie je výnimočné a využili ho v minulosti aj iní verejní obstarávatelia. Čo sa týka zmluvnej podmienky „podmienený“ súhlas postúpenia pohľadávky, kontrolovaný vo vyjadrení uviedol, že súhlas s postúpením pohľadávky v právnom prostredí samosprávy znamená prijatie úveru. Na takéto postúpenie pohľadávky je potrebný súhlas mestského zastupiteľstva. Kontrolovaný sa preto nemôže vopred legálne zaviazat' povinnosťou udeliť súhlas s postúpením pohľadávky tak, ako to požaduje navrhovateľ, pretože by išlo o zásah do kompetencií mestského zastupiteľstva, ktorému nie je možné uložiť povinnosť schváliť postúpenie pohľadávky. Kontrolovaný zároveň uvedenou zmluvnou podmienkou sleduje cieľ, aby
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

primárne právny vzťah ostal medzi totožnými subjektami, t. j. medzi zhotoviteľom a objednávatel'om. Sekundárne, ak už má dôjsť k postúpeniu pohľadávky, musí byť toto postúpenie pohľadávky spojené s jednoznačnou garanciou zo strany postupníka, tak aby neboli oslabené práva objednávatel'a (kontrolovaného), napr. by mohol nastať stav, že zhotoviteľ postúpi svoju pohľadávku na tretiu osobu, pričom si nesplní svoje zodpovednosti vyplývajúce mu napr. zo záruk.

118. V nadväznosti na uvedené, ako aj s poukazom na charakter predmetu kontrolovaným obstarávanej zákazky (obnova miestnych komunikácií), úrad uvádza, že snahu kontrolovaného zabezpečiť realizáciu predmetu danej zákazky iným zákonným spôsobom ako jednorazovou úhradou hodnoty celého diela, vníma ako legitímnu. A zároveň zmluvná podmienka kontrolovaného, aby pohľadávka nebola zhotoviteľom postúpená na iný subjekt bez predchádzajúceho písomného súhlasu objednávatel'a (kontrolovaného) je vzhľadom na okolnosti predmetnej verejnej súťaže, ako aj sledovaný účel kontrolovaného, opodstatnená.
119. Zároveň úrad dodáva, že nastavenie financovania predmetu zákazky je v kompetencii kontrolovaného, rovnako ako aj stanovenie postupu verejného obstarávania. Preto všeobecné tvrdenia navrhovatel'a, že nezabezpečenie financovania zo strany kontrolovaného, resp. prenos rizika financovania na uchádzačov, napriek skutočnosti, že sa nejedná o PPP projekt, resp. koncesiu, predstavuje porušenie princípov v súvislosti s ktorým kontrolovaný zvolil nesprávny postup verejného obstarávania, **sa nepreukázali** ako opodstatnené.
120. Úrad záverom opätovne poukazuje na rozhodnutie rady úradu, ktorá v predmetnom odvolacom konaní požiadala o poskytnutie odborného stanoviska Ministerstvo financií Slovenskej republiky, odbor rozpočtovej regulácie (ďalej len „MF SR“). Z bodu 59. rozhodnutia rady úradu vyplýva, cit.: „*Rada zároveň poukazuje na skutočnosť, že ani MF SR vo svojich stanoviskách vyžiadaných radou v odvolacom konaní (body 34 a 36 tohto rozhodnutia) neoznačilo postup kontrolovaného v tomto verejnom obstarávaní, tzn. kontrolovaným nastavený spôsob financovania v tomto verejnom obstarávaní, za postup, ktorý by bol v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.*“, pričom v predmetnej verejnej súťaži je možné na toto vyjadrenie MF SR, t. j. že neoznačilo vtedajší postup kontrolovaného (Mesto Svit) ako rozporný so zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadať, resp. ho vziať do úvahy.
121. Na základe všetkých uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že navrhovateľom namietané zmluvné podmienky, tzn. uhradenie ceny diela v 120-tich mesačných splátkach v spojení s predchádzajúcim súhlasom postúpenia pohľadávky, v intenciách Výkladového stanoviska č. 3/2016 a rozhodovacej praxe úradu nie sú v rozpore s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
122. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovatel'a v časti III. považuje za **neopodstatnené**.
123. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný porušil ustanovenie § 38 ods. 5 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princíp nediskriminácie, nakoľko bezdôvodne zúžil možnosti preukazovania podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to tým, že špecifikoval minimálne technické parametre asfaltovej vrstvy.** Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv na výsledok**
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predmetného verejného obstarávania, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

124. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu, výkladu a aplikácii jednotlivých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípov verejného obstarávania v celom procese verejného obstarávania. Úrad vo vzťahu k podmienke účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti stanovil požiadavky v súlade s princípom nediskriminácie, a tiež primerane s prihliadnutím na predmet zákazky, ako aj s prihliadnutím na aktuálnu situáciu na trhu, tak aby umožnil čo najširšiu hospodársku súťaž. Zároveň úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti nestanovil podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti tak, aby priamo či nepriamo znevýhodnil určitý okruh záujemcov, hoci títo sú preukázateľne schopní riadne vykonať a riadne dodať predmet zákazky. Ďalej úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti stanovil podmienky účasti v súlade s princípom transparentnosti, t. j. dostatočne jasne a určito, tak aby bolo pre všetkých záujemcov zrejmé, čo a v akej fáze verejného obstarávania majú v ponuke predkladať, a nevnášal do procesu verejného obstarávania prvky nečitateľnosti a nejasnosti. **Záverom úrad odporúča kontrolovanému, aby v kontexte vykonania výroku tohto rozhodnutia (po úprave relevantných častí dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky) primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk.**
125. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
126. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

127. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
128. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia (kedy úrad v časti I. námietok nariadil odstrániť protiprávny stav podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a v časti II. a III. námietky navrhovateľa zamietol) úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach v časti I. námietok navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach v časti II. a III. námietok navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Mesto Komárno**, Nám. gen. Klapku č. 1, 945 01 Komárno, IČO: 00 306 525 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka