



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 01. 12. 2025

Číslo: 14195-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z podlimitnej zákazky zadávanej nadlimitným postupom na predmet „I/21 Chmeľov, rekonštrukcia“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Slovenská správa ciest**, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava, IČO: 00 003 328 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou č. OJ S 145/2025 501600-2025 zo dňa 31. 07. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 155/2025 zo dňa 01. 08. 2025 pod značkou 12634 - MSS (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** námietkové konanie podľa § 174 ods. 1 písm. k) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 06. 11. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 06. 11. 2025 v elektronickej podobe funkčnosťou informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **06. 11. 2025**.
3. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

4. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
5. Kontrolovaný dňa 12. 11. 2025 doručil úradu e-mailom a následne dňa 13. 11. 2025 aj listinne dokument s názvom „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam a vylúčeniu“ zo dňa 11. 11. 2025 (ďalej len „Vyjadrenie“) a zároveň dňa 07. 11. 2025 poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístupové údaje do IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností dňa **07. 11. 2025**.
6. Úrad uvádza, že sa v predmetnom námietkovom konaní primárne zaoberal splnením procesných podmienok zo strany navrhovateľa, a to najmä z pohľadu, či ide o verejné obstarávanie, v ktorom je možné podať námietky.
7. Podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní námietky **nemožno podať** pri
a) zadávaní podlimitnej zákazky na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, alebo postupe zadávania podlimitnej koncesie,
b) zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 1 500 000 eur,
c) zadávaní zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti, ak je predpokladaná hodnota zákazky nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 4.
8. Úrad na základe dokumentov vzťahujúcich sa k predmetnému verejnému obstarávaniu zistil, že kontrolovaný, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, vo zverejnenom Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v oddiele 4: „Postup“, v bode 4.1: „Účel“, okrem iného uviedol, cit.:
„(...)“
*Druh zákazky: **Služby***
4.1.3 Rozsah obstarávania
*Predpokladaná hodnota (BT-27-Procedure) (hodnota):**117 393** (...) (mena): Euro*
(...)“.
9. Kontrolovaný tiež v časti I. „Všeobecné informácie“, v bode 3.2 súťažných podkladov, zverejnených vo svojom profile na stránke úradu uviedol, cit.: „*Postup pre verejné obstarávanie: Verejná súťaž podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (nadlimit superreverz)*
Predpokladaná hodnota zákazky je menej ako limit podľa § 5 zákona o verejnom obstarávaní – 221 000,00 EUR bez DPH. V zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a umožnením prístupu širšiemu okruhu záujemcov, verejný obstarávateľ vyhlasuje verejné obstarávanie nadlimitným postupom, čo vedie k otvorenej nediskriminačnej a transparentnej hospodárskej

súťaži, ktorá uskutočneným postupom zabezpečí rozvoj účinnej hospodárskej súťaže, čo predstavuje jeden zo základných cieľov práva o verejnom obstarávaní. Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ primerane použije ustanovenia § 5 ods. 8 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní.“

10. V bode č. 11 časti B. „Zadávanie civilných podlimitných zákaziek“ v podkapitole „Všeobecné ustanovenia platné pre všetky postupy zadávania podlimitnej zákazky“ všeobecného metodického usmernenia úradu č. [1/2025](#) je uvedené, cit.: „(...) *V prípade postupu podľa § 5 ods. 8 zákona, t. j. dobrovoľné využitie vyššieho postupu, pri zákazkách, ktoré na základe určenia ich predpokladanej hodnoty zákazky sú podlimitné (podlimitné zákazky na tovary a služby a podlimitné zákazky na stavebné práce s PHZ do 1 500 000 eur bez DPH), ale verejný obstarávateľ dobrovoľne postupoval nadlimitným postupom, nie je možné podanie námietok.*“
11. Vychádzajúc z informácií uvedených v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania úrad konštatuje, že v predmetnom verejnom obstarávaní **ide o zákazku na poskytnutie služieb s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 117 393,00 EUR bez DPH.**
12. Úrad uvádza, že finančný limit² pre zadávanie podlimitných zákaziek na poskytnutie služieb verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je v rozmedzí od 50 000 EUR do 220 999,99 EUR.
13. Úrad uvádza, že **s prihliadnutím na výšku predpokladanej hodnoty zákazky nastala prezumovaná právna skutočnosť normovaná v ustanovení § 170 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, dôsledkom ktorej je, že voči takémuto postupu (zadávanie podlimitnej zákazky na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, alebo postupe zadávania podlimitnej koncesie) nie je možné podať námietky.**³
14. **Podľa § 174 ods. 1 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví námietkové konanie, ak boli námietky podané v rozpore s § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.**
15. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že **neboli pre predmetné námietkové konanie splnené všetky zákonné predpoklady, v dôsledku čoho pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.**
16. Úrad pre úplnosť dodáva, že kontrolovaný v dokumente označenom ako „Nadlimitná Verejná súťaž – „I/21 Chmeľov, rekonštrukcia“ – Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“ zo dňa 23. 10. 2025 doručeného navrhovateľovi dňa 28. 10. 2025 prostredníctvom IS EPVO (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“), na základe ktorého navrhovateľ inicioval toto námietkové konanie podaním námietok, okrem iného uviedol, cit.: „ (...) *Lehota na doručenie námietky je stanovená podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o VO*“ (...).

² Úrad poukazuje v súvislosti s finančnými limitmi na dokument uvedený na jeho webovom sídle s názvom „[Novela zákona o verejnom obstarávaní účinná od 01. 08. 2024](#)“

³ V zmysle § 169 ods. 4 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného pri podlimitných zákazkách, pri ktorých nemožno podať námietky, vykonáva orgán vnútornej kontroly kontrolovaného; vnútornou kontrolou nie sú dotknuté zákonom ustanovené oprávnenia úradu a iných kontrolných orgánov, ak ich použitie nevylučujú osobitné predpisy.

17. Úrad má za to, že ani z titulu nesprávneho poučenia kontrolovaným o možnosti podať námietky nevzniklo navrhovateľovi právo na podanie námietok, nakoľko takéto poučenie nič nemení na skutočnosti, že podanie námietok v predmetnom verejnom obstarávaní nie je prípustné priamo zo zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne v kontexte § 170 ods. 7 písm. a) tohto zákona. Navrhovateľ teda v danom prípade nebol oprávnený podať námietky, a to ani na základe nesprávneho poučenia zo strany kontrolovaného uvedeného v Oznámení o vylúčení.
18. V tejto súvislosti úrad poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 264/04 zo dňa 30. 11. 2005, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „ (...) *To, že takéto poučenie nemá žiaden účinok, je potvrdené aj stabilnou praxou opravných súdov v občianskom súdnom konaní, podľa ktorej nesprávne poučenie o možnosti podať opravný prostriedok (napríklad ak sa v poučení súdneho rozhodnutia uvádza, že účastník môže podať odvolanie, hoci podľa Občianskeho súdneho poriadku odvolanie nie je prípustné), nezakladá žiadne účinky, najmä nevytvára procesné právo na podanie odvolania. Rozhoduje totiž len znenie zákona, a nie obsah poučenia.* “. Úrad ďalej poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžp/20/2011 zo dňa 08. 09. 2011, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „*Nesprávne poučenie účastníkov konania o možnosti podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu zo strany správneho orgánu, nezakladá prípustnosť opravného prostriedku tam, kde je jeho prípustnosť ex lege vylúčená.* “. ako aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Sžo/105/2003 zo dňa 23. 03. 2004, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „ (...) *Odvolací súd preto s poukazom na § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietol odvolanie žalovaného, keďže smerovalo proti rozsudku, proti ktorému v zmysle § 250 ods. 4 veta druhá O. s. p. nie je prípustné odvolanie. Na veci nič nemení skutočnosť, že rozsudok obsahoval nesprávne poučenie o možnosti podať odvolanie proti predmetnému rozsudku, keďže nesprávne poučenie nemení nič na vyššie uvedených zákonných ustanoveniach.* (...) “.
19. Úrad uvádza, že z vyššie citovaných rozhodnutí vyplýva, že nesprávne poučenie nezakladá právo na podanie opravného prostriedku. Uvedené je pritom podľa úradu potrebné analogicky aplikovať aj na posudzovaný prípad, nakoľko v tomto prípade je možné dospieť k záveru, že **navrhovateľ v danom prípade nebol oprávnený podať námietky, a to ani na základe nesprávneho poučenia zo strany kontrolovaného, nakoľko výlučne zákon o verejnom obstarávaní určuje, v ktorých prípadoch je/nie je možné podať námietky.**
20. Úrad pre úplnosť dodáva, že v prípade, ak by námietky neboli podané v rozpore s § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, a boli by podané v postupe zadávania zákazky, pri ktorom zákon o verejnom obstarávaní podanie námietok umožňuje, pre vydanie meritórneho rozhodnutia v námietkovom konaní na základe námietok by museli byť splnené všetky procesné náležitosti vymedzené v príslušných ustanoveniach zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne navrhovateľ sa dopustil taktiež aj ďalšieho procesného pochybenia, a to nesplnenia podmienky uloženej ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. námietky doručené úradu neobsahujú podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli úradu doručené v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu, pričom vo väzbe na vyššie uvedené, navrhovateľ pri podaní námietky elektronicke v režime zákona o e-Governmente prostredníctvom služby Všeobecnej agentúry ÚPVS **neautorizoval námietky kvalifikovaným elektronickým podpisom navrhovateľa (ako ekvivalentom jeho vlastnoručného podpisu) alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa.** Úrad však z dôvodu identifikovania dôvodu na zastavenie námietkového konania v zmysle § 174 ods. 1 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní nepristúpil k aplikácii § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní, teda k výzve na odstránenie nedostatkov podania.

21. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

22. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
23. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Slovenská správa ciest**, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava, IČO: 00 003 328 – kontrolovaný