



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 17. 12. 2025

Číslo: 15045-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup nákladných a špeciálnych motorových vozidiel“, vo vzťahu k časti 6 „Časť č. 6: Saco - kanalizačné vozidlo (1ks)“, vyhlásenej obstarávateľom **Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra, IČO: 36 550 949, zastúpeného spoločnosťou E-VO, s. r. o., Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 47 197 331, na základe splnomocnenia zo dňa 01. 06. 2025 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 134/2025 zo dňa 16. 07. 2025 pod značkou 464428-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 142/2025 zo dňa 17. 07. 2025 pod značkou 11653-MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 28. 11. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 27. 11. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, t.j. prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku vo vzťahu k časti 6 „Časť č. 6: Saco - kanalizačné vozidlo (1ks)“ dňa 16. 09. 2025 o 08:23:25 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelená na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelená na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Podľa § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak predpokladaná hodnota zákazky alebo koncesie alebo jej časti nie je zverejnená, ak nemožno určiť predpokladanú hodnotu časti zákazky alebo koncesie alebo ak nie je možné určiť výšku kaucie z iných objektívnych dôvodov, výška kaucie je 2 000 eur.
7. Z dikcie zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ak je zákazka rozdelená na časti a námietky navrhovateľa sa týkajú len jednej časti, kaucia sa určuje z predpokladanej hodnoty predmetnej časti. Nakoľko predpokladaná hodnota jednotlivých častí zákazky nebola zverejnená, bol navrhovateľ povinný za podanie námietok uhradiť kauciu v zmysle pravidla stanoveného v ustanovení § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, teda **kauciu vo výške 2 000 eur**.
8. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 28. 11. 2025 kauciu vo výške 2 000 eur. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že navrhovateľ **pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní**.
9. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

10. Navrhovateľ v úvode svojich námietok poukazuje na Oznámenie o vylúčení uchádzača a jeho ponuky – Časť č. 6 zo dňa 18. 11. 2025 (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“), pričom k dôvodu

vylúčenia uvádza, že nadstavba Efemmak - XL Combi vykazuje v porovnaní s nadstavbou Efemmak - L Combi plnú funkčnú aj technickú zhodu a z hľadiska konštrukčných riešení, prevádzkových parametrov a aplikačných vlastností sa jedná o jeden a ten istý identický model, teda v pomere 1:1.

11. Uvedené podľa názoru navrhovateľa preukazujú aj dokumenty doložené kontrolovanému v rámci odpovedí na žiadosti o vysvetlenie – dokumenty s názvom: YG.25.08.008.SPC (1) sk a YG.25.08.008.SPC (1) sk (1), z ktorých jednoznačne vyplýva, že sa jedná o totožné vozidlo.
12. Navrhovateľ tvrdí, že v rámci žiadostí o vysvetlenie na základe požiadavky kontrolovaného navrhovateľ doložil platný doklad, potvrdený výrobcom (importérom) ponúkaného vozidla, nie starší ako šesť mesiacov od vyhlásenia tejto zákazky, ktorý ho oprávňuje k uskutočňovaniu autorizovaného predaja a servisu ponúkaného vozidla a to pre: vozidlo označené ako:
*„Zákazka č. 1358486, Časť č. 6: Saco — kanalizačné vozidlo (1 ks) — L-Combi,
Verejný obstarávateľ: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. (IČO: 60490)
Názov zákazky: Nákup nákladných a špeciálnych motorových vozidiel (ID: 537813)
Číslo zákazky: 1358486
Opis predmetu: Časť č. 6: Saco - kanalizačné vozidlo (1 ks)“* pre činnosti zabezpečovania servisu prostredníctvom svojich servisných stredísk a uskutočňovaní autorizovaného predaja, a to dokument s názvom: Splnomocnenie 9_25 preklad.
13. Z uvedeného podľa názoru navrhovateľa jednoznačne vyplýva oprávnenie navrhovateľa poskytnuté mu výrobcom (importérom) ponúkaného vozidla EFEMMAK ITFAIYE ARACLARI ARACUSTU EKIPMANLARI TEKSTIL GIDA SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI zabezpečovať servis prostredníctvom svojich servisných stredísk a k uskutočňovaniu autorizovaného predaja pre ponúkané vozidlo navrhovateľom v predmetnej súťaži.
14. Navrhovateľ uvádza, že vozidlo je po technickej aj funkčnej stránke totožné s ponúkaným modelom označeným ako Efemmak - XL-Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning) a zároveň aj Efemmak – L-Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning) spĺňa rovnaké technické parametre. Navrhovateľ tvrdí, že potvrdenie od výrobcu predložené navrhovateľom v rámci tejto súťaže jednoznačne deklaruje túto úplnú zhodu.
15. Technicky identické vozidlo (parametre) - Efemmak- XL-Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning) a zároveň aj Efemmak - L-Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning) - identické vozidlo ponúknuté navrhovateľom v tejto súťaži je preukázané aj totožnými technickými parametrami v dokumentoch:
YG.25.08.008.SPC_(1)_sk_(1)
YG.25.08.008.SPC_(1)_sk
Časť č. 6 Podrobný opis predmetu zákazky_vyplnene
TECHNICKÝ LIST Časť 6_saco-kanalizačne,
pričom navrhovateľ tvrdí, že technicky nesúlad vozidla v dokumentoch nerozporuje ani kontrolovaný.
16. Navrhovateľ poukazuje na Všeobecné metodické usmernenie č. 5-2025 k vyhodnoteniu ponuky obsahujúcej viac návrhov na plnenie toho istého kritéria, pričom dodáva, že je potrebné mať za to, že musí ísť o takú chybu v písaní, ktorá je už na prvý pohľad viditeľná, zjavná, a teda zrejmalá.

Môže ísť napr. o písársky preklep, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie zákona, a pod. Navrhovateľ poukazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že odstránenie zrejmej chyby v písaní a počítaní sa nepovažuje za (nedovolenú) zmenu ponuky, a teda takúto nezrovnalosť je možné (aj za pomoci vysvetlenia ponuky) odstrániť. Navrhovateľ uvádza, že pokiaľ kontrolovaný dospeje k záveru, že v danom prípade nejde o zrejmu chybu v písaní a počítaní, mal by si ďalej zodpovedať otázku, či je z kontextu celej ponuky (posúdením vzájomných súvislostí jednotlivých dokumentov, ktoré sa v nej nachádzajú) možné aj za pomoci pravidiel pre výklad prejavu vôle bez ťažkostí odvodiť, ktorá z navrhovaných ponukových cien je zrejším prejavom slobodnej a vážnej vôle uchádzača, t. j. ktorá z navrhovaných cien je jeho „skutočným“ úmyslom. Pôjde o prípady, keď verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je schopný sám ponuku vyhodnotiť a posúdiť.

17. Navrhovateľ tvrdí, že ním predložené dokumenty v rámci verejnej súťaže jednoznačne a dostatočne preukazujú, že sa nejedná o nedovolenú ani inú zmenu ponuky a s prihliadnutím na bežné posúdenie predložených dokumentov musí byť táto skutočnosť zrejímá aj kontrolovanému a to bez potreby žiadosti o vysvetlenie.
18. Navrhovateľ odôvodnenie Oznámenia o vylúčení považuje za nepravdivé, nakoľko navrhovateľ doložil v rámci vysvetlenia k žiadosti kontrolovaného - Service Letter a nejedná sa o nedovolenú zmenu, nakoľko sa nemenili žiadne technické parametre vozidla a nadstavby Efemmak - XL Combi a navrhovateľ nehodlal uvedenú nadstavbu nahradiť nadstavbou Efemmak - L Combi, nakoľko sa jedná o totožné vozidlo s ohľadom na akékoľvek parametre známe kontrolovanému a súčasne inštitút vysvetlenia má prioritne slúžiť na vytvorenie priestoru pre kontrolovaného za účelom vyhodnotenia obsahovej náležitosti ponuky a jej súladu s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch a nie nahradiť posudzovaciu a hodnotiacu funkciu komisie.
19. Navrhovateľ uvádza, že inštitút vysvetlenia nemá pôsobiť voči uchádzačovi šikanózne. Navrhovateľ tvrdí, že dokumenty predložené navrhovateľom už v čase predloženia ponuky spĺňali účel podmienok stanovených kontrolovaným, tak aby ich kontrolovaný s aplikovaním primeranej odbornej starostlivosti dokázal vyhodnotiť.
20. Navrhovateľ uvádza, že rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa zo dňa 18. 11. 2025 a jeho postup pri vyhodnocovaní podkladov predložených navrhovateľom sú zaťažené vadou spočívajúcou v nedostatočnom posúdení veci. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný nevenoval náležitú pozornosť všetkým relevantným skutočnostiam, nepreukázal existenciu logických väzieb medzi vykonanými zisteniami a prijatými závermi a nezhodnotil všetky dostupné podklady spôsobom, ktorý by umožňoval riadnu preskúmateľnosť jeho rozhodnutia.
21. Navrhovateľ uvádza, že argumentácia kontrolovaného ostáva na úrovni čisto deklaratórnych konštatovaní, bez objektívneho a vecného vyhodnotenia skutkového stavu a vzniknutých okolností. Navrhovateľ má za to, že nedostatok vytýkaný kontrolovaným má maximálne povahu formálneho pochybenia ponuky, ktoré nezasahuje do samotnej podstaty predloženého plnenia a neodôvodňuje záver o nesplnení podmienok účasti.
22. Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení poukazuje na Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 427/2018 a má za to, že tento nález potvrdzuje, že aj pri výklade a aplikácii právnych predpisov

v oblasti verejného obstarávania je potrebné vychádzať z účelu príslušných inštitútov, vyvarovať sa neprimeraného formalizmu a uprednostniť materiálny prístup pred rigidným a izolovaným gramatickým výkladom.

23. Navrhovateľ považuje Oznámenie o vylúčení za neproporčné, rozporné s ustálenou rozhodovacou praxou úradu, nerešpektujúce princípy zákona o verejnom obstarávaní, odporujúce princípom logického uvažovania a z týchto dôvodov aj za absolútne nezákonné a prístup kontrolovaného pri vyhodnocovaní dokumentov predložených navrhovateľom za formalistický a rozporný s princípom proporcionality.
24. Navrhovateľ uvádza, že argumentačná úroveň kontrolovaného dosahuje výlučne rovinu konštatovania bez riadneho vyhodnotenia dokumentov a dôkazov doložených navrhovateľom, bez akéhokoľvek objektívneho a reálneho vyhodnotenia skutkového stavu a hlavne logického myslenia. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný svojim postupom porušil tiež princíp proporcionality.
25. Prístup kontrolovaného preto podľa navrhovateľa znamená prísne formalistické chápanie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa prieči účelu a duchu zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania pritom predstavuje inštitút, ktorý by mal byť aplikovaný kontrolovaným až v krajnom prípade (ultima ratio). V tejto súvislosti bol preto kontrolovaný povinný pristúpiť k aplikácii princípu proporcionality. V intenciách uvedených skutočností je preto rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa, resp. ponuky navrhovateľa neopodstatnené, v rozpore s účelom/cieľom verejného obstarávania a princípom proporcionality a transparentnosti.
26. Navrhovateľ má za dostatočne preukázané, že kontrolovaný postupoval pri predmetom vylúčení v rozpore s § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň aj s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Dané opatrenie vo forme vylúčenia z verejného obstarávania išlo podľa názoru navrhovateľa nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa v predmetnom prípade. Navrhovateľ poukazuje na rozsudok zo dňa 03. 03. 2005 v spojených veciach C-21/03 a C-34/03, Fabricom SA proti Belgickému kráľovstvu, bod 34, alebo rozsudok zo dňa 14. 12. 2004 vo veci C 210/03, Swedish Match AB proti Swedish Match UK Ltd, bod 47 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 2Sžf/3/2009 z 19. 12. 2012.
27. Navrhovateľ tvrdí, že v nadväznosti na ustálenú judikatúru aj úrad vo svojej metodickej činnosti jednoznačne zdôrazňuje princíp proporcionality. V tejto súvislosti poukazuje navrhovateľ na to, že v práve sa uplatňuje stará zásada „jus ex injuria non oritur“ (právo nevzniká z bezprávia), teda na právnom úkone, ktorý nepožíva právnu ochranu, nemožno zakladať iné práva (viď. uznesenie Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 346/08-37).
28. Navrhovateľ uvádza, že v procese verejného obstarávania platí všeobecná premisa (vychádzajúca aj z rozhodovacej praxe úradu), že verejný obstarávateľ/byť mal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom posúdení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, keďže vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do jeho práva byť účastný vo verejnom obstarávaní a v tejto súvislosti navrhovateľ považuje za nevyhnutné poukázať najmä na princíp proporcionality, ktorý túto premisu jednoznačne potvrdzuje.

29. Navrhovateľ tvrdí, že vyššie uvedená premisa musí byť zohľadnená aj pri rozhodovaní o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania, resp. vylúčení jeho ponuky z verejného obstarávania, aby sa tento postup kontrolovaného voči uchádzačovi nestal šikanóznym.
30. Navrhovateľ tvrdí, že dokumenty predložené navrhovateľom už v čase predloženia ponuky spĺňali účel podmienok stanovených kontrolovaným, tak aby ich kontrolovaný s aplikovaním primeranej odbornej starostlivosti dokázal vyhodnotiť a v prípade pochybností alebo nejasností využil inštitút vysvetlenia reglementovaný v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
31. Navrhovateľ ďalej poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. [13577-5000/2021](#) zo dňa 08. 12. 2021.
32. Navrhovateľ zdôrazňuje, že v danom prípade sa kontrolovaný dopustil protiprávneho konania, ktoré malo jednoznačne vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko z dôvodu nezákonného vylúčenia navrhovateľa, resp. ponuky navrhovateľa sa tento nebude môcť stať úspešným v danej súťaži, pričom sa umiestnil na prvom mieste na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk a teda ponúkol kontrolovanému najvýhodnejšiu ponuku a v čase vylúčenia spĺňa všetky stanovené podmienky a požiadavky.
33. Navrhovateľ uvádza, že jeho vylúčenie je založené na nesprávnom skutkovom a právnom posúdení a súčasne nesprávnej úvahe komisie kontrolovaného. S ohľadom na uvedené rozhodnutie kontrolovaného boli podľa názoru navrhovateľa porušené základné zásady verejného obstarávania a práva navrhovateľa, na základe čoho navrhovateľ žiada úrad, aby nariadil kontrolovanému odstránenie protiprávneho stavu.
34. Navrhovateľ tvrdí, že vylúčenie jeho ponuky je nezákonné, nakoľko skutočnosti, o ktoré sa opiera kontrolovaný v Oznámení o vylúčení sa nikdy nestali, na základe čoho ich nevie ani odôvodniť a preukázať, a teda postup kontrolovaného je podľa názoru navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, a to najmä princípom transparentnosti, ale aj princípom nediskriminácie, proporcionality a v konečnom dôsledku aj hospodárnosti a efektívnosti, pretože kontrolovaný nezákonne vylúčil ponuku uchádzača, ktorý splnil všetky podmienky, pričom ponúkol najnižšiu cenu v danej súťaži.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

35. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **28. 11. 2025**.
36. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
37. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa

odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

38. Kontrolovaný dňa 04. 12. 2025 zriadil v prospech úradu prístup k zákazke v IS EPVO a doručil úradu vyjadrenie k námietkam navrhovateľa. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **04. 12. 2025**.

Vyjadrenie kontrolovaného

39. Kontrolovaný naďalej trvá na legitimitě vylúčenia ponuky navrhovateľa a plne odkazuje na odôvodnenie Oznámenia o vylúčení zo dňa 18. 11. 2025.
40. Kontrolovaný tvrdí, že z verejne dostupných zdrojov vyplýva, že tvrdenie navrhovateľa o totožnosti týchto nadstavieb je zavádzajúce. Podľa komisie kontrolovaného je nesporné, že nadstavba Efemmak XL-Combi a nadstavba Efemmak L-Combi predstavujú rôzne varianty „combined sewer cleaning / jetting + vacuum“ vozidiel, ktoré sú výrobcom navrhnuté pre rôzne potreby/rozsah práce.
41. Kontrolovaný poukazuje na [Prílohu č. 5 súťažných podkladov – Podrobný opis predmetu zákazky pre časť 6](#) (ďalej aj ako „Opis predmetu zákazky“), bod 43, pričom uvádza, že navrhovateľ v technickom liste v rámci ponuky uvádza, že ponúkané vozidlo (nadstavba XL-Combi) disponuje vysokotlakovou ručnou puškou, pričom z dodatočne predloženého technického listu (k nadstavbe L-Combi) vyplýva, že ponúkané vozidlo (nadstavba L-Combi) vysokotlakovou ručnou puškou nedisponuje.
42. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v technickom liste v rámci ponuky uvádza, že ponúkané vozidlo (nadstavba XL-Combi) disponuje joystickovým a diaľkovým ovládaním nadstavby (bod 65 Opisu predmetu zákazky), pričom v dodatočne predloženom technickom liste (k nadstavbe L-Combi) navrhovateľ v bode 7.4 uvádza, že rameno (ale nie nadstavba) sa ovláda pomocou diaľkového ovládania. Taktiež v bode 13 (Elektrický a riadiaci systém) je spomenutý výlučne hlavný ovládací panel, ktorý je pevne ukotvený na zadnej časti vozidla. Ponúkané vozidlo (nadstavba L-Combi) teda joystickovým a diaľkovým ovládaním nadstavby nedisponuje.
43. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v technickom liste v rámci ponuky uvádza, že ponúkané vozidlo (nadstavba XL-Combi) disponuje všetkými požadovanými technickými parametrami týkajúcimi sa rádiového ovládania (body 67 – 72 Opisu predmetu zákazky). Z dodatočne predloženého technického listu (k nadstavbe L-Combi) vyplýva, že ponúkané vozidlo (nadstavba L-Combi) týmito technickými parametrami nedisponuje.
44. Trvajúc na závere, že nadstavbu Efemmak XL-Combi a nadstavbu Efemmak L-Combi nie je možné stotožňovať, keďže vykazujú minimálne vyššie uvedené rozdiely, kontrolovaný

poznamenáva, že on nie je ten subjekt, ktorý má v procese vyhodnocovania dokazovať uchádzačovi, že došlo k nedovolennej zmene ponuky. Naopak, navrhovateľ je tým subjektom, ktorý nesie bremeno dokazovania, že ním ponúkaný tovar (nastavba L-Combi) je totožná s jeho ponukou, resp. že spĺňa všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky a zároveň že uchádzač spĺňa stanovené podmienky účasti.

45. Kontrolovaný uvádza, že viackrát umožnil navrhovateľovi vysvetliť uvedenú zmenu v type ponúkaného vozidla. Navrhovateľ ani raz svoju možnosť/povinnosť nevyužil a bez akéhokoľvek vysvetlenia v rámci odpovedí na žiadosti o vysvetlenie ponuky, resp. dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti predkladal nové doklady (k nastavbe L-Combi), ktoré len preukázali, resp. podporili záver komisie kontrolovaného, že navrhovateľ v ponuke zamýšľal dodávať iné vozidlo (nastavbu XL-Combi).
46. Kontrolovaný preto konštatuje, že navrhovateľ v priebehu vyhodnocovania ponúk zmenil typ ponúkaného vozidla (nastavby). Keďže nastavba Efemmak XL-Combi nie je totožná s nastavbou Efemmak L-Combi, ide podľa kontrolovaného o nedovolenú zmenu ponuky. Navrhovateľ zároveň k tejto nastavbe nepredložil požadovaný doklad v zmysle minimálnej požadovanej úrovne štandardov podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní.
47. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia žiada úrad, aby námietky navrhovateľa v súlade s ustanovením § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ako vecne neodôvodnené v celom rozsahu zamietol.

Právny rámec

48. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
49. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
50. Podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o tovar, ktorý sa má dodať,
1. vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje alebo
 2. certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.
51. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

52. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
53. Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.
54. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

55. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 773 670,00 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Zákazka sa delí na 9 častí, pričom predpokladaná hodnota časti 6 s názvom „Časť č. 6: Saco- kanalizačné vozidlo (1ks)“ nebola zverejnená. Kontrolovaný dňa 17. 07. 2025 priamo a bez obmedzení zverejnil súťažné podklady vo svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 16. 09. 2025 do 09:00, predložili v rámci časti č. 6 ponuku 4 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Dňa 18. 11. 2025 doručil kontrolovaný navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení. Navrhovateľ následne dňa 27. 11. 2025 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO a následne dňa 28. 11. 2025 úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
56. Úrad uvádza, že v kontrolovaný v rámci kapitoly B. „Podmienky účasti uchádzačov“, časti 1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“, bod 3) „podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní“ súťažných podkladov, stanovil nasledovnú minimálnu požadovanú úroveň štandardov pre všetky časti predmetu zákazky, cit.:
- „Uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti predložením:*
- a) platného dokladu, potvrdeného výrobcou (importérom) ponúkaného vozidla, nie staršieho ako šesť mesiacov odo vyhlásenia tejto verejnej súťaže, ktorý*

uchádzača oprávňuje k uskutočňovaniu autorizovaného predaja a servisu ponúkaného vozidla.

- b) aktuálnym technickým/produktovým listom alebo prospektovým materiálom ponúkaného vozidla/vozidiel, pričom v opise musia byť uvedené podrobné technické parametre ponúkaného typu automobilu“*

(ďalej písm. a) ako „potvrdenie výrobcu“ a písm. b) ako „technický list“).

57. Úrad uvádza, že navrhovateľ v rámci svojej ponuky o. i. predložil technické listy k podvozku MAN TGS 33.440 6x4 BB CH a k nadstavbe Efemmak XL-Combi a vyplnený Opis predmetu zákazky, v ktorom je uvedené, cit.:

*„Typ a výrobca ponúkaného zariadenia: **MAN TGS 33.440 6x4 BB CH, Efemmak - XL Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning)** (...)*

<i>celok</i>	<i>por. č.</i>	<i>technický parameter</i>	<i>požadovaná hodnota technického parametra</i>	<i>hodnota technického parametra ponúknutého zariadenia</i>
<i>(...)</i>				
<i>Malý naviják</i>	<i>43</i>	<i>vysokotlaková ručná puška.</i>	<i>áno</i>	<i>áno</i>
<i>(...)</i>				
<i>Centrálny zadný ovládací panel – výbava</i>	<i>65</i>	<i>joystickové a diaľkové ovládanie nadstavby</i>	<i>áno</i>	<i>áno</i>
<i>(...)</i>				
<i>Rádiové ovládanie</i>	<i>67</i>	<i>otáčky motora +/-, sanie a výtlak vákuokompresora, ovládanie sacieho ventilu savičky, kompletne ovládanie teleskopického ramena, ovládanie odvíjanie – navíjanie tlakovej hadice, spúšťanie a vypnutie tlakovej vody do vysokotlaka hadice, centrál stop, ovládanie zdvihu cisterny</i>	<i>áno</i>	<i>áno</i>
	<i>68</i>	<i>ovládanie nadstavby</i>	<i>áno</i>	<i>áno</i>
	<i>69</i>	<i>ovládanie odolné proti striekajúcej vode</i>	<i>áno</i>	<i>áno</i>
	<i>70</i>	<i>ovládateľné aj v pracovných rukaviciach</i>	<i>áno</i>	<i>áno</i>
	<i>71</i>	<i>diaľkové ovládanie s dosahom min. 40 m</i>	<i>áno</i>	<i>áno</i>
	<i>72</i>	<i>rezervná batéria</i>	<i>áno</i>	<i>áno“</i>

58. Kontrolovaný dňa 06. 11. 2025 doručil navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 1“), v rámci ktorej poukázal na stanovenú minimálnu požadovanú úroveň štandardov pre podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom

obstarávaní (viď bod 56 tohto rozhodnutia) a skonštatoval, cit.: „Komisia po preskúmaní ponuky Uchádzača konštatuje, že sa v ňom nenachádza požadovaný platného dokladu, potvrdený výrobcom (importérom) ponúkaného vozidla, nie staršieho ako šesť mesiacov odo vyhlásenia tejto verejnej súťaže, ktorý Uchádzača oprávňuje k uskutočňovaniu autorizovaného predaja a servisu ponúkaného vozidla.“ Následne navrhovateľ a požiadal o jeho predloženie.

59. Úrad vo vzťahu k uvedenému poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [13669-5000/2023](#) zo dňa 03. 10. 2023, kde je uvedené, cit.: „Pri posudzovaní splnenia podmienok účasti dávame do pozornosti najmä princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejní obstarávatelia/obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Princíp proporcionality okrem iného predstavuje vo verejnom obstarávaní aj požiadavku na primerané aplikovanie inštitútu vysvetľovania. To znamená, že pri identifikovaných nejasnostiach by verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemal automaticky uchádzača vylúčiť z procesu verejného obstarávania, ale mal by náležitým spôsobom preskúmať, či **identifikované skutočnosti je možné jednoduchým vysvetlením odstrániť, a pokiaľ áno pristúpiť k aplikácii inštitútu vysvetlenia, a to aj opakovanne.**

Vychádzajúc z ustálenej rozhodovacej, ako aj metodickej praxe úradu platí, že ak k niektorej podmienke účasti je predložený (čo i len sčasti) dôkazný prostriedok t.j. niektorý z dokladov potrebných na preukázanie splnenia tejto podmienky účasti a obstarávateľský subjekt nevie správne vyhodnotiť splnenie podmienky účasti v jej celosti, je v súlade s princípom proporcionality, aby obstarávateľský subjekt využil ustanovenie podľa § 40 ods.4 zákona o verejnom obstarávaní a požiadal o doplnenie predloženého dokladu/dokladov.“

60. Navrhovateľ dňa 06. 11. 2025 doručil kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1, v rámci ktorej doručil nasledovné dokumenty:

- Service Letter – Splnomocnenie navrhovateľa spoločnosťou EFEMMAK ITFAIYE ARACLARI ARACUSTU EKIPMANLARI TEKSTIL GIDA SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI na poskytovanie technických služieb a popredajného servisu pre 1 kus kombinovaného fekálneho kanalizačného vozidla s objemom 12 m³ – **L-Combi** zo dňa 11. 09. 2025
- Technický list pre nadstavbu **Efemmak L-Combi** v slovenskom a anglickom jazyku.

61. Kontrolovaný následne dňa 07. 11. 2025 doručil navrhovateľovi druhú žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v rámci ktorej uviedol, cit.:

„Uchádzač v stanovenej lehote doručil k požadovanému doklad „Service Letter“, vyhotovený v anglickom jazyku. Uchádzač tento doklad nepredložil s jeho úradným prekladom do slovenského jazyka.

Podľa § 20 ods. 20 ZVO ponuky, návrhy a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku a môžu sa predkladať aj v českom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v inom ako štátnom jazyku alebo českom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho jazyka. Ak sa zistí rozdiel v obsahu dokladu alebo dokumentu predloženom podľa druhej vety, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka. V nadväznosti na jazyk vyhotovenia Uchádzačom predloženého predmetného dokladu, Obstarávateľ žiada Uchádzača o predloženie jeho úradného prekladu do slovenského jazyka.“

62. Navrhovateľ dňa 10. 11. 2025 doručil kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2, v rámci ktorej doručil úradne preložené dokumenty z odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 1 (bod 60 tohto rozhodnutia).

63. Kontrolovaný následne dňa 11. 11. 2025 doručil navrhovateľovi tretiu žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 3“), v ktorej uviedol, cit.:

„Komisia na vyhodnocovanie ponúk zriadená Obstarávateľom (ďalej len „Komisia“) hodnotila ponuku Uchádzača v súlade s § 53 a § 40 ZVO.

I. Žiadosť o doplnenie ponuky

(...)

Uchádzač na základe žiadosti a opakovanej žiadosti predložil doklad „Service Letter“, vydaný spoločnosťou EFEMMAK ITFAIYE ARACLARI ARACUSTU EKIPMANLARI TEKSTIL GIDA SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI, na základe ktorého je Uchádzač oprávnený k uskutočňovaniu autorizovaného predaja a servisu nadstavby ponúkaného vozidla

Napriek tomu, že Uchádzač vo svojej ponuke uvádza (v rámci ponúkaného vozidla) podvozok MAN TGS 33.440 6x4 BB CH, Komisia v ponuke ani v doručených vysvetleniach Uchádzača neidentifikovala potvrdenie výrobcu (importéra) podvozku ponúkaného vozidla, ktorý Uchádzača oprávňuje k uskutočňovaniu jeho autorizovaného predaja a servisu.

V nadväznosti na uvedené Obstarávateľ žiada Uchádzača o predloženie potvrdenia výrobcu (importéra) podvozku ponúkaného vozidla, ktorý Uchádzača oprávňuje k uskutočňovaniu jeho autorizovaného predaja a servisu.

II. Žiadosť o vysvetlenie ponuky

*Uchádzač v rámci svojej ponuky predložil vyplnený podrobný opis predmetu zákazky, v ktorom uviedol nadstavbu ponúkaného vozidla Efemmak - **XL Combi** (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning).*

Verejný obstarávateľ:	Západoslóvenská vodárenská spoločnosť, a.s. Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra	Podrobný opis Časti č. 6 zákazky: Saco- kanalizačné vozidlo
Identifikácia uchádzača /dodávateľa:		
Obchodné meno:	[REDACTED]	Meno, priezvisko a podpis štatutárneho zástupcu
Sídlo:	Winičnianska cesta 9, 902 01 Pezínok	
IČO:	35 900 008	
Dátum podpisu:	V Pezinku, dňa: 11.09.2025	
Typ a výrobca ponúkaného zariadenia:	MAN TGS 33.440 6x4 BB CH Efemmak - XL Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning)	
Počet:	2 ks	

*Uchádzač v rámci svojej ponuky zároveň predložil technický list k nadstavbe ponúkaného vozidla Efemmak - **XL Combi** (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning).*

TECHNICKÝ LIST Časť. 6

Saco – kanalizačné vozidlo

Efemmak – XL-Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning)



*V rámci doplnenia ponuky zo dňa 07.11.2025 a opätovného doplnenia ponuky zo dňa 10.11.2025 Uchádzač predložil technický list a jeho úradný preklad k nadstavbe ponúkaného vozidla Efemmak – **L Combi** (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning).*

Technické špecifikácie Efemmak L-Combi

EFEMMAK VÁKUOVÁ A TRYSKOVÁ KOMBINOVANÁ JEDNOTKA NA ČISTENIE KANALIZÁCIE A VYPRÁZDNENIE ŽÍVNÍKOV CELKOVÁ KAPACITA 12 000 l.

Vysokokapacitná nadstavba na vyprázdňovanie žump s vysokotlakovým čistením

Na odsávanie kanalizácie a mokrého a polotuhého materiálu a na čistenie kanálov tlakovým čistením

*V nadväznosti na uvedené Obstarávateľ žiada Uchádzača o jednoznačné určenie, či ponúka vozidlo s nadstavbou Efemmak - **XL Combi** (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning) alebo vozidlo s nadstavbou Efemmak - **L Combi**.*

*V prípade, že Uchádzač potvrdí, že ponúka vozidlo s nadstavbou Efemmak - **XL Combi** (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning), čo Obstarávateľ vzhľadom na predposlednú a poslednú vetu ustanovenia § 53 ods. 1 ZVO predpokladá, Obstarávateľ Uchádzača žiada o predloženie dokladu, vydaného spoločnosťou EFEMMAK ITFAIYE ARACLARI ARACUSTU EKIPMANLARI TEKSTİL GIDA SANAYI VE TICARET LIMITED SİRKETİ, na základe ktorého je Uchádzač oprávnený k uskutočňovaniu autorizovaného predaja a servisu nadstavby ponúkaného vozidla Efemmak - **XL Combi** (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning).“*

64. Úrad sumarizujúci znenie žiadosti o vysvetlenie č. 3 konštatuje, že predmetná žiadosť bola kontrolovaným koncipovaná v 2 rovinách, a to:

- podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní
 - vyhodnocovanie **podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m)** zákona o verejnom obstarávaní v bode „I. Žiadosť o doplnenie ponuky“ predmetnej žiadosti;
- podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní
 - vyhodnocovanie **požiadaviek na predmet zákazky** v bode „II. Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ predmetnej žiadosti.

65. Navrhovateľ dňa 12. 11. 2025 doručil kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 3, v rámci ktorej doručil nasledovné dokumenty:

- Service Letter – Splnomocnenie navrhovateľa spoločnosťou MAN Truck & Bus Slovakia s.r.o. na poskytovanie technických služieb a popredajnej podpory pre 1 kus kombinovaného fekálneho kanalizačného vozidla s objemom 12 m³ – L-Combi zo dňa 11. 09. 2025;
- Service Letter – Splnomocnenie navrhovateľa spoločnosťou MAN Truck & Bus Slovakia s.r.o. na poskytovanie technických služieb a k uskutočňovaniu autorizovaného predaja pre 1 kus kombinovaného fekálneho kanalizačného vozidla s objemom 12 m³ – L-Combi zo dňa 11. 09. 2025;
- Technický list pre nadstavbu Efemak XL-Combi v slovenskom jazyku.

66. Úrad sumarizujúc vyššie uvedené konštatuje, že v priebehu vyhodnocovania ponuky navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti kontrolovaný identifikoval nezrovnalosť spočívajúcu v absencii dokladu vyžadovaného v rámci kapitoly B., časti 1.3, bodu 3) súťažných podkladov slúžiaceho na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, pričom kontrolovaný pristúpil k využitiu inštitútu žiadosti o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko

- v ponuke navrhovateľ predložil
 - i. technický list k podvozku MAN TGS 33.440 6x4 BB CH;
 - ii. technický list k nadstavbe Efemmak XL-Combi;
 - iii. vyplnený Opis predmetu zákazky, z ktorého vyplývalo využitie nadstavby Efemmak XL-Combi; pričom potvrdenie výrobcu absentovalo ako vo vzťahu k podvozku, tak i k nadstavbe;
- v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 1 (a následne v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 2 s úradným prekladom) navrhovateľ predložil
 - i. technický list pre nadstavbu Efemmak L-Combi;
 - ii. potvrdenie výrobcu EFEMMAK ITFAIYE ARACLARI ARACUSTU EKIPMANLARI TEKSTIL GIDA SANAYI VE TICARET LIMITED Sirketi vo vzťahu k nadstavbe L-Combi;
- v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 3 navrhovateľ predložil
 - i. potvrdenie výrobcu MAN Truck & Bus Slovakia s.r.o. k vozidlu L-Combi;
 - ii. technický list k nadstavbe XL-Combi;

t. j. navrhovateľ technické listy aj potvrdenia výrobcu predložil vo vzťahu k nadstavbe L-Combi a podvozku, pričom **k nadstavbe XL-Combi navrhovateľ predložil výlučne technický list (bez potvrdenia výrobcu).**

67. Z opakovaných žiadostí o vysvetlenie je zrejmé, že kontrolovaný sa pokúšal za účelom určenia ďalšieho postupu pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa identifikovať, ktorú nadstavbu na podvozok vozidla navrhovateľ ponúka (t. j. typ L-Combi alebo XL-Combi), nakoľko presné určenie ponúkaného tovaru a doloženie všetkých prislúchajúcich dokumentov má vplyv na následné skúmanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s požiadavkami na predmet zákazky stanovenými v Opise predmetu zákazky.

68. Kontrolovaný po vyhodnotení odpovedí navrhovateľa na žiadosti o vysvetlenie dňa 18. 11. 2025 pristúpil prostredníctvom Oznámenia o vylúčení k vylúčeniu navrhovateľa s nasledovným odôvodnením, cit.:

„(...) Na základe výsledku vyhodnocovania ponúk Obstarávateľ týmto oznamuje Uchádzačovi jeho vylúčenie z postupu zadávania Časti č. 6 Saco-kanalizačné vozidlo (1ks) Zákazky podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO a vylúčenie jeho ponuky podľa § 53 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 4 písm. d) ZVO.

Odôvodnenie vylúčenia:

Obstarávateľ v časti B. Podmienky účasti uchádzačom stanovil (okrem iných) podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) ZVO, v rámci ktorej vyžadoval nasledovnú minimálnu požadovanú úroveň štandardov, cit.:

„Minimálna požadovaná úroveň štandardov pre všetky Časti:

Uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti predložením:

a) platného dokladu, potvrdeného výrobcom (importérom) ponúkaného vozidla, nie staršieho ako šesť mesiacov odo vyhlásenia tejto verejnej súťaže, ktorý uchádzača oprávňuje k uskutočňovaniu autorizovaného predaja a servisu ponúkaného vozidla.

b) aktuálnym technickým/produktovým listom alebo prospektovým materiálom ponúkaného vozidla/vozidiel, pričom v opise musia byť uvedené podrobné technické parametre ponúkaného typu automobilu.“

Uchádzač v rámci svojej ponuky predložil vyplnený podrobný opis predmetu zákazky a technické listy, z ktorých vyplýva, že ponúka sacco-kanalizačné vozidlo zložené z:

- nadstavby Efemmak - XL Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning),*
- podvozku MAN TGS 33.440 6x4 BB CH.*

Keďže Komisia po preskúmaní ponuky Uchádzača konštatovala, že sa v ňom nenachádza požadovaný platný doklad, potvrdený výrobcom (importérom) ponúkaného vozidla, nie starší ako šesť mesiacov odo dňa vyhlásenia Zákazky, ktorý Uchádzača oprávňuje k uskutočňovaniu autorizovaného predaja a servisu ponúkaného vozidla, Obstarávateľ Uchádzača dňa 05.11.2025 požiadal o jeho predloženie.

Uchádzač na základe žiadosti a opakovanej žiadosti predložil dňa 07.11.2025 doklad „Service Letter“, vydaný spoločnosťou EFEMMAK ITFAIYE ARACLARI ARACUSTU EKIPMANLARI TEKSTIL GIDA SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI, na základe ktorého je Uchádzač oprávnený k uskutočňovaniu autorizovaného predaja a servisu nadstavby ponúkaného vozidla Efemmak - L Combi (dňa 10.11.2025 Uchádzač predložil na základe výzvy Obstarávateľa jeho úradný preklad do slovenského jazyka).

Komisia po preskúmaní doručených vysvetlení v spojení s predloženou ponukou Uchádzača konštatovala, že:

- Uchádzač v rámci doplnenia ponuky zo dňa 07.11.2025 a opätovného doplnenia ponuky zo dňa 10.11.2025 predložil technický list a jeho úradný preklad k nadstavbe ponúkaného vozidla Efemmak – L Combi, a teda k inej nadstavbe ponúkaného vozidla, akú uviedol vo svojej ponuke (Efemmak – XL Combi),*
- Uchádzač nepredložil potvrdenie výrobcu (importéra) podvozku ponúkaného vozidla MAN TGS 33.440 6x4 BB CH, ktorý Uchádzača oprávňuje k uskutočňovaniu jeho autorizovaného predaja a servisu.*

V nadväznosti na uvedené Obstarávateľ požiadal Uchádzača dňa 11.11.2025 o predloženie: potvrdenia výrobcu (importéra) podvozku ponúkaného vozidla, ktorý Uchádzača oprávňuje k uskutočňovaniu jeho autorizovaného predaja a servisu,

- *jednoznačné určenie, či ponúka vozidlo s nadstavbou Efemmak - XL Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning) alebo vozidlo s nadstavbou Efemmak - L Combi,*
- *predloženie dokladu, vydaného spoločnosťou EFEMMAK ITFAIYE ARACLARI ARACUSTU EKIPMANLARI TEKSTIL GIDA SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI, na základe ktorého je Uchádzač oprávnený k uskutočňovaniu autorizovaného predaja a servisu nadstavby ponúkaného vozidla Efemmak - XL Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning).*

Uchádzač dňa 12.11.2025 Obstarávateľovi doručil (bez akéhokoľvek vysvetlenia, resp. sprievodného listu, v ktorom by vysvetlil svoj postup týkajúci sa nadstavby ponúkaného vozidla) nasledovné doklady:

- *technický list k nadstavbe Efemmak - XL Combi,*
- *doklad „Service Letter“, vydaný spoločnosťou My, MAN Truck & Bus Slovakia s.r.o., Rožňavská 24/A Bratislava IČO: 357 33 209, na základe ktorého je Uchádzač oprávnený k uskutočňovaniu technických služieb a k uskutočňovaniu autorizovaného predaja pre 1 kus kombinovaného fekálneho kanalizačného vozidla s objemom 12 m³ – L-Combi.*

Uvedeným vysvetlením Uchádzač nerozptýlil pochybnosti Komisie o tom, že v priebehu procesu vyhodnocovania jeho ponuky, resp. splnenia stanovených podmienok účasti v postupe zadávania Zákazky došlo k nedovolennej zmene ponuky. Uchádzač v tomto procese jednoznačne zmenil ponuku, keď pôvodne ponúkanú nadstavbu Efemmak - XL Combi nahradil nadstavbou Efemmak - L Combi. Komisia, resp. Obstarávateľ Uchádzačovi poskytol možnosť tento prípadný nesúlad vysvetliť. Uchádzač však túto možnosť nevyužil a napriek tomu, že svojím vysvetlením zo dňa 12.11.2025 predložil technický list k nadstavbe Efemmak - XL Combi, predložil potvrdenie vydané spoločnosťou My, MAN Truck & Bus Slovakia s.r.o., Rožňavská 24/A Bratislava IČO: 357 33 209, na základe ktorého je oprávnený k uskutočňovaniu technických služieb a k uskutočňovaniu autorizovaného predaja pre 1 kus kombinovaného fekálneho kanalizačného vozidla s objemom 12 m³ – L-Combi (a nie požadované potvrdenie k nadstavbe Efemmak - XL Combi).

Obstarávateľ zároveň považuje za nesporné, že Uchádzač v rámci svojho vysvetlenia nepredložil požadovaný doklad, vydaný spoločnosťou EFEMMAK ITFAIYE ARACLARI ARACUSTU EKIPMANLARI TEKSTIL GIDA SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI, na základe ktorého je oprávnený k uskutočňovaniu autorizovaného predaja a servisu nadstavby ponúkaného vozidla Efemmak - XL Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning).

V nadväznosti na vyššie uvedené Obstarávateľ konštatuje, že vznikol rovnako zákonný dôvod na vylúčenie Uchádzača z postupu zadávania Časti č. 6 Saco-kanalizačné vozidlo (1ks) Zákazky podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO, keďže nepreukázal splnenie stanovenej minimálnej požadovanej úrovne štandardov pre podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) ZVO, keďže nepredložil (ani po viacnásobných žiadostiach Obstarávateľa) platný doklad, potvrdený výrobcom (importérom) ponúkaného vozidla, nie starší ako šesť mesiacov odo vyhlásenia tejto

Zákazky, ktorý ho oprávňuje k uskutočňovaniu autorizovaného predaja a servisu ponúkaného vozidla.

Obstarávateľ zároveň konštatuje, že vznikol zákonný dôvod na vylúčenie ponuky Uchádzača z postupu zadávania Časti č. 6 Saco-kanalizačné vozidlo (1ks) Zákazky podľa § 53 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 4 písm. d) ZVO, keď Uchádzač nedovolené zmenil ponuku (pôvodne ponúkanú nadstavbu Efemmak - XL Combi hodlal nahradiť nadstavbou Efemmak - L Combi), pričom ani po žiadosti Obstarávateľa legitímnosť tejto zmeny nevysvetlil.“

69. Úrad uvádza, že vylúčenie uchádzača predstavuje najtvrdší zásah do jeho práv na účasti vo verejnom obstarávaní, a preto musí mať kontrolovaný predmetnú skutočnosť za preukázanú a náležite odôvodnenú. Zároveň je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že je to práve navrhovateľ ako uchádzač, ktorý je pri preukazovaní splnenia podmienok účasti povinný dbať na jednoznačnosť predkladaných dokladov, dokumentov a uvádzaných informácií, nakoľko tieto slúžia ako podklady pre vyhodnotenie ponuky navrhovateľa (aj z hľadiska splnenia podmienok účasti) kontrolovaným.
70. Úrad uvádza, že kontrolovaný musí pri vyhodnocovaní podmienok účasti dôsledne preskúmať skutkový stav potenciálne zakladajúci vylúčenie uchádzača, no **nemožno opomínať recipročnú povinnosť navrhovateľa poskytnúť kontrolovanému jednoznačné odpovede na otázky kladené v žiadostiach o vysvetlenie**, pokiaľ možno s jednoznačnosťou určiť, kam, resp. k odstráneniu ktorej pochybnosti či nezrovnalosti, kontrolovaný tou-ktorou otázkou smeruje. Úrad dodáva, že kontrolovaný je s ohľadom na dokumenty predložené v ponuke navrhovateľa oprávnený uistiť sa o podrobnostiach ponúkaného tovaru, t. j. či tovar, ktorý navrhovateľ vo svojej ponuke predkladá je v súlade s požiadavkami špecifikovanými v zadávacej dokumentácii.
71. Úrad na tomto mieste poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [12323-5000/2020](#) zo dňa 10. 09. 2020, v ktorom úrad skonštatoval, že **verejný obstarávateľ (rovnako to platí aj pre obstarávateľa) má postupovať podľa pravidiel, ktoré v súvislosti s vyhodnotením splnenia podmienok účasti alebo ponúk určil**. Uvedené je potvrdené aj judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie¹ (ďalej len „súdny dvor“), z ktorej taktiež vyplýva, cit.: „že verejnému obstarávateľovi prináleží predovšetkým zabezpečiť, aby žiadosť o objasnenie ponuky neviedla k tomu, že dotknutý uchádzač predloží dokumenty, ktoré by sa v skutočnosti mohli javiť ako nová ponuka (pozri v tomto zmysle rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 36). Kontrolovaný si teda v rámci procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti musel ustáliť, či dokumenty predkladané navrhovateľom v rámci odpovedí na žiadosti o vysvetlenie (potvrdenie výrobcu a technické listy) neviedli k zmene jeho ponuky, a to s ohľadom na **v ponuke predložený (prvotne uvedený) typ ponúkaného zariadenia: MAN TGS 33.440 6x4 BB CH, Efemmak - XL Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning)**, indikujúce využitie nadstavby Efemmak XL-Combi, ku ktorej však navrhovateľ

¹ Rozsudok súdneho dvora Európskej únie C 336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser proti Manova A/S. Predmetný rozsudok sa síce viaže na právny stav podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby, avšak máme za to, že záver je aplikovateľný aj na právny stav podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, ktorá bola transponovaná do zákona o verejnom obstarávaní.

vo svojej ponuke potvrdenia výrobcov nepredložil a ich doloženie bolo predmetom vysvetľovania.

72. Z odpovedí navrhovateľa na žiadosti o vysvetlenie však vyplynuli nezrovnalosti v type ponúkaného tovaru – nadstavby – odporujúce dokumentom predloženým navrhovateľom vo svojej ponuke, ktorého jednoznačné určenie a dokladovanie následne slúži kontrolovanému ako podklad pre vyhodnotenie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 147 a 148 rozhodnutia Rady úradu č. [2948-9000/2021](#) zo dňa 01. 04. 2021, v rámci ktorého Rada úradu skonštatovala, cit.: „147. Podľa rady **nemožno akceptovať vo verejnom obstarávaní prax, kedy by sa uchádzači vyhýbali odpovedi na verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom položenú otázku, opakovane predkladali doklady reflektujúce nové skutočnosti (...), ktorých splnenie má verejný obstarávateľ opakovane a de facto odznova vyhodnocovať (...) a neúmerne tak predlžovali proces verejného obstarávania. Uvedené podľa rady deformuje čestnú hospodársku súťaž, vytvára nedôveru na strane čestných hospodárskych subjektov zapájajúcich sa do postupov verejného obstarávania zodpovedne pripravených riadne a včas preukázať splnenie podmienok účasti.**

148. Povýšenie povinností verejných obstarávateľov a obstarávateľov (povinnosť vyhodnotiť ponuky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a pravidlami stanovenými v súťažných podkladoch; povinnosť kontrolovaného, v prípade nejasností, ktoré možno jednoducho odstrániť, žiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky, aby nedochádzalo k neprimeranému zásahu do práv uchádzačov predčasným vylúčením ponuky) nad povinnosti uchádzačov ako hospodárskych subjektov dobrovoľne sa zapájajúcich do verejných obstarávaní a predkladajúcich ponuky s cieľom stať sa úspešným uchádzačom (zodpovedne vyhotoviť ponuku a byť pripravený a schopný preukázať splnenie podmienok účasti v požadovanom rozsahu bez zbytočných prietáhov) nemožno v praxi akceptovať. Uvedené by sa priečilo princípom verejného obstarávania, konkrétne princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti. Rada opakovane uvádza, že **dôkazné bremeno splnenia podmienok účasti leží na uchádzačovi, nie na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, a preto by malo byť práve v záujme uchádzača v primeranom čase a za primeraných podmienok preukázať splnenie podmienok účasti, ktorých splnenie v ponuke vopred deklaroval, či už čestným vyhlásením v prípade podlimitného postupu zadávania zákaziek alebo jednotným európskym dokumentom v prípade nadlimitného postupu zadávania zákazky. **Opakované nepreukázanie splnenia podmienok účasti nemôže ísť na ťarchu kontrolovanému v podobe neustále sa predlžujúceho postupu zadávania zákazky, oddaľovania momentu uzatvorenia zmluvy a následnej realizácie predmetu zákazky, a takisto podľa rady nemôže ísť na ťarchu neschopnosť uchádzača preukázať splnenie podmienok účasti na opakovanú žiadosť tým uchádzačom zapojeným do daného verejného obstarávania, ktorí by boli schopní na žiadosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa predložiť požadované doklady.**“**

73. S navrhovateľom tvrdeným formalistickým prístupom kontrolovaného pri vyhodnocovaní navrhovateľovej ponuky sa úrad nestotožňuje poukazujúc na [rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-14/17](#) zo dňa 12. 07. 2018, kde Súdny dvor EÚ v bode 32 judikuje, cit.: „*Takéto overenie, ako aj prípadné prijatie rozhodnutia o neexistencii rovnocennosti môže nastať až po otvorení ponúk v štádiu ich hodnotenia verejným obstarávateľom, pričom sa vyžaduje, aby tento obstarávateľ disponoval dôkazmi, ktoré mu umožnia posúdiť, či a v akom rozsahu*

predložené ponuky spĺňajú požiadavky uvedené v technických špecifikáciách, pretože inak hrozí porušenie zásady rovnosti zaobchádzania a vznik nezrovnalosti v priebehu zadávacieho konania.“ Úrad v tejto súvislosti dodáva, že bez presného určenia typu tovaru – nadstavby, nie je možné porovnať technické parametre tovaru previazané s požiadavkami stanovenými kontrolovaným v Opise predmetu zákazky, pričom v uvedenom rozsudku Súdny dvor EÚ vyjadruje jednu zo základných premís verejného obstarávania, ktorá spočíva v povinnosti vyhodnotenia ponúk (a teda aj podmienok účasti) v súlade s podmienkami, ktoré platia pre všetkých uchádzačov rovnako.

74. Úrad uvádza, že rozporné informácie, resp. dokumenty, ktoré u kontrolovaného vyvolali pochybnosti o splnení podmienok účasti vyplynuli z odpovede navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie č. 1 a č. 2, pričom navrhovateľ ani v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 3 jednoznačne neodpovedal na kontrolovaným kladené otázky, nakoľko
- **nepredložil potvrdenie výrobcu vydané spoločnosťou EFEMMAK ITFAIYE ARACLARI ARACUSTU EKIPMANLARI TEKSTIL GIDA SANAYI VE TICARET LIMITED SİRKETİ, na základe ktorého je navrhovateľ oprávnený k uskutočňovaniu autorizovaného predaja a servisu nadstavby ponúkaného vozidla Efemmak - XL Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning);**
 - **a neurčil, resp. neodpovedal kontrolovanému, či ponúka vozidlo s nadstavbou Efemmak - XL Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning) alebo vozidlo s nadstavbou Efemmak - L Combi.**
75. Úrad konštatuje, že navrhovateľ sa obmedzil výlučne na predkladanie nových dokumentov (potvrdenie výrobcu vystavené spoločnosťou MAN Truck & Bus Slovakia s.r.o. k vozidlu L-Combi a technický list k nadstavbe XL-Combi), a to odlišných od kontrolovaným požadovaného potvrdenia výrobcu, čím **nesplnil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní zakladajúcu vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
76. Navrhovateľ zároveň neodpovedal na otázku kontrolovaného o presnom určení typu nadstavby, pričom uvedenú odpoveď nebolo možné určiť ani z dokladov predložených navrhovateľom v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 3, nakoľko si v určení typu nadstavby vzájomne odporovali (potvrdenie výrobcu vystavené spoločnosťou MAN Truck & Bus Slovakia s.r.o. k vozidlu L-Combi vs. technický list k nadstavbe XL-Combi), **t. j. neodpovedal v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.**
77. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 3 neidentifikoval, ktorý typ nadstavby má v úmysle kontrolovanému v prípade úspechu v predmetnej zákazke dodávať, resp. nedodal potvrdenie výrobcu vydané spoločnosťou EFEMMAK ITFAIYE ARACLARI ARACUSTU EKIPMANLARI TEKSTIL GIDA SANAYI VE TICARET LIMITED SİRKETİ k nadstavbe Efemmak - XL Combi, je zrejmé, že **navrhovateľ kontrolovanému neodpovedal v súlade s kladenými otázkami, a to aj napriek skutočnosti, že tieto boli kontrolovaným formulované jednoznačne a zreteľne čo do obsahu, ako aj účelu, na ktorý boli dopytované, t. j. zmätočnosť spôsobená navrhovateľom v procese vysvetľovania spôsobila nejednoznačnosť identifikácie ponúkaného plnenia.**

78. S ohľadom na proces vyhodnocovania ponuky navrhovateľa neoznačenie typu nadstavby vozidla navrhovateľom v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 3 spôsobilo vznik zákonného dôvodu na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. d) v spojení s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní – nepredloženie vysvetlenia ponuky, ktoré by svojim obsahom bolo v súlade s požiadavkou na vysvetlenie. Napriek skutočnosti, že vzhľadom na nejednoznačnosť ponúkaného tovaru (typu nadstavby vozidla) **nemožno hovoriť o nepripustnej zmene ponuky** tak, ako to kontrolovaný uviedol v Oznámení o vylúčení teda platí, že predmetný dôvod vylúčenia je aplikovateľný na nesúlad navrhovateľom poskytnutých (resp. v uvedenom prípade absentujúcich) informácií s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní spočívajúcou v nezodpovedaní otázok kladených kontrolovaným, podstatných pre náležité preskúmanie a vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky a teda súladný so zákonom o verejnom obstarávaní. Rovnako aj vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní nachádza oporu v zákone, nakoľko navrhovateľ vo svojej ponuke a ani po troch žiadostiach o vysvetlenie nepreložil potvrdenie výrobcu vydané spoločnosťou EFEMMAK ITFAIYE ARACLARI ARACUSTU EKIPMANLARI TEKSTIL GIDA SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI, na základe ktorého je oprávnený k uskutočňovaniu autorizovaného predaja a servisu nadstavby vozidla Efemmak - XL Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning) deklarovaného vo svojej ponuke.
79. Na základe vyššie uvádzaných skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti v nadväznosti na požiadavky na predmet zákazky využil inštitút vysvetlenia, a to opakovane. Z tohto postupu kontrolovaného je zároveň zrejmé, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu absencie potvrdenia výrobcu vydaného spoločnosťou EFEMMAK ITFAIYE ARACLARI ARACUSTU EKIPMANLARI TEKSTIL GIDA SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI, na základe ktorého je oprávnený k uskutočňovaniu autorizovaného predaja a servisu nadstavby ponúkaného vozidla Efemmak - XL Combi (Mobile Vacuum and Jetting Unit for Cleaning). Súčasne navrhovateľ v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nezodpovedal otázku kontrolovaného o type použitej nadstavby vozidla relevantnú pre posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, čo vyústilo do zákonného a preskúmateľného vylúčenia ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania.
80. V kontexte vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že sú námietky navrhovateľa **neopodstatnené**.
81. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

82. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie

podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

83. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom jej rozsahu príjmom štátneho rozpočtu, a to dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **E-VO, s. r. o.**, Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 47 197 331 – splnomocnenec kontrolovaného²

² Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.