



# ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 18. 12. 2025

Číslo: 14771-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z čiastkovej zákazky s názvom „Výzva č. 18 k DNS 4/2024 „Nákup výpočtovej techniky a príslušenstva pre UKF v Nitre (Kategória č. 1: Počítačové zariadenia a spotrebný materiál)““, v rámci dynamického nákupného systému na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „DNS 4/2024 Nákup výpočtovej techniky a príslušenstva pre UKF v Nitre“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre**, Tr. Andreja Hlinku 1, 949 74 Nitra, IČO: 00 157 716 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 89/2024 zo dňa 07. 05. 2024 pod číslom 270644-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 89/2024 zo dňa 09. 05. 2024 pod číslom 12361-MUT (ďalej len „dynamický nákupný systém“), vydáva toto

## r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre**, Tr. Andreja Hlinku 1, 949 74 Nitra, IČO: 00 157 716 v čiastkovej zákazke s názvom „Výzva č. 18 k DNS 4/2024 „Nákup výpočtovej techniky a príslušenstva pre UKF v Nitre (Kategória č. 1: Počítačové zariadenia a spotrebný materiál)““ v rámci dynamického nákupného systému na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „DNS 4/2024 Nákup výpočtovej techniky a príslušenstva pre UKF v Nitre“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 89/2024 zo dňa 07. 05. 2024 pod číslom 270644-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 89/2024 zo dňa 09. 05. 2024 pod číslom 12361-MUT, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie verejného obstarávateľa o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení – Výzva č. 18 k DNS 4/2024 „Nákup výpočtovej techniky a príslušenstva pre UKF v Nitre (Kategória č. 1: Počítačové zariadenia a spotrebný materiál)““ zo dňa 10. 11. 2025, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu vyhodnocovania ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa,

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ dňa 20. 11. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa čiastková zákazka realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému Elektronická platforma verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie v IS EPVO za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 31. 10. 2025 o 08:07:35 hod.. Na základe toho má úrad za preukázané, že navrhovateľ vystupuje v čiastkovej zákazke v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
  - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty čiastkovej zákazky (106 345,04 EUR bez DPH), nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 21. 11. 2025 kauciu vo výške 2 000,- EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

---

<sup>1</sup> Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

## Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok poukazuje na skutočnosť, že dňa 05. 11. 2025 mu bol doručený dokument od kontrolovaného označený ako „Žiadosť o vysvetlenie - Výzva č. 18 k DNS 4/2024 „Nákup výpočtovej techniky a príslušenstva pre UKF v Nitre (Kategória č. 1: Počítačové zariadenia a spotrebný materiál)““ zo dňa 05. 11. 2025 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), a to z dôvodu, že kontrolovaný identifikoval nezrovnalosti v ponuke navrhovateľa. Navrhovateľ v podaných námietkach ďalej uvádza, že predmetom žiadosti o vysvetlenie bolo okrem iného aj objasnenie nezrovnalostí týkajúcich sa položky pod poradovým číslom 59 (viď bod 31 rozhodnutia).
9. K predmetnej žiadosti o vysvetlenie navrhovateľ uvádza, že dňa 07. 11. 2025 zaslal kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie“), ktorej obsahom bolo okrem iného aj vysvetlenie nezrovnalostí uvádzaných kontrolovaným k položke s poradovým číslom 59 (viď bod 32 rozhodnutia).
10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dňa 10. 11. 2025 mu bol doručený dokument označený ako „Oznámenie o vylúčení – Výzva č. 18 k DNS 4/2024 „Nákup výpočtovej techniky a príslušenstva pre UKF v Nitre (Kategória č. 1: Počítačové zariadenia a spotrebný materiál)““ zo dňa 10. 11. 2025 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“). Navrhovateľ nesúhlasí s tvrdeniami kontrolovaného, že pri vysvetľovaní ponuky došlo z jeho strany k nepovolenej zmene ponuky, nakoľko v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie navrhovateľ uviedol, že jednotlivé požiadavky na predmet zákazky sú splnené, a to priamo dodaním konkrétneho zariadenia, ktoré je predmetom ponuky navrhovateľa. Ďalej uvádza, že požiadavka na počet 3.2 portov, ku ktorej bol vyzvaný na podanie vysvetlenia, je splnená rozšírením o PCIe kartu s ďalšími 2x USB 3.2 portami bez zmeny ponúkaného zariadenia, pričom navrhovateľ má za to, že v danom prípade došlo výlučne k vysvetleniu ponuky, a nie k jej nepovolenej zmene.
11. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodnutím podľa ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa a následne aby ju opätovne vyhodnotil.

## Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

12. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **20. 11. 2025**.
13. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
14. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym

vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

15. Kontrolovaný dňa 25. 11. 2025 a dňa 28. 11. 2025 doručil úradu vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a dňa 26. 11. 2025 zriadil prístup v prospech úradu do IS EPVO. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenu dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú odo dňa 26. 11. 2025.

### **Vyjadrenie kontrolovaného**

16. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia uvádza, že po otvorení ponúk k predmetnej zákazke ním zriadená komisia vyhodnotila ponuky na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk a zostavila poradie uchádzačov. Následne komisia pristúpila k vyhodnoteniu ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to u uchádzača (navrhovateľa), ktorého ponuka sa podľa zadného hodnotiaceho kritéria umiestnila na predbežne prvom mieste v poradí.
17. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa identifikovala nezrovnalosti, a z tohto dôvodu pristúpila k žiadosti o vysvetlenie. Kontrolovaný ďalej vo vyjadrení uvádza, že navrhovateľ pri položke s poradovým číslom 59 ponúkol ekvivalentné zariadenie, ktoré podľa komisie (na základe technickej špecifikácie a informácií získaných prieskumom na internete) nedisponuje požadovaným minimálnym počtom portov, a teda nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.
18. Kontrolovaný poukazuje, že navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote doručil odpoveď na žiadosť o vysvetlenie, v ktorej okrem iného uviedol, že predmet dodania – PC značky Lenovo LOQ/TOWER 17IRR9 bude následne ešte rozšírený o PCIe kartu s ďalšími 2x USB 3.2 portami (AXAGON PCEU-232RS), ktorá má zabezpečiť dodanie aj požadovaných portov.
19. Nakoľko z obsahu odpovedi na žiadosť o vysvetlenie kontrolovanému vyplynulo, že odpoveďou došlo k nepovolenej zmene ponuky, keďže vyššie uvedený doplňujúci komponent v rámci špecifikácie nebol uvedený a pôvodné zariadenie nespĺňa požiadavky na počet 3.2 portov, pristúpil kontrolovaný dňa 10. 11. 2025 k vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný na záver vyjadrenia konštatuje, že naďalej trvá na svojom rozhodnutí a podané námietky považuje za neopodstatnené.

### **Právny rámec**

20. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
21. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť

primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa [prílohy č. 3](#). Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky

a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,

b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

22. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.

23. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je vyhodnocovanie ponúk komisiou neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

24. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

25. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

### **Právne posúdenie úradom**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej čiastkovej zákazke v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

26. V závislosti od predmetu čiastkovej zákazky s názvom „Výzva č. 18 k DNS 4/2024 „Nákup výpočtovej techniky a príslušenstva pre UKF v Nitre (Kategória č. 1: Počítačové zariadenia a spotrebný materiál)““, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty dynamického nákupného systému vo výške 1 261 380,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je plne alebo čiastočne financovaná z fondov Európskej únie, konkrétne z Plánu obnovy a odolnosti SR. V lehote na predkladanie ponúk čiastkovej zákazky, ktorá bola kontrolovaným stanovená na deň 31. 10. 2025 do 09:00:00 hod., ponuku predložili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 31. 10. 2025 o 09:10:00 hod. Kontrolovaný dňa 10. 11. 2025 doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení, voči ktorému navrhovateľ dňa 20. 11. 2025 doručil úradu aj kontrolovanému námietky.
27. Kontrolovaný vo výzve na predloženie ponúk v rámci zriadeného DNS s názvom „DNS 4/2024 Nákup výpočtovej techniky a príslušenstva pre UKF v Nitre“ (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“) uvádza v bode 4. Predmet zákazky, podbode 4.6 cit.: *„V prípade, že sú v opise predmetu zákazky uvedené špecifikácie navrhovaných výrobkov, materiálov alebo tovarov pomocou odkazu na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, platí, že môže byť ponúknutý a bude akceptovaný aj iný - ekvivalentný výrobok, ak má porovnateľné kvalitatívne alebo výkonnostné charakteristiky ako tie, ktoré uviedol verejný obstarávateľ.“*
28. Vo výzve na predkladanie ponúk v bode 10. Obsah ponuky, podbode 10. 2 Príloha č. 2 výzvy - Špecifikácia a cena predmetu zákazky okrem iného, cit.: *„(...) uchádzač uvedie ponúkaný tovar na predmet zákazky tým, že ku každej položke uvedie konkrétny ponúkaný tovar, ktorý verejný obstarávateľ bude môcť posúdiť z hľadiska splnenia požadovaných špecifikácií. Ponúkaný tovar uchádzač identifikuje názvom, obchodnou značkou a katalógovým číslom, opisom, príp. linkom na internetovú stránku daného produktu alebo v inej forme tak, aby verejný obstarávateľ mohol jasne a jednoznačne identifikovať ponúkaný tovar a posúdiť/vyhodnotiť, či spĺňa ním požadované špecifikácie (...)“*.
29. Kontrolovaný v prílohe č. 2 výzvy na predkladanie ponúk uvádza okrem iného, cit.: (...) „

| P.č. | Označenie a technická špecifikácia požadovaného tovaru | Názov referenčného produktu |
|------|--------------------------------------------------------|-----------------------------|
|------|--------------------------------------------------------|-----------------------------|

(...)

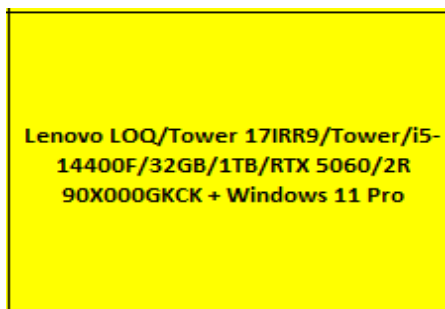
|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                            |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 59 | Počítač továrenskej výroby (nie skladačka):<br>Prevedenie: Tower<br>CPU: Passmark min. 25000, min. 10 jadier<br>RAM: min. 32GB DDR5<br>HDD: min. 1TB NVMe SSD<br>VGA: Grafická karta s podporou RTX; CUDA; Min. 8GB videoram, G3D mark min. 19000, napr. RTX4060<br>OS: Win 11<br>príslušenstvo: klávesnica, myš<br>porty: min. LAN, WiFi 6 ax, 1x USB-C 3.2, 3x USB 3.2, 4x USB 2.0, 3x DisplayPort, 1x HDMI<br>VR Ready | HP Omen 16L<br>TG03-0003nc |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|

(...)“

30. Dňa 31. 10. 2025 predložil navrhovateľ v rámci ponuky aj vyplnenú prílohu č. 2 výzvy na predkladanie ponúk, v ktorej uvádza pri položke č. 59, cit.: (...) „

| Ponúkaný tovar                                                                                                                                                                                  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| uchádzač uvedie názov, obchodnú značku, katalógové číslo, opis, príp. link na internetovú stránku daného produktu alebo inú formu tak, aby bolo možné posúdiť splnenie požadovanej špecifikácie |

(...)



(...)“

31. Dňa 05. 11. 2025 zaslal kontrolovaný žiadosť o vysvetlenie, v ktorej požadoval vysvetliť okrem iného, cit.: „(...) Komisia verejného obstarávateľa v procese hodnotenia ponuky identifikovala nasledovné nezrovnalosti alebo nejasnosti:

*1. Položka s p.č. 59 – verejný obstarávateľ hodnotil ponúkaný ekvivalentný tovar na základe Vami uvedenej technickej špecifikácie a informácií na internete a má za to, že Vami ponúkané zariadenie nedisponuje požadovaným minimálnym počtom portov. Verejný obstarávateľ požadoval minimálne 3x USB 3.2 porty a 3x DisplayPort (okrem iných), avšak podľa oficiálneho datasheetu výrobcu stiahnutého z internetu, ktorý tvorí prílohu tejto žiadosti, Vami ponúkaný tovar obsahuje len 2x USB-A (USB 5 Gbps / USB 3.2 Gen 1) a chýba informácia o tom, či zariadenie disponuje DisplayPortami a v akom počte (...)“.*

32. Dňa 07. 11. 2025 bola kontrolovanému doručená odpoveď na žiadosť o vysvetlenie, v ktorej navrhovateľ uvádza, cit.: „(...) položka s p.c.59

Nami ponuknute PC Lenovo LOQ Tower - ma požadovany pocet DP+HDMI portov. Porty su vramci grafickej karty RTX 5060 a to v pocte 3x DP, 1x HDMI. Na prilozenom linku z oficialnej stranky LENOVO je uvedene, ze ak PC obsahuje VGA RTX 5060 8GB bude mat nasledovne graficke porty: 3x DP 2.1b UHBR20, 1x HDMI® 2.1b FRL.  
[https://psref.lenovo.com/Product/LOQ/LOQ\\_Tower\\_17IRR9?tab=spec](https://psref.lenovo.com/Product/LOQ/LOQ_Tower_17IRR9?tab=spec)  
<https://www.itsk.sk/default.asp?cls=stoitem&stiid=1461686&whisperword=90x000gkck>  
PC je nasledne este rozsirene o PCIe kartu s dalsimi 2x USB 3.2 portami (AXAGON PCEU-232RS) (...).“

33. Dňa 10. 11. 2025 kontrolovaný odoslal navrhovateľovi oznámenie o vylúčení, v ktorom okrem iného uvádza, cit.: „(...) Komisia verejného obstarávateľa hodnotila ponuku uchádzača, ktorá sa podľa zadaného hodnotiaceho kritéria umiestnila predbežne na prvom mieste v poradí. V procese hodnotenia ponuky identifikovala nezrovnalosti alebo nejasnosti a dňa 05.11.2025

požiadala uchádzača o vysvetlenie ponuky. V ponuke zo dňa 31.10.2025 uchádzač ponúkol pri položke č. 59 ekvivalent, ktorý podľa komisie verejného obstarávateľa (na základe technickej špecifikácie a informácií na internete) nedisponuje požadovaným minimálnym počtom portov. Uchádzač v zákonom stanovenej lehote predložil vysvetlenie, v ktorom okrem iného uvádza, že PC je následne ešte rozšírené o PCIe kartu s ďalšími 2x USB 3.2 portami (AXAGON PCEU-232RS).

Nakoľko v pôvodnej ponuke uchádzač uvádza len LENOVO LOQ/Tower 17IRR9/Tower/i5-14400F/32GB/1TB/RTX 5060/2R 90X000GKCK + Windows 11 Pro a takýto doplňujúci komponent sa tam nenachádza, jedná sa o zmenu ponuky. (...)

Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ vylučuje Vašu ponuku v súlade s ustanovením § 53 ods. 4 písm. b) ZVO (...)

34. Navrhovateľ namieta postup kontrolovaného pri posudzovaní jeho ponuky, keďže má za to, že odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie nedošlo k nepovolenej zmene ponuky, ale iba k jej objasneniu, a preto považuje vylúčenie svojej ponuky za nezákonné. Kontrolovaný naopak uvádza, že navrhovateľ pôvodne ponúknutým zariadením nesplnil technické požiadavky, pričom ich doplnenie o ďalší komponent v rámci vysvetlenia predstavovalo nepovolenú zmenu ponuky, čo odôvodňovalo jeho vylúčenie z dynamického nákupného systému.
35. V nadväznosti na uvedené je úlohou úradu v tomto námietkovom konaní preskúmať, či kontrolovaný vo fáze vyhodnocovania ponuky a pri následnom vylúčení ponuky navrhovateľa postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Inak povedané, úrad v rámci právneho posúdenia posúdi, či **vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, bolo zo strany kontrolovaného realizované zákonne.
36. Úrad vo všeobecnosti konštatuje, že **vyhodnocovanie ponúk je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného**, pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky môže byť v rámci námietkového konania preskúmaný zo strany úradu. Úrad preto v tomto prípade podrobí postup kontrolovaného skúmaniu iba do tej miery, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky v ponuke navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
37. Zároveň úrad konštatuje, že **vylúčenie uchádzača, resp. jeho ponuky z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania**. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie (ponuky) uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie (ponuky) musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené**. V opačnom prípade môže vylúčenie (ponuky) uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
38. V predmetnom prípade došlo k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda z dôvodu, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, nakoľko má kontrolovaný za to, že vysvetlením došlo k nepovolenej zmene ponuky po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Kontrolovaný vecne odôvodnil vylúčenie ponuky tým, že navrhovateľ v

pôvodnej ponuke v rámci položky č. 59 neuviedol doplňujúci komponent (PCIe karta s ďalšími USB 3.2 portmi) a jeho dodatočné uvedenie až v rámci vysvetlenia ponuky predstavuje zmenu technického riešenia, pričom pôvodne ponúknuté zariadenie samo o sebe nespĺňalo požadované technické parametre predmetu zákazky.

39. V kontexte uvedeného úrad preskúmal dokumentáciu k čiastkovej zákazke a poukazuje na to, že v posudzovanom prípade kontrolovaný opísal predmet zákazky kombináciou funkčných a výkonnostných požiadaviek podľa § 42 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zároveň uviedol aj tzv. referenčný produkt. Súčasne v bode 4.6 výzvy na predkladanie ponúk umožnil uchádzačom predložiť aj ekvivalentné riešenie, ktoré spĺňa stanovené technické a funkčné požiadavky. Vo vzťahu k položke č. 59 kontrolovaný vo výzve na predkladanie ponúk okrem iného určil technickú požiadavku na **3× USB 3.2 port**, pričom ako referenčný produkt uviedol zariadenie HP Omen 16L TG03-0003nc. Navrhovateľ vo svojej ponuke v predmetnej položke č. 59 predložil stolový počítač Lenovo LOQ/Tower 17IRR9. Zo žiadosti o vysvetlenie ponuky vyplýva, že v rámci vyhodnocovania ponúk kontrolovaný hodnotil **zariadenie predložené navrhovateľom v rámci položky č. 59 ako ekvivalentné riešenie**, pričom z verejne dostupných zdrojov po overení funkčných a výkonnostných špecifikácii kontrolovaný zistil, že predmetné zariadenie disponuje len **1x USB 3.2 portom**, a teda kontrolovaný nemal jednoznačne preukázané splnenie požiadavky na počet 3x USB 3.2 portov. Na základe uvedeného bol navrhovateľ vyzvaný na vysvetlenie ponuky, v rámci ktorého mal objasniť technické parametre ponúkaného zariadenia a spôsob splnenia predmetnej požiadavky. Navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie uviedol, že ním ponúkaný počítač spĺňa požadované technické parametre, pričom poukázal na skutočnosť, že požadovaný počet obrazových výstupov DP a HDMI je zabezpečený prostredníctvom samostatnej grafickej karty NVIDIA RTX 5060, ktorá disponuje výstupmi 3× DisplayPort a 1× HDMI. Zároveň odkázal na oficiálne technické špecifikácie výrobcu Lenovo, z ktorých vyplýva, že v prípade konfigurácie s grafickou kartou RTX 5060 8 GB má zariadenie grafické porty 3× DP 2.1b UHBR20 a 1× HDMI 2.1b FRL. Vo vzťahu k požiadavke na počet **USB 3.2 portov** navrhovateľ vo vysvetlení uviedol, že ponúkané zariadenie je rozšírené o **PCIe kartu AXAGON PCEU-232RS**, prostredníctvom ktorej sú doplnené ďalšie **2× USB 3.2 porty**, čím je zabezpečené splnenie technickej požiadavky určenej kontrolovaným.
40. V nadväznosti na vyššie opísané skutkové okolnosti posudzovaného prípadu, ktoré predchádzali vylúčeniu ponuky navrhovateľa úrad uvádza, že inštitút vysvetlenia ponuky slúži na vysvetlenie takých skutočností, nejasností, ktoré v žiadnom prípade neznamenajú predkladanie novej ponuky, resp. zmenu plnenia, ale sú spôsobilé vysvetliť, ozrejmiť údaje, ktoré v ponuke nie sú úplne jasné. V súvislosti s aplikáciou inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné uviesť aj to, že predmetné ustanovenie nebráni tomu, aby **výnimočne údaje a informácie uvedené v ponuke mohli byť vysvetlením upravené alebo doplnené, avšak len za predpokladu, že vysvetlením nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava, zmena, či doplnenie nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka**. O zmenu ponuky nepôjde napr. v prípade, ak uchádzač len **upresní, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke** alebo vysvetlením odstráni nezrovnalosti (údaje z ponuky, ktoré boli vo vzájomnom nesúlade a pod.).
41. V nastolenom kontexte uvedeného úrad poukazuje na právny názor Úradu pro ochranu hospodárske súťaže, vyplývajúci z rozhodnutia sp. zn. [ÚOHS-R0113/2019/VZ](#) zo dňa 02. 09. 2019, ktorý je plne aplikovateľný na preskúmaný prípad, cit.: „24. (...) Podstatou je totiž možnosť pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby.

*Jde tedy o údaje či podklady, které zadavatel hodlal předložit v jím pojatém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují. Nelze však připustit prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky. Jak správně konstatuje zadavatel ve svém rozkladu, prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona **nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost (...)**“.* Na základě uvedeného úrad konštatuje, že v predmetnom námietkovom konaní dospel k záveru, že vysvetlenie ponuky navrhovateľa má výlučne formálny charakter, nezasahuje do obsahu pôvodnej ponuky a nemožno ju preto kvalifikovať ako materiálnu - nepovolenú zmenu ponuky.

42. Úrad ďalej poukazuje na bod 169 rozhodnutia úradu č. [16683-6000/2020](#) zo dňa 14. 01. 2020, v zmysle ktorého ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nebráni tomu, aby výnimočne údaje a informácie majúce charakter zrejmych chýb v písaní a počítaní nachádzajúce sa v ponuke uchádzača mohli byť vysvetlením upravené alebo doplnené, najmä ak je ich jednoduchým vysvetlením možné odstrániť, avšak len za predpokladu, že ich vysvetlením nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava/zmena nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní teda explicitne zakazuje, aby vysvetlením došlo k zmene ponuky. Inštitút prípustnosti vysvetlenia ponuky vrátane prípadnej zmeny ponuky vo forme odstránenia chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk, je potrebné uplatniť predovšetkým v prípade tých častí ponuky uchádzača, v ktorých sa ponuka uchádzača vo všeobecnosti neodlišuje od ponúk ostatných uchádzačov, pretože ide o také časti ponuky, ktoré sú vo všeobecnosti len opisom (niekedy až doslovným) podmienok stanovených v súťažných podkladoch, a pri ktorých možno navyše predpokladať, že s nimi uchádzač konkludentne súhlasil tým, že predložil v predmetnom verejnom obstarávaní svoju ponuku. O zmenu ponuky nepôjde ani v prípade, ak uchádzač len **upresní, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke.**
43. Úrad k uvedenému uvádza, že v tomto námietkovom konaní má za to, že na základe predloženého vysvetlenia navrhovateľ **nezmenil v ponuke (v položke č. 59) obsiahnuté zariadenie LENOVO LOQ/Tower 17IRR9**, ale odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie **pristúpil len k upresneniu (vyšpecifikovaniu do väčších podrobností) údajov a informácií uvedených v pôvodnej ponuke, keď uviedol, že ponúkané zariadenie je/bude rozšírené o PCIe kartu AXAGON PCEU-232RS**, prostredníctvom ktorej sú doplnené ďalšie 2× USB 3.2 porty, čím ale svoju ponuku nezmenil. Skutkové okolnosti predmetného prípadu nemožno považovať za neprípustnú zmenu ponuky, nakoľko nedošlo k predloženiu úplne odlišných produktov oproti tým, ktoré boli zahrnuté už v ponuke, pričom zároveň ostala zachovaná aj podstata ponúknutého plnenia. Úrad má za to, že takéto konanie možno považovať za vysvetlenie alebo doplnenie ponuky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Úrad sa preto nestotožňuje s tvrdením kontrolovaného, že predloženým vysvetlením došlo k zmene ponuky, keďže nebolo preukázané predloženie nových „vyhovujúcich“ produktov, ktoré by v ponuke úplne nahradili pôvodne uvedené „nevyhovujúce“ plnenie.
44. Úrad na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že v danom prípade nebolo preukázané, že by vysvetlením ponuky zo strany navrhovateľa došlo k zmene ponuky alebo k predloženiu

novej ponuky. Vysvetlenie ponuky predstavovalo len prípustné ozrejenie a spresnenie technických parametrov ponúkaného predmetu plnenia, ktoré vychádzajú z pôvodne predloženej ponuky. Za tohto skutkového a právneho stavu úrad konštatuje, že **kontrolovaný pri aplikácii § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní**, keď vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, hoci **z obsahu vysvetlenia ponuky nevyplývalo, že by došlo k nepovolenej, materiálnej zmene ponuky**. Kontrolovaný tak nesprávne právne posúdil zistený skutkový stav veci, čo má za následok nezákonné vylúčenie ponuky navrhovateľa.

45. Úrad ďalej na základe preskúmania obsahu žiadosti o vysvetlenie ako aj oznámenia o vylúčení, v znení ktorých kontrolovaných uviedol, že, cit.: „(...) *hodnotil ponúkaný ekvivalentný tovar (...)*“, poukazuje na to, že kontrolovaný v rámci procesu vyhodnocovania ponúk **ponuku navrhovateľa vyhodnocoval ako ekvivalentné riešenie**. Z uvedených dokumentov je zrejmé, že **kontrolovaný pristúpil k posudzovaniu ponuky navrhovateľa so zámerom, vyhodnotiť sporné zariadenie predložené v položke č. 59 ako ekvivalentné riešenie**, a to v nadväznosti na nastavenie predmetnej čiastkovej zákazky a opis predmetu zákazky vo vzťahu k tovarom, ktoré kontrolovaný v prílohe výzvy na predloženie ponúk **opísal nie len prostredníctvom výkonnostných a funkčných parametrov, ale aj prostredníctvom odkazu na konkrétneho výrobcu/obchodné označenie** (v predmetnom prípade tzv. „referenčný produkt“).
46. Úrad v nadväznosti na uvedené dáva do pozornosti, že pokiaľ kontrolovaný zamýšľa vyhodnocovať ponuku navrhovateľa ako ekvivalentné riešenie, musí v takom prípade postupovať v súlade s princípmi uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä teda s princípom transparentnosti. Z uvedeného vyplýva, že takéto vyhodnocovanie ponuky je možné považovať za zákonné iba v prípade, ak takýto postup kontrolovaného je transparentný a následne aj riadne preskúmateľný. Uvedené závery potvrdil následne aj Krajský súd v Bratislave v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 15655-9000/2017 zo dňa 20. 11. 2017, ako aj rozhodnutia č. 13752-6000/2017-ODI zo dňa 22. 09. 2017, keď rozsudkom č. [2S/307/2017](#) zo dňa 25. 07. 2018 okrem iného konštatoval, cit.: „(...) *Požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti celej dokumentácie vo verejnom obstarávaní vyplýva zo všeobecnej zásady transparentnosti tak, ako je uvedené vyššie. Ako už súd uviedol, táto zásada spolu so zásadou zákazu diskriminácie a zásadou rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi musí byť obstarávateľom dodržiavaná v rámci celého obstarávania. Cieľom zásady transparentnosti je zabezpečenie toho, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom za vopred jasne a zrozumiteľne stanovených podmienok. Transparentnosť procesu zadávania verejných zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej hospodárskej súťaže medzi jednotlivými dodávateľmi v postavení uchádzačov, ale je taktiež nevyhnutným predpokladom účelného a efektívneho vynakladania verejných prostriedkov. Porušením tejto zásady je potom akékoľvek konanie obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania.*“
47. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti bod 76 a nasl. rozhodnutia Rady úradu č. 10779-9000/2022, cit. : (...) „76. Ekvivalentným technickým riešením je totiž podľa rady také technické riešenie, ktoré síce nesplňa všetky požiadavky na predmet zákazky stanovené v opise predmetu zákazky v súťažných podkladoch, avšak napriek tomu je takéto technické riešenie možné považovať za rovnocenné, a teda také, ktoré splňa požadované úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky (resp. ako kontrolovaný ekvivalent zadefinoval v tomto verejnom obstarávaní, a teda, že takéto odlišné technické riešenie poskytuje rovnaký alebo lepší výsledok, pričom splňa ten istý účel použitia a má kvalitatívne rovnaké alebo lepšie vlastnosti a technické parametre, ako boli požadované v rámci opisu predmetu zákazky), pričom odborník

v tomto prípade konštatuje, že navrhovateľom ponúkané zariadenie má z hľadiska jeho funkcie ekvivalentné parametre k požiadavkám kontrolovaného na kvalitu a presnosť. Ak by pritom bolo technické riešenie navrhovateľa v súlade s požiadavkami kontrolovaného uvedenými v súťažných podkladoch (ako vyplýva z odôvodnenia odborného stanoviska), podľa rady by už v tomto prípade nešlo o ekvivalentné technické riešenie, ale o technické riešenie spĺňajúce všetky požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. 77. V tejto súvislosti rada poukazuje napr. na svoje rozhodnutie č. 503-9000/2014-KR/5 zo dňa 03. 03. 2014, v ktorom rada uviedla, že ak by platilo, že ekvivalentnými tovarmi môžu byť len tie tovary, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, tak by bola možnosť predkladať ekvivalenty nezmyselná: ak uchádzač ponúkne tovar, ktorý spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, tak je verejný obstarávateľ povinný akceptovať ho, a nie vyhodnocovať jeho ekvivalentnosť. Vyhodnocovanie ekvivalentnosti tovarov má zmysel práve pri tovaroch, ktoré síce všetky požiadavky na predmet zákazky nespĺňajú, avšak napriek tomu ich možno z určitého dôvodu považovať za rovnocenné. Vo verejných obstarávaníach, v ktorých je uchádzačom umožnené predkladať ekvivalentné tovary, existujú de facto tri typy tovarov: a) tovary, ktoré spĺňajú všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky, b) tovary, ktoré nepatria do skupiny a), avšak sú k nim ekvivalentné, tzn. spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú požadované tovary určené, c) tovary, ktoré nepatria ani do skupiny a), ani do skupiny b), a teda, jednak nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, a zároveň ich nemožno vyhodnotiť ani ako ekvivalentné k takýmto tovarom. Pritom platí, že tak tovary, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, ako aj tovary ekvivalentné, by mali byť z hľadiska ich akceptovateľnosti vo verejnom obstarávaní rovnocenné, a teda akceptovateľné. Naopak, neakceptovateľnými tovarmi sú len tovary skupiny c), teda tie, ktoré jednak nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, a zároveň ich nemožno vyhodnotiť ani ako ekvivalentné k takýmto tovarom (tiež pozri rozhodnutie rady č. 1008-9000/2014-KR/6 zo dňa 17. 03. 2014).

78. Rada pritom v rozhodnutí č. 503-9000/2014-KR/5 zo dňa 03. 03. 2014 ďalej uviedla, cit.: „Rada konštatuje, že **ak je vo verejnom obstarávaní prípustné predkladať aj ekvivalentné tovary, tak je verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk povinný reálne sa ekvivalenciou všetkých ponúkaných tovarov zaoberať, a to zdokumentovaným spôsobom.** To znamená, že verejný obstarávateľ je povinný vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky a zdokumentovaným spôsobom rozhodnúť, či je vyhodnocovaný tovar tovarom podľa bodu 39 a), podľa bodu 39 b) alebo podľa bodu 39 c) tohto rozhodnutia. Rada konštatuje, že iba ak verejný obstarávateľ vyhodnotí ponúkaný tovar ako tovar podľa bodu 39 c) tohto rozhodnutia, iba v tomto prípade môže pristúpiť k vylúčeniu ponuky, ktorá taký tovar obsahuje. K procesu vylúčenia rada uvádza, že v oznámení o vylúčení uchádzača je v súlade s princípom transparentnosti verejný obstarávateľ povinný uviesť a odôvodniť záver, že uchádzačom ponúkané tovary boli vyhodnotené ako tovary podľa bodu 39 c) tohto rozhodnutia, pričom taký záver neodôvodňuje len samotné konštatovanie, že uchádzačom ponúkané tovary nie sú tovarmi podľa bodu 39 a) tohto rozhodnutia. Uvedené rada odôvodňuje tou skutočnosťou, že ak je vo verejnom obstarávaní umožnené ponúknuť aj ekvivalentné tovary, tak sa stáva logickým predpoklad, že ponuku do takého verejného obstarávania môže predložiť aj uchádzač, ktorý chce ponúknuť ekvivalenty, pričom si je vedomý, že ním ponúkané tovary nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky. Ak následne verejný obstarávateľ v oznámení o vylúčení takému uchádzačovi uvedie, že ním ponúkané tovary nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky, tak tento uchádzač sa z oznámenia o vylúčení nedozvie, prečo ním ponúkané výrobky neboli vyhodnotené ako ekvivalentné, čo robí samotné oznámenie o vylúčení vo vzťahu k danému uchádzačovi nedostatočným. V týchto súvislostiach rada poukazuje na skutočnosť, že v procese vyhodnocovania ponúk, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať súladne so zákonom o verejnom obstarávaní a s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä

*princíp transparentnosti. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom. Krajský súd v Bratislave dňa 28. 09. 2011 v rozsudku č. 2S 366/10-352 uviedol, že spomínaná kontrola má právnu oporu práve v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.“ Rada poukazuje aj na rozsudok českého Najvyššieho správneho súdu č. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 05. 2008, podľa ktorého k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.“*

48. Úrad, vychádzajúc z vyššie citovaných záverov Rady úradu, najmä z bodov 76 až 78 rozhodnutia č. 10779-9000/2022, má za to, že postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa ako ekvivalentného riešenia nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi. Z dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný vykonal riadne, úplné a najmä **zdokumentované posúdenie ekvivalentnosti** ponuky navrhovateľa, v intenciách judikatúry a ustálenej rozhodovacej praxe Rady úradu. Kontrolovaný **nepreukázal, že by sa reálne a preskúmateľným spôsobom zaoberal otázkou, či navrhovateľom ponúkané plnenie patrí do skupiny tovarov spĺňajúcich všetky požiadavky, do skupiny tovarov ekvivalentných, alebo do skupiny tovarov neakceptovateľných v zmysle uvedenej judikatúry.**
49. Úrad preto dospel k záveru, že vyhodnotenie ponuky navrhovateľa ako ekvivalentnej (resp. neekvivalentnej) bolo vykonané netransparentným spôsobom, bez uvedenia konkrétnych, vecných a overiteľných dôvodov, na základe ktorých by bolo možné preskúmať správnosť a zákonnosť úvah kontrolovaného, ako aj dôvodnosť záveru, že **ponuka navrhovateľa je „neakceptovateľná“, nakoľko nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a nie je zároveň ani ekvivalentným riešením.** Takýto postup robí proces vyhodnocovania ponúk neprehľadným a znemožňuje jeho následnú kontrolu zo strany úradu.
50. V dôsledku uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní, a to **§ 53 ods. 1 tohto zákona v nadväznosti na § 42 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní a v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti,** keďže postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní vysvetlenia ponuky nebol uskutočnený v súlade s podmienkami zadávania predmetnej čiastkovej zákazky a posudzovanie ekvivalentnosti ponuky navrhovateľa nebolo vykonané spôsobom, ktorý by bol preskúmateľný, zrozumiteľný a predvídateľný v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe úradu a súdnej judikatúry.
51. V nadväznosti na skutkové zistenia a konštatované závery vyplývajúce z predchádzajúcich bodov rozhodnutia úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené.**
52. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

53. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s princípom transparentnosti zakotvenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**. Úrad konštatuje, že kontrolovaný **neuniesol dôkazné bremeno**, keďže nepreukázal opodstatnenosť vylúčenia ponuky navrhovateľa z dôvodu nepovolenej zmeny ponuky. Zároveň postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa **§ 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 42 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, najmä princípom transparentnosti, je **nepreskúmateľný**. Kontrolovaný pri posudzovaní ponuky navrhovateľa nevzal do úvahy skutočnosť, že ponuku navrhovateľa je potrebné **komplexne vyhodnotiť v súlade s postupom, ktorý započal v rámci žiadosti o vysvetlenie ponuky, t. j. úplne vyhodnotiť ekvivalentnosť/neekvivalentnosť ponúkaného zariadenia**, a to v kontexte opisu predmetu zákazky ako aj eventuality predloženia ekvivalentného riešenia. Uvedené pochybenie mohlo mať **vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže kontrolovaný nezákonným postupom rozhodol o vylúčení ponuky navrhovateľa, ktorá sa na základe vyhodnotenia kritérií na predmet zákazky, t. j. **najnižšej ceny**, predbežne umiestnila na prvom mieste v poradí.
54. Úrad v nadväznosti na uvedené podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, najmä základných princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s ohľadom na potrebu dodržania princípu transparentnosti a proporcionality, tzn. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie netransparentné, resp. inak rozporné so základnými princípmi verejného obstarávania. Kontrolovaný je povinný dôsledne rozlišovať medzi formálnou a materiálnou zmenou ponuky, keďže len správna identifikácia povahy vykonanej úpravy mu umožňuje adekvátne aplikovať príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a postupovať v súlade s jeho cieľmi a základnými princípmi. V prípade, ak kontrolovaný umožní v postupe zadávania zákazky predloženie ekvivalentného riešenia, je povinný tento postup rešpektovať aj pri vyhodnocovaní ponúk a realizovať ho dostatočne transparentným spôsobom tak, aby bol jeho postup objektívne preskúmateľný a aby z neho bolo jednoznačne zrejmé, na základe akých kritérií a úvah dospel k záveru o akceptovateľnosti/neakceptovateľnosti ponúkaného riešenia. Zároveň je nevyhnutné, aby kontrolovaný pri takto zvolenom postupe dôsledne dodržiaval všetky relevantné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, najmä zásady transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, a aby jeho rozhodovanie prebiehalo výlučne v medziach vopred stanovených pravidiel súťažných podkladov. Takýto postup je nevyhnutný na zabezpečenie súladu postupu verejného obstarávateľa s princípmi transparentnosti a rovnakého zaobchádzania v procese verejného obstarávania. Naostatok úrad zdôrazňuje, že vylúčenie ponuky uchádzača prichádza do úvahy až na základe jednoznačne identifikovaného dôvodu na vylúčenie, ktorý vie kontrolovaný náležite preukázať, a až ako posledné, krajné riešenie situácie.
55. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

56. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

### **Kaucia**

57. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
58. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia

### **Poučenie:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

### **Rozhodnutie sa doručí:**

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre**, Tr. Andreja Hlinku 1, 949 74 Nitra, IČO: 00 157 716 – kontrolovaný

### **Na vedomie:**

Podľa rozdeľovníka