



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 04. 12. 2025

Číslo: 8594-6000/2019-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b), podľa § 169 ods. 1 písm. d) a § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia zákona vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia tepelného hospodárstva Ekonomickej univerzity v Bratislave, Dolnozemska cesta č. 1, 852 35 Bratislava“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ekonomická univerzita v Bratislave**, Dolnozemska cesta 1, 852 35 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 00 399 957 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 210/2018 dňa 25. 10. 2018 pod značkou 15130 – WYP, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky** navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 17. 05. 2019 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia zákona (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa listinne doručené toho istého dňa ako úradu.
2. Na úvod úrad uvádza, že rozhodnutím č. **8594-6000/2019-OD** zo dňa 17. 07. 2019 zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok uvedených v bode 1 tohto rozhodnutia podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z dôvodu, že námietky (ktoré úrad, napriek ich označeniu, vyhodnotil z hľadiska obsahu ako námietky smerujúce proti oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk, konkrétne proti nevyhodnoteniu splnenia podmienok účasti) neboli úradu a kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
3. Úrad uvádza, že **navrhovateľ proti rozhodnutiu úradu č. 8594-6000/2019-OD zo dňa 17. 07. 2019, podal na Krajský súd v Bratislave dňa 30. 08. 2019 žalobu**, prostredníctvom ktorej sa domáhal preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia úradu a jeho zrušenia z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, nedostatočne zisteného skutkového stavu, rozporu rozhodného skutkového stavu s administratívnym spisom.

4. Úrad poukazuje na to, že zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o správnych súdoch“) bol okrem iného zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť 1. júna 2023. V zmysle § 3 písm. b) zákona o správnych súdoch, „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Na základe uvedenej zmeny právnej úpravy bola žaloba navrhovateľa pridelená Správnemu súdu v Bratislave.
5. Úrad ďalej poukazuje na to, že **Správny súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 29. 05. 2025 č. k. BA-1S/193/2019 – 101 zrušil rozhodnutie úradu č. 8594-6000/2019-OD zo dňa 17. 07. 2019 a vrátil mu vec na ďalšie konanie, v ktorom má úrad správne ustáliť obsah námietok a nanovo sa dôsledne vysporiadať nielen s úplnosťou a správnosťou skutkových zistení, ktoré následne dostatočne odôvodní, ale aj s právnou stránkou veci, najmä otázkou včasnosti podania námietok a ďalších súvisiacich otázok ich prieskumu, osobitne vo vzťahu k listu zo 07. 05. 2019 (Informácia o neuzavretí zmluvy o dielo).** Správny súd v Bratislave svoj záver odôvodnil nasledovnými skutočnosťami, cit.: „*Žalovaný nedostatočným odôvodnením svojho rozhodnutia vo vzťahu k tej časti námietok týkajúcej sa listu zo 07.05.2019, ktorá bola podstatná z hľadiska dopadu na práva žalobcu, pretože ním bol žalobca pozbavený práva na uzatvorenie zmluvy a táto skutočnosť de facto ovplyvnila výsledok celého verejného obstarávania, odňal žalobcovi právo na spravodlivé konanie. Jeho postup sa z tohto hľadiska javí ako arbitrárny. (...) Správny súd rezultuje, že napadnuté rozhodnutie trpí vadou nedostatku dôvodov, na ktorých je založené, konkrétne vo vzťahu k úkonu - listu označenému ako Informácia o neuzavretí zmluvy o dielo zo dňa 07.05.2019, ktorým ďalší účastník konania ako verejný obstarávateľ žalobcovi oznámil, že zmluvu o dielo na predmet zákazky s ním neuzavrie z dôvodu neposkytnutia súčinnosti. Hoci bol tento úkon súčasťou námietok žalobcu uplatnených podaním doručeným žalovanému dňa 17.05.2019, čo priamo vyplýva z obsahu tohto podania, žalovaný sa v napadnutom rozhodnutí touto časťou námietok nezaoberal, nepodrobil predmetný úkon prieskumu a nedal odpovede na otázky s tým súvisiace, vrátane včasnosti podania námietok v zmysle § 170 ods. 4 ZVO. Správny súd zdôrazňuje, že žalovaný je pri posudzovaní námietok vždy viazaný ich materiálным obsahom a ako správny orgán je povinný dbať na zákonnosť a ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, vyplývajúcej zo základných zásad správneho konania, ako aj z ústavnokonformného výkladu právnych predpisov.*“
6. V nadväznosti na uvedené skutočnosti, úrad uvádza, že v ďalšom konaní o predmetných námietkach je viazaný vyššie uvedeným rozsudkom **Správneho súdu v Bratislave. S prihliadnutím na uvedené, úrad preskúmal predmetný rozsudok a stotožňujú sa s právnymi názormi v ňom uvedenými, pokračuje v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa. Úrad voči predmetnému rozsudku Správneho súdu v Bratislave nepodal kasačnú sťažnosť.** Rozsudok Správneho súdu v Bratislave č. k. BA-1S/193/2019 – 101, doručený úradu dňa 26. 06. 2025, nadobudol právoplatnosť dňa **12. 08. 2025** (ďalej len „rozsudok“).
7. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, podľa názoru úradu, je vhodné ozrejmiť najprv, podľa akej právnej úpravy bude úrad pokračovať v predmetnom konaní.
8. Úrad uvádza, že v čase nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozsudku Správneho súdu v Bratislave, bol zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **platný a účinný v znení novely č. 381/2024 Z. z., platnej a účinnej od 01. 02. 2025.** Úrad ďalej uvádza, že dňa 06. 11. 2025 bol úradu zo

strany Správneho súdu v Bratislave vrátený administratívny spis č. 8594-6000/2019-OD.¹ V čase vrátenia administratívneho spisu úradu bol zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, platný a účinný v znení novely č. 381/2024 Z. z., platnej a účinnej od 01. 02. 2025.

9. Úrad ďalej uvádza, že **predmetná podlimitná zákazka bola vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania dňa 25. 10. 2018 pod značkou 15130 – WYP, pričom Výzva na predkladanie ponúk bola odoslaná na uverejnenie dňa 24. 10. 2018.**
10. Úrad uvádza, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
11. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným 01. 01. 2019, konkrétne podľa § 187e ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa **postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. 12. 2018, dokončia podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018;** to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.
12. Podľa § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa **v konaní začatom po 31. 12. 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí** pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a **pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.**
13. Podľa § 175 ods. 4 prvá a druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 01. 2019 ak úrad **v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy** zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. **Úrad postupuje podľa prvej vety aj vtedy, ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 a vráti vec úradu na ďalšie konanie; ak ide o konanie podľa § 169 ods. 1 písm. d), úrad v rozhodnutí uvedie porušenia tohto zákona len v rozsahu namietaných skutočností.**
14. S poukazom na vyššie uvedené prechodné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že nakoľko bola v danej zákazke Výzva na predkladanie ponúk odoslaná na uverejnenie

¹ V súvislosti s plynutím lehoty na vydanie rozhodnutia v námietkovom konaní po vrátení veci úradu zo súdu, pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/125/2018 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sfk/60/2022 zo dňa 30. 11. 2023, bod 33, cit.: „Ak správny súd zruší rozhodnutie alebo opatrenie, lehota na vydanie rozhodnutia alebo opatrenia v ďalšom konaní začne orgánu verejnej správy plynúť až po doručení všetkých administratívnych spisov pripojených k prejednáwanej veci.).“.

dňa 24. 10. 2018, t. j. bola odoslaná na uverejnenie do 31. 12. 2018, a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo 11. 06. 2019, t. j. po 01. 01. 2019, úrad konštatuje, že na **predmetný postup zadávania zákazky, ako aj na postup úradu v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa, sa vzťahujú predpisy účinné do 31. 12. 2018, t. j. zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2018 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).**

Námietky navrhovateľa

15. Navrhovateľ uvádza, že listom zo dňa 26. 03. 2019 kontrolovaný oznámil navrhovateľovi, že komisia vyhodnotila jeho ponuku ako úspešnú a verejný obstarávateľ ju prijíma, a zároveň kontrolovaný požiadal navrhovateľa podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní o nahradenie ním predložených dokladov, ktoré sú obsahom jeho ponuky za originálne doklady na preukázanie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 tohto zákona a technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 tohto zákona.
16. Následne navrhovateľ poukazuje na list kontrolovaného zo dňa 30. 04. 2019, v ktorom sa kontrolovaný podľa jeho slov odvolával aj na predchádzajúci list z 26. 03. 2019, a ktorým oznámil navrhovateľovi povinnosť, cit.: *„poskytnúť verejnému obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy tak, aby mohla byť uzavretá do 10 pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa § 56 ods. 2 až 7 zákona, ak boli na jej uzavretie písomne vyzvaní. Ak úspešný uchádzač odmietne uzavrieť zmluvu, alebo nie sú splnené povinnosti podľa prvej vety tohto bodu, verejný obstarávateľ môže uzavrieť zmluvu s uchádzačom, alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili ako druhí v poradí“*. Na základe uvedeného kontrolovaný požiadal navrhovateľa, aby v termíne do 06. 05. 2019 predložil kontrolovaným požadované doklady.
17. Ďalej navrhovateľ uvádza, že listom zo dňa 07.05.2019 kontrolovaný doručil navrhovateľovi informáciu o neuzavretí zmluvy o dielo, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: *„Dôvodom je neposkytnutie riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy zo strany uchádzača. V stručnosti k veci uvádzame, že uchádzač nedoručil EU v Bratislave v stanovenom termíne, a to napriek urgencii zo strany EU v Bratislave, Prílohu č. 4 k zmluve o dielo - banková záruka/doklad o zložení finančných prostriedkov. V zmysle Súťažných podmienok v Časti VI ods. 31.3. úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy tak, aby mohla byť uzavretá do 10 pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa § 56 ods. 2 až 7 zákona, ak boli na jej uzavretie písomne vyzvaní. Ak úspešný uchádzač odmietne uzavrieť zmluvu, alebo nie sú splnené povinnosti podľa prvej vety tohto bodu, verejný obstarávateľ môže uzavrieť zmluvu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili ako druhí v poradí.“*
18. Navrhovateľ v nadväznosti na uvedený postup kontrolovaného poukazuje na ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne na § 55 ods. 1, § 56 ods. 2, § 56 ods. 8, ako aj na ods. 11.4 časti II. súťažných podkladov, pričom má za to, že kontrolovaný nedodrжал zákonom určený záväzný postup, čo odôvodňuje tým, že:
 - a) doručil navrhovateľovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom zároveň navrhovateľa požiadal o nahradenie navrhovateľom predložených dokladov, ktorými preukazoval splnenie určených podmienok účasti v kontrolovanom verejnom obstarávaní; navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní upraveným záväzným postupom v § 55 ods. 1, nakoľko vyhodnotil úspešného

uchádzača napriek tomu, že nevyhodnotil splnenie podmienok účasti týmto uchádzačom podľa postupu uvedeného v § 55 ods. 1 a podmienok uvedených kontrolovaným v ods. 11.4. časti II. súťažných podkladov, kde sa na uvedené ustanovenie ZVO odvoláva,

- b) odôvodnil svoju požiadavku uvedenú v predchádzajúcom písm. a) nekorrektne podľa § 56 ods. 8 tohto zákona, ktorý pojednáva okrem iného aj o podmienke existencie písomnej výzvy na poskytnutie súčinnosti, čím nedodrжал zákonom určený postup, nakoľko kontrolovaný aplikovaným postupom spôsobil súbežné plynutie lehôt, ktoré, podľa názoru navrhovateľa vyplývajúceho zo súvisiacich ustanovení zákona, na seba nadväzujú a teda nemôžu plynúť súbežne; v nadväznosti na uvedené podľa názoru navrhovateľa list kontrolovaného zo dňa 26. 03. 2019 nemožno považovať za výzvu na poskytnutie súčinnosti podľa § 56 ods. 8 tohto zákona,
- c) v nadväznosti na informácie uvedené v predchádzajúcich bodoch a) a b) kontrolovaný, podľa názoru navrhovateľa, nebol oprávnený rozhodnúť o neuzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom a uzavretí zmluvy s uchádzačom druhým v poradí, ako uviedol v písomnej komunikácii s navrhovateľom, konkrétne v liste kontrolovaného zo dňa 07. 05. 2019, nakoľko podľa názoru navrhovateľa nevyhodnotil v kontrolovanom postupe verejného obstarávateľa úspešného uchádzača v súlade so zákonom; zároveň má navrhovateľ za to, že v prípade akceptácie postupu kontrolovaného by došlo k súčasnému plynutiu dvoch lehôt, pričom podľa názoru navrhovateľa je začiatok plynutia zákonom určenej lehoty podľa § 56 ods. 8 podmienený márnym uplynutím lehôt uvedených v § 56 ods. 2 až 7, ktorých začiatok plynutia je zase podmienený aplikáciou postupu podľa § 55 ods. 1, bez ktorej nemôže začať plynúť lehota uvedená v § 56 ods. 2 až 7 zákona o verejnom obstarávaní,
- d) aplikovaným postupom spojil do jedného podľa zákona o verejnom obstarávaní dva na seba nadväzujúce úkony, pričom uskutočnenie druhého úkonu, ktorým je uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom podmienené však vyhodnotením splnenia podmienok účasti.

- 19. Vyššie popísaný postup kontrolovaného podľa názoru navrhovateľa, mal za následok vznik protiprávneho stavu v kontrolovanom verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že opísaným postupom kontrolovaného došlo, resp. mohlo dôjsť aj k zmareniu prípadných revízných postupov nadväzujúcich na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
- 20. Na základe všetkých vyššie uvedených informácií navrhovateľ považuje postup aplikovaný kontrolovaným za zmätočný a nejednoznačný, čo spôsobilo jeho nepredvídateľnosť a navrhovateľ má za to, že tento postup kontrolovaného sa stal nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovaným, čo znamená porušenie jednej zo základných povinností verejného obstarávateľa uvedenej v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne povinnosti dodržiavať vo verejnom obstarávaní princíp transparentnosti.
- 21. Navrhovateľ na základe všetkých uvedených dôvodov a informácií sa rozhodol podať tieto námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) uvedeného ustanovenia, ktorým je informácia o neuzavretí zmluvy doručená navrhovateľovi listom kontrolovaného č.j.: R-222/2019 zo dňa 07. 05. 2019.
- 22. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to cit.: „*pokračovať v postupe zadávania tejto zákazky v súlade so ZVO a to riadnym vyhodnotením splnenia podmienok účasti určených kontrolovaným v tomto postupe zadávania zákazky a následne uplatnením ďalšieho postupu smerujúceho k uzavretiu zmluvy s úspešným uchádzačom podľa § 55 ods. 1 a § 56 ZVO*

pri dodržaní základnej povinnosti verejného obstarávateľa uvedenej v § 10 ods. 2 ZVO, ktorým je aj dodržiavanie princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní. “

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

23. Úrad v súvislosti so začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa uvádza, že vzhľadom na to, že v predmetnom prípade ide o podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhu, v ktorej sa ponuky nepredkladajú podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nebolo možné v danom prípade doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo malo za následok, že úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa ustanovenia § 171 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania. Úrad koná o námietkach navrhovateľa v samostatnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s § 171 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné oznámenie o začatí konania č. 8594-6000/2019 – Ozn. zo dňa 06. 06. 2019 bolo doručené kontrolovanému dňa 11. 06. 2019 a navrhovateľovi dňa 10. 06. 2019. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo dňa 11. 06. 2019.**
24. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu. Doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie prostredníctvom nástrojov a zariadení použitých na elektronickú komunikáciu. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
25. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 8594-6000/2019-V zo dňa 13. 06. 2019 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 19. 06. 2019 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam, a zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu (ďalej len „IS EVO“), ktorý do času vydania tohto rozhodnutia nebol kontrolovaným zrušený, t. j. prístup do IS EVO je pre úrad naďalej aktívny.
26. Nakoľko úrad po vrátení veci zo súdu úradu na ďalšie konanie nedisponoval kompletnou dokumentáciou v listinnej podobe, na základe ktorej by bolo možné preskúmať tak úkony kontrolovaného zrealizované vo verejnom obstarávaní, ako aj úkony navrhovateľa uskutočnené v rámci súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy (najmä odpovede navrhovateľa spolu s prílohami, ktoré doručil kontrolovanému v listinnej podobe v reakcii na výzvy kontrolovaného), úrad dňa 24. 11. 2025 vydal rozhodnutie o prerušení konania, ktorým prerušil predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli. Dňa 26. 11. 2025 kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu v origináli vyhotovenú v listinnej podobe.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

27. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že neakceptuje doručené námietky v celom rozsahu nakoľko má za to, že v kontrolovanom verejnom obstarávaní postupoval v súlade so zákonom a v súlade s účelom jeho príslušných ustanovení.
28. Kontrolovaný s poukazom na svoj list č. 1 zo dňa 26. 03. 2019 uvádza, že oznámil navrhovateľovi v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, že jeho ponuku prijíma, nakoľko bola komisiou na vyhodnotenie ponúk vyhodnotená ako úspešná. Zároveň upozornil navrhovateľa, že s ním môže uzavrieť zmluvu len v súlade s § 56 zákona v lehote viazanosti ponúk a požiadal v súlade s § 56 ods. 8 zákona navrhovateľa o nahradenie ním elektronicky predložených dokladov v súlade s povinným spôsobom komunikácie podľa § 20 zákona, ktoré boli obsahom jeho ponuky a vysvetlenia, za originálne doklady, na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 zákona a technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona. Kontrolovaný zároveň určil navrhovateľovi doručiť mu zmluvu podpísanú štatutárnym zástupcom, opatrenú pečiatkou organizácie, v súlade s predloženou ponukou v piatich vyhotoveniach na Oddelenie pre verejné obstarávanie. Z uvedeného teda jednoznačne podľa názoru kontrolovaného vyplýva, že obsahom tohto listu bolo okrem iného konštatovanie kontrolovaného o úspešnosti uchádzača po uskutočnení postupu podľa zákona oznámené úspešnému uchádzačovi, ako aj vyzvanie na poskytnutie súčinnosti navrhovateľa kontrolovanému spočívajúce v nahradení už vyhodnotených dokladov preukazujúcich splnenie určených podmienok účasti v kontrolovanom verejnom obstarávaní, ktoré navrhovateľ predložil spolu s ponukou prostredníctvom určených elektronických prostriedkov a doručenie podpísanej zmluvy tak, aby táto mohla byť uzavretá v súlade s § 56 ods. 8 zákona v lehote do desiatich pracovných dní po uplynutí príslušných lehôt uvedených v § 56 ods. 2 až 7 zákona.
29. Kontrolovaný poznamenáva, že uvedenom liste č. 1 zo dňa 26. 03. 2019 nebola taxatívne určená lehota, nakoľko kontrolovaný nepovažoval za potrebné v tomto prípade určiť dlhšiu lehotu ako je uvedená v zákone, a preto má kontrolovaný za to, že lehota na splnenie určených povinností navrhovateľom v rámci požadovanej súčinnosti, na ktorú bol riadne písomne vyzvaný, vyplýva § 56 ods. 8 zákona uvedeného priamo v liste č. 1, t. j. že sa jednalo o požiadavku kontrolovaného na splnenie uvedených povinností v lehote do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia príslušných lehôt podľa § 56 ods. 2 až 7 zákona, pričom žiadna z podmienok uvedených v týchto ustanoveniach zákona v kontrolovanom verejnom obstarávaní nenastala, t. j. nebola v zákonom určenej lehote podaná žiadosť o nápravu, neboli v zákonom určenej lehote podané, resp. doručené námietky, nebolo doručené rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie podľa § 174 ods. 1 zákona, kontrolované verejné obstarávanie nie je také, pri ktorom kontrolovaný nepovažoval za povinnosť publikovať oznámenie o jeho vyhlásení podľa § 26 ods. 7 zákona.
30. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ dňa 04. 04. 2019 predložil kontrolovanému ako Prílohy jeho listu zo dňa 02. 04. 2019 kontrolovaným požadované originály dokladov, ktorými preukazoval splnenie podmienok účasti v kontrolovanom verejnom obstarávaní prostredníctvom už predložených a kontrolovaným vyhodnotených dokladov v elektronickej forme. Kontrolovaný po doručení uvedených dokladov overil a vyhodnotil ich súlad s predloženými elektronickými dokladmi. Z uvedeného vyplýva však aj skutočnosť, že navrhovateľ nedoručil všetky doklady a dokumenty požadované kontrolovaným v liste č. 1 napriek skutočnosti, že kontrolovaný poskytol navrhovateľovi súčinnosť ním požadovanú prostredníctvom telefonickej a elektronickej (emailovej) komunikácie, ktorá sa nachádza v doručenej kompletnej dokumentácii. Navrhovateľ v rámci ďalšej komunikácie, ktorá tvorí súčasť dokumentácie

z verejného obstarávania, požiadal kontrolovaného o predĺženie lehoty na doručenie nepredložených dokladov v pôvodnej lehote.

31. Kontrolovaný v nadväznosti uvádza, že listom zo dňa 30. 4. 2019 navrhovateľovi taxatívne určil lehotu na predloženie chýbajúcich nepredložených dokladov v pôvodnej, zákonom stanovenej lehote, a to do 06. 05. 2019. Navrhovateľ v taxatívne určenej lehote chýbajúce doklady kontrolovanému nepredložil, resp. nedoručil.
32. Kontrolovaný uvádza, že po márnom uplynutí lehoty určenej do 06. 05. 2019 vyhodnotil túto skutočnosť ako neposkytnutie riadne písomne požadovanej súčinnosti navrhovateľa podľa § 56 ods. 8 zákona a rozhodol, že neuzavrie zmluvu s navrhovateľom, ale s uchádzačom, ktorý sa umiestnil ako druhý v poradí po splnení všetkých podmienok vyplývajúcich zo zákona a súťažných podkladov. Túto skutočnosť písomne oznámil navrhovateľovi listom zo dňa 07. 05. 2019, v ktorom svoj postup riadne odôvodnil v súlade s princípom transparentnosti vo verejnom obstarávaní. K uvedenému kontrolovaný uvádza, že sprievodný list navrhovateľa zo dňa 06. 05. 2019 síce obsahuje informáciu, o skutočnosti, že navrhovateľ predkladá i požadovaný doklad, avšak v skutočnosti Prílohu č. 4 Zmluvy nepredložil.
33. K jednotlivým bodom námietok navrhovateľa (viď bod 18 tohto rozhodnutia), kontrolovaný uvádza:

K bodu a), že kontrolovaný doručil navrhovateľovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom zároveň navrhovateľa požiadal o nahradenie navrhovateľom predložených dokladov v elektronickej forme, ktoré boli už v procese verejného obstarávania riadne vyhodnotené, ktorými preukazoval splnenie určených podmienok účasti v kontrolovanom verejnom obstarávaní. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že v tomto prípade sa nejednalo ani nemohlo jednáť o nahradenie dokladov, ktoré kontrolovaný predbežne nahradil jednotným európskym dokumentom podľa § 39 zákona, t. j. proces posudzovania splnenia podmienok účasti navrhovateľa bol už riadne ukončený v súlade s § 53 ods. 1 zákona a kontrolovaný teda nežiadal navrhovateľa o predloženie dokladov, ktorými preukazoval splnenie určených podmienok účasti v kontrolovanom verejnom obstarávaní z dôvodu existencie dôvodných pochybností o pravdivosti, resp. originalite elektronicky predložených dokumentov navrhovateľom. Kontrolovaný má teda za to, že postupoval pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti navrhovateľa v súlade so zákonom.

K bodu b), že z obsahu listu Č. j.: R - 133/2019 zo dňa 26. 03. 2019 vyplýva, že sa jedná o požiadavku na poskytnutie súčinnosti podľa § 56 ods. 8 zákona s povinnosťou dodržania lehoty uvedenej v uvedenom ustanovení zákona. Kontrolovaný, na základe požiadaviek navrhovateľa, z dôvodu vylúčenia akýchkoľvek pochybností precizoval lehotu uvedenú v § 56 ods. 8 zákona v liste Č. j.: R-213/2019 zo dňa 30. 4. 2019, v ktorom opakovane požiadal navrhovateľa o predloženie ním nedoručených dokladov na základe predchádzajúceho písomného vyzvania na poskytnutie súčinnosti podľa § 56 ods. 8 zákona, ktorými nepreukazoval splnenie podmienok účasti v kontrolovanom verejnom obstarávaní, ale boli, resp. sú prílohami Zmluvy. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ doručil kontrolovanému originálne doklady, ktorými preukazoval v kontrolovanom verejnom obstarávaní splnenie podmienok účasti dňa 04. 04. 2019, z čoho vyplýva, že aj v prípade akceptácie, podľa názoru kontrolovaného však absolútne neprijateľnej argumentácie navrhovateľa z vyššie uvedených dôvodov, nemohlo po tomto termíne nastať súbežné plynutie ním uvádzaných lehôt.

K bodu c), že kontrolovaný rozhodol o neuzavretí Zmluvy s navrhovateľom na základe skutočnosti, že tento nepredložil v kontrolovaným určenej lehote na poskytnutie súčinnosti podľa

§ 56 ods. 8 zákona do 06. 05. 2019 povinnú Prílohu č. 4 Zmluvy, ktorou je banková záruka/doklad o zložení finančných prostriedkov, čo v liste zo dňa 07. 05. 2019, ktorým bola Informácia o neuzavretí zmluvy o dielo, kontrolovaný transparentne navrhovateľovi odôvodnil. Argument navrhovateľa o nevyhodnotení úspešného uchádzača kontrolovaným v súlade so zákonom a o súčasnom plynutí dvoch na seba nadväzujúcich lehôt stanovených zákonom kontrolovaný považuje za bezpredmetný s ohľadom na už vyššie uvedené skutočnosti a dôvody.

K bodu d), že kontrolovaný má za to, že aplikovaným postupom v žiadnom prípade nespojil, ani nemohol spojiť do jedného podľa zákona dva na seba nadväzujúce úkony, pričom uskutočnenie druhého úkonu, ktorým je uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom podmienené však vyhodnotením splnenia podmienok účasti, tak ako uvádza v doručených námietkach navrhovateľ, nakoľko k postupu podľa § 56 ods. 8 zákona pristúpil až po riadnom vyhodnotení splnenia podmienok účasti podľa § 53 ods. 1 zákona. K uvedenému kontrolovaný ďalej uvádza, že primárnym dôvodom na základe ktorého rozhodol o neuzavretí Zmluvy s navrhovateľom bolo nedoručenie Prílohy č. 4 zmluvy o dielo navrhovateľom, t. j. bankovej záruky/dokladu o zložení zábezpeky v lehote určenej kontrolovaným v rámci poskytnutia potrebnej súčinnosti úspešným uchádzačom podľa § 56 ods. 8 zákona.

34. Na základe vyššie uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že ním uskutočneným postupom nevznikol a nemohol vzniknúť protiprávny stav vo vzťahu k plneniu povinností a dodržiavaniu zákonom určených postupov, ktorý by bolo potrebné odstrániť tak, ako navrhovateľ uvádza v doručených námietkach a námietky navrhovateľa považuje za neopodstatnené a tvrdenia navrhovateľa uvedené v doručených námietkach za neopodstatnené a riadne nepreukázané dôkazmi.

Právny rámec

35. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
36. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí, alebo vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo uchádzačov, vyhodnotí sa následne splnenie podmienok účasti ďalšieho uchádzača alebo uchádzačov v poradí tak, aby uchádzači umiestnení na prvom až treťom mieste v novo zostavenom poradí spĺňali podmienky účasti za predpokladu, že existuje dostatočný počet uchádzačov, alebo tak, aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí spĺňal podmienky účasti. Pri uzatváraní rámcovej dohody s viacerými uchádzačmi sa postupuje primerane podľa prvej vety a druhej vety. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzača alebo uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40.
37. Podľa § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi najskôr šesťnásť deň odo dňa odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55, ak nebola doručená žiadosť o nápravu, ak žiadosť o nápravu bola doručená po uplynutí lehoty podľa § 164 ods. 3 alebo ak neboli doručené námietky podľa § 170; to neplatí,

ak ide o priame rokovacie konanie, v ktorom možno vyzvať na rokovanie jedného záujemcu a uzavretie zmluvy na základe rámcovej dohody uzavretej s jedným hospodárskym subjektom.

38. Podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohli byť uzavreté do 10 pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 2 až 7, ak boli na ich uzavretie písomne vyzvaní.
39. Podľa § 56 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak úspešný uchádzač alebo uchádzači odmietnu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu alebo nie sú splnené povinnosti podľa odseku 8, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili ako druhí v poradí.
40. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní vo vzájomných súvislostiach a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností, stotožňujúc sa s právnym názorom Správneho súdu v Bratislave konštatuje nasledovné:

41. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 065 450,00 eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EVO. Lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená na dátum 20. 11. 2018 o 09:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk ponuky predložili štyria (4) uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 20. 11. 2018 o 10:00 hod. Kontrolovaný dňa 07. 05. 2019 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO Informáciu o neuzavretí zmluvy o dielo z toho istého dňa, v nadväznosti na ktorú navrhovateľ dňa 17. 05. 2019 doručil úradu a kontrolovanému námietky, ktoré sú predmetom tohto revízneho konania. Predmetné verejné obstarávanie sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza v štádiu po uzavretí zmluvy (k tomu pozri bližšie bod 65 tohto rozhodnutia).
42. Úrad ešte predtým, ako pristúpi k samotnému posúdeniu skutočností namietaných navrhovateľom v podaných námietkach, **v prvom rade považuje za potrebné** (s ohľadom na závery vyslovené v rozsudku Správnym súdom v Bratislave, ktorými je úrad v tomto konaní viazaný) **ustáliť smerovanie a obsah námietok navrhovateľa, ako aj to, či boli splnené všetky zákonné predpoklady pre meritórne konanie o námietkach navrhovateľa** (vrátane posúdenia včasnosti podania námietok).
43. Úrad pri posudzovaní v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zohľadňuje obsah podanej námietky, a teda jej vnútornú skladbu a nadväznosť tvrdení

navrhovateľa, ale taktiež aj zvolenú argumentáciu v nadväznosti na celkový význam napádaných skutočností. Ak nastane situácia, pri ktorej je potrebné skúmať otázku, či existuje rozpor medzi obsahom napádaných skutočností v podanej námietke a formálnym označením smerovania podanej námietky v zmysle § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v tom prípade je potrebné akcentovať objektívne hľadisko.

44. Úrad poukazuje na skutočnosť, že námietky navrhovateľa, vychádzajúc z označenia namietanej skutočnosti smerujú v zmysle § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia zákona, pričom navrhovateľ za tento úkon konkrétne označil list „Informácia o neuzavretí zmluvy o dielo“ doručený navrhovateľovi dňa 07. 05. 2019 (viď bod 15 a 22 rozhodnutia), v zmysle ktorého kontrolovaný navrhovateľovi oznámil, že s ním neuzavrie zmluvu, nakoľko nebola z jeho strany poskytnutá riadna súčinnosť potrebná na uzavretie zmluvy. V ostatnom texte námietok navrhovateľ opisuje úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali doručeniu predmetného listu zo dňa 07. 05. 2019, a ktoré vyústili do rozhodnutia kontrolovaného neuzavrieť zmluvu s navrhovateľom, pričom je zrejmé, že navrhovateľ vo vzťahu k týmto úkonom napáda, že neboli vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní určeným postupom, a preto kontrolovaný na základe nich nemohol dospieť k rezultátu, že zo strany navrhovateľa nebola poskytnutá riadna súčinnosť na uzavretie zmluvy. Vzhľadom na uvedené má úrad aj v kontexte petitu námietok navrhovateľa, v ktorom navrhuje, aby kontrolovaný pokračoval v postupe zadávania zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a to riadnym vyhodnotením splnenia podmienok účasti a následne uplatnením ďalšieho postupu smerujúceho k uzavretiu zmluvy s úspešným uchádzačom podľa § 55 ods. 1 a § 56 zákona o verejnom obstarávaní, za to, že snahou navrhovateľa je docieľiť zrušenie úkonu kontrolovaného, t. j. „Informácie o neuzavretí zmluvy o dielo“ zo dňa 07. 05. 2019 a následne vykonanie takého postupu, ktorý mal v zmysle zákona o verejnom obstarávaní tomuto úkonu, resp. úkonu uzavretia zmluvy predchádzať (najmä riadne vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a aplikovanie výzvy na poskytnutie súčinnosti zákonom určeným postupom).
45. Vzhľadom na uvedené **sa úrad** v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa, **zaoberal námietkami navrhovateľa ako námietkami podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcimi proti inému úkonu, t. j. proti úkonu kontrolovaného s názvom „Informácia o neuzavretí zmluvy o dielo“ zo dňa 07. 05. 2019.**
46. Úrad vo vzťahu k posúdeniu otázky včasnosti podania námietok uvádza, že v zmysle § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní musia byť námietky doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa vykonania úkonu kontrolovaného, proti ktorému námietky smerujú. Úrad má za preukázané, že „Informácia o neuzavretí zmluvy o dielo“ bola navrhovateľovi doručená dňa 07. 05. 2019 prostredníctvom IS EVO. To znamená, že posledný deň lehoty na doručenie námietok proti predmetnému úkonu pripadol na 17. 05. 2019. Nakoľko námietky navrhovateľa boli úradu a kontrolovanému doručené dňa 17. 05. 2019, úrad má za to, že **boli doručené v zákonom stanovenej lehote**. Zároveň úrad uvádza, že námietky obsahujú všetky obligatórne náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 20. 11. 2018 o 08:02:43 hod. Pre úplnosť úrad dodáva, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 20. 05. 2019 kauciu vo výške 3 000,- Eur.

47. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.
48. V nadväznosti na uvedené je úlohou úradu v tomto námietkovom konaní preskúmať, či rozhodnutie kontrolovaného neuzavrieť zmluvu s navrhovateľom a postup, ktorý tomuto rozhodnutiu predchádzal, bol vykonaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad pre lepšiu prehľadnosť nižšie uvádza časovú následnosť jednotlivých úkonov, ktoré predchádzali vydaniu rozhodnutia o neposkytnutí súčinnosti, resp. informácie o neuzavretí zmluvy o dielo.
49. Dňa 26. 03. 2019 kontrolovaný prostredníctvom IS EVO doručil navrhovateľovi list č. R-133/2019 s názvom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ (ďalej tiež ako „oznámenie o výsledku“), v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: *„V súlade s ustanovením § 55 ods. 2 zákona číslo 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Vám oznamujeme, že Vašu ponuku, ktorú ste predložili pri zadávaní podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia tepelného hospodárstva Ekonomickej univerzity v Bratislave, Dolnozemska cesta č.1, 852 35 Bratislava“, zverejnenej vo Vestníku UVO číslo 210/2018 dňa 25. 10. 2018 pod číslom 15130 – WYP, komisia vyhodnotila ako úspešnú a verejný obstarávateľ ju prijíma.*
- Na základe uvedeného Ekonomická univerzita v Bratislave môže s Vami uzavrieť zmluvu len v súlade s ustanoveniami § 56 zákona a v lehote viazanosti ponúk.*
- Zároveň si Vás dovoľujeme požiadať v súlade s § 56 odst. 8 zákona o nahradenie Vami predložených dokladov, ktoré sú obsahom Vašej ponuky a vysvetlenia, za originálne doklady na preukázanie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 zákona, a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona.*
- Zmluvy, vrátane jej príloh, podpísanú štatutárnym zástupcom, opatrenú pečiatkou organizácie, v súlade s predloženou ponukou v piatich vyhotoveniach, požadujeme doručiť na Oddelenie pre verejné obstarávanie EU, č. dverí D1.27.“*
50. Dňa 04. 04. 2019 navrhovateľ doručil kontrolovanému list č. 19OD0004 s názvom „predloženie dokladov“ z 02. 04. 2019, spolu s časťou dokladov v listinnej podobe (k podmienkam účasti podľa § 32 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní) požadovaných kontrolovaným v liste z 26. 03. 2019.
51. Dňa 23. 04. 2019 navrhovateľ v listinnej podobe doručil kontrolovanému list č. 19OD0026 s názvom „Doručenie Zmluvy o dielo“ z 23. 04. 2019, ktorého súčasťou bola Zmluva o dielo s niektorými prílohami.
52. Dňa 30. 04. 2019 kontrolovaný prostredníctvom IS EVO doručil navrhovateľovi správu, ktorej súčasťou bola príloha - list z 30. 04. 2019 č. R-213/2019 s názvom „XX výzva 2019.pdf“ (ďalej tiež ako „výzva z 30. 04. 2019“, v ktorom sa uvádza, cit.: *„Listom zo dňa 26. 3. 2019 prostredníctvom EVO v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) ste boli písomne oboznámený, že Vaša ponuka, ktorú ste predložili pri zadávaní podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia tepelného hospodárstva EU v Bratislave“, zverejnenej vo Vestníku UVO č. 210/2018 pod č. 15130- WYP, bola úspešná.*
- Zároveň ste boli požiadaný v zmysle § 56 ods. 8 zákona, aby ste predložili originály dokladov k Vašej ponuke a vysvetlenia v zmysle § 32 a § 34 zákona a zmluvy vrátane jej príloh.*
- K dnešnému dňu ste verejnému obstarávateľovi EU v Bratislave nepredložili a nepreukázali:*
- 1/ Prílohu č. 4 - Bankovú záruku, doklad o zložení finančných prostriedkov*

2/ Prílohu č. 6 – Aktualizovaný časový plán rekonštrukcie diela

V zmysle Súťažných podmienok v Časti VI ods. 31.3. úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy tak, aby mohla byť uzavretá do 10 pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa

§56 ods. 2 až 7 zákona, ak boli na jej uzavretie písomne vyzvaní. Ak úspešný uchádzač odmietne uzavrieť zmluvu, alebo nie sú splnené povinnosti podľa prvej vety tohto bodu, verejný obstarávateľ môže uzavrieť zmluvu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili ako druhí v poradí. Na základe uvedených skutočností Vás žiadame, aby ste v termíne do 06.05.2019 predložili požadované doklady. “

53. Dňa 06. 05. 2019 navrhovateľ doručil kontrolovanému list č. 19OD0042 s názvom „Predloženie dokladov“ z toho istého dňa, a to prostredníctvom IS EVO, ako aj v listinnej podobe spolu s prílohou č. 6 zmluvy o dielo - Aktualizovaný časový plán rekonštrukcie diela, v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „Dňa 30.04.2019 bola našej spoločnosti prostredníctvom elektronického nástroja IS ÚVO-EVO doručená „Žiadosť o predloženie dokladov – príloha zmluvy“ Č. j.: R-213/2019.

1/ Prílohu č. 4 - Bankovú záruku, doklad o zložení finančných prostriedkov

2/ Prílohu č. 6 – Aktualizovaný časový plán rekonštrukcie diela

Prílohu č. 6 Aktualizovaný časový plán rekonštrukcie diela, sme predložili dňa 06.05.2019. Týmto Vás chceme požiadať o predĺženie termínu na predloženie prílohy č. 4 Bankovú záruku, doklad o zložení finančných prostriedkov do termínu 13.05.2019 a to z dôvodu, že aj napriek nášmu enormnému úsiliu poskytujúca banka potrebuje na proces vystavenia bankovej záruky viac času ako obvykle a to z dôvodov štátnych sviatkov a s tým spojeného plánovaného čerpania dovolení zamestnancov. Naša spoločnosť je pripravená po podpise zmluvy kapacitne a materiálne, nastúpiť na realizáciu diela „Rekonštrukcia tepelného hospodárstva Ekonomickej univerzity v Bratislave, Dolnozemska cesta č.1, 852 35 Bratislava“, zverejnenej vo Vestníku ÚVO číslo 210/2018 – 25.10.2018 číslom 15130 – WYP. “

54. Dňa 07. 05. 2019 kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO list č. R-222/2019 s názvom „Informácia o neuzavretí zmluvy o dielo“ z toho istého dňa (ďalej tiež ako „informácia o neuzavretí zmluvy“), v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ Ekonická univerzita v Bratislave (ďalej len „EU v Bratislave“) týmto v zmysle § 56 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) informuje XX (ďalej len „uchádzač“), že zmluvu o dielo na predmet zákazky: „Rekonštrukcia tepelného hospodárstva Ekonomickej univerzity v Bratislave, Dolnozemska cesta č. 1, 852 35 Bratislava“ (ďalej len „zmluva“) s uchádzačom neuzavrie. Dôvodom je neposkytnutie riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy zo strany uchádzača.

V stručnosti k veci uvádzame, že uchádzač nedoručil EU v Bratislave v stanovenom termíne, a to napriek urgencii zo strany EU v Bratislave, Prílohu č. 4 k zmluve o dielo – banková záruka/doklad o zložení finančných prostriedkov. V zmysle Súťažných podmienok v Časti VI ods. 31.3. úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy tak, aby mohla byť uzavretá do 10 pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa § 56 ods. 2 až 7 zákona, ak boli na jej uzavretie písomne vyzvaní. Ak úspešný uchádzač odmietne uzavrieť zmluvu, alebo nie sú splnené povinnosti podľa prvej vety tohto bodu, verejný obstarávateľ môže uzavrieť zmluvu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili ako druhí v poradí. “

55. K tvrdeniu navrhovateľa (v bode a) námietok), že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď na jednej strane v oznámení o výsledku vyhodnotenia

ponúk požiadal navrhovateľa o nahradenie navrhovateľom predložených dokladov, ktorými preukazoval splnenie určených podmienok účasti, a na strane druhej v tomto oznámení vyhodnotil (a určil) úspešného uchádzača, a to napriek tomu, že nevyhodnotil splnenie podmienok účasti týmto uchádzačom podľa postupu uvedeného v § 55 ods. 1 tohto zákona a podmienok uvedených kontrolovaným v ods. 11.4. časti II. súťažných podkladov, úrad uvádza, že mu nie je z tohto tvrdenia navrhovateľa vôbec zrejmé, na základe akých skutočností navrhovateľ dospel k názoru, resp. nadobudol dojem, že zo strany kontrolovaného nedošlo k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti. Už zo samotnej formulácie požiadavky kontrolovaného, uvedenej v oznámení o výsledku, ktorou žiadal navrhovateľa o, cit.: „nahradenie Vami predložených dokladov, ktoré sú obsahom Vašej ponuky a vysvetlenia, za originálne doklady na preukázanie podmienok účasti“ je zrejmé, že išlo len o nahradenie kópií dokladov, ktoré už navrhovateľ (v ponuke, resp. v rámci jej vysvetlení) predložil a kontrolovaný ich obsah už vyhodnotil, za originály týchto dokladov. Nešlo teda o nahradenie dokladov v zmysle, že sa žiada ich predloženie na účel ich vyhodnotenia z dôvodu, že boli nahradené jednotným elektronickým dokumentom, tzv. JED-om, resp. z iného dôvodu. Skutočnosť, že kontrolovaný bude takýmto spôsobom (po určení úspešného uchádzača) postupovať, už mohla byť navrhovateľovi známa zo samotného znenia bodu 11.4 súťažných podkladov, na ktorý sa v námietkach sám odvoláva, a v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „uchádzač predloží doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti elektronickým spôsobom prostredníctvom systému IS ÚVO ako naskenované doklady alebo naskenovaný Jednotný európsky dokument (ak nepoužije JED vo formáte .xml ako jeden z dokumentov ponuky), ktorým môže nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti. V prípade predloženia naskenovaných dokladov bude verejný obstarávateľ požadovať predloženie dokladov v origináli alebo úradne overených kópií dokladov (okrem dokladov vydávaných elektronicky) **od úspešného uchádzača podľa ustanovenia § 55 ods. 1 zákona**“. Predmetný postup kontrolovaného preto úrad považuje za zrozumiteľný a predvídateľný. Je pravdou, že kontrolovaný v predmetnom bode súťažných podkladov uviedol, že bude originály dokumentov k podmienkam účasti vyžadovať od úspešného uchádzača podľa § 55 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní (ktorý pojednáva o vyhodnotení splnenia podmienok účasti, teda o postupe, ktorý má predchádzať oznámeniu výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 tohto zákona), no toto nemožno vykladať tak, že kontrolovaný mal opätovne vyhodnocovať podmienky účasti podľa § 55 ods. 1 tohto zákona, ako to naznačuje navrhovateľ v námietkach. Navyše, ako aj sám kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uviedol, podmienky účasti už boli v tom čase (t. j. v čase doručenia oznámenia o výsledku) vyhodnotené, preto nemal dôvod tieto opätovne vyhodnocovať podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Preto je úrad toho názoru, že navrhovateľ nemal dôvod pochybovať o tom, či podmienky účasti (podľa § 32 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní) boli alebo neboli vyhodnotené. Naopak, aj z následného postupu navrhovateľa, ktorý na oznámenie o výsledku reagoval tak, že dňa 04. 04. 2019 doručil kontrolovanému časť dokladov (konkrétne doklady k podmienkam účasti podľa § 32 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní), ako aj dňa 23. 04. 2019 (keď doručil kontrolovanému podpísanú Zmluvu o dielo), v zmysle jeho požiadavky uvedenej v oznámení o výsledku, sa skôr javí, že navrhovateľ porozumel tomu, čo od neho kontrolovaný požaduje, t. j. *de facto* sa stotožnil s uplatneným postupom kontrolovaného a v tom čase k nemu nevyjadril žiadne výhrady.

56. Navrhovateľ ďalej (v bodoch b), c) a d) námietok) tvrdí, že list kontrolovaného zo dňa 26. 03. 2019, t. j. oznámenie o výsledku nemožno považovať za výzvu na poskytnutie súčinnosti podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorej by mu začala plynúť lehota na splnenie tejto povinnosti, nakoľko kontrolovaný svoju požiadavku v tomto liste nesprávne odôvodňuje § 56 ods. 8 tohto zákona, čím podľa jeho názoru nedodrжал zákonný postup, keďže týmto postupom spôsobil súbežné plynutie dvoch lehôt, ktoré však naopak majú na seba

nadväzovať, a teda podľa navrhovateľa nemôžu plynúť súbežne. V kontexte predmetného tvrdenia úrad uvádza, že nespochybňuje to, že na uplatnenie postupu podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a aktivizovanie povinnosti úspešného uchádzača, spočívajúcej v poskytnutí riadnej súčinnosti kontrolovanému na uzavretie zmluvy, je potrebná existencia výzvy na poskytnutie takejto súčinnosti, adresovaná úspešnému uchádzačovi od kontrolovaného. Na druhej strane však úrad nesúhlasí s názorom navrhovateľa, že za takúto výzvu podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, nebolo možné považovať práve oznámenie o výsledku, resp. že do tohto oznámenia nemohla byť pretavená požiadavka kontrolovaného na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy. Úrad má za to, že predmetný dokument je potrebné posudzovať podľa obsahu a nie iba samotného označenia názvu dokumentu, pričom je z neho zrejmé, že v prvej časti kontrolovaný navrhovateľovi oznámil, že jeho ponuku komisia vyhodnotila ako úspešnú a na základe toho ju prijíma. Súbežne v druhej časti dokumentu ho vyzval v zmysle § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní na poskytnutie súčinnosti k podpisu a uzavretiu zmluvy, čo vyplýva z nasledovných formulácií, cit.: „*Ekonomická univerzita v Bratislave môže s Vami uzavrieť zmluvu len v súlade s ustanoveniami § 56 zákona a v lehote viazanosti ponúk. (...) Zmluvy, vrátane jej príloh, podpísanú štatutárnym zástupcom, opatrenú pečiatkou organizácie, v súlade s predloženou ponukou v piatich vyhotoveniach, požadujeme doručiť na Oddelenie pre verejné obstarávanie EU (...).*“ Úrad má za to, že zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje ustanovenie, ktoré by bránilo kontrolovanému zvoliť taký postup, že oznámenie výsledku vyhodnotenia ponúk a výzvu na poskytnutie riadnej súčinnosti na uzavretie zmluvy uskutoční jedným úkonom. V tejto súvislosti úrad poukazuje napr. na metodické usmernenie úradu č. 14305-5000/2016 zo dňa 23. 08. 2016, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „*Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk úspešnému uchádzačovi (prvému v poradí) teda oznámi prijatie jeho ponuky, pričom v predmetnom oznámení môže zároveň vyzvať tohto uchádzača na poskytnutie súčinnosti pri podpise zmluvy.*“ S ohľadom na uvedené je tak bežnou praxou, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľia v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk oznamujú výsledok vyhodnotenia ponúk a zároveň vyzývajú na poskytnutie súčinnosti úspešného uchádzača, aj keď sa zákon o verejnom obstarávaní o takomto postupe explicitne nezmieňuje. Zákon o verejnom obstarávaní tým pádom takýto postup pripúšťa, ak sú dodržané lehoty ustanovené v § 56 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. odkladné lehoty na uzavretie zmluvy². **Úrad k uvedenému považuje za potrebné dodať aj to, že pokiaľ sa navrhovateľ domnieval, že kontrolovaný ho vyzval na súčinnosť na uzavretie zmluvy v oznámení o výsledku v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, mal možnosť tento úkon kontrolovaného napadnúť prostredníctvom námietok proti tomuto úkonu.** Navrhovateľ však pristúpil k podaniu námietok až v momente, keď mu kontrolovaný oznámil, že s ním neuzavrie zmluvu. Do tohto momentu, teda z konania navrhovateľa vyplýva (vzhľadom na to že nepristúpil k uplatneniu revízných postupov), že považoval postup kontrolovaného týkajúci sa súbežného oznámenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a výzvy na poskytnutie súčinnosti, za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní. Čo sa týka tvrdenia navrhovateľa, vo vzťahu k spojeniu oznámenia o výsledku a výzvy na poskytnutie súčinnosti do jedného úkonu, že cit.: „*opísaným postupom kontrolovaného došlo, resp. mohlo dôjsť aj k zmareniu prípadných revízných postupov nadväzujúcich na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti*“ úrad uvádza, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nekonkretizoval, ako malo podľa jeho názoru dôjsť k takémuto zmareniu, a ani žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami a dôkazmi nepreukázal, že k zmareniu (či už jemu alebo iným uchádzačom) reálne došlo. Ako už úrad vyššie uviedol, tým, že proces vyhodnotenia ponúk (vrátane vyhodnotenia podmienok účasti) už

² V zmysle § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, môže verejný obstarávateľ a obstarávateľ uzavrieť zmluvu, s úspešným uchádzačom **najskôr šesťnásť deň odo dňa odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk** podľa § 55 tohto zákona, ak neboli proti vyhodnoteniu ponúk doručené námietky.

bol v čase odoslania oznámenia o výsledku zo dňa 26. 03. 2019 ukončený, žiadnemu z uchádzačov (resp. subjektov oprávnených na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní) nič nebránilo v podaní námietok podľa § 170 ods. 3 písm. f) tohto zákona proti vyhodnoteniu ponúk, a to v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. f) tohto zákona (t. j. v lehote do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk) ak sa domnievali, že v postupe kontrolovaného došlo alebo mohlo dôjsť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Ako však má úrad za preukázané zo sprístupnenej dokumentácie kontrolovaného, proti úkonu vyhodnotenia ponúk neboli doručené žiadne námietky. Tvrdenia navrhovateľa preto úrad považuje za nepreukázané a irelevantné.

57. Úrad ďalej uvádza, že nespochybňuje tvrdenie navrhovateľa, že v zmysle § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, nemôže lehota na splnenie povinnosti poskytnúť súčinnosť uplynúť skôr ako odkladné lehoty. V danom prípade však k takejto situácii (teda k skoršiemu uplynutiu lehoty na poskytnutie súčinnosti) ani nedošlo. Zo samotnej dikcie predmetného § 56 ods. 8 tohto zákona vyplýva, že minimálna lehota 10 pracovných dní, v ktorej je úspešný uchádzač povinný poskytnúť verejnému obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy začína plynúť nasledujúci deň po uplynutí 15 dňovej lehoty odo dňa odoslania informácie o výsledku vyhodnoteniu ponúk podľa § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zo skutkového stavu, ktorý má úrad za preukázaný však nevyplýva, že by lehoty (t. j. odkladná lehota a lehota na poskytnutie súčinnosti) plynuli súčasne, tak ako to tvrdí navrhovateľ. Práve naopak, tým, že v oznámení o výsledku kontrolovaný neurčil konkrétny dátum, dokiaľ bolo potrebné danú povinnosť splniť, resp. poskytnúť súčinnosť na uzavretie zmluvy, tak platila dikcia § 56 ods. 8 tohto zákona. Uvedené potvrdzuje aj kontrolovaný vo svojom vyjadrení kde uvádza, že v uvedenom oznámení o výsledku zo dňa 26. 03. 2019 nebola taxatívne určená lehota, nakoľko kontrolovaný nepovažoval za potrebné v tomto prípade určiť dlhšiu lehotu ako je uvedená v zákone, a preto má kontrolovaný za to, že lehota na splnenie určených povinností navrhovateľom v rámci požadovanej súčinnosti, na ktorú bol riadne písomne vyzvaný, vyplýva z § 56 ods. 8 zákona uvedeného priamo v oznámení o výsledku, t. j. že sa jednalo o požiadavku kontrolovaného na splnenie uvedených povinností v lehote do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia príslušných lehôt podľa § 56 ods. 2 až 7 tohto zákona. Po zohľadnení uvedených skutkových okolností, by tak posledný deň lehoty na poskytnutie súčinnosti v zmysle listu zo dňa 26. 03. 2019 (t. j. v zmysle oznámenia o výsledku obsahujúceho výzvu na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy) pripadol na deň **26. 04. 2019**.³ V kontexte namietaných skutočností má úrad za to, že navrhovateľ nemohol byť nijakým spôsobom postupom kontrolovaného ukrátený na svojich právach, nakoľko vo výzve kontrolovaného z 30. 04. 2019 bola určená už konkrétna lehota na poskytnutie súčinnosti (t. j. **do 06. 05. 2019**), ktorá v konečnom dôsledku bola dlhšia ako zákonom stanovená minimálna lehota na poskytnutie súčinnosti v zmysle § 56 ods. 8 tohto zákona pôvodne určená v oznámení o výsledku z 26. 03. 2019. Teda je možné konštatovať, že navrhovateľ mal dostatok času na poskytnutie súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy.

58. S poukazom na obsah výzvy kontrolovaného zo dňa 30. 04. 2019 je možné konštatovať, že ak navrhovateľ mal akékoľvek pochybnosti o tom, čo od neho kontrolovaný v zmysle oznámenia o

³ Posledný deň lehoty na poskytnutie súčinnosti v zmysle oznámenia o výsledku zo dňa 26. 03. 2019 úrad určil na základe nasledovného výpočtu: Dňa 26. 03. 2019 bol predmetný list odoslaný (t. j. bola odoslaná informácia o výsledku a výzva na poskytnutie súčinnosti). Dňa 11. 04. 2019 bol 16. deň od odoslania tohto listu (a zároveň 1. deň, kedy bolo možné uzavrieť zmluvu v zmysle § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež 1. deň, kedy začala plynúť lehota na poskytnutie súčinnosti podľa § 56 ods. 8 tohto zákona, t. j. lehota 10 pracovných dní). Dňa 26. 04. 2019 bol 10. pracovný deň od uplynutia lehoty podľa § 56 ods. 2 tohto zákona (v súlade s pravidlami počítania lehôt v zmysle § 21 ods. 1 tohto zákona).

výsledku zo dňa 26. 03. 2019 požaduje predložiť a v akej lehote, tak tieto pochybnosti bol spôsobilý odstrániť práve tento (v poradí druhý) navrhovateľovi adresovaný list – výzva zo dňa 30. 04. 2019, v ktorej kontrolovaný (aj s odkazom na oznámenie o výsledku zo dňa 26. 03. 2019) konkretizoval, ktoré doklady neboli dosiaľ navrhovateľom v rámci poskytnutia súčinnosti na uzavretie zmluvy predložené (Príloha č. 4 – Banková záruka, doklad o zložení finančných prostriedkov; Príloha č. 6 – Aktualizovaný časový plán rekonštrukcie diela), pričom zároveň upozornil na to (s poukazom na časť VI ods. 31.3 súťažných podkladov a § 56 ods. 2 až 7 zákona o verejnom obstarávaní), že ak úspešný uchádzač odmietne uzavrieť zmluvu alebo nebude z jeho strany poskytnutá riadna súčinnosť na uzavretie zmluvy, verejný obstarávateľ môže uzavrieť zmluvu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili ako druhí v poradí. Ako už úrad spomenul vyššie, v predmetnom liste zároveň kontrolovaný určil konkrétny termín (lehotu), v ktorej požaduje od navrhovateľa predložiť chýbajúce doklady, t. j. do 06. 05. 2019. Ako je zrejmé z následného postupu kontrolovaného, ktorý má úrad za preukázaný z dokumentácie k verejnému obstarávaniu, tým že navrhovateľ nepredložil doklady na základe výziev kontrolovaného v stanovenej lehote, v dôsledku tejto skutočnosti kontrolovaný pristúpil k rozhodnutiu o neuzavretí zmluvy (listom „Informácia o neuzavretí zmluvy o dielo“ zo dňa 07. 05. 2019).

59. Predmetnou informáciou o neuzavretí zmluvy zo dňa 07. 05. 2019 kontrolovaný navrhovateľovi oznámil, že s ním zmluvu neuzavrie z dôvodu neposkytnutia riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy, a to konkrétne z dôvodu nedoručenia Prílohy č. 4 k zmluve o dielo - Banková záruka, doklad o zložení finančných prostriedkov v stanovenej lehote, a to aj napriek urgenciám zo strany kontrolovaného. Úrad má z predloženej dokumentácie kontrolovaného za preukázané, že na skutočnosť, že súčasťou predložených dokladov v rámci súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy má byť aj spomenutá príloha č. 4 zmluvy o dielo, bol navrhovateľ zo strany kontrolovaného upozornený hneď dva krát. Prvý krát v oznámení o výsledku zo dňa 26. 03. 2019, v ktorom kontrolovaný o. i. požadoval predloženie cit.: *„Zmluvy, vrátane jej príloh, podpísanú štatutárnym zástupcom, opatrenú pečiatkou organizácie, v súlade s predloženou ponukou v piatich vyhotoveniach“* a druhý krát vo výzve zo dňa 30. 04. 2019 (viď predošlý bod rozhodnutia). Požiadavka kontrolovaného na predloženie predmetnej prílohy č. 4 zmluvy o dielo pritom korešpondovala aj so znením súťažných podkladov, resp. návrhu zmluvy o dielo, ktorý bol ich súčasťou a v ktorom sa v časti 11. „Záverečné ustanovenia“ uvádza nasledovné: Bod 11.2 cit. *„Nedeliteľnou súčasťou Zmluvy o dielo je: príloha č. 4 - Banková záruka/doklad o zložení finančných prostriedkov (doplní úspešný uchádzač)“* a bod 11.8 cit. *„Banková záruka alebo doklad o zložení finančných prostriedkov je prílohou č. 4 tejto Zmluvy (prikladá len úspešný uchádzač k podpisu Zmluvy).“* Na základe uvedených ustanovení tak navrhovateľ mohol a mal očakávať, že v rámci poskytnutej súčinnosti na uzavretie zmluvy bude od neho zo strany kontrolovaného vyžadovaný aj tento doklad. Napokon skutočnosť, že si navrhovateľ bol tejto povinnosti vedomý, resp. že potrebu predloženia tohto dokladu ani nijak nespochybnil, je zrejmá z listu navrhovateľa s názvom „Predloženie dokladov“ zo dňa 06. 05. 2019, v ktorom o. i. uviedol, cit.: *„Prílohu č. 6 Aktualizovaný časový plán rekonštrukcie diela, sme predložili dňa 06.05.2019. Týmto Vás chceme požiadať o predĺženie termínu na predloženie prílohy č. 4 Bankovú záruku, doklad o zložení finančných prostriedkov do termínu 13.05.2019 a to z dôvodu, že aj napriek nášmu enormnému úsiliu poskytujúca banka potrebuje na proces vystavenia bankovej záruky viac času ako obvykle a to z dôvodov štátnych sviatkov a s tým spojeného plánovaného čerpania dovolení zamestnancov.“* Z následného postupu kontrolovaného, ktorý navrhovateľovi dňa 07. 05. 2019 oznámil, že s ním neuzavrie zmluvu z dôvodu neposkytnutia riadnej súčinnosti na uzavretie zmluvy, je zrejmé, že predmetnej žiadosti navrhovateľa o predĺženie lehoty na doručenie prílohy č. 4 zmluvy nevyhovelo.

60. S poukazom na vymedzenie úkonu kontrolovaného v úvode právneho posúdenia, proti ktorému smerujú námietky navrhovateľa, ktorým je informácia o neuzavretí zmluvy zo dňa 07. 05. 2019, má úrad za to, že ak navrhovateľ napáda námietkami tento úkon, tak by mal uviesť dôvody, pre ktoré nemohol kontrolovaný dospieť k záveru, že s ním neuzavrie zmluvu, teda preukázať opak záveru, že poskytol riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy. Tomuto sa však navrhovateľ v námietkach nevenuje a výlučne rozporuje postup, ktorý predchádzal tomuto úkonu. **Navrhovateľ tak vo svojich námietkach neuvádza absolútne žiadne argumenty vo svoj prospech, ktorými by preukázal, že ním poskytnutá súčinnosť na uzavretie zmluvy bola dostatočná na to, aby s ním kontrolovaný pristúpil k uzavretiu zmluvy o dielo.** Práve naopak, navrhovateľom zvolená argumentácia smeruje výlučne proti úkonu, ktorým bol určený za úspešného a vyzvaný na poskytnutie súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy, t. j. proti oznámeniu o výsledku zo dňa 26. 03. 2019, vo vzťahu ku ktorému napáda, že nebol zo strany kontrolovaného uplatnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Preto má úrad za to, že ak chcel navrhovateľ napádať nezákonnosť kontrolovaným uplatnenej výzvy na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy, mal podať námietky proti danej výzve, ak napr. mal za to, že to čo sa výzvou od neho žiada alebo v lehote akej sa to žiada predložiť, nie je legitímne.
61. Vzhľadom na závery vyslovené úradom v predošlých bodoch tohto právneho posúdenia má úrad za to, že postup kontrolovaného, ktorý predchádzal informácii o neuzavretí zmluvy zo dňa 07. 05. 2019, t. j. **postup ktorý kontrolovaný uplatnil (po vyhodnotení ponúk a určení úspešného uchádzača) vo vzťahu k navrhovateľovi pri vyzvaní navrhovateľa na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy a s tým súvisiacimi úkonmi, bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, bol predvídateľný a mal oporu v súťažných podkladoch.** Úrad tak konštatuje, že tvrdenia navrhovateľa, na základe ktorých označil postup kontrolovaného za zmätočný, nejednoznačný, nekontrolovateľný, a teda v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, považuje za nepreukázané.
62. Vo vzťahu k záveru kontrolovaného o neposkytnutí riadnej súčinnosti na uzavretie zmluvy zo strany navrhovateľa vyslovenému v informácii o neuzavretí zmluvy zo dňa 07. 05. 2019 úrad uvádza, že tento záver (ako i úkon samotný) považuje za zákonný a správny, keďže z predloženej dokumentácie kontrolovaného má úrad za preukázané, že navrhovateľ bol na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy riadne vyzvaný (oznámením o výsledku z 26. 03. 2019 a opakovane aj výzvou z 30. 04. 2019), pričom navrhovateľ v lehote na poskytnutie súčinnosti doručil kontrolovanému iba časť požadovaných dokladov (dňa 04. 04. 2019, 23. 04. 2019 a 06. 05. 2019), t. j. nedoručil kontrolovanému všetky doklady, ktoré kontrolovaný požadoval, a ktorých predloženie bolo potrebné na uzavretie zmluvy. Na základe uvedeného úrad aj v kontexte tvrdenia navrhovateľa, že kontrolovaný podľa jeho názoru cit.: „*nebol oprávnený rozhodnúť o neuzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom a uzavretí zmluvy s uchádzačom druhým v poradi*“ má za to, že kontrolovaný v dôsledku neposkytnutia riadnej súčinnosti na uzavretie zmluvy zo strany navrhovateľa bol oprávnený pristúpiť k úkonom smerujúcim k uzavretiu zmluvy s druhým uchádzačom v poradi, a to v súlade s § 56 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle ktorého platí, že ak úspešný uchádzač alebo uchádzači odmietnu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu alebo nie sú splnené povinnosti podľa odseku 8, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili ako druhí v poradi.
63. Nakoľko úrad na základe námietok navrhovateľa nezistil v postupe kontrolovaného porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad na základe všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že námietky navrhovateľa **sú neopodstatnené.**

64. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.
65. Záverom tohto rozhodnutia považuje úrad za potrebné dať do pozornosti, že v **predmetnom postupe zadávania zákazky už bola uzavretá zmluva⁴, a to dňa 09. 09. 2019 s uchádzačom GIFT s.r.o.,** Pri mlyne 10, 831 07 Bratislava, IČO: 35 796 910. V tejto súvislosti bola vo Vestníku verejného obstarávania č. 183/2019 dňa 11. 09. 2019 pod značkou 24073-IPP zverejnená aj Informácia o výsledku verejného obstarávania.⁵ Napriek skutočnosti, že v čase uskutočnenia tohto revízneho konania, ako aj v čase vydania tohto rozhodnutia sa predmetné verejné obstarávanie nachádza v štádiu po uzavretí zmluvy, úrad o námietkach navrhovateľa v tomto revíznom konaní rozhodoval meritórne, t. j. nepristúpil k zastaveniu konania podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu že odpadol dôvod konať v dôsledku uzavretia zmluvy.⁶ Úrad svoj postup vo veci opiera o ustanovenie § 175 ods. 4 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2019, ktoré sa na predmetný prípad aplikuje napriek tomu, že úrad v predmetnom revíznom konaní postupuje v právnom režime zákona o verejnom obstarávaní účinnom do 31. 12. 2018 (viď bod 14 tohto rozhodnutia), keďže predmetné ustanovenie predstavuje výnimku z postupu v predmetnom právnom režime. V tejto súvislosti úrad vychádza z prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. januára 2019, a to konkrétne zo znenia § 187e ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2019, v zmysle ktorého sa **v konaní začatom po 31. 12. 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí** pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a **pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety. Podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. **Úrad postupuje podľa prvej vety aj vtedy, ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 a vráti vec úradu na ďalšie konanie; ak ide o konanie podľa § 169 ods. 1 písm. d)⁷, úrad v rozhodnutí uvedie porušenia tohto zákona len v rozsahu namietaných skutočností.**
66. S poukazom na vyššie uvedené, tak úrad bol oprávnený o námietkach navrhovateľa rozhodovať meritórne aj po uzavretí zmluvy, nakoľko vec bola úradu vrátená na ďalšie konanie na základe právoplatného rozsudku súdu, ktorým bolo zrušené predchádzajúce rozhodnutie o námietkach č. 8594-6000/2019-OD zo dňa 17. 07. 2019, a to v zmysle dikcie ustanovenia § 175 ods. 4 druhej vety zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2019. V prípade, ak by úrad v tomto revíznom konaní na základe námietok navrhovateľa dospel k zisteniu, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, výrok rozhodnutia by mal iba deklaratórny charakter, t. j. v rozhodnutí

⁴ [190015/067/2019 | Centrálny register zmlúv](#)

⁵ [Vestník - ÚVO](#)

⁶ Z ustanovenia § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že úrad môže rozhodovať o námietkach len pred uzavretím zmluvy.

⁷ *Pozn. úradu:* Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.

by uviedol taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Nakoľko úrad k takýmto zisteniam nedospel, v súlade s § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky zamietol.

K a u c i a :

67. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
68. V predmetnom prípade, napriek výroku tohto rozhodnutia, ktorým úrad námietky navrhovateľa zamietol, sa kaucia zložená navrhovateľom za podanie námietok nestane príjmom štátneho rozpočtu, nakoľko úrad už túto kauciu navrhovateľovi vrátil dňa 09. 08. 2019 po vydaní rozhodnutia č. 8594-6000/2019-OD zo dňa 17. 07. 2019.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie podľa § 175 nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **Ekonomická univerzita v Bratislave**, Dolnozemska cesta 1, 852 35 Bratislava– kontrolovaný
2. **XX** – navrhovateľ