



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava
Číslo:

08. 01. 2026
13036-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným v čiastkovej zákazke s názvom „Výstup pre doručovanie a dlhodobú archiváciu G2G, G2B a G2C – Dokument“ zadávanej na základe Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 24. 09. 2025 v rámci dynamického nákupného systému na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup programového vybavenia NASES“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby**, Kollárová 8, 917 02 Trnava, IČO: 42 156 424 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 125/2022 zo dňa 01. 07. 2022 pod číslom 352844-2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 150/2022 zo dňa 04. 07. 2022 pod číslom 31000 - MUT (ďalej aj ako „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** námietkové konanie **podľa § 174 ods. 1 písm. e)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 06. 10. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému Elektronickej platformy verejného obstarávania, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

2. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie sa začalo **dňa 06. 10. 2025.**
3. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
4. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
5. Kontrolovaný dňa 13. 10. 2025 doručil úradu dokument označený ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“ z toho istého dňa, ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný dňa 17. 10. 2025 zriadil pre úrad prístup² do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu pri zadávaní čiastkovej zákazky, t. j. prístup do IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Úrad uvádza, že nakoľko v predmetnom prípade vyvstali vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 13036-6000/2025-P zo dňa 21. 10. 2025 prerušil námietkové konanie na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko, znalecký posudok.
7. Úrad listom č. 13036-6000/2025-ZP zo dňa 06. 11. 2025 označeným ako „Žiadosť o znalecký posudok“ požiadal Ing. Jozefa Ivaniča, Tallerová 2/4, 811 02 Bratislava (ďalej len „znalec“) o zodpovedanie otázok úradu vo forme znaleckého posudku, v ktorom úrad stanovil znalcovi lehotu na doručenie znaleckého posudku najneskôr do 19. 11. 2025.

² Pozn.: Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému**, ak ide o námietkové konanie. V nadväznosti na uvedené, úrad prostredníctvom emailovej komunikácie adresoval dňa 17. 10. 2025 kontrolovanému žiadosť o bezodkladné pridelenie úplného prístupu pre úrad ako kontrolný orgán do systému IS EPVO, prostredníctvom ktorého prebieha proces zadávania čiastkovej zákazky/elektronická komunikácia so záujemcami a uchádzačmi, t. j. sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie k predmetnej čiastkovej zákazke v tomto systéme. Kontrolovaný obratom dňa 17. 10. 2025 zriadil v prospech úradu prístup k zákazke v IS EPVO, čím úradu doručil kompletnú dokumentáciu k predmetnej čiastkovej zákazke.

8. Dňa 14. 11. 2025 bol úradu doručený e-mail od znalca, v ktorom požiadal o predĺženie lehoty na doručenie znaleckého posudku, cit.: „(...) *prosím o posun termínu o 30 dní z dôvodu komplikovanej problematiky (...)*“.
9. Úrad predmetnej žiadosti znalca vyhovel, o čom bol vyrozumený listom č. 13036-6000/2025-L1 zo dňa 17. 11. 2025, v ktorom úrad uviedol, cit.: „(...) *Na základe Vašej žiadosti a s prihliadnutím na zákonné lehoty pre vydanie rozhodnutia v predmetnom námietkovom konaní na základe námietok, si Vás dovoľujeme požiadať o doručenie znaleckého posudku najneskôr do 19. 12. 2025, na adresu uvedenú v záhlaví tohto listu. (...)*“. Účastníci konania boli o tejto skutočnosti vyrozumení úradom, a to listom č. 13036-6000/2025- L2 a č.13036-6000/2025-L3 zo dňa 17. 11. 2025 označeným ako „Informácia o predĺžení lehoty na doručenie znaleckého posudku podľa § 173 ods. 8 posledná veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.
10. Kontrolovaný dňa 16. 12. 2025 doručil úradu a zároveň všetkým záujemcom zaradeným do dynamického nákupného systému a uchádzačom, ktorí predložili ponuku v predmetnej čiastkovej zákazke dokument označený ako „Oznámenie o zrušení zadávania čiastkovej zákazky: „Výstup pre doručovanie a dlhodobú archiváciu G2G, G2B a G2C – Dokument““ zo dňa 12. 12. 2025, v rámci ktorého kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „(...)“

II. Rozhodnutie

Verejný obstarávateľ týmto rozhodnutím ruší verejné obstarávanie zákazky s názvom „Výstup pre doručovanie a dlhodobú archiváciu G2G, G2B a G2C – Dokument“ v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní . (...)

IV. Odôvodnenie

Verejný obstarávateľ rozhodol o zrušení verejného obstarávania v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré znemožňujú pokračovanie v procese verejného obstarávania.

1. ***Predmetom verejného obstarávania je tovar podľa špecifikácie vo Výzve na predkladanie ponúk podľa opisu predmetu zákazky „Výstup pre doručovanie a dlhodobú archiváciu G2G, G2B a G2C – Dokument“, pričom záväzný harmonogram v rámci opisu predmetu zákazky a v rámci zmluvných podmienok bol striktné stanovený, pokiaľ ide o dodanie predmetu zákazky najneskôr do 15.11.2025.***
2. ***V procese verejného obstarávania nastali značné časové posuny z dôvodu konania o námietkach, pre ktoré už nie je možné pôvodne stanovený mĺ'nik dodržať. Keďže sa verejné obstarávanie zákazky nachádza vo fáze po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, verejný obstarávateľ už nemá právnu možnosť (i) určiť nový harmonogram, (ii) upraviť lehoty (iii) ani iným spôsobom odstrániť vzniknutú prekážku, ktorá bráni riadnemu pokračovaniu v postupe. Za týchto okolností nie je možné vzniknutý stav konvalidovať (t. j. napraviť alebo dodatočne zhojiť) postupmi prípustnými podľa zákona o verejnom obstarávaní.***
3. ***Pokračovanie v procese verejného obstarávania by bolo v rozpore so princípmi transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, keďže by vytvorilo neodôvodnenú nerovnosť medzi záujemcami a uchádzačmi v dôsledku neprimeraných zmien podmienok súťaže.***
4. ***Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ ruší verejné obstarávanie zákazky aj s ohľadom na princíp hospodárnosti a efektívnosti procesu verejného obstarávania,***

pretože nie je možné v postupe pokračovať zákonným spôsobom a za zachovania pôvodných podmienok zadania.

V. Záver

Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ konštatuje, že:

- 1. sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré znemožňujú pokračovanie v procese verejného obstarávania,*
- 2. nie je možné dodržať pôvodný harmonogram,*
- 3. pokračovanie vo verejnom obstarávaní by bolo v rozpore s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a hospodárnosti a efektívnosti.*

VII.

Oznámenie postupu, ktorý verejný obstarávateľ použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky (§ 57 ods. 3 ZVO)

Verejný obstarávateľ použije, na základe vyhodnotenia možností, niektorý z postupov zadávania nadlimitnej zákazky podľa druhej hlavy zákona o verejnom obstarávaní.“

11. Dňa 18. 12. 2025 bol úradu doručený dokument s názvom „ZNALECKÝ POSUDOK číslo 10/2025 vo veci: Vysporiadanie námietok vo verejnom obstarávaní na „Výstup pre doručovanie a dlhodobú archiváciu G2G, G2B a G2C - Dokument“, vyhlásenom Národnou agentúrou pre sieťové a elektronické služby“ zo dňa 12. 12. 2025 (ďalej len „znalecký posudok“), ktorým znalec poskytol úradu požadovaný znalecký posudok v danej veci. V znaleckom posudku znalec v kapitole I. „ÚVODNÁ ČASŤ“ identifikoval svoju úlohu (zodpovedanie otázok položených úradom), účel znaleckého posudku, v nasledujúcej kapitole zosumarizoval aj podklady, z ktorých v priebehu svojej znaleckej činnosti vychádzal a označil použité predpisy a literatúru, pričom v kapitole II. znaleckého posudku, označenej ako „ZNALECKÝ POSUDOK“ a v kapitole III. znaleckého posudku označenej ako „ZÁVER“ zodpovedal jednotlivé úradom položené otázky týkajúce sa námietok navrhovateľa v nasledovnom znení, cit.:

„Základné pojmy

Funkčné požiadavky (Functional Requirements)

- Definujú konkrétne funkcionality, ktoré musí systém poskytovať.*
- Sú to akcie, ktoré môže používateľ vykonávať (napr. „vytvoriť účet“, „vyhľadať produkt“, „odoslať e-mail“).*
- Sú testovateľné z hľadiska, či funkcia funguje.*
- Příklad: „Užívateľ môže pridať tovar do košíka.“*

Nefunkčné požiadavky (Non-Functional Requirements)

- Definujú kritériá kvality a obmedzenia systému.*
- Opisujú vlastnosti ako rýchlosť, bezpečnosť, spoľahlivosť, použiteľnosť, prenosnosť, škálovateľnosť.*
- Příklad: „Prihlásenie do systému musí trvať maximálne 3 sekundy.“ (výkon), „Systém musí šifrovať heslá používateľov.“ (bezpečnosť).*

Microsoft BizTalk

Microsoft BizTalk Server integračná platforma určená na prepájanie heterogénnych podnikových systémov.

Stručná charakteristika:

- *Integrácia aplikácií a procesov (ERP, CRM, legacy systémy)*
- *Spracovanie a transformácia správ (XML, XSD, XSLT)*
- *Orchestrácia procesov pomocou grafických workflow*
- *B2B komunikácia (EDI, AS2, partner management)*
- *Adapterový model (SQL, FTP, HTTP, SAP, MSMQ, atď.)*
- *Postavený na .NET a Microsoft SQL Serveri*
- *Centrálne riadenie, monitoring a sledovateľnosť správ*

Poslednú verziu vydal Microsoft v roku 2020, nové verzie nie sú plánované a neodporúča sa budovať nové systémy na tejto platforme, preto sa dá povedať, že táto technologická platforma je už dnes prekonaná. Na tejto platforme bolo pôvodne postavené spracovanie správ ÚPVS.

Mikroservisová architektúra

Architektúra mikroslužieb / mikroservisov pozostáva z kolekcie viacerých služieb, kde má každá svoj konkrétny obchodný význam. Takúto mikroslužbu si môžeme predstaviť ako malú aplikáciu, ktorá zabezpečuje len špecifický set funkcionálít v rámci celého informačného systému. Jedna služba má na starosti napríklad správu používateľov zahŕňajúc registráciu, prihlásenie, obnovu hesla a úpravu profilu, no iná môže mať na starosti produktový katalóg, kategorizáciu produktov a všetko okolo nich. Dôležité je, že obe služby sú od seba nezávislé a bežia nezávislo na sebe (teda nie sú fyzicky súčasťou jednej aplikácie).

Kontajnerizácia

Kontajnerizácia je technológia, ktorá umožňuje zapízať aplikáciu a jej závislosti do izolovaného a prenositeľného balíka nazývaného kontajner. Kontajner obsahuje všetko, čo aplikácia potrebuje na svoje fungovanie, vrátane kódu, knižníc, konfiguračných súborov a ďalších závislostí. Kontajnery poskytujú izoláciu medzi aplikáciami a ich prostredím, čo znamená, že môžu bežať na akejkoľvek systéme, bez ohľadu na konkrétnu konfiguráciu prostredia. To zabezpečuje, že aplikácia bude fungovať rovnako bez ohľadu na cieľový systém. Pri nasadzovaní aplikácie pomocou kontajnerov je nutný správny kontajnerový softvér, ako napríklad Docker³.

Log compaction

Optimalizácia veľkostí logov mechanizmom, pri ktorom sa uchováva len posledný (najnovší) záznam pre každý kľúč, zatiaľ čo staršie záznamy s tým istým kľúčom sa odstraňujú.

napr. pre user=kľúč → atribút=hodnota

Pôvodný log:

user=1 → name=Anna

user=2 → name=Peter

user=1 → name=Anna Nováková

³ <https://www.docker.com>

Po log compaction:

user=1 → name=Anna Nováková

user=2 → name=Peter

Architektúra ÚPVS

Ústredný portál verejnej správy zabezpečuje centrálny a jednotný prístup k informáciám a službám verejnej správy. Cieľom ÚPVS je vytvorenie jednotného centralizovaného miesta, na ktorom občania nájdu potrebné informácie a zároveň vybaví životnú situáciu elektronickou formou. Cez ÚPVS je možné realizovať obojsmernú právne záväznú elektronickú komunikáciu s ktorýmkoľvek orgánom verejnej moci a pristupovať k spoločným modulom evidencie, autentifikácie, autorizácie a podpory používateľov, riadenia toku informácií, elektronickej podateľne a elektronických platieb poplatkov.

Základné moduly ÚPVS sú vysvetlené v nasledujúcej tabuľke:

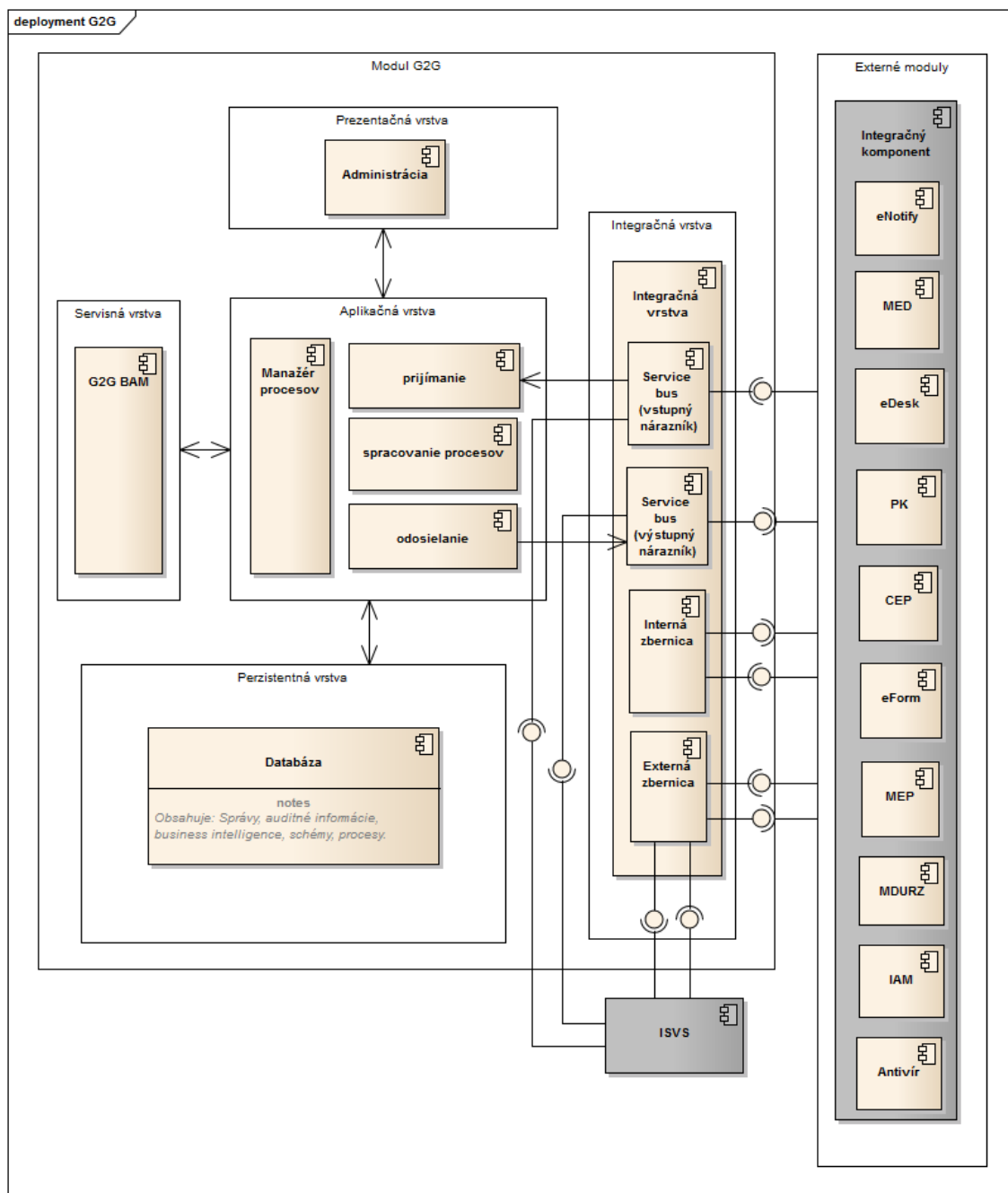
Modul	Popis
IAM	Autentifikačný modul na základe identifikátora osoby a autentifikátora zabezpečuje autentifikáciu osoby na účely elektronickej komunikácie, využitie elektronickej identity osoby pre všetky prístupové miesta na účely elektronickej komunikácie a prenos informácie o overenej identite.
eDesk	Modul elektronických schránok je určený na správu elektronických schránok a zabezpečenie fungovania elektronických schránok pri elektronickej úradnej komunikácii. Je miestom pre elektronické doručovanie elektronických podaní a elektronických úradných dokumentov a pre zasielanie správ ako napr. príkazy na úhradu, notifikácie, doručanky a iné správy súvisiace s el. úradnou komunikáciou.
CEP	Funkcie elektronickej podateľne (overenie podpisu, pridanie časovej pečiatky na prijaté el. podania a úrad. dokumenty), vytvorenie el. podpisu/pečate na elektronických podaniach a úradných dokumentoch, výpis denníka prijatých správ.
MED	Zabezpečuje elektronické doručovanie a jeho prostredníctvom sa vykonáva doručenie elektronickej správy odosielanej orgánom verejnej moci osobe, ktorá nie je orgánom verejnej moci. Ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná na doručovanie, zabezpečí vyhotovenie listinného rovnopisu a doručí ho adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom funkcionality pomocného modulu CÚD (Centrálné úradné doručovanie), integrovaným so systémom Slovenskej pošty.
MDU, alebo aj MDURZ	Modul pre dlhodobé uchovávanie elektronických dokumentov a elektronických správ, pričom jeho funkcionality je možné aktuálne využiť tak pre FO ako aj PO v rámci ukladania úradných dokumentov z ich elektronickej schránky.

Modul	Popis
<i>Notifikačný modul</i>	<i>Notifikačný modul umožňuje centralizované zasielanie notifikácií o udalostiach pri zmenách stavu systému a poskytovaných služieb.</i>
<i>MEF</i>	<i>Modul plní funkciu centrálného úložiska elektronických formulárov používaných pre elektronickú komunikáciu. Plní funkcie: evidenciu elektronických formulárov, sprístupňovanie elektronických formulárov podľa požiadaviek na typ elektronického formulára a dobu platnosti, riadenie životného cyklu elektronických formulárov, zverejnenie elektronického formulára.</i>
<i>MEP</i>	<i>Platobný modul slúži na sprostredkovanie vykonania úhrady a poskytnutie informácie o úhrade, ak ide o úhradu správnych poplatkov, súdnych poplatkov a iných platieb, ktoré sú podľa osobitných predpisov alebo na ich základe vykonávané v prospech alebo na účet orgánu verejnej moci alebo inej osoby, ktorá vykonáva zákonom ustanovené právomoci.</i>
<i>G2G</i>	<i>Modul G2G tvorí kostru komunikačnej infraštruktúry, preto sa cez integračnú vrstvu napájajú všetky ostatné, externé aj interné, komponenty, ktoré chcú spolu navzájom komunikovať. Táto vrstva pre iné moduly vystupuje ako zbernica služieb a zároveň ako platforma pre procesy spracovania správ (workflow).</i>

tab. 1 - základné moduly ÚPVS

G2G

Kľúčovým prvkom riadenia spracovania správ, prichádzajúcich do ÚPVS, je modul G2G, ktorý tvorí kostru komunikačnej infraštruktúry, preto sa cez integračnú vrstvu naň napájajú všetky ostatné, externé aj interné, komponenty, ktoré chcú spolu navzájom komunikovať, t.j. pre iné moduly ÚPVS vystupuje ako zbernica služieb, resp. platforma pre procesy spracovania správ.



obr. 1 - architektúra modulu G2G

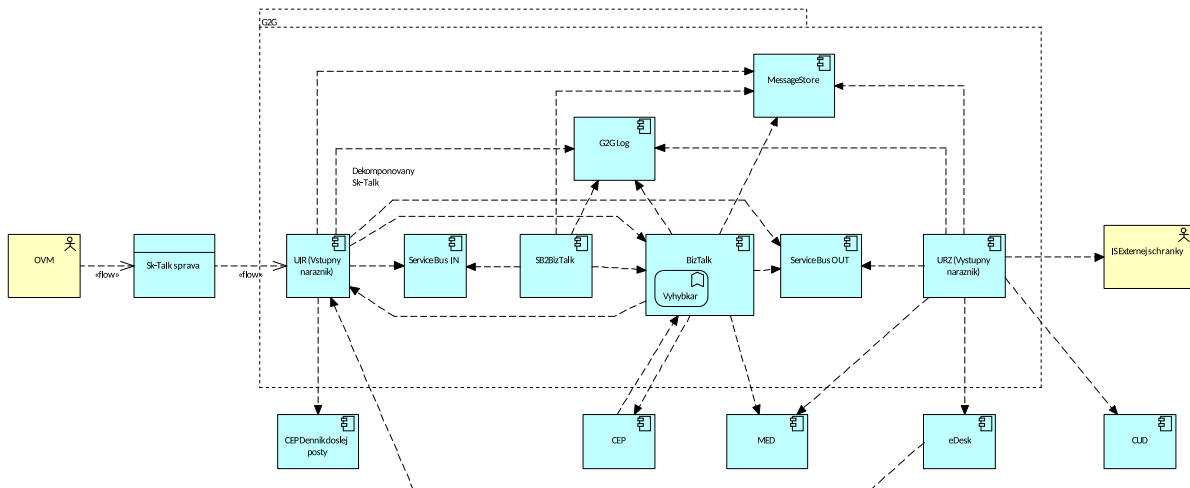
Modul G2G pozostáva z nasledujúcich vrstiev:

- *Prezentačná vrstva* - administratívne webové rozhranie modulu G2G so svojimi komponentmi;
- *Servisná vrstva* – sledovanie výkonnostných metrík spracovania prostredníctvom nástroja BAM (Business Activity Monitoring)⁴;
- *Aplikačná vrstva* - základná biznis logika modulu G2G, poskytovaná komponentom ďalších vrstiev;
- *Integračná vrstva* – poskytuje rozhranie pre výkonnostne optimalizované smerovanie správ, interným aj externým systémom;

⁴ <https://learn.microsoft.com/en-us/biztalk/core/what-is-bam>

- *Perzistentná vrstva - slúži na spoľahlivé uloženie údajov modulu G2G, resp. jeho nastavení.*

Základný proces spracovania správ je zachytený v schéme, vytvorenej svojho času pre projekt CÚD (cca roky 2018-2019), medzičasom niektoré kroky a komponenty mohli byť upravené, ale základné princípy platia aj dnes:



1. *OVM sa autentifikuje a pošle správu vo formáte SK-Talk do G2G*
2. *Správa je prijatá komponentom UIR – vstupný nárazník, kde*
 - a. *sa vykonajú základné overenia a validácie*
 - b. *správa sa perzistuje v MessageStore*
 - c. *správa sa zapíše do zoznamu prijatých správ v CEP*
 - d. *potvrdenie o prijatí správy sa zapíše do komponentu ServiceBusOUT, ktorý sa postará o odoslanie tohto potvrdenia späť na odosielaťela prijatej správy*
 - e. *správa sa napokon vloží do ServiceBusIN, čím sa začne vlastné spracovanie správy*
3. *Následne je správa spracovaná internými komponentami G2G na báze modulov platformy Microsoft BizTalk (preto tie názvy komponentov). Modul CEP sa využíva na overovanie podpisov, komponent Výhybkár je pomocný modul, slúžiaci na výber správneho spracovacieho procesu.*
4. *Napokon je správa vložená do komponentu ServiceBusOUT, ktorý zabezpečí preposlanie správy na ďalší modul / externý systém: uloženie do elektronickej schránky adresáta, odoslanie na CÚD či odoslanie do externého systému.*
5. *Všetko sa loguje v centrálnom logovacím systéme (CLOG).*

Komentár opisu predmetu zákazky

V súťažných podkladoch je predmet zákazky opísaný veľmi stručne. V rámci znaleckého skúmania som uvedený opis podrobil analýze a svoje poznatky a postrehy uvádzam nižšie. Text z [OPZ] je pre prehľadnosť uvádzaný kurzívou a jednotlivé komentáre sú číslované.

1

Predmetom zákazky je dodanie hotového kontajnerového SW G2G, G2B a G2C Dokument ako modul pre doručovanie a dlhodobú archiváciu dokumentov a úložisko vzorov formulárov.

Komentár znalca: Cieľom zákazky je dodanie „hotového kontajnerového SW“, to znamená, že sa zrejme očakáva existujúci softvér, ktorý nie je potrebný nanovo vyvíjať od počiatku, ani zásadne upravovať (customizovať) pričom tento softvér podporovať kontajnerizáciu (tým Kontrolovaný abstrahuje od potreby špecifikácie hardvérovej infraštruktúry). „G2G, G2B a G2C Dokument“ je zrejme názov obstarávaného softvérového komponentu. Text „modul pre doručovanie, dlhodobú archiváciu dokumentov a úložisko vzorov formulárov“ evokuje, že účelom obstarávaného softvéru je nahradiť funkcionality modulov ÚPVS: MED, MDURZ a MEF – čo je však v rozpore s ďalšími informáciami – vid' nižšie.

2

Minimálny rozsah požadovaných funkcionalít:

- *Architektúra: kontajnerizované modulárne mikroslužby v clustri spájajúce moduly MED, MDURZ a komponent zobrazovania správ modulu CLOG, modul MEF(modul elektronických formulárov), úložisko registrovaných vzorov formulárov so službami ich poskytovania a validácie a úložisko vzorov formulárov.*

Komentár znalca: Prvá odrážka je jedinou tzv. funkčnou požiadavkou v [OPZ]. Ostatné odrážky hovoria o nefunkčných požiadavkách. Opakuje sa zmienka o kontajnerizácii, pridávajú sa mikroslužby ako požiadavka na využitie mikroservisovej architektúry. Opätovne sa spomína cluster, takže riešenie musí byť vysoko dostupné. Ďalej špecifikácia nie je jasná, pretože gramatická konštrukcia vety umožňuje rôzne interpretácie. Najpravdepodobnejším vysvetlením sa javí, že sú žiadané služby, spájajúce moduly MED, MDURZ (spolu so zobrazovaním správ z CLOG) a MEF so službami ich poskytovania a validácie; to znamená niečo ako vystavenie služieb (resp. správ z týchto služieb) zmieňovaných modulov pre ostatné moduly a komponenty ÚPVS, inými slovami Service / Message / Event⁵ bus pre moduly MED, MDURZ a MEF, najčastejšie vystavaný na technológiách ako Apache Kafka⁶ (ďalej len ako Kafka) alebo Azure Service Bus⁷ (ďalej len ako ASB).

Poznámka: popis z [OPZ] je upresnený (!) v odpovedi Kontrolovaného na Námietku Navrhovateľa, takto, citujem:

1.2 Minimálny rozsah požadovaných funkcionalít je presne definovaný v Prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky“, bod „Minimálny rozsah požadovaných funkcionalít“, a zahŕňa:

- *Architektúru kontajnerizovaných modulárnych mikroslužieb;*
- *Integráciu modulov MED, MDURZ a MEF;*
- *Spracovanie a doručovanie dokumentov;*
- *Dlhodobú archiváciu dokumentov;*
- *Monitoring, škálovanie a odolnosť riešenia;*
- *Spätnú kompatibilitu s existujúcim riešením ÚPVS.*

(koniec citátu)

Z uvedenej odpovede na Námietku vyplýva, že [OPZ] hovorí o, predovšetkým, integračnom module v zmysle môjho komentára vyššie, avšak odrážky „Spracovanie a doručovanie

⁵ používajú sa rôzne názvy pre tento druh komponentu

⁶ <https://kafka.apache.org/>

⁷ <https://learn.microsoft.com/en-us/azure/service-bus-messaging/service-bus-messaging-overview>

dokumentov“ a „Dlhodobú archiváciu dokumentov“ opäť evokujú zdanie, že cieľom okrem iného je aj nahradiť moduly MED a MDURZ.

3

- *Integrácia: SOAP + REST API. Podpora pre rôzne formáty a protokoly.*

Komentár znalca: Ide o rýdzo nefunkčnú požiadavku, navyše nie celkom presne zadefinovanú. SOAP aj REST sú protokoly volania služieb, avšak samotný predmet integrácie zadefinovaný nie je. Nie je teda zrejmé, čo presne sa má integrovať, ktoré služby vyššie zmieňovaných modulov majú byť podporované, resp. ani ich počet.

4

- *Spracovanie: streamové spracovanie veľkých súborov, podpora retenčných politik a log compaction.*

Komentár znalca: Streamové spracovanie hovorí o možnosti posielat' aj veľké správy (súčasné obmedzenie ÚPVS je maximálna veľkosť správy 50MB, resp. cca 34MB v nekódovanej podobe⁸). Podpora retenčných politik a log compaction sú štandardné súčasti oboch vyššie zmieňovaných technológií – Kafka i ASB.

5

- *Archivácia: implementácia podľa legislatívnych požiadaviek SR, verzionovanie a TTL, bezpečné úložiská.*

Komentár znalca: Požiadavka na implementáciu archivácie podľa legislatívnych požiadaviek SR je absolútne nejasná. Ktoré legislatívne požiadavky SR hovoria o archivácii spracovávaných správ v informačných systémoch? Verzionovanie a TTL (zrejme skratka Time To Live, teda maximálny čas existencie dát, po uplynutí ktorého sú dáta vymazané) sú pomerne jasné požiadavky. Bezpečné úložiská je terminus technicus, ktorý je možné interpretovať rôzne, čiže opäť nekonkrétna požiadavka.

6

- *Monitoring: sledovanie stavu archívu, alerty, audit logy.*
- *Škálovanie/odolnosť: clustering, vysoká dostupnosť, automatické zotavenie.*

Komentár znalca: Obe požiadavky sú dosť všeobecné, ale v zásade je zhruba jasné, čo sa nimi sleduje. Potenciálny dodávateľ má dostatočný manévrovací priestor na to, aby vedel deklarovať ich splnenie.

7

- *Kompatibilita: spätná kompatibilita s existujúcim riešením ÚPVS*

Komentár znalca: Bez konkrétnejších informácií sa nedá uhádnuť, čo Kontrolovaný touto požiadavkou myslí. ÚPVS je veľký systém a ak sa bavíme o náhrade ServiceBusIN

⁸ <https://www.slovensko.sk/sk/o-portali/technicke-informacie-o-upvs>

a ServiceBusOUT komponentov modulu G2G (vid' Architektúra ÚPVS), očakával by som uverejnenie aktuálnej technickej dokumentácie k týmto komponentom.

G2G po novom?

Zákazka v zmysle [OPZ] podľa všetkého predstavuje časť funkcionality ÚPVS, konkrétne modulu G2G. Aby sme mohli získať celkový obraz, je potrebné sa pozrieť na súvisiace zákazky, ktoré s posudzovanou Zákazkou úzko súvisia. Mám za to, že v zmysle opísanej architektúry ÚPVS a komponentov modulu G2G majú jednotlivé súvisiace zákazky nahradiť komponenty / vrstvy G2G, resp. spolu vytvoriť novú verziu G2G modulu.

Nasledovná tabuľka prezentuje môj názor, kde v architektúre G2G modulu potenciálne vidím konkrétnu zákazku. Informácie, ktoré sú k dispozícii, sú však obmedzené a rozhodne platí, že by ich mal v prvom rade poskytnúť Kontrolovaný vo forme povinnej dokumentácie v zmysle legislatívy:

Pôvodný komponent / vrstva	Nový komponent
<i>aplikačná vrstva, perzistentná vrstva</i>	<i>Výstup pre spracovanie správ G2G, G2B a G2C – Kostra</i>
<i>Service bus (výstupný nárazník)</i>	<i>Výstup pre odosielanie správ G2G, G2B a G2C – Výstup</i>
<i>Service bus (vstupný nárazník)</i>	<i>Vstup pre príjem správ G2G, G2B a G2C – Vstup</i>
<i>aplikačná vrstva, BizTalk</i>	<i>Výstup pre orchestráciu a choreografiu správ G2G, G2B a G2C – Choreo</i>
<i>interná zbernica</i>	<i>Výstup pre doručovanie a dlhodobú archiváciu G2G, G2B a G2C – Dokument</i>

tab. 2 - návrh mapovania starých a nových komponentov G2G

Výstup pre spracovanie správ G2G, G2B a G2C – Kostra

<https://metais.slovensko.sk/ci/Projekt/8546b67a-12e5-4047-be5a-f4ec24e7506b>

Predmetom projektu je dodanie hotového kontajnerového SW G2G, G2B a G2C pre spracovanie správ ako procesné jadro.

Minimálny rozsah požadovaných funkcionalít:

- *Architektúra: kontajnerizované mikroslužby, choreografia procesov postavená na mikroslužbách bez straty flexibility a autonómie komponentov*
- *Spracovanie: streamové spracovanie veľkých objemov dát, vysoký výkon.*
- *Error handling: retry, timeout a kompenzačné stratégie v prípade chýb, transparentný stav procesu.*
- *Monitoring: real-time sledovanie stavou procesu, logy, heatmapy výkonu, KPI dashboardy.*
- *Škálovanie: horizontálne škálovanie process engine pre milióny inštancií.*
- *Kompatibilita: spätná kompatibilita s existujúcim riešením ÚPVS*

Výstup pre odosielanie správ G2G, G2B a G2C – Výstup

<https://metais.slovensko.sk/ci/Projekt/0e02d315-4cbf-4cc1-9f9e-36180ccc8001>

Predmetom projektu je dodanie hotového kontajnerového SW G2G, G2B a G2C pre odosielanie správ ako výstupný nárazník.

Minimálny rozsah požadovaných funkcionalít:

- *Architektúra: kontajnerizované mikroslužby s horizontálnym škálovaním v clustri.*
- *Integrácia: SOAP + Rest s podporou pre rôzne formáty (napr. JSON, XML, EDI). Moduly umožňujú integráciu legacy a nových systémov.*
- *Spracovanie: streamové odosielanie – nízka latencia, asynchrónne posielanie, retenčné politiky.*
- *Bezpečnosť: oddelené dátové úložiská, kontrolované prístupy, šifrovanie.*
- *Retenčné pravidlá: TTL a log compaction pre ukladanie správ podľa potreby.*
- *Monitoring: sledovanie transakcií, alerty, auditovací log, sledovanie výkonu.*
- *Odolnosť: clustering, failover mechanizmy, automatické zotavovanie.*
- *Kompatibilita: spätná kompatibilita s existujúcim riešením ÚPVS*

Vstup pre príjem správ G2G, G2B a G2C - Vstup

<https://metais.slovensko.sk/ci/Projekt/ae12f933-5e77-4320-b9f6-0ae723fe11f9>

Predmetom projektu je dodanie hotového kontajnerového SW G2G, G2B a G2C pre príjem správ ako vstupný nárazník.

Minimálny rozsah požadovaných funkcionalít:

- *Architektúra: kontajnerizované mikroslužby s horizontálnym škálovaním a vysokou dostupnosťou.*
- *Integrácia: SOAP + Rest rozhrania. Moduly umožňujú integráciu legacy a nových systémov.*
- *Spracovanie: streamové spracovanie veľkých správ, vrátane retenčných politik a log compaction.*
- *Bezpečnosť: oddelené dátové úložiská pre interné/externé systémy.*
- *Monitoring: reálne štatistiky toku správ, latency monitoring, sledovanie výkonu.*
- *Odolnosť: automatické zotavovanie, zachovanie stavu pri zlyhaní komponentov.*
- *Škálovateľnosť: adaptívne škálovanie podľa záťaže, možnosť clusteringu.*
- *Kompatibilita: spätná kompatibilita s existujúcim riešením ÚPVS*

Výstup pre orchestráciu a choreografiu správ G2G, G2B a G2C - Choreo

<https://metais.slovensko.sk/ci/Projekt/eb66a80e-7671-4249-8da1-fef81843dbbf>

Predmetom projektu je dodanie hotového kontajnerového SW G2G, G2B a G2C pre orchestráciu a choreografiu správ, riadenie workflow správy – doručovanie podaní, rozhodnutí, B2B interakcie.

Minimálny rozsah požadovaných funkcionalít:

- *Architektúra: kontajnerizované modulárne mikroslužby v clustri pripravené na masívne škálovanie.*
- *Migrácie: schopnosť previesť existujúce procesy (orchestrácie) do nového choreografického prostredia.*
- *Bezpečnosť: rolová autentifikácia, šifrovanie, auditovateľné logy.*
- *Integrácia: SOAP + REST rozhrania. Podpora pre B2B protokoly ako AS2, ebXML, EDI atď.*
- *Monitoring: sledovanie transakcií, dashboard, error drill-down and resubmit funkcionalita.*
- *Škálovanie: HA cluster, failover mechanizmy, distribuované spracovanie.*
- *Kompatibilita: spätná kompatibilita s existujúcim riešením ÚPVS*

Analýza k otázkam

Otázka č. 1:

Je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že v súťažných podkladoch nie sú definované funkčné požiadavky v katalógu požiadaviek ani technické parametre a výkonnostné ukazovatele platformy a zároveň nie sú špecifikované ani elementárne požiadavky, cit.: „počet požadovaných licencií ktoré sú predmetom, alebo počet serverov, CPU pre ktoré je potrebné zabezpečiť licencie, alebo na aký počet transakcií za akú časovú jednotku je potrebné zabezpečiť licencie, alebo pre aký počet používateľov, počet dokumentov, počet formulárov, je potrebné zabezpečiť licencie. alebo akýkoľvek iný merateľný ukazovateľ“?

Analýza k otázke č. 1:

Áno, Navrhovateľ má pravdu, že v súťažných podkladoch chýbajú funkčné požiadavky a množstvo technických a výkonnostných ukazovateľov, potrebných na prípravu ponuky. Obyčajne stojím na strane Kontrolovaných, pretože a priori tvrdím, že Navrhovatelia sa v procese ponukovania nemajú žiadať „kompletné podklady“, ale sa čo najpresnejšie pýtať tak, aby vedeli pripraviť svoje návrhy. No pri [OPZ] v rozsahu a kvalite, v akej ho Kontrolovaný priložil k súťažným podkladom Zákazky si dovoľím konštatovať nasledovné:

*Súťažné podklady sú NEDOSTATOČNÉ. Nechýbajú len informácie, spomínané Navrhovateľom v námietke, chýba vysvetlenie celkového zámeru, architektúra riešenia, rámcový popis integračných rozhraní, výkonnostné parametre (ÚPVS sa počas svojej existencie nie raz potýkalo s výkonnostnými problémami⁹) ale aj množstvo detailov, dôležitých pre pochopenie zámeru Kontrolovaného. Chýba čo i len rámcová dokumentácia k súčasnému riešeniu ÚPVS, pričom v [OPZ] je požadovaná spätná kompatibilita. Chýba plán migrácie zo súčasného ÚPVS na nové riešenie. **Takto postavený opis predmetu zákazky nemožno považovať ani len za ideový zámer, nieto podklad do verejnej súťaže.***

Otázka č. 2:

Je možné súhlasiť s tvrdením kontrolovaného, že vzhľadom na to, ako stanovil požiadavku na licenčné práva v návrhu zmluvy, cit.: „Predávajúci dodáva predmet kúpy s licenčným pokrytím ako štandardné perpetuálne licencie (...) nevýhradnú licenciou, časovo neobmedzenú, po celú dobu trvania majetkových autorských práv, na území Európskej únie, v neobmedzenom rozsahu, na neobmedzený počet zariadení a pre neobmedzený počet užívateľov, a to na všetky známe spôsoby použitia dodávaného produktu, pričom licenčné podmienky stanovené výrobcom musia byť v súlade s touto požiadavkou.“ je informácia o počte požadovaných licencií, serverov, CPU, transakcií, používateľov, dokumentov a formulárov irelevantná?

Analýza k otázke č. 2:

Nemyslím si, že požiadavky na výkonnostné charakteristiky, ktorých neposkytnutie namieta Navrhovateľ, sú záležitosťou licencovania, pretože návrh zmluvy predpokladá poskytnutie prakticky neobmedzenej licencie. Kontrolovaný má teda pravdu, ak zúžime túto požiadavku Navrhovateľa čisto na licencovanie. Avšak som presvedčený o tom, že formulácia Námietky nie je primárne o počte licencií; je to vo všeobecnosti výčitka absencie výkonnostných parametrov

⁹ <https://ekonomika.pravda.sk/ludia/clanok/443382-sef-agentury-po-sklamani-zo-slovensko-sk-skoncil/>

požadovaného riešenia = predmetu Zákazky. Nie je možné navrhnúť riešenie, požadované v Zákazke, ak nie sú definované elementárne výkonnostné charakteristiky.

Poznámka: požiadavka na neobmedzenú licenciu bez uvedenia konkrétnych výkonnostných parametrov prakticky vylučuje možnosť využitia nejakej komerčnej platformy napr. ASB. Zostáva len možnosť postaviť riešenie na open-source technológiách napr. Kafka.

Otázka č. 3:

Je pravdivé tvrdenie kontrolovaného, cit.: „Ak navrhovateľ vyžaduje „akýkoľvek merateľný ukazovateľ“ ten je v opise predmetu zákazky a zmluvných podmienkach jeho dodania vyjadrený dostatočne jasne a týmto ukazovateľom je neobmedzenosť využitia dodávaného produktu.“?

Analýza k otázke č. 3:

V zmysle predošlých otázok som presvedčený o tom, že námietka Navrhovateľa nesmerovala výhradne na licencovanie, pretože takto svoju odpoveď zúžil Kontrolovaný. [OPZ] nedefinuje výkonnostné parametre obstarávaného riešenia, čo síce nie je smerodajné pri licencovaní (nakolko požiadavka je na prakticky neobmedzenú licenciu), avšak je kľúčové pri návrhu systému ako takého.

Otázka č. 4:

Podľa Vášho odborného názoru možno považovať opis predmetu zákazky za dostatočný, jednoznačný a úplný na vypracovanie a predloženie kvalifikovanej ponuky uchádzačov a zároveň za nastavený tak, aby umožňoval predloženie vzájomne porovnateľných ponúk?

Analýza k otázke č. 4:

Som presvedčený o tom, že pripraviť relevantnú ponuku na základe poskytnutých súťažných podkladov možno iba s obrovskými rizikami, z ktorých mnohé skončia vo forme problémov ohrozujúcich projekt ako taký. Aj informácie, ktoré sú uvedené v súťažných podkladoch, sú nepresné, vágne, často protichodné – napr. formulácie opisujúce funkčné požiadavky sa dajú (vzhľadom na slovenskú gramatiku) interpretovať aj ako náhrada modulov MED, MEF a MDURZ). Opis predmetu zákazky ROZHODNE NEMOŽNO považovať za dostatočný, jednoznačný a úplný na vypracovanie a predloženie kvalifikovanej ponuky.

Otázka č. 5:

Podľa Vášho odborného názoru, sú vo vzťahu k predmetu zákazky nevyhnutné pre prípravu a vypracovanie kvalifikovanej ponuky také výstupy, ako ideový zámer, projektový zámer a katalóg požiadaviek na ktoré odkazuje vyhláška MIRRI SR č. 401/2023?

Analýza k otázke č. 5:

Nie som právnik a nemôžem sa vyjadrovať k právnym otázkam. Napriek tomu nemôžem opomenúť fakt, že vyhláška MIRRI č. 401/2023 Z.z. okrem iného definuje spôsob riadenia projektov, pričom dokumenty ako ideový zámer, projektový zámer či katalóg požiadaviek sa podľa tejto vyhlášky povinne pripravujú ešte pred vyhlásením verejného obstarávania. A nie je to samoučelné – tieto dokumenty definujú a následne detailizujú zámer obstarávateľa, teda čo vlastne bude predmetom budúcej zákazky. Ak by som si aj odmyslel legislatívnu povinnosť, pretože vyhláška 401/2024 Z.z. je povinnou aj pre Kontrolovaného, informácie, ktoré by v týchto

dokumentoch mali byť uvedené jednoducho k dispozícii nie sú ani v akejkol'vek inej forme. Kontrolovaný teda neposkytnutím a nezverejnením uvedených dokumentov nielenže porušuje uvedení normu vlastného ministerstva, dokonca ani neposkytuje informácie, ktoré by na základe nej mal povinne poskytnúť už v čase vyhlásenia verejného obstarávania.

Otázka č. 6:

Vo vzťahu k nasledujúcim požiadavkám

- *Architektúra: kontajnerizované modulárne mikroslužby v clustri spájajúce moduly MED, MDURZ a komponent zobrazovania správ modulu CLOG, modul MEF(modul elektronických formulárov), úložisko registrovaných vzorov formulárov so službami ich poskytovania a validácie a úložisko vzorov formulárov*
- *Kompatibilita: spätná kompatibilita s existujúcim riešením ÚPVS*

je podľa Vášho odborného názoru možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, cit.: „Z týchto dvoch požiadaviek je zrejmé, že sa má jednať o SW produkt, ktorý nejakým spôsobom integruje spoločné moduly (305/2013 – MED= modul elektronického doručovania, MDURZ= modul dlhodobého uchovávanía MEF=modul elektronických formulárov) ústredného portálu verejnej správy (ÚPVS). Avšak požadovaný spôsob tejto integrácie / spojenia uvedených modulov nie je vôbec popísaný špecifikovaný, čiže vôbec nie je zřejmý čo vlastne požadovaný produkt má realizovať okrem toho, že má bližšie nešpecifikovaným spôsobom poskytovať mikroslužby spájajúce tieto moduly. Zároveň keďže nie je nijakým spôsobom popísané aké existujúce prepojenia má nový produkt zabezpečiť, absolútne nie je zřejmé, spätnú kompatibilitu čoho má SW produkt zabezpečiť.“?

Analýza k otázke č. 6:

Navrhovateľ má JEDNOZNAČNE pravdu. Ako píšem aj pri predošlých otázkach, [OPZ] je absolútne NEDOSTAČUJÚCI. Interpretácia [OPZ], ktorú som opísal v texte vyššie, je mojim pochopením problematiky a ROZHODNE by mala byť oficiálne poskytnutá zo strany Kontrolovaného vo forme štúdie, resp. povinnej dokumentácie. Pri tak stručnom opise predmetu zákazky sa nemôže verejnej súťaže zodpovedne zúčastniť potenciálny dodávateľ, ktorý nedisponuje neverejnými informáciami o zámeroch Kontrolovaného, resp. nechce akceptovať absurdné obchodné riziko: takto napísaný [OPZ] predstavuje bianco šek pre oboch – dodávateľa i obstarávateľa, pretože s určitosťou rovnou istote sa predstavy oboch strán o predmete dodávky nebudú zhodovať a budú interpretované rôznym spôsobom, čo bude viesť k dodávateľsko-odberateľskému sporom.

Otázka č. 7:

Je pravdivé tvrdenie kontrolovaného, cit.: „Kontrolovaný jednoznačne opísal predmet zákazky, ktorý tvoria bežne dostupné tovary/služby, ktoré majú byť predmetom dodania. Otázka internej integrácie v rámci produktu je v prípade dodania krabicového riešenia irelevantná, keďže navrhovateľ poukazuje na integrácie vo vnútri hotového produktu.“?

Analýza k otázke č. 7:

ROZHODNE NIE. Kontrolovaný opísal predmet zákazky absolútne nedostatočne a možno ho vysvetľovať rôznym spôsobom – čo deklarujem v texte vyššie. Netuším, kam Kontrolovaný smeruje konštatovaním o otázke internej integrácie v rámci produktu, pretože nemám pocit, že

by moduly MED, MEF a MDRUZ mali byť zahrnuté do predmetu Zákazky. Celá odpoveď Kontrolovaného na námietku je silne alibistická a nešpecifická a obhaja neobhájiteľné.

Otázka č. 8:

Je možné súhlasiť s tvrdením kontrolovaného cit.: „Navrhovateľovo tvrdenie o „nedostatočnej spätnej kompatibilite“ je neopodstatnené, pretože z dokumentácie a z čl. III zmluvy je jednoznačne zrejmé, že SW riešenie musí zabezpečiť kompatibilitu so súčasným riešením ÚPVS.“?

Analýza k otázke č. 8:

ROZHODNE NIE. Odpoveď je alibistická a absolútne nekonkrétna. Ak Kontrolovaný požaduje kompatibilitu so súčasným riešením ÚPVS, je povinný toto riešenie nejak opísať. Ak teda nechce obmedziť verejný obstarávanie iba na potenciálnych dodávateľov, ktorí disponujú neverejnými informáciami. Keďže sa jedná o komponenty existujúceho modulu G2G, očakával by som poskytnutie aspoň technickej dokumentácie (či detailnej funkčnej špecifikácie) k modulu G2G, ale aj ostatným modulom. Integračné manuály k modulom MED, MED a MDRUZ sú síce dostupné na PFP, avšak tam sú popísané externé rozhrania. Nie je známe, či interné rozhrania týchto modulov, ktoré môže využívať modul G2G, sú totožne vytvorené.

Otázka č. 9:

Je predmet zákazky – so zohľadnením požiadaviek uvedených vo výzve na predkladanie ponúk a v opise predmetu zákazky – bežne dostupným softvérovým produktom na trhu v takej podobe, v akej ho má verejný obstarávateľ obdržať, t. j. ide o produkt, ktorý je ponúkaný štandardne, bez potreby dodatočného vývoja alebo úprav, aj iným zákazníkom na trhu?

Analýza k otázke č. 9:

ROZHODNE NIE: predmet zákazky – ak som ho v texte vyššie správne pochopil – je vo forme existujúcich platforiem pre Service bus napr. Kafka či ASB bežne dostupným softvérovým produktom, ponúkaný aj iným zákazníkom na trhu. Avšak v podobe, v akej ho možno obstaráť, sa použiť nedá, pretože je nutné ho upraviť, nakonfigurovať, prispôsobiť – ide predsa len o základné platformy a nie riešenia, ktoré možno rozbaľiť a hneď používať. Navyše, pri požiadavke spätnej kompatibility s ÚPVS, som zo skúsenosti presvedčený o tom, že bude potrebný aj nejaký dodatočný programátorský vývoj.

III. ZÁVER

V závere uvádzam stručné odpovede na položené otázky:

Otázka č. 1:

Je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že v súťažných podkladoch nie sú definované funkčné požiadavky v katalógu požiadaviek ani technické parametre a výkonnostné ukazovatele platformy a zároveň nie sú špecifikované ani elementárne požiadavky, cit.: „počet požadovaných licencií ktoré sú predmetom, alebo počet serverov, CPU pre ktoré je potrebné zabezpečiť licencie, alebo na aký počet transakcií za akú časovú jednotku je potrebné zabezpečiť licencie, alebo pre aký počet používateľov, počet dokumentov, počet formulárov, je potrebné zabezpečiť licencie. alebo akýkoľvek iný merateľný ukazovateľ“?

Odpoveď č. 1:

Áno, Navrhovateľ má pravdu. Súťažné podklady sú NEDOSTATOČNÉ. Nechýbajú len informácie, spomínané Navrhovateľom v námietke, chýba vysvetlenie celkového zámeru, architektúra riešenia, rámcový popis integračných rozhraní, výkonnostné parametre (ÚPVS sa počas svojej existencie nie raz potýkalo s výkonnostnými problémami¹⁰) ale aj množstvo detailov, dôležitých pre pochopenie zámeru Kontrolovaného. Chýba čo i len rámcová dokumentácia k súčasnému riešeniu ÚPVS, pričom v [OPZ] je požadovaná spätná kompatibilita. Chýba plán migrácie zo súčasného ÚPVS na nové riešenie. **Takto postavený opis predmetu zákazky nemožno považovať ani len za ideový zámer, nieto podklad do verejnej súťaže.**

Otázka č. 1.1:

Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku kladná, sú podľa Vášho odborného názoru takéto požiadavky vo vzťahu k predmetu zákazky nevyhnutné na vypracovanie a predloženie kvalifikovanej ponuky?

Odpoveď č. 1.1:

JEDNOZNAČNE ÁNO.

Otázka č. 2:

Je možné súhlasiť s tvrdením kontrolovaného, že vzhľadom na to, ako stanovil požiadavku na licenčné práva v návrhu zmluvy, cit.: „Predávajúci dodáva predmet kúpy s licenčným pokrytím ako štandardné perpetuálne licencie (...) nevýhradnú licenciu, časovo neobmedzenú, po celú dobu trvania majetkových autorských práv, na území Európskej únie, v neobmedzenom rozsahu, na neobmedzený počet zariadení a pre neobmedzený počet užívateľov, a to na všetky známe spôsoby použitia dodávaného produktu, pričom licenčné podmienky stanovené výrobcom musia byť v súlade s touto požiadavkou.“ je informácia o počte požadovaných licencií, serverov, CPU, transakcií, používateľov, dokumentov a formulárov irelevantná?

Odpoveď č. 2:

S Kontrolovaným súhlasiť nemožno. Zúžiť neposkytnutie výkonnostných parametrov čisto na licencovanie je nesprávne a v zásade iba vďaka nie práve najšťastnejšej formulácii Námietky Navrhovateľom smerom k licencovaniu mohol Kontrolovaný odpovedať odkazom na požiadavku „neobmedzenej licencie“, uvedenú v návrhu zmluvy. Výkonnostné parametre je ale potrebné definovať najmä z dôvodu správneho návrhu budúceho systému. Mimochodom, požiadavka na neobmedzenú licenciu bez uvedenia konkrétnych výkonnostných parametrov prakticky vylučuje možnosť využitia nejakej komerčnej platformy, a zostáva tak len možnosť postaviť riešenie na open-source technológiách, čo ja osobne považujem za silne obmedzujúce.

Otázka č. 3:

Je pravdivé tvrdenie kontrolovaného, cit.: „Ak navrhovateľ vyžaduje „akýkoľvek merateľný ukazovateľ“ ten je v opise predmetu zákazky a zmluvných podmienkach jeho dodania vyjadrený dostatočne jasne a týmto ukazovateľom je neobmedzenosť využitia dodávaného produktu.“?

¹⁰ <https://ekonomika.pravda.sk/ludia/clanok/443382-sef-agentury-po-sklamani-zo-slovensko-sk-skoncil/>

Odpoveď č. 3:

NIE, tvrdenie Kontrolovaného JE NEPRAVDIVÉ. [OPZ] je nejasný a neobsahuje žiadne výkonnostné parametre. Odkaz na neobmedzené využitie síce rieši prípadné licenčné nároky, avšak výkonnostné parametre sú potrebné najmä na správny návrh systému. Vid' aj predošlá odpoveď.

Otázka č. 4:

Podľa Vášho odborného názoru možno považovať opis predmetu zákazky za dostatočný, jednoznačný a úplný na vypracovanie a predloženie kvalifikovanej ponuky uchádzačov a zároveň za nastavený tak, aby umožňoval predloženie vzájomne porovnateľných ponúk?

Odpoveď č. 4:

Opis predmetu zákazky ROZHODNE NEMOŽNO považovať za dostatočný, jednoznačný a úplný na vypracovanie a predloženie kvalifikovanej ponuky: som presvedčený o tom, že pripraviť relevantnú ponuku na základe poskytnutých súťažných podkladov možno iba s obrovskými rizikami, z ktorých mnohé skončia vo forme problémov ohrozujúcich projekt ako taký. Aj informácie, ktoré sú uvedené v súťažných podkladoch, sú nepresné, vágne, často protichodné – napr. formulácie opisujúce funkčné požiadavky sa dajú (vzhľadom na slovenskú gramatiku) interpretovať aj ako náhrada modulov MED, MEF a MDURZ).

Otázka č. 5:

Podľa Vášho odborného názoru, sú vo vzťahu k predmetu zákazky nevyhnutné pre prípravu a vypracovanie kvalifikovanej ponuky také výstupy, ako ideový zámer, projektový zámer a katalóg požiadaviek na ktoré odkazuje vyhláška MIRRI SR č. 401/2023?

Odpoveď č. 5:

Nie som právnik a nemôžem sa vyjadrovať k právnym otázkam. Napriek tomu nemôžem opomenúť fakt, že vyhláška MIRRI č. 401/2023 Z.z. okrem iného definuje spôsob riadenia projektov, pričom dokumenty ako ideový zámer, projektový zámer či katalóg požiadaviek sa podľa tejto vyhlášky povinne pripravujú ešte pred vyhlásením verejného obstarávania. A nie je to samoúčelné – tieto dokumenty definujú a následne detailizujú zámer obstarávateľa, teda čo vlastne bude predmetom budúcej zákazky. Ak by som si aj odmyslel legislatívnu povinnosť, pretože vyhláška 401/2024 Z.z. je povinnou aj pre Kontrolovaného, informácie, ktoré by v týchto dokumentoch mali byť uvedené jednoducho k dispozícii nie sú ani v akejkoľvek inej forme. Kontrolovaný teda neposkytnutím a nezverejnením uvedených dokumentov nielenže porušuje uvedenú normu vlastného ministerstva, dokonca ani neposkytuje informácie, ktoré by na základe nej mal povinne poskytnúť už v čase vyhlásenia verejného obstarávania a **tieto informácie (najmä vzhľadom na informačne NEDOSTATOČNÝ [OPZ]) sú napr. vo forme dokumentov zmieňovaných vo vyhláške 401/2023 Z.z. naozaj potrebné na vypracovanie kvalifikovanej ponuky.**

Otázka č. 6:

Vo vzťahu k nasledujúcim požiadavkám

- *Architektúra: kontajnerizované modulárne mikroslužby v clustri spájajúce moduly MED, MDURZ a komponent zobrazovania správ modulu CLOG, modul MEF(modul elektronických formulárov), úložisko registrovaných vzorov formulárov so službami ich poskytovania a validácie a úložisko vzorov formulárov*

- *Kompatibilita: spätná kompatibilita s existujúcim riešením ÚPVS*

je podľa Vášho odborného názoru možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, cit.: „Z týchto dvoch požiadaviek je zrejmé, že sa má jednať o SW produkt, ktorý nejakým spôsobom integruje spoločné moduly (305/2013 – MED= modul elektronického doručovania, MDURZ= modul dlhodobého uchovávanía MEF=modul elektronických formulárov) ústredného portálu verejnej správy (ÚPVS). Avšak požadovaný spôsob tejto integrácie / spojenia uvedených modulov nie je vôbec popísaný špecifikovaný, čiže vôbec nie je zrejmý čo vlastne požadovaný produkt má realizovať okrem toho, že má bližšie nešpecifikovaným spôsobom poskytovať mikroslužby spájajúce tieto moduly. Zároveň keďže nie je nijakým spôsobom popísané aké existujúce prepojenia má nový produkt zabezpečiť, absolútne nie je zrejmé, spätnú kompatibilitu čoho má SW produkt zabezpečiť.“?

Odpoveď č. 6:

Navrhovateľ má JEDNOZNAČNE pravdu. Ako píšem aj pri predošlých otázkach, [OPZ] je absolútne NEDOSTAČUJÚCI. Pri tak stručnom opise predmetu zákazky sa nemôže verejná súťaž zodpovedne zúčastniť potenciálny dodávateľ, ktorý nedisponuje neverejnými informáciami o zámeroch Kontrolovaného, resp. nechce akceptovať absurdné obchodné riziko.

Otázka č. 6.1:

Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku záporná, je podľa Vášho odborného názoru možné považovať takto formulované požiadavky uvedené v predchádzajúcej otázke za dostatočné, jednoznačné a úplné na vypracovanie a predloženie kvalifikovanej ponuky uchádzačov?

Odpoveď č. 6.1:

JEDNOZNAČNE NIE. Funkčné požiadavky v [OPZ] sú definované v jednej odrážke, ktorá navyše môže byť interpretovaná rôznym spôsobom. [OPZ] je nejednoznačné a nedostatočné.

Otázka č. 7:

Je pravdivé tvrdenie kontrolovaného, cit.: „Kontrolovaný jednoznačne opísal predmet zákazky, ktorý tvoria bežne dostupné tovary/služby, ktoré majú byť predmetom dodania. Otázka internej integrácie v rámci produktu je v prípade dodania krabicového riešenia irelevantná, keďže navrhovateľ poukazuje na integrácie vo vnútri hotového produktu.“?

Odpoveď č. 7:

ROZHODNE NIE. Kontrolovaný opísal predmet zákazky absolútne nedostatočne a možno ho vysvetľovať rôznym spôsobom. Netuším, kam Kontrolovaný smeruje konštatovaním o otázke internej integrácie v rámci produktu, pretože nemám pocit, že by moduly MED, MEF a MDURZ mali byť zahrnuté do predmetu Zákazky. Celá odpoveď Kontrolovaného na námietku je silne alibistická a nešpecifická a obhajuje neobhájiteľné.

Otázka č. 8:

Je možné súhlasiť s tvrdením kontrolovaného cit.: „Navrhovateľovo tvrdenie o „nedostatočnej spätnej kompatibilite“ je neopodstatnené, pretože z dokumentácie a z čl. III zmluvy je jednoznačne zrejmé, že SW riešenie musí zabezpečiť kompatibilitu so súčasným riešením ÚPVS.“?

Odpoveď č. 8:

ROZHODNE NIE. Odpoveď je alibistická a absolútne nekonkrétna. Ak Kontrolovaný požaduje kompatibilitu so súčasným riešením ÚPVS, je povinný toto riešenie nejak opísať. Keďže sa zrejme jedná o komponenty existujúceho modulu G2G, očakával by som poskytnutie aspoň technickej dokumentácie (či detailnej funkčnej špecifikácie) k modulu G2G, ale aj ostatným modulom.

Otázka č. 9:

Je predmet zákazky – so zohľadnením požiadaviek uvedených vo výzve na predkladanie ponúk a v opise predmetu zákazky – bežne dostupným softvérovým produktom na trhu v takej podobe, v akej ho má verejný obstarávateľ obdržať, t. j. ide o produkt, ktorý je ponúkaný štandardne, bez potreby dodatočného vývoja alebo úprav, aj iným zákazníkom na trhu?

Odpoveď č. 9:

ROZHODNE NIE: predmet zákazky – ak som ho v texte vyššie správne pochopil – je vo forme existujúcich platforiem pre Service bus napr. Kafka či ASB bežne dostupným softvérovým produktom, ponúkaný aj iným zákazníkom na trhu. Avšak v podobe, v akej ho možno obstaráť, sa použiť nedá, pretože je nutné ho upraviť, nakonfigurovať, prispôbiť – ide predsa len o základné platformy a nie riešenia, ktoré možno rozbaľiť a hneď používať. Nechcem a nemôžem robiť právne závery, pretože nie som právnik, avšak podľa môjho názoru ÚPVS, jeho moduly a komponenty rozhodne nemožno pokladať za „bežne na trhu dostupné softvérové produkty“, ale za dielo/diela vytvorené na špecifický účel podľa požiadaviek Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby. Aj v Česku majú ISDS (informačný systém dátových schránok), ktorý principiálne funguje podobne, avšak ROZHODNE nie je možné ISDS z Česka vziať a začať bez úprav používať na Slovensku, už len z titulu rozdielnej legislatívy!

“.

12. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
13. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
14. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.
15. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný zrušil predmetnú čiastkovú zákazku zadávanú na základe Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 24. 09. 2025, a to podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pred rozhodnutím vo veci samej, pričom námietky navrhovateľa nesmerujú proti zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky. **Úrad**

pre úplnosť dodáva, že proti úkonu zrušenia predmetnej čiastkovej zákazky neboli úradu doručené žiadne námietky v zákonom stanovenej lehote.

16. Podľa § 174 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní úrad **zastaví rozhodnutím námietkové konanie, ak kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky**, koncesie, jej časť alebo súťaž návrhov alebo ak úrad v tom istom postupe zadávania zákazky, koncesie, jej časti alebo v tej istej súťaži návrhov už vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. b); to neplatí, ak námietky smerujú proti zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky, koncesie, jej časti alebo súťaže návrhov.
17. Z uvedených skutočností zistených úradom vyplýva, že pre námietkové konanie **neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.**
18. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

19. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
20. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **xx** – navrhovateľ
2. **Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby**, Kollárova 8, 917 02 Trnava,
IČO: 42 156 424 – kontrolovaný