



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 820 07 Bratislava

Bratislava: 18. 12. 2025

Číslo: 14815-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **X** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**REKONŠTRUKCIA BUDOVY NÁRODNÉHO ÚSTAVU REUMATICKÝCH CHORÔB – ZHOTOVENIE STAVBY**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národný ústav reumatických chorôb**, Nábr. I. Krasku 4, 921 12 Piešťany, IČO: 00 165 271 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 167/2025 dňa 02. 09. 2025 pod značkou 570480-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 178/2025 dňa 03. 09. 2025 pod značkou 14230 – MSP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **v bodoch I., II. a III. podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie **v bode IV. námietkové konanie zastavuje** podľa **§ 174 ods. 1 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 21. 11. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené rovnako dňa 21. 11. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú **všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, ktorým sa podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. V danom prípade úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetného verejného obstarávania elektronicke prostredníctvom IS EPVO dňa 27. 10. 2025 o 20:50:24 hod., čím je preukázané, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 5 812 398,51 eur bez DPH. V zmysle vyššie uvedeného bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu vo výške 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, čo zodpovedá sume 5 812,40 eur.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ dňa 18. 11. 2025 zložil na účet úradu kauciu vo výške 5 813,00 eur, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci. Čo sa týka splnenia procesných podmienok vo vzťahu k bodu IV. výroku rozhodnutia, úrad v plnom rozsahu odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 94. až 98. tohto rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ odôvodnenie námietok rozdeľuje do troch častí. Prvú časť označuje ako „**VI. Opis rozhodujúcich skutočností /vrátane ich vyhodnotenie/**“, ktorú ďalej rozdeľuje

na 2 časti pod názvami „VI.1 Opis skutkového stavu“ a „VI.2 Vyhodnotenie“. V úvode časti označenej „VI.1 Opis skutkového stavu“ navrhovateľ konštatuje financovanie plánovanej rekonštrukcie z finančných prostriedkov získaných na základe výzvy, čo podľa navrhovateľa vyplýva priamo zo súťažných podkladov. V nadväznosti na to navrhovateľ, cit.: „*V Uznesení vlády sa stanovuje, že kontrolovaný bol určený za priameho prijímateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti v zmysle Výzvy. Zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti však podľa verejne dostupných informácií medzi kontrolovaným a Ministerstvom zdravotníctva SR zatiaľ uzavretá nebola.*“. Podľa navrhovateľa podmienky výzvy sú úzko prepojené s predmetným verejným obstarávaním a aj so začatím zmluvného vzťahu medzi kontrolovaným a víťazným uchádzačom. Navrhovateľ vo vzťahu k nadobudnutiu účinnosti zmluvy, zo súťažných podkladov citoval: „...*Zmluva nadobúda účinnosť neskôr po jej zverejnení, a to dňom nasledujúcim po nadobudnutí účinnosti Zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu z Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky uzatvorenej medzi objednávateľom a Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky ako vykonávateľom Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky,...*“. S ohľadom na uvedené navrhovateľ poukázal na to, že zmluva o dielo nemôže nadobudnúť účinnosť skôr ako zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu z Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky.

9. Navrhovateľ dáva do pozornosti, že kontrolovaný stanovil nasledovné kritériá hodnotenia ponúk: „*a) Najnižšiu celkovú cenu v EUR vrátane DPH s váhou kritéria 85 bodov a b) Najkratšiu dobu zhotovenia diela uvedenú v dňoch od nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo s váhou kritéria 15 bodov.*“. V súvislosti s kritériom č. 2 navrhovateľ citoval časť A.3 súťažných podkladov, t. j. kontrolovaným stanovený postup a pravidlá uplatnenia hodnotenia tohto kritéria. Navrhovateľ predovšetkým poukázal na nasledovnú časť súťažných podkladov, cit.: „*V tejto súvislosti Zhotoviteľ berie na vedomie, že s ohľadom na skutočnosť, že zhotovenie Diela podľa tejto Zmluvy je financované z finančných prostriedkov EÚ, kedy budú finančné prostriedky objednávateľovi poskytnuté z mechanizmu Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky v rámci „Výzvy na financovanie malých investičných projektov na podporu výstavby a rekonštrukcie nemocníc za účelom zlepšenia kvality a efektívnosti ústavnej zdravotnej starostlivosti“ (kód výzvy III02-21-V10) („Výzva“), hrozí Objednávateľovi v prípade omeškania Zhotoviteľa s odovzdaním Diela škoda spočívajúca v prepadaní finančných prostriedkov EÚ z dôvodu omeškania.*“.
10. Navrhovateľ (v súvislosti s kritériom č. 2 a lehotou realizácie projektov na účely výzvy) poukazuje aj na bod 3., podbod 3.5.2 výzvy, predovšetkým cituje nasledovné: „*Obdobie oprávnenosti výdavkov celkovo je stanovené na obdobie od 1. februára 2020 najneskôr do 30. júna 2026. (...) Realizácia aktivít ŽoPPM musí byť ukončená najneskôr do dátumu 30. júna 2026.*“. V nadväznosti na to navrhovateľ svoju argumentáciu potvrdil aj poukázaním na čl. 3 bod 3.5 návrhu zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti (ďalej označuje ako „návrh zmluvy o financovaní“), z ktorej citoval rovnaké skutočnosti: „*Realizácia Aktivít Projektu musí byť ukončená najneskôr do 30. júna 2026. Obdobie oprávnenosti výdavkov začína plynúť dňom 01. februára 2020 a končí najneskôr 30. júna 2026 (ďalej len „Obdobie oprávnenosti výdavkov“).*“. Navrhovateľ zdôraznil, že nesplnenie týchto povinností predstavuje

podľa čl. 11 Všeobecných zmluvných podmienok k návrhu zmluvy o financovaní (ďalej len „VZP“) podstatné porušenie zmluvy.

11. Navrhovateľ vyjadril názor, cit.: „Z uvedeného teda vyplýva, že úspešný uchádzač by mal dodať dielo v takej lehote, aby kontrolovaný bol spôsobilý realizovať všetky aktivity projektu do 30.06.2026.“. V uvedenej súvislosti sa navrhovateľ ďalej v námietkach zaoberá vecným a finančným ukončením projektu podľa čl. 1. bodu 2. VZP, čo ako celok podľa VZP predstavuje ukončenie realizácie samotného projektu.
12. Navrhovateľ z VZP cituje definície pojmov, t. j. čo predstavuje vecné ukončenie projektu, cit.: „**deň, kedy Prijímateľ riadne zrealizoval všetky Aktivity Projektu – predstavuje ukončenie vecnej (tzv. fyzickej) realizácie Projektu; Vecná realizácia Projektu sa považuje za ukončenú v kalendárny deň, kedy Prijímateľ kumulatívne splní nižšie uvedené podmienky:**
a) fyzicky sa zrealizovali všetky Aktivity Projektu,
b) hmotne zachytiteľný Predmet Projektu bol riadne ukončený/dodaný Prijímateľovi, Prijímateľ ho prevzal a ak to vyplýva z charakteru plnenia, aj ho uviedol do užívania. Pri Predmete Projektu, ktorý je hmotne zachytiteľný, sa splnenie tejto podmienky preukazuje najmä:
(i) predložením právoplatného kolaudačného rozhodnutia bez väd a nedorobkov, ktoré majú alebo môžu mať vplyv na funkčnosť, ak je Predmetom Projektu stavba, alebo
(ii) preberacím/odovzdávacím protokolom/dodacím listom/iným vhodným dokumentom, ktorý je podpísaný, ak je Predmetom Projektu zariadenie, dokumentácia, iná hnutelná vec, právo alebo iná majetková hodnota, pričom z dokumentu alebo doložky k nemu (ak je vydaný tretou osobou) musí vyplývať prijatie tohto Predmetu Projektu Prijímateľom a uvedenie do užívania (ak je to s ohľadom na Predmet Projektu relevantné), alebo
(iii) predložením rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby alebo rozhodnutia o dočasnom užívaní stavby, pričom vady a nedorobky v nich uvedené nemajú alebo nemôžu mať vplyv na funkčnosť stavby, ktorá je Predmetom Projektu; Prijímateľ je povinný do skončenia Doby udržateľnosti Projektu uviesť stavbu do riadneho užívania, čo preukáže príslušným právoplatným rozhodnutím, alebo
(iv) iným obdobným dokumentom, z ktorého nepochybným, určitým a zrozumiteľným spôsobom vyplýva, že Predmet Projektu bol odovzdaný Prijímateľovi, alebo bol so súhlasom Prijímateľa sfunkčnený alebo aplikovaný tak, ako sa to predpokladalo v Kladne posúdennej žiadosti o prostriedky mechanizmu. (...)“.
13. Navrhovateľ taktiež z VZP cituje, čo predstavuje finančné ukončenie projektu a kedy nastane, cit.: „**dňom, kedy po Ukončení vecnej realizácie Projektu boli Prijímateľovi uhradené/zúčtované zodpovedajúce Prostriedky mechanizmu;**“.
14. Navrhovateľ ďalej zdôrazňuje a vyslovuje záver, že projekt bude potrebné aj skolaudovať, keďže súčasťou projektovej dokumentácie je, cit.: „projekt stavby na ohlásenie spracovaný v podrobnostiach vykonávacieho projektu“, pričom však v zmysle zmluvy o dielo uzatvorenej medzi projektantom a kontrolovaným bolo povinnosťou projektanta spracovať projektovú dokumentáciu vrátane častí projektu potrebných v rozsahu stavebného povolenia. V tejto súvislosti preto poukázaním na čl. 4. bod 4.11. návrhu zmluvy o financovaní navrhovateľ zdôraznil,

cit.: „*Ak kolaudačné rozhodnutie nadobudne právoplatnosť neskôr ako [bude sa dopĺňať], Prijímateľ je povinný vrátiť Vykonávateľovi plnú sumu Prostriedkov mechanizmu, ktoré vyčerpal podľa tejto Zmluvy. (...)*“. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ vyjadril presvedčenie, cit.: „*S ohľadom na vyššie citovanú definíciu ukončenia vecnej realizácie projektu v čl. I ods. 2 VZP je pritom zrejmé, že kolaudačné rozhodnutie/osvedčenie nemôže nadobudnúť právoplatnosť neskôr ako dňa 30.06.2026.*“.

15. Navrhovateľ za účelom poukázania na prednosť zmluvy o financovaní pred zmluvou o dielo, citoval čl. 5 bod 5.12 zmluvy o dielo, podľa ktorého: „*Vzhľadom k tomu, že Dielo je financované z prostriedkov mechanizmu Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa ustanovenia tejto Zmluvy dostanú do rozporu s ustanoveniami Zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, prednosť majú ustanovenia Zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, a nimi sa budú Zmluvné strany riadiť aj pri vzájomných vzťahoch podľa tejto Zmluvy. Za účelom odstránenia rozporu medzi ustanoveniami Zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky s touto Zmluvou sa Zhotoviteľ zaväzuje, že na základe výzvy Objednávateľa bez zbytočného odkladu uzavrie s Objednávateľom písomný dodatok k tejto Zmluve, ktorým Zmluvné strany v nevyhnutnej miere upravia svoje vzájomné práva a povinnosti vyplývajúce z tejto Zmluvy tak, aby tieto boli v súlade so Zmluvou o poskytnutí prostriedkov mechanizmu Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky.*“.
16. Na základe popísaných okolností a vyššie uvedených argumentov v námietkach navrhovateľ vyjadril názor, cit.: „*Preto aj platí, že predmetom zákazky v danom prípade bolo aj také určenie lehoty dodávky diela (čl. III ods. 3.1 Návrhu ZoD), ktorá umožní kontrolovanému realizáciu Aktivít Projektu v súlade s vyššie citovaným Návrhom zmluvy o financovaní (viď čl. 3 ods. 3.5), teda tak, že dané aktivity musia byť ukončené najneskôr do 30. júna 2016. Akákoľvek iná lehota dodávky diela by nepochybne odporovala Návrhu zmluvy o financovaní, čo je však s ohľadom na prednosť Návrhu zmluvy o financovaní podľa čl. 5 ods. 5.12 Návrhu ZoD neprípustné. (...) S ohľadom na vyššie uvedené okolnosti boli preto uchádzači povinní navrhnuť kritérium č. 2 hodnotenia ponúk (lehotu dodania diela od nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo) tak, aby jej doplnenie do čl. 3 ods. 1 Návrhu ZoD bolo v súlade s povinnosťou kontrolovaného ukončiť realizáciu aktivít projektu do 30.6.2026. Máme za to, že ponuky odporujúce tejto lehote mali byť posudzované ako „neplatné ponuky“ a nemali byť verejným obstarávateľom hodnotené, resp. mali byť vylúčené.*“.
17. Navrhovateľ ďalej v námietkach poukázal na výsledné poradie uchádzačov v zmysle informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk ako aj oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručeného navrhovateľovi, pričom ponuka úspešného uchádzača predstavovala pre kritérium č. 2 lehotu v dĺžke 204 dní.
18. V úvode časti označenej „VI.2 Vyhodnotenie“ sa navrhovateľ odvoláva na § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. b) a § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorých znenia cituje. V ich nadväznosti navrhovateľ vyjadril názor, že kontrolovaný mal ponuku úspešného uchádzača vylúčiť podľa § 53

ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky.

19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že realizácia všetkých aktivít projektu zahŕňa tieto skutočnosti, cit.: „
- realizáciu diela
 - realizáciu všetkých skúšok diela vrátane jeho uvedenia do skúšobnej prevádzky
 - prípravu na odovzdanie diela objednávateľovi
 - prípravu dokladov potrebných k odovzdaniu diela (podľa čl. 7 ods. 7.6 Návrhu ZoD je potrebné minimálne 5 pracovných dní pred plánovaným odovzdaním/prevzatím diela predložiť objednávateľovi všetky doklady súvisiace s odovzdaním/prevzatím diela k nahliadnutiu, resp. prípadnému pripomienkovaniu, pričom podľa čl. 7 ods. 7.8 Návrhu ZoD sa jedná o: technická dokumentácia, stavebné denníky, materiálové listy zabudovaných stavebných materiálov, záručné listy a návody na použitie v slovenskom jazyku ku všetkým dodaným zariadeniam predstavujúcim predmet plnenia podľa tejto Zmluvy, revízne správy a pod.)
 - odovzdanie diela bez väd a nedorobkov (podľa čl. 6 ods. 6.7 Návrhu ZoD má objednávateľ povinnosť prevziať len dielo bez väd a nedorobkov), prípadne odovzdanie s vadami a nedorobkami, ktoré budú odstránené počas 15 kalendárnych dní (podľa čl. 6 ods. 6.7 Návrhu ZoD sa jedná o možnosť a nie povinnosť objednávateľa prevziať dielo s vadami a nedorobkami),
 - právoplatnú kolaudáciu diela, resp. kolaudáciu častí diela a jeho spustenie do prevádzky (viď vyššie citovaný čl. I bod 2 VZP),
 - vystavenie záverečnej faktúry (podľa čl. 5 ods. 5.8 Návrhu ZoD, t.j. formálne a vecne správnej záverečnej faktúry spolu s jej prílohami na to, aby začala plynúť lehota splatnosti podľa čl. 5 ods. 5.9 Návrhu ZoD (lehota splatnosti je 30 dní odo dňa odo dňa doručenia formálne a vecne správnej faktúry))
 - úhradu všetkých faktúr.“.
20. Navrhovateľ vzhľadom na uvedené okolnosti a argumenty opätovne vyjadril presvedčenie k návrhu kritéria č. 2 zo strany uchádzačov, že iba v prípade nedodržania lehoty z ich strany by mohlo dôjsť k neukončeniu realizácie aktivít projektu do 30. 06. 2026. Podľa navrhovateľa je preto zrejmé, že súťažné podklady neumožňovali taký návrh lehoty dodávky, pri ktorej by sa kontrolovaný dostal do omeškania, pričom súčasne lehota dodávateľa na dodanie diela by v čase omeškania kontrolovaného naďalej plynula.
21. Navrhovateľ sa v uvedenej súvislosti opiera o bod 1.2. časti B1 súťažných podkladov, podľa ktorého, cit.: „Predmetom zákazky je zhotovenie stavby rekonštrukcie budovy Národného ústavu reumatických chorôb Piešťany v súlade s Projektovou dokumentáciou nachádzajúcou sa v Prílohe č. 2 Súťažných podkladov, Výkazom Výmer nachádzajúcim sa v Prílohe č. 3 Súťažných podkladov a návrhom Zmluvy o dielo uvedenom v bode B.2 Súťažných podkladov – Obchodné podmienky uskutočnenia predmetu zákazky.“. S ohľadom na uvedené preto podľa navrhovateľa platí, že súladnosť lehoty dodávky diela s lehotou ukončenia realizácie aktivít dodávateľa do 30. 06. 2026, je, s ohľadom na prednosť návrhu zmluvy o financovaní pred návrhom zmluvy o dielo, jednou z požiadaviek na predmet zákazky podľa § 42 ods. 1 a 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

22. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný prijal ponuku úspešného uchádzača napriek rozporu kritéria č. 2 v úspešnej ponuke so/s, cit.: „
- stanovenými podmienkami verejného obstarávania ako aj požiadavkami na predmet zákazky (viď aj vyššie bod 2);
 - záväznými vysvetleniami kontrolovaného (t. j. odpoveďami kontrolovaného na žiadosti o vysvetlenie uchádzačov, ktoré boli kontrolovanému adresované v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk);
 - podmienkami aktuálne plánovaného spôsobu financovania danej zákazky (Výzvou, Návrhom Zmluvy o financovaní a jej prílohami);
 - vyjadreniami kontrolovaného o nemožnosti uzavrieť zmluvu o dielo s uchádzačom, ktorý nebude rešpektovať vysvetlenia kontrolovaného (verejného obstarávateľa);
 - s Uznesením vlády, ktorým bol kontrolovaný stanovený za priameho prijímateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti pre časť Komponentu 11 Moderná a dostupná zdravotná starostlivosť, Investície 2: Nová sieť nemocníc – výstavba, rekonštrukcie a vybavenie Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky za účelom realizácie projektu zníženie energetickej náročnosti a modernizácia Národného ústavu reumatických chorôb Piešťany.“, keďže podľa navrhovateľa ponuka úspešného uchádzača nerešpektuje povinnosť kontrolovaného ako prijímateľa ukončiť všetky aktivity projektu v termíne do 30. 06. 2026, čím automaticky znemožňuje dielo financovať plánovaným spôsobom. Navrhovateľ argumentuje tým, že už ku dňu predkladania ponúk (28. 10. 2025) nebolo možné lehotu 204 dní splniť do časového obdobia „najneskôr do 30. 06. 2026“ (a to ani, ak by v rámci tejto lehoty bolo dielo dodané, odovzdané, ak by bola vystavená a zaplatená záverečná faktúra), keďže navrhovateľ sa opiera o existenciu ďalších povinností na strane kontrolovaného, ktoré musia byť do 30. 06. 2026 preukázateľné splnené. Medzi tieto povinnosti navrhovateľ zaraďuje predovšetkým kolaudáciu, keď odhaduje predĺženie lehoty až o ďalších 52 dní odo dňa podania žiadosti o kolaudáciu v zmysle úpravy procesu a lehôt obsiahnutých v zákone č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon v procese kolaudácie. V uvedenej súvislosti navrhovateľ ilustroval predmetnú situáciu, cit.: „...by platilo, že ak má byť k 30.06.2026 vydané právoplatné kolaudačné rozhodnutie/osvedčenie, žiadosť o kolaudáciu musí byť na príslušnom stavebnom úrade podaná najneskôr 09.05.2026, pričom ak od 09.05.2026 odpočítame 204 dní zmluva o dielo s úspešným uchádzačom mala byť účinná dňa 17.10.2025, t. j. 11 dní pred predložením ponúk. Ak by pritom aj (s ohľadom na nami spomenutú prax) bolo možné v danom prípade zrealizovať kolaudačné konanie do 30 dní od podania žiadosti, zmluva o dielo mala so zohľadnením lehoty dodania diela v trvaní 204 dní nadobudnúť účinnosť dňa 08.11.2025 (teda ešte pred doručením oznámenia výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaným dňa 11.11.2025). To pritom však bolo (pri otváraní ponúk dňa 28.10.2025) a pri dodržaní zákonných lehôt v zmysle § 56 ZVO zjavne nemožné. Navyše (ako aj vyššie spomíname viď časť VI ods. 1) nebola a ani nie je uzavretá zmluva o financovaní, čo rovnako znemožňovalo a znemožňuje, aby zmluva o dielo medzi úspešným uchádzačom a kontrolovaným mohla nadobudnúť účinnosti dňa 08.11.2025.“. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný okrem uvedených lehôt nezohľadnil námietkové konanie v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
23. Navrhovateľ ďalej opätovne ilustroval, za súčasného nezohľadnenia potreby kolaudácie, že v prípade nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo do 08. 12. 2025, bude mať úspešný uchádzač v takom prípade stanovených 204 dní na „dodanie a odovzdanie diela“, teda do 30. 06. 2026.

V tejto súvislosti navrhovateľ vyjadril podozrenie, že kontrolovaný prípadne bude musieť následne zmluvu o dielo dodatkom upravovať tak, aby bolo v lehote do 30. 06. 2026 možné splniť všetky podmienky stanovené vo výzve, čím však uvádza úspešného uchádzača do omylu už pri podpise zmluvy o dielo, keďže prípadné skrátenie lehoty na dodanie a odovzdanie diela spôsobí nárast ceny diela. Z týchto dôvodov mal podľa navrhovateľa kontrolovaný vyzvať úspešného uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky vo väzbe na plnenie kritéria č. 2 podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní alebo vzhľadom na vyššie opísané okolnosti postupom podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ponuku úspešného uchádzača vylúčiť.

24. V ďalšom bode tejto časti odôvodnenia sa navrhovateľ zaoberá splnením podmienky účasti úspešným uchádzačom podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný konštatoval jej splnenie predložením referencií spoločnosti Y, t. j. lídrom skupiny dodávateľov. Navrhovateľ uviedol, že takúto podmienku účasti má plniť skupina dodávateľov spoločne, a teda kontrolovaný sa mal zaoberať aj ostatnými referenciami vo vzťahu k spoločnosti Z ako členovi skupiny dodávateľov. Navrhovateľ s poukazom na evidenciu referencií (<https://www.uvo.xxx>) upriamil pozornosť na referenciu zverejnenú dňa 04. 07. 2024 verejným obstarávateľom/obstarávateľom A na predmet diela „B“ s hodnotením „neuspokojivé“. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sa mal zaoberať aj uvedenou referenciou vo vzťahu k tomu, či uvedená spoločnosť ako člen skupiny dodávateľov poskytne kontrolovanému dostatočné/uspokojivé plnenie a taktiež, že existencia neuspokojivých referencií by nemala byť opomínaná ani v prípade, ak sa spoločnosť zúčastní na plnení predmetu zákazky ako člen skupiny dodávateľov. Podľa navrhovateľa sa kontrolovaný z tohto dôvodu mohol dopustiť porušenia § 55 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
25. Obdobne v ďalšom bode tejto časti odôvodnenia sa navrhovateľ venuje obsahu oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, vo väzbe na informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Navrhovateľ má za to, že, cit.: *„Kontrolovaný vo svojom oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.11.2025 v tejto súvislosti iba skonštatoval, že ponuka úspešného uchádzača dosiahla najvyšší počet bodov v súčte za všetky hodnotiace kritériá a zároveň splnila formálne požiadavky na ponuku, požiadavky na predmet zákazky, ako aj podmienky účasti určené verejným obstarávateľom. Následne kontrolovaný aj uviedol prehľad pridelených bodov jednotlivých uchádzačov s uvedením ich návrhov na plnenie jednotlivých hodnotiacich kritérií (cena a lehota dodávky od nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo). Kontrolovaný neuviedol, či je možné tieto ponuky považovať za „platné“.“*. Z uvedeného dôvodu je navrhovateľovi zrejmé, že v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk chýbajú informácie o charakteristikách a výhodách predloženej ponuky týkajúce sa predovšetkým kritéria č. 2, a teda informácie o dôvodoch neprijatia navrhovateľovej ponuky (keď v ponuke stanovil kratšiu lehotu, a to 150 dní). Navrhovateľ zastáva názor, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11. 11. 2025 je v rozpore s § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
26. Rovnako v ďalšom bode tejto časti odôvodnenia navrhovateľ namieta netransparentnosť verejného obstarávania a podľa navrhovateľa, cit.: *„očividné zlé stanovenie kritéria č. 2 takmer všetkými uchádzačmi“*. Navrhovateľ následne opisuje kontrolovanému adresované žiadosti o vysvetlenie,

v ktorých žiadal o zodpovedanie otázok vo vzťahu k stanoveniu kritéria č. 2 s cieľom, aby bolo možné realizovať projekt. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný reagoval na tieto žiadosti všeobecne, keď cituje: „K dnešnému dňu platí obdobie oprávnenosti výdavkov s termínom do 30.06.2025 (korekcia navrhovateľa 30.06.2026), čo znamená, že do uvedeného termínu musia byť vysporiadané všetky finančné nároky vrátane včasne vystavenej konečnej (zúčtovacej) faktúry za Dielo. ... Na základe uvedeného je zrejmé, že verejný obstarávateľ nijakým spôsobom nelimituje záujemcov/uchádzačov vo vzťahu k maximálnej nožnej dobe zhotovenia diela, avšak v prípade ak z ponuky úspešného uchádzača bude vyplývať, že doba zhotovenia diela prekročí v tom čase platné obdobie oprávnenosti výdavkov verejný obstarávateľ nebude mať inú možnosť ako predmetný postup zadávania zákazky zrušiť, nakoľko nedisponuje dostatočným množstvom finančných prostriedkov.“.

27. Podľa názoru navrhovateľa bolo v tomto prípade stanovené kritérium č. 2 v rozpore s princípom transparentnosti, pretože uchádzačom nebol známy žiaden ani približný odhad celkovej dĺžky realizácie diela, žiaden začiatok realizácie diela a až v priebehu verejného obstarávania sa stal známym termín 30. 06. 2026. Navrhovateľ sa opiera o uchádzačmi stanovené lehoty v ponukách, čo podľa neho preukazuje netransparentnosť postupu verejného obstarávania. Nakoľko uchádzači lehotu zodpovedajúcu kritériu č. 2 stanovili v rozmedzí od 150 dní až po 365 dní, je podľa navrhovateľa zrejmé, že nevenovali pozornosť vysvetleniam kontrolovaného a riadne si nepreštudovali súťažné podklady. Navrhovateľ v závere vyslovil presvedčenie, cit.: „Zo všetkých tu uvedených kritérií č. 2 je totiž zrejmé, že jediný uchádzač, ktorý predložil kvalifikovanú ponuku v kritériu č. 2 je naša spoločnosť (navrhovateľ), t. j. kritérium č. 2 v dĺžke 150 dní. Ak by sme aj pripustili možnosť subsumovať pod „kritérium č. 2“ všetky aktivity v zmysle požiadaviek a podmienok plánovaného spôsobu financovania, jedine našu ponuku (s kritériom č. 2 stanovenom lehotou 150 dní) je možné vyhodnotiť ako kvalifikovanú (platnú) a následne ako úspešnú.“.
28. Druhú časť námietok navrhovateľ označuje ako „VII Záver“. V úvode tejto časti navrhovateľ uvádza, že v zmysle všetkých v námietkach uvedených skutočností je vylúčené uzavretie zmluvy o dielo medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom, nakoľko takáto zmluva už mala nadobudnúť účinnosť na to, aby umožnila realizáciu projektu, čo je objektívne nemožné splniť.
29. Navrhovateľ následne upriamil pozornosť kontrolovaného na § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je možné z vlastnej iniciatívy vykonať nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok. Navrhovateľ má za to, že jedine týmto spôsobom by bolo reálne projekt realizovať, keďže by zo strany kontrolovaného došlo k zrušeniu rozhodnutia o prijatí ponuky úspešného uchádzača a prijatí ponuky navrhovateľa. V opačnom prípade bude projekt podľa navrhovateľa pripravený o možnosť financovania z mechanizmu Plánu obnovy a odolnosti. Navrhovateľ taktiež za nevhodnú alternatívu považuje aj zrušenie predmetného verejného obstarávania, nakoľko nezostáva dostatok času na realizáciu nového verejného obstarávania.
30. Poslednou treťou časťou námietok je „VIII. Petit námietok“, keď navrhovateľ úradu navrhuje, cit.: „...aby v prípade, ak zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a toto porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania

vydal rozhodnutie, ktorým Kontrolovanému nariadi odstrániť protiprávny stav podľa § 175 ods. 1 písm. a) ZVO, a to konkrétne:

- **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk** označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11.11. 2025“ doručené navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO dňa 11.11.2025 a „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle § 55 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 11.11.2025 zverejnenú dňa 11.11.2025 v profile zákazky;

- **pokračovať v postupe verejného obstarávania opätovným vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a následne vyhodnotiť ponuky ostatných uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky** (vo vzťahu ku kritériu číslo 2).

Alternatívne navrhujeme, aby Úrad zrušil použitý postup zadávania zákazky podľa § 175 ods. 1 písm. b) ZVO.“.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

31. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietskové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietskové konanie začalo dňa 21. 11. 2025.**
32. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný **je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam** a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, **a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému**, ak ide o námietskové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
33. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej podobe. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
34. Kontrolovaný dňa 24. 11. 2025 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do IS EPVO. Zo strany kontrolovaného bolo úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ doručené písomné vyjadrenie k podaným námietkam rovnako dňa 24. 11. 2025 označené ako „*VEC: Vyjadrenie kontrolovaného k námietke uchádzača – X, týkajúcej sa verejnej súťaže na predmet zákazky: REKONŠTRUKCIA BUDOVY NÁRODNÉHO ÚSTAVU REUMATICKÝCH CHORÔB – ZHOTOVENIE STAVBY*“. Na základe

uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu považuje za kompletnú dňa 24. 11. 2025.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

35. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia upriamuje pozornosť na svoju časovú tieseň v procese predmetného verejného obstarávania, keď poukazuje na financovanie zákazky z prostriedkov mechanizmu Plánu obnovy a odolnosti SR, vysúťážení dobu realizácie diela v zmysle hodnotiaceho kritéria č. 2 (ktorá predstavuje 204 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo) a lehotu 30 dní na rozhodnutie úradu o námietkach v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vyjadruje, že ak úrad využije celú lehotu 30 dní na rozhodnutie, tak cit.: „...*uvedenú zákazku z objektívnych časových možností nebude možné realizovať a Národný ústav reumatických chorôb príde o 5 000 000 EUR, ktoré mu boli pridelené z mechanizmu Plánu obnovy a odolnosti SR*“. Z týchto dôvodov kontrolovaný zvolil stručné vyjadrenie.
36. Kontrolovaný uvádza, že sa podľa jeho názoru jedná o „zjavne neodôvodnenú námietku navrhovateľa“, ktorá vedie k neodôvodneným prietahom.
37. Kontrolovaný v prvej časti vyjadrenia označenej ako „Ad a)“ potvrdzuje svoje vyššie uvedené tvrdenie tým, že navrhovateľ ho navádza na postup podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, s cieľom aby, cit.: „...*opätovne vykonal hodnotenie všetkých doručených ponúk, všetky ponuky s výnimkou ponuky navrhovateľa vylúčil a následne rozhodol o prijatí ponuky navrhovateľa*“. Za účelom získania uceleného obrazu kontrolovaný poukazuje na záver podaných námietok, kde navrhovateľ konštatuje ochotu a pripravenosť rokovať o znížení zmluvnej ceny.
38. Následne kontrolovaný v jednotlivých bodoch poukázal na tieto skutočnosti, cit.: „
1. *Napriek skutočnosti, že k dnešnému dňu platí obdobie oprávnenosti výdavkov s termínom do 30.06.2026, čo znamená, že do uvedeného termínu musia byť vysporiadané všetky finančné nároky vrátane včasne vystavenej konečnej (zúčtovacej) faktúry za Dielo, verejný obstarávateľ neobmedzoval a ani nemohol obmedzovať uchádzačov maximálnou dĺžkou doby zhotovenia diela, nakoľko ešte stále môže nastať situácia, resp. počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk mohla nastať situácia, že zo strany EÚ dôjde k predĺženiu uvedeného termínu. Ak by verejný obstarávateľ ohraničil maximálnu dobu zhotovenia diela na základe termínu oprávnenosti výdavkov 30.06.2026, na základe toho by mu boli doručené ponuky uchádzačov a následne by došlo k predĺženiu tohto termínu zo strany EÚ, práve takéto konanie by bolo podľa nášho názoru možné posúdiť ako konanie v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a samozrejme v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania a zdravým rozumom, nakoľko by sa verejný obstarávateľ sám svojím konaním pripravil o finančné prostriedky vo výške 5 000 000. Pre zdravotnícke zariadenia akým je Národný ústav reumatických chorôb je to jedinečná príležitosť, ktorá sa už vôbec nemusí opakovať.*
2. *Navrhovateľ vo svojich námietkach demonštratívne uvádza výpočet, z ktorého obsahu je zrejmé, že na základe hodnoty kritéria č. 2 predloženej zo strany úspešného uchádzača – 204 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo, už ani k dnešnému dňu nie je možné dokončiť dielo včas, t. j. do 30.06.2026. Uvedený výpočet je od začiatku do konca klamlivý a zavádzajúci. Navrhovateľ*

v ňom totiž počíta s kolaudačným konaním stavby, ktoré s ohľadom na charakter stavebných prác, ktoré sú predmetom danej zákazky nie je potrebné. Z uvedeného dôvodu je navrhovateľom uvedený výpočet absolútne irelevantný a zavádzajúci a jeho jediným cieľom je vzbudiť presvedčenie, že už ani k dnešnému dňu nie je možné stavbu realizovať tak, aby mohla byť financovaná z prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti.

3. Na základe bodov č. 1 a 2, v súvislosti so záväznou dobou zhotovenia diela úspešného uchádzača (204 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo) a v súvislosti s termínom oprávnenosti výdavkov Plánu obnovy a odolnosti 30.06.2026, musí dôjsť k nadobudnutiu účinnosti Zmluvy o dielo najneskôr do 08.12.2025, čo by v prípade nepodania celkom zjavne nedôvodnej námietky zo strany navrhovateľa bolo a stále je bez problémov reálne.

4. Stavebné úpravy, ktorými sa podstatne nemení vzhľad stavby, nezasahuje sa do nosných konštrukcií stavby, nemení sa spôsob užívania stavby a neohrozujú sa záujmy spoločnosti podliehajú ohláseniu stavby. Stavebné úpravy na stavbe: Rekonštrukcia budovy národný ústav reumatických chorôb budú zhotovené podľa projektu stavby overeného na základe ohlásenia stavby a stavebných úprav. Pri stavebných úpravách, ktoré podliehajú ohláseniu, sa nevyžaduje kolaudácia. Chceli by sme preto zástupcov Úradu pre verejné obstarávanie SR požiadať o racionálne vyhodnotenie celej situácie bez toho, že by sa nechali ovplyvniť zavádzajúcimi informáciami a klamlivým výpočtom termínov podsúvaným navrhovateľom v podaných námietkach.

5. Aj v prípade, keby bol výpočet predložený navrhovateľom v námietke korektný, pravdivý a správny (čo nie je), uvedené v žiadnom prípade nepredstavuje dôvod na vylúčenie akejkoľvek ponuky, ktorá uvedenú lehotu prekročí. Takéto konanie by celkom zjavne jednoznačne predstavovalo porušenie zákona o verejnom obstarávaní a základných princípov verejného obstarávania ustanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, predovšetkým princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.

6. Ak by verejný obstarávateľ vyhodnotil ponuku spôsobom, akým mu podsúva v podanej námietke navrhovateľ (všetky ostatné ponuky okrem jeho ponuky vylúčiť a prijať jeho ponuku) celkom jednoznačne by porušil celú podstatu a základné zásady zákona o verejnom obstarávaní.

7. Verejný obstarávateľ trvá na tom, že ponuky uchádzačov vyhodnotil v súlade so všetkými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a počas celého priebehu predmetného postupu zadávania zákazky konal v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a základnými princípmi verejného obstarávania.

39. Kontrolovaný v druhej časti vyjadrenia označenej ako „Ad b) K bodu 5. na str. 15 podanej námietky“ uvádza, že ako verejný obstarávateľ v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol všetky informácie o preukazovaní splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia, ako aj podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti úspešného uchádzača. Takisto poskytol informáciu o zozname stavebných prác, ktorými úspešný uchádzač preukazoval podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj informáciu, že ku každej zákazke z uvedeného zoznamu uchádzač v rámci ponuky predložil potvrdený referenčný list odberateľa. Z uvedeného dôvodu sa kontrolovaný vyjadril, že ani v čase vyhodnotenia ponúk a ani aktuálne, nevidí dôvod na preverenie referencií ďalšieho člena skupiny dodávateľov, t. j. spoločnosti Z.

40. Kontrolovaný v tretej časti vyjadrenia označenej ako „Ad c) K bodu 6. na str. 15 podanej námietky“ opakovane konštatoval, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje všetky informácie požadované zákonom. Čo sa týka navrhovateľom namietaného neuvedenia výhod prijatej ponuky, podľa kontrolovaného predmetné oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje detailné uvedenie hodnôt všetkých uchádzačov vo vzťahu ku kritériu č. 1 aj č. 2, počet pridelených bodov za jednotlivé kritériá a taktiež aj súčet týchto bodov. Kontrolovaný si preto nevie predstaviť, aké ďalšie informácie mal v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejniť na preukázanie charakteristík a výhod prijatej ponuky.
41. V závere vyjadrenia kontrolovaný s ohľadom na časový stres vyjadril prosbu, cit.: „...by sme Vás chceli veľmi úctivo požiadať o posúdenie podanej námietky a následné vydanie rozhodnutia v čo najkratšom možnom čase.“.

Právny rámec

42. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
43. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
44. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom
1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,
 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.
45. Podľa § 37 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní skupina dodávateľov preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa osobného postavenia za každého člena skupiny osobitne a splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti preukazuje spoločne. Oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu preukazuje člen skupiny len vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorú má zabezpečiť.

46. Podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustil pri plnení zákazky alebo koncesie podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy alebo mu bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma.
47. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
48. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť pre neho ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.
49. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ponuky sa vyhodnocujú na základe
- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
 - c) najnižšej ceny.
50. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť

informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

51. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
52. Podľa § 53 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž.
53. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
 - a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
54. Podľa § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže rozhodnúť nad ich rámec.

55. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené podľa § 170 ods. 9.
56. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
57. Podľa § 175 ods. 7 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

58. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 812 398,51 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na stavebné práce. Zákazka je plne alebo čiastočne financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. Lehota na predkladanie ponúk bola redakčnou opravou zo dňa 23. 10. 2025 predĺžená do 28. 10. 2025 do 10:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk ponuku predložili dvanásť uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 28. 10. 2025 o 10:30 hod.
59. Úradu z IS EPVO vyplýva, že kontrolovaný dňa 11. 11. 2025 zaslal navrhovateľovi dokument označený ako „VEC: Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ (ďalej len „oznámenie o výsledku“). Rovnako v tento deň, t. j. 11. 11. 2025 zverejnil prostredníctvom IS EPVO a Vestníka verejného obstarávania dokument označený ako „INFORMÁCIA v zmysle § 55 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „informácia o výsledku“), ktoré majú totožný obsah.
60. Úrad poukazuje na kontrolovaným stanovené výsledné/konečné poradie uchádzačov v informácii o výsledku a takisto aj v oznámení o výsledku, vo forme „tabuľky“ nasledovným spôsobom, cit.: „

Konečné poradie uchádzačov:

P.č.	Uchádzač	Kritérium č. 1 Najnižšia celková cena v EUR vrátane DPH	Počet bodov K1	Kritérium č. 2 Najkratšia doba zhotovenia diela	Počet bodov K2	Počet bodov spolu	Umiestnenie	Poznámka
1.		7 095 881,91 €	77,55	360	6,25	83,80	10.	Neúspešný
2.		6 474 204,11 €	85,00	204	11,03	96,03	1.	Úspešný
3.		7 898 501,14 €	69,67	365	6,16	75,84	12.	Neúspešný
4.		7 209 758,43 €	76,33	349	6,45	82,78	11.	Neúspešný
5.		7 502 876,85 €	73,35	150	15,00	88,35	7.	Neúspešný
6.		6 762 540,00 €	81,38	238	9,45	90,83	4.	Neúspešný
7.		7 262 033,63 €	75,78	199	11,31	87,09	8.	Neúspešný
8.		6 815 431,23 €	80,74	240	9,38	90,12	5.	Neúspešný
9.		7 131 582,31 €	77,16	337	6,68	83,84	9.	Neúspešný
10.		6 953 864,89 €	79,14	212	10,61	89,75	6.	Neúspešný
11.		6 711 023,95 €	82,00	192	11,72	93,72	2.	Neúspešný
12.		6 597 511,55 €	83,41	220	10,23	93,64	3.	Neúspešný

Pozn.: Kritérium č. 1 - Najnižšia celková cena v EUR vrátane DPH (85 bodov)

Kritérium č. 2 - Najkratšia doba zhotovenia diela uvedená v dňoch od nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo (15 bodov)

“.

61. Navrhovateľ dňa 21. 11. 2025 doručil kontrolovanému a úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov.

I. Vyhodnocovanie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky

62. Úrad uvádza, že podľa navrhovateľa ponuka úspešného uchádzača nebola správne vyhodnotená z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Na základe skutočnosti, že zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu má prednosť pred zmluvou o dielo, ktorá má byť výsledkom predmetného verejného obstarávania, navrhovateľ dospel k záveru, že jednou z požiadaviek na predmet zákazky je aj to, že záujemca/uchádzač má vo svojej ponuke stanoviť

lehotu dodania diela v kritériu č. 2 s názvom „Najkratšia doba zhotovenia diela uvedená v dňoch od nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo“ tak, aby dielo bolo možné dokončiť do uplynutia lehoty na ukončenie realizácie aktivít projektu, t. j. v lehote do 30. 06. 2026. Navrhovateľ má za to, že v lehote, v trvaní 204 dní, ktorú uviedol úspešný uchádzač vo svojej ponuke v kritériu č. 2, nie je možné splniť predmetnú požiadavku, preto podľa neho mala byť ponuka úspešného uchádzača vylúčená z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky.

63. Úlohou úradu bude preto v rozsahu doručených námietok proti vyhodnoteniu ponúk posúdiť zákonnosť postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia **stanovených požiadaviek na predmet zákazky**.
64. Úrad v kontexte svojej rozhodovacej praxe² uvádza, že **definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, a to v závislosti od jeho individuálnych potrieb, ale zároveň pri dodržaní princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je tým subjektom, ktorý najlepšie pozná svoje potreby a na základe toho určuje predmet zákazky, a to na základe svojich požiadaviek a potrieb tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám, pričom je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní. **Kvalitne vypracované súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne pre uzavretie obojstranne vyváženej zmluvy**.
65. Úrad uvádza, že pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky komisia postupuje podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V uvedenej súvislosti úrad zdôrazňuje, že **komisia kontrolovaného na vyhodnocovanie ponúk je povinná vyhodnocovať požiadavky na predmet zákazky tak, ako si ich verejný obstarávateľ stanovil v rámci súťažných podkladov a/alebo iných dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky**. Z uvedeného nevyhnutne vyplýva, že komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk mala pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača zisťovať, či spĺňa požiadavky na predmet zákazky, ktoré verejný obstarávateľ **stanovil** v súťažných podkladoch.
66. Na margo uvedeného úrad vo vzťahu k spôsobu vyhodnocovania poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 13680-5000/2020 zo dňa 30. 09. 2020, podľa ktorého, cit.: *„Verejný obstarávateľ je pri vyhodnocovaní predložených ponúk vždy povinný postupovať v súlade s podmienkami a požiadavkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ je povinný zohľadňovať ním stanovené znenie súťažných podkladov a tomu je následne povinný prispôbiť aj postup pri vysvetľovaní ponúk.“*, ako aj na metodické usmernenie úradu č. 6738-5000/2022 zo dňa 20. 05. 2022, kde je vo vzťahu k vyhodnocovaniu ponúk uchádzačov uvedené, cit.: *„(...) V tejto súvislosti je verejný obstarávateľ povinný zohľadňovať ním stanovené znenie podmienok účasti, požiadaviek na predmet zákazky, ako aj požiadavky vyplývajúce zo všeobecne záväzných predpisov (zohľadňujúce napríklad*

² Napr. rozhodnutie úradu č. 14243-6000/2020 zo dňa 02. 12. 2020

potrebu splnenia príslušných technických noriem), ktoré sa na daný predmet zákazky vzťahujú. Tomu je následne verejný obstarávateľ povinný prispôsobiť aj postup pri vysvetľovaní ponúk, na základe ktorého by mal vedieť dospieť k jednoznačnému záveru, či daná ponuka je pre neho relevantná alebo nie. (...). Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pristupujú principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, pričom nemôžu žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení. Účel tohto princípu je teda stráženie neutrality pri posudzovaní ponúk alebo žiadostí o účasť, kedy je nevyhnutné, aby sa vylúčila akákoľvek subjektivita a možné zvýhodnenie alebo poškodenie súťažiacich subjektov o zadanie zákazky. Vychádzajúc z uvedeného vo všeobecnosti platí, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri vyhodnotení predložených ponúk nie je oprávnený odkloniť sa od požiadaviek, ktoré vopred stanovil a ktorými sa riadili uchádzači pri vypracovaní svojich ponúk.“ Úrad aj na základe vyššie uvedeného konštatuje, že komisia pri vyhodnocovaní musí postupovať v súlade s tým, ako si predmetné podmienky/požiadavky a spôsob ich vyhodnocovania verejný obstarávateľ nastavil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania/súťažných podkladoch.

67. Úrad uvádza, že **pre správne právne posúdenie v tomto prípade je rozhodujúci výklad stanovených požiadaviek na predmet zákazky určených kontrolovaným.**
68. V nadväznosti, úrad poukazuje na to, že lustráciou zistil, že zo strany Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej ako „MZ SR“) došlo dňa 21. 12. 2022 k vyhláseniu výzvy na predkladanie žiadostí o poskytnutie prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti s názvom „Výzva na financovanie malých investičných projektov na podporu výstavby a rekonštrukcie nemocníc za účelom zlepšenia kvality a efektívnosti ústavnej zdravotnej starostlivosti (kód výzvy: 11I02-21-V10)“ (ďalej len „výzva“) (link zverejnenej výzvy: <https://www.health.gov.sk/Clanok?Vyzva-POO-financovanie-malych-invest-projektov>). Obsahom bodu 3. výzvy sú „Podmienky poskytnutia prostriedkov mechanizmu“. Na účely tohto námietkového konania úrad cituje bod 3.5.2 výzvy, ktorý stanovuje **podmienku časovej oprávnenosti prostriedkov mechanizmu**, ktorá znie nasledovne: „**Obdobie oprávnenosti výdavkov celkovo je stanovené na obdobie od 1. februára 2020 najneskôr do 30. júna 2026.** Z prostriedkov mechanizmu možno financovať len také opatrenia, ktorých implementácia (s ktorou vznikajú výdavky) začala až 1. februára 2020 alebo neskôr a tieto opatrenia tvoria neoddeliteľnú súčasť investícií a reforiem obsiahnutých v Pláne obnovy. Niektoré prípravné činnosti, napr. príprava projektovej dokumentácie, verejné obstarávanie, posúdenie vplyvov na životné prostredie, stavebné povolenia a pod. mohli byť realizované aj pred týmto termínom. Realizácia aktivít ŽoPPM musí byť ukončená najneskôr do dátumu 30. júna 2026.“.
69. Z Uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 506 z 15. 10. 2025 úradu vyplýva, že kontrolovaný bol určený za priameho prijímateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti pre časť Komponentu 11 Moderná a dostupná zdravotná starostlivosť, Investície 2: Nová sieť nemocníc – výstavba, rekonštrukcie a vybavenie Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky za účelom realizácie projektu zníženie energetickej náročnosti a modernizácia Národného ústavu reumatických chorôb Piešťany.

70. Na základe dokumentácie zverejnenej na webovom sídle MZ SR týkajúcej sa vyhlásenia výzvy, má úrad za to, že požiadavka na realizáciu aktivít ŽoPPM, ktoré musia byť ukončené najneskôr do dátumu 30. júna 2026, je projektovou požiadavkou. Aby predmetná projektová požiadavka bola zároveň požiadavkou na predmet zákazky, verejný obstarávateľ by si ju musel výslovne a jednoznačne stanoviť ako požiadavku na predmet zákazky v rámci verejného obstarávania.
71. V rámci kapitoly B.1 súťažných podkladov, ktorá vymedzuje „Opis predmetu zákazky“ sa v bode 1. „Základe údaje o stavbe“, o. i. uvádza, cit.: „(...)“
- 1.1. *Opis jestvujúceho stavu objektu – budova Národného ústavu reumatických chorôb*
(...)
Infraštruktúra NÚRCH je dispozične riešená ako areál pozostávajúci zo 4 navzájom prepojených častí:
(...)
I. *Experimentálna časť NÚRCH (zdravotnícke zariadenie)*
(...)
II. *Klinická časť NÚRCH*
(...)
III. *Hospodárska budova (Kuchyňa)*
(...)
IV. *Zverinec*
(...)
Vzájomné prepojenie objektov
(...). „, v bode 1.2. uvádza, cit.: „Predmetom zákazky je zhotovenie stavby rekonštrukcie budovy Národného ústavu reumatických chorôb Piešťany v súlade s Projektovou dokumentáciou nachádzajúcou sa v Prílohe č. 2 Súťažných podkladov, Výkazom Výmer nachádzajúcim sa v Prílohe č. 3 Súťažných podkladov a návrhom Zmluvy o dielo uvedenom v bode B.2 Súťažných podkladov – Obchodné podmienky uskutočnenia predmetu zákazky. V zmysle vyššie uvedeného spočíva predmet zákazky najmä, nie výlučne z nižšie uvedeného:
- a) *Zateplenie vonkajšej obálky budovy s výrazným zlepšením jej parametrov, zateplenie pevných častí fasády:*
(...)
- b) *Realizácia zádverí na vstupoch do objektu:*
(...)
- c) *Výmena osvetľovania telies za moderné a úsporné LED systémy:*
(...)
- Obhliadka miesta realizácie predmetu zákazky:*
(...)
Podrobná špecifikácia predmetu zákazky je uvedená v Projektovej dokumentácii nachádzajúcej sa v Prílohe č. 2 Súťažných podkladov, Výkaze výmer nachádzajúcom as v Prílohe č. 3 Súťažných podkladov a v návrhu Zmluvy o dielo v zmysle bodu B.2 Súťažných podkladov – Obchodné podmienky uskutočnenia predmetu zákazky.“.

72. Úrad preskúmaním „Opisu predmetu zákazky“ súťažných podkladov, ako aj samotných príloh súťažných podkladov, dospel k záveru, že predmetná projektová požiadavka, t. j. **stanovenie lehoty ukončenia realizácie/zhotovenia diela do 30. 06. 2026, ako požiadavky na predmet zákazky, v nich absolútne absentuje. Z tohto dôvodu aj vzhľadom na teoretické východiská popísané vyššie, podľa úradu nie je možné predmetnú projektovú požiadavku považovať aj zároveň za požiadavku na predmet zákazky.**
73. V súvislosti s uvedeným úrad upriamuje pozornosť aj na znenie bodu 5 „Miesto a termín uskutočnenia predmetu zákazky“, Časť I „Všeobecné informácie“, kapitola A.1 „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“ súťažných podkladov, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „(...) 5.2 *Termín zhotovenia diela: bude určený na základe hodnoty predloženej uchádzačom v Kritériu č. 2. do dní odo dňa účinnosti zmluvy. Uchádzačom uvedená časová hodnota zhotovenia diela v dňoch odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo bude doplnená do čl. 3 bodu 3.1 Zmluvy o dielo ako záväzný termín realizácie predmetu zákazky. V súlade s predmetným ustanovením sa uchádzač (budúci zhotoviteľ) zaväzuje odovzdať dielo v termíne – do odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo.*“. Z citovaného vyplýva, že predmetná časť súťažných podkladov sa o. i. týka aj termínu uskutočnenia predmetu zákazky, pričom neupravuje konkrétny termín zhotovenia diela, t. j. neobsahuje ani údaj o tom, že by predmet zákazky mal byť dokončený v lehote do 30. 06. 2026. Úrad má za to, že práve naopak, súťažné podklady v predmetnom bode ponechávajú určenie termínu zhotovenia diela až na základe hodnoty predloženej (úspešným) uchádzačom v rámci kritéria č. 2, ktorý sa bude aj na základe doplnenia do zmluvy o dielo považovať za záväzný termín realizácie predmetu zákazky.
74. Zo súťažných podkladov má úrad ďalej za preukázané, že kontrolovaný nastavil **Kritérium č. 2 - Najkratšia doba zhotovenia diela uvedená v dňoch od nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo** (váha 15 bodov) nasledovne, cit.: „*Platnej ponuke s najkratšou dobou zhotovenia diela bude priradená maximálna bodová hodnota kritéria. Hodnota kritéria pre ostatné platné ponuky sa vyjadrí ako podiel najkratšej doby zhotovenia diela platnej ponuky a doby zhotovenia diela vyhodnocovanej ponuky, pre násobený váhou pre uvedené kritérium. Bodové ohodnotenie vyhodnocovaného kritéria bude zaokrúhľované matematicky na 2 desatinné miesta. Uchádzačom uvedená časová hodnota zhotovenia diela v dňoch odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo bude doplnená do čl. 3 bodu 3.1 Zmluvy o dielo ako záväzný termín realizácie predmetu zákazky. V súlade s predmetným ustanovením sa uchádzač (budúci zhotoviteľ) zaväzuje odovzdať Objednávateľovi Dielo najneskôr do dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy o dielo.* (...)“
- Poznámka verejného obstarávateľa k predkladaniu hodnôt uvedených v Kritériu č. 2:*
V súlade s čl. 10 ods. 10.1 návrhu Zmluvy o dielo, v prípade omeškania Zhotoviteľa s termínom uskutočnenia Diela uvedeným alebo dohodnutým v Článku 3 ods. 3.1 tejto Zmluvy, je Objednávateľ oprávnený účtovať Zhotoviteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z ceny Diela bez DPH, a to za každý deň omeškania, maximálne však do výšky 100 % ceny za Dielo bez DPH uvedenej v Článku 4 ods. 4.2 tejto Zmluvy. Zaplatenie zmluvnej pokuty nezbavuje Zhotoviteľa povinnosti dodať Objednávateľovi príslušné omeškané plnenie v zmysle tejto Zmluvy.

Zároveň v súlade s čl. 10 ods. 10.5 návrhu Zmluvy o dielo, uplatnením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Objednávateľa na náhradu škody spôsobenej porušením zmluvnej povinnosti Zhotoviteľa. Objednávateľ má nárok na náhradu škody v rozsahu presahujúcom zmluvnú pokutu. V tejto súvislosti Zhotoviteľ berie na vedomie, že s ohľadom na skutočnosť, že **zhotovenie Diela podľa tejto Zmluvy je financované z finančných prostriedkov EÚ, kedy budú finančné prostriedky objednávatel'ovi poskytnuté z mechanizmu Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky v rámci „Výzvy na financovanie malých investičných projektov na podporu výstavby a rekonštrukcie nemocníc za účelom zlepšenia kvality a efektívnosti ústavnej zdravotnej starostlivosti“ (kód výzvy 11I02-21-V10), hrozí Objednávateľovi v prípade omeškania Zhotoviteľa s odovzdaním Diela škoda spočívajúca v prepadnutí finančných prostriedkov EÚ z dôvodu omeškania.** Rovnako tak úrad opätovne poukazuje na to, že ani zo spôsobu nastavenia kritériá č. 2 nevyplýva povinnosť záujemcov/uchádzačov pri tomto kritériu zohľadniť požiadavku na dokončenie predmetu zákazky do 30. 06. 2026, resp. ani povinnosť stanoviť lehotu na plnenie predmetu zákazky v kritériu č. 2 v súlade s uvedenou projektovou požiadavkou.

75. Napokon, záverom úrad poukazuje na čl. 3 bod 3.1 Zmluvy o dielo, v ktorom je uvedené, cit.: „**Zmluvné strany sa dohodli, že Zhotoviteľ dodá a odovzdá Objednávateľovi Dielo najneskôr do dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy.**“ Tento článok zmluvy rovnako potvrdzuje už úradom vyššie vymedzené závery, že kontrolovaný ponechal určenie lehoty zhotovenia diela až na stanovenie zo strany uchádzačov v ponuke, t. j. premietnutie a doplnenie do zmluvy o dielo až po prijatí ponuky úspešného uchádzača, čo opätovne korešponduje so súťažnými podkladmi.
76. V nadväznosti, úrad poukazuje na to, že súťažné podklady boli predmetom žiadostí o vysvetlenie. Úradu z jednotlivých odpovedí kontrolovaného vyplýva, že síce opakovane tvrdil, cit.: „*V prípade, ak bude z ponuky úspešného uchádzača vyplývať doba zhotovenia diela, ktorá bude v čase rozhodnutia verejného obstarávateľa o ďalšom postupe prekračovať obdobie oprávnenosti výdavkov, verejný obstarávateľ s najväčšou pravdepodobnosťou pristúpi k uplatneniu § 57 zákona o verejnom obstarávaní a predmetný postup zadávania zákazky zruší, nakoľko sám nemá dostatočné množstvo finančných prostriedkov na realizáciu predmetu zákazky.*“, avšak zároveň opakovane uvádzal aj nasledovné, cit.: „*Skutočnosť, že z ponuky uchádzača bude vyplývať, že doba zhotovenia diela prekročí obdobie oprávnenosti výdavkov nebude a ani v zmysle príslušných ustanovení nemôže byť dôvodom na vylúčenie takejto ponuky. Obdobie oprávnenosti výdavkov je absolútne nezávislé od vôle verejného obstarávateľa. Teoreticky môže dôjsť zo strany príslušných inštitúcií EÚ k jeho predĺženiu, ...*“. Úrad aj uvedené vníma ako potvrdenie svojich záverov, že kontrolovaný údaj o lehote do 30. 06. 2026 ako projektový inštitút nestanovil v rámci verejného obstarávania, ako požiadavku na predmet zákazky. Tieto odpovede kontrolovaného teda podľa názoru úradu korešpondujú so súťažnými podkladmi a ďalšími dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky.
77. **Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k jednoznačnému názoru a záveru, že projektová požiadavka na ukončenie realizácie aktivít projektu stanovená do 30. 06. 2026 nebola transformovaná do procesov predmetného verejného obstarávania.** Inak povedané,

úrad má z predloženej dokumentácie za to, že predmetný projektový inštitút viažuci sa na míľnik v podobe lehoty stanovenej do 30. 06. 2026 nebol pretavený do parametrov verejného obstarávania v podobe požiadavky na predmet zákazky.

78. Z pohľadu rozsahu namietaných skutočností úrad vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti vyjadruje záver, že kontrolovaný **v procese vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky postupoval v zhode s ním nastavenými súťažnými podkladmi a inými dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky.** Z uvedeného dôvodu nebol podľa úradu naplnený zákonný dôvod pre aplikovanie § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. **pre vylúčenie ponuky úspešného uchádzača z dôvodu nesplnenia požiadavky na predmet zákazky vo vzťahu k lehote zhotovenia diela do 30. 06. 2026, keďže kontrolovaný takúto požiadavku na predmet zákazky nestanovil.** Úrad sa v uvedenej súvislosti odvoláva na § 44 ods. 1 a § 53 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorých sa ponuky vyhodnocujú na základe stanovených kritérií, čo v danom postupe kontrolovaného s ohľadom na spôsob nastavených kritérií na vyhodnotenie ponúk bolo uplatnené.
79. V nadväznosti, úrad **nepovažuje konanie kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača za rozporné s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní vo väzbe na vyhodnotenie požiadaviek na predmet zákazky. Z uvedeného dôvodu úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za neopodstatnené.**

II. Negatívna referencia člena úspešného uchádzača a jej právne dôsledky

80. Navrhovateľ v námietkach poukázal na to, že člen úspešného uchádzača, spoločnosť Z, má podľa evidencie referencií vystavenú negatívnu referenciu. Navrhovateľ sa domáha toho, že kontrolovaný sa mal pri úspešnom uchádzačovi zaoberať aj touto referenciou pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
81. Úrad pre úplnosť uvádza, že úspešným uchádzačom je skupina dodávateľov zložená z vedúceho člena skupiny, ktorým je spoločnosť Y a člena skupiny, ktorým je spoločnosť Z.
82. Úrad uvádza, že v evidencii referencií sa nachádza neuspokojivá referencia vo vzťahu k spoločnosti Z (člen úspešného uchádzača).
83. Úrad v uvedenej súvislosti upriamuje pozornosť na znenie ustanovenia § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvedené v bode 46. tohto rozhodnutia. Predmetné ustanovenie vymedzuje, že **môže dôjsť k vylúčeniu uchádzača**, ak sa dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ/obstarávateľ odstúpil od zmluvy. **Úrad však predovšetkým zdôrazňuje, že predmetné ustanovenie je fakultatívne, t. j. poskytuje verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi len možnosť vylúčiť uchádzača/záujemcu z verejného obstarávania zo zákonom uvedených dôvodov.** Nevyhnutne na druhej strane preto platí, že zákon o verejnom obstarávaní v tomto ustanovení nestanovuje verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi povinnosť vylúčiť uchádzača/záujemcu, ak nastane niektorý z ustanovených predpokladaných dôvodov. Inak povedané, pokiaľ je naplnený znak predmetného ustanovenia v písm. a), **verejný obstarávateľ/obstarávateľ sa môže rozhodnúť, či vylúči**

uchádzača/záujemcu z tohto dôvodu z procesu verejného obstarávania, nie je to však jeho zákonnou povinnosťou, ako je to v prípade vylučovacích dôvodov upravených v ustanovení § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

84. Na základe vyššie uvedeného právneho výkladu, úrad konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore s § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď sa rozhodol nepristúpiť z tohto dôvodu k vylúčeniu úspešného uchádzača z verejného obstarávania. Úrad uvádza, že uvedené jednoznačne vyplýva z fakultatívnej úpravy ustanovenia § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
85. V nadväznosti, úrad konanie kontrolovaného považuje za súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže takýto postup zákon o verejnom obstarávaní pripúšťa. Z tohto dôvodu úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za neopodstatnené.

III. Náležitosť oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

86. Navrhovateľ namietá, že kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, nakoľko neuviedol údaj, či ponuky možno považovať za platné.
87. Úrad v tejto časti rozhodnutia v prvom rade konštatuje, čo oznámenie o výsledku obsahuje v nadväznosti na informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Kontrolovaný k úspešnej ponuke zhrnul, cit.: „Úspešným uchádzačom sa stala skupina dodávateľov v zložení Y (líder skupiny) a člen skupiny dodávateľov – spoločnosť Z. Ponuka úspešného uchádzača dosiahla najvyšší počet bodov v súčte za všetky hodnotiace kritériá a zároveň splnila formálne požiadavky na ponuku, požiadavky na predmet zákazky, ako aj podmienky účasti určené verejným obstarávateľom.“.
88. Následne oznámenie o výsledku obsahuje konečné poradie uchádzačov vo forme „tabuľky“ (celé jej znenie bližšie pozri v bode 60. tohto rozhodnutia), ktoré okrem iných údajov obsahuje aj údaje o celkovej cene každého z uchádzačov spolu s priradeným počtom bodov, údaje o dobe zhotovenia diela pri každom z uchádzačov spolu s počtom pridelených bodov a počet bodov spolu u každého uchádzača.
89. Úrad vo vzťahu k časti námietok ohľadom chýbajúcej informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky v oznámení o výsledku poukazuje na znenie § 44 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sa ponuka vyhodnotí podľa kritérií, v tomto prípade určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Úrad v nadväznosti poukazuje aj na časť A.3 bod 1. súťažných podkladov, podľa ktorého, cit.: „Ponuky uchádzačov sa za všetky časti tvoriace predmet zákazky budú vyhodnocovať na základe kritéria – najlepší pomer ceny a kvality.“. **Rovnako s odvolaním sa na znenie § 55 ods. 2 písm. b) zákona**

o verejnom obstarávaní, úrad konštatuje, že zákon nestanovuje konkrétny rozsah informácií, ktoré by mala informácia o výsledku vo vzťahu k tejto požiadavke obsahovať.

90. Úrad preskúmajúc oznámenie o výsledku k tejto časti námietok konštatuje, že oznámenie o výsledku v súlade s § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní obsahuje **informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky vo vzťahu k dvom stanoveným kritériám, ktoré rozhodli o úspešnom uchádzačovi, t. j. k najnižšej cene a najkratšej dobe zhotovenia diela.** Vzhľadom na typ stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk, má úrad za to, že kontrolovaným uvedené informácie v rámci konečného poradia uchádzačov v „tabuľke“ v oznámení o výsledku, obsahujúce počet bodov za jednotlivé kritériá a počet dosiahnutých bodov spolu u každého z uchádzačov, sú z pohľadu úradu v predmetnom prípade **postačujúce a možno ich považovať za dostatočné vo vzťahu k zákonom vyžadovanej požiadavke o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky.**
91. Úrad za účelom dostatočného vysvetlenia a argumentácie poukazuje aj na rozhodnutie predsedu úradu č. 14195-9000/2024 zo dňa 23. 01. 2025, podľa ktorého, cit.: *„Za účelom vysporiadania sa s kľúčovou otázkou, do akej miery a v akej granularite je potrebné v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk poskytnúť informácie o charakteristikách úspešnej ponuky, je podľa predsedu úradu vždy potrebné zohľadňovať samotný predmet verejného obstarávania a mieru jeho vyšpecifikovania v rámci konkrétného postupu zadávania zákazky/koncesie. Je potrebné uviesť, že miera špecifikácie opisu predmetu zákazky je rozdielna v závislosti od typu nákupnej techniky, ktorú si zvolí verejný obstarávateľ a ktorá môže byť determinovaná rôznymi faktormi ako je napr. zložitosť predmetu obstarávania alebo snaha o nákup inovatívnych riešení a pod. Teda podľa predsedu úradu, ak sú predmetom verejného obstarávania napr. bežné stavebné práce realizované napr. formou červeného FIDIC-u, kedy verejný obstarávateľ stanovuje kompletnú technickú špecifikáciu vrátane technológie, ktorá má byť využitá, a teda uchádzač len naceňuje stanovený výkaz výmer, v takejto situácii sa javí ako primerané poskytnúť informáciu o charakteristikách prijatej ponuky vo všeobecnej rovine, t. j. bez potreby bližšej identifikácie detailov/parametrov technického/funkčného riešenia, pretože úspešný uchádzač sa zaväzuje, že zrealizuje verejným obstarávateľom detailne vyšpecifikovanú stavebnú prácu. V takejto situácii je charakteristika ponuky úspešného uchádzača v podstate vymedzená komplexným opisom predmetu zákazky. Naopak, v prípade, ako je v predmetnom verejnom obstarávaní, kedy kontrolovaný realizoval rokovacie konanie so zverejnením so špecifickým a komplikovaným predmetom zákazky, v rámci ktorého pripustil predložiť aj variantné riešenie, t. j. predložiť rozdielne technické návrhy riešenia v zmysle požiadaviek stanovených kontrolovaným, ktoré uviedol v rámci špecifikácie predmetu zákazky, sa javí ako pororčnejšie vyžadovať podrobnejšie poskytnutie informácie o parametroch ponuky úspešného uchádzača v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk. Uchádzači v takýchto situáciách vytvárajú technické riešenia, ktoré môžu byť vzájomne odlišné, ktoré však musia spĺňať rámcové požiadavky, resp. parametre, ktoré stanovil kontrolovaný v súťažných podkladoch, teda každý uchádzač v takomto postupe zadávania zákazky môže dosiahnuť požadovaný cieľ iným spôsobom, v dôsledku čoho sa kladú zvýšené nároky aj na odôvodnenie výberu úspešnej ponuky (informáciu o parametroch ponuky úspešného uchádzača). Na základe vyššie uvedených skutočností a v kontexte účelu inštitútu informovania dotknutých uchádzačov o výsledku verejného obstarávania, teda zabezpečenia práva na účinnú*

právnú ochranu nápravy, predseda úradu konštatuje, že je úlohou kontrolovaného, resp. odbornej komisie na vyhodnotenie ponúk, ktorú zriadil na vyhodnotenie ponúk, aby vyseletoval kľúčové parametre ponuky úspešného uchádzača a poskytol ich dotknutým uchádzačom v rámci informácie o výsledku vyhodnotenie ponúk.“.

92. Predmetné závery úradu vyplývajú aj z metodického usmernenia úradu³, podľa ktorého **sa výhody prijatej ponuky viažu na stanovené kritériá. Informácia o výsledku by teda z pohľadu výhod mala obsahovať predovšetkým popis úspešnej ponuky z pohľadu nastavených kritérií.** Z pohľadu súťažných podkladov v predmetnom verejnom obstarávaní je z metodického usmernenia smerodajné, cit.: „*Ak je kritériom na vyhodnotenie ponúk najlepší pomer ceny a kvality, verejný obstarávateľ/obstarávateľ musí uviesť podrobnosti spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia ponuky úspešného uchádzača.*“. Ako už úrad vyhodnotil vyššie, základom pre popis informácií o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky **je odvíjať sa od stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk. Podľa názoru úradu popis v oznámení o výsledku korešponduje a zodpovedá vyhodnoteniu dvoch kontrolovaným stanovených kritérií spolu s počtom dosiahnutých bodov.**
93. Na základe vyššie uvedených skutočností **úrad dospel k záveru, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk v časti informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky napĺňa znaky potrebné na dodržanie ustanovenia § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, preto námietky navrhovateľa úrad považuje v tomto bode za neopodstatnené.**

IV. Stanovenie kritéria č. 2 „Najkratšia doba zhotovenia diela uvedená v dňoch od nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo“

94. Navrhovateľ v námietkach namieta netransparentné nastavenie kritéria č. 2 zo strany kontrolovaného, keďže uchádzačom nebol známy žiaden odhad celkovej dĺžky realizácie diela a ani žiaden začiatok realizácie diela.
95. Úrad konštatuje, že takúto skutočnosť nie je možné namietat' v štádiu, v akom sa predmetné verejné obstarávanie nachádza. **Pokiaľ navrhovateľ mal výhrady k nastaveniu samotného kritéria č. 2 z hľadiska jeho transparentnosti, relevancie alebo korektnosti, mohol uplatniť revízný postup v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným, čo však neurobil.** Navrhovateľovi teda už v aktuálnej fáze verejného obstarávania, t. j. po lehote na predkladanie ponúk, neprináleží rozporovať stanovené kritériá na vyhodnotenia ponúk podľa § 44 ods. 1 v spojení s § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže tieto zároveň nie je možné subsumovať pod navrhovateľom doručené námietky proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

³ Všeobecné metodické usmernenie č. 6-2025 k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní

96. Na základe vyššie uvedeného **navrhovateľ bol povinný doručiť úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úradu a kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 21 ods. 1 tohto zákona, upravujúcim pravidlá počítania lehôt, najneskôr dňa 03. 11. 2025, ktorý bol posledným dňom zákonom ustanovenej 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty plynúcej odo dňa 22. 10. 2025, kedy boli sprístupnené súťažné podklady. V týchto intenciách má úrad za to, že navrhovateľovi zaniklo právo podať námietky, nakoľko predmetná lehota je prekluzívna. Z uvedeného dôvodu sa úrad námietkami v časti o nastavení kritéria č. 2 nebude meritórne zaoberať.**
97. V zmysle vyššie uvedeného úrad uvádza, že navrhovateľ **námietky v tejto časti úradu nedoručil v zákonom ustanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad konštatuje, že **navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto časti námietok**, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného, a teda dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
98. **Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a teda v bode IV. zastaviť námietkové konanie z dôvodu nedoručenia námietok v tejto časti v zákonom ustanovenej prekluzívnej lehote.**
99. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K a u c i a :

100. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
101. S ohľadom na to, že predpokladaná hodnota zákazky je **5 812 398,51 eur bez DPH**, navrhovateľ bol povinný zložiť na účet úradu kauciu vo výške 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, čo zodpovedá sume **5 812,40 eur**.
102. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ dňa 18. 11. 2025 zložil na účet úradu kauciu vo výške **5 813,00 eur**.

103. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ v danom prípade zložil kauciu vo vyššej sume (o 0,60 eur viac) ako bol povinný zložiť v zmysle § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. S ohľadom na uvedené skutočnosti, je potrebné zo zloženej kaucie vo výške 5 813,00 eur odpočítať 0,60 eur, čím vznikne suma 5 812,40 eur.
104. Pokiaľ ide o naloženie s kauciou zloženou navrhovateľom s podaním námietok po nadobudnutí právoplatnosti výrokov tohto rozhodnutia, úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 8543-9000/2021, 11316-9000/2021 zo dňa 20. 09. 2021, ktorým Rada o. i. zmenila rozhodnutie úradu č. 3824-6000/2021-OD zo dňa 28. 06. 2021 nasledovne, cit: „(...) Úrad pre verejné obstarávanie vo vzťahu k bodu I. Ad 1) a II. námietok navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam uvedených v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky **zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods.1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa v bodoch I. Ad 2), I. Ad 3) a v bode III. podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietla.**“, pričom s naložením kaucie za podanie námietok sa vysporiadala v bode 262. svojho rozhodnutia nasledovne, cit.: „**Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní úrad vráti kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o odvolaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania.**“.
105. Z vyššie uvedeného názoru Rady úradu vyplýva, že pri kombinácii zastavovacieho výroku (na „kvázi-autoremedúre“⁴ podľa § 174 ods. 1 písm. p)⁵) a zamietavého výroku (podľa § 175 ods. 3⁶) rozhodla o vrátení kaucie za podanie námietok po ukončení odvolacieho konania č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 späť odvolateľovi.
106. V súlade s vyššie uvedeným úrad pri kombinácii zastavovacieho výroku a zamietavého výroku skúma zavinenie zastavenia konania navrhovateľom. S poukazom na výrok tohto rozhodnutia, v rámci ktorého úrad vo vzťahu **k bodu IV.** rozhodol o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, **pri súčasnom zamietnutí námietok vo zvyšnej časti, pričom rozhodol o zastavení konania z dôvodu, ktorý zavinil navrhovateľ, sa kaucia zložená navrhovateľom vo výške 5 812,40 eur v súlade s § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**
107. **Preplatok kaucie v sume 0,60 eur bude navrhovateľovi vrátený úradom do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

⁴ pozri body 208 až 211 predmetného rozhodnutia Rady úradu

⁵ pozn. úradu: § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 08. 2024

⁶ pozn. úradu: § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní účinnom od 01. 08. 2024

Poučenie:

Poučenie k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Poučenie k rozhodnutiu podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **X** – navrhovateľ
2. **Národný ústav reumatických chorôb**, Nábr. I. Krasku 4, 921 12 Piešťany, IČO: 00 165 271 – kontrolovaný