



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 27. 01. 2026
Číslo: 15934-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu X (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným, vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky zadávanej nadlimitným postupom s názvom „Diagnosticke ultrazvukové prístroje pre potreby ambulantnej reumatológie, ORL a urológie vrátane súvisiacich služieb“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica**, Námestie Ludvika Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica, IČO: 00 165 549 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 239/2025 dňa 11. 12. 2025 pod značkou 823541-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 251/2025 dňa 12. 12. 2025 pod značkou 19663 – MST (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 20. 12. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené rovnako dňa 20. 12. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Úrad ešte predtým, ako pristúpil k rozhodovaniu o námietkach navrhovateľa, považoval za potrebné vysporiadať sa s otázkou, či v predmetnom postupe zadávania zákazky bolo v kontexte ustanovenia § 170 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní možné podať námietky. Úrad na základe dokumentov vzťahujúcich sa k predmetnému verejnému obstarávaniu zistil, že kontrolovaný, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, vo zverejnenom oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v oddiele 4: „Postup“, okrem iného uviedol, cit.:

„(…)“

4.1.2 Opis

*Druh zákazky: **Tovary***

Doplňujúci druh zákazky

*Doplňujúci druh zákazky: **Služby***

4.1.3 Rozsah obstarávania

Predpokladaná hodnota (BT-27-Procedure)

*Hodnota: **207 141.82 eur***

(…)“

4.3.1 Postup

*Druh postupu: **Verejná súťaž***

(…)“.

3. Kontrolovaný tiež v súťažných podkladoch, zverejnených v profile zákazky uviedol, cit.: „*NADLIMITNÁ ZÁKAZKA - VEREJNÁ SÚŤAŽ § 66 ods.7 písm. b) podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tovar)*“ a taktiež „*Predpokladaná hodnota predmetu zákazky: 207 141,82 eur bez DPH vrátane súvisiacich služieb*“.
4. Úrad uvádza, že **finančný limit² pre zadávanie podlimitných zákaziek na dodanie tovarov** verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní **je v rozmedzí od 50 000 eur do 220 999,99 eur.**

² Pozn.: Úrad poukazuje v súvislosti s finančnými limitmi na dokument uvedený na jeho webovom sídle s názvom: [„Novela zákona o verejnom obstarávaní účinná od 01. 08. 2024“](#). Úrad zároveň poukazuje na § 4 ods. 1 vyhlášky č. 421/2025 Z. z. (účinná od 01. 01. 2026), ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov, podľa ktorého „*Na postup zadávania nadlimitnej zákazky a postup zadávania nadlimitnej koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenie použité ako výzva na súťaž odoslané na uverejnenie do 31. decembra 2025, sa vzťahuje finančný limit podľa predpisov účinných do 31. decembra 2025.*“.

5. Vychádzajúc z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj súťažných podkladov, má úrad za preukázané, že **v danom prípade vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 207 141,82 eur bez DPH ide o zadávanie podlimitnej zákazky na dodanie tovarov, a to postupom verejnej súťaže**, t. j. postupom, ktorý je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní (konkrétne v zmysle § 29 písm. a) tohto zákona³) určený pre zadávanie nadlimitných zákaziek.
6. Podľa § 170 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **námietky nemožno podať pri zadávaní podlimitnej zákazky** na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, alebo postupe zadávania podlimitnej koncesie.
7. V bode č. 11 časti B. „Zadávanie civilných podlimitných zákaziek“ v podčasti „Všeobecné ustanovenia platné pre všetky postupy zadávania podlimitnej zákazky“ **všeobecného metodického usmernenia úradu č. 1/2025** je uvedené, cit.: „(...) *V prípade postupu podľa § 5 ods. 8 zákona, t. j. dobrovoľné využitie vyššieho postupu, pri zákazkách, ktoré na základe určenia ich predpokladanej hodnoty zákazky sú podlimitné (podlimitné zákazky na tovary a služby a podlimitné zákazky na stavebné práce s PHZ do 1 500 000 eur bez DPH), ale verejný obstarávateľ dobrovoľne postupoval nadlimitným postupom, nie je možné podanie námietok.*“.
8. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. **7152-5000/2025 z 05. 05. 2025**, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) *situácia, kedy by verejný obstarávateľ napr. vyhlásil počas obdobia dvanástich mesiacov niekoľko samostatných zákaziek (napr. na dodanie kancelárskych potrieb) a po sčítaní predpokladaných hodnôt týchto zákaziek by mal byť uplatnený nadlimitný postup zadávania zákazky, práve z dôvodu časovej, miestnej a vecnej (funkčnej) súvislosti jednotlivých zákaziek, **nepôjde** v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie a metodickej a rozhodovacej činnosti o dobrovoľné postupovanie prísnejším postupom. V týchto prípadoch musí verejný obstarávateľ uplatniť nadlimitný postup zadávania zákazky (v opačnom prípade by došlo k porušeniu § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní), a teda v týchto prípadoch je možné podať aj námietky.*“.
9. Úrad zároveň uvádza, že v rámci predmetného námietkového konania dňa 09. 01. 2026 odoslal kontrolovanému v zmysle § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní „Žiadosť o poskytnutie informácií týkajúcich sa verejného obstarávania podľa § 63 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, nakoľko úrad potreboval overiť, z akého dôvodu kontrolovaný zvolil na zadávanie predmetnej podlimitnej zákazky nadlimitný postup podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. verejnú súťaž. Kontrolovaný na predmetnú žiadosť odpovedal listom zo dňa 13. 01. 2026, ktorým deklaroval, že vzhľadom na naplnenú časovú, miestnu aj vecnú príslušnosť s verejným obstarávaním kontrolovaného vyhláseným na predmet zákazky „**Ultrazvukové prístroje vrátane súvisiacich služieb**“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 210/2024 dňa 23. 10. 2024 pod značkou 26094 - MST a v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 639838-2024 dňa 22. 10. 2024 (s predpokladanou hodnotnou zákazky vo výške **393 487, 89 eur bez DPH**), bolo **použitie nadlimitného postupu na zadávanie predmetnej podlimitnej zákazky vyhodnotené zo strany kontrolovaného ako povinné. Na základe uvedeného vysvetlenia kontrolovaného úrad**

³ Z hľadiska systematiky zákona o verejnom obstarávaní sú postupy zadávania nadlimitných zákaziek a nadlimitných koncesii zaradené do druhej časti tohto zákona.

vyhodnotil, že podanie námietok v rámci predmetnej podlimitnej zákazky zadávanej postupom verejnej súťaže (nadlimitný postup) je prípustné, a teda došlo k splneniu zákonných požiadaviek na konanie o námietkach navrhovateľa v tomto revíznom konaní.

10. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú **všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**, ktorým sa podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad *ex officio* preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim na trhu tovary, ktoré sú predmetom zadávania zákazky a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži, pričom dňa 20. 12. 2025 prostredníctvom IS JOSEPHINE odoslal kontrolovanému námietky. Následne z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Úrad má na základe tejto skutočnosti za preukázané, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k verejnej súťaži v postavení záujemcu a aktívne legitimovanej osoby na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
11. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
12. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
13. S ohľadom na to, že predpokladaná hodnota zákazky je 207 141,82 eur bez DPH, bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami v minimálnej výške, t. j. vo výške 2 000,00 eur.
14. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ v deň podania námietok, t. j. dňa 20. 12. 2025 zložil na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 eur, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
15. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

16. Navrhovateľ v úvode odôvodňuje podanie námietok nesúhlasom s postupom kontrolovaného a jeho odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov vo vzťahu k technickému parametru 1.69, ktorým je 2D lineárna sonda s plochou min. 50 mm (urológia), konkrétne požiadavke na frekvenčný rozsah 2-14 MHz. Navrhovateľ uvedený technický parameter považuje za sporný, keďže podľa neho takto definovaný parameter nie je primeraný reálnym klinickým potrebám urologickej praxe a nie je podložený relevantnými odbornými odporúčaniami.
17. Navrhovateľ následne rozdelil odôvodnenie námietok do štyroch okruhov. Prvý okruh označil ako „Medicínske použitie lineárnych sond v urológii – odborné zdroje“, v ktorom poukazuje na odborné dokumenty a konkrétne uvádza, cit.: *„Podľa EAU Guidelines on Testicular Cancer (European Association of Urology, 2024) a EAU Guidelines on Male Infertility (European Association of Urology, 2024) sa ultrazvukové vyšetrenie semenníkov realizuje vysokofrekvenčnou lineárnou sondou, typicky v rozsahu 7 – 15 MHz, s cieľom maximalizovať axiálne a laterálne rozlíšenie. AIUM Practice Parameter for the Performance of Scrotal Ultrasound (American Institute of Ultrasound in Medicine, revidované vydanie 2023) odporúča použitie vysokofrekvenčných lineárnych sond a kladie dôraz na kvalitu zobrazenia v blízkom poli, pričom neuvádza klinickú potrebu frekvencií okolo 2 MHz pri lineárnych sondách. WFUMB Guidelines and Recommendations for the Clinical Use of Ultrasound (World Federation for Ultrasound in Medicine and Biology, 2017–2022) jasne rozlišujú medzi nízkofrekvenčnými sondami určenými pre hlboké orgány a vysokofrekvenčnými lineárnymi sondami určenými pre povrchové štruktúry.“*.
18. Druhý okruh navrhovateľ označil ako „Klinická neopodstatnenosť frekvencie 2 MHz pri lineárnej sonde“, v ktorom sa odvoláva na odborné zdroje v prvom okruhu, podľa ktorých sa použitie frekvencie 2 MHz neuvádza ako klinicky relevantné alebo odporúčané pre urologické vyšetrenia realizované lineárnou sondou. Navrhovateľ zdôraznil, že cit.: *„Pri hlbších alebo rozsiahlejších patologických procesoch (napr. retroperitoneálne masy, veľkoobjemové tumory) odporúčajú odborné spoločnosti použiť konvexnú sondu, nie znižovať frekvenciu lineárnej sondy na úroveň, ktorá vedie k zásadnej strate rozlíšenia.“*.
19. Navrhovateľ následne označil tretí okruh ako „Odborná polemika s argumentáciou verejného obstarávateľa“, kde opätovne zdôraznil, že nevyhnutnosť frekvencie 2 MHz deklarovaná zo strany kontrolovaného nemá pri lineárnej sonde oporu v odborných zdrojoch a podľa navrhovateľa ide o zamieňanie technických možností rôznych typov sond a o porovnávanie medicínsky neporovnateľných riešení.
20. Napokon posledný štvrtý okruh navrhovateľ označil ako „Porušenie zásad verejného obstarávania“, keďže kontrolovaný podľa navrhovateľa neodôvodnene trvá na parametri 2 MHz, čím obmedzuje hospodársku súťaž porušujúc § 10 a § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Trvanie na parametri 2 MHz totiž podľa navrhovateľa nemá medicínsku oporu a zároveň nie je primerané účelu predmetu zákazky.

21. V nadväznosti na to navrhovateľ v námietkach uviedol zoznam použitých odborných zdrojov, ktoré sa zhodujú so zdrojmi odborných dokumentov uvádzaných navrhovateľom v prvom okruhu odôvodnenia námietok (ich citácie sú uvedené v bode 17. tohto rozhodnutia).
22. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje úradu, cit.: „...aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil verejnému obstarávateľovi povinnosť upraviť technickú špecifikáciu tak, aby umožňovala použitie aj lineárnych sond s frekvenčným rozsahom 4 – 14,5 MHz, ktoré sú v súlade s odbornými odporúčaniami a klinickou praxou.“.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie začalo dňa 20. 12. 2025.**
24. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
25. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
26. Kontrolovaný dňa 30. 12. 2025 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do IS JOSEPHINE a doručil úradu osobne dokument označený ako „Vyjadrenie k podanej námietke podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoVO)“ (ďalej len „vyjadrenie“) spolu s prílohami.
27. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu považuje za kompletnú dňa 30. 12. 2025.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

28. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia upriamuje pozornosť na to, že podanej námietke predchádzala navrhovateľom doručená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 16. 12. 2025, na ktorú kontrolovaný odpovedal dňa 17. 12. 2025 prostredníctvom IS JOSEPHINE. Zároveň v úvode kontrolovaný vyjadril, že sa nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa v námietke a trvá na zadanej špecifikácii, t. j. konkrétne na bode 1.69 opisu predmetu zákazky, ktorý považuje za opodstatnený vo vzťahu k frekvenčnému rozsahu 2-14 MHz. Kontrolovaný vo všeobecnosti zhodnotil, že cit.: „Predmetné verejné obstarávanie je vyhlásené za účelom naplnenia skutočných potrieb verejného obstarávateľa pri dodržaní platných legislatívnych predpisov týkajúcich sa nákupu a následného používania predmetu zákazky. Týmto verejný obstarávateľ zodpovedá za zadaný druh a rozsah predmetu zákazky. Definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, pričom verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb na základe jeho podrobného opisu tak, aby podľa možnosti čo najviac zamedzil vzniku nejasností pri vypracovaní ponúk a následnom vyhodnocovaní predložených ponúk. (...) Požiadavky na parametre 2D lineárnej sondy vychádzajú z rôznorodosti vyšetřovaných pacientov a širokého spektra vyšetření, ktoré sa realizujú na ambulanciách II. Urologickej kliniky SZU v Banskej Bystrici.“.
29. V nadväznosti kontrolovaný zdôraznil, že cit.: „Prieskum trhu pre stanovenie PHZ potvrdil, že na trhu sú sondy, ktorých frekvenčný rozsah je v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že verejný obstarávateľ je v zmysle zákona o kategorizácii ústavnej zdravotnej starostlivosti zaradený do siete ako nemocnica IV. úrovne a je zároveň koncovým poskytovateľom zdravotnej starostlivosti pre Banskobystrický samosprávny kraj. Zámerom Verejného obstarávateľa je poskytovanie vysoko špecializovanej zdravotnej starostlivosti pre pacientov, čo je podmienené aj disponovaním špičkovej modernej zdravotníckej techniky.“.
30. Kontrolovaný následne časť vo vyjadrení označil ako „Medicínske odôvodnenie“, kde v úvode pripustil, že predmetná časť ultrazvukového prístroja je konfigurovaná primárne pre potreby urologickej diagnostiky, nejde však o zariadenie dedikované výlučne jednej odbornosti. Dôvodom je, že v koncovej nemocnici sa predpokladá využitie aj v širšom diagnostickom kontexte.
31. Vo vzťahu k požiadavke na frekvenčný rozsah kontrolovaný uviedol, cit.: „verejný obstarávateľ si je vedomý skutočnosti, že pri rutinných urologických vyšetřeniach sú preferované vysokofrekvenčné lineárne sondy z dôvodu lepšieho priestorového rozlíšenia. Zároveň však odborné odporúčania pripúšťajú potrebu využitia nižších frekvencií v špecifických klinických situáciách, pri ktorých je rozhodujúca penetračná schopnosť ultrazvukového signálu.“. V tejto súvislosti kontrolovaný taktiež poukázal na odborný zdroj a odporúčanie, ktoré potvrdzuje, že v neštandardných prípadoch môže mať použitie nižších frekvencií klinický význam, najmä z dôvodu zabezpečenia dostatočnej penetračnej schopnosti ultrazvukového signálu.
32. Kontrolovaný tiež zdôraznil, že v súčasnosti disponuje lineárnymi sondami s frekvenčným rozsahom približne 4-14 MHz, preto cieľom predmetnej požiadavky je práve doplnenie a rozšírenie diagnostických možností prístrojového vybavenia.

33. Kontrolovaný uviedol, že cit.: „...frekvenčný rozsah sondy nemožno stotožňovať s frekvenciou, ktorá sa pri vyšetrení rutinne používa. Dostupnosť nižších frekvencií v rámci širokopásmového rozsahu neznamenaá zmenu primárneho určenia lineárnej sondy, ale predstavuje významný klinický benefit v situáciách, kde použitie vyšších frekvencií nie je diagnosticky dostatočné.“.
34. Vo vyjadrení kontrolovaný taktiež upriamil pozornosť a vyjadril sa predovšetkým k dolnej hranici frekvenčného rozsahu 2 MHz, ktorá podľa neho umožňuje zabezpečiť dostatočnú penetračnú schopnosť ultrazvukového signálu pri hodnotení rozsiahlejších alebo hlbšie zasahujúcich patologických procesov. Za výhody lineárnej sondy preto považuje rozlíšenie, orientáciu v obraze a hodnotenie vzťahov patologických zmien k okolitému tkanivu, keďže vyššie frekvencie môžu byť v dôsledku útlmu signálu v mäkkých tkanivách nepoužiteľné.
35. V závere kontrolovaný vyjadril presvedčenie, že cit.: „považuje požiadavku na možnosť využitia frekvenčného rozsahu od 2 MHz za klinicky významnú a opodstatnenú, keďže zabezpečuje diagnostickú istotu, univerzálnosť použitia a schopnosť adekvátneho zobrazenia patologických procesov v celom ich rozsahu aj v neštandardných klinických situáciách.“.

Právny rámec

36. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
37. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
38. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

39. Podľa § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie.
40. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
41. Podľa druhej vety § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

42. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 207 141,82 bez DPH ide o podlimitnú zákazku zadávanú nadlimitným postupom na dodanie tovarov zadávanú postupom verejnej súťaže. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. Dňa 11. 12. 2025 boli kontrolovaným prostredníctvom Vestníka verejného obstarávania odkazom na IS JOSEPHINE zverejnené súťažné podklady, ktorých súčasťou je opis predmetu zákazky. Dňa 20. 12. 2025 navrhovateľ doručil kontrolovanému a úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Po doručení námietok, kontrolovaný redakčnou opravou oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uverejnenou v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 8/2026 dňa 13. 01. 2026 pod značkou 22085-2026 predĺžil pôvodne stanovenú lehotu na predkladanie ponúk do 27. 02. 2026, čas do 09:00 hod. Verejné obstarávanie sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza v štádiu pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.
43. Úrad v úvode uvádza, že v konaní o námietkach platí tzv. dispozičný princíp – to znamená, že **úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností** v súlade s druhou vetou § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. S týmto úzko súvisí ustanovenie § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého **námietky navrhovateľa doručené úradu (ale aj kontrolovanému) musia obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia. Ak navrhovateľ neoznačí, ktoré skutočnosti považuje za porušenie zákona o verejnom obstarávaní a nepredloží dôkazy, úrad nemá zákonný rámec na to, aby takéto tvrdenia dopĺňal, vyhľadával alebo skúmal namiesto neho.**

44. Úrad uvádza, že navrhovateľ namieta technický parameter predmetu zákazky, pričom uvádza aj návrh na rozhodnutie, t. j. zmenu namietaného parametra vo vzťahu k jeho technickej špecifikácii. Úrad sa v nasledujúcich bodoch rozhodnutia, s ohľadom na obsah námietok navrhovateľa, bude zaoberať skutočnosťou, či kontrolovaný pri namietanom technickom parametri, ku ktorému sa vo vyjadrení vyjadril, že na ňom bude trvať, postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
45. Úrad v tomto kontexte poukazuje na časť C súťažných podkladov, ktorá obsahuje „Opis predmetu zákazky“, v ktorom v rámci technickej špecifikácie kontrolovaný zadefinoval namietaný technický parameter nasledovne, cit.: „

Požadované minimálne technicko-medicínske a funkčné parametre zariadenia

P.č.	Diagnostické ultrazvukové prístroje pre potreby ambulantnej reumatológie, ORL a urológie vrátane súvisiacich služieb	Požadovaný parameter FNsP FDR BB	Uchádzač uvedie hodnotu parametra ním ponúkaného tovaru ktorým deklaruje splnenie, resp. nesplnenie verejným obstarávateľom definovaných požiadaviek predmetu zákazky. (v prípade, ak ponúkaný tovar nespĺňa definované požiadavky, uvedie ekvivalentnú hodnotu ním ponúkaného tovaru). Uchádzač zároveň uvedenie popis funkcionality softvérového riešenia. Popis musí obsahovať konkrétne informácie o tom, aké merania, analýzy, výpočty alebo ďalšie funkcie tento softvér umožňuje realizovať.
1	Technická špecifikácia		
1.69	2D lineárna sonda, plocha min. 50 mm (urológia)	min. 2-14 MHz*	
* Uvedený frekvenčný rozsah pri jednotlivých sondách predstavuje minimálny požadovaný rozsah frekvencií, ktoré musí ponúkaná sonda pokrývať v rámci svojho reálneho pracovného frekvenčného spektra. Sonda môže mať širší frekvenčný rozsah, avšak nesmie byť užší, než je požadovaný.			

“.

46. Na základe sprístupnenej dokumentácie úrad zistil, že navrhovateľ sa žiadosťou o vysvetlenie zo dňa 16. 12. 2025 dopytoval na vysvetlenie súťažných podkladov (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), konkrétne s otázkou, či bude v rámci hodnotenia ponúk akceptovaná aj ním ponúkaná lineárna ultrazvuková sonda s frekvenčným rozsahom 4–14,5 MHz, ktorá má byť využívaná v oblasti urologickej diagnostiky. Navrhovateľ v predmetnej žiadosti o vysvetlenie argumentoval, že lineárne ultrazvukové sondy sa v urológii používajú predovšetkým na vyšetrenie povrchových a plytko uložených anatomických štruktúr, kde je podľa neho rozhodujúcim diagnostickým faktorom vysoké axiálne a laterálne rozlíšenie obrazu, zatiaľ čo požiadavka na extrémnu penetračnú hĺbku nie je klinicky relevantná. Táto argumentácia navrhovateľa smerovala k tomu, že preto sa v bežnej urologickej praxi využívajú frekvencie spravidla v rozsahu približne 7–15 MHz. Ďalej sa navrhovateľ v žiadosti o vysvetlenie zaoberal dolnou frekvenčnou hranicou, keďže ním ponúkaná sonda nespĺňala požadovanú dolnú minimálnu hranicu 2 MHz. Argumentoval tým, že aj vyššia dolná frekvenčná hranica 4 MHz poskytuje dostatočnú penetračnú schopnosť pre všetky urologické aplikácie, pri ktorých sa lineárna sonda používa. Podľa

navrhovateľa sú požadované frekvencie okolo 2 MHz charakteristické skôr pre konvexné alebo sektorové sondy určené na zobrazovanie hlbokých orgánov a neposkytujú potrebné rozlíšenie pre povrchové štruktúry. V závere žiadosti o vysvetlenie preto vyjadril presvedčenie, že cit.: „...lineárna ultrazvuková sonda s frekvenčným rozsahom 4 – 14,5 MHz je z technického aj medicínskeho hľadiska plne spôsobilá zabezpečiť všetky požadované urologické diagnostické výkony, je klinicky ekvivalentná požadovanej sonde s rozsahom 2 – 14 MHz a zároveň neobmedzuje žiadnu štandardnú diagnostickú indikáciu.“.

47. V nadväznosti na žiadosť o vysvetlenie úrad poukazuje na odpoveď kontrolovaného na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 17. 12. 2025 (ďalej len „odpoveď“). Kontrolovaný v úvode odpovede potvrdil, že po odbornom a dôkladnom posúdení trvá na pôvodnom znení technickej špecifikácie vo vzťahu k požadovanému frekvenčnému rozsahu 2–14 MHz. Rovnako svoju odpoveď medicínsky odôvodnil, hoci v úvode sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že lineárna ultrazvuková sonda je primárne určená na zobrazenie povrchových a plytko uložených anatomických štruktúr a v štandardných urologických indikáciách sa využívajú predovšetkým vyššie frekvencie. Na druhej strane však v odpovedi skonštatoval, že frekvenčný rozsah sondy nemožno stotožňovať s frekvenciou, ktorá sa pri vyšetrení rutinne používa. Pre kontrolovaného dostupnosť nižších frekvencií predstavuje významný klinický benefit v situáciách, kde použitie vyšších frekvencií nie je diagnosticky dostatočné. Argumentoval, že dolná hranica frekvenčného rozsahu 2 MHz umožňuje zabezpečiť dostatočnú penetračnú schopnosť ultrazvukového signálu pri hodnotení rozsiahlejších alebo hlbšie zasahujúcich patologických procesov, čím sa táto technická špecifikácia stáva pre neho klinicky významná a nevyhnutná, keďže zabezpečuje diagnostickú istotu, univerzálnosť použitia a schopnosť adekvátneho zobrazenia patologických procesov v celom ich rozsahu aj v neštandardných klinických situáciách. Kontrolovaný sa taktiež v odpovedi zaoberal argumentom navrhovateľa týkajúcim sa použitia konvexnej sondy, ktorá však podľa jeho názoru nepredstavuje vždy adekvátnu náhradu, keďže jej geometria a charakteristika zobrazenia sú optimalizované predovšetkým na vyšetrenie hlboko uložených orgánov a neposkytujú porovnateľné rozlíšenie v blízkom poli ani presnú vizualizáciu povrchových a lineárne usporiadaných štruktúr.
48. V uvedenom kontexte navrhovateľ v podaných námietkach tvrdí, že v zmysle odborných zdrojov a odporúčaní sa použitie frekvencie 2 MHz neuvádza ako klinicky relevantné pre urologické vyšetrenia realizované lineárnou sondou. **Naopak, pri hlbších alebo rozsiahlejších patologických procesoch sa odporúča použiť konvexnú sondu, nie znižovať frekvenciu lineárnej sondy na úroveň, ktorá vedie k zásadnej strate rozlíšenia.** Na záver navrhovateľ uvádza, že **trvanie kontrolovaného na parametri 2 MHz obmedzuje hospodársku súťaž.**
49. Naopak, kontrolovaný zastáva názor, že **definovanie predmetu zákazky je plne v jeho kompetencii, pričom vymedzil ho v závislosti od svojich potrieb** tak, aby zamedzil vzniku nejasností pri vypracovaní ponúk. Zároveň tvrdí, že predmet zákazky opísal tak, aby ponuku mohli predložiť hospodárske subjekty schopné ponúknuť predmet zákazky na požadovaný účel použitia. Zároveň podľa názoru kontrolovaného, **vytvoril predpoklady na účasť dostatočnému počtu uchádzačov, čím zabezpečil riadnu hospodársku súťaž.** Kontrolovaný trvá na požadovanom parametri, keď **medicínsky zdôvodňuje potrebu využitia nižších frekvencií v situáciách, pri ktorých je rozhodujúca penetračná schopnosť ultrazvukového signálu, čo zabezpečí**

práve dolná hranica frekvenčného rozsahu 2 MHz. Kontrolovaný mieri na komplikované, atypické, ojedinelé a neštandardné prípady, pri ktorých má klinický význam a benefit použitie nižších frekvencií.

50. Úrad vo všeobecnosti upriamuje pozornosť na povinnosť kontrolovaného pri zadávaní zákaziek, ktorou je rešpektovanie základných princípov verejného obstarávania zakotvených v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu transparentnosti, princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti. Princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov znamená aj povinnosť kontrolovaného určiť také podmienky v zadávaní zákazky, ktoré by neobmedzovali hospodársku súťaž.
51. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje aj na svoju rozsiahlu rozhodovaciu prax a zdôrazňuje, že definovanie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa, keď **pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky vymedzuje predmet zákazky na základe podrobného opisu s uvedením technických špecifikácií tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám**, pričom je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Inak povedané, verejný obstarávateľ je tým subjektom, ktorý určuje predmet zákazky na základe svojich individuálnych požiadaviek a potrieb.⁴ **Zároveň platí, že technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž.** Kvalitne vypracované súťažné podklady sú totiž základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne pre uzavretie obojstranne vyváženej zmluvy. **Z uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ je povinný opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby tým nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požadovaný účel použitia a zároveň, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočného počtu uchádzačov alebo záujemcov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej hospodárskej súťaže.** V tejto súvislosti úrad tiež poukazuje napríklad aj na rozhodnutie Rady úradu č. [14723-9000/2021 zo dňa 03. 02. 2022](#), v ktorom Rada úradu uviedla nasledovné, cit.: „*V nadväznosti na princípy verejného obstarávania upravené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je zároveň podľa rady potrebné zdôrazniť, že formulovanie požiadaviek na predmet zákazky nemôže byť úplne svojvoľné, ale malo by vychádzať z toho, čo verejný obstarávateľ a obstarávateľ objektívne potrebuje dosiahnuť obstaraním predmetu zákazky. Právo stanoviť požiadavky na predmet zákazky nemožno teda vo všeobecnosti považovať za absolútne, teda úplne neobmedzené, nakoľko uvedené by mohlo mať za následok akceptovanie diskriminačných požiadaviek na predmet zákazky, ktorého následkom by mohlo byť neprimerané zúženie hospodárskej súťaže. Uvedená situácia však v predmetnom prípade podľa rady nenastala, nakoľko **požiadavky kontrolovaného, tak ako ich stanovil, umožňujú predložiť ponuku na dva registrované lieky s účinnou látkou ľudský fibrinogén (...)** Vzhľadom na uvedené má rada za to, že za daných okolností **nie je možné kontrolovanému nanútiť iné presvedčenie o tom, aké sú jeho potreby, na aký účel predmet zákazky obstaráva a na základe toho mu nariadiť, aby si upravil opis predmetu zákazky.** (...) Pokiaľ ide o prax iných verejných obstarávateľov, ktorí sa pri obstarávaní liekov rozhodli v rámci opisu predmetu zadefinovať aj terapeutickú indikáciu, na čo poukazuje navrhovateľ v odvolaní,*

⁴ [Rozhodnutie Rady úradu č. 5885-9000/2023, 5887- 9000/2023 zo dňa 07. 06. 2023](#)

rada k tomu opätovne uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní ponecháva stanovenie opisu predmetu zákazky na verejných obstarávateľov, tzn. oni sami sa môžu rozhodnúť o tom, ktoré špecifiká sú pre získanie obstarávaného tovaru dôležité tak, aby vo výsledku predmetnej súťaže boli naplnené ich individuálne potreby.“

52. Úrad v kontexte vyššie uvedených teoretických východísk po posúdení **navrhovateľom uvedenej argumentácie v podaných námietkach a k jeho požiadavke na úpravu frekvenčného rozsahu na 4-14,5 MHz, dospel k záveru, že v nej absentuje bližšie odôvodnenie a vysvetlenie, prečo je podľa neho súladné so zákonom o verejnom obstarávaní požadovať práve frekvenčný rozsah 4-14,5 MHz. Úrad nepovažuje argumentáciu navrhovateľa za dostatočnú tak, aby z nej vyplývalo preukázanie a bližšie odôvodnenie ním požadovanej úpravy navrhutej v petite námietok na frekvenčný rozsah 4-14,5 MHz, pričom zároveň uvedenú skutočnosť nepodložil adekvátnymi a relevantnými dôkazmi.** Navrhovateľ síce odôvodnil požiadavku na úpravu namietaného parametra tým, že pre lineárne sondy sa odporúča vysokofrekvenčný rozsah (typicky v rozsahu 7-15 MHz) s dôrazom na kvalitu zobrazenia v blízkom poli, z jeho argumentácie však úradu nevyplýva, resp. nie je preukázané, že by ním ponúkaný rozsah lineárnej sondy 4-14,5 MHz mal pokryť potreby a individuálne požiadavky kontrolovaného. Úrad na základe rozsahu namietaných skutočností nepovažuje za dostatočne preukázané, že navrhovateľom ponúkaný prístroj by mal pokrývať rôznorodosť, komplikovanosť a špecifickosť klinických prípadov a taktiež širší diagnostický kontext v podmienkach kontrolovaného, práve naopak namietané skutočnosti podľa názoru úradu prevažne smerujú k využitiu lineárnej sondy s vyšším frekvenčným rozsahom pri rutinných, bežných a štandardných medicínskych situáciách. Inými slovami povedané, **navrhovateľ neodôvodnil, v čom je ním ponúkaný prístroj (s frekvenčným rozsahom 4-14,5 MHz) porovnateľný, prípadne rovnocenný, vo vzťahu k naplneniu požadovaného účelu kontrolovaného.** Úrad poukazuje aj na ďalší rozhodujúci faktor pre identifikovanie účelu, na ktorý kontrolovaný daný prístroj s dôrazom na dolnú hranicu frekvenčného rozsahu 2 MHz obstaráva, ktorým je potreba vyššej a dostatočnej penetračnej schopnosti ultrazvukového signálu pri hodnotení rozsiahlejších alebo hlbšie zasahujúcich patologických procesov a schopnosť adekvátneho zobrazenia týchto patologických procesov, čo zabezpečí aj flexibilné prispôsobenie sa klinickej situácii (bez nutnosti zmeny typu sondy). Úrad má za to, že **týmito medicínskymi argumentmi kontrolovaný taktiež dostatočným spôsobom odôvodnil aj cieľ, ktorý chce obstarávaným prístrojom a jeho zafinovanou technickou špecifikáciou dosiahnuť.** Úrad z pohľadu preskúmania postupu a procesu tejto verejnej súťaže **podotýka, že jednotlivé medicínske aspekty a dôvody mal navrhovateľ k dispozícii už pred podaním samotných námietok, keďže kontrolovaný ich deklaroval už v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie.** Úrad preto vyjadruje presvedčenie, že nakoľko navrhovateľ bol s nimi oboznámený už pred začatím revízneho konania, mohol na ne v rámci opisu rozhodujúcich skutočností v námietkach reagovať podrobnejším a detailnejším spôsobom, čo však podľa názoru úradu neurobil. Úrad sa napokon stotožnil aj s ďalším dôvodom kontrolovaného, pri ktorom síce kontrolovaný na jednej strane uznal navrhovateľovi preferenciu použitia vysokofrekvenčných lineárnych sond v praxi, na druhej strane však deklaroval, že v rámci aktuálneho vybavenia už disponuje takýmito vysokofrekvenčnými sondami a preto plánuje doplniť a rozšíriť svoju zdravotnícku techniku. Na základe vyššie uvedených zistení má úrad za to, že v tomto prípade navrhovateľ **neuniesol argumentačné ani dôkazné bremeno toho, prečo by požadovanie nižšieho frekvenčného rozsahu v rozmedzí 2-14 MHz malo byť rozporné so zákonom**

o verejnom obstarávaní, pričom naopak úrad zastáva názor, že relevantné aspekty odôvodňujúce svoje potreby, popísal adekvátne kontrolovaný, čím dostatočne odôvodnil opodstatnenosť nastaveného parametra.

53. Na margo vyššie uvedeného úrad preskúmaním predloženej dokumentácie k preskúmvanej verejnej súťaži zistil aj to, že kontrolovaný **za účelom stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky uskutočnil prieskum trhu**. Prieskum trhu v procese verejného obstarávania predstavuje (okrem iného) aj nástroj na získanie relevantných a aktuálnych informácií o ponukách dostupných na trhu, ktoré sú potrebné na prípravu efektívneho obstarávacieho procesu a konania. Prostredníctvom analýzy produktov, služieb, cien a technických riešení umožňuje verejnemu obstarávateľovi optimalizovať parametre súťažných podkladov, čím zabezpečuje hospodárnosť, účelnosť a efektívnosť využívania verejných prostriedkov. **Prieskum zároveň slúži aj na zmapovanie potenciálnych dodávateľov schopných splniť kvalitatívne a časové požiadavky**, čo minimalizuje riziko neúspešných obstarávaní a podporuje transparentnosť a nediskriminačný prístup vo verejnom sektore.
54. Z vykonaného prieskumu trhu kontrolovaným v preskúmvanej zákazke vyplýva, že **oslovil päť subjektov pôsobiach v oblasti predmetu zákazky, pričom mu boli predložené štyri indikatívne ponuky**. Znenie namietaného parametra v prieskume trhu bolo totožné s jeho znením v súťažných podkladoch a opise predmetu zákazky zverejnenými v IS JOSEPHINE dňa 08. 12. 2025, cit.: „2D lineárna sonda, plocha min. 50 mm (urológia) – min. 2-14 MHz“. Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že z ponúk predložených kontrolovanému v prieskume trhu, **traja dodávatelia deklarovali, že technickú špecifikáciu v minimálne požadovanom frekvenčnom rozsahu 2-14 MHz pre parameter 2D lineárna sonda s plochou min. 50 mm (urológia) spĺňajú tri prístroje od troch rozličných výrobcov**. Uvedené tri subjekty uviedli rozličných výrobcov, ktorými sú Philips, Samsung a Fujifilm.
55. V kontexte predchádzajúceho bodu rozhodnutia je z pohľadu úradu možné sa domnievať, že na trhu existujú **minimálne tri zariadenia od troch rôznych výrobcov, ktoré spĺňajú technickú požiadavku kontrolovaného na frekvenčný rozsah 2-14 MHz 2D lineárnej sondy s plochou min. 50 mm**. Predovšetkým na základe uvedeného prieskumu trhu **nemožno v súvislosti s namietaným parametrom vo vzťahu k požadovanému frekvenčnému rozsahu 2-14 MHz konštatovať, že by takéto nastavenie bolo nesúladne so zákonom o verejnom obstarávaní**. Vo väzbe na tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého zotrvávanie kontrolovaného predovšetkým na dolnej hranici frekvenčného rozsahu 2 MHz obmedzuje hospodársku súťaž, úrad opätovne upriamuje pozornosť **na stanovenie parametrov predmetu zákazky v súlade s potrebami verejného obstarávateľa/obstarávateľa**. Z uvedeného dôvodu úrad zastáva názor, že nie je od neho legitímne požadovať, aby tieto svoje potreby prispôboval konkrétnemu zariadeniu (respektíve konkrétnej technickej špecifikácii zariadenia), ktorým disponuje napríklad navrhovateľ alebo iný relevantný subjekt.
56. Úrad podotýka, že účelom námietok nie je a ani nemôže byť úprava parametrov predmetu zákazky tak, aby vyhovovali konkrétnemu riešeniu navrhovateľa. Účelom námietok má byť úprava parametrov, ak majú diskriminačný, obmedzujúci charakter s negatívnym vplyvom na čestnú hospodársku súťaž. Úrad zdôrazňuje, že navrhovateľ v závere síce **namietal obmedzenie**

hospodárskej súťaže porušujúc § 10 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, uvedené však navrhovateľ nijakým spôsobom neodôvodnil a nepreukázal. Úrad sa len domnieva, že táto namietaná skutočnosť spočíva v tom, že zadaným parametrom opisu predmetu zákazky mu nie je umožnené zapojiť sa do predmetnej verejnej súťaže predložením ponuky, pretože ním ponúkaná technická špecifikácia nespĺňa minimálnu požiadavku na predmet zákazky vo vzťahu k zadanému parametru.

57. Úrad vymedzuje, že navrhovateľ ani nenamietal, že by kontrolovaným požadovaný parameter zvýhodňoval konkrétneho výrobcu, ale skôr sa v tomto prípade domáhal toho, aby požadovaný parameter bol nastavený tak, že navrhovateľovi umožní predložiť ponuku s odlišnou technickou špecifikáciou, akú požaduje kontrolovaný. V tejto súvislosti je však potrebné konštatovať, že v námietkach **navrhovateľ nepreukázal, že by kontrolovaným požadovaný parameter nevychádzal z objektívnych potrieb kontrolovaného tak, aby vo výsledku predmetnej verejnej súťaže boli naplnené individuálne potreby kontrolovaného, a teda navrhovateľ nepreukázal, že takto stanovenou technickou špecifikáciou zadaného frekvenčného rozsahu 2-14 MHz 2D lineárnej sondy s plochou min. 50 mm (urológia) kontrolovaný neprimerane, nedôvodne a porušujúc zákon o verejnom obstarávaní zúžil hospodársku súťaž v tejto verejnej súťaži.** Navrhovateľ tak podľa úradu v podaných námietkach nepreukázal porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, čím podľa úradu neuniesol dôkazné bremeno namietaných skutočností.
58. Z vyjadrenia kontrolovaného, podľa ktorého bude trvať na stanovenej požiadavke vo vzťahu k frekvenčnému rozsahu 2-14 MHz 2D lineárnej sondy s plochou min. 50 mm (urológia), úradu vyplýva, že okrem už spomínaných argumentov **uvedené zdôvodňuje aj tým, že je koncovým poskytovateľom zdravotnej starostlivosti pre Banskobystrický samosprávny kraj a je zaradený do siete ako nemocnica IV. úrovne.** Požiadavka je preto podľa kontrolovaného odôvodnená aj poskytovaním vysoko špecializovanej zdravotnej starostlivosti pre pacientov, strategickým smerovaním zdravotníckeho zariadenia a potrebou zabezpečiť diagnostickú pripravenosť aj v neštandardných klinických situáciách.
59. S ohľadom na vyššie zistené závery a skutkový stav preskúmaného verejného obstarávania, úrad konštatuje, že sa stotožnil a akceptuje argumentáciu kontrolovaného obsiahnutú vo vyjadrení k námietkam a takisto aj v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie. Jedná sa aj o zdôvodnenie potrieb kontrolovaného ako nemocnice IV. úrovne, zároveň koncového poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, rôznorodosť vyšetřovaných pacientov a širokého spektra vyšetření a tým zabezpečenie poskytovania vysoko špecializovanej a komplexnej zdravotnej starostlivosti. Úrad má aj na základe uvedeného za to, že kontrolovaný dostatočným spôsobom **odôvodnil, na základe akých skutočností, za akým účelom a kvôli akým potrebám trvá na požiadavke na uvedený parameter.**
60. Po zohľadnení všetkých uvedených okolností dospel úrad k záveru, že **v postupe kontrolovaného pri nastavení predmetnej požiadavky na predmet zákazky v kontexte toho, ako navrhovateľ namietal toto nastavenie technickej špecifikácie daného kontrolovaným zadaného parametra, nezistil rozpor s ustanovením § 42 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona.**

61. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje **za neopodstatnené.**
62. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne.**
63. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

K a u c i a :

64. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
65. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu vo výške 2 000,00 eur stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **X** – navrhovateľ

2. **Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica**, Námestie Ludvika Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica, IČO: 00 165 549 – kontrolovaný