



Bratislava 18. 02. 2026
Číslo: 5837-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „ZVÝŠENIE KAPACITY TRIEDENÉHO ZBERU KOMUNÁLNEHO ODPADU V OBCI GEMERSKÁ POLOMA - TECHNICKÉ VYBAVENIE“, a to z časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Nákladné vozidlo s prívesom“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Gemerská Poloma**, Námestie SNP 211/8, 049 22 Gemerská Poloma, IČO: 00 328 227 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 192/2025 pod značkou 656404-2025 zo dňa 07. 10. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 203/2025 zo dňa 08. 10. 2025 pod značkou 16027 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje **kontrolovanému Obec Gemerská Poloma**, Námestie SNP 211/8, 049 22 Gemerská Poloma, IČO: 00 328 227 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „ZVÝŠENIE KAPACITY TRIEDENÉHO ZBERU KOMUNÁLNEHO ODPADU V OBCI GEMERSKÁ POLOMA - TECHNICKÉ VYBAVENIE“, a to v časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Nákladné vozidlo s prívesom“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 192/2025 pod značkou 656404-2025 zo dňa 07. 10. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 203/2025 zo dňa 08. 10. 2025 pod značkou 16027 - MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača“ zo dňa 02. 01. 2025¹, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 15. 01. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné

¹ Pre úplnosť informácie úrad uvádza, že kontrolovaný nesprávne uviedol dátum vydania Oznámenia o vylúčení ponuky uchádzača, a správne má byť 02. 01. 2026.

obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“).

2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku v predmetnej verejnej súťaži dňa 07. 11. 2025 o 09:12:25 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelennej na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelennej na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Úrad uvádza, že predpokladaná hodnota časti č. 1 predmetu zákazky predstavuje sumu 235 490,00 EUR. V zmysle uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti č. 1 predstavuje sumu 235,49 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie a teda navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky týkajúce sa časti č. 1 predmetu zákazky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000 EUR.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 14. 01. 2026 kauciu vo výške 2 000 EUR a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ úvodom poukazuje na odôvodnenie vylúčenia, z ktorého následne cituje, pozri bod 69 tohto rozhodnutia.
10. Navrhovateľ uvádza, že súčasťou cenovej ponuky navrhovateľa bol aj dokument s názvom Jednotný európsky dokument, ktorým navrhovateľ predbežne nahradil požadovaný dokument v súlade s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch, cit.:
*„Bod 24.12 Súťažných podkladov:
Verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s Častou III.1) Oznámenia a Častou D. Podmienky účasti uchádzačov súťažných podkladov. Posúdenie splnenia podmienok účasti uchádzačov bude založené na posúdení splnenia podmienok účasti týkajúcich sa:
24.12.1 osobného postavenia uchádzača podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní,
24.12.2 finančného a ekonomickej postavenia uchádzača podľa § 33 ZVO,
24.12.3 technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača podľa § 34 až § 36 ZVO.“*
Podľa bodu 4.1 časti D Súťažných podkladov s názvom: „Podmienky účasti uchádzačov“:
Uchádzač môže doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti predbežne nahradiť jednotným európskym dokumentom v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní (podrobnejšie inštrukcie sú v na web stránke Úradu pre verejné obstarávanie: <https://www.uvo.gov.sk/jednotny-europsky-dokument-pre-verejne-obstaravanie> 602.html).
Podľa bodu 4.2 časti D Súťažných podkladov s názvom: „Podmienky účasti uchádzačov“:
Verejný obstarávateľ v súvislosti Jednotným európskym dokumentom obmedzuje informácie požadované na preukázanie splnenia podmienky účasti (týkajúce sa časti IV: Podmienky účasti oddiel A až D) na jednu otázku, s odpoveďou áno alebo nie (α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti), t. j. či hospodárske subjekty spĺňajú všetky požadované podmienky účasti, týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti.“
11. Navrhovateľ považuje rozhodnutie o vylúčení za neproporčné, rozporné s ustálenou rozhodovacou praxou úradu, nerešpektujúce princípy zákona o verejnom obstarávaní, odporujúce princípom logického uvažovania a z týchto dôvodov aj za absolútne nezákonné a prístup kontrolovaného pri vyhodnocovaní dokumentov predložených navrhovateľom za formalistický a rozporný s princípom proporcionality.
12. Navrhovateľ uvádza, že argumentačná úroveň kontrolovaného dosahuje výlučne rovinu konštatovania, bez akéhokoľvek objektívneho a reálneho vyhodnotenia skutkového stavu a vzniknutých okolností bez zohľadnenia zákonnej možnosti aplikácie inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
13. Prístup kontrolovaného preto podľa navrhovateľa znamená prísne formalistické chápanie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa prieči účelu inštitútu vysvetlenia a duchu zákona o verejnom obstarávaní.
14. Navrhovateľ má za to, že nedostatok vytýkaný kontrolovaným má charakter „maximálne“ formálneho nedostatku ponuky. Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení poukazuje na nález Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 427/2018, podľa ktorého, cit: *„Neprimeraný formalizmus pri posudzovaní procesných úkonov účastníkov konania a prílišný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov, ktoré nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu, a preto, hoci gramatický výklad je legitímnym spôsobom aplikácie práva, je pri jeho použití nevyhnutné dbať práve na to, aby sa*

nestratil účel právnych inštitútov nielen priamo upravených, ale aj dotknutých spornou normou. “

15. V súvislosti s formalistickým výkladom navrhovateľ poukazuje aj na nález Ústavného súdu ČR z 11. júla 2017, sp. zn. IV. ÚS 3168/16, v ktorom sa uvádza, cit.: *„Formalismus spočívající toliko ve výkladu smluvního textu z něj samotného bez ohledu na vůli účastníků smluvního vztahu představuje protiústavní zásah do základních práv jednotlivce. “*
16. Navrhovateľ uvádza, že vylúčenie ponuky z verejného obstarávania pritom predstavuje inštitút, ktorý by mal byť aplikovaný kontrolovaným až v krajnom prípade (ultima ratio). V tejto súvislosti bol preto kontrolovaný povinný pristúpiť k aplikácii princípu proporcionality. V intenciách uvedených skutočností je preto rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa neopodstatnené, v rozpore s účelom/cieľom inštitútu vysvetlenia a princípom proporcionality a transparentnosti. Navrhovateľ má za dostatočne preukázané, že kontrolovaný postupoval pri predmetom vylúčení v rozpore s § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň aj s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Dané opatrenie vo forme vylúčenia z verejného obstarávania išlo nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa v predmetnom prípade (viď. rozsudok zo dňa 03. 03. 2005 v spojených veciach C- 21/03 a C- 34/03, Fabricom SA proti Belgickému kráľovstvu, bod 34 alebo rozsudok zo dňa 14. 12. 2004 vo veci C 210/03, Swedish Match AB proti Swedish Match UK Ltd, bod 47, cit.: *„Okrem toho je potrebné pripomenúť, že podľa zásady proporcionality, ktorá patrí medzi všeobecné zásady práva Spoločenstva, opatrenia predvídané v predpisoch Spoločenstva musia byť spôsobilé dosiahnuť sledovaný cieľ a nesmú presahovať to, čo je na dosiahnutie daného cieľa potrebné. “*).
17. Navrhovateľ ďalej poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 2958-5000/2021 zo dňa 25. 02. 2021, nález Ústavného súdu SR č. k. IV ÚS 71/2013-36 zo dňa 23. 05. 2013 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 2Sžf/3/2009 zo dňa 19. 12. 2012.
18. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky v čase, kedy kontrolovaný disponoval odpoveďou a dokumentami, o ktorých mal vedomosť a ktoré deklarovali záujem navrhovateľa pokračovať v procese verejného obstarávania, na základe čoho je postup kontrolovaného jednoznačne v rozpore s princípom proporcionality, pretože kontrolovaný v danom prípade jednoznačne použil výrazne obmedzujúcejšie riešenie ako v danom prípade prichádzalo do úvahy.
19. V tejto súvislosti poukazuje navrhovateľ na to, že v práve sa uplatňuje stará zásada „jus ex injuria non oritur“ (právo nevzniká z bezprávia), teda na právnom úkone, ktorý nepožíva právnu ochranu, nemožno zakladať iné práva (viď. uznesenie Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 346/08-37). Na základe všetkých okolností počas verejného obstarávania mal kontrolovaný podľa navrhovateľa, napriek obligatórnosti ustanovenia § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, využiť inštitút vysvetľovania ponuky upravený v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, čo však kontrolovaný nespravil. Vylúčenie, aj s ohľadom na základné princípy verejného obstarávania, by nemalo byť využívané neprimeraným, či dokonca šikanóznym spôsobom.
20. V procese verejného obstarávania platí všeobecná premisa (vychádzajúca aj z rozhodovacej praxe úradu), že verejný obstarávateľ/obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom posúdení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, keďže vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do jeho práva byť účastný vo verejnom obstarávaní a v tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať najmä na princíp proporcionality, ktorý túto premisu jednoznačne potvrdzuje.

21. Rigidný prístup kontrolovaného k aplikácii ustanovenia § 40 zákona o verejnom obstarávaní je preto nielen v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou úradu, ale aj s vyššie citovanými nálezmi Ústavného súdu SR. Aj v tomto konkrétnom prípade vylúčenia ponuky navrhovateľa, právne predpisy neboli interpretované ústavne akceptovateľným spôsobom a pri ich aplikácii došlo k zásadnému popretiu ich účelu a významu zo strany kontrolovaného.
22. Zásada proporcionality ako jedna zo všeobecných zásad únievého práva, verejnému obstarávateľovi ukladá, aby v prípade ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité zamietnutie dotknutej ponuky, mal by skôr požiadať dotknutého uchádzača o spresnenie akoby mal priamo zamietnuť jeho ponuku (Antwerpse Bouwwerken, T195 10. 12. 2009, bod 55, Adia Interim, T19/95, 8. 5. 1996, Zb. s. II321, bod 57). V predmetnom prípade verejný obstarávateľ požiadal žalobcu o vysvetlenie nejasností ponuky predtým než ponuku vylúčil. Preto nemožno podľa názoru súdu konštatovať, že verejný obstarávateľ postupoval v rozpore so všeobecnými zásadami únievého práva, ktoré vyjadrujú základné ponímanie práva a ktoré musia byť dodržiavané nie len v únievom právnom poriadku, ale aj v právnych poriadkoch členských štátov.
23. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe úradu má verejný obstarávateľ pristupovať k vylúčeniu ako k najtvrdšiemu zásahu do práva uchádzača vo verejnom obstarávaní, a to až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov vo väzbe na ním stanovené podmienky a doklady požadované na ich preukázanie. Pri každom úkone verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa je dôležité postupovať tak, aby neboli porušené princípy verejného obstarávania deklarované v jednotlivých ustanoveniach zákona o verejnom obstarávaní.
24. Na dôkladné preskúmanie a zhodnotenie prioritne slúži inštitút vysvetľovania. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, v ktorom sa predpokladá získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením či doplnením odstrániť (Metodické usmernenie č. 8267-5000/2017 zo dňa 27. 04. 2017).
25. Navrhovateľ uvádza, že v zhodnom prípade sám úrad uviedol, že mal byť využitý inštitút vysvetlenia, cit.: „úrad poukazuje na prípad, keď verejný obstarávateľ požadoval, aby uchádzači vo svojich ponukách k návrhu zmluvných podmienok pripojili opis technických a funkčných vlastností a parametrov ponúkaného materiálu tak, aby preukázali splnenie požiadaviek v každom z bodov v špecifikácii a v tabuľkách, ktoré boli súčasťou súťažných podkladov, pričom jeden z uchádzačov uvedený opis vo svojej ponuke neuviedol (deklaroval len, že ponúka materiály podľa požadovaných minimálnych technických parametrov); úrad k uvedenému uviedol, že tento uchádzač nemôže byť automaticky vyhodnotený verejným obstarávateľom ako úspešný uchádzač. Vzhľadom ku skutočnosti, že ustanovenie § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje požiadať uchádzača o vysvetlenie predloženej ponuky, je v takomto prípade na mieste využiť tento inštitút a požiadať uchádzača o vysvetlenie takto predloženej ponuky.“
26. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozhodnutie úradu č. 8823-6000/2024 zo dňa 30. 04. 2024 a rozhodnutie úradu č. 8477-6000/2025/5 zo dňa 20. 10. 2025.

27. Navrhovateľ uvádza, že v tomto konkrétnom prípade v rámci cenovej ponuky doložil aj Jednotný európsky dokument, ktorým predbežne nahradil požadovaný dokument. Následne navrhovateľ k Jednotnému európskemu dokumentu uvádza, že verejný obstarávateľ je povinný v prípade predloženia Jednotného európskeho dokumentu vyzvať uchádzača na predloženie dokumentov, ktoré predbežne nahradil. V súvislosti s rozsahom dokumentov, ktoré je možno nahradiť Jednotným európskym dokumentom, zákonodarca vychádza z premisy, že ide o paušálnu formu čestného prehlásenia, a teda možno v Jednotnom európskom dokumente vyhlásiť, že uchádzač, resp. záujemca v celom rozsahu spĺňa stanovené podmienky účasti. V súvislosti s vecným rozsahom aplikovateľnosti inštitútu Jednotného európskeho dokumentu, tento dokument nie je možné uplatniť na predmet zákazky - čo sa podľa navrhovateľa na tento prípad nevzťahuje.
28. Jednotný európsky dokument je vlastné vyhlásenie zo strany hospodárskych subjektov, ktorý predstavuje predbežný dôkaz. Jeho cieľom je znížiť administratívne zaťaženie vyplývajúce z požiadavky predkladať veľké množstvo osvedčení alebo iných dokumentov týkajúcich sa kritérií vylúčenia a podmienok účasti.
29. Vytýkaným nedostatkom s prihliadnutím na opomenutie uplatnenia inštitútu vysvetlenia a nezohľadnení predloženého Jednotného európskeho dokumentu, by predloženie dokumentu navrhovateľom nemalo vplyv na ponuku navrhovateľa, nemalo vplyv na ponukovú cenu navrhovateľa a kritéria stanovené kontrolovaným, nakoľko predmetný dokument by deklaroval/potvrdil už informácie uvedené v dokumente navrhovateľa, ktorý bol súčasťou cenovej ponuky navrhovateľa.
30. Na základe krokov kontrolovaného je možné sa domnievať, že ten postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princípom proporcionality a tiež hospodárnosti a efektívnosti. Zjavná nezákonnosť postupu, resp. postup, ktorý je v rozpore s princípom hospodárnosti vyplýva najmä z toho, že kontrolovaný pristúpil k nezákonnému vylúčeniu ponuky navrhovateľa, ktorého ponuka bola pre kontrolovaného ekonomicky najvýhodnejšia.
31. Navrhovateľ zdôrazňuje, že v danom prípade sa kontrolovaný dopúšťa protiprávneho konania, ktoré má jednoznačne vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko z dôvodu nezákonného vylúčenia ponuky navrhovateľa sa tento nebude môcť stať úspešným v danej súťaži, pričom sa umiestnil na prvom mieste na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk a teda ponúkol kontrolovanému najvýhodnejšiu ponuku.
32. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný má pristupovať k vylúčeniu, ako k najtvrdšiemu zásahu do práva uchádzača vo verejnom obstarávaní, až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých relevantných skutočností. Pri každom konkrétnom kroku/úkone kontrolovaného je dôležité, aby neboli porušené princípy verejného obstarávania deklarované v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V individuálnych prípadoch je dôvodné prihliadať aj na princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a zároveň spôsobenému ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Princíp proporcionality by tak mal do určitej miery zamedzovať excesom zo strany verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov a

poskytovať tak napr. ochranu pred požiadavkami, ktoré sú príliš formalistické, predstavujú zjavné vybočenie z bežnej praxe v danom trhovom segmente.

33. Navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 13577-5000/2021 zo dňa 08. 12. 2021.
34. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mal v rámci vyhodnocovania ponuky navrhovateľa posúdiť, či bol účel žiadosti o vysvetlenie, popísaný v týchto námietkach, nejakým spôsobom oslabený, teda či v danom verejnom obstarávaní nastala situácia, počas ktorej kontrolovaný nedisponoval ochranou, ktorú mu žiadosť o vysvetlenie mala zabezpečiť. Navrhovateľ si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že takáto situácia v danom verejnom obstarávaní nenastala a teda nemohlo dôjsť k oslabeniu účinkov ochrany kontrolovaného a zmyslu žiadosti o vysvetlenie, na základe čoho je vylúčenie ponuky navrhovateľa v rozpore s princípom proporcionality, keďže v čase vylúčenia ponuky bolo možné odstrániť nedostatok tvrdený kontrolovaným menej invazívnym spôsobom ako vylúčením, a to napr. využitím inštitútu vysvetlenia ponuky.
35. Navrhovateľ tiež poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžsk/46/2020 zo dňa 24. 02. 2021 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/103/2014 zo dňa 25. 05. 2016.
36. V rámci týchto námietok navrhovateľ apeluje aj na kontrolovaného, a to najmä vzhľadom na to, že z týchto námietok je evidentné a jednoznačne preukázané, že zo strany kontrolovaného došlo vylúčením ponuky navrhovateľa k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a jeho princípov, pričom tieto porušenia majú jednoznačne vplyv na výsledok verejného obstarávania. Vzhľadom na uvedené si navrhovateľ dovoľuje apelovať na kontrolovaného s možnosťou využiť ustanovenie § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého kontrolovaný môže po tom, ako sú mu doručené námietky, vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, a to zrušiť nezákonné rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa, vrátiť navrhovateľa späť do súťaže a následne po vykonaní potrebných úkonov v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní vyhodnotiť ponuku navrhovateľa ako spĺňajúcu podmienky účasti a všetky stanovené požiadavky a určiť navrhovateľa ako úspešného uchádzača, vzhľadom na to, že navrhovateľ ponúkol v danej súťaži najnižšiu cenu.
37. V závere námietok navrhovateľ uvádza, že vylúčenie jeho ponuky je založené na nesprávnom skutkovom a právnom posúdení a súčasne nesprávnej úvahe komisie kontrolovaného, resp. samotného kontrolovaného. S ohľadom na uvedené rozhodnutie kontrolovaného boli porušené základné zásady verejného obstarávania a práva navrhovateľa, na základe čoho navrhovateľ žiada úrad o zabezpečenie zjednania nápravy a odstránenie protiprávneho stavu prostredníctvom dohľadovej právomoci úradu. Je evidentné, že vylúčenie ponuky navrhovateľa je nezákonné, nakoľko kontrolovaný sa opiera o skutočnosti, ktoré sa nikdy nestali, na základe čoho ich nevie ani odôvodniť a preukázať, a teda postup kontrolovaného je jednoznačne v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, a to najmä princípom transparentnosti, ale aj princípom nediskriminácie, proporcionality a v konečnom dôsledku aj hospodárnosti a efektívnosti, pretože kontrolovaný nezákonne vylúčil ponuku navrhovateľa, ktorý splnil všetky podmienky a požiadavky.
38. Nakoľko postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie jednoznačne malo vplyv na výsledok verejného obstarávania (navrhovateľ ponúkol najnižšiu cenu a umiestnil sa na prvom mieste, pričom zároveň splnil všetky podmienky účasti a požiadavky kontrolovaného) navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm.

a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstránenie protiprávneho stavu, t. j. aby nariadil zrušiť protiprávne a nezákonné rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa a nariadil zaradiť navrhovateľa spať do procesu verejného obstarávania a pokračovať vo verejnom obstarávaní a vyhodnotiť navrhovateľa ako úspešného uchádzača.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

39. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **15. 01. 2026**.
40. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
41. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
42. Kontrolovaný dňa 20. 01. 2026 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam z toho istého dňa označené ako „Námietka – zaslanie dokumentácie a stanovisko verejného obstarávateľa k námietke“ (ďalej len „vyjadrenie“) a prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístupové údaje do IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručená dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 20. 01. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

43. Kontrolovaný má za to, že námietky navrhovateľa nie sú dôvodné, keďže sú založené na nesprávnom právnom posúdení skutkového stavu, a to konkrétne na zámene dvoch odlišných právnych inštitútov zákona o verejnom obstarávaní, ktorými sú podmienky účasti na jednej strane a požiadavky na predmet zákazky na strane druhej. Práve táto nesprávna kvalifikácia následne vedie navrhovateľa k chybnému záveru, že kontrolovaný mal postupovať prostredníctvom výzvy na vysvetlenie a doplnenie ponuky, hoci zákon takýto postup v danom prípade nepripúšťa.
44. Kontrolovaný v súťažných podkladoch jasne, jednoznačne a zrozumiteľne stanovil požiadavky na predmet zákazky, ako aj spôsob ich preukazovania v ponuke. V bode 8.3.8 súťažných podkladov výslovne uviedol povinnosť uchádzača predložiť v rámci ponuky podrobný opis

technických a funkčných vlastností ponúkaného tovaru spolu s konkrétnym typovým označením jednotlivých položiek a zároveň predložiť produktový katalóg, technický list alebo iný obdobne relevantný dokument, ktorý bude obsahovať všetky deklarované technické údaje a umožní verejnému obstarávateľovi overiť ich súlad s opisom predmetu zákazky.

45. Navrhovateľ túto povinnosť v rámci svojej ponuky nesplnil, keďže nepredložil ani produktový katalóg, ani technický list, ani iný relevantný dokument, a rovnako neuviedol ani internetový odkaz, z ktorého by bolo možné objektívne overiť deklarované technické parametre ponúkaného vozidla. Kontrolovaný tak nemal k dispozícii žiadny objektivizovateľný podklad, na základe ktorého by bolo možné posúdiť, či predmet ponuky navrhovateľa spĺňa technické požiadavky stanovené v opise predmetu zákazky.
46. Kontrolovaný poukazuje na to, že uvedený nedostatok sa pritom netýka osoby navrhovateľa, jeho odborných schopností, technickej spôsobilosti ani skúseností, ale výlučne a priamo samotného obsahu ponuky, teda toho, čo navrhovateľ kontrolovanému ponúkol. Ide preto o nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky v zmysle § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré zákon viaže na povinnosť verejného obstarávateľa ponuku vylúčiť.
47. Navrhovateľ v námietkach opakovane implicitne aj explicitne vychádza z predpokladu, že chýbajúci produktový katalóg je možné považovať za nedostatok porovnateľný s nedostatkami pri preukazovaní podmienok účasti a jeho nahradenie je predbežne možné prostredníctvom Jednotného európskeho dokumentu (ďalej len „JED“), ktorý aj predložil v rámci ponuky. Na základe uvedeného mal navrhovateľ za to, že kontrolovaný mal povinnosť uchádzača vyzvať na doloženie dokumentácie, ktorú predbežne nahradil JEDom. Takýto výklad je však v priamom rozpore so systematikou zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s ustálenou rozhodovacou praxou úradu.
48. Podmienky účasti podľa § 32 až § 36 zákona o verejnom obstarávaní smerujú k posúdeniu toho, či je uchádzač ako hospodársky subjekt spôsobilý realizovať predmet zákazky, teda či disponuje potrebným právnym postavením, finančnou stabilitou, odbornými skúsenosťami a technickými kapacitami. Naopak, požiadavky na predmet zákazky sa viažu na obsah ponuky a vyjadrujú minimálne technické, funkčné a kvalitatívne parametre toho, čo má byť predmetom plnenia.
49. Kontrolovaný upozorňuje, že produktový katalóg alebo technický list v danom prípade nepreukazuje schopnosť navrhovateľa plniť zákazku, ale slúži výlučne na overenie toho, či ponúkaný tovar ako taký zodpovedá požiadavkám verejného obstarávateľa. Nemožno ho preto subsumovať pod podmienky účasti, ale výlučne pod požiadavky na predmet zákazky. Ak tento dokument v ponuke absentuje, nejde o formálny nedostatok, ale o absenciu podstatnej obsahovej náležitosti ponuky.
50. Kontrolovaný má za to, že podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní platí, že vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Zákon výslovne pripúšťa len odstránenie zrejmych chýb v písaní alebo počítaní, prípadne opravu položkového rozpočtu za splnenia zákonom stanovených podmienok. Žiadne iné dopĺňanie alebo nahrádzanie obsahu ponuky po lehote na predkladanie ponúk zákon neumožňuje.
51. Doplnenie produktového katalógu alebo technického listu, ktorý v ponuke úplne chýba, by nepredstavovalo vysvetlenie už existujúceho obsahu, ale dodatočné predloženie nového dokumentu, ktorý je rozhodujúci pre posúdenie splnenia technických požiadaviek na predmet

zákazky. Takýto postup by znamenal vecnú zmenu ponuky, a to po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, čím by došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania, keďže ostatní uchádzači boli povinní tieto dokumenty predložiť riadne a včas, pričom takáto zmena má priamy vplyv na splnenie technických požiadaviek na predmet zákazky.

52. Tento právny záver je podľa kontrolovaného plne v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou úradu, vrátane rozhodnutia č. 12286-6000/2025 zo dňa 07. 10. 2025, z ktorého vyplýva, že kontrolovaný nie je oprávnený umožniť uchádzačovi dodatočne nahradiť alebo doplniť dokumenty, ktoré sú nevyhnutné na posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, keďže by tým došlo k neprípustnej zmene ponuky.
53. Kontrolovaný zdôrazňuje, že v danom prípade nebol povinný, ani oprávnený vyzvať navrhovateľa na vysvetlenie ponuky. Vysvetlením by totiž nebolo možné odstrániť zistený nedostatok bez porušenia zákona, keďže jeho odstránenie by si vyžadovalo dodatočné predloženie chýbajúceho dokumentu.
54. Za tejto situácie by výzva na vysvetlenie predstavovala len formálny procesný úkon bez reálneho právneho významu, ktorý by nemohol viesť k zákonnému pokračovaniu navrhovateľa v súťaži. Postup kontrolovaného, ktorý nepristúpil k vysvetľovaniu ponuky, je preto v súlade so zásadou hospodárnosti, ako aj so zásadou transparentnosti.
55. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný konštatuje, že ponuka navrhovateľa nespĺňala požiadavky na predmet zákazky, pričom tento nedostatok bol neodstrániteľný bez porušenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom, keď ponuku navrhovateľa vylúčil podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň neporušil princípy transparentnosti, rovnakého zaobchádzania ani nediskriminácie.
56. Kontrolovaný zároveň uvádza, že rovnako postupoval aj pri inom uchádzačovi v rámci časti 3 predmetu zákazky, ktorý taktiež nepredložil produktový, resp. technický list.
57. Z uvedených dôvodov kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol ako nedôvodné.

Právny rámec

58. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
59. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky

zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

60. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
61. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
62. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
63. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

64. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
65. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 270 183,33 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka je rozdelená na 3 časti. Zákazka je plne alebo čiastočne financovaná z fondov EÚ.² V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 07. 11. 2025 do 10:00, vo vzťahu k časti č. 1 predložili ponuku 6 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 07. 11. 2025 o 10:10 hod. Kontrolovaný dňa 05. 01. 2026 doručil navrhovateľovi „Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača“ zo dňa 02. 01. 2025 (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“). Navrhovateľ následne dňa 15. 01. 2026 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
66. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú proti jeho vylúčeniu z verejného obstarávania podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že nespĺnil požiadavky na

² Predmet zákazky bude financovaný z Programu Slovensko 2021-2027, spolufinancovaný fondom Európsky fond regionálneho rozvoja.

predmet zákazky, konkrétne z dôvodu nepredloženia produktového katalógu, technického listu, resp. iného obdobného relevantného dokumentu preukazujúceho splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa bodu 8.3.8 Súťažných podkladov. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mal namiesto vylúčenia jeho ponuky využiť inštitút vysvetlenia podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a prihladať na Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“) predložený v jeho ponuke, pričom vylúčenie jeho ponuky považuje za nezákonné a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.

67. Úrad uvádza, že v bode 8 „Predloženie a obsah ponúk“, v podbode 8.3.8 Súťažných podkladov kontrolovaný stanovil nasledovné, cit.: „*Súčasťou ponuky musia byť nasledujúce doklady / dokumenty: (...)*

8.3.8 Podrobný opis technických a funkčných vlastností, ktorý je v súlade s časťou (B) Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov. Uchádzač uvedie konkrétne typové označenie jednotlivých ponúkaných tovarov. Uchádzač zároveň predloží produktový katalóg (technický list resp. iný obdobne relevantný dokument) obsahujúci všetky deklarované technické údaje vyplývajúce z opisu technických a funkčných vlastností v súlade s časťou (B) Opis predmetu zákazky (uchádzač vyznačí konkrétne technické parametre uvedené v časti (B) Opis predmetu zákazky). – pre každú časť samostatne.“

68. Úrad uvádza, že navrhovateľ predložil v ponuke opis technických a funkčných vlastností s konkrétnym typovým označením zariadenia, konkrétne nákladné dvojnápravové vozidlo s výmenným systémom dvoch typov nadstavieb AA a prives dvojnápravový na vozidlo BB, t. j. vyplnenú prílohu označenú ako „Príloha_1_Technická špecifikácia_vozidlo_prives.xls“, ktorá tvorí súčasť súťažných podkladov poskytnutých kontrolovaným, cit.:

Nákladné dvojnápravové vozidlo s výmenným systémom dvoch typov nadstavieb				
Špecifikácia, požadovaný technický parameter / vlastnosť (ide o minimálne požiadavky verejného obstarávateľa)	Množstevná jednotka	Požadovaná hodnota	Vyjadrenie uchádzača, či ponúkaný stroj spĺňa: ÁNO / NIE / respektíve hodnota	Cena bez DPH v EUR za 1 ks
Počet	ks	1	1	
TECHNICKÉ VLASTNOSTI A PRÍSLUŠENSTVO				
Typ vozidla - nákladné, vozidlo nové, neojazdené	-	áno	áno	
Konfigurácia náprav 4x2	-	áno	áno	
Emisná norma zodpovedajúca zákonnej úprave v deň odovzdania,	-	áno	áno	
Výkon motora	kW	min. 320	330 kW	
Typ motora	-	štvortaktný dieselový	áno	
Zdvihový objem	cm3	min. 12000	12 770 cm3	
(...)				
Zaškolenie obsluhy (max. 3 osôb v rozsahu 4 hodín s odovzdaním sprievodnej dokumentácie, s návodom na obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku, ako aj servisnej dokumentácie. K vozidlu sa požaduje dodať technický preukaz, doklady a dokumenty k tovaru v súlade so všeobecne záväznými predpismi platnými v Slovenskej republike (COC doklad o zhode s technickými špecifikáciami vozidla, platné osvedčenie o evidencii vozidla, doklad o spôsobilosti k premávke na pozemných komunikáciách).	-	áno	áno	
VOZIDLO MUSÍ SPLŇAŤ POŽIADAVKY PODĽA ZÁKONA č.214/2021 Z.z. zákon o podpore ekologických vozidiel cestnej dopravy	-	áno	áno	
Záruka	mesiacov	min. 12	12	
Názov a typové označenie zariadenia	AA			

Príves dvojnápravový na vozidlo				
Špecifikácia, požadovaný technický parameter / vlastnosť (ide o minimálne požiadavky verejného obstarávateľa)	Množstevná jednotka	Požadovaná hodnota	Vyjadrenie uchádzača, či ponúkaný stroj spĺňa: ÁNO / NIE / respektívne hodnota	Cena bez DPH v EUR za 1 ks
Počet	ks	1	1	
TECHNICKÉ VLASTNOSTI A PRÍSLUŠENSTVO				
Príves za nákladné motorové vozidlo (vyžaduje sa úplná kompatibilita s nákladným vozidlom na prevádzku vrátane nakladania a skladania veľkokapacitných kontajnerov nákladným vozidlom)	-	áno	áno	
Počet odpružených náprav	ks	2	áno	
Zváraný oceľový rám z vysokopevnostnej ocele	-	S 700	áno	
Umožňuje bezpečné umiestnenie 2 ks veľkokapacitných kontajnerov o rozmeroch	mm	max. 4 250x2 000	4 250x2 000 mm	
Dvojhadičkové vzduchotlakové brzdy	-	áno	áno	
Bez bočníc	-	áno	áno	
(...)				
Zaškolenie obsluhy (max. 3 osôb v rozsahu 4 hodín s odovzdaním sprievodnej dokumentácie, s návodom na obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku, ako aj servisnej dokumentácie. K vozidlu sa požaduje dodať technický preukaz, doklady a dokumenty k tovaru v súlade so všeobecne záväznými predpismi platnými v Slovenskej republike (COC doklad o zhode s technickými špecifikáciami vozidla, platné osvedčenie o evidencii vozidla, doklad o spôsobilosti k premávke na pozemných komunikáciách).	-	áno	áno	
Záruka	mesiac	min. 12	24	
Názov a typové označenie zariadenia	BB			

Úrad uvádza, že preskúmaním ponuky navrhovateľa zistil, že navrhovateľ vo svojej ponuke zároveň predložil JED. Navrhovateľ vo svojej ponuke nepredložil dokument, ktorý by bol označený ako produktový katalóg, resp. technický list.

69. Kontrolovaný následne bez využitia inštitútu vysvetlenia v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vylúčil ponuku navrhovateľa prostredníctvom Oznámenia o vylúčení, ktoré odôvodnil nasledovne, cit.: „Verejný obstarávateľ hodnotil ponuku Uchádzača predloženú do Súťaže v súlade s ustanovením § 53 ods. 1., pričom na základe výsledkov vyhodnotenia konštatuje, že ponuka predložená Uchádzačom nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, pričom nedostatky ponuky by nebolo možné napraviť ani žiadosťou o vysvetlenie ponuky.

Verejný obstarávateľ Vám týmto oznamuje, že Uchádzača v súlade s ustanovením § 53 ods. 4 písm. b) ZVO zo Súťaže vylučuje.

Odôvodnenie :

1. V zmysle § 53 ods. 4 písm. b) ZVO: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak: „ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.“
2. Podľa bodu 8.3.8 Súťažných podkladov bol uchádzač povinný v rámci ponuky predložiť: „Podrobný opis technických a funkčných vlastností, ktorý je v súlade s časťou (B) Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov. Uchádzač uvedie konkrétne typové označenie jednotlivých ponúkaných tovarov. Uchádzač zároveň predloží produktový katalóg (technický list resp. iný obdobne relevantný dokument) obsahujúci všetky deklarované technické údaje vyplývajúce z opisu technických a funkčných vlastností v súlade s časťou (B) Opis predmetu

zákazky (uchádzač vyznačí konkrétne technické parametre uvedené v časti (B) Opis predmetu zákazky). – pre každú časť samostatne “

3. *V zmysle § 53 ods. 1 ZVO „....Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.“*
4. *Nakoľko uchádzač v predloženej ponuke nepredložil produktový katalóg (technický list resp. iný obdobne relevantný dokument), prípadne internetový odkaz obsahujúci deklarované technické údaje vyplývajúce z opisu technických a funkčných vlastností v súlade s časťou (B) Opis predmetu zákazky, pričom ich doplnenie by predstavovalo vecnú zmenu obsahu ponuky, ktorá nie je opravou zrejmej chyby v písaní alebo počítaní.*
5. *Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ nepristúpil k vysvetľovaniu ponuky, nakoľko by sa jednalo len o administratívnu záťaž uchádzača aj verejného obstarávateľa, pričom vysvetlením, resp. doložením produktového katalógu, resp. technického listu by nedošlo k odstráneniu vady ponuky, ktorá má za následok vylúčenie v zmysle § 53 ods. 4 písm. b) ZVO. Zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje uchádzačovi po predložení svojej ponuky uskutočniť zmenu v ponuke, ktorá by nebola len formálna alebo administratívna, ale mala by vecný vplyv na obsah ponuky. Táto zmena by nastala po lehote na predkladanie ponúk, pričom takáto zmena má priamy vplyv na splnenie technických požiadaviek na predmet zákazky, čím by došlo k porušeniu § 53 ods. 1 ZVO a princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ZVO.*
6. *Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ musí konštatovať, že ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, a to z dôvodu nepredloženia produktového katalógu, resp. technického listu preukazujúceho splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa bodu 8.3.8. Súťažných podkladov.*

Záver

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Vám týmto oznamujeme, že Verejný obstarávateľ Uchádzača v súlade s ustanovením § 53 ods. 4 písm. b) ZVO zo Súťaže vylučuje.“

70. Navrhovateľ zastáva názor, že predložením JEDu predbežne nahradil dokumenty požadované v zmysle b. 8.3.8 Súťažných podkladov, t. j. produktový katalóg (technický list, resp. iný obdobne relevantný dokument). Z uvedeného dôvodu sa navrhovateľ domnieva, že mal byť zo strany kontrolovaného vyzvaný na dodatočné predloženie dokumentov, ktoré boli JEDom nahradené, resp. kontrolovaný mal postupovať využitím inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a tým umožniť navrhovateľovi objasniť alebo doplniť predložené informácie.
71. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na znenie § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Z uvedeného vyplýva, že jednotný európsky dokument je fakultatívnym spôsobom predbežného preukázania splnenia podmienok účasti hospodárskym subjektom.

72. Úrad uvádza, že samotné podmienky účasti boli kontrolovaným stanovené v časti D „Podmienky účasti uchádzačov“ Súťažných podkladov, pričom kontrolovaný požadoval iba preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre úplnosť uvádza, že podmienky účasti podľa § 33 zákona o verejnom obstarávaní vzťahujúce sa na finančné a ekonomické postavenie a § 34 zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti sa v rámci predmetnej verejnej súťaže neuplatňovali.
73. Kontrolovaný zároveň v bodoch 4.1 a 4.2 Súťažných podkladov uviedol, cit: „4.1 Uchádzač môže doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti predbežne nahradiť jednotným európskym dokumentom v zmysle § 39 ZVO (podrobnejšie inštrukcie sú v na web stránke Úradu pre verejné obstarávanie: <https://www.uvo.gov.sk/jednotny-europsky-dokument-pre-verejne-obstaravanie-602.html>).
4.2 Verejný obstarávateľ v súvislosti Jednotným európskym dokumentom obmedzuje informácie požadované na preukázanie splnenia podmienky účasti (týkajúce sa časti IV: Podmienky účasti oddiel A až D) na jednu otázku, s odpoveďou áno alebo nie (α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti), t. j. či hospodárske subjekty spĺňajú všetky požadované podmienky účasti, týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti.“
74. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke síce predložil JED, úrad má však za to, že navrhovateľ si nesprávne vyložil, resp. sa mylne domnieval, že absenciu dokumentov uvedených v bode 8.3.8 Súťažných podkladov, konkrétne produktového katalógu (technický list, resp. iný obdobne relevantný dokument) môže nahradiť predložením JEDu, ktorý však v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní slúži výlučne na nahradenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktoré kontrolovaný stanovil v časti D „Podmienky účasti uchádzačov“ Súťažných podkladov. Inými slovami povedané, **požiadavky uvedené v bode 8.3.8 Súťažných podkladov nespádajú a nie je možné ich subsumovať pod podmienky účasti.**
75. Úrad ďalej uvádza, že vyhodnocovanie ponúk vo verejnom obstarávaní upravuje § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky (...)“. Využitie inštitútu vysvetlenia je významným nástrojom hodnotiaceho procesu verejného obstarávania, ktorý umožňuje odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovacích podmienok a požiadaviek v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť. Ak má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pochybnosti, resp. zistí nezrovnalosti v predloženej ponuke, ktoré mu neumožňujú vysloviť jednoznačný záver napr. o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky, mal by v prvom rade uplatniť inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom ktorého sa tieto jeho pochybnosti potvrdia, resp. vyvrátia.
76. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. 3006-5000/2020 zo dňa 04. 02. 2020, v ktorom sa uvádza, cit: „Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je verejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo

dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. **Ustanovenie § 53 ods. 1 umožňuje verejnému obstarávateľovi vylúčiť len takú ponuku, ktorá nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky. Preto by mali verejní obstarávatelia pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom posúdení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, keďže vylúčenia predstavuje najtvrdší zásah do jeho práva byť účastný vo verejnom obstarávaní.**³

77. Úrad dáva do pozornosti, že v súvislosti s aplikáciou inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné uviesť aj to, že predmetné ustanovenie nebráni tomu, aby výnimočne údaje a informácie uvedené v ponuke mohli byť vysvetlením upravené alebo doplnené, avšak len za predpokladu, že vysvetlením nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava, zmena, či doplnenie nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. O zmenu ponuky nepôjde napr. v prípade, ak uchádzač len upresní, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke alebo vysvetlením odstráni nezrovnalosti (údaje z ponuky, ktoré boli vo vzájomnom nesúlade a pod.).
78. Úrad na margo navrhovateľom predložených dokumentov v ponuke, ktoré obsahovali **opis technických a funkčných vlastností s konkrétnym typovým označením zariadenia**, konkrétne nákladné dvojnápravové vozidlo s výmenným systémom dvoch typov nadstavieb AA a prívies dvojnápravový na vozidlo BB konštatuje, že za tejto situácie bolo namieste, aby kontrolovaný využil **inštitút vysvetlenia ponuky** zakotvený v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a vyzval navrhovateľa na vysvetlenie ponuky, keďže predložením produktového katalógu, technického listu alebo iného obdobne relevantného dokumentu (vo vzťahu k tovaru - vozidlu deklarovanému v ponuke), by došlo výlučne k doplneniu údajov už uvedených v ponuke. Takéto dokumenty by len potvrdzovali údaje, ktoré boli súčasťou ponuky navrhovateľa, a nepredstavovali by zmenu jej obsahu. Súčasne má úrad za to, že kontrolovaný umožnil preukázanie splnenia požiadaviek uvedených v bode 8.3.8 Súťažných podkladov nielen prostredníctvom produktového katalógu, resp. technického listu, ale aj predložením akéhokoľvek iného obdobne relevantného dokumentu, ktorý by obsahoval všetky deklarované technické údaje vyplývajúce z opisu technických a funkčných vlastností. Teda kontrolovaný neobmedzil preukazovanie splnenia požiadaviek uvedených v b. 8.3.8 Súťažných podkladov výlučne na predloženie produktového katalógu alebo technického listu. Úrad tak nepovažuje za pravdivé tvrdenie kontrolovaného, že nemal k dispozícii žiadny objektívizovateľný podklad, na základe ktorého by bolo možné posúdiť, či predmet ponuky navrhovateľa spĺňa technické požiadavky stanovené v opise predmetu zákazky.
79. Úrad poukazuje na **metodické usmernenie úradu č. 4113-5000/2023**, ktoré okrem iného konštatuje, cit.: „Pri posudzovaní ponuky dávame do pozornosti najmä princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejný obstarávateľ/obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.

³ Znenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní platné a účinné do 01. 08. 2024.

Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní.“

80. Vo všeobecnosti v súvislosti s vylúčením ponuky úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že verejný obstarávateľ je pri naplnení niektorého vylučovacieho dôvodu podľa zákona o verejnom obstarávaní povinný rozhodnúť o vylúčení. V súlade s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní však k vylúčeniu môže dôjsť až po predchádzajúcom riadnom zvážení skutkového a právneho stavu a všetkých zákonných možností, nakoľko ide o prostriedok ultima ratio, ktorý sa aplikuje až ako posledná a najkrajnejšia možnosť, a to za situácie, keď cieľ chránený zákonom o verejnom obstarávaní nie je možné dosiahnuť aj inak. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že vylúčenie ponuky musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené a existencia dôvodu na vylúčenie podľa zákona o verejnom obstarávaní musí byť verejným obstarávateľom náležite preukázaná. Úrad má teda za to, že k vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania možno pristúpiť až na základe riadne zisteného skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a takýto postup verejného obstarávateľa nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa.
81. Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že **za týchto okolností mal kontrolovaný využiť postup podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a požiadať navrhovateľa o vysvetlenie ponuky.** Uvedený postup však kontrolovaný neaplikoval, čím postupoval neprimerane, teda v rozpore s princípom transparentnosti a proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu, že nespĺňa požiadavky na predmet zákazky za situácie, ktorá umožňovala aplikovať žiadosť o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní za účelom odstránenia nejasností ponuky doplnením absentujúceho dokladu, a to v kontexte informácií z ponuky už vyplývajúcich.
82. Na základe uvedeného považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené.**
83. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný porušil § 53 ods. 4 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp transparentnosti a proporcionality, keď založil vylúčenie ponuky navrhovateľa** na nesplnení požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne v dôsledku absencie produktového katalógu (technického listu, resp. iného obdobne relevantného dokumentu), napriek tomu, že ponuka navrhovateľa obsahovala opis technických a funkčných vlastností vrátane názvu a typového označenia ponúkaných zariadení. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa nevyužil inštitút vysvetlenia ponuky. Na základe uvedeného má úrad za to, že úradom identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže predmetné verejné obstarávanie nesmerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom

o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

84. V zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní s ohľadom na všetky uvedené zistenia, úrad kontrolovanému do budúcnosti odporúča, aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné a netransparentné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vylúčeniu ponuky uchádzača, vzbudzovali pochybnosti. Zároveň je potrebné, aby kontrolovaný v prípade identifikovania nejasností a nezrovnalostí uplatnil inštitút vysvetlenia a/alebo doplnenia predložených dokladov. Kontrolovaný by mal využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač posudzované požiadavky na predmet zákazky splnil alebo nesplnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností.
85. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
86. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

87. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
88. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Obec Gemerská Poloma**, Námestie SNP 211/8, 049 22 Gemerská Poloma, IČO: 00 328 227 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka