

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Zníženie energetickej náročnosti Materskej školy, Šafárikova 11 Trenčín“ vyhlásenom verejným obstarávateľom **Mesto Trenčín**, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 51/2016 zo 14. 3. 2016 pod značkou 5336 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje zrušiť** verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti Materskej školy, Šafárikova 11 Trenčín“ vyhlásené verejným obstarávateľom **Mesto Trenčín**, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín vo Vestníku verejného obstarávania č. 51/2016 zo 14. 3. 2016 pod značkou 5336 - WYP, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úrad uvádza, že 18. 4. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 187 ods. 4 predmetného zákona v konaní, ktoré začne úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa § 187 ods. 1, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Podľa § 187 ods. 1 predmetného zákona postup zadávania zákazky, pri ktorom bola výzva na predkladanie ponúk odoslaná na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa dokončí podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o námietkach začalo 6. 7. 2016 (bod 13 tohto rozhodnutia), avšak výzva na predkladanie ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní bola odoslaná na uverejnenie do Vestníka verejného obstarávania 10. 3. 2016, t. j. pred 17. aprílom 2016, úrad uvádza, že na predmetné konanie o námietkach sa aplikuje právny predpis účinný do 17. apríla 2016, t. j. zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
2. Navrhovateľ listom z 31. 3. 2016, doručeným úradu osobne 1. 4. 2016, podal námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 138 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 138 ods. 6 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

3. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že v plnom rozsahu trvá na obsahu podanej žiadosti o nápravu v danej veci a cituje z oddielu III. „Osobné postavenie, ekonomické, finančné a technické informácie“, bodu III.1. „Podmienky účasti“, podbodu III.1.2. „Ekonomické a finančné postavenie“ výzvy na predkladanie ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní, konkrétne minimálnu požadovanú úroveň štandardov pre bod 1. týkajúci sa podmienky účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (bod 26 tohto rozhodnutia).
4. Podľa názoru navrhovateľa z výzvy na predkladanie ponúk ako aj z oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu z 24. 3. 2016 (ďalej len „zamietnutie žiadosti o nápravu“) jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný s cieľom preukázania splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní požaduje od záujemcov predložiť záväzný úverový príslub.
5. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podmienky účasti musia byť stanovené v súlade s princípmi verejného obstarávania, ako aj v súlade s § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ sa však postupom kontrolovaného cíti byť diskriminovaný a to preto, že disponuje vlastnými finančnými zdrojmi a kontrolovaný ho, ako uvádza, núti pri príprave ponuky vynakladať, resp. účelovo viazať, finančné prostriedky na získanie dokladu o záväznom úverovom príslube. Podľa navrhovateľa viazanie finančných prostriedkov na konkrétny predmet zákazky, a to na dlhé obdobie, znižuje kredit navrhovateľa voči bankovým inštitúciám napriek tomu, že v prípade neúspechu v predmetnom verejnom obstarávaní nebude potreba čerpania úveru reálna. Navrhovateľ má teda za to, že požadovať záväzný úverový príslub od všetkých záujemcov, a nielen od úspešného uchádzača, je diskriminačné a účelové a je schopné odradiť od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní tých záujemcov, ktorí disponujú vlastnými finančnými zdrojmi.
6. Navrhovateľ má navyše za to, že požiadavka na predloženie záväzného úverového príslubu o poskytnutí úveru vo výške 470 000,- eur je neprimeraná. Podľa navrhovateľa kontrolovaný vychádzal pri určení výšky úveru z predpokladanej hodnoty zákazky a z platobných podmienok a výšku určil ako polovicu z predpokladanej hodnoty zákazky. Podľa navrhovateľa môže ktorýkoľvek uchádzač predložiť takú ponukovú cenu, ktorá bude vo výške nižšej ako je výška predpokladanej hodnoty zákazky. Podľa názoru navrhovateľa bude v tomto prípade výška požadovaného úveru neprimeraná vo vzťahu ku ponukovej cene úspešného uchádzača.
7. Navrhovateľ takisto uvádza, že kontrolovaný ho diskriminuje tým, že účasť v predmetnom verejnom obstarávaní podmieňuje zabezpečovaním externých zdrojov z bánk na zákazky, čím obmedzuje navrhovateľovu účasť v predmetnom verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má však za to, že nie je dôvod, prečo by už v čase prípravy ponuky do podpisu zmluvy zabezpečoval prostriedky fakticky v prospech kontrolovaného a to na obdobie, ktoré nemá podľa navrhovateľa nič spoločné s realizáciou predmetu zákazky a navyše s vedomím, že navrhovateľ nemusí byť v predmetnom verejnom obstarávaní úspešný. Také konanie je podľa navrhovateľa nie len diskriminačné, ale aj nehospodárne a smeruje k odstráneniu účasti „nežiadúcich“ záujemcov z predmetného verejného obstarávania. Podľa navrhovateľa má kontrolovaný právo zaviazat' úspešného uchádzača k predloženiu záväzného úverového príslubu, avšak až počas trvania zmluvy.
8. V reakcii na kontrolovaného vyjadrenie uvedené v zamietnutí žiadosti o nápravu, ktorým kontrolovaný poukazuje na inštitút čestného vyhlásenia podľa § 32 ods. 11 zákona

o verejnom obstarávaní, navrhovateľ uvádza, že zmyslom § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní nie je predkladanie čisto formálnych čestných vyhlásení, ale takých ktoré vychádzajú z reality, čo vo vzťahu k namietanej podmienke účasti znamená, že uchádzač musí mať k dispozícii záväzný úverový príslub už v štádiu prípravy ponuky.

9. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný namietanou podmienkou účasti nezabráni nesplneniu záväzkov dodávateľov, nakoľko úspešný uchádzač nemusí svoje záväzky splniť. Podľa navrhovateľa kontrolovaný v zmluve o dielo neuviedol sankcie pre zhotoviteľa, ktorými by sa dalo predísť nesplneniu spomínaných záväzkov zo strany dodávateľov. Navrhovateľ má za to, že takáto sankcia je účinnejším nástrojom ako predísť ekonomickému či spoločenskému tlaku ako použitie namietanej podmienky účasti.
10. Vo vzťahu k tvrdeniu kontrolovaného zo zamietnutia žiadosti o nápravu, podľa ktorého je namietaná podmienka účasti všeobecne používaná, navrhovateľ uvádza, že opak je pravdou. Podľa vedomostí navrhovateľa verejní obstarávatelia túto podmienku účasti nevyužívajú, pričom v minulosti bola nástrojom na vylučovanie uchádzačov z procesu verejného obstarávania. Navrhovateľ má tiež za to, že zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva záväzná forma úverového príslubu.
11. Navrhovateľ ďalej cituje zo „štandardného tlačiva na vystavenie záväzného „Prísľubu o poskytnutí úveru“ od Všeobecnej úverovej banky“ a podľa jeho názoru z tohto citátu vyplýva, že poskytnutie úveru je závislé na dohode o finálnom znení zmluvnej dokumentácie a na aktuálnej ekonomickej situácii klienta banky, a to hlavne so zreteľom na možnosť zhoršenia podmienok, ktoré by viedli k ohrozeniu schopnosti klienta plniť svoje záväzky z pripravovaného úverového vzťahu s bankou. Navrhovateľ uvádza, že mu aj vzhľadom na pomerne dlhý časový úsek medzi predkladaním a vyhodnocovaním ponúk a dĺžku lehoty viazanosti ponúk, v tomto prípade do 31. 12. 2016, nie je jasné, kde berie kontrolovaný istotu, že len ten uchádzač, ktorý preukáže splnenie namietanej podmienky účasti, bude schopný bez prieťahov plniť predmet zákazky.
12. V závere svojich námietok navrhovateľ žiada úrad, aby zrušil použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o námietkach

13. Úrad uvádza, že 24. 6. 2016 kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 136 ods. 9 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie pripadol na deň pracovného pokoja 5. 7. 2016, úrad uvádza, že konanie o námietkach navrhovateľa začalo v súlade s § 138 ods. 3 písm. a) v spojení s § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v najbližší pracovný deň, t. j. 6. 7. 2016.
14. V súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní úrad bezodkladne po začatí konania o námietkach listom č. 6790-6000/2016-ON/66-V zo 6. 7. 2016 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 15. 7. 2016 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu, ktorá však nebola kompletná.
15. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu

v súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 6790-6000/2016-ON/66-P z 25. 7. 2016 prerušil konanie o námietkach navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 10. 8. 2016, kontrolovaný doplnil dokumentáciu, čím sa táto stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

16. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že navrhovateľom napádaná podmienka účasti finančného a ekonomického postavenia bola stanovená v zmysle dispozitívneho ustanovenia § 27 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, jej primeranosť bola odôvodnená, pričom kontrolovaný túto podmienku účasti uplatnil v súlade s právnou domnienkou podľa § 32 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa názoru kontrolovaného práva iných osôb, a to bez ohľadu na ich subjektívne pomery k určitej veci, nemôžu byť dotknuté, keďže kontrolovaný riadnym spôsobom využil zákonom o verejnom obstarávaní danú dispozíciu.
17. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o diskriminácii zo strany kontrolovaného, kontrolovaný uvádza, že diskriminácia predstavuje zvýhodňovanie jedného prvku pred iným, pričom namietanú podmienku účasti stanovil ako všeobecnú požiadavku, rovnakú pre všetkých uchádzačov, definovanú v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania aj s princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov. Rovnaké zaobchádzanie a nediskriminácia je zabezpečená tým, že kontrolovaný prenáša na každého jedného z uchádzačov bremeno splnenia totožnej podmienky účasti. Podľa kontrolovaného je bezpredmetné či ten-ktorý uchádzač má alebo nemá vlastné zdroje krytia, lebo túto skutočnosť kontrolovaný nepožadoval preukázať. Kontrolovaný má za to, že stanovením namietanej podmienky účasti sprístupnil predmetné verejné obstarávanie väčšiemu počtu uchádzačov, ako by tomu bolo v prípade stanovenia požiadavky na vlastné zdroje krytia.
18. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že navrhovateľ nepredložil dôkazy preukazujúce tvrdenia o diskriminácii zo strany kontrolovaného. Zároveň má za to, že v zmysle § 32 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní je domnienka o nediskriminácii možné vyvrátiť výlučne *a contrario*, čo však navrhovateľ nespravil, keďže podľa kontrolovaného nepredložil žiadne relevantné dôkazy.
19. Kontrolovaný poukazuje na navrhovateľov citát zo „štandardného tlačiva na vystavenie záväzného „Prísľubu o poskytnutí úveru“ od Všeobecnej úverovej banky“ a vzhľadom na fakt, že navrhovateľ nepredložil toto „tlačivo“ v celom znení, má kontrolovaný za to, že citácia tlačiva jednej banky, navyše neúplná, nie je spôsobilá na preukázania potenciálnej nemožnosti plnenia a nejasných garancií, tak ako tvrdí navrhovateľ. Kontrolovaný má navyše za to, že potvrdenie finančnej inštitúcie, ktoré v rámci podmienok účasti požaduje predložiť, má väčšiu dôveryhodnosť ako vyhlásenie uchádzačov o vlastných finančných zdrojoch krytia, pretože tieto podliehajú vonkajším ekonomickým vplyvom a nepredstavujú žiadne záruky a rovnako neposkytujú presnejší obraz o stabilite uchádzača.
20. Kontrolovaný napokon uvádza, že namietanú podmienku účasti stanovil vzhľadom na fakt, že neposkytuje žiadne osobitné plnenia, preddavky alebo zálohy na uskutočnenie predmetu zákazky. Zároveň je úlohou kontrolovaného ako verejného obstarávateľa zabezpečiť zhotovenie diela riadne a včas, za dodržania finančnej disciplíny a následnej bezporuchovej

prevádzky predmetu zákazky. Kontrolovaný práve pre vyššie uvedené preniesol požiadavky vyplývajúce z tejto úlohy na uchádzačov, a to prostredníctvom stanovených podmienok účasti.

21. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa o neprimeranosti výšky úveru, kontrolovaný uviedol, že sa s ním dá čiastočne stotožniť, lebo ponukové ceny uchádzačov sú spravidla nižšie ako predpokladaná hodnota zákazky. Na druhej strane má však kontrolovaný za to, že východiskom pre akékoľvek finančné vyjadrenie vo vzťahu k zákazke je v procese verejného obstarávania práve predpokladaná hodnota zákazky a žiaden uchádzač ani kontrolovaný nie je schopný v štádiu pred vyhlásením verejného obstarávania odhadnúť ponukovú cenu úspešného uchádzača. Preto považuje argumentáciu navrhovateľa za neodôvodnenú.
22. V závere svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že navrhovateľom podané námietky obsahujú taký výklad zákona o verejnom obstarávaní, s ktorým sa kontrolovaný vo väčšej časti nestotožňuje a naďalej trvá na svojich záveroch zo zamietnutia žiadosti o nápravu.

Zistenia úradu

23. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
24. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 51/2016 zo 14. 3. 2016 pod značkou 5336 – WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti Materskej školy, Šafárikova 11 Trenčín“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 941 685,89,- eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu kontrolovaný poskytol 11 záujemcom, pričom v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 1. 4. 2016 do 10:00 hod. predložili ponuku 5 uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 1. 4. 2016 o 13:00 hod.. Dňa 22. 3. 2016 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 136 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcu proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk. Zamietnutie žiadosti o nápravu bolo navrhovateľovi doručené 29. 3. 2016. Navrhovateľ následne doručil 1. 4. 2016 kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk.
25. V čl. V „Platobné podmienky, zádržné“, bod 5.2 Návrhu zmluvy o dielo, ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov k predmetnému verejnému obstarávaniu je uvedené, cit.: „Zhotoviteľ vystaví faktúru v 5-tich origináloch na základe odsúhlaseného výkazu vykonaných prác a to nasledovným spôsobom:
- 5.2.1 Prvá faktúra bude vystavená najskôr po zrealizovaní Diela v hodnote minimálne 50 % z Ceny.
- 5.2.2 Druhá faktúra bude vystavená najskôr po odovzdaní Diela bez väd.“
26. V oddiele III. „Osobné postavenie, ekonomické, finančné a technické informácie“, bod III.1. „Podmienky účasti“, podbod III.1.2. „Ekonomické a finančné postavenie“ výzvy na predkladanie ponúk je okrem iného uvedené, cit.: „Informácie a formálne náležitosti nevyhnutné na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti: Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa preukazovania ekonomického a finančného postavenia podľa § 27 zákona o verejnom obstarávaní:

1. Podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

a) vyjadrením banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorým môže byť prísľub banky alebo pobočky zahraničnej banky o poskytnutí úveru.

Odôvodnenie primeranosti podľa § 32 ods. 6 ZVO:

Požiadavka predložiť prísľub banky je zadávaná za účelom preukázania, že uchádzač je serióznym obchodným partnerom so stabilným zázemím, ktorý si svoje záväzky plní riadne a včas a dodržiava platobnú a finančnú disciplínu a je schopný zabezpečiť plnenie predmetu zákazky preukázateľnými finančnými zdrojmi počas celej doby realizácie predmetu zákazky.

Vyjadrením banky uchádzač preukáže svoje ekonomické a finančné postavenie, schopnosť bez prieťahov plniť predmet zákazky a počas obdobia plnenia zmluvy predmet zákazky prefinancovať.

Požadované doklady uchádzač predloží ako dôkaz, že je z hľadiska svojho ekonomického a finančného postavenia schopný úspešne plniť zmluvu a že má dostatok preukázateľného zdrojového krytia na riadne plnenie svojich zmluvných záväzkov súvisiacich s realizáciou stavebných prác. Potreba predloženia dokladu o zdrojovom krytí (záväzný úverový prísľub) uchádzača vyplýva zo skutočnosti, že verejný obstarávateľ neposkytuje finančné preddavky ani zálohy. Z uvedeného vyplýva, že uchádzač musí byť schopný zabezpečiť plnenie predmetu zákazky preukázateľnými finančnými zdrojmi až do uplynutia lehoty splatnosti faktúr. (...)

Minimálna požadovaná úroveň štandardov : Minimálna požadovaná úroveň štandardov pre bod 1. (§ 27 ods. 1 písm. a) ZVO):

Uchádzač predloží **záväzný úverový prísľub** banky alebo pobočky zahraničnej banky o poskytnutí úveru vo výške 470.000,00 EUR alebo ekvivalent v inej mene podľa kurzu NBS platného ku dňu zverejnenia výzvy na predkladanie ponúk, ktorý banka alebo pobočka zahraničnej banky vystaví v prospech uchádzača na financovanie predmetu zákazky.

Vyhlásením a vystavením takéhoto prísľubu vzniká banke záväzok, že uchádzačovi v prípade úspešnosti jeho ponuky poskytne úver, na základe ktorého bude schopný finančne zabezpečiť daný predmet zákazky, v hodnote 470.000,00 EUR (slovom: štyristosedemdesiat tisíc eur). Z tohto prísľubu musí jednoznačne vyplývať disponibilita uchádzača s týmito finančnými prostriedkami na účely zabezpečenia predmetu zákazky po uzatvorení zmluvy, ako aj v období realizácie zmluvného vzťahu. V predmetnom prísľube banky, banka prehlási, že na základe finančno-ekonomickej analýzy uchádzača, uchádzač bude disponovať finančnými prostriedkami 470.000,00 EUR na účely zabezpečenia daného predmetu zákazky po uzatvorení zmluvy a v období realizácie zmluvného vzťahu. V prísľube banky bude jednoznačne uvedené najmä, že záväzný úverový prísľub je vydaný na základe finančno-ekonomickej analýzy, predmet zákazky, výška záväzného úverového prísľubu, disponibilita týmito finančnými prostriedkami po uzatvorení zmluvy a v období realizácie zmluvného vzťahu a doba platnosti predmetného prísľubu, ktorá nesmie skončiť skôr, ako uplynie lehota viazanosti ponúk. Doba platnosti predmetného prísľubu súvisí s uzavretím zmluvy o dielo s uchádzačom, kedy úspešný

uchádzač (zhotoviteľ) preukáže (predloží) k podpisu zmluvy o dielo už samotnú zmluvu o úvere, v zmysle podmienok stanovených v zmluve o dielo. Verejný obstarávateľ uzná rovnocenný doklad na úrovni prísľubu o poskytnutí úveru v požadovanej minimálnej výške, vydané bankovou inštitúciou iného členského štátu, ktorým uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní. Záväzný úverový prísľub banky musí byť predložený ako originál alebo úradne osvedčená fotokópia.“

Právny rámec

27. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
28. Podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní finančné a ekonomické postavenie možno preukázať spravidla vyjadrením banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorým môže byť prísľub banky alebo pobočky zahraničnej banky o poskytnutí úveru.
29. Podľa § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určí na preukázanie finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže vyžadovať od uchádzačov alebo záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania odôvodní primeranosť každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.
30. Podľa § 32 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní dokiaľ nie je preukázaný opak, podmienka účasti, ktorá je primeraná a súvisí s predmetom zákazky, sa nepovažuje za diskriminačnú, ak ju v čase vyhlásenia postupu zadávania zákazky vie splniť najmenej päť uchádzačov, ktorých ponuky spĺňajú ostatné podmienky účasti alebo záujemcov, ktorí predložili žiadosť o účasť.
31. Podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní splnenie podmienky účasti možno preukázať čestným vyhlásením uchádzača alebo záujemcu, pričom doklady, preukazujúce splnenie podmienok účasti predkladá verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi úspešný uchádzač podľa § 44 ods. 1 v čase a spôsobom, určeným verejným obstarávateľom a obstarávateľom.

Právne posúdenie úradom

32. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K časti námietok navrhovateľa týkajúcej sa určenia podmienky účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

33. Úrad poukazuje na kontrolovaným stanovenú podmienku účasti uvedenú vo výzve na predkladanie ponúk týkajúcu sa preukazovania finančného a ekonomického postavenia podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej bol každý uchádzač povinný predložiť **záväzný úverový prísľub banky alebo pobočky zahraničnej banky o poskytnutí úveru vo výške 470 000,- eur vystavený v prospech uchádzača, a to za účelom financovania predmetu zákazky** (bod 26 tohto rozhodnutia).
34. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že stanovenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. To znamená, že je úlohou verejného obstarávateľa určiť, či a aké podmienky účasti na preukázanie finančného

a ekonomického postavenia musia uchádzači splniť a tiež formu dokladu, ktorou sa preukazuje finančné a ekonomické postavenie. Na druhej strane však platí, že verejný obstarávateľ musí pri stanovovaní podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia zohľadniť povahu, zložitosť a rozsah predmetu zákazky, teda musí brať na zreteľ primeranosť podmienky účasti a jej súvis s predmetom zákazky. Zároveň platí, že podmienka účasti, ktorú verejný obstarávateľ stanoví, nesmie v žiadnom prípade odporovať princípom verejného obstarávania podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov. Úrad má teda za to, že podmienky účasti nesmú diskriminovať potenciálnych záujemcov a obmedziť hospodársku súťaž, pretože by to mohlo viesť k vylúčeniu účasti záujemcov schopných plniť predmet zákazky, no nie schopných preukázať splnenie diskriminačných a neprimeraných podmienok účasti. Úrad zároveň uvádza, že každá verejným obstarávateľom určená podmienka účasti musí byť vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebe jej zahrnutia medzi podmienky účasti riadne odôvodnená.

35. Úrad ďalej uvádza, že z § 27 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výpočet spôsobov preukazovania ekonomickej a finančnej spôsobilosti uchádzačov alebo záujemcov nie je taxatívny a spôsoby preukazovania uvedené v písmenách a) až d) tohto ustanovenia sú uvedené ako príklady. To značí, že podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia môžu byť použité nielen v rôznom rozsahu, ale je možné použiť aj iné vhodné podmienky, ako uvedené v § 27 ods. 1 písm. a) až d) zákona o verejnom obstarávaní. Určené podmienky účasti ale musia byť primerané, musia súvisieť s predmetom zákazky a nesmú byť diskriminačné. Verejný obstarávateľ má zároveň v zmysle § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní právo určiť minimálnu požadovanú úroveň finančného a ekonomického postavenia. Úrad má však za to, že verejný obstarávateľ by mal pri určovaní podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia zohľadniť ich účel, ktorým je preverenie si uchádzačov alebo záujemcov z hľadiska ich finančnej a ekonomickej spôsobilosti, a teda či plnenie zmluvy v požadovanom rozsahu a kvalite bude môcť byť zabezpečené spôsobilým zmluvným partnerom.
36. Úrad má za to, že zo znenia podbodu III.1.2. výzvy na predkladanie ponúk (bod 26 tohto rozhodnutia) vyplýva, že kontrolovaný požadoval od uchádzačov preukázanie podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požadoval predložiť príslub banky alebo pobočky zahraničnej banky o poskytnutí úveru. Z textu tejto podmienky účasti zároveň jednoznačne vyplýva, že **kontrolovaný požaduje predloženie záväznej formy príslubu o poskytnutí úveru, pričom z tohto príslubu musela jednoznačne vyplývať disponibilita uchádzača s finančnými prostriedkami na účely zabezpečenia predmetu zákazky po uzatvorení zmluvy, ako aj v období realizácie zmluvného vzťahu a muselo v ňom byť jednoznačne uvedené, že príslub je vydaný na základe finančno-ekonomickej analýzy uchádzača.** Úrad má za to, že **kontrolovaný je v zmysle § 27 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní oprávnený požadovať od uchádzačov len preukázanie takých podmienok účasti, ktoré nie sú spôsobilé, a to ani potenciálne, odradiť záujemcov od účasti vo verejnom obstarávaní, resp. neodôvodnene sťažiť takúto účasť.** Podľa úradu je získanie záväzného úverového príslubu za podmienok stanovených kontrolovaným spojené so splnením neodôvodnených a neprimeraných požiadaviek. Úrad má za to, že každému jednému uchádzačovi, a teda aj všetkým tým, ktorí sa nestanú úspešnými v predmetnom verejnom obstarávaní, vznikajú neopodstatnené a nepotrebné náklady spojené so získaním požadovaného dokladu. Úrad preto uvádza, že **kontrolovaný vyžadovaním vyššie uvedeného dokladu porušil § 27 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď určil**

podmienku účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, predovšetkým s princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov. Vyžadovanie záväzného úverového príslubu s daným obsahom (bod 26 tohto rozhodnutia) je zjavne schopné odradiť potenciálnych záujemcov od predloženia ponuky, čo výrazne obmedzuje hospodársku súťaž, poškodzuje konkurenčné prostredie medzi dodávateľmi a môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.

37. Úrad zároveň zo znenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov pre namietanú podmienku účasti zistil, že kontrolovaný pripúšťa predloženie rovnocenného dokladu na úrovni príslubu o poskytnutí úveru vo výške 470 000,- eur, no výlučne rovnocenného dokladu vydaného bankovou inštitúciou iného členského štátu, resp. rovnocenného dokladu vydaného bankou alebo pobočkou zahraničnej banky v inej mene podľa kurzu NBS platného v čase zverejnenia výzvy na predkladanie ponúk.
38. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný namietanú podmienku účasti odôvodnil v zmysle § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní (bod 26 tohto rozhodnutia), pričom z tohto odôvodnenia je zrejmé, že kontrolovaný stanovením namietanej podmienky účasti sledoval cieľ podpísať zmluvu s takým uchádzačom, ktorý si svoje záväzky plní riadne a včas, dodržiava platobnú a finančnú disciplínu, je schopný bez prieťahov plniť predmet zákazky, počas plnenia ho riadne financovať a **ktorý má dostatok preukázateľného zdrojového krytia na riadne plnenie zmluvných povinností a to preto, že kontrolovaný neposkytuje žiadne finančné preddavky alebo zálohy na realizáciu predmetu zákazky.**
39. Tak ako už bolo uvedené v bode 36 tohto rozhodnutia vyžadovanie **záväzného** úverového príslubu na preukázanie finančného a ekonomického postavenia je v rozpore s § 27 v spojení s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň pripustil predložiť rovnocenný doklad, avšak iba v prípade, že bude vydaný bankovou inštitúciou iného členského štátu, pričom ním stanovenú podmienku účasti odôvodnil tak ako je uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia. Úrad má za to, že rovnaký účel, akým kontrolovaný odôvodnil namietanú podmienku účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, možno dosiahnuť aj inými, a teda účelovo rovnocennými dokladmi. Na základe toho **má úrad za to, že rovnaký účel ako doklad vyžadovaný kontrolovaným spĺňa aj doklad preukazujúci dostatočný objem finančných prostriedkov na realizáciu predmetu zákazky, napr. potvrdenie banky o disponibilnom zostatku na účte uchádzača.** Tak ako potvrdenie banky, ktorým je úverový príslub, tak aj napr. potvrdenie banky o disponibilnom zostatku vyjadrujú momentálnu finančnú situáciu uchádzača v čase vydania tohto potvrdenia. To však nezaručuje, že úspešný uchádzač bude mať dostatočný objem finančných prostriedkov aj v čase realizácie predmetu zákazky. Úrad preto považuje za dôležité poukázať na skutočnosť, že účelom podmienok účasti je preukázať, že uchádzači majú predispozíciu úspešnej realizácie predmetu zákazky, nie však poskytnúť úplnú záruku. Tak ako úverový príslub banky ani potvrdenie banky o vlastných zdrojoch krytia uchádzača nie je stopercentnou zárukou toho, že v čase plnenia predmetu zákazky bude uchádzač schopný plniť predmet zákazky, alebo že bude mať dostatok preukázateľného zdrojového krytia. Úrad má na základe uvedeného za to, že **kontrolovaný neopodstatnene diskriminuje tých záujemcov alebo uchádzačov, ktorí sú schopní splniť účel podmienok účasti, vrátane účelu uvedeného kontrolovaným v odôvodnení podmienky účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, teda tých záujemcov alebo uchádzačov, ktorí disponujú v čase predkladania ponúk dostatočným množstvom vlastných**

peňažných prostriedkov, čo vedia preukázať, napr. potvrdením banky alebo pobočky zahraničnej banky o dostatočnom disponibilnom zostatku na bankovom účte.

40. Úrad vo vyššie opísanom konaní kontrolovaného nachádza nielen porušenie princípu nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, ale aj porušenie princípu rovnakého zaobchádzania. Podľa názoru úradu kontrolovaný porušuje princíp rovnakého zaobchádzania vtedy, ak v totožných situáciách zaobchádza s uchádzačmi či záujemcami rozdielne alebo ak v rozdielnych situáciách s nimi zaobchádza rovnako, okrem prípadov, že by takéto konanie bolo náležité a objektívne odôvodnené. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný v totožnej situácii, spočívajúcej v stanovení podmienok účasti zaobchádzal rozdielnym spôsobom s tými uchádzačmi alebo záujemcami, ktorí disponujú dostatočnými vlastnými finančnými zdrojmi, a ktorí by účel uvedený v odôvodnení kontrolovaným stanovenej podmienky účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vedeli splniť. Kontrolovaný však takúto formu preukazovania uvedenej podmienky účasti nepripustil, a to navyše ani po podaní žiadosti o nápravu navrhovateľom. Kontrolovaný takéto konanie nijakým objektívnym spôsobom neodôvodnil, a preto úrad musí konštatovať porušenie princípu rovnakého zaobchádzania stanoveného v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
41. Úrad vo vzťahu k tvrdeniam kontrolovaného týkajúcim sa nahradenia dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti prostredníctvom čestného vyhlásenia podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že rozhodnutie o nahradení dokladov, ktorými sa preukazuje splnenie jednej alebo viacerých podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, čestným vyhlásením je kompetentný urobiť jedine záujemca, resp. uchádzač. Znamená to, že záujemca, resp. uchádzač si vyberie spôsob, akým bude preukazovať splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní. Rovnako je na jeho voľbe, či nahradí čestným vyhlásením jeden, viacero alebo všetky doklady, ktoré slúžia ako dôkazy na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní a ktoré určil verejný obstarávateľ. Záujemca, resp. uchádzač si však musí byť vedomý, že nemožno čestne vyhlásiť, že podmienku účasti spĺňa, ak nevie doložiť dôkaz o jej splnení. Úrad uvádza, že účelom inštitútu čestného vyhlásenia je síce zjednodušenie administratívnej záťaže, avšak nie je možné predkladať iba čisto formálne čestné vyhlásenie bez toho, aby uchádzač vedel predložiť dôkaz o splnení podmienky účasti. Nie je preto možné zo strany verejných obstarávateľov argumentovať takým spôsobom, že nimi vyžadované doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti nezaťažujú záujemcov, resp. uchádzačov z dôvodu možnosti predloženia čestného vyhlásenia.
42. Úrad ďalej vo vzťahu k argumentácii týkajúcej sa § 32 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že § 32 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní slúži k posúdeniu skutočnosti, či podmienka účasti je alebo nie je diskriminačná, pričom sa vychádza z vyvrátiteľnej domnienky, že na podmienku účasti sa hľadá ako na nediskriminačnú, ak ju v čase vyhlásenia verejného obstarávania vie splniť najmenej päť uchádzačov, ktorí zároveň spĺňajú ostatné podmienky účasti. Úrad v súvislosti s vyššie uvedeným konštatuje, že do predmetného verejného obstarávania bolo predložených päť ponúk, pričom všetci uchádzači preukazovali splnenie podmienok účasti, vrátane podmienky účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom čestného vyhlásenia podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že v tomto prípade kontrolovaný opiera jednu vyvrátiteľnú domnienku o druhú vyvrátiteľnú domnienku, keďže na čestné vyhlásenie sa hľadá ako na pravdivé, kým nie je preukázaný opak. Úrad preto konštatuje, že vyvrátiteľná domnienka podľa § 32 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní ani nemohla byť založená, keďže žiaden z uchádzačov nepredložil konkrétny požadovaný doklad (t. j. záväzný úverový príslub). Vzhľadom na to nie je možné jednoznačne potvrdiť, či podmienku účasti podľa § 27

ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní spĺňa alebo nespĺňa najmenej päť uchádzačov, ktorých ponuky spĺňajú ostatné podmienky účasti.

43. Úrad na základe uvedené konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti opodstatnené.

K časti námietok navrhovateľa týkajúcej sa výšky požadovaného úveru

44. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný vyžadoval od uchádzačov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia, okrem iného aj pre podmienku účasti podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (bod 26 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný požadoval predložiť záväzný úverový príslub banky alebo pobočky zahraničnej banky **o poskytnutí úveru vo výške 470 000,- eur.**

45. Úrad uvádza, že v zmysle § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní môže verejný obstarávateľ vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti. Je tak v plnej kompetencii verejného obstarávateľa rozhodnúť, či minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia vyžadovať bude alebo nebude. V prípade, že sa verejný obstarávateľ rozhodne, že bude vyžadovať minimálnu úroveň štandardov, je povinný pri určení minimálnej úrovne štandardov dbať na princípy verejného obstarávania, musí zohľadniť charakter, náročnosť, význam a účel predmetu zákazky, ako aj adekvátnosť iných požiadaviek verejného obstarávateľa.

46. Úrad ďalej konštatuje, že navrhovateľ a kontrolovaný zhodne uvádzajú, že kontrolovaný stanovil výšku požadovaného úveru (470 000,- eur) vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky (941 685, 89,- eur bez DPH) (body 6 a 21 tohto rozhodnutia). Zároveň z platobných podmienok návrhu zmluvy o dielo vyplýva, že prvá faktúra bude vystavená zhotoviteľom diela po zrealizovaní diela v minimálnej hodnote 50% ceny diela (bod 25 tohto rozhodnutia).

47. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému konštatuje, že je v kompetencii kontrolovaného požadovať minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia. Vzhľadom na charakter dokladu podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, teda príslubu banky alebo pobočky zahraničnej banky o poskytnutí úveru, má úrad navyše za to, že kontrolovaný bol povinný uviesť výšku požadovaného úveru. Úrad má zároveň za to, že v čase prípravy a vyhlásenia verejného obstarávania je predpokladaná hodnota zákazky jediný ukazovateľ, od ktorého sa môžu finančné a ekonomické ukazovatele odvíjať. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na § 27 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a mnohé iné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré finančné ukazovatele komparujú práve s predpokladanou hodnotou zákazky. To, či a o koľko bude ponuková cena úspešného uchádzača nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky nie je v štádiu pred vyhlásením verejného obstarávania možné predvídať. **So zreteľom na platobné podmienky (bod 25 tohto rozhodnutia), z ktorých vyplýva, že prvá faktúra bude vystavená zhotoviteľom diela po zrealizovaní diela v min. hodnote 50% ponukovej ceny a výšku predpokladanej hodnoty zákazky, je možné konštatovať, že v prípade ak by namietaná podmienka účasti nebola stanovená v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní (tak ako vyplýva z bodov 33 až 43 tohto rozhodnutia), tak požadovaná výška finančných prostriedkov by bola primeraná.**

48. Úrad má na základe uvedeného za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti neopodstatnené.

49. Podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného pri zadávaní zákazky alebo jej časti bol porušený tento zákon a medzi porušením zákona a vyhodnotením ponúk alebo výberom záujemcov alebo uchádzačov je priama príčinná súvislosť, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo jej časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo jej časti alebo súťaž návrhov, ak došlo ku konaniu, ktoré je v rozpore s týmto zákonom už v spojení s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, oznámením použitým ako výzva na súťaž alebo oznámením o vyhlásení súťaže návrhov, so súťažnými podkladmi alebo súťažnými podmienkami.
50. Úrad na základe skutočností uvedených v bodoch 33 až 43 tohto rozhodnutia konštatuje, že postupom kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní **došlo k porušeniu § 27 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípmi verejného obstarávania podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, predovšetkým v spojení s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov. K uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní došlo z dôvodu, že kontrolovaný požadoval v rámci preukazovania podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia predložiť doklad, ktorým bol záväzný úverový príslub, pričom z tohto príslubu musela jednoznačne vyplývať disponibilita uchádzača s finančnými prostriedkami na účely zabezpečenia predmetu zákazky po uzatvorení zmluvy, ako aj v období realizácie zmluvného vzťahu a muselo v ňom byť jednoznačne uvedené, že príslub je vydaný na základe finančno-ekonomickej analýzy uchádzača. **Vyžadovanie takéhoto dokladu mohlo jednoznačne odradiť záujemcov od predloženia ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní, pretože vyžadovanie predloženia takéhoto dokladu neúmerne a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní zatěžuje všetkých záujemcov, a to aj napriek tomu, že úspešným môže byť v predmetnom verejnom obstarávaní iba jeden uchádzač. Kontrolovaný zároveň neumožnil predložiť iný rovnocenný doklad (okrem dokladu vydaného bankovou inštitúciou iného členského štátu), napr. potvrdenie banky o disponibilnom zostatku na účte uchádzača. Stanovenie predmetnej podmienky účasti kontrolovaným teda bolo schopné odradiť potenciálnych záujemcov od predloženia ponuky, v dôsledku čoho sa takéto záujemcovia ani nemohli stať úspešnými uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní. Na základe toho je zrejmé, že medzi porušením zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotením ponúk je priama príčinná súvislosť.**
51. Podľa § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
52. Úrad v zmysle § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému do budúcnosti **odporúča, aby záväzný úverový príslub nevyžadoval už v rámci podmienok účasti, ale až od úspešného uchádzača.** Zároveň by mal kontrolovaný v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupovať tak, že od záujemcov bude vyžadovať predloženie len takých dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 27 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nebudú žiadnym spôsobom diskriminovať určitú skupinu záujemcov. **Kontrolovaný by mal pri stanovení podmienok účasti zohľadniť ich účel a v prípade požiadavky na predloženie príslubu banky alebo pobočky zahraničnej banky o poskytnutí úveru podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní umožniť predloženie rovnocenného dokladu, ktorým je napr. potvrdenie banky alebo pobočky zahraničnej banky o disponibilnom zostatku na účte záujemcu.**

53. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

54. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o námietkach podľa § 142 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P.O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 143 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa účastník konania vzdá odvolania alebo vezme svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

podpredseda
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Mesto Trenčín, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka