



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 18. 02. 2026

Číslo: 6286-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z užšej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Rekonštrukcia integrovaného bezpečnostného systému v Karáčiho paláci“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Úrad vlády Slovenskej republiky**, Námestie slobody č. 1, 813 70 Bratislava, IČO: 00 151 513 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 185/2025 dňa 26. 09. 2025 pod značkou 632470-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 196/2025 zo dňa 29. 09. 2025 pod značkou 15468 – MUT (ďalej len „verejné obstarávanie“ alebo „užšia súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 26. 01. 2026 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa funkcionalitou informačného systému Eranet (ďalej len „IS Eranet“), prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje.
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim služby, ktoré sú predmetom tejto užšej súťaže a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť v užšej súťaži. Navrhovateľ v predmetnej užšej súťaži predložil žiadosť o účasť dňa 30. 10. 2025 o 10:57 hod.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

prostredníctvom IS Eranet. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej užšej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 344 186,30 EUR bez DPH bol navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 26. 01. 2026 kauciu vo výške 2 000 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom konštatuje, že v zmysle Informatívneho dokumentu poskytujúceho informácie na predloženie žiadosti o účasť a ponuky (Súťažné podklady 5722/2025/OVO), časť POKYNY PRE ZÁUJEMCOV/UCHÁDZAČOV, bod 2.2. investičná akcia je bližšie špecifikovaná v Projektovej dokumentácii Integrovaného bezpečnostného systému Úradu vlády SR (ďalej len „IBS“), ktorá tvorí samostatnú prílohu obsahujúcu utajované skutočnosti do stupňa utajenia „VYHRADENÉ“ týkajúce sa obrany a bezpečnosti.
9. Navrhovateľ poukazuje na Časť VI. Podmienky účasti, bod 27. „Podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti“ súťažných podkladov (viď bod 83 tohto rozhodnutia).
10. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný mu dňa 21. 11. 2025 doručil žiadosť o vysvetlenie (viď bod 85 tohto rozhodnutia), na ktorú navrhovateľ dňa 02. 12. 2025 doručil kontrolovanému vysvetlenie (viď bod 86 tohto rozhodnutia).
11. Navrhovateľ následne poukazuje na znenie Oznámenia o vylúčení doručené kontrolovaným dňa 14. 01. 2026 (viď bod 87 tohto rozhodnutia).

12. Navrhovateľ je toho názoru, že rozhodnutie o jeho vylúčení z verejného obstarávania je v rozpore s právnymi predpismi, trpí právnymi vadami a bolo vydané na základe nesprávneho posúdenia skutkového stavu.

Ad 1) Nesprávne vyhodnotenie predloženej referencie č. 1 – AA

13. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný za účelom preukázania splnenia podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní stanovil nasledovnú minimálnu úroveň požadovanú kontrolovaným (A.2), cit.: *„Záujemca zoznamom dodávok tovaru preukáže, že za predchádzajúcich päť (5) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania plnil minimálne 2 zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky podľa bodu A.4 v celkovej súhrnnej hodnote minimálne 600 000,00 eur bez DPH (šesťsto tisíc eur bez DPH) alebo ekvivalent v inej mene ako je predmet zákazky podľa bodu A.4, pričom aspoň jedna (1) zákazka musí byť v minimálnej hodnote 300 000 eur bez DPH (tristo tisíc eur bez DPH) alebo ekvivalent v inej mene.“*
14. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že zákazkou rovnakej alebo podobnej zložitosti ako je predmet zákazky sa rozumie inštalácia integrovaného bezpečnostného systému, ktorý má minimálne jeden integračný riadiaci a vyhodnocovací nadstavbový systém a pozostáva z minimálne troch autonómnych podsystémov používaných v bezpečnostných aplikáciách. Za autonómny podsystém používaný v bezpečnostných aplikáciách kontrolovaný na účely tejto zákazky považuje: elektrický zabezpečovací systém, systém na kontrolu vstupu, elektrická požiarňa signalizácia, uzavretý televízny okruh a perimetrický systém (kombinácia vyššie uvedených podsystémov vrátane potrebných súčastí slaboprúdovej a silnoprúdovej inštalácie, mechanických zábranných prostriedkov a montážnych a stavebných prác) a súčasťou ktorých boli utajované skutočnosti. Vyššie uvedené skutočnosti musia z predloženého zoznamu dodávok jednoznačne vyplývať.
15. Navrhovateľ uvádza, že v žiadosti o účasť predložil referenciu č. 1 - AA. V rámci žiadosti o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov kontrolovaný žiadal navrhovateľa
- a. o vysvetlenie, prečo predloženou referenciou deklaroval splnenie minimálnej úrovne požadovanej kontrolovaným, nakoľko neobsahuje utajované skutočnosti, ktorých pôvodcom môže byť iba štát a nie iná právnická osoba;
 - b. o vyčíslenie celkovej ceny diela v rozhodujúcom období od 30. 10. 2020 do 29. 10. 2025 a predloženie dôkazných dokumentov o plnení (napr. preberací protokol, zmluva, faktúra a pod.);
 - c. o predloženie dôkazných dokumentov o plnení (napr. preberací protokol, zmluva, faktúra a pod.), že súčasťou plnenia predmetu zákazky bol minimálne jeden integračný riadiaci a vyhodnocovací nadstavbový systém a pozostáva z minimálne troch autonómnych podsystémov používaných v bezpečnostných aplikáciách. Za autonómny podsystém používaný v bezpečnostných aplikáciách kontrolovaný na účely tejto zákazky považuje: elektrický zabezpečovací systém, systém na kontrolu vstupu, elektrická požiarňa signalizácia, uzavretý televízny okruh a perimetrický systém (kombinácia vyššie uvedených podsystémov vrátane potrebných súčastí slaboprúdovej a silnoprúdovej inštalácie, mechanických zábranných prostriedkov a montážnych a stavebných prác) a súčasťou ktorých boli utajované skutočnosti.

16. Kontrolovaný v Oznámení o vylúčení uvádza nasledovný záver komisie k odpovedi k bodu B. 2.1 Zákazka/referencia č. 1 , cit.: „*Na základe písm. c) odpovede komisia neberie do úvahy B. 2.1 Zákazka/referencia č. 1 - AA, nakoľko nebola realizovaná v režime utajenia.*“

I. K rozšíreniu podmienky účasti nad rámec jej znenia

17. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil podmienku účasti spočívajúcu v predložení zoznamu dodávok tovaru preukazujúceho realizáciu minimálne dvoch zákaziek rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, v požadovanom finančnom objeme.

18. Zo znenia tejto podmienky účasti však podľa navrhovateľa nevyplýva žiadna požiadavka, aby referencia:

- obsahovala utajované skutočnosti podľa osobitných predpisov,
- bola realizovaná pre štátny orgán,
- alebo aby pôvodcom utajovaných skutočností mohol byť výlučne štát.

19. Navrhovateľ uvádza, že napriek tomu kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie a Oznámení o vylúčení uvádza, že predložená referencia, cit.: „*neobsahuje utajované skutočnosti, ktorých pôvodcom môže byť iba štát*“, čím dodatočne zavádza nový kvalifikačný prvok, ktorý nebol súčasťou zverejnenej podmienky účasti.

20. Takýto postup je podľa navrhovateľa v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou, ktorý opakovane konštatuje, cit.: „*Verejný obstarávateľ nie je oprávnený v štádiu vyhodnocovania ponúk rozširovať alebo sprísňovať podmienky účasti oproti ich zneniu uvedenému v súťažných podkladoch, pričom vylúčenie uchádzača z dôvodu nesplnenia požiadavky, ktorá nebola výslovne stanovená, je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.*“

21. Navrhovateľ uvádza, že podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný postupovať transparentne a zabezpečiť, aby podmienky účasti boli formulované jasne, presne a jednoznačne. Rozhodujúcim pre posúdenie splnenia podmienok účasti je ich obsah a rozsah známy záujemcom v čase predkladania žiadostí o účasť; dodatočné výkladové alebo kvalifikačné požiadavky nemožno uplatňovať v neprospech záujemcu. Kontrolovaný nie je oprávnený rozširovať alebo sprísňovať podmienky účasti až v štádiu vyhodnocovania žiadostí o účasť, resp. po uplynutí lehoty na predkladanie žiadostí o účasť.

22. Navrhovateľ tvrdí, že úrad opakovane konštatuje, že vylúčenie uchádzača z dôvodu nesplnenia požiadavky, ktorá nebola výslovne a jednoznačne uvedená v súťažných podkladoch, je nezákonné a predstavuje porušenie princípu transparentnosti.

23. Navrhovateľ tvrdí, že v danom prípade ako záujemca nemohol predvídať, že bude jeho referencia posudzovaná aj z hľadiska existencie utajovaných skutočností v zmysle zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže takáto požiadavka nebola súčasťou súťažných podkladov.

24. V súvislosti s požiadavkou kontrolovaného na predloženie dôkazných dokumentov o plnení (napr. preberací protokol, zmluva, faktúra a pod.) navrhovateľ subsidiárne poukazuje na to, že ustanovenie § 131 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje, resp. obsahuje taxatívne vymedzený rozsah dokladov, ktorými záujemcovia alebo uchádzači preukazujú technickú alebo

odbornú spôsobilosť v procese verejného obstarávania. Uvedená taxatívnosť rozsahu dokladov platí aj pre kontrolovaného, to znamená, že pri príprave a spracovaní požiadaviek na preukázanie splnenia podmienok účasti, týkajúcich sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti má verejný obstarávateľ možnosť vybrať si jednu alebo niekoľko z podmienok účasti uvedených v ustanovení § 131 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nie je však oprávnený stanoviť si ľubovoľné podmienky účasti, týkajúce sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti, t. j. nad rámec možností upravených v predmetnom ustanovení § 131 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, resp. ich taxatívny rozsah akýmkoľvek spôsobom meniť.

II. Nepripustné obmedzenie referencií na zákazky s utajovanými skutočnosťami podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane utajovaných skutočností“)

25. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný svojim výkladom v žiadosti o vysvetlenie a Oznámení o vylúčení fakticky obmedzil prípustnosť referencií výlučne na zákazky realizované v prostredí s utajovanými skutočnosťami podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností, čo predstavuje neodôvodnené zúženie hospodárskej súťaže.
26. Navrhovateľ uvádza, že pri posudzovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti je rozhodujúci predmet, rozsah a technická náročnosť realizácie, nie osoba objednávateľa ani osobitný právny režim, v ktorom bola zákazka realizovaná.
27. Bezpečnostné systémy a ich jednotlivé prvky sa podľa názoru navrhovateľa z technického a realizačného hľadiska nelíšia podľa toho, či sú realizované v prostredí s utajovanými skutočnosťami podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností alebo mimo neho, pričom režim ochrany informácií nemá vplyv na technickú spôsobilosť dodávateľa.
28. Navrhovateľ uvádza, že záujemca je spôsobilý na nakladanie s utajovanými skutočnosťami v stupni utajenia „TAJNÉ“, pričom túto spôsobilosť preukazuje predložením platného potvrdenia Národného bezpečnostného úradu; samotná skutočnosť, či boli bezpečnostné systémy v minulosti realizované v režime utajenia, nie je rozhodujúcim kritériom pre posúdenie tejto spôsobilosti.
29. Navrhovateľ uvádza, že inštalácia bezpečnostných systémov v polyfunkčných objektoch Orbis si vyžadovala aplikáciu komplexných bezpečnostných riešení, keďže tieto objekty zahŕňajú medicínske, obchodné a ubytovacie prevádzky, ktoré nakladajú s citlivými údajmi, osobnými údajmi osobitnej kategórie a obchodným tajomstvom. Hoci nejde o utajované skutočnosti v zmysle zákona o ochrane utajovaných skutočností, z hľadiska technického riešenia, rozsahu bezpečnostných opatrení a požiadaviek na dôvernosť informácií ide o porovnateľný bezpečnostný režim, ktorý odôvodňuje uznanie takýchto referencií ako zákaziek rovnakého alebo obdobného charakteru. Okrem toho je relevantné, že realizácia bezpečnostných systémov v polyfunkčných objektoch (s medicínskymi, obchodnými a ubytovacími prevádzkami) si vyžaduje zvýšené bezpečnostné opatrenia vzhľadom na nakladanie s citlivými údajmi, osobnými údajmi osobitnej kategórie a obchodným tajomstvom. Uvedené podporuje i skutočnosť, že kontrolovaný v rámci referencií nepožadoval výslovne realizáciu v prostredí s utajovanými skutočnosťami podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že predložená referencia AA spĺňa kontrolovaným požadovanú podmienku účasti, kontrolovaný bol povinný predloženú referenciu akceptovať a vylúčenie navrhovateľa pre nesplnenie podmienky účasti nie je dôvodné.

30. Navrhovateľ tvrdí, že sporná podmienka účasti vo verejnom obstarávaní a požiadavka na „utajované skutočnosti“ pripúšťa minimálne dva výklady, pričom interpretačná neistota, spôsobená kontrolovaným, nesmie ísť na ťarchu uchádzača, ktorý by bol v dôsledku inej interpretácie vylúčený.
31. Za týchto okolností má navrhovateľ za to, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s ustanovením § 40 ods. 1 v spojení s 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom transparentnosti, pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti stanovenej podľa ustanovenia § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ju nevyhodnocoval v súlade s tým, ako si ju stanovil v bode 2.3 súťažných podkladov, keď pri navrhovateľovi neuznal referenciu č. 1 AA, v rámci ktorej má navrhovateľ za to, že spĺňa kontrolovaným stanovenú minimálnu úroveň požadovaných štandardov.
32. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa postupoval v rozpore s ustanovením § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko skutkové a právne dôvody, ktoré by oprávňovali kontrolovaného vylúčiť navrhovateľa z dôvodu, že nespĺňa podmienky účasti, kontrolovaný nepreukázal, keďže vylúčenie navrhovateľa založil na skutočnostiach, ktoré nevyplynuli z riadneho preskúmania splnenia podmienok účasti navrhovateľa.
- Ad 2)** Za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ v rámci vysvetlenia a doplnenia predložených dokladov predložil referenciu realizácie diela v utajenom režime - „DD“.
33. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení uvádza, cit.: *„Záver komisie k odôvodneniu vylúčenia
Verejný obstarávateľ vylučuje záujemcu z dôvodu, že z referencií, ktoré boli predložené v žiadosti o účasť záujemcom, len referencia č. 3 - CC spĺňa podmienky účasti podľa § 131 ods. 1 písm. b) stanovené verejným obstarávateľom v informatívnom dokumente poskytujúci informácie na predloženie žiadosti o účasť a ponuky v plnom rozsahu a novú referenciu realizácie diela v utajenom režime - „DD“ komisia neuznáva, nakoľko v zmysle § 53 zákona o verejnom vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.“*
34. Navrhovateľ uvádza, že predloženie referencie „DD“ predstavuje doplnkové preukázanie existujúcej spôsobilosti, nie zmenu ponuky, a plne zodpovedá podmienkam účasti.
35. Argument kontrolovaného, že predložením dodatočnej referencie došlo k zmene ponuky, je podľa názoru navrhovateľa nesprávny. V tejto fáze verejného obstarávania totiž ponuky ešte neboli predložené a vyhodnocujú sa len podmienky účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Ustanovenie § 53 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje výlučne na vysvetľovanie už predloženej ponuky, nie na žiadosť o účasť. Predloženie doplnkového dokladu je v súlade s právom uchádzača objasniť údaje a dokumenty predložené v žiadosti o účasť a nemôže byť považované za zmenu ponuky.
36. Navrhovateľ tvrdí, že úrad v ustálenej praxi zdôrazňuje, že vylúčenie záujemcu/uchádzača v štádiu posudzovania podmienok účasti musí byť založené na objektívnych dôkazoch o nesplnení podmienky účasti a nesmie vychádzať z nesprávnej aplikácie ustanovení týkajúcich sa ponúk (napr. § 53 zákona o verejnom obstarávaní). Predloženie doplnujúcich dokladov k

preukázaniu spôsobilosti nemôže byť interpretované ako zmena ponuky, pretože obsah ponuky ešte nevznikol.

Ad 3) V zmysle § 40 ods. 15 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne písomne upovedomia uchádzača alebo záujemcu, že bol vylúčený s uvedením dôvodu a lehoty, v ktorej môže byť doručená námietka

37. Navrhovateľ poukazuje na znenie Oznámenia o vylúčení, v ktorom je uvedené, cit.: „*Verejný obstarávateľ Vám zároveň oznamuje, že v zmysle § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní nadlimitných zákaziek verejným obstarávateľom na dodanie tovaru a nimi poskytovanými službami možno podať námietky.*“ Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že Oznámenie o vylúčení uchádzača neuvádza zákonom stanovenú lehotu na podanie námietok podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, čím neumožňuje záujemcovi v plnom rozsahu uplatniť jeho zákonné právo. Takýto nedostatok podľa názoru navrhovateľa predstavuje procesnú právnu vadu, ktorá ovplyvňuje platnosť a vykonateľnosť rozhodnutia a odôvodňuje jeho zrušenie alebo prehodnotenie kontrolovaným.
38. Navrhovateľ záverom uvádza, že postupom kontrolovaného, ktorým došlo k vylúčeniu záujemcu z účasti na verejnom obstarávaní, boli dotknuté tieto práva a právom chránené záujmy navrhovateľa:
1. Právo na rovnaké a nediskriminačné zaobchádzanie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže vylúčenie bolo vykonané na základe nesprávnej aplikácie právnej úpravy a rozšírenia podmienky účasti nad rámec zverejnených súťažných podmienok.
 2. Právo na spravodlivý proces pri posudzovaní splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní, pričom navrhovateľovi ako záujemcovi nebola umožnená primeraná možnosť preukázať technickú spôsobilosť, a to ani formou doplnkových dokladov, ktoré zákon (§ 131 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní) explicitne pripúšťa.
 3. Právo na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti a uznanie relevantných referencií, ktoré sú porovnateľného charakteru a rozsahu, pričom nesprávne vylúčenie z dôvodu „zmien ponuky“ alebo nedostatočného utajenia referencie neoprávnene obmedzilo hospodársku súťaž.
 4. Právo na primerané uplatnenie zákonných opravných prostriedkov, vrátane podania námietok podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže Oznámenie o vylúčení neobsahuje zákonom stanovenú lehotu, čím bola obmedzená možnosť záujemcu účinne chrániť svoje práva.
39. Navrhovateľ dodáva, že uvedené zásahy predstavujú zásah do právom chránených záujmov záujemcu, konkrétne do práva na rovnaké zaobchádzanie, práva hospodárskej súťaže a práva účinne sa brániť v konaní o verejnom obstarávaní.
40. V petite svojich námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, nakoľko porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a to zrušiť Oznámenie o vylúčení č. 2154-668/2026/OVO doručené navrhovateľovi a zaradiť navrhovateľa späť do procesu užšej súťaže.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

41. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **26. 01. 2026**.
42. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
43. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
44. Kontrolovaný dňa 02. 02. 2026 zriadil v prospech úradu prístup k zákazke v IS Eranet a doručil vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a listinnú dokumentáciu v origináli. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenu dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 02. 02. 2026**.
45. Úrad ďalej uvádza, že dňa 04. 02. 2026 úrad odoslal navrhovateľovi v zmysle § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní „Výzvu na odstránenie nedostatkov podania“ z toho istého dňa, nakoľko úrad zistil, že námietky navrhovateľa doručené úradu v elektronickej podobe dňa 26. 01. 2026 nie sú podpísané v súlade s ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) v spojení s § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a ustanovením § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente. Vo výzve na odstránenie nedostatkov podania úrad vyzval navrhovateľa, aby zistené nedostatky podania odstránil, a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Navrhovateľ dňa 05. 02. 2026 doručil úradu odpoveď na predmetnú výzvu, ktorou pochybnosti úradu odstránil a úrad tak mohol ďalej pokračovať v konaní.

Vyjadrenie kontrolovaného

46. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ namieta nesprávne vyhodnotenie predloženej referencie č. 1 „AA“ (ďalej len „referencia č. 1“), pričom zároveň namieta, že došlo zo strany kontrolovaného k rozšíreniu podmienky účasti s požiadavkou na „utajované skutočnosti“ nad rámec jej znenia, čím mal kontrolovaný údajne dodatočne zaviesť nový kvalifikačný prvok, ktorý nebol zverejnený v podmienkach účasti. Navrhovateľ je toho názoru, že rozhodnutie o jeho vylúčení z procesu verejného obstarávania je v rozpore s právnymi predpismi, trpí právnymi vadami a bolo vydané na základe nesprávneho posúdenia skutkového stavu.

Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že zadal nový kvalifikačný predpoklad alebo neuviedol túto požiadavku v informačnom dokumente. Na základe skúseností sa naopak kontrolovaný preukázateľne snažil posúdiť referenciu a pochopiť zámer navrhovateľa predložiť referenciu, ktorou deklaroval splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti bez toho, aby referenciu bez dodatočného vysvetlenia vylúčil, avšak kontrolovaný nezodpovedá za svojvoľný a v tomto prípade chybný výklad navrhovateľa týkajúci sa podmienok účasti v tejto užšej súťaži, v ktorom absentuje vecný základ.

47. Kontrolovaný uvádza, že za účelom preukázania splnenia podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní dostatočne jasne a zrozumiteľne stanovil v Časti VI. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov minimálnu úroveň požadovanú kontrolovaným (viď bod 83 tohto rozhodnutia).
48. Kontrolovaný poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [8210-5000/2019](#) zo dňa 27. 05. 2019, v zmysle ktorého, cit.: *„Určenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti ako aj požadovanej minimálnej úrovne je plne v kompetencii verejného obstarávateľa/obstarávateľa.“*
49. Kontrolovaný zároveň poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ si stiahol v IS Eranet súťažné podklady dňa 06. 10. 2025, tzn. že navrhovateľ mal k dispozícii celých 24 dní na to, aby sa dôsledne oboznámil so súťažnými podkladmi a navrhovateľ mohol do lehoty na predkladanie žiadosti o účasť požiadať kontrolovaného o vysvetlenie, ak mu podmienka účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, uvedená v písm. A., časti 27. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, nebola jasná.
50. Kontrolovaný tvrdí, že pri oboznámení sa s obsahom súťažných podkladov dostal navrhovateľ dostatok informácií, že užšia súťaž bola vyhlásená ako nadlimitná zákazka na dodanie tovaru a s ním súvisiacich služieb zadávaná postupom užšej súťaže podľa § 128 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v oblasti obrany a bezpečnosti a obsahuje utajované skutočnosti, ďalej že tzv. užšia súťaž predstavuje dvoj etapový postup zadávania zákazky, pričom tieto súťažné podklady/informatívny dokument poskytujú všetky informácie potrebné na predloženie žiadosti o účasť („1. etapa“) a informácie potrebné na predloženie ponuky („2. etapa“), z predložených referencií je zrejmé, že navrhovateľ sa pohybuje v segmente obrany a bezpečnosti, má skúsenosti s utajovanými skutočnosťami a preto vzhľadom na povahu kontrolovaného, jeho režimové opatrenia a predmet zákazky, navrhovateľ nemohol byť prekvapený ohľadom požiadavky na „utajované skutočnosti“.
51. Kontrolovaný uvádza, že v žiadosti o vysvetlenie použil pri usmerňovaní navrhovateľa časť textácie Národného bezpečnostného úradu v metodickom usmernení, cit.: *„V tejto súvislosti je vhodné zdôrazniť, že pôvodcom utajovanej skutočnosti môže byť iba štát. Na podnikateľa sa môže utajovaná skutočnosť iba postúpiť, môže s ňou byť oboznámený alebo môže byť požadovaný, aby vytvoril pre štát utajovanú skutočnosť (§ 43 a nasledujúce zákona č. 215/2004 Z. z.), t. j. nie je pôvodcom utajovanej skutočnosti, ale iba jej tvorcom (podnikateľ nemá zákonom č. 215/2004 Z. z. ustanovenú právomoc určiť stupeň utajenia, rozhodnúť o zmene alebo o zrušení stupňa utajenia).“*
52. Kontrolovaný uvádza, že utajované skutočnosti sú životne dôležité informácie (v oblasti obrany, bezpečnosti, zahraničnej politiky či ekonomiky), ktoré štát chráni pred únikom,

zneužitím alebo zničením, pretože ich vyzradenie by mohlo spôsobiť ujmu na záujmoch Slovenskej republiky. Ich ochranu a previerky fyzických/právnických osôb riadi: <https://www.nbu.gov.sk/ochrana-utajovanych-skutocnosti-a-limitovanych-informacii/>.

53. Kontrolovaný dodáva, že v súlade s Koncepciou ochrany utajovaných skutočností (<https://www.nbu.gov.sk/koncepciaochrany-utajovanych-skutocnosti/>) je ochrana utajovaných skutočností v závislosti od stupňa utajenia zameraná na minimalizovanie bezpečnostných rizík na požadovanú (priateľnú) úroveň. Tieto riziká sa v závislosti od zmien bezpečnostného prostredia dynamicky menia. Množina zadefinovaných utajovaných skutočností sa preto sústreďuje formou zoznamov utajovaných skutočností.
54. Kontrolovaný uvádza, že k splneniu podmienok účasti navrhovateľ v žiadosti o účasť uviedol a predložil 3 referencie. Kontrolovaný následne cituje z vyjadrenia navrhovateľa predloženého v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie, na základe ktorého neuznal referenciu č. 1 a referenciu č. 2, nakoľko podľa vyjadrenia navrhovateľa neboli uskutočnené v utajovanom režime.
55. Pokiaľ ide o navrhovateľom namietanú nezrozumiteľnosť podmienky účasti uvedené v súťažných podkladoch týkajúcu sa utajovaných skutočností, kontrolovaný uvádza, že pochybnosť a údajná nezrozumiteľnosť v súťažných podkladoch sa javí ako subjektívna, a z tohto dôvodu by nemala byť námietka vykladaná v prospech navrhovateľa.
56. Kontrolovaný dodáva, že v neprospech argumentácie navrhovateľa svedčí aj skutočnosť, že ostatní záujemcovia nemali interpretačné ťažkosti s pokynmi pre záujemcov/ uchádzačov a predložili v žiadosti o účasť doklady a dokumenty vyžadované na preukázanie splnenia podmienok účasti. V neprospech argumentácie navrhovateľa svedčí aj skutočnosť, že sám navrhovateľ vo vysvetlení uviedol v bode 2 písm. c), cit.: „Referencie AA a BB spĺňajú síce technickú špecifikáciu na IBS no nemá význam vyčíslovať fakturovaná suma v rozhodnom období, nakoľko neboli realizované v režime utajenia“, čím svojim vyjadrením potvrdil, že významu podmienky účasti chápe a viac nepripúšťal splnenie podmienok účasti týmito referenciami.
57. Komisia kontrolovaného na základe odpovede a poskytnutých informácií navrhovateľom uznala referenciu č. 3 predloženú v žiadosti o účasť v plnom rozsahu.
58. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ zároveň vo vysvetlení iniciatívne predložil novú referenciu č. 4, ktorá nebola súčasťou žiadosti o účasť a nebola ani navrhovateľom uvedená v dokumente „Zoznam zákaziek/referencií“. Za referenciu č. 4 predložil navrhovateľ referenciu realizácie diela v utajenom režime – „DD“ a čestné vyhlásenie objednávateľa aj zhotoviteľa, že predložená referencia spĺňa požiadavky kontrolovaného, ale aj informáciu, že nemôžu byť z dôvodu utajovanej skutočnosti predložené dôkazné dokumenty.
59. Kontrolovaný poukazuje na charakter inštitútu vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
60. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že má zákonom uloženú povinnosť konať v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to vylúčiť navrhovateľa z procesu verejného obstarávania pre vyššie uvedenú zákazku z dôvodu, že jeho ponuka nespĺňa

podmienky účasti stanovené kontrolovaným na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch.

61. Kontrolovaný je toho názoru, že pokiaľ by ako verejný obstarávateľ prihladal v súťaži na novú referenciu dodatočne predloženú navrhovateľom až vo vysvetlení, konal by v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, pretože by zvýhodnil záujemcu, ktorý nepripravil korektnú ponuku, oproti ostatným záujemcom, ktorí všetky podmienky účasti riadne splnili.
62. S názorom kontrolovaného sa vo svojom rozhodovaní v obdobnom prípade stotožnil aj Najvyšší správny súd, ktorý vo svojom (kontrolovaným bližšie nešpecifikovanom) rozsudku rozhodol, cit.: *„Platí, že zadávanie zákaziek je prísne formalizovaný proces s jasnými pravidlami a lehotami, v ktorom nie je priestor pre individuálny prístup či zhovievavosť zo strany obstarávateľa voči niektorému z uchádzačov, pretože každý takýto prístup sa nutne dotýka ostatných uchádzačov. Preto je kasačný súd toho názoru, že uchádzač naďalej nesplňa určené požiadavky, sú splnené zákonné dôvody pre jeho vylúčenie z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. k) ZVO.“*
63. Kontrolovaný dodáva, že k uvedenému postupu sa už niekoľkokrát vyjadril aj úrad, pričom cituje z bližšie nešpecifikovaného rozhodnutia úradu, cit.: *„K splneniu podmienok účasti uviedol referencie, ktorými ale nespĺňa požadovanú hodnotu referencie, máme za to, že verejný obstarávateľ by mal uplatniť postup podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Tým že referencie neboli predložené v požadovanej hodnote, uchádzač nespĺnil verejným obstarávateľom požadovanú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Takéto pochybenie uchádzača by nebolo možné „zhojiť“ ani prostredníctvom inštitútu vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keďže pôvodná hodnota referencií k predmetnej podmienke účasti nebola postačujúca a následne predložené doklady na základe žiadosti o vysvetlenie by bolo potrebné považovať za „nové“ doklady (referencie).“*
64. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser proti Manova AYS (C-336/12), v ktorom je uvedené, cit.: *„Zásada rovnosti zaobchádzania a povinnosť transparentnosti bránia akémukoľvek vyjednávaniu medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom v rámci postupu verejného obstarávania, z čoho vyplýva, že ponuka sa po svojom predložení v zásade nemôže meniť ani z podnetu verejného obstarávateľa, ani uchádzača. Okrem toho táto žiadosť o vysvetlenie nemôže viesť k tomu, aby dotknutý uchádzač predložil dokumenty, ktoré by sa v skutočnosti mohli javiť ako nová ponuka.“*
65. K tvrdeniam navrhovateľa o obmedzení hospodárskej súťaže kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch jasne definoval, akým spôsobom je možné preukázať splnenie odbornej a technickej spôsobilosti a jednou z týchto podmienok je predloženie minimálne dvoch zákaziek, ktoré splňajú rovnakú alebo podobnú zložitosť ako je predmet zákazky, a teda súčasťou ktorých boli utajované skutočnosti.
66. Kontrolovaný uvádza, že písomne požiadal navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, nakoľko z predložených dokladov nebolo možné posúdiť splnenie podmienky účasti, cit.: *„a) o vysvetlenie, prečo predloženou referenciou deklaroval splnenie*

minimálnej úrovne požadovanej verejným obstarávateľom, nakoľko neobsahuje utajované skutočnosti, ktorých pôvodcom môže byť iba štát a nie iná právnická osoba. “

67. Kontrolovaný v komunikácii s navrhovateľom v žiadosti o vysvetlenie zaslanej navrhovateľovi neuviedol, že predkladanú referenciu č. 1 ako dôkazný materiál vylučuje. V rámci svojich zákonných možností požiadal o predloženie ďalších doplňujúcich dôkazov, ktorými by dokázal hodnoverne posúdiť splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, nakoľko referencia predložená navrhovateľom neobsahovala informáciu, či boli súčasťou referencie utajované skutočnosti. Kontrolovaný uvádza, že v bode B. 2.1 Zákazka/referencia č. 1 - AA bod a), žiadosti o vysvetlenie iba inštruoval navrhovateľa vo vzťahu k zákonu o ochrane utajovaných skutočností z dôvodu, aby týmto poskytol maximálnu možnú súčinnosť navrhovateľovi pri príprave odpovede na žiadosť o vysvetlenie.
68. Kontrolovaný uvádza, že na základe vysvetlenia navrhovateľa kontrolovaný neberie do úvahy Zákazku/referenciu č. 1 - AA, nakoľko nebola realizovaná v režime utajenia. Kontrolovaný sa nestotožňuje s námietkou navrhovateľa, nakoľko si navrhovateľ prispôsobuje výklad súťažných podkladov a zákona o verejnom obstarávaní tak, aby „presvedčil“ kontrolovaného, že splnil podmienky účasti preukazujúce technickú a odbornú spôsobilosť, čo je v rozpore s podmienkami, ktoré kontrolovaný určil v súťažných podkladoch.
69. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ sa argumentačne nevysporiadal so skutočnosťou, že pri predkladaní ponuky nepredložil dostatočné dôkazy o tom, že súčasťou zákazky boli aj utajované skutočnosti.
70. Navrhovateľ ďalej namieta, cit.: *„Bezpečnostné systémy a ich jednotlivé prvky sa z technického a realizačného hľadiska nelíšia podľa toho, či sú realizované v prostredí s utajovanými skutočnosťami“*, čo kontrolovaný považuje za výrazný rozpor s aplikačnou praxou.
71. Kontrolovaný uvádza, že nevytlúčil referenciu č. 1 z dôvodu technického prevedenia realizácie, ale z dôvodu absencie utajovaných skutočností, čím navrhovateľ nepreukázal splnenie odbornej a technickej spôsobilosti, čo je dôvodom na vylúčenie z užšej súťaže.
72. Kontrolovaný opätovne poukazuje na skutočnosť, že sám navrhovateľ vo vysvetlení uviedol v bode 2 písm. c), cit.: *„Referencie AA a BB spĺňajú síce technickú špecifikáciu na IBS no nemá význam vyčíslovať fakturovanú sumu v rozhodnom období, nakoľko neboli realizované v režime utajenia“*, čím došlo k vylúčeniu referencie č. 1 a referencie č. 2 pre nesplnenie podmienok účasti zo strany navrhovateľa a nie zo strany kontrolovaného.
73. K navrhovateľom namietanému neuvedeniu 10-dňovej lehoty na podanie námietok kontrolovaný uvádza, že nesúhlasí s navrhovateľom tvrdeným porušením jeho procesných práv spôsobom, ktorý viedol k porušeniu práva na spravodlivý proces. Keďže možnosť podať námietky proti jednotlivým úkonom verejného obstarávateľa vyplýva priamo zo zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne z § 170 ods. 3 a skutočnosť, že navrhovateľ využil zákonnú možnosť na podanie námietok, ktoré označil ako námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je potvrdením toho, že v danom prípade žiadnym spôsobom nedošlo k porušeniu jeho práva na podanie námietok. Kontrolovaný tvrdí, že v dôsledku uvedenej procesnej chyby nebol navrhovateľ nijako obmedzený na svojich právach pokiaľ ide o možnosti a prostriedky právnej ochrany proti postupu kontrolovaného.

74. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol ako nedôvodné.

Právny rámec

75. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

76. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

77. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.

78. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

79. Podľa § 129 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia požiadavky a opatrenia na ochranu utajovaných skutočností, ktoré je uchádzač alebo záujemca povinný zabezpečiť. Predloženie dôkazu na preukázanie splnenia požiadaviek a opatrení určených na ochranu utajovaných skutočností možno požadovať v každej etape procesu verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu určiť, aby uchádzač alebo záujemca zabezpečil ochranu utajovaných skutočností aj zo strany subdodávateľa; ten je ich povinný zabezpečiť.

80. Podľa § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb v oblasti obrany a bezpečnosti spravidla zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúcich päť rokov s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; ak odberateľom

1. bol verejný obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí tento verejný obstarávateľ,
2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak to nie je možné, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich dodaní.

81. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

82. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 344 186,30 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru a s ním súvisiacich služieb zadávanú postupom užšej súťaže podľa § 128 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný dňa 26. 09. 2025 priamo a bez obmedzení zverejnil súťažné podklady vo svojom profile na webovom sídle úradu odkazom na IS Eranet. V lehote na predkladanie žiadostí o účasť, t. j. do 30. 10. 2025 do 11:00 hod., predložili žiadosť o účasť 2 záujemcovia, vrátane navrhovateľa. Navrhovateľ predložil žiadosť o účasť dňa 30. 10. 2025 o 10:57 hod. Po tom, čo kontrolovaný dňa 14. 01. 2026 odoslal navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení z toho istého dňa (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“), navrhovateľ dňa 26. 01. 2026 doručil úradu a kontrolovanému námiety podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
83. Úrad poukazuje na Časť VI. Podmienky účasti, bod 27 „Podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti“ súťažných podkladov, v ktorom sú uvedené nasledovné požiadavky na splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: *„A. Záujemca musí preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť predložením dokladov/dokumentov podľa § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.*
- A.1 Uchádzač na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predloží zoznam dodávok tovaru ktoré súviseli so zákazkou rovnakej alebo podobnej zložitosti ako je predmet zákazky podľa bodu A.4 s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; ak odberateľom:*
- a) bol verejný obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní, dôkaz o plnení potvrdí tento verejný obstarávateľ,*
- b) bola iná osoba ako verejný obstarávateľ, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak to nie je možné, vyhlásením záujemcu o ich dodaní.*
- A.2 Minimálna úroveň požadovaná verejným obstarávateľom:*
- Záujemca zoznamom dodávok tovaru preukáže, že za predchádzajúcich päť (5) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania plnil minimálne 2 zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky podľa bodu A.4 v celkovej súhrnnej hodnote minimálne 600 000,00 eur bez DPH (šesťsto tisíc eur bez DPH) alebo ekvivalent v inej mene ako je predmet zákazky podľa bodu A.4, pričom aspoň jedna (1) zákazka musí byť v minimálnej hodnote 300 000 eur bez DPH (tristo tisíc eur bez DPH) alebo ekvivalent v inej mene.*
- A.3 Za ďalej aj „rozhodné obdobie“ sa považuje päť (5) rokov predchádzajúcich dňu zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo vestníku .*
- A.4 Zákazkou rovnakej alebo podobnej zložitosti ako je predmet zákazky sa rozumie inštalácia integrovaného bezpečnostného systému, ktorý má minimálne jeden integračný riadiaci a vyhodnocovací nadstavbový systém a pozostáva z minimálne troch autonómnych podsystémov používaných v bezpečnostných aplikáciách. Za autonómny podsystém používaný v bezpečnostných aplikáciách verejný obstarávateľ na účely tejto zákazky považuje: elektrický zabezpečovací systém, systém na kontrolu vstupu, elektrická požiarne signalizácia, uzavretý*

televízny okruh a perimetrický systém (kombinácia vyššie uvedených podsystemov vrátane potrebných súčastí slaboprúdovej a silnoprúdovej inštalácie, mechanických zábranných prostriedkov a montážnych a stavebných prác) a súčast'ou ktorých boli utajované skutočnosti. Vyššie uvedené skutočnosti musia z predloženého zoznamu dodávok jednoznačne vyplývať.

A.5 Záujemca vo svojej žiadosti o účasť predloží prílohu č. 2 informatívneho dokumentu – Zoznam zákaziek/referencií alebo jeho ekvivalent, ktorý pre riadne posúdenie splnenia podmienky účasti musí obsahovať minimálne údaje uvedené v tejto prílohe. (...)“.

84. Úrad konštatuje, že navrhovateľ na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti v žiadosti o účasť predložil, a vo vyplnenej Prílohe č. 2 Zoznam zákaziek/referencií súťažných podkladov označil, nasledovné referencie:

- AA, odberateľ: AA (ďalej len „referencia č. 1“);
- BB, odberateľ: BB (ďalej len „referencia č. 2“);
- CC, odberateľ: CC (ďalej len „referencia č. 3“).

85. Kontrolovaný v rámci vyhodnocovania podmienok účasti doručil navrhovateľovi dňa 21. 11. 2025 Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie žiadosti o účasť z toho istého dňa (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), v rámci ktorej kontrolovaný v bode 2 poukázal na Prílohu č. 2 súťažných podkladov, pričom uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ Vás žiada:

B. 2.1 Zákazka/referencia č. 1 - AA“:

a) o vysvetlenie, prečo predloženou referenciou deklaroval splnenie minimálnej úrovne požadovanej verejným obstarávateľom, nakoľko neobsahuje utajované skutočnosti, ktorých pôvodcom môže byť iba štát a nie iná právnická osoba,

b) o vyčíslenie celkovej ceny diela v rozhodujúcom období od 30.10.2020 do 29.10.2025 a predloženie dôkazných dokumentov o plnení (napr. preberací protokol, zmluva, faktúra a pod.),

c) o predloženie dôkazných dokumentov o plnení (napr. preberací protokol, zmluva, faktúra a pod.), že súčast'ou plnenia predmetu zákazky bol minimálne jeden integračný riadiaci a vyhodnocovací nadstavbový systém a pozostáva z minimálne troch autonómnych podsystemov používaných v bezpečnostných aplikáciách. (...) a súčast'ou ktorých boli utajované skutočnosti.

B. 2.2 Zákazka/referencia č. 2 - BB:

a) o vyčíslenie celkovej ceny diela v rozhodujúcom období od 30.10.2020 do 29.10.2025 a predloženie dôkazných dokumentov o plnení (napr. preberací protokol, zmluva, faktúra a pod.),

b) o predloženie dôkazných dokumentov o plnení, ktorým nedôjde k prezradeniu utajovanej skutočnosti (napr. referencia potvrdená objednávateľom zákazky a predloženie Zmluvy o prístupe podnikateľa k utajovaným skutočnostiam) a z ktorých bude komisii jasné, že sa jednalo o zákazku, ktorej súčast'ou boli utajované skutočnosti.

B. 2. 3 Zákazka/referencia č. 3 - CC: (...)“ .

86. Navrhovateľ dňa 02. 12. 2025 doručil kontrolovanému svoje vysvetlenie označené ako „Žiadosť o vysvetlenie žiadosti o účasť – odpoveď“ z toho istého dňa, v ktorom je uvedené, cit.:

„Bod 2:

a) Zo súťažných podkladov, konkrétne požiadaviek na Referencie sme zo znenia minimálnych požiadaviek pochopili požiadavku predloženia minimálne 2 referencií v sumárnej hodnote 600 000 Eur, pričom jedna musí byť v režime „Vyhradené“ so špecifikáciou IBS. Z uvedeného dôvodu sme predložili aj referencie, ktoré nie sú v utajenom režime. Po vysvetlení Vám zasielame Referenciu realizácie diela v utajenom režime – DD“ – príloha č. 3

b) K referencii DD zasielame čestné vyhlásenie (Príloha 4) Objednávateľa aj Zhotoviteľa, že predložená referencia spĺňa požiadavky Obstarávateľa zákazky „Rekonštrukcia integrovaného bezpečnostného systému v Karáčoniho paláci“. Nakoľko celé dielo bolo v režime utajenia, nie je možné predložiť žiadne ďalšie dokumenty ako dôkaz. V referencii je pridaný odkaz na zverejnenú zmluvu, alebo jej zverejnenú časť.

c) Referencie AA a BB spĺňajú síce technickú špecifikáciu na IBS no nemá význam vyčíslovať fakturovanú sumu v rozhodnom období, nakoľko neboli realizované v režime utajenia.

d) K referencii CC zasielame čestné vyhlásenie (Príloha 5) Objednávateľa aj Zhotoviteľa, že predložená referencia spĺňa požiadavky Obstarávateľa zákazky „Rekonštrukcia integrovaného bezpečnostného systému v Karáčoniho paláci“. Nakoľko celé dielo bolo v režime utajenia, nie je možné predložiť žiadne ďalšie dokumenty ako dôkaz. V referencii je pridaný odkaz na zverejnenú zmluvu, alebo jej zverejnenú časť.

e) Zmluvy o prístupe podnikateľa k utajovaným skutočnostiam nie sú zverejnené a zhotoviteľ ich nemôže predložiť ako dôkaz, nakoľko by tým porušil Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

Navrhovateľ vo vzťahu k bodu 2 vysvetlenia doručil nasledovné prílohy:

- Referenciu k zákazke s názvom „DD“ (ďalej len „referencia č. 4“);
- Čestné prehlásenie o splnení minimálnej požadovanej úrovne štandardov vo vzťahu k referencii č. 4;
- Čestné prehlásenie o splnení minimálnej požadovanej úrovne štandardov vo vzťahu k referencii č. 3.

87. Kontrolovaný následne prostredníctvom Oznámenia o vylúčení pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa z predmetnej užšej súťaže s nasledovným odôvodnením, cit.:

„Verejný obstarávateľ Vám oznamuje, že na základe vyhodnotenia splnenia podmienok účasti ste z verejného obstarávania

v y l ú č e n ý

podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Odôvodnenie

V zmysle časti VI. Podmienky účasti, bodu 27. Podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti, písm. A. informatívneho dokumentu požadoval verejný obstarávateľ preukázať technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť predložením nasledovných dokladov podľa § 131 ods.1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (...).“

„Stanovisko komisie k odpovedi k bodu B. 2.1 Zákazka/referencia č. 1 písm. a)

Komisia má za to, že záujemca v rámci žiadosti o vysvetlenie SP s prílohami, mohol do lehoty na predkladanie žiadosti o účasť požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ak mu podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti informatívneho dokumentu neboli jasné.

Stanovisko komisie k odpovedi k bodu B. 2.1 Zákazka/referencia č. 1 písm. b)

V prílohe č. 3 - DD odpovede je predložená referencia k zákazke „DD“, kde je uvedený link na zmluvu zverejnenú v Centrálnom registri zmlúv.

V zmluve je objednávateľom DD (ďalej len „objednávateľ“) a zhotoviteľom DD (ďalej len „zhotoviteľ“).

Referencia nie potvrdená zo strany DD, ale je potvrdená vo výške 274 085,00 eur bez DPH zo strany zhotoviteľa/odberateľa DD.

Komisia po naštudovaní zmluvy zistila, že subdodávateľ DD nie je uvedený v prílohe č. 4 k Zmluve o dokončení integrovaného bezpečnostného systému.

Ako subdodávateľ je uvedený DD s podielom subdodávky z celkového rozsahu 5% a podiel subdodávky vo finančnom vyjadrení 100.000,- eur bez DPH.

Zároveň záujemca nepredložil verejnému obstarávateľovi žiaden dôkazný dokument o plnení (napr. preberací protokol, zmluva, faktúra a pod.), že súčasťou plnenia predmetu zákazky bol minimálne jeden integračný riadiaci a vyhodnocovací nadstavbový systém a pozostáva z minimálne troch autonómnych podsystémov používaných v bezpečnostných aplikáciách, medzi objednávateľom a zhotoviteľom, z ktorého by bolo verejnému obstarávateľovi jasná výška plnenia zákazky a výška plnenia zo strany subdodávateľa DD.

Záver komisie k odpovedi k bodu B. 2.1 Zákazka/referencia č. 1

Na základe pism. c) odpovede komisia neberie do úvahy B. 2.1 Zákazka/referencia č. 1 – AA“, nakoľko nebola realizovaná v režime utajenia.

V zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní, ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.“

Na základe odpovede má komisia za to, že predložením novej referencie realizácie diela v utajenom režime – „DD“ došlo k zmene ponuky a komisia neuznáva referenciu poskytnutú verejnému obstarávateľovi v rámci vysvetlenia žiadosti o účasť.

Bod 2

Odpoveď k bodu B. 2.2 Zákazka/referencia č. 2 - BB, citujeme:

„c) Referencie AA a BB spĺňajú síce technickú špecifikáciu na IBS no nemá význam vyčíslovať fakturovanú sumu v rozhodnom období, nakoľko neboli realizované v režime utajenia.

Záver komisie k odpovedi k bodu B. 2.2 Zákazka/referencia č. 2

Na základe odpovede komisia neberie do úvahy referenciu č. 2 žiadosti o účasť, nakoľko nebola realizovaná v režime utajenia.

Bod 3

Odpoveď k bodu B. 2.3 Zákazka/referencia č. 3 - CC, citujeme:

d) K referencii CC zasielame čestné vyhlásenie (Príloha 5) Objednávateľa aj Zhotoviteľa, že predložená referencia spĺňa požiadavky Obstarávateľa zákazky „Rekonštrukcia integrovaného bezpečnostného systému v Karáčiho paláci“. Nakoľko celé dielo bolo v režime utajenia, nie je možné predložiť žiadne ďalšie dokumenty ako dôkaz. V referencii je pridaný odkaz na zverejnenú zmluvu, alebo jej zverejnenú časť.“

V referencii zverejnej na profile verejného obstarávateľa <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanieprofilov/referencie/2302?sort=businessman&sort-dir=ASC&page=9> je uvedený Dodávateľ 1 (hlavný): CC a 2 Dodávateľ 2: CC

Zároveň je v referencii uvedený link na zmluvu zverejnenú v Centrálnom registri zmlúv.

V zmluve je objednávateľom CC (ďalej len „objednávateľ“) a zhotoviteľom CC (ďalej len „zhotoviteľ“).

V prílohe č. 9 zmluvy o dielo č. 11183/2024/OPFR/FOB-001 sú uvedení CC – vedúci združenia splnomocnený konateľ v mene uchádzača a CC – ako účastník združenia s celkovou hodnotou diela vo výške 2 229 189,00 eur s DPH.

Záver komisie k odpovedi k bodu B. 2.3 Zákazka/referencia č. 3

Na základe odpovede komisia berie do úvahy referenciu č. 3 žiadosti o účasť v plnom rozsahu.

Záver komisie k odôvodneniu vylúčenia

Verejný obstarávateľ vylučuje záujemcu z dôvodu, že z referencií, ktoré boli predložené v žiadosti o účasť záujemcom, len referencia č. 3 - Vybudovanie novej fyzickej a objektovej bezpečnosti CC spĺňa podmienky účasti podľa § 131 ods. 1 písm. b) stanovené verejným obstarávateľom v informatívnom dokumente poskytujúci informácie na predloženie žiadosti o účasť a ponuky v plnom rozsahu a novú referenciu realizácie diela v utajenom režime – „DD“ komisia neuznáva, nakoľko v zmysle § 53 zákona o verejnom vysvetlení ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.

Verejný obstarávateľ Vám zároveň oznamuje, že v zmysle § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní nadlimitných zákaziek verejným obstarávateľom na dodanie tovaru a nimi poskytovanými službami možno podať námietky.“

88. Z predmetného Oznámenia o vylúčení je zrejmé, že nesplnenie podmienky účasti podľa § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní spočívalo v absencii utajovaných skutočností v navrhovateľom predložených referenciách v kontrolovaným požadovanom počte. Kontrolovaný ako spĺňajúcu podmienky účasti uznal výlučne referenciu č. 3, pričom
- referenciu č. 1 a referenciu č. 2 kontrolovaný neuznal z dôvodu absencie utajovaných skutočností;
 - referenciu č. 4 kontrolovaný neuznal z dôvodu predloženia novej referencie po lehote na predkladanie žiadostí o účasť, resp. z dôvodu zmeny ponuky;
- čo malo za následok vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie podmienok účasti.
89. Úrad konštatuje, že vzhľadom na požiadavku kontrolovaného na preukázanie **minimálne 2 zákaziek** rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky (vid' bod 83 tohto rozhodnutia) bol navrhovateľ povinný okrem referencie č. 3 splniť podmienku účasti podľa § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (za súčasného splnenia ostatných kontrolovaným stanovených požiadaviek) predložením ďalšej (minimálne jednej) referencie, **súčasťou ktorej boli utajované skutočnosti**.
90. Úrad poukazuje na skutočnosť, že predmetná zákazka je kontrolovaným realizovaná ako zákazka v oblasti a bezpečnosti, čo je deklarované na titulnej strane súťažných podkladov nasledovne, cit.: „*Nadlimitná zákazka na dodanie tovaru a s ním súvisiacich služieb zadávaná postupom užšej súťaže podľa § 128 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*“.
91. Režim utajenia je etablovaný naprieč súťažnými podkladmi, zohľadňujúc zákonné limity zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na stručný opis predmetu zákazky, bod 2.2 súťažných podkladov, cit.: „*Účelom navrhovanej investičnej akcie je realizovať v podmienkach Úradu vlády SR opatrenia na zaistenie bezpečnosti zamestnancov Úradu vlády SR a ďalších osôb nachádzajúcich sa v budove Úradu vlády SR, na ochranu majetku a v neposlednom rade aj na ochranu utajovaných skutočností. (...) Investičná akcia je bližšie špecifikovaná v Projektovej dokumentácii Integrovaného*

bezpečnostného systému Úradu vlády SR (ďalej len „IBS“), ktorá tvorí samostatnú prílohu obsahujúcu **utajované skutočnosti do stupňa utajenia „VYHRADENÉ“ týkajúce sa obrany a bezpečnosti.**“ Úrad poukazuje aj na bod 42 „Uzavretie zmluvy“ súťažných podkladov, cit.: „42.6 **Ďalšie osobitné podmienky, ktorým bude podliehať plnenie zmluvy: Verejný obstarávateľ určuje požiadavky a opatrenia na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností podľa § 129 ZVO, ktoré bude povinný zabezpečiť úspešný uchádzač. Úspešný uchádzač (v prípade skupiny dodávateľov každý jej člen, ktorý sa v súvislosti s plnením predmetu zákazky bude oboznamovať s utajovanými skutočnosťami, bude utajované skutočnosti vytvárať alebo mu bude verejný obstarávateľ utajované skutočnosti postupovať) bude povinný byť počas celej doby plnenia predmetu zákazky držiteľom platného potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti vydaného Národným bezpečnostným úradom v zmysle zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností v znení neskorších predpisov v stupni utajenia „VYHRADENÉ“ v rozsahu: oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami, postúpenie utajovaných skutočností a vytváranie utajovaných skutočností.**“

92. Úrad zároveň konštatuje, že referencia č. 1 a referencia č. 2 predložené navrhovateľom v rámci žiadosti o účasť boli v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti podrobené vysvetľovaniu, pričom navrhovateľ vo svojom vysvetlení vo vzťahu k predmetným referenciám uviedol, cit.: „Zo súťažných podkladov, konkrétne požiadaviek na Referencie sme zo znenia minimálnych požiadaviek **pochopili požiadavku predloženia minimálne 2 referencií** v sumárnej hodnote 600 000 Eur, **pričom jedna musí byť v režime "Vyhradené"** so špecifikáciou IBS. Z uvedeného dôvodu **sme predložili aj referencie, ktoré nie sú v utajenom režime.** (...) Referencie AA a BB spĺňajú síce technickú špecifikáciu na IBS no nemá význam vyčíslovať fakturovanú sumu v rozhodnom období, nakoľko **neboli realizované v režime utajenia.**“
93. Úrad uvádza, že zo súťažných podkladov **jednoznačne vyplýva požiadavka kontrolovaného na predloženie referencií, súčasťou ktorých boli utajované skutočnosti a postupu v súlade so zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností, a to v nadväznosti na charakter predmetu zákazky, čo neguje navrhovateľom namietané rozšírenie znenia predmetnej podmienky účasti nad jej rámec.** Navrhovateľom namietané rozšírenie podmienok účasti je v priamom logickom rozpore s jeho vlastným postupom v lehote na predkladanie žiadostí o účasť. Skutočnosť, že navrhovateľ v rámci svojej žiadosti o účasť predložil jednu referenciu, súčasťou ktorej boli utajované skutočnosti a zároveň v rámci vysvetlenia uviedol spôsob, akým porozumel zneniu predmetnej podmienky účasti, je nespochybniteľným dôkazom toho, že požiadavke kontrolovaného porozumel a považoval ju za jednoznačnú.
94. Úrad zároveň uvádza, že **navrhovateľ v zákonných lehotách nepristúpil k aplikácii revízných postupov podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam účasti stanoveným v súťažných podkladoch,** čím sa navrhovateľom namietaná podmienka účasti (ako aj všetky v zadávacej dokumentácii stanovené požiadavky) stala v tomto ohľade konečnou. Úrad dodáva, že v štádiu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti už nie je priestor na polemiku o primeranosti podmienky účasti na realizáciu zákaziek v režime utajenia, ale kontrolovaný posudzuje výhradne jej splnenie alebo nesplnenie. Pokiaľ mal navrhovateľ akékoľvek pochybnosti o charaktere požadovaného režimu utajenia alebo o rozsahu povinnosti predložiť referencie podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností, mal využiť inštitút **vysvetľovania súťažných podkladov podľa § 48**

zákona o verejnom obstarávaní. Skutočnosť, že navrhovateľ túto možnosť v zákonnej lehote nevyužil a namiesto toho predložil žiadosť o účasť (pričom jednu z referencií predložil v zmysle požiadaviek kontrolovaného, t. j. súčasťou ktorej boli utajované skutočnosti), svedčí o tom, že podmienky účasti považoval za jasné a zrozumiteľné. Námietka o údajnej nejasnosti podmienok uplatnená až po vyhodnotení splnenia podmienok účasti je preto nielen logicky rozporná, ale aj procesne neprípustná, nakoľko **smeruje proti obsahu súťažných podkladov, t. j. mala byť navrhovateľom uplatnená v zákonom stanovených lehotách podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**

95. Úrad konštatuje, že **stanovené podmienky účasti sú záväzné ako pre samotných záujemcov, tak i pre kontrolovaného. Ak by kontrolovaný akceptoval referenciu, ktorá nespĺňa stanovené požiadavky, došlo by k zvýhodneniu navrhovateľa oproti ostatným záujemcom, čo by predstavovalo porušenie princípu rovnakého zaobchádzania voči ostatným záujemcom**, ktorí sa do súťaže nezapojili práve preto, že nedisponovali referenciami realizovanými v utajovanom režime.
96. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti metodické usmernenie úradu č. [12323-5000/2020](#) zo dňa 10. 09. 2020, v ktorom úrad skonštatoval, že verejný obstarávateľ má postupovať podľa pravidiel, ktoré v súvislosti s vyhodnotením splnenia podmienok účasti alebo ponúk určil. Uvedené je potvrdené aj judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie² (ďalej len „súdny dvor“), cit.: *„Zároveň súdny dvor konštatuje, že verejný obstarávateľ pri výkone voľnej úvahy, ktorá je mu priznaná pri možnosti žiadať od uchádzačov objasnenie ich ponuky, musí zaobchádzať s uchádzačmi rovnako a lojálne tak, aby na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nevznikol dojem, že žiadosť o objasnenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadosť adresovaná (rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 37).“*
97. Na základe vyššie uvádzaných skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti podľa § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní postupoval v súlade s tým, ako si ich nastavil v súťažných podkladoch, pričom k neakceptovaniu referencie č. 1 a referencie č. 2 dospel po náležitom preskúmaní skutkového stavu, ktoré bolo výsledkom vyhodnocovania jednak navrhovateľom predložených referencií v žiadosti o účasť a zároveň navrhovateľom poskytnutých informácií v rámci vysvetlenia.**
98. Úrad uvádza, že navrhovateľ sa vo svojich námietkach súčasne nestotožňuje s neuznaním referencie č. 4 (doplnenej navrhovateľom v rámci vysvetlenia), pričom tvrdí, že predmetná referencia predstavuje doplnkové preukázanie existujúcej spôsobilosti, nie zmenu ponuky a plne zodpovedá podmienkam účasti.
99. Úrad vo vzťahu k uvedenému poukazuje na skutočnosť, že jediný dôvod, na základe ktorého bol navrhovateľ vylúčený je nesplnenie podmienok účasti podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že je nesporné, že navrhovateľ predložil novú referenciu

² Rozsudok súdneho dvora Európskej únie C 336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser proti Manova A/S. Predmetný rozsudok sa síce viaže na právny stav podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby, avšak máme za to, že záver je aplikovateľný aj na právny stav podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, ktorá bola transponovaná do zákona o verejnom obstarávaní.

č. 4 po lehote na predkladanie žiadostí o účasť, a to v rámci vysvetlenia. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 147 a 148 rozhodnutia Rady úradu č. [2948-9000/2021](#) zo dňa 01. 04. 2021, v rámci ktorého Rada úradu skonštatovala, cit.: „147. *Podľa rady nemožno akceptovať vo verejnom obstarávaní prax, kedy by sa uchádzači vyhýbali odpovedi na verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom položenú otázku, opakovane predkladali doklady reflektujúce nové skutočnosti (...), ktorých splnenie má verejný obstarávateľ opakovane a de facto odznova vyhodnocovať (...) a neúmerne tak predlžovali proces verejného obstarávania. Uvedené podľa rady deformuje čestnú hospodársku súťaž, vytvára nedôveru na strane čestných hospodárskych subjektov zapájajúcich sa do postupov verejného obstarávania zodpovedne pripravených riadne a včas preukázať splnenie podmienok účasti.*

148. *Povýšenie povinností verejných obstarávateľov a obstarávateľov (povinnosť vyhodnotiť ponuky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a pravidlami stanovenými v súťažných podkladoch; povinnosť kontrolovaného, v prípade nejasností, ktoré možno jednoducho odstrániť, žiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky, aby nedochádzalo k neprimeranému zásahu do práv uchádzačov predčasným vylúčením ponuky) nad povinnosti uchádzačov ako hospodárskych subjektov dobrovoľne sa zapájajúcich do verejných obstarávaní a predkladajúcich ponuky s cieľom stať sa úspešným uchádzačom (zodpovedne vyhotoviť ponuku a byť pripravený a schopný preukázať splnenie podmienok účasti v požadovanom rozsahu bez zbytočných prietáhov) nemožno v praxi akceptovať. Uvedené by sa priečilo princípom verejného obstarávania, konkrétne princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti. Rada opakovane uvádza, že dôkazné bremeno splnenia podmienok účasti leží na uchádzačovi, nie na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, a preto by malo byť práve v záujme uchádzača v primeranom čase a za primeraných podmienok preukázať splnenie podmienok účasti, ktorých splnenie v ponuke vopred deklaroval, či už čestným vyhlásením v prípade podlimitného postupu zadávania zákaziek alebo jednotným európskym dokumentom v prípade nadlimitného postupu zadávania zákazky. Opakované nepreukázanie splnenia podmienok účasti nemôže ísť na ťarchu kontrolovanému v podobe neustále sa predlžujúceho postupu zadávania zákazky, oddaľovania momentu uzatvorenia zmluvy a následnej realizácie predmetu zákazky, a takisto podľa rady nemôže ísť na ťarchu neschopnosť uchádzača preukázať splnenie podmienok účasti na opakovanú žiadosť tým uchádzačom zapojeným do daného verejného obstarávania, ktorí by boli schopní na žiadosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa predložiť požadované doklady.“*

100. Úrad konštatuje, že nakoľko navrhovateľ referenciou č. 4 disponoval už v lehote na predkladanie žiadostí o účasť a v prípade, ak prostredníctvom nej plánoval preukázať splnenie podmienky účasti podľa § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, mala byť táto súčasťou dokumentov predložených v rámci žiadosti o účasť. Predmetná referencia č. 4 takisto nebola uvedená ani v Zozname zákaziek/referencií, ktorý predložil navrhovateľ ako súčasť žiadosti o účasť. Predloženie referencie č. 4 až v rámci odpovede navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie, predstavuje úplne nový doklad nesúvisiaci so žiadnym už predloženým dokladom, t. j. referenciu č. 4 nemožno považovať za doplnenie dokladu alebo informácie, ktorá by sa nachádzala už v žiadosti o účasť. V prípade jej akceptácie by sa kontrolovaný dopustil porušenia princípu rovnakého zaobchádzania na úkor ostatných záujemcov, nakoľko by došlo k zvýhodneniu navrhovateľa oproti ostatným záujemcom, ktorí boli schopní predložiť kompletnú žiadosť o účasť hneď na prvý pokus.

101. Úrad zároveň dáva do pozornosti bod 86 rozhodnutia úradu č. [13007-6000/2020-OD](#) zo dňa 22. 10. 2020, v ktorom úrad poukazuje na charakter žiadosti o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ilustrujú nepripustnosť dopĺňania nových dokladov vyžadovaných v rámci podmienky účasti podľa § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v rámci vysvetlenia, cit.: „83. *Vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní upravuje § 40 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že súčasťou hodnotiaceho procesu je aj inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov. Využitie inštitútu v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, ak predložené doklady dostatočným spôsobom nepreukazujú splnenie podmienok účasti a to z dôvodu, že ich nie je možné spoľahlivo posúdiť, pričom ich je možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. **Predmetným inštitútom vysvetľovania je však možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázať jej splnenie, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. Ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ukladá povinnosť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť.***

(...)

86. (...) V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť vyplývajúcu z § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, že vo všeobecnosti platí, že inštitútom vysvetľovania/doplnenia je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázania jej splnenia. Podľa doterajšej rozhodovacej praxe úradu **nie je možné umožniť uchádzačovi nahradiť referenciu, ktorá nespĺňa stanovené podmienky účasti novou referenciou.** Uvedený záver sa nachádza napríklad aj v Metodickom usmernení úradu č. 5734-5000/2017 zo dňa 20. 3. 2017, v zmysle ktorého cit. „Využitie inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov prichádza do úvahy napríklad, ak by v predloženom doklade, absentovala určitá požadovaná informácia, ktorá je dôležitá na overenie, či predložený doklad spĺňa minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti alebo, ak by doklady preukazujúce splnenie určitej podmienky účasti obsahovali nejednoznačné informácie. **V súvislosti s výmenou dokladu - referencie, ktorým uchádzač preukázal konkrétnu podmienku účasti, pričom táto referencia nespĺňa podmienku verejného obstarávateľa „na stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky“ za nový úplne iný doklad – inú referenciu, zastávame názor, že takýto postup by nebol v súlade s postupom vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní.**“³ Uvedený názor potvrdzuje aj odborná verejnosť, napr. podľa autorov komentáru k zákonu o verejnom obstarávaní, konkrétne k § 40 ods. 4 tohto

³ Obdobne: metodické usmernenie úradu č. 16049-5000/2019 zo dňa 2. 12. 2019 alebo č. 4533-5000/2020 zo dňa 19. 2. 2020.

*zákona, cit.: „(...) **nie je možné umožniť záujemcovi alebo uchádzačovi nahradiť napríklad referenciu, ktorá nespĺňa stanovené podmienky účasti novou referenciou.**“⁴*

102. Predmetný záver potvrdzuje aj rozhodnutie úradu č. [9533-6000/2022-OD](#) zo dňa 05. 09. 2022, cit.: „86. Pokiaľ ide o argument navrhovateľa, podľa ktorého predložením dokumentu s názvom „Zoznam dodávok“, priloženému k jeho vysvetleniu dňa 17. 6. 2022, riadne preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, úrad uvádza, že v zmysle zákonného inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov upraveného zákonodarcom v ustanovení § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ za účelom odstránenia pochybností a nezrovnalostí vo vzťahu k posúdeniu platnosti dokladov, resp. splnenia podmienok účasti je oprávnený požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo **predloženie doplňujúcich dokladov, ale len k dokladom už obsiahnutým v ponuke alebo žiadosti o účasť**, tzn. súvisiacim s už predloženým dokladom, v tomto prípade referenciami, resp. zoznamami obsiahnutými v ponuke navrhovateľa.⁵ Vzhľadom na úradom zistený skutkový stav, kedy navrhovateľ na základe žiadosti o vysvetlenie predložil v rámci svojej odpovede nový doklad s názvom „Zoznam dodávok“, ktorým **navrhovateľ v podstate po druhýkrát preukazoval splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, úrad konštatuje, že takéto doplnenie dokladu po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, ktorý poukazuje na úplne nové realizované dodávky medicínskych prístrojov, ktoré neboli obsahom ponuky predloženej navrhovateľom dňa 3. 6. 2022, nie je možné.** V opačnom prípade, ak by kontrolovaný za danej skutkovej situácie akceptoval navrhovateľom novo predložené doklady (dokument „Zoznam dodávok“ vrátane faktúr, kúpnych zmlúv, preberacích protokolov, prípadne referenčných listov) po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, tak by postupoval v **rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania.** Účel tohto princípu spočíva v tom, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pristupuje principiálne rovnakým spôsobom ku všetkým uchádzačom alebo záujemcom, tak aby žiadneho z nich znevýhodňoval alebo zvýhodňoval oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení. Inak povedané, ide o zabezpečenie neutrality pri posudzovaní ponúk alebo žiadostí o účasť, s cieľom podpory zdravej a účinnej hospodárskej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi na relevantnom trhu, ktorí sa zúčastňujú na zadávaní verejných zákaziek.⁶ Zároveň takýto postup kontrolovaného by bol považovaný aj za **porušenie princípu transparentnosti** z dôvodu, že kontrolovaný by nekonal predvídateľne a konzistentne, čo by mohlo spôsobovať dôvodné pochybnosti o subjektívnosti jeho konania.“

103. Úrad dodáva, že zmyslom princípu transparentnosti je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou

⁴ Pozri: AZUD, J. a kol.: Zákon o verejnom obstarávaní. Veľký komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019. 1816 s. ISBN 978-80-89603-75-6. S. 738.

⁵ K tomu pozri metodické usmernenie úradu č. 16049-5000/2019 zo dňa 2. 12. 2019, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „Využitie inštitútu v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ by prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu.“

⁶ Pozri: AZUD, J. – PLAVÁKOVÁ, L. – BARTOŠ, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 368

vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. **Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj vyhodnotenie splnenia podmienok účasti navrhovateľa) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných záujemcov.

104. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný spôsob vyhodnocovania splnenia podmienok účasti u navrhovateľa zaznamenal v Zápisnici z vyhodnotenia predložených žiadostí o účasť č. 1/2 zo dňa 19. 11. 2025 a Zápisnici z vyhodnotenia predložených žiadostí o účasť č. 2/2 zo dňa 13. 01. 2026, ktoré následne premietol do odôvodnenia uvedeného v Oznámení o vylúčení navrhovateľa.
105. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď referenciu č. 4 nepodrobil vyhodnocovaniu, a teda ju nezohľadnil, nakoľko sa jedná o nový dokument predložený v rámci vysvetlenia bez väzby na navrhovateľom predložené dokumenty v rámci žiadosti o účasť. Opačný postup by mal za následok porušenie princípov verejného obstarávania, a to najmä princípu rovnakého zaobchádzania.
106. Navrhovateľ vo svojich námietkach zároveň poukazuje na v Oznámení o vylúčení absentujúcu informáciu o lehote, v ktorej možno podať námietky, pričom tvrdí, že uvedeným nedostatkom nebolo navrhovateľovi v plnom rozsahu umožnené uplatnenie zákonného práva na podanie námietok (viď bod 37 tohto rozhodnutia). Úrad sa s predmetným tvrdením navrhovateľa nestotožňuje, nakoľko navrhovateľ predmetné námietky doručil úradu, ako aj kontrolovanému v zákonnej 10-dňovej lehote odo dňa doručenia Oznámenia o vylúčení. Úrad dodáva, že kontrolovaný v poučení priamo odkázal na ustanovenie § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, čím poskytol navrhovateľovi jednoznačnú informáciu o spôsobe a lehote na podanie námietok.
107. Úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. [7614-9000/2019](#) zo dňa 01. 07. 2019, cit.: „156. Rada má za to, že ustanovenie § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní (...), ktoré upravuje dôvody vylúčenia uchádzačov, je koncipované ako kogentné, t. j. **ukladajúce verejnému obstarávateľovi povinnosť vylúčiť uchádzača, ak dôjde k naplneniu niektorého z uvedených**

dôvodov. Verejní obstarávatelia teda v prípade zistenia dôvodu upraveného v § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní **nemajú na výber, či pristúpia k jeho vylúčeniu z procesu verejného obstarávania alebo ho napriek tomu ponechajú v súťaži.**

157. Samozrejme, v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa musí uplatňovať vo vzťahu ku všetkým uchádzačom v priebehu celého procesu verejného obstarávania, musí verejný obstarávateľ pri aplikácii § 40 ods. 6 tohto zákona postupovať rovnako pri všetkých uchádzačoch. Z toho tiež vyplýva, že **žiadneho z uchádzačov nemôže zvýhodniť tým, že by v jeho prípade nepristúpil k vylúčeniu z verejného obstarávania, ak nastal dôvod na jeho vylúčenie a súčasne žiadneho z uchádzačov nemôže znevýhodniť** (napr. tým, že by podmienky účasti v jeho prípade posudzoval inak – prísnejšie ako u iných uchádzačov v rovnakom postavení).“

108.Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní podmienok účasti postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď sa pri vyhodnocovaní navrhovateľom predložených referencií neodklonil od požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch a prostredníctvom aplikácie žiadosti o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní dospel k odôvodnenému záveru o nesplnení podmienky účasti podľa § 131 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyústila povinnosť kontrolovaného pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

109.V kontexte vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za **neopodstatnené**.

110.Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

111.Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

112.V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom

obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Úrad vlády Slovenskej republiky**, Námestie slobody č. 1, 813 70 Bratislava, IČO: 00 151 513 – kontrolovaný