



Bratislava 13. 03. 2026
Číslo: 6998-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX**, zastúpený AGM partners s.r.o., Dúbravská cesta 1793/2, 841 04 Bratislava – Karlova Ves, IČO: 56 023 812, na základe plnej moci zo dňa 03. 02. 2026 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zabezpečenie informačného systému EDZ“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. 186/2025 dňa 29. 09. 2025 pod číslom 635471-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 197/2025 dňa 30. 09. 2025 pod značkou 15596-MSS (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zabezpečenie informačného systému EDZ“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. 186/2025 dňa 29. 09. 2025 pod číslom 635471-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 197/2025 dňa 30. 09. 2025 pod značkou 15596-MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa** označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 26. 01. 2026, **zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť** ponuku navrhovateľa z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 2 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní,

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 09. 02. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 27. 10. 2025 o 22:15:27 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnom verejnom obstarávaní v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 7 972 000 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 7 972 EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 09. 02. 2026 kauciu vo výške 7 972 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že dňa 29. 01. 2026 mu bolo doručené Oznámenie o vylúčení ponuky datované dňa 26. 01. 2026, na základe ktorého mu kontrolovaný oznámil, že vylučuje jeho ponuku podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní a to z dôvodu, že predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien a nákladov s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej ako „Oznámenie o vylúčení“). Navrhovateľ s vylúčením nesúhlasí, nakoľko ho považuje za nezákonné z viacerých materiálnych, ako aj formálnych dôvodov, ktoré uvádza nižšie.

Nezákonnosť vylúčenia ponuky

8. Navrhovateľ má za to, že proces určenia jeho ponuky za mimoriadne nízku a následný proces vysvetľovania nespĺňa základné atribúty zákona o verejnom obstarávaní a jeho základných

princípov. Už táto skutočnosť by sama o sebe mala diskvalifikovať zákonnosť Oznámenia o vylúčení (v duchu zásady „na neprávne nemožno založiť právo“).

9. Oznámenie o vylúčení navyše podľa navrhovateľa obsahuje vady v podobe nesprávne, neúplne a nedostatočne zisteného skutkového stavu, nezrozumiteľnosti a vnútornej rozpornosti odôvodnenia, ako aj vady v právnej kvalifikácii vylúčenia. Ponuky Navrhovateľ má taktiež za to, že zákonná kvalifikácia vylúčenia jeho ponuky uvedená vo výroku Oznámenia o vylúčení nekorešponduje s odôvodnením (t. j. so skutočnosťami, ktoré ju mali naplňovať), Oznámenie o vylúčení pracuje selektívne a účelovo s faktmi a judikatúrou (dezinterpretuje a zamlčiava kľúčové skutočnosti), pričom ťažisko odôvodnenia je založené na dojmach a neistých skutočnostiach, ktoré v zásade nie sú ničím podložené.
10. Navrhovateľ má za to, že v procese vysvetľovania postupoval presne v súlade so znením žiadostí kontrolovaného, odpovedal mu na všetky dopytované skutočnosti, a to v zásade presne v rozsahu znenia otázky (s výnimkou prípadov, kde to objektívne nebolo možné, resp. ak mala otázka šikanózný charakter). Preto podľa navrhovateľa nemohlo dôjsť k naplneniu dôvodov vylúčenia ponuky tak, ako sú mu kladené „za vinu“.
11. Navrhovateľ uvádza, že Oznámenie o vylúčení je pomerne rozsiahly dokument, ktorý však po stranu 35 rekapituluje proces vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky (ďalej len „MNP“). Táto pasáž ponúka skrátené zhrnutie odpovedí navrhovateľa, a to optikou kontrolovaného, ktorou sa na niektorých miestach snaží kontrolovaný navodiť dojem, že navrhovateľ zosmiešňoval a bagatelizoval požiadavky kontrolovaného. Naopak, navrhovateľ sa snažil na požiadavky kontrolovaného reagovať primeraným spôsobom, pričom svoju argumentáciu eskaloval len vo vzťahu k požiadavkám, ktoré boli absurdné a/alebo nemajúce žiaden racionálny základ (vytýkanie indexovaných cien, či cien vo forme násobkov, bagatelizovanie AI, know-how a pod.). Navrhovateľ tak pre vytvorenie si celkového obrazu o stave veci odkazuje na celé znenie samotných žiadostí o vysvetlenie a odpovedí na ne. Osobitne sa navrhovateľ ďalej zaoberá argumentáciou kontrolovaného uvedenou od str. 36 Oznámenia o vylúčení, a to v kontexte vytýkaných vád, ako sú uvedené vyššie.

Nesprávna kvalifikácia mimoriadne nízkej ponuky

12. Navrhovateľ po celý čas vysvetľovania jeho ponuky spochybňoval spôsob, akým kontrolovaný dospel k určeniu jeho ponuky ako mimoriadne nízkej. Na tom navrhovateľ naďalej trvá aj po dôkladnom oboznámení s obsahom Oznámenia o vylúčení. Určenie MNP navrhovateľa kontrolovaný zakladá na porovnaní ponukovej ceny navrhovateľa s predpokladanou hodnotou zákazky (ďalej len „PHZ“) a ostatnými ponukovými cenami (predovšetkým vo vzťahu k ponuke druhého uchádzača).
13. Navrhovateľ poukazuje na to, že z judikatúry SD EÚ (napr. rozsudok vo veci Lombardini a Mantovani, C-285/99 a C-286/99) vyplýva, že verejní obstarávatelia sú povinní určiť objektívnu a nediskriminačnú metódu na identifikovanie MNP. Ako je možné ďalej odvodiť napr. z rozhodovacej činnosti úradu, záver o tom, že ponuka „sa zdá“ ako mimoriadne nízka, musí byť urobený v súlade s princípom transparentnosti.
14. Pokiaľ ide o PHZ, zo zverejnených dokumentov k súťaži a ani z celého priebehu vysvetľovania MNP nevyplýva, že kontrolovaný určil PHZ hodnoverným, a teda aj objektívnym spôsobom. Navrhovateľ uvádza, že aj na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že aj keď v tomto prípade nejde o nejaký zložitý a jedinečný predmet zákazky (napr. z pohľadu inovácií), má za to, že PHZ sa v ňom nedá určiť jednoduchým „benchmarkingom“ produktov bežne ponúkaných

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

na trhu alebo z nejakých cenníkových databáz, aké sú používané v stavebníctve. V prvých dvoch žiadostiach o vysvetlenie kontrolovaný nespomínal žiadny objektívny a hodnoverný spôsob určenia PHZ, napr. vo forme expertnej analýzy, znaleckého, či odborného posúdenia a pod. Navrhovateľ aj vo väzbe na to, že nebol účastný nejakého prieskumu trhu kontrolovaného tak logicky namietal, že určenie PHZ mohlo predstavovať len určitý typ odhadu, ktorý môže odrážať trhové podmienky viac, ale aj menej, a preto pokojne môže ísť o tzv. hausnumero.

15. Až v tretej žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný priznal, že PHZ určil prostredníctvom prieskumu trhu s požadovaným plnením, súčasťou čoho bol opis predmetu zákazky a jeho príloha – Katalóg požiadaviek. Kontrolovanému mali byť v reakcii na to doručené tri ponuky, pričom PHZ určil prostredníctvom cenovej ponuky s najnižšou celkovou cenou za celý predmet plnenia. Navrhovateľ považuje za potrebné zdôrazniť, že presnosť určenia PHZ závisí od reprezentatívnosti vzorky vybraných hospodárskych subjektov (vrátane spôsobu, akým boli vybraní, ich vzájomných vzťahov/prepojení) a hlavne od ich ochoty a hĺbky záujmu venovať sa príprave indikatívnej ponuky, ktorá vedie „len“ k určeniu PHZ. V praxi verejného obstarávania sa totiž hospodárske subjekty takýmto prieskumom trhu obvykle hlbkovo nevenujú, a to skrátka preto, lebo ich to stojí čas a peniaze a neprináša im to protihodnotu. Navyše je obvyklé, že hospodárske subjekty skôr na tieto účely ceny navyšujú (napr. z dôvodu ich obchodnej taktiky alebo že jednoducho nemajú priestor púšťať sa do analýzy rizík, tak kalkulujú s prirážkou).
16. Taktiež je podľa navrhovateľa potrebné zdôrazniť, že postup kontrolovaného vykazoval dva paradoxy. Prvý vychádza z toho, že kontrolovaný si do PHZ vybral najlacnejšiu indikatívnu ponuku. Čiže, ak by predtým oslovil napríklad aj uchádzača, PHZ by bola určená z jeho ceny, nakoľko by bola zjavne najnižšia a neriešil by sa postup vysvetľovania MNP. Druhý paradox vychádza z toho, že navrhovateľ bol postupne dopytovaný na čoraz podrobnejšie vysvetlenie jeho ponuky, pričom benchmarkom sú indikatívne ponuky, ktorých podrobnosť a vierohodnosť nie je známa a s najvyššou pravdepodobnosťou ani nebola kontrolovaným overovaná.
17. Na tomto mieste považuje navrhovateľ za potrebné zdôrazniť, že pre relevantnosť indikatívnych ponúk je v neposlednom rade dôležitý aj rozsah podkladových údajov poskytnutých kontrolovaným. Ak je detailnosť údajov malá, malá je aj výpovedná hodnota ponúk. Detailnejšia špecifikácia už potom indikuje prípravné trhové konzultácie a aj možné predbežné zapojenie uchádzačov a ich neoprávnené zvýhodnenie. Z profilu kontrolovaného a ani samotnej zákazky pritom nie je zjavné, že by tieto boli realizované. V tejto súvislosti je podľa navrhovateľa pravdepodobné, že subjekty, ktoré boli oslovené v rámci prieskumu trhu sa zúčastňujú aj tohto verejného obstarávania, a to či už ako uchádzači alebo ako subdodávatelia (navrhovateľ to prirodzene môže len predpokladať, nakoľko v tomto štádiu mu nie je známa identita ostatných uchádzačov).
18. Navrhovateľ uvádza, že ak sa oslovené subjekty v rámci prieskumu trhu nezúčastňujú verejného obstarávania, je na mieste zaoberať sa skutočnosťou, prečo tomu tak je, a či na prieskum trhu boli skutočne oslovení relevantní trhoví hráči. Tieto úvahy považuje navrhovateľ za plne legitímne, nakoľko vznikajú v priamej príčinnej súvislosti s nedostatkom transparentnosti a nejde o žiadne prvoplánové osočovanie kontrolovaného. Zároveň nejde o žiadne nejasné dôvody, ako je naznačené v Oznámení o vylúčení.
19. Pochybnosti o spôsobe určenia PHZ kontrolovaný nerozpýtl ani v Oznámení o vylúčení a k „prieskumu trhu“ sa vôbec nevyjadruje. Navrhovateľ podotýka, že na str. 36 si kontrolovaný dovoľuje ozrejmiť, že inštitút PTK sa využíva najmä v prípade, ak je potrebné požiadať o radu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

alebo prijať radu od nezávislých odborníkov. Pre vylúčenie pochybností ďalej kontrolovaný dopĺňa, že je správcom výberu úhrad za diaľnice v el. forme takmer 10 rokov a považuje sa za znalého v danej oblasti bez potreby zapájania nezávislých odborníkov či inštitúcií do procesu prípravy podkladov. Tieto konštatovania sú však priamo negované tým, že argumenty kontrolovaného sú v príkrom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, praxou úradu a protirečia faktom.

20. Inštitút PTK slúži ako všeobecná pomôcka pri príprave verejného obstarávania. Prostredníctvom PTK je možné určiť aj PHZ a v praxi sa aj na tieto účely využíva. Takýto prístup vyplýva aj z metodologickej činnosti úradu. V priamom protiklade s tvrdením kontrolovaného o tom, že na túto zákazku nepotrebuje rady od externých subjektov pôsobí fakt, že podľa zverejnených informácií vo vestníku, na profile zákazky a v súťažných podkladoch mu zákazku odborne zastrešuje externý subjekt – spol. PROCESS MANAGEMENT, s.r.o., s ktorou má kontrolovaný uzavretú rámcovú dohodu. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný podľa jeho názoru disponuje aj vlastnými odbornými kapacitami na zastrešenie procesov verejného obstarávania.
21. Na margo prípravy verejného obstarávania navrhovateľ poukazuje aj na to, že v Českej republike je pri IT zákazkách bežné hodnotiť návrhy vlastných technických riešení, úrovne expertného tímu, a to či už v rámci kritérií na hodnotenie ponúk alebo v rámci splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Kladie sa pritom väčší dôraz na aspekty ponúk, ktoré musia byť ich súčasťou, vrátane požiadaviek na podrobné cenové rozklady podľa definovanej štruktúry. Tým verejní obstarávatelia kladú dôraz na hodnotenie kvality riešenia a zároveň si uľahčujú pozíciu pri žiadostiach o vysvetlenie. V tomto verejnom obstarávaní kontrolovaný z pohľadu prípravy zvolil najjednoduchšie riešenie v podobe reverznej verejnej súťaže, súťaženej na najnižšiu cenu s dvomi zložkami, nežiadal žiadny opis riešenia, podrobnú kalkuláciu a pod., čím si na druhej strane logicky sťažil situáciu pri hodnotení a porovnávaní ponúk. A to je jednoznačne jeho problém, ktorého si ako profesionál v príprave súťaže musel byť vedomý.
22. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa ďalej snaží pomôcť si citáciou [rozhodnutím č. 10771-6000/2020-OD zo dňa 07. 09. 2020](#). Rozhodnutie sa pritom vzťahuje na úplne inú skutkovú situáciu. Išlo o námietku proti výsledku vyhodnotenia ponúk, kde úrad nariadil opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov vo vzťahu k MNP. Predmet (podlimitnej) zákazky boli „Tlačiarenské a knižarské služby pre Univerzitu Mateja Bela v Banskej Bystrici a jej súčasti“ a namietaná bola nepreskúmateľnosť oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk (nevysporiadanie sa s MNP). Kontrolovaný pritom selektívne cituje pasáž z bodu 63. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný sa má hodnotenou ponukou zaoberať komplexne a má vziať do úvahy všetky faktory, čo však napríklad v tomto prípade v procese vysvetľovania neurobil. Nie je zrejmé, že by bral do úvahy také podmienky, ako tlak konkurencie, aktuálna situácia na danom trhu, vlastná produkcia vstupných dodávok (napr. platforma AA). Vo zvyšku rozhodnutia sa úrad venuje aj tomu, ako by mal kontrolovaný postupovať vo vzťahu k odôvodneniu MNP v rámci Zápisnice z vyhodnotenia ponúk, t. j. prečo pristúpil k vysvetľovaniu MNP, aký bol postup a nie len konštatovanie, že uvedenú skutočnosť overil.
23. Podľa navrhovateľa je potrebné zdôrazniť, ako sa uvedené rozhodnutie vysporiadava s matematickým pravidlom už zrušeného § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, kde potvrdzuje metodickú prax úradu, že toto pravidlo sa nemá neuplatňovať v reverzných súťažiach, nakoľko ostatné ponuky nie sú vyhodnotené z pohľadu splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti. Aj napriek tomu, že pravidlo bolo zrušené, podľa

navrhovateľa je tento postulát relevantný aj na tento prípad, nakoľko ide o superreverznú súťaž a kontrolovaný odvodzuje MNP navrhovateľa aj v závislosti od porovnania s ostatnými ponukami. Ostatné ponuky ale vzhľadom na túto skutočnosť neboli vyhodnotené. Rozhodnutie naopak nerozvíja úvahy, ktoré by podporovali argumentáciu kontrolovaného v súvislosti s ktorou toto rozhodnutie cituje, t. j. že si správne zvolil ako „benchmark“ na určenie mimoriadne nízkej ponuky PHZ a ostatné ponuky.

24. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. [9663-6000/2024 zo dňa 02. 07. 2024](#). Aj v tomto prípade išlo o odlišnú skutkovú situáciu, nakoľko išlo o stavebné práce. Opäť sa konštatuje, že posudzovanie MNP musí byť komplexné, pričom navrhovateľ má zato, že kontrolovaný uvedený postup nedodrжал.
25. K rozsudku Krajského súdu v Bratislave spis. zn. 2S 366/10 zo 28. 09. 2011 navrhovateľ uvádza, že aj v tomto prípade išlo o skutkovú situáciu, ktorá bola odlišná, nakoľko išlo o zákazku na stavebné práce, pričom uchádzač podanou žalobou napadol rozhodnutie o zamietnutí námietok proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej súťaži. Citácia kontrolovaného je jediným momentom, kedy sa v rozsudku niečo k MNP uvádza, no je však opäť selektívna.
26. Uvedené opätovne vyznieva v neprospech kontrolovaného, keďže sa jednak zdôrazňuje, že určenie MNP by malo byť založené na objektívnych dôvodoch a jednak že žiadosť o vysvetlenie musí byť konkrétna a podrobná a dostatočne odôvodnená. V tomto prípade sa podľa navrhovateľa pritom stačí pozrieť na znenie prvej žiadosti o vysvetlenie. Celý proces vysvetľovania bol postavený na tom, že prvá žiadosť znela všeobecným spôsobom s odkazom na § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a kontrolovaný čakal, akým smerom sa navrhovateľ vo vysvetľovaní uberie. Prvá žiadosť bola teda akási udička a v ďalších žiadostiach už len kontrolovaný spochybňoval tvrdenia navrhovateľa a žiadal dodatočné a často nereálne a zbytočné vysvetlenia.
27. Pre úplnosť je podľa navrhovateľa potrebné dodať, že kontrolovaný často cituje rozhodnutia, ktoré sa týkajú zákaziek na stavebné práce. Tam ide o skutkovo inú situáciu aj z toho hľadiska, že PHZ obvykle býva určená v rámci oceneného výkazu výmer vypracovaného autorizovanou osobou, resp. tzv. rozpočtárom (cenárom) a používajú sa aj benchmarkové databázy ako napr. CENKROS, ktoré majú objektívny základ. Zároveň z pohľadu požiadaviek na ponuky platí, že uchádzači sú obvykle povinní oceňovať výkaz výmer, t. j. cenový rozklad a ten tvorí podklad pre vysvetľovanie ponúk. V tomto prípade nič analogické nebolo súčasťou súťaže.
28. Vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru navrhovateľa svedčia o tom, že PHZ ako kritérium v tejto zákazke na určenie MNP neobstojí z dôvodu, že nebola preukázaná objektívnosť jej určenia a nie je naplnené ani kritérium transparentnosti. Ako druhý faktor k určeniu MNP si kontrolovaný zvolil porovnanie s ostatnými ponukami. Ako už bolo naznačené, ťažiskovou skutočnosťou v tomto ohľade je, že ostatné ponuky vôbec neboli hodnotené, nakoľko ide o reverznú súťaž. Priznáva to aj sám kontrolovaný (hoci zrejme nevedomky a v inej súvislosti) na str. 38 Oznámenia o vylúčení, keď uvádza, že nemá vedomosť o tom, že by subjekt predkladajúci indikatívnu cenu v procese určenia PHZ predložil ponuku v rámci tejto vyhodnocovanej zákazky (nakoľko ide o vyhodnotenie tzv. superreverzom, kontrolovaný nepozná podrobnosti ponúk na inom ako prvom mieste s výnimkou predloženej ceny v rámci zostaveného poradia uchádzačov). Tým teda kontrolovaný potvrdzuje všetky pochybnosti, ktoré vznášal navrhovateľ, a teda že ostatné ponuky neboli hodnotené, a teda tieto ponukové ceny nemôžu bez ďalšieho tvoriť objektívny a spoľahlivý podklad pre určenie MNP, čo v minulosti potvrdzovala aj interpretácia zrušeného pravidla podľa niekdajšieho § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa presne z týchto dôvodov neaplikovalo v reverzných

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

súťažiaci. Zároveň kontrolovaný, aj keď nie úplne zrozumiteľným spôsobom, smeruje zrejme k tomu, že subjekty, ktoré sa zúčastnili na určení PHZ, nepredložili ponuku. To potom potvrdzuje pochybnosť reprezentatívnosti vzorky, aj keď je možné, že tieto subjekty budú vystupovať ako subdodávatelia alebo tzv. tretie osoby ostatných uchádzačov.

29. Navrhovateľ ďalej uvádza, že tvrdenia o účelovom spolčení ostatných dodávateľov proti navrhovateľovi sú čistými konšpiračnými fabuláciami kontrolovaného. Navrhovateľ vo svojich vysvetleniach smeroval len k tomu, že prieskum trhu na účely určenia PHZ a celkovo proces stanovenia PHZ často ceny nadhodnocuje (vidno to okrem iného na proklamovaných „úsporách“ dosiahnutých v zákazkách kontrolovaného na výstavbu diaľnic a rýchlostných ciest) a je to pomerne bežná vec. Rovnako je bežné, že firmy prieskumom trhu nevenujú dostatočnú pozornosť, ak tento prieskum nie je spojený so zadaním zákazky (ako tomu bolo v minulosti pri zákazkách s nízkou hodnotou). Rovnako nemožno poprieť existenciu krycích ponúk (preto sa napríklad pri zákazkách z EU fondov kladie dôraz aj na reprezentatívnosť vzoriek, zamedzenie konfliktu záujmov, kolúzie a pod.). Keďže navrhovateľ je subjekt, ktorý pôsobí primárne na českom trhu, vie na základe komparácie oboch trhov konštatovať, že na Slovensku bývajú v IT zákazkách ponúkané vyššie ceny ako v Česku, t. j. z jeho pohľadu sú ceny nadhodnotené. Navrhovateľ teda vrcholne odmieta to, že by vo vysvetlení konštatoval, že sa proti nemu ostatní trhoví hráči „spikli“.
30. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný ďalej poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR spis. zn. 5Sžf/13/2012, kde opäť využíva účelovú selekciu faktov, nakoľko tento uvedený judikát riešil aktívnu legitimáciu osoby na podanie žaloby podľa druhej hlavy piatej časti OSP - § 250 ods. 1 a 2 OSP, podanej proti rozhodnutiu vydanému v konaní o námietkach podľa § 138 a nasl. zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný sa v Oznámení o vylúčení snaží vysporiadať aj s prechádzajúcim tvrdením navrhovateľa spočívajúcim v tom, že svoju „analytiku“ zakladá na tabuľke s tromi stĺpcami a piatimi riadkami. Navrhovateľ si za tým aj naďalej stojí, a to práve z dôvodu, že ostatné ponuky nehodnotil a z dôvodu, že si zvolil spôsob obstarávania, ktorým si sám sťažil, ak nie znemožnil, vecné porovnávanie ponúk z pohľadu splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Od uchádzačov fakticky vyžadoval iba uvedenie dvojzložkovej ceny, pričom predmet plnenia fixne definoval zmluvnými podmienkami.
31. Na podporu svojich tvrdení o nemiestnosti argumentácie sa kontrolovaný snaží dať navrhovateľovi na vedomie [rozhodnutie č.14724-9000/2024 zo dňa 18. 11. 2024](#). Navrhovateľ vo vzťahu k tejto skutočnosti dáva kontrolovanému na vedomie, že toto rozhodnutie je mu dobre známe. A to až do takej miery detailu, že dokáže poukázať na vecné rozdiely s týmto prípadom. Išlo totiž o zákazku stavebné práce, kde PHZ bola určená rozpočtom v súvislosti s vyhotovením projektovej dokumentácie, v ponukách sa oceňoval podrobný výkaz výmer, kontrolovaný si na účely posúdenia MNP zadovážil aj znalecký posudok (t. j. objektívny dôkaz), kontrolovaný sa pýtal adresne na podstatné súčasti predmetu plnenia (hoci na veľké množstvo položiek) a dokonca predložil dopytovanému uchádzačovi aj tabuľku s podrobným kalkulačným vzorcom, ktorú žiadal vyplniť. Uchádzač v danom prípade neuniesol dôkazné bremeno aj na tom, že predložil nezáväznú cenovú ponuku od subdodávateľov.
32. Navrhovateľ uvádza, že toto verejné obstarávanie nevykazuje žiadny z vyššie uvedených prvkov a verejný obstarávateľ v poukazovanom prípade postupoval úplne iným a vecne správnym spôsobom. Ak teda sa chce kontrolovaný odvolávať na toto rozhodnutie, mal podľa neho aj postupovať, a nielen selektívne citovať dva odseky z judikatúry SD EÚ. Tá okrem iného síce ponecháva určenie prahu PHZ na verejnom obstarávateľovi, ale súčasne konštatuje, že

pravidlá musia byť objektívne a transparentné, a teda nesmie ísť o svojvôľu verejného obstarávateľa.

33. Navrhovateľ trvá na tom, že v rámci porovnania ponúk s priebežne druhým uchádzačom kontrolovaný prioritne a z vecného hľadiska nedôvodne zdôrazňuje rozdiel v cene za vybudovanie a dodávku diela, ale na druhej strane účelovo opomína cenový rozdiel v rámci služieb podpory, kde navrhovateľ je zjavne drahší oproti priebežne druhému v poradí. Navrhovateľ trvá na tom, že rozdiely v cenách za jednotlivé časti predmetu plnenia svedčia o tom, že uchádzači pristupujú k svojej cenotvorbe rôznym spôsobom, a to v závislosti od nastavenia ich obchodného modelu, čo je úplne legitímne. Analogicky je tomu aj pri iných typoch zákaziek, napríklad pri stavebných prácach, kde sa uchádzači niekedy aj zásadne odlišujú pri jednotlivých položkách výkazov výmer. Jednoducho povedané, v jednej položke môže byť konkrétny uchádzač výrazne lacnejší a v druhej výrazne drahší oproti druhému uchádzačovi. Tretí uchádzač môže vykazovať rozptyly pri úplne iných položkách ako zvyšní dvaja.
34. V tomto prípade išlo o zákazku, kde sa kontrolovaný rozhodol v rámci hodnotiacich kritérií brať do úvahy len celkovú cenu, pričom na cenu za dodávku systému a SLA nestanovil žiadne obmedzenia alebo váhy. Ocenenie jednotlivých zložiek tak v podstate nechal na ľubovôli uchádzača a toho, ako si nastaví cash flow. Dá sa to napr. prirovnať k zákazke na telekomunikačné a dátové služby, ktorá sa skladá z dodania mobilných telefónov a dátových a hlasových služieb počas určitého obdobia. Pokiaľ kontrolovaného zaujíma len výsledná cena, ktorú na konci dňa zaplatí, je v zásade „jedno“, či uchádzač zvolí cestu dodania mobilných zariadení za 1 euro, pričom si ich cenu rozpočíta do cien za paušálne služby alebo zvolí opačný prístup a zariadenia ocení plnou čiastkou a ponúkne nižšie ceny za paušálne služby. Preto má navrhovateľ za to, že akékoľvek úvahy kontrolovaného o údajnom vysokom pomere SLA voči cene dodávky nemôžu obstáť. Je to v zásade len vecou uchádzača a navrhovateľ si z účtovných, finančných a obchodných dôvodov zvolil model, ktorý prioritizuje OPEX a čiastočné rozloženie nákladov na vybudovanie diela v čase. Takýto prístup je vhodný pre finančne a ekonomicky stabilizované subjekty, medzi ktoré patrí aj navrhovateľ. A teda aj pomocou tejto skutočnosti je možné vyvracať teóriu kontrolovaného o nespoľahlivosti navrhovateľa.
35. Na margo porovnania pomerov ceny SLA k cene za dodanie SW diela je podľa navrhovateľa potrebné odmietnuť paušálne závery, ako ich vykresľuje kontrolovaný. Tento pomer je totiž potrebné vždy posudzovať individuálne vo vzťahu k náročnosti jednotlivých súčastí. Pretože zásadne inú cenu je možné dosiahnuť v prípade L3 SLA v režime 8x5 alebo trebárs L1 SLA v režime 24x7. Navrhovateľ má za to, že výsledok nie je možné určiť nejakou „štandardnou“ pomerovou hodnotou ročného SLA vs. cena za dielo. Pri „light“ SLA to môže byť pokojne len 5%, ale u fakt „heavy“ SLA dokonca aj rovnaká cena ako tá za dielo. To fakticky potvrdzuje aj prípad, na ktorý poukázal sám kontrolovaný.
36. Ak je to prípad znaleckého posudku (s názvom „ZNALECKÝ POSUDOK č. 46/2023 Vo veci: Vypracovanie znaleckého posudku pre určenie predpokladanej hodnoty zákazky k projektu „Centralizovaný systém súdneho riadenia V2“ (kód projektu v MetaIS - projekt_2043“), ktorý navrhovateľ prikladá v prílohe č. 3 a ktorý si musel vyhľadať sám (nakoľko kontrolovaný svoj dôkaz nepredložil a odkázal na verejne dostupné informácie), navrhovateľ si k tomu dovoľuje uviesť pár stručných poznámok.
37. Tabuľku na strane 31 predmetného posudku možno považovať za chybnú a to predovšetkým už len z dôvodu, že ročné poplatky SLA, ako sú uvádzané, nemôžu tvoriť deklarovaný podiel na hodnote diela. Suma 226 000,00 EUR totiž nie je 17,07 % diela s hodnotou 332 220,00 EUR,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

taktiež 6 697 943,00 EUR nepredstavuje 27,76 % z hodnoty 6 031 600,00 EUR a rovnako to potom platí aj o treťom prípade. Z toho vyplýva, že v posudku sú buď chybné názvy stĺpcov alebo je chybný výpočet alebo oboje. Navyše znalec počíta priemer z percent, čo je metodicky nesprávne, pretože každé „percento“ má iný základ. Ak by sme údaje z tabuľky prepočítali správne pomocou váženého priemeru, vyšlo by nasledovné: (...)

38. Z uvedeného vyplýva, že na účely daného znaleckého posudku boli vybraté prípady s výrazne odlišnými pomermi SLA k cene diela a vyššími ako cena samotného diela. Taktiež išlo o vyššie hodnoty, ako v prípade ponuky navrhovateľa. V neposlednom rade boli ako vzorky vybrané diela s rozdielnymi nominálnymi hodnotami. Ak znalec predmetné zákazky v danom prípade bral za rovnocenné, tieto skutočnosti teda opätovne svedčia skôr v prospech tvrdení navrhovateľa a síce, že ceny v IT zákazkách sa môžu diametrálne líšiť a môžu byť nadhodnotené a líšia sa aj pomery ceny za dielo a SLA v závislosti od toho, čo je ich obsahom a od cenotvorby uchádzača. V žiadnom prípade sa však nepotvrďuje to, čo tým zrejme chcel povedať kontrolovaný.
39. Navrhovateľ opätovne zdôrazňuje, že sa pri vypracovaní svojej ponuky jednak riadil podmienkami súťaže, ktoré nekladú nejaké podmienky či obmedzenia na cenu za podporu a taktiež sa riadil svojou obchodnou politikou. Keďže ani zákon, a ani súťažné podmienky uchádzačovi neukladali povinnosť rovnomerne či v nejakom pomere naceniť položky v rámci verejného obstarávania, mohol zvoliť obchodnú taktiku svojej cenotvorby podľa svojho uváženia. Tvrdenie o neserióznosti ponuky navrhovateľa uvedené na str. 40 Oznámenia o vylúčení je len ničím nepodloženým konštatovaním a nemôže obstať ako dôkaz.
40. Navrhovateľ ďalej uvádza, že mu je dôverne známe aj [rozhodnutie č. 5718-6000/2025 zo 14. 04. 2025](#), na ktoré poukazuje kontrolovaný. Opätovne ide o úplne odlišnú skutkovú situáciu, nakoľko v danom prípade išlo o námietku proti výsledku vyhodnotenia ponúk, kde úrad nariadil opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z dôvodu podozrenia z MNP vzneseného iným uchádzačom. Po zrušení pôvodného vyhodnotenia ponúk, kontrolovaný opätovne požiadal o vysvetlenie a ponuku prijal a uzavrel s uvedeným uchádzačom zmluvu. V rámci námietky sa primárne namietalo nacenenie jednotlivých rolí (a MD), kde priemerná cena za MD vychádzala na úrovni 150,- EUR bez DPH, pričom k uvedeným hodnotám bolo poukazované na analýzu MIRRI k sadzbám cien za práce externých IT pracovníkov.
41. Navrhovateľ má za to, že všetky vyššie uvedené skutočnosti dostatočným a zreteľným spôsobom krok po kroku vyvracajú argumentáciu kontrolovaného a zároveň potvrdzujú, že jeho spôsob určenia MNP navrhovateľa nebol objektívny a transparentný.

Znalecký posudok k hodnote zákazky a ponuky navrhovateľa

42. Navrhovateľ uvádza, že keďže kontrolovaný doteraz nepredložil žiadny hodnoverný dôkaz o určení predpokladanej hodnoty a ďalších relevantných, navrhovateľ si dal vypracovať od YY súdneho znalca v odbore Ekonomika, ceny a odhady, výpočetní technika (36/1967 Sb.) Znalecký posudok č. (...), číslo položky znalca (...) (ďalej ako „Znalecký posudok“), ktorý tvorí prílohu č. 4.
43. Znalecký posudok bol vypracovaný za účelom stanovenia obvyklej ceny za návrh, vybudovanie a dodanie informačného systému EDZ v rozsahu vymedzenom súťažnými podkladmi a technickou špecifikáciou. Súčasne skúmal, či špecifické prístupy uchádzača, a to najmä využitie platformy AA, nástrojov umelej inteligencie a vlastných vývojových kapacít, môžu viesť k zníženiu ponukovej ceny a či sú z ekonomického hľadiska opodstatnené. Súčasťou

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

znaleckej analýzy je aj vyhodnotenie vplyvu nástrojov umelej inteligencie a interného frameworku AA na efektivitu práce.

44. V rámci odpovede na otázku č. 1 znalec využil vstupné dátové podklady, najmä katalóg požiadaviek, technickú špecifikáciu a odhad prácnosti na vytvorenie rozpisu plánovaných činností a ich následnému oceneniu. Dáta boli rozdelené podľa pracovných rolí a ocenené štandardnými jednotkovými sadzbami podľa aktuálnych benchmarkov z verejného sektora. Ocenenie zahŕňalo tak priame vývojové aktivity, ako aj súvisiace projektové a kvalitatívne činnosti (riadenie, analýzu, testovanie, dokumentáciu). Výstupom tejto časti bola stanovená obvyklá cena zákazky v dvoch variantoch: základná a rozšírená, reflektujúca možné rozpätie reálne očakávaných nákladov a súvisiace riziká.
45. V rámci odpovede na otázku č. 2 znalec vykonal hĺbkovú analýzu individuálnych prístupov uchádzača, najmä využitie platformy AA a nástrojov AI. Znalec overil, či tieto nástroje vedú k zníženiu prácnosti vďaka opätovnému využitiu softvérových komponentov a zrýchleniu procesov návrhu, vývoja a testovania. Vplyvy týchto prístupov boli kvantifikované a premietnuté do celkovej výšky nákladov. Znalec overil, či takto dosiahnuté úspory sú reálne a nie sú na úkor kvality alebo rozsahu plnenia.
46. V rámci odpovede na otázku č. 3 znalec posúdil širší kontext zákazky a jej technologickú náročnosť. Na základe technickej špecifikácie a rozsahu plnenia overil, či IS EDZ je typovo štandardný informačný systém verejnej správy, bez mimoriadnych rizík alebo atypických požiadaviek. Zároveň boli zohľadnené rozdiely medzi národnými a zahraničnými trhmi, ktoré môžu ovplyvňovať jednotkové ceny, pričom boli akcentované reálne podmienky českého trhu.
47. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že ponuková cena navrhovateľa v zásade dosahuje úroveň cien, ktoré znalec považuje za štandardné, resp. primerané predmetu plnenia. Navrhovateľ k tomu pre doplnenie uvádza, že v jeho ponukovej cene je približne 20 % ceny diela zahrnutých v cene za SLA (viď. argumentáciu vyššie). Dôležité je pritom zdôrazniť, že znalec zároveň konštatuje, že predmet plnenia nevykazuje znaky výnimočnosti z hľadiska zákaziek e-government, nevyžaduje inovácie a náročné prvky a považuje ho za pomerne jednoznačne a podrobne opísaný, čo eliminuje riziká pre plnenie zákazky. S tým podľa navrhovateľa koreluje aj jeho prístup k oceneniu rizika, kde navrhovateľ uvažoval práve s nižšou rizikovou prirážkou. Zároveň je potrebné poznamenať, že znalec pri svojich výpočtoch zohľadňoval aj použitie AI.

Nesprávny postup pri vysvetľovaní mimoriadne nízkej ponuky

48. Navrhovateľ uvádza, že ak by úrad aj napriek uvedenému považoval kvalifikáciu MNP navrhovateľa za dôvodnú, je potrebné bližšie zaoberať sa samotným procesom vysvetľovania a predovšetkým obsahom jednotlivých žiadostí o vysvetlenie. Na čom sa je možné s kontrolovaným zhodnúť je to, že proces vysvetľovania ponúk je kontradiktórny. Nemôže však obstať spôsob, akým ho aplikoval kontrolovaný.
49. Ako už bolo uvedené, kontrolovaný si nastavil súťažné podmienky tak, že si zvolil reverznú verejnú súťaž, v ktorej všetky zásadné podmienky stanovil fixne (teda má jasno o predmete zákazky a požiadavkách naň) a súťaží na najnižšiu cenu, pričom v rámci návrhov na plnenie kritérií žiadal oceniť celkovú cenu, ktorá bude súčtom len dvoch čiastkových položiek (ceny za vybudovanie diela a ceny za služby podpory). Súčasťou ponuky nemal byť žiadny podrobnejší rozpočet a ani opis riešenia. Uchádzač teda na ponuky uchádzačov nekládol žiadne zásadné nároky a postačovalo mu predloženie relatívne jednoduchej ponuky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

50. Ako už bolo viackrát zdôraznené, v procese vysvetľovania kontrolovaný prvú žiadosť postavil obširným a vágnym spôsobom za použitia slova „najmä“, znamenajúceho demonštratívny spôsob. Nestanovil žiadne pevné rámce toho, čo chcel vlastne vysvetliť, a teda výber spôsobu odpovede zjavne nechal na navrhovateľa. Takáto žiadosť nespĺňa atribúty presnosti, jasnosti a adresnosti vo vzťahu k položkám, ktoré sú pre cenu podstatné, čo potvrdzuje aj samotným kontrolovaným citovaná rozhodovacia prax úradu.
51. Ako ďalší z takýchto prípadov je možné uviesť aj prípad popísaný v [rozhodnutí č. 13750-9000/2018 zo 06. 02. 2019](#) uvedený na str. 36 Oznámenia o vylúčení. Okrem citovanej pasáže, ktorá sama o sebe svedčí v neprospech kontrolovaného, nakoľko nepostupoval tak, ako konštatuje Rada úradu, je možné doplniť, že celé rozhodnutie sa nesie v duchu, že práve žiadosť verejného obstarávateľa bola nedostatočná, na čo potom nadväzovala všeobecná odpoveď uchádzača. Inak povedané, Rada konštatovala, že verejný obstarávateľ má vyhodnocovať odpoveď uchádzača podľa toho, čo požadoval v žiadosti o vysvetlenie. Za to, že sa nejasne alebo nedostatočne pýta verejný obstarávateľ si nesie bremeno zodpovednosti sám verejný obstarávateľ a nemožno ho prenášať na uchádzača.
52. Aj prípad [rozhodnutia 13963-6000/2024 zo 29. 10. 2024](#) citovaný na str. 41 a 42 Oznámenia o vylúčení sa týkal zákazky na stavebné práce a vysvetľovania jedinej konkrétnej položky výkazu výmer, ktorá podľa verejného obstarávateľa bola podstatná pre celkovú cenu. V uvedenom prípade uchádzač položku nacenil na 1,46 €/kus (celkový počet kusov 2). Verejný obstarávateľ odhadol cenu položky č. 34 na sumu 174 585,20€/kus prostredníctvom odborne spôsobilej osoby – projektanta. Uchádzač sa pritom bránil, že dodávku zabezpečí na vlastné náklady a bude to sanovať z marže a zisku, pričom verejný obstarávateľ uvedenú odpoveď neakceptoval ako vysvetlenie MNP. Navyše, toto rozhodnutie môže byť dnes čiastočne prekonané ustanovením § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Čiže dnes v prípade, ako bol uvedený v rozhodnutí, by teoreticky bola prípustná úprava rozpočtu s adekvátnym vyplnením spornej položky na úkor iných položiek a so zachovaním celkovej ceny.
53. Navrhovateľ má za to, že vo svojej prvej odpovedi kontrolovanému odpovedal vyhovujúcim spôsobom vo vzťahu k formulácii žiadosti. Napriek tomu kontrolovaný označil túto odpoveď za nedostatočnú a celú svoju ďalšiu taktiku zvolil len na spôsobe spochybňovania obsahu a rozsahu predložených odpovedí. Zároveň navrhovateľ cituje Oznámenie o vylúčení, konkrétne časť znenia zo strany 42 (bod 223 rozhodnutia).
54. Krucialným problémom je podľa navrhovateľa práve to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nestanovil žiadne požiadavky na ocenenie konkrétnych položiek a toto konštatovanie kontrolovaného je tak skôr šité na mieru prípadov oceňovania výkazov výmer. Navrhovateľ sa domnieva, že tvrdenie kontrolovaného, cit.: *„Záverom verejný obstarávateľ konštatuje, že pokiaľ uchádzač predkladá v rámci verejného obstarávania záväznú a kvalifikovanú cenovú ponuku, tejto prirodzene musí predchádzať podrobná analýza požiadaviek jednotlivými expertami, resp. tímami v príslušných oblastiach plnenia tak, aby bol schopný svedomite stanoviť svoje náklady na realizáciu predmetu obstarania a pridať primeraný zisk.“* by malo obrátene platiť aj na verejných obstarávateľov, pričom v tomto prípade kontrolovaný presne pomenoval všetko, čo zatiaľ nepreukázal, a to aj napriek konštatovaniu, že je profesionálom v oblasti predmetu zákazky.
55. Navrhovateľ ďalej dokladá aj vlastné poukazy na rozhodovaciu prax úradu, a to napríklad rozhodnutie predsedu úradu č. 12855-9000/2023 zo dňa 27. 09. 2023, konkrétne body. Taktiež

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

je možné abstrahovať a použiť aj na účely týchto námietok niektoré všeobecné pasáže z rozhodnutí úradu č. 13223-6000/2024 zo dňa 02. 10. 2024 a 10302-6000/2024 zo dňa 24. 06. 2024, a to aj napriek tomu, že už zmieňované rozhodnutie predsedu úradu č. 14724-9000/2024 zo dňa 18. 11. 2024 prvé z uvedených rozhodnutí zmenilo z titulu nesprávne zisteného skutkového stavu (napríklad v z dôvodu nesprávnej kvalifikácie rozsahu toho, aké položky boli považované za podstatné pre ponukovú cenu). Možno však aplikovať úvahy uvedené v bodoch 108 a 109 rozhodnutia č. 13223-6000/2024, pričom uvedené vyplýva aj z metodického usmernenia úradu č. 4259-5000/2019.

Nesprávnosť posúdenia odpovedí navrhovateľa

56. Napriek vyššie opísanému nezákonnému procesnému postupu kontrolovaného, ktorý by sám o sebe mal Oznámenie o vylúčení učiniť nezákonným, navrhovateľ ďalej poukazuje aj na nedostatky v hodnotení jeho odpovedí na doručené žiadosti o vysvetlenie. Navrhovateľ aj na tomto mieste trvá na tom, že kontrolovanému odpovedal vecne a v rozsahu obsahu žiadostí a že tieto jeho odpovede boli nesprávne, neúplne a až tendenčne vyhodnocované.
57. Naplnenie dôvodov na vylúčenie je podľa navrhovateľa založené len na dojmach a úvahách kontrolovaného, nie však na preukázaní, že napríklad nie je možné za danú cenu realizovať, že nedôjde k dodržaniu povinných platieb voči štátu a verejným inštitúciám, zamestnancom, že bola neoprávnene získavaná štátna pomoc. Kontrolovaný pritom skĺzava do hodnotenia splnenia podmienok účasti alebo požiadaviek na predmet zákazky, pričom sa mu nepodarilo preukázať nesplnenie žiadnej z uvedených. O rozhodovaní na základe dojmov vypovedá napr. konštatovanie uvedené k vyjadreniu navrhovateľa o chybe v písaní a počítaní v jednom z poskytnutých vysvetlení. Navrhovateľ má za to, že jeho chybou nedošlo jednak k nedovolennej zmene ponuky a ani k potvrdeniu toho, že navrhovateľ nie je schopný za ponúkanú cenu dielo realizovať. Chyby takéhoto typu sa pritom bežne dejú a s ich opravou počíta napríklad aj metodická prax úradu (viď. napr. VMÚ k viacerým návrhom na plnenie kritérií a pod.). Predmetná poznámka kontrolovaného je teda irelevantná.
58. Kontrolovaný sa v Oznámení o vylúčení ďalej venuje údajnému rozporu vo vysvetlení, týkajúcemu sa problematiky rozsahu zapojenia subdodávateľov. Kontrolovaný pritom v prvom rade nepreukázal, že by tým došlo k nesplneniu požiadaviek na predmet zákazky, podmienok a čo je podstatnejšie, že by tým bol naplnený kauzálny nexus s nerealizovateľnosťou predmetu diela alebo s nedodržaním platobných povinností voči subdodávateľom. Kontrolovaný v rámci súťažných podkladov vyžadoval údaje o subdodávateľoch v zmysle § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ dáva do pozornosti, že v rámci tohto inštitútu priznáva uvažovaný podiel subdodávateľov v čase predkladania ponuky. Logicky potom platí, že títo subdodávatelia musia byť v danom čase známi. S ohľadom aj na textáciu § 41 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní platí, že zoznam subdodávateľov deklarovaných v ponuke, ako aj uvažované podiely subdodávok nie sú konečné a nemenné, nakoľko pred uzatvorením zmluvy sa predkladajú aktualizované údaje a doklady. Stav dokonca nie je nemenný ani počas plnenia zmluvy a k zmene subdodávateľov dochádza bežne napríklad v stavebných zákazkách, o čom by mal mať kontrolovaný dostatočné penzum vedomostí, najmä pri zákazkách v jeho réžii.
59. Zároveň v subdodávateľských vzťahoch vo všeobecnosti platí, že pri ich kreovaní obvykle dochádza k rezervovaniu vyššej kapacity, ktorá sa potom podľa potreby môže ponížiť. Opačný prístup je rizikový v tom, že subdodávateľ môže svoje zdroje alokovať inde a nebude tak schopný poskytnúť svoje dodatočné zdroje. Preto aj navrhovateľ vo svojej ponuke a subdodávateľských zmluvách zvolil konzervatívnejší prístup a deklaroval potenciálne vyšší

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

uvažovaný podiel subdodávok. V rozpise ceny uvedenej vo Vysvetlení č. 2 tak uviedol aktualizovaný odhad využitia subdodávateľov. Navrhovateľ má za to, že predmetný rozdiel v miere zapojenia subdodávateľov nemá vplyv na splnenie podmienok účasti, či požiadaviek na predmet zákazky, návrhu na plnenie hodnotiacich kritérií a nepredstavuje ani nedovolenú zmenu ponuky.

60. K nezrovnalostiam v zapojení subdodávateľov navrhovateľ uvádza, že zmluvy s predmetnými subdodávateľmi, na ktoré poukazuje kontrolovaný ani nemuseli byť nevyhnutnou súčasťou ponuky, takže ani nebolo nevyhnutné na ne prihliadať. Taktiež platí, že tak predložený návrh zmluvy, ako aj zmluvy so subdodávateľmi pracujú s určitými intervalmi, pričom možno konštatovať, že sa prekrývajú prinajmenšom na 32 %, čiže deklarované hodnoty nie sú diametrálne odlišné a majú spoločný prienik. Opäť navrhovateľ zdôrazňuje, že je bežné, že zapojenie subdodávateľov sa odhaduje určitým intervalom a konkrétne hodnoty sa ukážu až pri plnení zákazky. Preto aj znenie § 41 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ale aj § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní hovoria o „úmysle“ zadať určitý podiel subdodávateľom.
61. Navrhovateľ ďalej poukazuje na stranu 43 Oznámenia o vylúčení (viď. bod 223 rozhodnutia). V tomto prípade ide podľa navrhovateľa zrejme znovu len o nejaký dohad kontrolovaného alebo o nedokončenú myšlienku, lebo nie je zrejmé, aký záver z tohto chcel kontrolovaný vyvodiť. Z toho síce vyplýva, že zrejme sa snaží naznačovať, že ide podľa neho o malý počet MD, no nepodkladá to žiadnou kvalifikovanou oponentúrou z jeho strany, t. j. s akým referenčným rámcom to porovnáva.
62. Navrhovateľ uvádza, že v každom prípade ide o SLA a požiadavky na jednotlivých expertov sa môžu v rámci mesiacov rôzniť. Zároveň kontrolovaný opomína aj fakt, že v Českej republike je nižší MD rate. Aj zo samotného Znaleckého posudku napríklad vyplýva, že cena za MD pre rolu programátor je na Slovensku o 22 % vyššia ako v Česku (550 EUR vs. 10.800 Kč).
63. Rovnako za nepodložené skutočnosti a za nedôvodné osočovanie navrhovateľa možno označiť tvrdenia kontrolovaného ohľadom jeho cenotvorby (indexácia, zdvojenie, polovičnosť, unifikované marže a pod.). Opäť platí, že cenotvorba v spôsobe zaokrúhľovania, oceňovania položiek, ktoré kontrolovaným ani neboli v súťažných podkladoch či žiadosti o vysvetlenie riadne definované, je vecou uchádzača. Kontrolovaný žiadnym reálnym hodnoverným spôsobom nevyvrátil, že uvedené ceny preukazujú nerealizovateľnosť diela a napr. nesplnenie niektorej zo skutočností uvedených v § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ trvá na tom, že argumentácia kontrolovaného sa snaží doslova veštiť z čísel bez akýchkoľvek hodnoverných záverov. Navrhovateľ pritom nerozumie k čomu smeruje kontrolovaný citáciou rozhodnutia č. 5718-6000/2025 v tomto kontexte.
64. Spochybňovanie položiek kontrolovaným nastalo v reakcii na požiadavku kontrolovaného, aby predložil podrobnejší cenový rozklad a navrhovateľ ju splnil. Spochybňovanie kontrolovaného pritom nie je založené na vecných, ale len na povrchných argumentoch kontrolovaného a navrhovateľ skutočne nerozumie tomu, čo viac je potrebné k tomu uviesť. Skrátka zastáva názor, že k iracionálnemu konštatovaniu nie je potrebné uvádzať nejaké hlbavé racionálne úvahy a vykonávať vedecké dokazovanie. Navrhovateľ preto odmieta, že by neuviedol žiadnu relevantnú skutočnosť k meritu veci a odkaz na dané rozhodnutie je v tomto prípade nenáležitý.

65. Navrhovateľ uvádza, že ďalej sa kontrolovaný venuje vysvetleniu týkajúcemu sa zapojenia umelej inteligencie. V Oznámení o vylúčení a vlastne aj v žiadostiach o vysvetlenie kontrolovaný nepochopiteľne spochybňuje a bagatelizuje relevanciu využívania umelej inteligencie (ďalej len „AI“) v sektore IT, až naznačuje jej faktickú nezlučiteľnosť s predmetom zákazky. Tvrdenie kontrolovaného, cit.: „*Vaše predpoklady, že umelú inteligenciu využíva na plnenie predmetu zákazky každý uchádzač z čoho možno objektívne prijať závery, že Váš argument o výrazne nižšej cene oproti iným uchádzačom pre využívanie AI teda v žiadnom prípade neodôvodňuje tak markantné rozdiely v cenách medzi jednotlivými ponukami a teda nijak nepodporuje spôsobilosť reálne plniť predmet zákazky.*“ je výsostne zavádzajúce a účelovo dotvára tvrdenia navrhovateľa.
66. Navrhovateľ podotýka, že on využitie AI priznáva a počíta s tým aj vo svojej cenotvorbe. Navrhovateľ nepovedal, že je kvôli využitiu AI výrazne lacnejší ako ostatní uchádzači, ktorých ponuky ani nepozná. Na využitie AI navrhovateľ odpovedal v kontexte odôvodnenia hospodárnosti svojej vlastnej ponuky a nie nevhodnosti ponúk iných uchádzačov. Je potom na kontrolovanom, nech si prípadne u ďalších hodnotených uchádzačov zapojenie AI overí a rovnako aj jej vyčíslenie. Keďže kontrolovaný vyjadruje vážne pochybnosti o zlučiteľnosti použitia AI s požiadavkami na predmet zákazky navrhovateľ je presvedčený, že ak by ostal vylúčený, kontrolovaný je povinný v kontexte § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní túto skutočnosť overiť aj u ostatných uchádzačov.
67. Navrhovateľ vyslovil dôvodný predpoklad, že AI využijú aj ostatní uchádzači, a to v kontexte toho, že kontrolovaný využitie AI bagatelizuje. O dôvodný predpoklad ide preto, že využitie AI v IT je dnes skratka trhovým štandardom a niet sporu o tom, že urýchľuje procesy. Navrhovateľ uvádza, že časť týkajúcu sa hospodárnosti procesov s využitím AI odôvodňoval tak, že tieto údaje mu budú všeobecne známe a že ich akceptuje. Navodzuje to aj skutočnosť, že v tretej žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný žiadal od navrhovateľa vysvetliť skôr technické aspekty zapojenia AI v kontexte jeho obáv o naplnenie súladu s požiadavkami na predmet zákazky (ochrana osobných údajov a pod.). Navrhovateľ sa kontrolovanému snažil tieto pochybnosti vyvrátiť a poskytol mu komplexnú odpoveď, ktorú však kontrolovaný zjavne neakceptoval. Navrhovateľ sa pritom vyjadril ku poskytovateľovi AI služieb, licenčnému modelu, spôsobu prevádzkovania, zmluvnému rámcu s poskytovateľom AI, súladu s legislatívou, riadeniu rizík.
68. Navrhovateľ poukázal na to, že použije bežne používaný model gpt-5.1 a zdôraznil pritom, že jeho zamestnanci majú pre výkon svojej práce striktne zakázané použitie verejných alebo anonymných „freemium“ AI služieb bez zmluvného rámca, pričom toto nariadenie je u navrhovateľa dôsledne kontrolované. AI služby sú pokryté celo-podnikovým predplateným Microsoft Azure, v rámci ktorého je aktivovaná služba Azure OpenAI Service v EÚ regióne so sprístupnenými modelmi gpt-5.1 a gpt-5.1-codex. Taktiež bolo zdôraznené, že služba Azure OpenAI Service je nasadená v regiónoch EÚ, údaje sú spracúvané a ukladané v dátových centrách v EÚ a na poskytovateľa sa vzťahujú záväzky sprostredkovateľa podľa čl. 28 GDPR. Zákaznícke dáta, vrátane promptov a výstupov, sa nepoužívajú na tréning základných modelov a nie sú poskytované tretím stranám. Dáta sú šifrované pri prenose aj v pokoji, prístupy sú riadené cez Azure AD/Entra ID a role. Pri zdrojovom kóde a konfiguráciách, ktoré navrhovateľ vyhodnotí ako vysoko citlivé, používa izolované spracovanie vo vnútorných repozitároch a v lokálnom IDE. AI asistenti sú nastavení tak, aby neodovzdávali konfiguračné súbory, tajomstvá a produkčné údaje mimo prostredia uchádzača. Tajomstvá (heslá, kľúče, certifikáty) zásadne nie sú vkladané do promptov.

69. Navrhovateľ uvádza, že so spoločnosťou Microsoft má uzatvorený štandardný rámcový kontrakt na používanie služieb Azure, vrátane Azure OpenAI Service a taktiež Dodatok o ochrane údajov (Data Protection Addendum), ktorý implementuje požiadavky čl. 28 GDPR. Tento dodatok upravuje spracúvanie údajov len podľa pokynov uchádzača, technické a organizačné opatrenia, zoznam sub-spracovateľov, šifrovanie, notifikáciu incidentov, vymazanie údajov a zákaz prenosu do tretích krajín. Súčasťou záväzkov je aj to, že zákaznícke údaje sa striktne zakazujú používať na tréning modelov. V tejto súvislosti navrhovateľ konštatuje, že odôvodnenie Oznámenia o vylúčení je založené na domnienkach. Kontrolovaný vyjadruje obavy a spochybňuje tvrdenia navrhovateľa bez toho, aby preukázal, že táto obáva sa aj naplní. Z logického pohľadu, ak niečo v sebe obsahuje riziko, predsa to neznamená, že pesimistický scenár isto nastane, ale síce že môže nastať, no nemusí. Pokiaľ teda kontrolovaný nedokáže preukázať, že navrhovateľ poruší zmluvu, všeobecne záväzné predpisy alebo základné požiadavky plnenia, nemôže to zakladať dôvody vylúčenia ponuky z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky a tobôž nie kauzalitu s nepreukázaním náležitého odôvodnenia MNP.
70. Preto aj tvrdenia kontrolovaného uvedené na str. 45-46 Oznámenia o vylúčení (bod 223 rozhodnutia) možno považovať len za akési úvahy, konštatovania a návody bez náležitej koncovky o tom, že by navrhovateľ niečo a priori porušoval. Rovnako to platí aj o citovanom „disclaimere“ spol. Microsoft ohľadom dodržiavania zákonov a regulácií, ktoré sa vzťahujú na zákazníka a jeho konkrétne odvetvie. Navrhovateľ nikdy netvrdil, že zodpovednosť za dodržanie zákonov prenáša na iných. Navrhovateľ si uvedomuje, že on je ten, kto bude výlučne zodpovedný podľa zmluvy s kontrolovaným a dodržanie povinností je na ňom a on bude aj viazaný NDA. Celé to pôsobí ako skopirované polemizovanie členov hodnotiacej komisie o výhodách a nevýhodách AI na jej zasadnutí, bez odôvodeného rozhodnutia.
71. Z pohľadu GDPR navrhovateľ zdôraznil použitie modelov gpt-5.1 a gpt-5.1-codex v Azure za odlišnú kategóriu oproti iným technológiám, ktoré už verejný sektor štandardne využíva (napríklad Microsoft 365, Azure IaaS/PaaS alebo podnikové repozitáre kódu). Riadia sa rovnakými princípmi a zákonnosťami minimalizácie a integrity údajov, rovnakým typom zmluvných záväzkov sprostredkovateľa a rovnakým typom technických a organizačných opatrení. Článok 12 Zmluvy o ochrane dôverných informácií uchádzač rešpektuje tak, že dôverné informácie kontrolovaného bude uchovávať v systémoch kontrolovaného alebo v bezpečnom projektovom úložisku a do AI budú vkladané len pseudonymizované, agregované alebo inak minimalizované informácie, a to aj iba vtedy, keď je to vyslovene nevyhnutné; osobné údaje sú podľa článku 12.8 z režimu dôverných informácií vylúčené a budú riešené.
72. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný odignoroval skutočnosť, že navrhovateľ je certifikovaným subjektom podľa normy ISO 27001:2022 (systém riadenia informačnej bezpečnosti (ISMS)), pričom certifikát bol predložený v ponuke. Zároveň navrhovateľ vo vzťahu k AI dáva do pozornosti aj regulačný rámec vyplývajúci z Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii). Ustanovenia tohto nariadenia sa čiastočne uplatňujú už v súčasnosti a uplatňovanie ďalších ustanovení budú postupne pribúdať počas plnenia tejto zákazky. To, že ide o nepodložené obavy kontrolovaného, priznáva aj posledný odsek Oznámenia o vylúčení k AI (bod 223 rozhodnutia).

73. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný napokon sám priznáva, že prostredníctvom AI je možné uskutočniť zákazku, avšak na druhej strane konštatuje, že tieto skutočnosti navrhovateľ nepreukázal. Navrhovateľ v tejto súvislosti odkazuje na súťažné podklady, z ktorých podľa jeho názoru nevyplýva, že by boli uchádzači povinní preukazovať predmetné skutočnosti už v rámci svojej ponuky. Rovnako aj zo znenia žiadostí o vysvetlenie takéto konkrétnosti nevyplývali. V žiadosti o vysvetlenie sa napr. uvádzalo, že kontrolovaný požaduje dôkazy o, cit.: „o existencii platných a účinných zmlúv s poskytovateľom/poskytovateľmi služieb AI s cieľom modifikácie vzájomného vzťahu mimo štandardných podmienok používania týchto služieb“, z čoho možno odvodiť, že nežiadal napríklad o predloženie špeciálnych bezpečnostných dodatkov a počítal nateraz so štandardným vzťahom s možnosťou modifikácie. Kontrolovaný opäť vytyka navrhovateľovi nedostatočnú mieru detailu odpovede, hoci sám svoje požiadavky v žiadosti nespresnil. Navrhovateľ má za to, že mu uspokojivým spôsobom zodpovedal všetky otázky ohľadom AI a hlavne ktoré by mali väzbu na preukázanie odôvodnenia MNP podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
74. Navrhovateľ podotýka, že pokiaľ by mali aj v konaní pred úradom pretrvávať pochybnosti o výhodách zapojenia AI a o tom, že ide o všeobecne známe a dostupné fakty, navrhovateľ odkazuje napríklad na nasledovné verejne dostupné dokumenty (ktoré sú dostupné aj kontrolovanému):
- <https://www.qodo.ai/reports/state-of-ai-code-quality/> - štúdia na 609 vývojároch, že AI zvyšuje kvalitu, znižuje chybovosť, znižuje náklady,
 - <https://www.mckinsey.com/capabilities/quantumblack/our-insights/the-state-of-ai> - veľká štúdia, jasne preukázaný impact použitia AI agentov do zníženia nákladov, zvýšenia efektivity atď.,
 - <https://arxiv.org/html/2410.12944v2> - akademická štúdia, ktorá ukazuje, že developeri, ktorí použili AI boli cca. o 21% rýchlejší,
 - <https://partner.microsoft.com/en-kw/blog/article/generative-ai-impact-for-partners> - výskum priamo od spoločnosti Microsoft pri používaní jej nástrojov AI, na ktoré sa spolieha navrhovateľ ako súčasť vysvetlenia vývoja - Zrýchlenie vývojových cyklov: Nástroje založené na AI pomáhajú vývojárom kódovať až o 55 % rýchlejšie, ladiť efektívnejšie a automatizovať opakujúce sa úlohy. Napríklad používatelia GitHub Copilot dokončujú kódovacie úlohy v priemere o 46 % rýchlejšie, čo umožňuje tímom rýchlejšie dodávať softvér a sústrediť sa na inovácie,
 - <https://www.deloitte.com/us/en/insights/industry/financial-services/financial-services-industry-predictions/2025/ai-and-bank-software-development.html> - Spoločnosť Deloitte predpovedá, že nástroje umelej inteligencie pomôžu do roku 2028 ušetriť 20 % až 40 % investícií do softvéru v bankovom sektore. Viaceré štúdie poukázali na to, že rozsiahle jazykové modely pomáhajú programátorom kódovať rýchlejšie: Zvýšenie produktivity sa pohybuje od 30 % do 55 %; podložené akademickou štúdiou <https://arxiv.org/pdf/2306.15033>.
75. Navrhovateľ taktiež ako názorný dôkaz možnosti dosiahnutia úspor prostredníctvom AI predkladá modelové „use cases“ v programovaní a analýze (vid'. prílohy č. 5 a 6). Ďalej navrhovateľ poukazuje na Znalecký posudok. Z odpovede na otázku č. 2 vyplýva, cit.: „Z analyzovaných zdrojů plyne, že využití AI ve vývoji software vede typicky k měřitelnému zvýšení produktivity (=zrychlení práce) a současně ke snížení nákladů na přepracování a opravy chyb, zejména pokud je AI používána napříč životním cyklem vývoje (analýza, návrh, implementace, testování, revize kódu a dokumentace). Měřitelné výzkumy uvádějí nárůsty produktivity řádově v desítkách procent; např. sektorové a výzkumné zdroje zmiňují typicky 30-

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

55 % a v kontrolovaném experimentu bylo dosaženo zrychlení až o 55,8 % u reprezentativního programátorského úkolu. Současně je uváděno zlepšení kvality a snížení pracnosti na opravu chyb zejména při zapojení AI do opravy chyb a testování. Na základě uvedeného výpočtu a jeho zaokrouhlení je proto možné uzavřít, že při systematickém využití nástrojů umělé inteligence při návrhu, vybudování a dodání informačního systému EDZ lze oproti standardnímu postupu bez AI kvalifikovaně očekávat úsporu celkových nákladů v intervalu přibližně 20 až 30 %. Uvedené rozpětí současně odpovídá i sektorovému závěru Deloitte, který predikuje úspory v řádu desítek procent při využití AI ve vývoji. Nástroje AI jsou využívány napříč projektovými činnostmi – zejména pro rychlé zpracování analýz, tvorbu dokumentace, podporu testování a návrhové aktivity. Na konkrétní demonstraci znalec ověřil, že např. analýza změnového požadavku, která běžně trvá 7-8 MD, byla realizována pomocí AI za 1-2 MD. Takový faktor úspory (až 75 %) přináší podstatné snížení nákladů. To minimálně potvrzuje výše uvedené úspory v intervalu 20 až 30% z celkových nákladů. Výše uvedené technologické vybavy uchazeče jsou reálné a racionálně ukazují, proč může být jeho nabídková cena nižší, aniž by to znamenalo podhodnocení rozsahu prací na zakázce.“

76. Navrhovateľ uvádza, že z vyššie uvedeného podľa jeho názoru jednoznačne vyplýva, že je preukázané a zároveň všeobecne známe, že využitie AI môže viesť k významným úsporám. Zároveň poukazuje na to, že nie je zrejmé, akým spôsobom by mal reagovať na požiadavky kontrolovaného tak, aby ich považoval za dostatočne splnené, keďže by to podľa jeho názoru mohlo viesť až k potrebe predložiť rozsiahlu právnu analýzu s detailným opisom všetkých možných rizikových scenárov a návrhov riešení, a to navyše v lehote piatich pracovných dní. Navrhovateľ preto uvádza, že pokiaľ sa úrad bude zaoberať charakterom jednotlivých žiadostí o vysvetlenie a obsahom jeho odpovedí, žiada, aby úrad zohľadnil aj lehoty na poskytnutie vysvetlenia stanovené kontrolovaným, a teda posúdil aj to, čo bolo možné a rozumne očakávateľné v týchto lehotách zo strany navrhovateľa predložiť.
77. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný sa v ďalšej časti Oznámenia o vylúčení zaoberal oponentúrou voči tvrdeným úsporám vyplývajúcim z využitia unifikovanej platformy AA. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v úvode tejto časti Oznámenia o vylúčení uvádza, že je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a uplatniť kontradiktórny prístup, v rámci ktorého overí základné prvky ponuky s cieľom uistiť sa, že predmet zákazky je za daných podmienok reálne realizovateľný. Navrhovateľ však uvádza, že napriek uvedenému kontrolovaný podľa jeho názoru postupoval opačne, keďže nedokázal formulovať presné a jednoznačné žiadosti o vysvetlenie a zároveň ani relevantne odôvodniť, z akých dôvodov by predmet zákazky nemal byť realizovateľný.
78. Navrhovateľ v tejto súvislosti namietá, že kontrolovaný aj v tejto časti podľa jeho názoru zakladá svoje závery len na domnienkach. Zároveň uvádza, že bez ohľadu na to, či sa kontrolovaný mohol cítiť dotknutý predchádzajúcou odpoveďou navrhovateľa, navrhovateľ trvá na tom, že otázka smerujúca k tomu, či všetci klienti využívajúci platformu AA sú pravidelne aktualizovaní na najnovšiu udržiavanú verziu a majú aplikované bezpečnostné aktualizácie, bola podľa jeho názoru irelevantná.
79. Navrhovateľ pre spochybnenie tvrdení kontrolovaného dáva do pozornosti odpoveď na otázku č. 2 Znaleckého posudku, v ktorej sa uvádza, cit.: „Uchazeč ve své nabídce využívá dva individuální nástroje, a to vlastní softwarovou platformu AA a systematické zapojení nástrojů umělé inteligence (AI) ve všech fázích vývoje. Rozsáhlé využití těchto nástrojů představuje věcně a ekonomicky odůvodnitelný faktor, které umožní uchazeči o zakázku snížit nabídkovou cenu bez negativního vlivu na rozsah, kvalitu nebo realizovatelnost dodávky. Na základě

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

doložené technické dokumentace, predchodzí implementace a odborných zdrojů, byla znalcem ověřena vysoká míra opětovného využití existujících softwarových komponent platformy AA. Platforma obsahuje konfigurovatelné moduly pro klíčové funkce IS veřejné správy (uživatelé, autentizace, evidence, workflow, notifikace, integrace atd.), které lze přímo aplikovat v rámci IS EDZ. Znalcem byla vyhodnocena opakovatelnost těchto komponent přibližně u 30-50% celkového funkčního rozsahu řešení, což vede k výraznému zkrácení doby vývoje a snížení nákladů. Například u modulů pro řízení agendy, správu dokumentů a integrační vrstvy lze díky AA dosáhnout časové úspory v rozsahu 40-50% oproti zakázkovému vývoji. Tento přístup také snižuje výskyt chyb, zrychluje testování a zajišťuje vyšší stabilitu a kvalitu výsledného řešení.“

80. Navrhovateľ zdôrazňuje skutočnosť, ako sa kontrolovaný postavil k predloženej kvantifikácii úspor s prostým konštatovaním o tom, že to považuje za nereálne. Pokiaľ sa teda kontrolovaný odvážil opätovne odcitovať pasáž rozhodnutia 5718-6000/2025 zo dňa 14. 04. 2025 s tým, že od uchádzača nepostačuje len všeobecné konštatovanie skutočnosti, bolo by možné od neho na oplátku očakávať, že podrobnejšie rozoberie alebo sa bude zaujímať o fungovanie platformy AA a tvrdenia navrhovateľa dôveryhodne vyvráti. Alebo aspoň všeobecnejšie rozoberie, prečo existujúce moduly z iných podobných systémov nie je možné použiť. Pritom predmet zákazky z hľadiska programátorských požiadaviek nie je ničím výnimočným. Z podstaty veci je to kombinácia e-shopu a prvkov, ktoré sú bežne používané vo verejnej správe. To, že tu nejde o objav kolesa, potvrdzuje jednak navrhovateľom predložený Znalecký posudok, ako aj to akým spôsobom si nastavil kontrolovaný parametre verejného obstarávania. Navrhovateľ trvá na tom, že je dôvodné a racionálne predmet zákazky vystavať z preexistenčných modulov. Túto skutočnosť kontrolovaný žiadnym spôsobom nevyvracia.
81. Navrhovateľ uvádza, že jeho slová potvrdzuje aj odpoveď na otázku č. 3 Znaleckého posudku, v ktorej sa uvádza, cit.: *„Z popisu zákazky nevyplýva, že by šlo o mimoriadne složité, či technologicky výjimečné řešení. Jedná se o běžný IS agendového typu, vycházející z už standardizovaných funkčních požadavků veřejné správy (evidence, workflow, napojení na základní registry, integrace do spisových služeb). Specifikace je podrobná a nezahrnuje neobvyklé požadavky (např. vysokou míru bezpečnostní certifikace, práce v neveřejném prostředí či extrémně krátké lhůty). Z toho plyne, že pro kvalifikované uchazeče s odpovídajícím know-how je projekt plně realizovatelný v běžných nákladových mezích. Rovněž je třeba při určování obvyklé ceny zohlednit odlišnosti mezinárodního trhu – vyšší ceny nabídek firem ze zahraničí nemusí odpovídat vyšší kvalitě, ale spíše jinému obchodnímu modelu vyšším fixním nákladům nebo odlišné organizační struktuře. Pro srovnání v českém prostředí, ve které probíhá posouzení, je vhodné se držet reálných nákladů českých subjektů se srovnatelnou vývojovou kapacitou.“*
82. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný sa snaží negovať tvrdenia o úsporách z titulu know-how, kde opätovne svoje závery zakladá na tom, že ide len o všeobecné tvrdenia. Na tomto mieste uvádza, že ak kontrolovaný očakával podrobný rozpis a vyčíslenie dopadov know-how voči jeho konkrétnym požiadavkám, jeho očakávania boli objektívne nereálne a presahujúce rámec rozumnej miery primeranosti pre účely odpovede na žiadosti o vysvetlenie MNP. Samotné know-how je vo väčšine teoretický pojem, ktorý by sa dal definovať ako súbor praktických, technických, technologických, organizačných alebo obchodných poznatkov a skúseností, ktoré nie sú všeobecne známe ani ľahko dostupné, majú skutočnú alebo potenciálnu hospodársku hodnotu, sú výsledkom činnosti alebo skúseností konkrétneho subjektu a sú udržiavané v režime dôvernosti.

83. Z pohľadu logiky samotných odpovedí navrhovateľa a rozumnej primeranosti, kontext odpovedí týkajúci sa know-how je potrebné vnímať v prvom rade podporne k argumentácii týkajúcej sa využitia platformy AA. Navrhovateľ (aj) preto v poslednej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie poukázal na referenčné zákazky, aby demonštroval, že plnenia obdobné predmetu zákazky už v minulosti realizoval a že na predmet zákazky vie využiť nadobudnuté skúsenosti a upravené moduly. V neposlednom rade uvedené malo aj širší kontext a malo slúžiť na to, že navrhovateľ nie je žiadnou „garážovou firmou“ alebo amatérskym startupom, ale je relevantným trhovým subjektom s riadnou a overiteľnou históriou. V tomto kontexte navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný je ten, kto neustále spochybňuje schopnosti navrhovateľa a robí tak aj v závere Oznámenia o vylúčení (bod 223 rozhodnutia).
84. Okrem iného ide o opätovne nepodložené úvahy, v rovine potenciálnosti bez adekvátneho kvantifikovania, rizika alebo pravdepodobnosti. S rovnakou a dokonca vyššou mierou pravdepodobnosti môže navrhovateľ konštatovať, že riziko porušenia princípov hospodárnosti a efektívnosti existuje v prípade, ak dôjde k uzavretiu zmluvy s niektorým z ďalších uchádzačov, ktorý je o min. 1,8 milióna EUR drahším. U žiadneho z nich pritom nie je možné min. nateraz vylúčiť, že bude požadovať navýšenie ceny prostredníctvom dodatku. Kontrolovaný svoje predpoklady nezakladá na základe skúseností s navrhovateľom, ale ak tak s inými svojimi dodávateľmi, čo je možné slušne označiť za skresľujúce zovšeobecňovanie.
85. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nevyhodnocoval tvrdenia ohľadom know-how z hľadiska celkového kontextu, ale izolovane a úzkoprofilovým spôsobom prostredníctvom prizmy vyčíslenia konkrétnych nákladov. Je možné sa domnievať, že išlo o účelový prístup s cieľom stanovenia požiadavky, ktorej splnenie nie je možné racionálne očakávať prinajmenšom v lehote piatich pracovných dní. Navrhovateľ sa pre úplnosť vyjadruje k poukazu kontrolovaného na rozhodnutia 11831-9000/2024 z 23. 09. 2024 a č. 9171-6000/2025 zo dňa 17. 07. 2025. V prvom citovanom rozhodnutí predseda úradu zastavil konanie z dôvodu, že odpadol dôvod konania, a tak toto rozhodnutie sotva môže zakladať alebo patriť medzi ustálenú prax vo vzťahu k MNP. Skutočnosť skôr svedčí o tom, že kontrolovaný len mechanicky kopíroval pasáže z rozhodnutí aj s chybami v nich obsiahnutými bez toho, aby si skutočnosť verifikoval.
86. V druhom citovanom rozhodnutí navrhovateľ poukazuje na hlavné odlišnosti daného prípadu. Síce rovnako išlo o námietky proti vylúčeniu uchádzača, týkali sa predmetu zákazky „Zabezpečenie nakladania s odpadom (škvara)“. Išlo o úplne iný predmet zákazky a teda aj iný spôsob oceňovania jednotlivých položiek. Zároveň skutkovo sa uvedený prípad líši tým, že verejný obstarávateľ adresoval uchádzačovi konkrétne žiadosti o vysvetlenie k jednotlivým položkám s detailným popisom čo by malo vysvetlenie obsahovať. Navrhovateľ zároveň poukazuje na znenie žiadosti o vysvetlenie citované v bode 70 daného rozhodnutia. Uchádzač v predmetnom prípade uvedené ignoroval, nepredložil dôkazy, kalkulačný vzorec ku konkrétnym položkám. Verejný obstarávateľ bol v žiadosti č. 2 ešte konkrétnejší s odôvodnením prečo má za to, že ide o MNP pri jednotlivých položkách a vzápätí poskytol uchádzačovi výpočty a príklady z cenníkov k jednotlivým položkám v rámci demonštrácie, prečo považuje ponuku uchádzača, resp. jednotlivé položky za mimoriadne nízke (viď. bod 81 daného rozhodnutia) Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný použil dané rozhodnutie ako správnu demonštráciu kontradiktórneho prístupu verejného obstarávateľa k vysvetľovaniu MNP, avšak v súlade s tým sám nekonal.
87. Pre porovnanie, požiadavka kontrolovaného v druhej žiadosti o vysvetlenie znela na uvedenie, cit.: „*podrobného rozpisu ponúkanej ceny, v členení podľa jednotlivých položiek a faktorov*“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ovplyvňujúcich cenu“. Na túto všeobecnú požiadavku navrhovateľ vo svojej tretej odpovedi odpovedal celkom legitímnym spôsobom, a síce, že z uvedeného nie je možné identifikovať, v akom rozsahu, štruktúre a miere detailu chce kontrolovaný predmetný rozpočet vyplniť, a s čím to potom chce porovnávať, keď sám zjavne nemá ustálený rozsah položiek tvoriacich predmet zákazky (nakoľko sa to snaží preniesť na uchádzača).

88. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dokument časť B.1 Opis predmetu zákazky má 48 strán textu a obrázkov s opisom požiadaviek a príloha č. 1 má 244 riadkov s požiadavkami. To znamená, že uchádzač má (namiesto kontrolovaného) „rozmeniť“ 48 stranový dokument na „požiadavky“, zosúladiť to s dotknutou prílohou a ešte ku každej požiadavke priradiť nákladové podpoložky so všetkými faktormi ovplyvňujúcimi cenu. Ak by pod jednu požiadavku len samotnej prílohy č. 1 boli subsumované v priemere tri nákladové položky, uchádzač bude povinný len v tejto súvislosti oceňovať 750 položiek. Pokiaľ zoberieme do úvahy všetky skutočnosti, podrobný rozpis ceny potom môže tvoriť aj niekoľko tisíc položiek.
89. Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedené skutočnosti preukazujú, že kontrolovaný nepostupoval pri formulácii žiadostí o vysvetlenie a pri vyhodnocovaní odpovedí navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s rozhodovacou praxou úradu, vrátane tej, na ktorú sám poukazuje. Kontrolovaný postupoval tendenčným spôsobom založeným na arbitrárnom spochybňovaní akýchkoľvek tvrdení navrhovateľa alebo na prostom konštatovaní, že dôkazy sú nedostatočné.
90. V nadväznosti na skutočnosť, že kontrolovaný sa riadne nevysporiadal s odpoveďami navrhovateľa a relevantným spôsobom nepreukázal naplnenie dôvodov na vylúčenie, navrhovateľ osobitne poukazuje aj na procesný nedostatok Oznámenia o vylúčení, ktorým je skutočnosť, že výrok Oznámenia o vylúčení nekorešponduje s jeho odôvodnením. Vo výroku sa totiž uvádza, že predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien a nákladov s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Pokiaľ kontrolovaný odkazuje na skutočnosti uvedené v citovanom ustanovení, mal sa zaoberať kauzalitou vysvetlenia s týmito skutočnosťami.
91. Navrhovateľ má zato, že kontrolovaný nepreukázal, že dielo nie je možné zrealizovať z pohľadu ani jednej skutočnosti, t. j. navrhovanej hospodárnosti poskytovaných služieb, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služby, osobitosti služby navrhovanej uchádzačom, dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov, dodržiavania povinností voči subdodávateľom, možnosti uchádzača získať štátnu pomoc. Oznámenie o vylúčení je preto nepreskúmateľné a nezrozumiteľné. Navrhovateľ tak má za to, že dostatočným spôsobom preukázal nezákonnosť vylúčenia jeho ponuky a úrad by mal v tomto prípade postupovať obdobne ako v [rozhodnutí č. 4886-6000/2025 zo dňa 06. 03. 2025](#), pričom cituje jednotlivé pasáže daného rozhodnutia.
92. Navrhovateľ v petite svojich námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušením Oznámenia o vylúčení a uložením povinnosti pokračovať vo vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

93. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 09. 02. 2026**.
94. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
95. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
96. Kontrolovaný dňa 16. 02. 2026 doručil úradu listinne dokument s názvom „Vyjadrenie verejného obstarávateľa k námietkam uchádzača proti vylúčeniu ponuky“ zo dňa 16. 02. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“), súčasťou ktorého bol aj prístup do IS JOSEPHINE. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručенú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú odo dňa **16. 02. 2026**.
97. Navrhovateľ dňa 09. 03. 2026 doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu dokument „Doplnenie certifikátu k námietkám podľa § 170 ods. 3 písm. d) ZVO“, ktorého prílohu tvorí certifikát označený ako „(...)“. Podľa § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada. V tomto prípade námietky smerujú proti vylúčeniu, pričom navrhovateľovi bolo Oznámenie o vylúčení doručené dňa 29. 01. 2026, to znamená, že posledným dňom na doručenie námietok bol deň 09. 02. 2026. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ doručil predmetné dokumenty úradu dňa 09. 03. 2026, t. j. po lehote na doručenie námietok, úrad na predmetné dokumenty v súlade s § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní neprihliada.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

98. Úvodom vyjadrenia kontrolovaný cituje znenie Oznámenia o vylúčení (bod 223 rozhodnutia). Následne sa vyjadruje k jednotlivým namietaným skutočnostiam. Podľa názoru kontrolovaného z textu námietok nie je zrejmé, ktoré atribúty zákona o verejnom obstarávaní a jeho základné princípy nemali byť splnené v procese určenia jeho ponuky za mimoriadne nízku. Konštatovanie navrhovateľa považuje kontrolovaný za vágne a ničím nepodložené. Tvrdenie navrhovateľa, cit.: „*táto skutočnosť by sama o sebe mala diskvalifikovať zákonnosť Oznámenia*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

o vylúčení“ je vágne, čo značí aj použitie podmieňovacieho spôsobu „by mala“. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľa ťaží bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, ktorého unesenie vylučujú vágne tvrdenia a konštatovania. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. 16156-6000/2020-OD zo dňa 10. 02. 2021.

99. Kontrolovaný uvádza, že v texte námietok nie sú špecifikované žiadne nedostatky, ktoré by mali spočívať v nedostatočne zistenom skutkovom stave, nezrozumiteľnosti alebo vnútornej rozpornosti Oznámenia o vylúčení. Kontrolovaný má zato, že odôvodnenie Oznámenia o vylúčení obsahovalo argumentáciu k nedostatočnosti odôvodnenia MNP navrhovateľa, čo bolo zároveň uvedené aj vo výroku Oznámenia o vylúčení. Kontrolovaný ďalej vylučuje akúkoľvek účelovú alebo selektívnu prácu s judikatúrou, pričom má zato, že odôvodnenie Oznámenia o vylúčení odráža rozsah a obsah vysvetlení MNP, ktoré boli kontrolovanému adresované zo strany navrhovateľa.
100. Kontrolovaný vylučuje, že by ktorákoľvek žiadosť o vysvetlenie MNP bola šikanózna, resp. by ju nebolo objektívne možné splniť a uvádza, že nie je z textu námietok zrejmé, ktoré časti žiadostí o vysvetlenie MNP majú byť podľa navrhovateľa šikanózne, resp. na ktoré nie je možné objektívne odpovedať. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ nešpecifikoval, prečo požiadavky kontrolovaného mali byť absurdné, resp. nemali mať racionálny základ. Zároveň neuviedol, prečo na uvedené požiadavky neposkytol kontrolovanému odpoveď, ktorá by odôvodňovala ním ponúkanú mimoriadne nízku cenu.
101. Kontrolovaný popiera tvrdenia, že by sa snažil navodiť dojem, že navrhovateľ zosmiešňoval a bagatelizoval požiadavky verejného obstarávania, nakoľko toto predstavuje jasnú a preukázanú skutočnosť vyplývajúcu zo samotnej formulácie Vysvetlenia č. 3 (bod 223 rozhodnutia). Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nespochybnil skutkový stav, ktorý kontrolovaný uviedol do strany 36 Oznámenia o vylúčení, t.j. neuviedol, v čom konkrétne má byť podľa navrhovateľa skutkový stav v Oznámení o vylúčení uvedený, cit.: *„nesprávne, neúplne a nedostatočne zisteného skutkového stavu, nezrozumiteľnosti a vnútornej rozpornosti odôvodnenia“*.
102. V súvislosti s navrhovateľom spochybňovaným spôsobom, akým dospel k určeniu jeho ponuky za MNP, kontrolovaný uvádza, že v žiadostiach o vysvetlenie MNP jednoznačne uviedol, na základe akých dôvodov sa komisii javí ponuka uchádzača ako mimoriadne nízka, pričom špecifikáciu uvedených dôvodov napokon potvrdil aj navrhovateľ. Namiesto toho, aby sa navrhovateľ vo svojich vysvetleniach MNP zaoberal vyčíslením nákladov na jednotlivé časti zákazky (v rozsahu položiek a podpoložiek) a vyčíslením a vysvetlením vplyvu navrhovateľom tvrdených faktorov na cenu (AI, know-how a iné), tak ako od neho vyžadoval kontrolovaný, nedôvodne polemizoval o príprave súťažných podkladov a tvorbe PHZ. Kontrolovaný uvádza, že v prípade, ak mal navrhovateľ akékoľvek pochybnosti o znení súťažných podkladov alebo tvorbe PHZ, nič mu nebránilo využiť inštitút žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, resp. uplatniť revízný postup voči zneniu súťažných podkladov (vrátane výšky PHZ).
103. V prípade, ak mal navrhovateľ akékoľvek výhrady k zneniu súťažných podkladov alebo výške PHZ, mal uvedené tvrdiť už v lehote na podanie námietok podľa ust. § 170 ods. 4 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, hoci podľa názoru kontrolovaného, výhrady, ktoré navrhovateľ vzniesol počas vysvetľovania MNP alebo v námietkach voči vylúčeniu ponuky, sú nedôvodné. V časti námietok, ktoré smerujú voči zneniu súťažných podkladov alebo výške PHZ by mal úrad podľa názoru kontrolovaného zastaviť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa ust. § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

104. Kontrolovaný uvádza, že účelom vysvetlení nie je spochybňovanie spôsobov, akým kontrolovaný dospel k tomu, že sa mu ponuka javí ako mimoriadne nízka, ale predkladanie hodnoverných skutočností, že predmet obstarania je za daných podmienok realizovateľný. Účelom inštitútu vysvetľovania MNP je umožniť uchádzačovi uviesť dôvody, pre ktoré sa domnieva (uchádzač), že jeho ponuka nemá neobvykle nízku cenu. Kontrolovaný musí následne musí posúdiť poskytnuté vysvetlenia a stanoviť, či má predmetná ponuka neobvykle nízku cenu, a ak áno, má povinnosť ju odmietnuť. Tak ako už kontrolovaný opakovane uviedol, navrhovateľ svoju argumentáciu postavil na spochybňovaní procesov a úkonov kontrolovaného a zosmiešňovaní jeho úvah avšak bez toho, aby uviedol to, čo je dôležité a zákonom o verejnom obstarávaní a judikatúrou vyžadované, teda skutočne relevantné dôvody, pre ktoré má za to, že jeho ponuka nemá neobvykle nízku cenu.
105. Tvrdenie navrhovateľa, cit.: „*Určenie mimoriadne nízkej ponuky Navrhovateľa Verejný obstarávateľ zakladá na porovnaní ponukovej ceny Navrhovateľa s predpokladanou hodnotou zákazky a ostatnými ponukovými cenami (predovšetkým vo vzťahu k ponuke druhého uchádzača). 15. Navrhovateľ poukazuje na to, že z judikatúry SD EÚ (napr. rozsudok vo veci Lombardini a Mantovani, C-285/99 a C- 286/99) vyplýva, že verejní obstarávatelia sú povinní určiť objektívnu a nediskriminačnú metódu na identifikovanie mimoriadne nízkej ponuky. Ako je možné ďalej odvodiť napr. z rozhodovacej činnosti úradu, záver o tom, že ponuka „sa zdá“ ako mimoriadne nízka, musí byť urobený v súlade s princípom transparentnosti.*“ považuje kontrolovaný za generálne pravidlo, ktoré kontrolovaný dodržal, nakoľko jednoznačne uviedol, na základe akých indícií sa mu ponuka javí ako mimoriadne nízka. Porovnanie ponuky navrhovateľa s ponukami ostatných uchádzačov ako aj s PHZ považuje kontrolovaný za nediskriminačné a transparentné (jednoznačné a zrozumiteľné). Uvedenému napokon porozumel zjavne aj navrhovateľ, ak po uplynutí lehoty na podanie námietok spochybňuje výšku PHZ.
106. Kontrolovaný popiera, že by určenie MNP navrhovateľa zakladal len na porovnávaní ponukovej ceny s PHZ a ostatnými ponukovými cenami (predovšetkým s druhou v poradí). Tak ako kontrolovaný uviedol, v prvej fáze pristúpil len ku kontrole prima facie, t. j. ku kontrole založenej na zdaní, až následne (v druhej fáze) na základe poskytnutých dôkazov a vysvetlení navrhovateľa prijímal rozhodnutie, či sa potvrdilo jeho prvotné „zdanie“, že ponuka je mimoriadne nízka.
107. Kontrolovaný poukazuje na bod 8 časti B2 – Súťažných podkladov – Spôsob určenia ceny – „*Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo na predloženie kalkulácií, rozborov, rozpisov jednotkových cien z ponuky uchádzača a to v prípade, že táto jednotková cena vykazuje výrazný rozdiel oproti ostatným uchádzačom alebo oproti obvyklým trhovým cenám.*“ a na bod 67 [rozhodnutia úradu č. 15672-6000/2020- OD zo dňa 18. 12. 2020](#). Kontrolovaný uvádza, že už v súťažných podkladoch upozornil navrhovateľa, že bude posudzovať rozdiel ponúkanej ceny oproti ostatným uchádzačom a oproti obvyklým trhovým cenám, pričom za týmto účelom si kontrolovaný vyhradil právo na predloženie kalkulácií, rozborov, rozpisov jednotkových cien z ponuky uchádzača. Má zato, že navrhovateľ uvedené pravidlo začal rozporovať až po doručení žiadosti o vysvetlenie MNP. Stanovenie PHZ má dvoje zákonné požiadavky a nie je dôvod predpokladať, že by kontrolovaný tieto porušil v procese jej určenia. Uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní vymedzuje spôsob, ako môže kontrolovaný stanoviť PHZ pričom, tieto možnosti sú rovnocenné a uprednostnenie niektorej z nich nemôže byť na kontrolovaného.

108. Kontrolovaný uvádza, že ak navrhovateľ nesúhlasí so zákonným znením jednotlivých spôsobov určenia PHZ, mal by sa obrátiť na zákonodarnú moc a iniciovať zmenu daného právneho predpisu v časti pravidiel výpočtu PHZ. Tvrdenia navrhovateľa o povahe PHZ podľa kontrolovaného predstavujú iba snahu o odvrátenie pozornosti úradu od nesplnenia povinnosti predložiť cenový rozbor položiek, ktorý od navrhovateľa žiadal kontrolovaný.
109. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v prípade, ak navrhovateľ považuje za absenciu objektívneho a hodnoverného spôsobu určenia PHZ, napr. vo forme expertnej analýzy, znaleckého, či odborného posúdenia a pod., v prvých dvoch žiadostiach o vysvetlenie MNP, nič mu nebránilo, aby uvedené adresoval formou uplatnenia revízného postupu voči zneniu súťažných podkladov/oznámenia o vyhlásenia verejného obstarávateľa, čo tento neurobil. Kontrolovaný nepožadoval od navrhovateľa žiadnu konzultáciu prípadne iné pripomienkovanie indícií, ktoré kontrolovaného viedli ku skúmaniu MNP, ale od navrhovateľa žiadal, a by vysvetlil svoju cenotvorbu v zmysle opisu predmetu zákazky a pravidiel uvedených v súťažných podkladoch.
110. Kontrolovaný uvádza, že nikdy netvrdil, že by pristúpil k tvorbe PHZ prostredníctvom výberu bežne dostupných tovarov na trhu, pričom poukazuje a cituje úvod časti B.1 súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky. Zároveň kontrolovaný poukazuje na časť B.3 súťažných podkladov - Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky, pričom má zato, že už z názvu zmluvy (Zmluva o dielo na vývoj softvérového diela a o výkone podpory, prevádzky a údržby) musí byť zrejím predmet budúceho záväzkovo-právneho vzťahu. Okrem uvedeného predmetný návrh budúcej zmluvy už v definícii pojmov určuje, čo je Dielo.
111. Vo veci určenia PHZ prostredníctvom výberu najlacnejšej indikatívnej ponuky kontrolovaný uvádza, že bol oprávnený túto stanoviť aj aritmetickým priemerom zistených indikatívnych cien pričom v takomto prípade by cenová ponuky navrhovateľa vykazovala len výraznejší rozdiel. Kontrolovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že určenie ponuky navrhovateľa ako mimoriadne nízkej nevychádza len z porovnávania s indikatívnymi ponukami v rámci PHZ, ale na omnoho širšom základe. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že v prípade porovnávania ponúk predložených v rámci verejného obstarávania už nejde o indikatívne ponuky ale záväzné cenové ponuky celkovo 6 uchádzačov.
112. K námietkám, ktoré smerujú k zneniu súťažných podkladov, obsahu profilu kontrolovaného a určovaniu PHZ kontrolovaný uvádza, že v prípade, ak navrhovateľ nepovažuje súťažné podklady za detailné natoľko, aby bol schopný pripraviť ponuku, uvedené mal namietat' už v čase plynutia lehoty na predkladanie ponúk. Nakoľko tak neurobil, má kontrolovaný má za to, že navrhovateľ so znením súťažných podkladov súhlasil a s týmto bol uzrozumený.
113. Rozporovanie akýchkoľvek údajných nedostatkov v súťažných podkladoch podľa kontrolovaného predstavuje iba snahu navrhovateľa o odvedenie pozornosti úradu od merita veci. Meritom veci pritom je dôvodnosť vylúčenia ponuky navrhovateľa z dôvodu, že v súlade so znením súťažných podkladov a žiadostí o vysvetlenie MNP nevysvetlil a nezdokladoval svoju cenotvorbu. Kontrolovanému nie je zrejmé, ako tvorba PHZ súvisí s porušením povinnosti navrhovateľa transparentne vysvetliť svoju cenotvorbu. Zároveň zdôrazňuje, že navrhovateľ si musel byť pri príprave ponuky vedomý toho, že ním stanovená cena je výrazne pod hranicou PHZ, o ktorej bol navrhovateľ informovaný v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.
114. Kontrolovaný uvádza, že štandardne pri príprave ceny uchádzač musí vedieť kalkulovať s kapacitami, ktoré bude využívať na realizáciu zákazky, konkrétne s rozsahom kapacít, povahou kapacít ako aj nákladmi, ktoré bude musieť vynaložiť na zabezpečenie kapacít.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Nič z toho v podstate navrhovateľ vo svojich vysvetleniach neuviedol, iba neustále poukazuje na tvorbu PHZ. PHZ je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní možné okrem iného určiť na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, čo kontrolovaný riadne vykonal. Zákon o verejnom obstarávaní nikde neukladá povinnosť uskutočniť prípravné trhové konzultácie. Kontrolovaný pritom cituje znenie § 25 zákona o verejnom obstarávaní.

115. Kontrolovaný ďalej uvádza, že zo súťažných podkladov a ich vysvetlení je zrejmé, že predmet obstarania ako projekt podlieha Vyhláske Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „MIRII“) č. 401/2023 o riadení projektov a zmenových požiadaviek v prevádzke informačných technológií verejnej správy (ďalej aj ako „vyhláška“) a to v každej fáze (teda aj prípravnej a iniciačnej fáze pred začatím verejného obstarávania). V súlade s § 4 ods. 11 vyhlášky kontrolovaný zabezpečil verejné pripomienkovanie výstupov prípravnej a iniciačnej fázy projektu, pričom v rámci tohto štádia prerokoval doručené pripomienky. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ mal objektívnu možnosť sa s projektovou dokumentáciou príslušnou k danej fáze projektu (vrátane dokonca aj CBA) oboznámiť a vzniesť pripomienky, či rozporovať odhadované náklady ako vysoké a neobjektívne tak, ako to robí v tomto konaní voči PHZ. Nezaujím, resp. nevedomosť navrhovateľa však v žiadnom ohľade nemôže byť daná na ťarchu a v neprospech kontrolovaného v tomto konaní.
116. Kontrolovaný uvádza, na ktorom mieste je projekt v systéme MetaIS dostupný, pričom zároveň informuje, že katalóg požiadaviek je súčasťou dokumentu CBA. Tento katalóg prešiel drobnými úpravami, napríklad v dôsledku zmeny legislatívy, pričom pôvodne obsahoval 246 položiek a v súťažných podkladoch je uvedený v rozsahu 244 položiek. K opisu kontrolovaný uvádza, že tento zverejnený nebol. Najdôležitejšie je podľa kontrolovaného, že projekt (a teda aj katalóg požiadaviek) prešiel v súlade s § 4 ods. 11 vyhlášky verejným pripomienkovaním a táto informácia bola zverejnená na webovom sídle kontrolovaného dňa 10. 02. 2025 so stanovenou lehotou a kontaktnou osobou (pripomienky poslalo Slovensko Digital) Ako dôkaz kontrolovaný predkladá printscreen zverejnenia zo dňa 10. 02. 2025. Zároveň dáva do pozornosti citáciu § 4 ods. 11 vyhlášky, ktorá je uvedená aj v Žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 3.
117. Kontrolovaný cituje znenie bodu 1.1, podbod E) bodu 1.1, bod 1.2, časť bodu 2. a bodu 2.1 časti B.1 - Opis predmetu zákazky súťažných podkladov. Ďalej cituje z vysvetlení súťažných podkladov skutočnosti nachádzajúce sa v otázke č. 38 (ale aj pri ďalších expertoch a vysvetleniach, napr. otázke 40). Uvádza, že v dotknutých bodoch sú obhajované požiadavky na experta – projektového manažéra.
118. V súvislosti s pochybnosťami navrhovateľa, či boli pri prieskume trhu (pri určení PHZ) oslovení relevantní trhoví hráči kontrolovaný pripomína, že verejným pripomienkovaním výstupov prípravnej a iniciačnej fázy projektu pred začatím verejného obstarávania boli oslovení tak relevantní ako určite aj nerelevantní hráči na trhu pričom, tak ako navrhovateľ, aj iné subjekty boli oprávnené predkladať pripomienky k projektu, či už vo vzťahu k technickej časti alebo CBA. Uvedená argumentácia navrhovateľa je tak podľa kontrolovaného v celom rozsahu účelová, nakoľko dáva jasne najavo, že ak by oslovené subjekty v rámci PHZ predložili ponuky, potom by títo mali akúsi neoprávnenú výhodu a naproti tomu, ak tieto subjekty cenu nepredložia, tak potom to nie je reprezentatívna vzorka relevantných hráčov na trhu.
119. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ spochybňuje základy legislatívneho rámca verejného obstarávania od jeho základov a pravdepodobne naznačuje, že najvhodnejším riešením by bolo priame rokovacie konanie s jedným subjektom a to navrhovateľom, resp. priame zadanie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predmetu plnenia navrhovateľovi tak, ako to bolo pri digitalizácii stavebného konania v ČR a nezákonného zadania verejnej zákazky v rokovacom konaní bez uverejnenia bez toho, aby boli splnené podmienky na použitie tohto druhu zadávacieho konania tak, ako uviedol český Úrad pro ochranu hospodářské soutěže.

120. Kontrolovaný ďalej v nadväznosti na namietané skutočnosti uvádza, že mu opätovne nie je zrejmé, ako inštitút PTK súvisí s opomenutím povinnosti navrhovateľa vysvetliť MNP, ktorú v postupe zadávania zákazky predložil. Predmetné tvrdenie navrhovateľa kontrolovaný považuje za vágne. Kontrolovanému ďalej nie je zrejmé, ako súvisí zapojene spol. PROCESS MANAGEMENT, s.r.o., ktorá je zodpovedná za administráciu postupu zadávania zákazky, do nesplnenia povinnosti navrhovateľa vysvetliť MNP, ktorú v postupe zadávania zákazky predložil. Kontrolovaný v prvom rade poukazuje na opakovaný nedôvodný útok na neho a zároveň uvádza, že tento vyplýva z nedostatočného pochopenia, resp. nepozornosti navrhovateľa, pričom ďalej cituje znenie na strane 37 Oznámenia o vylúčení.
121. Kontrolovaný uvádza, že z predmetnej časti musí byť objektívne každému zrejmé, že sa týka prípravy podkladov pre určenie predpokladanej hodnoty zákazky, teda podkladov vzťahujúcich sa k požadovanému plneniu – k opisu predmetu zákazky. Zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ nemá žiadny dôvod domnievať sa, že spoločnosť PROCESS MANAGEMENT, s. r. o., s ktorou má kontrolovaný uzatvorenú rámcovú dohodu zverejnenú v Centrálnom registri zmlúv s účinnosťou od 21. 03. 2025, sa podieľala na príprave podkladov pre PHZ predstavujúcich východisko pre CBA, ktorá bola v MetaIS zverejnená už 10. 02. 2025, teda viac ako mesiac pred uzatvorením zmluvného vzťahu s uvedenou spoločnosťou. Kontrolovaný zároveň uvádza, že spoločnosť PROCESS MANAGEMENT, s. r. o. vystupuje v postavení administrátora procesu verejného obstarávania, pričom podľa jeho názoru navrhovateľ nemá dôvod mať akékoľvek pochybnosti o jej vplyve na technickú časť súťažných podkladov.
122. Vo vzťahu k námietke týkajúcej sa obsahu súťažných podkladov kontrolovaný uvádza, že v prípade akýchkoľvek otázok alebo nejasností súťažných podkladov nič nebránilo navrhovateľovi využiť inštitút vysvetlenia súťažných podkladov vo fáze plynutia lehoty na predkladanie ponúk. V prípade, ak ide o predmet zákazky, na ktorý je viazaná paušálna cena, je na uchádzačoch, aby si pri kalkulácii ustriedali všetky náklady, ktoré budú musieť vynaložiť na zabezpečenie kapacít na realizáciu zákazky. Je tak na uchádzačoch, aby si iniciatívne urobili vlastný rozklad všetkých nákladov, ktoré budú musieť na realizáciu zákazky vynaložiť, aby si vytvorili vlastný opis riešenia, podrobnú kalkuláciu a pod. Ak navrhovateľ v inej časti námietok komparuje predmetnú zákazku so zákazkou na stavebné práce, aj táto komparácia je účelová a nezohľadňuje relevantný trh.
123. Kontrolovaný uvádza, že častejšie sa napríklad realizácia diaľničných stavieb zadáva ako zákazka design and build, kedy je práve na uchádzačovi, aby najskôr predmet zákazky naprojektoval do požadovaného stupňa detailu a následne na základe tohto projektu zákazku aj zrealizoval. Uchádzač pritom nemá k dispozícii položkovitý rozpočet, ale iba opis predmetu zákazky nanajvýš s predpokladanými stavebnými objektami, vo vzťahu ku ktorým určuje paušálnu cenu. Je potom na uchádzačovi, aby si zabezpečil zodpovedného projektanta (ktorý je často vyžadovaný aj na preukázanie splnenia podmienok účasti alebo získanie vyššieho hodnotenia pri kritériu na vyhodnotenie ponúk – K2), ktorý uchádzačovi pripraví položkovitý rozpočet, na základe ktorého môže uchádzač stanoviť paušálnu cenu. Ak sa teda aj zákazka môže javiť ako abstraktná, bez štruktúrovaného rozpočtu, je na každom uchádzačovi, aby zodpovedne pristúpil k cenotvorbe a aby si sám iniciatívne spravil položkovitý rozpočet, ktorý bude predpokladať všetky náklady, ktoré mu počas realizácie zákazky vzniknú.

124. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje aj na zmenu rozhodovacej a metodickej praxe úradu, že k vypracovaniu ponuky do verejného obstarávania zákazky na stavebné práce nie je povinnosť poskytnúť výkaz výmer verejný obstarávateľ dáva do pozornosti bod 94 rozhodnutia úradu č. 1986-6000/2017- ODI. V tejto súvislosti kontrolovaný cituje znenie súťažných podkladov – bod 4 časti B2 Spôsob určenia ceny.
125. Kontrolovaný ďalej uvádza, že žiadosťami o vysvetlenie MNP žiadal navrhovateľa, aby špecifikoval náklady na realizáciu zákazky tak, aby boli zrejmé, aké činnosti, práce, výkony a služby navrhovateľ zahrnul do cenotvorby a aby ich kvantifikoval. Bolo na navrhovateľovi, aby predložil vo fáze vysvetľovania MNP vlastný položkovitý rozpočet, na základe ktorého kalkuloval vlastnú cenu. Kontrolovaný nespochybňuje, že každé IT riešenie na mieru je jedinečné, no aj takéto riešenie si potom vyžaduje jedinečný rozpočet, ktorý uchádzač zostavuje ad hoc pre tú ktorú zákazku.
126. Kontrolovaný opätovne uvádza, že navrhovateľ si musel byť vedomý pomerom svojej ceny k PHZ, a v prípade, ak by mal aj k dispozícii vlastné unikátne riešenie (ktoré však počas vysvetľovania MNP nepreukázal), musí byť pripravený odôvodniť vplyv takéhoto riešenia na realizáciu predmetu zákazky a tým aj cenu za dodanie predmetu zákazky. Navrhovateľ však nepredložil žiadne unikátne riešenie, ktoré by odôvodňovalo mimoriadne nízku cenu, o akej uvažoval vo svojej ponuke. Namiesto toho sa navrhovateľ neustále zaoberal výškou PHZ.
127. Kontrolovaný dáva do pozornosti, že pre posudzovanie MNP je irelevantný rozdiel rozhodovacej praxe úradu v tom, či námietky smerovali voči výsledku vyhodnotenia ponúk alebo vylúčeniu ponuky. Podstatné je, či sa ponuka daného uchádzača (v tomto prípade navrhovateľa) komisii javí ako mimoriadne nízka. Ak komisii vznikne čo i len otázka o reálnosti ponúkanej ceny, je povinná zaoberať sa MNP uchádzača. V prípade konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ktoré smerujú voči vyhodnoteniu ponúk, prechádza bremeno tvrdenia o indikátoroch MNP na uchádzača, ktorý spravidla skončil ako druhý v poradí. Dôkazné bremeno však prechádza na kontrolovaného, ktorý v tomto druhu revízneho postupu musí preukázať, že v prípade, ak identifikoval MNP, či a ako žiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie MNP a či bolo vysvetlenie MNP spôsobilé rozptýliť pochybnosti o reálnosti ponuky.
128. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že nakoľko neúspešní uchádzači v tomto prípade trpia informačným deficitom, ich argumentácia predovšetkým smeruje k indikátorom MNP. Je však na kontrolovanom, aby uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k reálnosti ponuky (ktorú na základe výsledku vyhodnotenia ponúk aj prijal). Na druhej strane, v prípade námietkového konania vo veci vylúčenia ponuky, ako je aj tento prípad, prechádza dôkazné bremeno na uchádzača, ktorého ponuka bola vylúčená, aby preukázal, že počas vysvetľovania MNP predložil kontrolovanému verejnemu obstarávateľovi také penzum informácií:
- ktoré verejný obstarávateľ od uchádzača požadoval v žiadosti o vysvetlenie MNP,
 - ak sa vysvetlenie MNP rozsahom a obsahom zhodovalo so žiadosťou o vysvetlenie, či bolo predložené včas (štandardne v lehote 5 pracovných dní, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu),
 - či vysvetlenie MNP bolo spôsobilé rozptýliť obavy verejného obstarávateľa z nereálnosti ponúkanej ceny.
129. Kontrolovaný uvádza, že ako indikátor MNP uviedol v žiadosti o vysvetlenie ponuky pomer ceny navrhovateľa k PHZ, k priemeru ostatných ponúk a k ponuke, ktorá je predbežne umiestnená ako druhá v poradí. Tieto indicie MNP sú aprobované aj v praxi úradu, konkrétne

aj kontrolovaným uvádzanom rozhodnutí úradu č. 10771-6000/2020-OD zo dňa 07. 09. 2020. V prípade, ak navrhovateľ poukazuje aj na ďalšiu časť vyššie uvedeného rozhodnutia úradu, kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ svoje vysvetlenie MNP nekvantifikoval v parametre, na ktoré teraz sám poukazuje. Nie je teda zrejmé, či a ako (v akom rozsahu) navrhovateľ zohľadnil pri svojej cenotvorbe – „*ekonomické (náklady, spôsob výroby, maržu, riziko na strane uchádzača a pod.), ale i ďalšie okolnosti konkrétnej zákazky (napríklad počet účastníkov), konkrétne odvetvie (napríklad tlak konkurencie, aktuálna situácia na danom trhu) a konkrétneho účastníka konania (napríklad špecificky výhodné podmienky lokálneho dodávateľa, vlastná produkcia vstupných dodávok, množstevné zľavy u subdodávateľov a pod.*“ Naopak, tvrdenia navrhovateľa boli počas vysvetľovania MNP od počiatku rozporné, nakoľko nevedel ani len ustáliť mieru vplyvu subdodávateľských vzťahom na cenotvorbu.

130. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ si v námietkach navzájom odporuje, keď na jednej strane uvádza, že kontrolovaný v procese vysvetľovania MNP sa hodnotenou ponukou komplexne nezaoberal, pričom zároveň v druhej vete navrhovateľ uvádza, že mu nie je zrejmé, či bral kontrolovaný do úvahy pri hodnotení MNP také podmienky, ako tlak konkurencie, aktuálna situácia na danom trhu, vlastná produkcia vstupných dodávok (napr. platforma AA). Odhliadnuc od uvedeného zjavného rozporu, kontrolovaný trvá na tom, že sa zaoberal MNP navrhovateľa komplexne do takej miery, že navrhovateľa požiadal o vysvetlenie MNP napríklad v kontexte využitia platformy AA, kedy výslovne navrhovateľa žiadal preukázať a odôvodniť mieru znovupoužitia platformy AA v rozsahu 30 - 50%, čo zároveň odôvodnil vo svojej žiadosti:
131. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľa žiadal o vysvetlenie MNP napríklad aj s ohľadom na:
- dopady získaného know-how vo vzťahu k dosahovaniu nižších nákladov na realizáciu IS EDZ,
 - podrobný rozpis zapojenia umelej inteligencie (ďalej aj ako „AI“) do predmetu plnenia,
 - expertízne role pri ktorých jednotlivých častiach realizácie predmetu obstarania budú subdodávateľa uchádzača zastávať,
 - potrebu podrobného rozpisu ponúkanej ceny pre položku „Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ“ a to v členení podľa jednotlivých nákladových položiek a faktorov ovplyvňujúcich cenu, vo väzbe na jednotlivé požiadavky (a to pre každú funkčnú či nefunkčnú individuálne) kontrolovaného na predmet plnenia uvedené v:
 - a) časti B.1 Opis predmetu zákazky,
 - b) Prílohy č. 1 k časti B.1 Opis predmetu zákazky – Katalóg požiadaviek.
132. Navrhovateľ podľa kontrolovaného neposkytol na žiadnu z vyššie uvedených faktorov odpoveď, na základe ktorej by bolo možné kvantifikovať ich vplyv na cenotvorbu navrhovateľa a túto kvantifikáciu aj odôvodniť. Kontrolovaný však trvá na tom, že sa MNP navrhovateľa zaoberal komplexne. Kontrolovaný nesúhlasí s namietanými skutočnosťami a považuje ich za nedôvodné. Považuje pritom za potrebné uviesť, že odkaz na rozhodnutie úradu č. 10771-6000/2020-OD zo dňa 07. 09. 2020 je v danom prípade relevantný z hľadiska výkladu všeobecných princípov posudzovania MNP, a to bez ohľadu na rozdielnosť skutkových okolností jednotlivých verejných obstarávaní. Predmetné rozhodnutie je kontrolovaným použité nie na účely mechanického porovnania skutkového stavu, ale ako interpretačný rámec k aplikácii zákonného inštitútu MNP, čo je v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou úradu a to je pre navrhovateľa jednoznačne známou skutočnosťou. Kontrolovaný uvádza, že tvrdenie, že selektívne cituje bod 63 uvedeného rozhodnutia, nie je dôvodné. Je si vedomý skutočnosti, že posudzovanie MNP musí prebiehať vo vzťahu ku konkrétnemu predmetu zákazky a so zohľadnením relevantných ekonomických a trhových faktorov. Práve z tohto dôvodu

kontrolovaný vyzval uchádzača na vysvetlenie ponuky a následne posudzoval predložené vysvetlenie v kontexte predmetu zákazky, jej rozsahu, riešenia a predpokladov.

133. Pre demonštráciu nerelevantnosti kontrolovaný uvádza, že situácia na trhu, či tlak konkurencie by predsa mal zasiahnuť väčšinu relevantných hráčov, resp. uchádzačov (teda aj ostatných, ktorí predložili cenu). Zároveň podotýka, že podrobne skúmal ceny predložené v rámci tohto verejného obstarávania a vyhodnocoval nie len rozdiel medzi ponukou na prvom a druhom mieste v poradí, ale aj rozdiel medzi ponukou navrhovateľa a priemerom ostatných ponúk, či rozdielu medzi druhou a poslednou ponukou. Zároveň napríklad v prípade existencie povedzme nedostatku práce na trhu s IT zákazkami, ktorá by prinútila subjekt podať výrazne nižšiu cenu aj povedzme na úkor zisku, či dokonca s potrebou vlastného financovania časti straty znamená predsa nereálnu ponuku obsahujúcu neobvykle nízku cenu, ktorou sú znevýhodnení ostatní uchádzači s objektívnymi cenovými ponukami (Rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/13/2012). Taktiež vplyv aktuálnej situácie na trhu v čase predloženia cenovej ponuky nemusí znamenať, že uchádzač je, resp. bude spôsobilý reálne plniť celý predmet zákazky riadne a včas a za ponúknuté ceny počas celej doby trvania zmluvy (ako teda napríklad aj po pominutí danej situácie na trhu s ohľadom na ktorú cenu ponúkol), pričom práve na zabezpečenie tohto existuje inštitút MNP.
134. Zároveň kontrolovaný dodáva, že identifikáciu náznakov MNP, jej skúmanie, prístup k vysvetľovaniu MNP, následný postup, ako aj odôvodnenia sú riadne zachytené tak v zápisnici, ako aj v Oznámení o vylúčení a tieto sú vecné, preskúmateľné a odôvodnené. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ sa pokúša odvieť pozornosť úradu matematickým pravidlom zrušeného ust. § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa údajne neaplikovalo v prípade reverznej súťaže. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že priamo v súťažných podkladoch stanovil pravidlo, kedy bude posudzovať MNP - *jednotková cena vykazuje výrazný rozdiel oproti ostatným uchádzačom alebo oproti obvyklým trhovým cenám* a zároveň, aké podklady si v prípade vyššie uvedených indícií MNP od uchádzača vyžiada - *predloženie kalkulácií, rozborov, rozpisov jednotkových cien z ponuky uchádzača*.
135. Vyššie uvedené pravidlo posudzovania MNP je súčasťou súťažných podkladov a tieto boli verejnosti známe ich zverejnením v profile kontrolovaného, pričom navrhovateľ voči uvedenému pravidlu neuplatnil revízny postup (ktorý by podľa kontrolovaného ani nebol dôvodný). Argumentáciu navrhovateľa o nemožnosti aplikácie matematického výpočtu podľa zrušeného ust. § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v prípade reverznej súťaže v kontexte vyššie citovaného znenia súťažných podkladov považuje za irelevantnú.
136. Kontrolovaný ďalej uvádza, že svoje otázky smerujúce k vysvetleniu MNP koncipoval jednoznačne a zrozumiteľne a zároveň ich účel aj odôvodnil. Navrhovateľovi tak bolo zrejmé, v akom kontexte a z akého dôvodu žiada kontrolovaný o vysvetlenie konkrétnych aspektov MNP. Ďalej podotýka, že rozhodnutie úradu č. 9663-6000/2024 zo dňa 02. 07. 2024 je v danom prípade relevantné z hľadiska výkladu všeobecných princípov posudzovania MNP, a to bez ohľadu na rozdielnosť skutkových okolností jednotlivých verejných obstarávaní. Kontrolovaný trvá na tom, že MNP navrhovateľa posudzoval komplexne, a to aj s ohľadom na otázku znovupoužitia platformy AA a ostatných faktorov (viď. bod 131 rozhodnutia).
137. K rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 366/10 zo dňa 28. 09. 2011 kontrolovaný uvádza, že skutočnosť, že vychádza zo skutkovej situácie týkajúcej sa zákazky na stavebné práce, sama osebe neznižuje jeho relevanciu pre posudzovaný prípad. Uvedený rozsudok totiž neformuluje závery viazané výlučne na špecifiká stavebných prác, ale vykladá všeobecný zákonný inštitút neobvykle (mimoriadne) nízkej ponuky a zásadu transparentnosti, ktoré sú

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

uplatniteľné naprieč všetkými druhmi verejného obstarávania. Vyjadruje svoj nesúhlas, že použil rozsudok len „okrajovo“ alebo že ide o selektívnu citáciu bez významu pre posudzovaný prípad a tieto závery sú plne aplikovateľné aj v danom prípade. Rovnako je podľa kontrolovaného potrebné odmietnuť tvrdenie, že ak vysvetlenie uchádzača formálne zodpovedá položeným otázkam, verejný obstarávateľ už nemá možnosť a povinnosť ponuku vylúčiť.

138. Kontrolovaný trvá na svojich tvrdeniach, že jeho žiadosti o vysvetlenie boli dostatočne jasne, presne a zrozumiteľne formulované pre akéhokoľvek relevantného uchádzača, pričom navrhovateľa riadne oboznámil aj s predbežnými myšlienkovými procesmi, resp. dôvodmi, na základe ktorých sa mu ponuka navrhovateľa javila ako neprimerane nízka a zdôvodnením jednotlivých otázok, resp. zistení v rámci posudzovania. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v námietkach neuviedol, v čom by nemali byť žiadosti o vysvetlenie MNP konkrétne, podrobné a dostatočne odôvodnené. Ide iba o vágne tvrdenie navrhovateľa, ktoré ani nemá oporu v skutkovom stave, čo napokon potvrdzuje aj znenie námietok, kde navrhovateľ ani nespochybňuje konkrétnosť žiadosti o vysvetlenie č. 2 a 3, ale iba vágne polemizuje o údajnej nereálnosti a zbytočnosti požadovaných vysvetlení. Navrhovateľ však v žiadnom ohľade nepolemizuje a nespochybňuje určitosť a zrozumiteľnosť žiadosti o vysvetlenie č. 2 a 3.
139. Zároveň kontrolovaný poukazuje na bod 67 rozhodnutia č. 15672-6000/2020-OD zo dňa 18. 12. 2020 a uvádza, že tvrdenia navrhovateľa považuje za paušalizované a účelové bez právnej relevancie s cieľom navodiť negatívny dojem o kontrolovanom. Pri formovaní prvej žiadosti o vysvetlenie mal kontrolovaný len základnú sadu informácií dostupnú z časti cenovej ponuky, súčasťou ktorej bol JED.
140. K tvrdeniam navrhovateľa, kde dáva do pozornosti citovanie rozhodnutí kontrolovaným, týkajúcich sa stavebných zákaziek, uvádza, že tieto nemajú oporu v praxi obstarávania stavebných prác. Aj realizácia stavby je dynamický proces, na ktorý pôsobia rôzne vplyvy (povaha terénu, životné prostredie, externé faktory, existujúca prevádzka na stavbe, ktorá sa má napr. rekonštruovať a pod.), ktoré si rovnako vyžiadali inovatívny prístup v postupe verejného obstarávania, napr. konceptom design and build, kedy uchádzačom nebol poskytnutý výkaz výmer/rozpočet, ale mali naceňovať paušálnu cenu za ten ktorý stavebný objekt/blok. Za účelom predloženia reálnej ceny tak uchádzači oslovili projektantov, ktorí im na základe zmluvy pripravili indikatívny výkaz výmer s konkrétnymi položkami jednotlivých stavebných prác a s odhadom množstva stavebných prác. Často realizáciu stavby a jej plánovanie sprevádzali aj iné faktory, ako je napríklad potreba zachovania poskytovaného zdravotnej starostlivosti, rotácia oddelení poskytovateľa zdravotnej starostlivosti a pod. Kontrolovaný podotýka, že aj v tomto prípade bola zisťovaná PHZ, ktorá predstavovala jeden z indikátorov MNP.
141. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľovi bola výška PHZ známa v čase vyhlásenia verejného obstarávania, pričom jej výšku ani spôsob určenia nikdy počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk nespochybňoval. Naopak, vo fáze vysvetľovania MNP bolo povinnosťou navrhovateľa poskytnúť dostatočné vysvetlenie, ktoré by rozptýľilo obavy kontrolovaného z nereálnosti jeho ponuky, čo sa však nestalo, pričom navrhovateľ iba spochybnil spôsob určenia PHZ, hoci mu v čase predloženia ponuky bolo zrejmé, že jeho ponuka nedosiahne ani 75% PHZ. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, v ktorom navrhovateľ vylučuje porovnanie jeho ponuky s ponukami ostatných uchádzačov, kontrolovaný opätovne poukazuje na znenie súťažných podkladov, konkrétne na bod 8 časti B2 „Spôsob určenia ceny“ (viď. bod 107 rozhodnutia).

142. Kontrolovaný dáva do pozornosti, že odhladnuc od toho, že lehota na podanie žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov (aj v kontexte výšky a tvorby PHZ) uplynula (vrátane lehoty na prípadné uplatnenie revízneho postupu voči súťažným podkladom), navrhovateľ v námietkach potvrdil, že pozná realie slovenského relevantného trhu, a napriek tomu predložil ponuku výrazne nižšiu ako je PHZ (ktorej výšku v čase plynutia lehoty na predkladanie ponúk nespochybnil). Aj vzhľadom na argumentáciu navrhovateľa uvedenú v námietkach (ako aj vo vysvetleniach MNP) je zrejmé že sa nedostatočne oboznámil so znením súťažných podkladov, čo pochopiteľne determinuje aj nereálnosť ponúkanej ceny, ktorú následne ani navrhovateľ nevedel vyvrátiť. Analogicky v tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje aj na bod 101 [rozhodnutia úradu č. 16156- 6000/2020-OD zo dňa 10. 02. 2021](#).
143. Porovnateľnosť ponúk zabezpečuje predovšetkým jednoznačne opísaný predmet zákazky, ktorý navrhovateľ v čase plynutia lehoty na predkladanie ponúk nespochybnil. To, že kontrolovaný stanovil pre obe časti zákazky paušálnu (fixnú) cenu namiesto položkovitého rozpočtu neznamena, že uchádzači nie sú povinní pristúpiť k cene obozretne, tak aby transparentne vedeli preukázať že ich cenová kalkulácia zahŕňa – „*všetky náklady, činnosti práce, výkony alebo služby nevyhnutné za účelom riadneho vykonania predmetu zákazky, ako aj náklady na opravy, úpravy a korekcie predmetu zákazky*“, vid' bod 4 časti B2 súťažných podkladov, o to viac, ak ich ponuka predpokladá podrobnejšie skúmanie z dôvodu rozdielu oproti ponukám iných uchádzačov, resp. cenám obvyklým na trhu, vid' bod 8 časti B2 súťažných podkladov.
144. Kontrolovaný uvádza, že v prípade, ak je kontrolovaným uvádzané rozhodnutie predsedu úradu č. 14724-9000/2024 zo dňa 18. 11. 2024 navrhovateľovi známe, kontrolovanému nie je zrejmé, z akého dôvodu navrhovateľ nepostupoval pri vysvetľovaní MNP vecne a nepredložil štruktúrovaný položkový rozpočet s kalkuláciou cien, ako aj záväzné cenové ponuky subdodávateľov, ktoré by rovnako rozptýlili pochybnosti o kvantitatívnej a kvalitatívnej stránke ich zapojenia v rámci realizácie predmetu zákazky, ktoré by malo vplyv aj na ponúkanú cenu. Odpoveď navrhovateľa nemôže spočívať v tom, že položkový rozpočet nepredložil z dôvodu, že tento nebol jednotne daný pre všetkých uchádzačov v súťažných podkladoch. Bolo na každom uchádzačovi, aby dôsledne kalkuloval svoju cenu a aby jej kalkuláciu vedel v prípade pochybností o realnosti ponuky aj preukázať, k čomu však zo strany navrhovateľa počas vysvetľovania MNP neprišlo.
145. Kontrolovaný uvádza, že podobnosť skutkového stavu veci medzi týmto prípadom a konaniami, z ktorých rozhodnutí v tej ktorej časti kontrolovaný cituje, nie je právne relevantné pri určovaní všeobecných postupov, postojov a následného rozhodovania tak, ako je to v súdnom systéme USA, kde sa aplikuje tzv. „common law“. V kontrolovanom uvádzaných citovaných rozhodnutiach ide o výklad všeobecných princípov a ustanovení príslušných právnych predpisov bez ohľadu na to, či predmetom obstarania sú stavebné práce alebo dodanie diela majúceho nehmotnú povahu. Kontrolovaný ďalej uvádza, že transparentne a objektívne v súťažných podkladoch stanovil, na základe akých indícií pristúpi k posudzovaniu MNP a aké dôkazné prostriedky bude od uchádzačov popri zákonnej úprave uvedenej v § 53 zákona o verejnom obstarávaní vyžadovať.
146. Kontrolovaný zdôrazňuje, že PHZ bola určená v súlade s ust. § 6 zákona o verejnom obstarávaní na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, súčasťou čoho bol Opis predmetu zákazky a jeho príloha – Katalóg požiadaviek. V rámci PHZ boli kontrolovanému doručené 3 ponuky, pričom PHZ určil prostredníctvom cenovej ponuky s najnižšou celkovou cenou za celý predmet plnenia. Aj napriek tejto skutočnosti, ktorá bola

navrhovateľovi uvedená už v dvoch predchádzajúcich dokumentoch, tento sa aj naďalej snaží nachádzať akékoľvek konštrukty smerujúce k spochybňovaniu hodnovernosti určenia PHZ pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania, ktorú okrem iného mohol, a teda aj mal rozporovať v zákonom stanovenej lehote po zverejnení súťažných podkladov a vyhlásení zákazky. Takéto opomenutie konania navrhovateľa však v žiadnom prípade nemožno dať na ťarchu kontrolovaného a zároveň opätovne ozrejmuje, že vylúčenie navrhovateľa nie je zdôvodnené len na podklade rozdielov s určenou PHZ.

Rozloženie časti nákladov za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ v službách podpory

147. Kontrolovaný súhlasí s tvrdením navrhovateľa, že subjekty na trhu môžu pristupovať a určite aj pristupujú k cenotvorbe odlišne a v závislosti od ich obchodného modelu, avšak má za to, že násobné rozdiely nie sú spojené len s takýmto odlišným prístupom, ale častokrát so zanedbaním prípravy, podcenením zákazky, či podstupovaním vysokého rizika, ktoré na konci dňa znáša verejný obstarávateľ. Práve na účel ochrany je inštitút MNP zavedený a ak by sa zohľadnila absolútna správnosť názoru navrhovateľa, potom by tento inštitút nemal okrem uvádzaných stavebných prác uplatnenie, čo jednoznačne nebolo úmyslom zákonodarcov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ sa snaží navodiť dojem, že si ako stabilná spoločnosť rozložil svoje náklady (ktoré nijak nešpecifikuje) v čase, konkrétne do služieb podpory, ktorej cena má byť zjavne drahšia od uchádzača, ktorý sa umiestnil predbežne na druhom mieste v poradí.
148. V tejto súvislosti kontrolovaný podotýka, že jasne stanovil rozdiel v predmete poskytovania služieb – dodanie IT riešenia na kľúč a poskytovanie služieb podpory. Ide o dve rozdielne služby, pričom už v čase naceňovania uchádzači nemôžu mať legitímne očakávania, že bude kontrolovaný požadovať aj poskytovanie služby podpory, resp. že poskytovanie služieb podpory nevypovie s príslušnou výpovednou lehotou. V tejto súvislosti kontrolovaný opäť poukazuje časť B2 súťažných podkladov – Spôsob určenia ceny, a bod 21.1 časti B3 súťažných podkladov – Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky, cit.: *„Táto zmluva zaniká výpoveďou zo strany Objednávateľa aj bez uvedenia dôvodu s 6- mesačnou výpovednou lehotou, pričom výpovedná lehota začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď riadne doručená Dodávateľovi“*.
149. Kontrolovaný ďalej uvádza, že napriek tomu, že navrhovateľ rozloženie ceny za realizáciu diela v čase nekvantifikoval a zároveň s touto argumentáciou prišiel v čase po uplynutí lehoty na vysvetlenie MNP, uvedená argumentácia fakticky potvrdzuje nereálnosť ceny ponúkanej navrhovateľom, nakoľko tento pri rozklade ceny v čase nezobral do úvahy negatívnu opciiu, na základe ktorej je kontrolovaný oprávnený aj bez udania dôvodu predčasne ukončiť realizáciu zákazky. Navrhovateľ tak nemôže mať legitímne očakávania, že sa mu náklady na realizáciu zákazky vrátia v čase počas poskytovania služieb podpory, ktoré na základe rozhodnutia kontrolovaného ani nemusí poskytovať. Ide tak o vysoké riziko na strane navrhovateľa, pričom aj z textu námietok je zrejmé, že navrhovateľ toto riziko nezahrnul do svojej cenotvorby (v časti I predmetu zákazky – dodanie IT riešenia na kľúč). Uvedené riziko naopak determinuje zvýšené cenové nároky na realizáciu I časti predmetu zákazky, ktoré nemusia byť kompenzované uchádzačovi v čase, nakoľko môže dôjsť k predčasnému ukončeniu zmluvy (bez poskytovania služieb podpory).
150. Kontrolovaný podotýka, že zo žiadnej časti súťažných podkladov nevyplýva, že by si obstarával služby podpory prevádzky a údržby systému EDZ a k tomu systém za 1,- EUR tak, ako to býva štandardne pri spomínaných hlasových a dátových službách a k ním prislúchajúcim zariadeniam, ktoré sa za zlomok hodnoty vo forme niečoho ako „manipulačný poplatok“ musia dostať

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

do majetku objednávateľa. V tomto prípade ide o jeden z najvýznamnejších systémov kontrolovaného, ktorý priamo významne vplyva na jeho hospodársky výsledok, cashflow a budúce investície a prevádzku. Tvrdenie o údajnej prioritizácii OPEX predstavuje účelovú argumentáciu bez faktickej opory, keďže na nákladovej strane sú rozhodujúcou položkou tak pri vývoji, ako aj pri prevádzke náklady na zamestnancov, ktoré znáša bez ohľadu na to, či verejnému obstarávateľovi dodá dielo do jeho majetku vo forme CAPEX, alebo mu poskytne službu vo forme OPEX. V zmysle opisu predmetu zákazky je jej predmetom dodanie diela na otvorených technológiách a nie akési „prekúpenie“ preexistujúceho softvéru pre potreby kontrolovaného. Podľa tvrdení navrhovateľa o rozložení nákladov na vybudovanie diela v čase by potom mala platiť premisa, že ponúknutá cena za dielo nepokrýva jeho náklady na vývoj a spôsobuje stratu, ktorú si bude následne vyrovnávať ziskom na povedzme „nadhodnotenej“ cene za služby podpory, prevádzky a údržby.

151. Kontrolovaný súhlasí s tvrdeniami navrhovateľa, že náročnosť SLA musí byť posudzovaná individuálne a že táto náročnosť sa prirodzene premieňa do ceny za poskytované služby; zároveň poukazuje na to, že obdobnú argumentáciu už uplatnil pri posudzovaní projektu, keď vychádzal z ním očakávanej a akceptovanej miery podielu ročnej ceny za služby podpory, prevádzky a údržby vo výške 28,70 % z celkovej hodnoty diela. V tomto prípade však ide o podiel dosahujúci takmer 54,9 %, teda takmer dvojnásobok uvedenej hodnoty, z čoho sa kontrolovanému aj naďalej javí, že cena navrhovateľa za návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ je neprimerane nízka a podhodnotená.
152. Kontrolovaný k prepočtom uvedeným v tabuľke navrhovateľa (bod 37 rozhodnutia) uvádza, že popiera tvrdenia navrhovateľa uvedené vo veci prepočtu váženého priemeru vybraných zmlúv zo znaleckého posudku a to z dôvodu, že tieto navrhovateľ bez hlbšieho skúmania a rozboru zavádzajúco interpretuje. Vo veci zmluvy dodávateľa BB je úvodom potrebné poukázať na skutočnosť, že táto je uzatvorená na dobu 4 roky, takže porovnávať ročnú mieru ceny služieb SLA v podobe celkovej ceny danej zmluvy voči dielu je absolutne nesprávny. Okrem uvedeného treba zohľadniť aj obsah služieb tak, ako to vyššie vo svoj prospech uvádzal navrhovateľ. V tomto prípade však nejde o zohľadnenie náročnosti, či úrovne služieb SLA, ale o 2 samostatné služby a to (i) Paušálne služby (teda tie relevantné – SLA) v cene (...) EUR mesačne (teda (...) EUR ročne bez DPH) a tzv. (ii) Objednávkové služby v celkovej výške (...) Eur. Ich predmetom je analýza požiadaviek objednávateľa a návrh riešenia, úprava dodaného systému podľa požiadaviek objednávateľa s cieľom zabezpečiť zlepšenie existujúcej a/alebo dodanie novej funkčnosti do dodaného systému a podpora pri pripájaní nových organizácií, pričom implementácia zmien je najviac v rozsahu 255 človekodní počas trvania platnosti zmluvy.
153. Kontrolovaný uvádza, že predmetom služieb podpory, prevádzky a údržby IS EDZ nie sú žiadne tzv. change requesty, resp. rozvojové hodiny, či rámce na nové funkčnosti. S ohľadom na dané fakty je teda cena ročnej SLA daného diela (...) EUR, čo pri hodnote diela (...) EUR bez DPH nepredstavuje ani len 10 %, konkrétnejšie 8,48 %. Teda ešte menej ako uviedol znalec a zároveň v žiadnom prípade nie navrhovateľom uvádzaných 68,3 %. Táto SLA zmluva je verejne dostupná v CRZ pod ID: 7627248. Obdobne tomu je aj pri zmluve Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky, kde cena za „Paušálne služby – SLA podpora a údržba počas doby prevádzky“ je 1 700 EUR mesačne, t. j. 20 400 EUR ročne bez DPH (SLA je na dobu až 108 mesiacov pri zohľadnení všetkých opcii) a zvyšok opätovne predstavujú „Objednávkové služby - Drobný rozvoj diela počas doby prevádzky“. Pri cene diela 124 320 EUR bez DPH (vyplýva z príslušnej zmluvy o dielo) je teda podiel ročnej ceny SLA na cene diela 16,4 %. Teda menej ako uviedol znalec a rovnako výrazne menej ako uviedol navrhovateľ. Zmluva je dostupná pod

ID: 6968235. Kontrolovaný je presvedčený, že nie je potrebné tieto skutočnosti ďalej skúmať, keďže tvrdenia navrhovateľa o podiele SLA vo výške 111,0 % a o ním uvádzanom váženom priemere 113,8 % považuje za preukázateľne nepravdivé a zavádzajúce.

154. Kontrolovaný opätovne poukazuje na skutočnosť, že komisia identifikovala omnoho výraznejší rozdiel v prípade porovnania rozdielu v cene za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ. V uvedenej časti cena navrhovateľa dosahuje len 28 % ceny z ponuky uchádzača na druhom mieste v poradí za túto časť predmetu zákazky. Teda komisia identifikovala, že cena navrhovateľa za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ je o 72 % nižšia ako cena za túto časť predmetu zákazky uchádzača na druhom mieste v poradí. Navrhovateľ sa až v námietkach pokúsil uvedený rozdiel odôvodniť rozložením ceny v čase poskytovania služieb podpory, avšak námietok je jednoznačné, že do ceny nepretavil riziko uplatnenia negatívnej opcie – jednostranného predčasného ukončenia zmluvy zo strany kontrolovaného.
155. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ musí byť schopný zrealizovať predmet zákazky v časti Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ aj v prípade, ak nebude ďalej poskytovať služby podpory. Cena za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ tak musí byť reálna, pričom navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by rozptýlil pochybnosti kontrolovaného o nereálnosti ceny navrhovateľa. S ohľadom na rozbor tvrdení navrhovateľa a ich nesprávnosť má kontrolovaný zato, že jeho postoje sú správne.
156. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nezohľadnil v cene za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ, všetky náklady, činnosti práce, výkony alebo služby nevyhnutné za účelom riadneho vykonania predmetu zákazky, ako aj náklady na opravy, úpravy a korekcie predmetu zákazky, ale umelo navýšil cenu za podporu bez toho, aby zobral do úvahy riziko vyplývajúce z negatívnej opcie – možné zníženie celkovej ceny aj v prípade, že časť predmetu zákazky sa na podnet kontrolovaného nebude realizovať. Na rozdiel od stavebných prác sa tak navrhovateľ nemôže spoliehať (na strane navrhovateľa nemôžu byť dané legitímne očakávania), že náklady na rozvoj (ktoré ani v rozpočte napriek opakovaným žiadostiam kontrolovaného nešpecifikoval a nekvantifikoval) budú zohľadnené v cene za služby podpory.
157. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ sa snaží odvieť pozornosť úradu od [rozhodnutia č. 5718-6000/2025 zo dňa 14. 04. 2025](#), pričom ani neuviedol, prečo by na predmetné verejné obstarávanie nemohol byť aplikovaný právny názor v ňom uvedený v bode 46. Navrhovateľ poukazuje iba na jeden rozdiel, ktorým je skutočnosť, voči ktorej námietky vo veci 5718-6000/2025 smerovali – výsledku vyhodnotenia ponúk. Uvedené však nič nemení na povinnosti verejného obstarávateľa, v súlade s pravidlami zákona o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi, skúmať MNP. Kontrolovaný zastáva názor, že námietky smerujú proti zneniu súťažných podkladov, a to jednak v časti týkajúcej sa určenia výšky predpokladanej hodnoty zákazky, ako aj proti pravidlu uvedenému v bode 8 časti B2 „Spôsob určenia ceny“. Vo vzťahu k tejto časti námietok má kontrolovaný za to, že je daný dôvod na zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň navrhovateľ jednoznačne potvrdil, že náklady (ktoré nešpecifikoval a nekvantifikoval podľa žiadostí kontrolovaného) na realizáciu časti zákazky Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ zahrnul v cene za poskytnutie služieb podpory bez toho, aby zohľadnil riziko negatívnej opcie – predčasného ukončenia zmluvy zo strany kontrolovaného. Predmetné riziko nezohľadnil napriek zneniu súťažných podkladov, ako aj deklarovanej vedomosti o špecifikách relevantného trhu na území Slovenska.

Znalecký posudok predložený navrhovateľom

158. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ predložil Znalecký posudok k hodnote zákazky a ponuky navrhovateľa vypracovaný od YY súdneho znalca v odbore Ekonomika, ceny a odhady, výpočetní technika (36/1967 Sb.). Navrhovateľ nechal Znalecký posudok vypracovať za účelom stanovenia obvyklej ceny za návrh, vybudovanie a dodanie informačného systému EDZ v rozsahu vymedzenom súťažnými podkladmi a technickou špecifikáciou. V tejto súvislosti má kontrolovaný za to, že uvedená argumentácia skôr smeruje k určeniu výšky PHZ, ktorú navrhovateľ počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk nespochybňoval.
159. Kontrolovaný uvádza, že mu nie je zrejmé, na základe akého dôvodu nechal navrhovateľ Znalecký posudok vypracovať až v lehote pre uplatnenie revízneho postupu voči vylúčeniu ponuky. Navrhovateľ mal dôsledne pristúpiť k posudzovaniu vplyvu platformy AA, nástrojov umelej inteligencie a vlastných vývojových kapacít na zníženie ceny už počas prípravy ponuky a tento postup cenotvorby transparentne vysvetliť vo fáze vysvetľovania MNP. Kontrolovaný má za to, že fáza uplatnenia revízneho postupu proti vylúčeniu MNP nemôže nahrádzať povinnosť navrhovateľa dôsledne vysvetliť MNP, o vysvetlenie ktorej kontrolovaný navrhovateľa požiadal 3 krát. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na časť bodu 67 [rozhodnutia úradu č. 15672- 6000/2020-OD zo dňa 18. 12. 2020](#):
160. Kontrolovaný poskytuje vyjadrenie aj k samotnému obsahu Znaleckého posudku a osobe znalca. Úvodom považuje kontrolovaný za nevyhnutné sa zaoberať oprávnením toho ktorého znalca posudzovať, resp. ohodnocovať programové vybavenie (softvér), ktoré je v našich podmienkach v rámci odboru 10 00 00 Elektrotechnika, konkrétne ako odvetvie 10 09 00 Počítačové programy (softvér). Obsahom tohto odvetvia je posudzovanie splnenia požiadaviek na vyhotovenie zákazníckeho softvéru, stanovenie všeobecnej hodnoty vytvoreného diela a posúdenie, či hodnota vytvoreného diela (softvéru) zodpovedá vynaloženým nákladom. Popri tom je v danom odbore 10 00 00 Elektrotechnika odvetvie 10 04 00 Riadiaca technika, výpočtová technika (hardvér), pričom jeho obsahom je skúmanie javov, technických zariadení a systémov súvisiacich s tvorbou elektronických informácií, ich distribúciou, uchovávaním a využívaním. Znalec, ktorý vyhotovil predmetný posudok je zapísaný ešte v roku 2004, kedy existovala v jeho podmienkach iná úprava, ktorá neobsahovala obdobné členenie ako v našich podmienkach. Týmto znalcom uvádzané odbory, resp. odvetvia neuvádzajú priamo oprávnenie ohodnotenia nehmotného majetku, ale je možné nájsť, že jeho odborom znaleckého posudzovania je: Ekonomika–Ceny a odhady–Movité – výpočtová technika.
161. Softvér, resp. informačný systém je práve nehmotným majetkom a nie „movitou vecou“. S ohľadom na uvedené má kontrolovaný podozrenie, že znalec vôbec nebol oprávnený vypracovať takto zameraný znalecký posudok a v takomto prípade mal v zmysle § 19 ods. 1 písm. d) zákona č. 254/2019 Sb. o znalciach, znaleckých kanceláriách a znaleckých ústavoch odmietnuť vykonať znalecký úkon. Kontrolovaný považuje predložený Znalecký posudok za zmätočný, nakoľko mu nie je jasný zámer navrhovateľa ani účel tohto posudku v tomto štádiu konania. Podľa odborných otázok zadávateľa znaleckého posudku (navrhovateľa) mal znalec určiť „cenu obvyklú za návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ v rozsahu podľa popisu predmetu zákazky „Zabezpečenie informačného systému EZD a technické špecifikácie““. Znalec však v kapitole 6 – Záver v rámci otázky č. 1 uvádza nasledovné, cit.: *„Na základe detailného rozpadu prací a ocenění jednotlivých činností podle přiřazených pracovních rolí byla vypočtena obvyklá cena za návrh, vybudování a dodání IS EDZ (bez SLA a provozu), s využitím platformy AA a nástrojů AI. Tato cena byla znalcem vypočtena pro variantu základní (s minimálním rozsahem prací a nízkým projektovým rizikem 15%) a rozšířenou (se zvýšenou*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

pracností a vyšším projektovým rizikom 30%). Obvyklá cena v základní variantě činí 23,5 mil. Kč, obvyklá cena v rozšířené variantě činí 36,1 mil. Kč. ”

162. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že ak by teda znalec riadne a nestranne odpovedal na položenú odbornú otázku – určenie ceny obvyklej, potom nemá dôvod zohľadňovať využitie platformy AA, ktorá je špecifická práve pre navrhovateľa, ale mal prostredníctvom druhej otázky dopracovať dodatočné úspory navrhovateľa oproti bežnej cene, ktorú mal v rámci otázky č. 1 stanoviť. Obdobná argumentácia platí aj pri využití AI, aj keď v tejto veci navrhovateľ tvrdí, že technológia umelej inteligencie je podľa jeho názoru využívaná každým uchádzačom. S ohľadom na uvedené, celý obsah znaleckého posudku, ako aj príslušné argumenty navrhovateľa v námietke s cieľom preukázať nesprávnosť stanovenej PHZ sú zavádzajúce a účelové, a to s prihliadnutím na ním uvádzané odôvodnenie predkladaného posudku, cit.: *„za účelom stanovenia obvyklej ceny za návrh, vybudovanie a dodanie informačného systému EDZ v rozsahu vymedzenom súťažnými podkladmi a technickou špecifikáciou“*.
163. S ohľadom na tieto skutočnosti, ktoré kontrolovaný uviedol, tvrdenie, že Znalecký posudok, cit.: *„je vypracovaný za účelom stanovenia obvyklej ceny za návrh, vybudovanie a dodanie informačného systému EDZ v rozsahu vymedzenom zadávajúcou dokumentáciou a technickou špecifikáciou“* sú zavádzajúce a odporujú skutkovému stavu zachytenému v Znaleckom posudku, nakoľko neodrážajú obvyklú cenu na trhu, ale posudok sa snaží navodiť dojem, že navrhovateľom predložená cena by potencionálne mohla byť reálna pri zohľadnení výlučne dolnej hranice cenového rozptylu.

K rozsahu podkladov

164. Kontrolovaný uvádza, že zo Znaleckého posudku, ani zo zoznamu dokladov nevyplýva, aké relevantné data zadávateľ poskytol znalcovi, tak ako to uviedol v podkladpitole 1.4, cit.: *„Zadavatel posudku sdělil veškerá relevantní data, která popisují předmět zpracování znaleckého posudku. Znalec považuje data za dostatečně přesná a přesnost závěru posudku nebude tedy ovlivněna“*. Zároveň nie je možné vyhodnotiť objektivitu dokladov/podkladov a relevantnosť dát, čo má zásadný vplyv na hodnotnosť Znaleckého posudku, ktorý kontrolovaný považuje za subjektívizovaný v prospech navrhovateľa a nepreskúmateľný.
165. Kontrolovaný dáva do pozornosti, že medzi podkladmi od zadávateľa nie je nikde uvedená žiadna zmienka o akejkoľvek technickej dokumentácii k platforme AA, ktorá by mohla znalcovi umožniť skutočne, hodnoverne a objektívne posúdiť možnosti a schopnosti platformy navrhovateľa, čo spochybňuje akékoľvek závery znalca o možných úsporách. Objektívne bez takýchto podkladov nemohol znalec dospieť k relevantným záverom tak, ako tvrdí v tomto Znaleckom posudku. Ďalej má kontrolovaný za to, že znalcovi boli zjavne účelovo poskytnuté len súťažné podklady bez toho, aby mu bolo poskytnuté Oznámenie o vylúčení obsahujúce okrem iného aj technickú stránku posúdenia stavu optikou kontrolovaného. Takto spracovaný posudok je potrebné vnímať ako pokus navrhovateľa o objektivizáciu subjektívnych postojov a tvrdení len strany navrhovateľa.
166. Osobitnú pozornosť kontrolovaný venoval podkladom, na ktoré znalec odkazoval z verejne dostupných zdrojov, konkrétne trom záverečným prácam: (...).
167. Prvá z uvedených prác bola vypracovaná p. (...), ktorá podľa verejne dostupných údajov (LinkedIn) v čase jej spracovania v roku 2022 pôsobila u navrhovateľa na pozícii Junior Java Developer (jún 2021 – júl 2023). Druhá práca, odovzdaná v roku 2025 (...) (pravdepodobne správne (...)), bola podľa rozpisu obhajob obhajovaná až 02. 02. 2026. Oponentom tejto práce

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

bol p. DD, ktorý ako konateľ spoločnosti EE, zároveň vykonáva funkciu člena predstavenstva navrhovateľa. Rovnako pôsobil ako oponent aj pri bakalárskej práci tej istej autorky, pričom jeho posudok je verejne dostupný. Z webovej stránky navrhovateľa zároveň vyplýva, že (...) nastúpila k navrhovateľovi už v 4. semestri bakalárskeho štúdia na pozíciu junior Java developer a je pravdepodobné, že u navrhovateľa pôsobila aj počas vypracovania oboch záverečných prác. Obdobná situácia nastáva aj pri diplomovej práci p. (...), ktorá bola podľa verejných zdrojov vypracovaná v čase jeho pôsobenia u navrhovateľa, keďže od novembra 2022 má zastávať pozíciu React Developer. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti kontrolovaný odmieta akékoľvek, hoci aj potenciálne, úvahy o relevantnej výpovednej hodnote Znaleckého posudku vo vzťahu k použitiu platformy AA.

K posúdeniu ceny a metodike:

168. Kontrolovaný pukazuje na tvrdenie znalca v ktorom uvádza, že v rámci druhej fázy, cit.: „*postupne priťahoval pracnosti ke konkrétním rolím (vývojář, tester, analytik, apod.), s využitím rozpisu prací podle rolí a standardních hodinových sazeb pro každou roli (z Přehled obvyklých cen ICT prací EY)*“. Toto tvrdenie je v priamom rozpore s tým, čo znalec následne uviedol v Znaleckom posudku, konkrétne v kapitole 4 – Posudok, Otázka 1, cit.: „*Související činnosti byly vypočteny % z celkové ceny vývoje. Výsledkem byl soubor oceněných prací, který umožnil stanovit cenové rozpětí pro základní a rozšířený odhad, odpovídající obvyklé ceně zakázky při respektování standardních tržních podmínek.*“ Kľúčovým problémom Znaleckého posudku je reprodukovateľnosť výpočtu. Posudok síce uvádza, že pracuje s tabuľkami prácností a oceňovacou tabuľkou, no z jeho textu nie je možné transparentne rekonštruovať celý kalkulačný reťazec. Na jednej strane znalec uvádza, že priradzoval prácnosť ku konkrétnym rolám s využitím rozpisu práce podľa rolí a štandardných hodinových sadzieb pre každú rolu (aj keď benchmarkom je cena za 1 človekodeň a len pozície “programator obecní”) a na strane druhej uvádza, že na súvisiace činnosti určil % podiel z celkovej ceny vývoja. Výsledok je teda prezentovaný ako interval „obvyklej ceny“, ale bez plne auditovateľného rozpisu typu rola × počet MD × sadzba × etapa projektu. Znalecký posudok má umožňovať nezávislé overenie záveru, pričom v tomto prípade kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ sa snaží navodiť len dôveru v expertný úsudok znalca než na presne overiteľný výpočet.
169. Za ďalší významný nedostatok Znaleckého posudku kontrolovaný označuje samotný odhad prácností. Znalec vytvára vlastný model rozsahu prác, pričom nie je zrejmé, že by bol tento model jednoznačne validovateľný a porovnateľný so súťažnou dokumentáciou kontrolovaného. Pri porovnaní napríklad Katalógu požiadaviek, ktorý tvorí prílohu opisu predmetu zákazky so znalcom definovanou tabuľkou, kontrolovaný nevie objektívne posúdiť, či znalec počítal napríklad s nasledovnými požiadavkami:
- IDSK štandard a postup tvorby webu v zmysle požiadaviek z katalógu,
 - tvorba nezávislého (zrkadlového) testovacieho prostredia pre účely testov nasadzovaných releasov,
 - nie je uvedené, či pri úhradách rátajú so zamedzením duplicít (z praxe vieme, že to nebolo jednoduché riešenie ani pre súčasného dodávateľa existujúceho systému),
 - nie je spomenutá funkcionálna overenie platnosti eDZ priamo na webe (ako to máme aj dnes). Spomenuté je len upozornenie existujúcej platnosti eDZ pri samotnom procese úhrady,
 - chyba spomenutá možnosť jazykovej mutácie ID_44 v prípade komunikácie s užívateľom AJ,SJ z prostredia BackOffice,

- nie je definované (súvisí s IDSK štandardom), či webové riešenie bude zohľadňovať prístup slabozrakých, nepočujúcich a nevidiacich v zmysle štandardu WCAG 2.0.
170. Okrem uvedeného s ohľadom na globálnu situáciu sa vo svete IT kladú významné požiadavky na úroveň bezpečnostných opatrení, ktoré kontrolovaný nikde v znalcom stanovenom rozsahu prác neidentifikoval (napríklad ID_212 až po ID_244). Obdobne znalec nikde nepočíta s explicitným využitím požadovaných expertov v zmysle súťažných podkladov na plnenie predmetu zákazky, resp. vplyvom zapojenia subdodávateľov. Ďalej kontrolovaný uvádza, že platná legislatíva vyžaduje vykonanie analýzy rizík a na jej základe prijatie ďalších bezpečnostných opatrení. Uvedená skutočnosť v Znaleckom posudku zohľadnená nie je. Naproti tomu znalec napríklad v druhej položke tabuľky prácnosti uvádza v poznámke, že FE + BE má byť postavený na Wordpress + Java /React app, Next.js. Wordpress. V odbornej verejnosti je výslovne neodporúčaný pre významné Enterprise riešenia a už vôbec nie pre kritické transakčné informačné systémy, kde sa spracúvajú aj osobitné kategórie osobných údajov, práve pre pravidelnosť výskytu bezpečnostných zraniteľností. Redakčný systém Wordpress je postavený na programovacom jazyku PHP, avšak následne je uvedený programovací jazyk Java.
171. Nakoľko sa jedná o rozdielne programovacie jazyky/technológie, medzi komponentami využívajúcich tieto technológie je potrebné urobiť komunikačné rozhranie. Zároveň, ak znalec v posudzovaní zohľadňoval individuálne prístupy navrhovateľa (AA a AI), tak kontrolovaný nerozumie skutočnosti, prečo znalec nevzal do úvahy aj tvrdenia navrhovateľa v prílohe k vysvetleniu č. 1 z 07. 11. 2025 – HDL, kde sa jasne uvádza, cit.: „*Tenký klient reprezentujúci webovou aplikaci bude postaven také na základě platformy AA, konkrétně technologii s využitím frameworku React a dalších standardních webových technologií (HTML, JS, CSS)*“. Tento dokument je uvedený v zozname podkladov od zadávateľa, a teda znalec aj napriek tomu, že sa s ním oboznámil, zvolil inú technológiu.
172. Kontrolovaný ďalej poukazuje na nepochopenie zadania súťažných podkladov zo strany znalca. Tento v posudku sám konštatuje, že mu chýbajú podrobnosti o migrácii, avšak v zmysle zadania migrácia dát nie je podmienkou pre dodanie predmetu obstarania, ale ako jednou z možných riešení, resp. prístupu k DWH a dátam. Kontrolovaný má zároveň za to, že aj uvedené odhadované prácnosti sú neobjektívne, resp. účelovo nízke, pričom v skutočnosti predstavujú potrebu vyššieho rozsahu prác, a to napríklad konkrétne:
- ID_99 Jazykove mutace (celkem: 5) – základný odhad 8 človekodní, rozšírený odhad: 12 človekodní,
 - ID_156 - Administrace - zmeny bankovnico uctu, management prodejnich mist a dalsi - základný odhad 18 človekodní, rozšírený odhad 25 človekodní,
 - ID_92-ID_94 Podporune funkce (tiskarna, generovani RFP, terminaly) - základný odhad 16 človekodní, rozšírený odhad 25 človekodní,
 - POS integrace na hardware - Windows (tiskarna, platebni brana) - základný odhad 16 človekodní, rozšírený odhad 25 človekodní.
173. Kontrolovaný osobitne upriamuje pozornosť aj na časť Znaleckého posudku týkajúcej sa využitia AA a umelej inteligencie (ďalej aj ako „AI“). Posudok pracuje s tvrdením, že reuse komponentov môže pokryť 30 až 50 % funkčného rozsahu a že AI môže priniesť úsporu celkových nákladov na úrovni 20 až 30 %. Problémom nie je samotné tvrdenie, že moderné nástroje zvyšujú produktivitu, ale spôsob jeho kvantifikácie. Posudok nepreukazuje, za akých konkrétnych podmienok by sa takáto úspora realizovala v projekte verejnej správy, kde sú

zvýšené požiadavky na bezpečnosť, auditovateľnosť, dokumentáciu a kontrolu kvality. Zároveň je potrebné opätovne spomenúť, že v zmysle zoznamu podkladov nevyplyva, že by mal k dispozícii relevantnú a objektívnu technickú dokumentáciu k platforme AA, na podklade ktorej by mohol prijať takéto závery. Kontrolovaný zároveň dáva do pozornosti, že úspora času pri generovaní kódu môže byť kompenzovaná vyššími nárokmi na kontrolu, testovanie a bezpečnostné overenie. Tieto „protináklady“ však nie sú v Znaleckom posudku nijako detailne modelované.

174. Záverom kontrolovaný poukazuje na osobitnú procesnú dimenziu, ktorú predstavuje skutočnosť, že objednávateľom posudku je subjekt, ktorého cenová ponuka je predmetom hodnotenia. Samotná existencia zmluvného vzťahu so znalcom neznamena automaticky neobjektivitu, avšak zvyšuje požiadavku na transparentnosť a detailnosť odôvodnenia. Pri zohľadnení vyššie uvedeného táto skutočnosť len ďalej prehľbuje postoj o neobjektívnosti daného posudku, a to najmä s prihliadnutím na jeho východiskový stav, rozpory a absenciu precízneho zdokumentovania vstupov, výpočtov a limitov metódy. Kontrolovaný si dovoľuje tvrdiť, že závery vychádzajú z jednostranne priaznivých predpokladov v prospech navrhovateľa aj napriek skutočnosti, že sa znalec zaviazal svojím sľubom vykonávať znaleckú činnosť nezávisle a nestranne. Zároveň verejný obstarávateľ namieta zaujatosť znalca, ktorý nesmie vykonať znalecký úkon podľa § 18 ods. 1 zákona č. 254/2019 Sb. o znalcích, znaleckých kanceláriách a znaleckých ústavoch, cit.: *„Znalec nesmí provést znalecký úkon, jestliže lze mít důvodnou pochybnost o jeho nepodjatosti pro jeho poměr k věci, účastníkovi řízení nebo jeho zástupci, zadavateli, orgánu veřejné moci, který znalecký posudek zadal nebo provádí řízení nebo při jiném postupu správního orgánu, kde má být znalecký posudek použit.“*

Správnosť postupu kontrolovaného pri vysvetľovaní mimoriadne nízkej ponuky

175. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ namieta údajný nesprávny postup pri vysvetľovaní MNP a poukazuje na kontradiktórnosť procesu vysvetľovania, pričom počas fázy uplatnenia revízneho postupu proti vylúčeniu ponuky sám iniciatívne predložil Znalecký posudok (ktorý vypracoval znalec, o ktorého nezaujatosti má kontrolovaný dôvodné pochybnosti). Navrhovateľovi tak bolo jednoznačne zrejmé, že neodpovedal na všetky žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie MNP v rozsahu, v ktorom vysvetlenie od navrhovateľa kontrolovaný požadoval. Nie je zrejmé, prečo navrhovateľ až vo fáze revízneho postupu napríklad poukázal na „prenos“ nákladov za realizáciu diela - Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ do nákladov na služby podpory.
176. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ si nechal vypracovať Znalecký posudok až v čase uplatnenia revízneho postupu voči vylúčeniu ponuky, pričom sám v námietkach deklaroval, že má vedomosť o obvyklej trhovej cene na slovenskom trhu. Vzhľadom k tomu, že v čase plynutia lehoty na predkladanie ponúk nenamietal znenie súťažných podkladov (ani znenie bodu 8 časti B2 súťažných podkladov) ani výšku a spôsob určenia PHZ, muselo mu byť zrejmé, že si kontrolovaný v zmysle bodu 8 časti B2 súťažných podkladov musí vyžiadať položkovitý rozpis a kalkuláciu ceny. Uvedené však navrhovateľ napriek opakovanej žiadosti kontrolovaného nepredložil.
177. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v námietkach nešpecifikoval, z akého dôvodu považuje prvú žiadosť o vysvetlenie MNP za nepresnú, nejasnú a neadresnú vo vzťahu k položkám, ktoré sú pre cenu podstatné, pričom poukazuje na jej znenie (bod 217 rozhodnutia). Podľa názoru kontrolovaného bol navrhovateľ už v štádiu prípravy ponuky povinný ako zodpovedný hospodár riadne kalkulovať svoje náklady vo vzťahu k jednotlivým položkám vyplývajúcim z opisu predmetu zákazky a z jeho prílohy – katalógu požiadaviek súťažných

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

podkladov. Ak by tak postupoval, nebolo by pre neho problematické tieto kalkulácie predložiť v rámci vysvetľovania MNP. O potrebe takéhoto vysvetľovania si pritom musel byť vedomý, a to v zmysle bodu 8 časti B2 súťažných podkladov, keďže jeho ponuka bola predložená výrazne pod úrovňou PHZ.

178. Kontrolovaný má zato, že jeho požiadavka na vysvetlenie MNP bola jednoznačne kvantifikovaná. Nie je povinnosťou kontrolovaného každému uchádzačovi osobitne nadimenzovať štruktúrovaný rozpočet, ale naopak, každý uchádzač musí vedieť transparentne obhájiť svoju cenotvorbu, t. j. uviesť, o ktorých nákladoch uvažoval pri cenotvorbe a v akej kvantite. Sám navrhovateľ pritom poukázal na, cit.: „špecificky výhodné podmienky lokálneho dodávateľa, vlastná produkcia vstupných dodávok, množstevné zľavy u subdodávateľov“, tieto však v rozklade ceny počas vysvetľovania MNP ani neuviedol, ani nekvantifikoval ich dopad na cenu (aj napriek tomu, že to od neho kontrolovaný explicitne vyžadoval). Navrhovateľ, okrem všeobecného a nekonkrétneho tvrdenia o využití platformy AA a AI, neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, pričom ich vplyv na ponukovú cenu nijako nekvantifikoval. V prípade AI navyše len všeobecne konštatoval, že nenahrádza ľudskú činnosť. Kontrolovaný podotýka, že svoju požiadavku na predloženie vysvetlenia mimoriadne nízkej ceny vo forme podrobného rozpisu smeroval podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
179. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ aj poukázal na technické riešenie, resp. údajne osobitne výhodné podmienky, ktoré má mať k dispozícii na účely poskytovania služieb - platforme AA a využitie AI, tieto však aj napriek opakovanej žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie MNP nekvantifikoval tak, aby uvedené bolo možné transparentne overiť s ohľadom na vplyv na kalkuláciu ceny. Kontrolovaný poukazuje aj na [rozhodnutie č. 13963-6000/2024 zo dňa 29. 10. 2024](#). Zároveň uvádza, že tvrdenia o miere znovupoužitia platformy AA, ktorá obsahuje hotové moduly a knižnice, a vďaka ktorej dochádza k zásadnému zníženiu prácnosti s ohľadom na mieru šandardizácie funkcionalít v rozsahu 30 – 50 % považuje za nepreukázané a nekvantifikované. Kontrolovaný je presvedčený, že jednoznačne špecifikoval, s ohľadom na aké aspekty požaduje od navrhovateľa vyčíslenie kvantifikácie úspor (v človekodňoch, sadzbách, FTE).
180. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný nemôže od neho požadovať detailné preukázanie spôsobu nacenenia jednotlivých položiek, keďže v súťažných podkladoch nestanovil konkrétne požiadavky na ocenenie jednotlivých položiek (napr. formou výkazu výmer), a teda podľa jeho názoru nemožno takýto štandard spätne vyžadovať. Pritom poukazuje aj na zákazky týkajúce sa stavebných prác. S uvedeným konštatovaním navrhovateľa sa kontrolovaný nestotožňuje. V uvedenom prípade ad absurdum by platilo, že pri stavebných zákazkách (design and build), pri ktorých sú položky oceňované paušálne na základe rozpočtu, ktorý si musí vytvoriť sám uchádzač prostredníctvom ním zazmluvneného projektanta, a uchádzač iba odhadom stanoví cenu, ktorá nemusí vôbec zodpovedať realite stavby, ktorú vie práve odborne odhadnúť projektant. V prípade zákaziek, ktorých cena sa stanovuje paušálne bez výkazu výmer/rozpočtu, sa ešte viac kladie dôraz na profesionalitu a odbornosť uchádzačov. Ide pritom o projekty (stavebné práce nevynímajúc), ktoré sú natoľko komplexné, že každý uchádzač môže v niektorých intenciách uvažovať odlišne o technickom riešení, na ktorom postaví plánovanú realizáciu zákazky a jej cenotvorbu.
181. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z vysvetlenia navrhovateľa nijako nevyplýva mapovanie medzi požiadavkami zo súťažných podkladov a konkrétnymi modulmi AA a rovnako nie je doložené, ktoré požiadavky sú 100 % zhodné s funkcionalitami existujúceho riešenia, ktoré požiadavky môžu byť naplnené miernou úpravou existujúceho riešenia a ktoré požiadavky bude potrebné

vyvinúť nanovo. Zároveň kontrolovanému nebola predložená žiadna kalkulácia, ktorá by ukázala o koľko človekodní sa znižuje vývoj IS EDZ s prepoužitím platformy AA v porovnaní s vývojom „na zelenej lúke“, pričom kontrolovaný poukazuje na podrobnosť funkčných a nefunkčných požiadaviek (napríklad v dokumente Katalóg požiadaviek je definovaných viac ako 240 presných požiadaviek na IS EDZ) ním kladených na IS EDZ, kde nie je priestor na prispôsobovanie IS EDZ možnostiam platformy AA. Rovnako je potrebné poukázať na skutočnosť, že aj prepoužitie existujúceho riešenia so sebou prináša náklady na analýzu, konfiguráciu, integráciu a testovanie a to najmä v prípade systému s tak vysokými nárokmi na bezpečnosť, výkonnosť a dostupnosť. Takéto aktivity majú zásadný rozsah a náklady, ktoré vo vysvetlení nie sú nijako rozpočítavané ani kvantifikované.

182. Bez konkrétnej kvantifikácie úspor (v človekodňoch, sadzbách, FTE) je odvolávanie sa na prepoužiteľnosť AA len všeobecným tvrdením a nie preukázaním ekonomickej realizovateľnosti. Podľa názoru kontrolovaného ide o dostatočne špecifikovanú žiadosť o vysvetlenie MNP (a to nielen v časti platformy AA), čím sa však navrhovateľ v námietkach absolútne nezaoberal a uvedené ani vecne nespochybnil. Navrhovateľ nespochybnil, na základe čoho považuje napríklad požiadavku na konkrétnu kvantifikáciu úspor použitím platformy AA na nejasnú. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. 16156-6000/2020-OD zo dňa 10. 02. 2021. Kontrolovaný uvádza, že v Oznámení o vylúčení jednoznačne špecifikoval dôvody, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za nereálnu, čoho si je napokon vedomý aj sám navrhovateľ, ak dodatočne počas uplatnenia revízneho postupu voči vylúčeniu ponuky predkladá Znalecký posudok a zároveň uvádza, že náklady vo výške 20 % ceny za dielo započítal v cene za poskytnutie služieb podpory. Zároveň kontrolovaný uvádza, že Znalecký posudok nepreukazuje, za akých konkrétnych podmienok by sa takáto úspora realizovala v projekte verejnej správy, kde sú zvýšené požiadavky na bezpečnosť, auditovateľnosť, dokumentáciu a kontrolu kvality.

Správnosť posúdenia vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky

183. Kontrolovaný ďalej uvádza, že ak by navrhovateľ počítal s rizikom aplikácie negatívnej opcie pri svojej cenotvorbe, nikdy by časť nákladov pre časť zákazky - Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ nezahrnul do služieb podpory. Uvedené konštatovanie navrhovateľa, ku ktorému sa paradoxne priznal až v čase uplatnenia revízneho postupu (nie počas vysvetľovania MNP) samo o sebe predstavuje dôvod vylúčenie MNP. Kontrolovaný rovnako nerozumie tomu, na základe akého dôvodu dospel navrhovateľ k tomu, že posudzovanie MNP by malo byť zo strany kontrolovaného tendenčné. Kontrolovaný naopak, aj v kontexte navrhovateľom vyššie citovanej rozhodovacej praxe úradu, posudzoval tie aspekty ponuky navrhovateľa, ktoré sú pre jej cenotvorbu aj podľa samotného navrhovateľa podstatné. Ďalej kontrolovaný cituje časti žiadostí o vysvetlenie MNP a Oznámenia o vylúčení.
184. Kontrolovaný zdôrazňuje, že bolo práve povinnosťou navrhovateľa vo fáze vysvetľovania mimoriadne nízkej ceny preukázať, že je možné za danú cenu realizovať predmet zákazky. Bolo práve na navrhovateľovi, aby urobil taký rozklad ceny (kalkuláciu), na základe ktorej by bolo možné napríklad jednoznačne posúdiť, že dôjde k dodržaniu povinných platieb voči štátu a verejným inštitúciám, zamestnancom. Navrhovateľ počas fázy vysvetľovania MNP neuvádzal, že na realizáciu zákazky získal štátnu pomoc, v dôsledku čoho kontrolovaný logicky ani neposudzoval jej neoprávnenosť (ktorú mal dokonca podľa navrhovateľa verejný obstarávateľ aj dokazovať).
185. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že chybovosť pri vysvetľovaní MNP nemá vplyv na posudzovanie reálnosti cenovej ponuky. V prípade, ak by navrhovateľ dôsledne

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a v súlade so znením súťažných podkladov (najmä časti B2 – spôsob určenia ceny) kalkuloval svoju cenovú ponuku, jeho vysvetľovanie MNP by nebolo náchylné na chybovosť. Následne poukazuje kontrolovaný na Vysvetlenie č. 1 a v danom kontexte uvádza, že od navrhovateľa žiadal určenie rozsahu plnenia jednotlivých požiadaviek predmetu zákazky medzi uchádzača a prípadných subdodávateľov.

186. Kontrolovaný ďalej cituje Žiadosť o vysvetlenie č. 3 a Vysvetlenie č. 3 a má zato, že aj z citovaného Vysvetlenia č. 3 je zrejmé, že navrhovateľ si bol vedomý kontrolovaným vytýkaného rozporu pri zapojení subdodávateľov do realizácie predmetu zákazky, ktorý sa pokúsil obhájiť zmenou podielu subdodávok v čase po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Je pritom zrejmé, že práve nasadenie subdodávateľov štandardne predstavuje navýšenie ceny, kedy aj subdodávatelia kalkulujú s nákladmi a so ziskom a zároveň uchádzačom vznikajú náklady na koordináciu subdodávateľov, ktoré sa prejavujú vo zvýšenej koordinačnej prírážke.
187. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ odkazuje na § 41 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní namiesto toho, aby sa zaoberal vplyvom nasadenia kapacít subdodávateľov na kalkuláciu ceny. Kontrolovaný opätovne poukazuje na znenie Vysvetlenia č. 1. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľa ťaží bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, ktorého unesenie vylučujú vágne tvrdenia a konštatovania. V tejto súvislosti verejný obstarávateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 16156-6000/2020-OD zo dňa 10. 02. 2021.
188. Kontrolovaný v súvislosti s tvrdením navrhovateľa o nižšom MD rate v Česku poukazuje na Znalecký posudok, čo potvrdzuje, že sa nedostatočne vysporiadal so Žiadosťou o vysvetlenie č. 3, v ktorej ho kontrolovaný žiadal o vysvetlenie rozdielu rozsahu zapojenia subdodávateľov do predmetu plnenia a uvedené rozdiely sa snaží kvantifikovať až prostredníctvom Znaleckého posudku v rámci uplatnenia revízneho postupu. Vo Vysvetlení č. 3 navrhovateľ nepoukazoval na rozdielnosť ceny na slovenskom a českom trhu.
189. Kontrolovaný zároveň odmieta akékoľvek tvrdenia, že by v súvislosti s posudzovaním cenotvorby navrhovateľa dochádzalo z jeho strany k osočovaniu alebo neprimeranému znevažovaniu navrhovateľa. Faktom však je, že navrhovateľ vo svojich vysvetleniach MNP predložil fakticky rovnaké (nanajvýš zdvojené) ceny, ktorých kalkuláciu odmietol predložiť s tvrdením, cit.: *„Cenotvorba ponuky je preto vecou uchádzača a je v zásade na jeho slobodnej vôli, aké čiastky v ponuke stanoví, osobitne čo sa týka vlastnej marže. Uchádzač tak má za to, že verejný obstarávateľ v žiadosti o vysvetlenie sklzol do prezentovania svojich domnienok, nepodložených skutočností, či dokonca do nejakej mystickej numerológie. Pre ilustráciu si uchádzač dovoľuje analogicky poukázať na tzv. Baťovské ceny. Ak by sa teda uchádzač rozhodol, že je jeho ceny budú končiť niekoľkými „9“ alebo by sa trebárs rozhodol prezentovať len prvočísla, násobky „π“ je to v zásade jeho vecou.“*
190. Vysvetlenie č. 3, v ktorom navrhovateľ poukazuje na údajnú mystickú numerológiu, Baťovské ceny, prvočísla alebo π , nepovažuje kontrolovaný za vecné, nakoľko z nich nemožno vyabstrahovať kontrolovaným požadovanú kalkuláciu ceny. Z navrhovateľom ponúkanej ceny pre časť zákazky – realizácia diela - Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ, je však zrejmé, že táto cit.: *„dosahuje len 28 % ponuky uchádzača na druhom mieste v poradí za túto časť predmetu zákazky, teda je nižšia o 78 %.“*
191. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ poukazuje na údajný vplyv využitia AI na cenotvorbu do takej miery, že tento má potenciál údajne generovať významné úspory. V súvislosti s odôvodnením údajného vplyvu AI na cenotvorbu uvádza, že navrhovateľ deklaruje používanie modelov „gpt-5.1“ a „gpt-5.1-codex“ prostredníctvom „Azure OpenAI

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Service“ v cloude, pričom uvádza aj región EÚ a technické bezpečnostné prvky (šifrovanie, identita/Entra, atď.). Zároveň tvrdí, že má s Microsoftom uzatvorený štandardný rámcový kontrakt na Azure vrátane Azure OpenAI Service a DPA, ktorý podľa navrhovateľa upravuje sub-spracovateľov, incidenty, vymazanie údajov a zákaz prenosu do tretích krajín. Použitie cloudovej AI znamená sprístupnenie dôverných informácií tretej osobe (Microsoft) – bez predchádzajúceho písomného súhlasu to zodpovedá priamemu rozporu so zmluvou. Navrhovateľ svojou odpoveďou potvrdil využitie cloudového riešenia, pri ktorom inherentne prichádza ku presunu informácií mimo systémy kontrolovaného. Uchádzač si je teda vedomý týchto rizík a aj preto sa na základe svojej odpovede zaväzuje nepoužívať AI pri narábaní s dôvernými informáciami kontrolovaného.

192. Kontrolovaný uvádza, že aby bolo možné využívať generatívnu AI tak, ako uchádzač plánuje, je nevyhnutné do AI nástroja vkladať (minimálne v promptoch, priložených súboroch, kontextoch alebo výstupných logoch) informácie o:
- požiadavkách a procesoch IS EDZ,
 - architektúre a konfiguráciách,
 - integračných rozhraniach,
 - bezpečnostných vlastnostiach a incidentoch,
 - logoch a prevádzkových problémoch,
 - dokumentácii, nastaveniach retenčných lehôt atď.
193. Všetky tieto typy informácií zmluva kvalifikuje ako „Dôverné informácie“ (vrátane informácií o infraštruktúre, bezpečnostných parametroch a údajoch spracúvaných v systéme). Zmluva pritom výslovne stanovuje zákaz sprístupňovať dôverné informácie tretej osobe bez predchádzajúceho písomného súhlasu Objednávateľa. Cloudový AI poskytovateľ je tretia osoba, ktorá nie je zmluvnou stranou kontrolovaného. Už samotné odoslanie promptu/obsahu do Azure OpenAI predstavuje sprístupnenie tretej osobe (bez ohľadu na to, či sa dáta používajú na tréning alebo nie – rozhodujúce je „sprístupnenie“ a strata výlučnej kontroly). Podľa čl. 12.3 zmluvy sa umožňuje sprístupniť dôverné informácie len v rozsahu nevyhnutnom na plnenie zmluvy a len osobám viazaným mlčanlivosťou. Využitie AI nepredstavuje nevyhnutnú podmienku dodania. Ak niečo nie je nevyhnutné na plnenie, zmluva to nepokrýva cez 12.3 a na sprístupnenie tretej osobe je nutný predchádzajúci písomný súhlas Objednávateľa podľa 12.1. Ten však v súťažných podkladoch nie je daný a nemožno ho predpokladať.
194. Využitie AI nepredstavuje problém iba pri tréningu modelov. Pri cloudovej AI vznikajú ďalšie kanály úniku, ktoré nie je možné zmluvne ani technicky vylúčiť na 100 %, napríklad:
- administratívny prístup personálu poskytovateľa (support, bezpečnosť, incident response),
 - logovanie a diagnostika,
 - subdodávateľský reťazec (subprocessors),
 - právne vynútené sprístupnenie (požiadavky orgánov verejnej moci),
 - chyby konfigurácie na strane uchádzača,
 - zraniteľnosti alebo bezpečnostné incidenty u poskytovateľa,
195. Zmluva kontrolovaného pritom smeruje k minimalizácii sprístupňovania a k prísnej zodpovednosti dodávateľa za porušenia mlčanlivosti. V prípade osobných údajov zmluva výslovne kladie zodpovednosť za únik na dodávateľa a rozširuje režim aj na subdodávateľov, pričom pri porušení povinností stanovuje aj zmluvné sankcie. Využitie cloudovej AI znamená,

že časť rizík už nie je plne v rukách uchádzača (závisí od poskytovateľa). V režime verejného obstarávania je preto legitímne konštatovať, že uchádzač nevie garantovať nulový únik dôverných informácií, ak ich sprístupní cloudovej AI tretej osoby. DPA umožňuje zapojenie sub-sprostredkovateľov a ich zmeny – čo je nezlučiteľné s požiadavkou kontrolovaného mať kontrolu nad subdodávateľmi a sprístupňovaním dôverných informácií. Microsoft DPA obsahuje mechanizmus, v rámci ktorého Microsoft môže používať sub-sprostredkovateľov a zákazníka informuje o nových sub-sprostredkovateľoch (napr. 14 dní vopred); zákazník môže namietat, ale praktickým dôsledkom je typicky možnosť ukončenia služby, nie zákaz spracovania subdodávateľom.

196. Z pohľadu zmluvy kontrolovaného zmluva vyžaduje, aby subdodávateľia boli uvedení v prílohe a každá zmena subdodávateľa podliehala súhlasu Objednávateľa, pričom dodávateľ nesie plnú zodpovednosť za subdodávateľov. Pri cloudovej AI však uchádzač reálne nevie garantovať stabilitu subdodávateľského reťazca (Microsoft môže meniť subprocesorov). Z uvedeného vyplýva, že aj keby sa Microsoft formálne považoval za „subdodávateľa“ v zmysle čl. 12.3, uchádzač nevie zabezpečiť súlad s požiadavkou predvídateľnej a schvaľovanej subdodávateľskej štruktúry počas celej realizácie a najmä počas 48-mesačnej podpory. Zmluva vyžaduje, aby dodávateľ po ukončení zmluvy dôverné informácie vrátil alebo zničil a písomne to potvrdil. Microsoft DPA však pracuje s tým, že po ukončení služieb môže Microsoft uchovávať dáta až 90 dní (napr. na účely vyrovnania, prevádzky, dodržiavania právnych povinností) a vymazanie realizuje do 90 dní po skončení retenčnej doby.
197. Kontrolovaný uvádza, že ak by navrhovateľ počas plnenia sprístupňoval dôverné informácie do Azure OpenAI, kontrolovaný nemá istotu, že navrhovateľ bude vedieť splniť zmluvnú povinnosť „vrátiť/zničiť“ v zmysle zmluvy, resp. že bude vedieť preukázať úplné vymazanie a zničenie všetkých kópií v cloudovej infraštruktúre tretích strán v požadovanom režime. Povinnosti kybernetickej bezpečnosti a notifikačné povinnosti podľa zákona č. 69/2018 Z. z. a vyhlášky NBÚ kladú na dodávateľa vyšší štandard, než môže bezvýhradne preniesť na cloud AI poskytovateľa. Keďže zmluva zakazuje sprístupnenie dôverných informácií tretej strane bez písomného súhlasu a uchádzač zároveň nevie preukázať, že cloudová AI nebude predstavovať riziko prenosu do tretích krajín či iných kanálov úniku, kontrolovaný má racionálny a zmluvne podložený dôvod neposkytnúť súhlas s takýmto sprístupňovaním.
198. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v prípade, ak akýkoľvek hospodársky subjekt (bez ohľadu na zadávanie predmetnej zákazky) uvažuje o zapojení AI do procesu poskytovania svojich služieb (nehovoriac v prípade segmentu verejnej správy, do ktorej systém EDZ jednoznačne patrí) z dôvodu efektívnosti merateľnej v takej miere, že má za následok generovanie výrazných úspor (ktoré je možné spoľahlivo merať), že si zabezpečí právnu analýzu rizík spojených s porušením povinnosti eliminácie rizika prenosu do tretích krajín či iných kanálov úniku. Z vyjadrenia navrhovateľa je však zrejmé, že si ani vo vlastnom záujme uvedenú právnu analýzu nezabezpečil a že až počas uplatnenia revízneho postupu si uvedomil potrebu jej vyhotovenia. Odhliadnuc od vyššie uvedeného, na kvantifikáciu rizík mal navrhovateľ myslieť najneskôr v čase plynutia lehoty na predkladanie ponúk, ak v tom čase v rámci cenotvorby uvažoval o zapojení AI, o čom má kontrolovaný aj vzhľadom na text námietok dôvodné pochybnosti. Pre úplnosť kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ počas fázy vysvetľovania MNP nepožiadaval kontrolovaného o predĺženie lehoty na vysvetlenie MNP. Z uvedeného dôvodu poskytla komisia navrhovateľovi zákonnú lehotu 5 pracovných dní.
199. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ sa prostredníctvom Znaleckého posudku snaží obhájiť údajný vplyv využitia platformy AA na realizáciu zákazky. Kontrolovaný opätovne upriamuje

pozornosť aj na časť Znaleckého posudku týkajúcej sa využitia AA a AI. Posudok pracuje s tvrdením, že reuse komponentov môže pokryť 30 až 50 % funkčného rozsahu a že AI môže priniesť úsporu celkových nákladov na úrovni 20 až 30 %. Problémom nie je samotné tvrdenie, že moderné nástroje zvyšujú produktivitu, ale spôsob jeho kvantifikácie. Znalecký posudok nepreukazuje, za akých konkrétnych podmienok by sa takáto úspora realizovala v projekte verejnej správy, kde sú zvýšené požiadavky na bezpečnosť, auditovateľnosť, dokumentáciu a kontrolu kvality. Zároveň je potrebné opätovne spomenúť, že v zmysle zoznamu podkladov nevyplýva, že by mal k dispozícii relevantnú a objektívnu technickú dokumentáciu k platforme AA, na podklade ktorej by mohol prijať takéto závery. Kontrolovaný zároveň dáva do pozornosti, že úspora času pri generovaní kódu môže byť kompenzovaná vyššími nárokmi na kontrolu, testovanie a bezpečnostné overenie. Tieto „protináklady“ však nie sú v Znaleckom posudku nijako detailne modelované.

200. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ sa v námietkach vyjadruje k údajným o úsporám z titulu know-how. V tejto súvislosti kontrolovaný cituje znenie Vysvetlenia č. 1. Navrhovateľ v texte námietok uviedol, že kontrolovaný od neho žiadal kvantifikáciu konkrétnych nákladov, ktoré mali byť na základe navrhovateľom tvrdeného know-how znížené, pričom ich zníženie malo mať za následok podľa tvrdenia navrhovateľa zásadné úspory. Aj z vyššie uvedeného vyjadrenia navrhovateľa v námietkach je podľa kontrolovaného zrejmé, že kontrolovaný dostatočne jasne špecifikoval svoju Žiadosť o vysvetlenie č. 1, a to v nadväznosti na tvrdenia navrhovateľa, že získané know-how má priniesť zásadné úspory. Pre úplnosť kontrolovaný pripomína, že predmetným vágnym tvrdením o know-how navrhovateľ nerozptýlil jeho obavu z nereálnosti ceny za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ ktorá dosahuje, cit.: *„len 28% ponuky uchádzača na druhom mieste v poradí za túto časť predmetu zákazky, teda je nižšia o 78%“*. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ počas fázy vysvetľovania MNP nekvantifikoval dopad získaného know-how na jeho cenotvorbu, obsah jeho vysvetlenia nebol v súlade so žiadosťou o vysvetlenie MNP, jednoznačnosť a určitosť obsahu ktorej potvrdil navrhovateľ aj v jednotlivých bodoch námietok.
201. Kontrolovaný sa vyjadruje aj k rozhodnutiam č. 11831-9000/2024 zo dňa 23. 09. 2024 a č. 9171-6000/2025 zo 17. 07. 2025, na ktoré poukázal kontrolovaný a cituje ich znenie. V nadväznosti na ich znenie zdôrazňuje, že v prípade, ak je diskrečná právomoc na komisii kontrolovaného, či ponuka uchádzača spĺňa indikátory MNP, úrad nemá právomoc rozhodnúť, či ponuka navrhovateľa je alebo nie je mimoriadne nízka. Ak teda komisia kontrolovaného konštatovala, že sa ponuka navrhovateľa javí ako mimoriadne nízka na základe konkrétnych parametrov, nie je zrejmé, na základe akého dôvodu navrhovateľ voľbu uvedených parametrov spochybňuje v námietkach napriek tomu, že o ich výbere úrad nerozhoduje. V tejto súvislosti dáva osobitne do pozornosti bod 91. Rozhodnutia č. 9171-6000/2025 zo 17. 07. 2025. Kontrolovaný poukazuje aj na znenie bodu 67 rozhodnutia č. 15672-6000/2020-OD zo dňa 18. 12. 2020:
202. Kontrolovaný má zato, že navrhovateľ nepochopil význam vysvetľovania MNP, ktorým je preukázanie reálnosti ponúkanej ceny za navrhovateľom uvažované riešenie. Zároveň uvádza, že práve navrhovateľa ťažilo vo fáze vysvetľovania MNP dôkazné bremeno, na základe ktorého by preukázal, že vo svojej cene zahrnul všetky náklady na realizáciu diela (cena za ktoré dosahovala len približne 25 % ceny za časť predmetu zákazky - Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ). Toto základné nepochopenie inštitútu MNP iba potvrdilo, že navrhovateľ nepristúpil k riadnej cenotvorbe s odbornou starostlivosťou. Naopak, z textu námietok (časť ktorého sa aspoň okrajovo vecne dotýkala vysvetlenia MNP, hoci po uplynutí lehoty na jej vysvetlenie) vyplynulo, že navrhovateľ časť nákladov na Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ zohľadnil

v cene za poskytnutie služieb rozvoja, a to napriek tomu, že z textu súťažných podkladov jednoznačne vyplýva negatívna opcia, a základe ktorej je kontrolovaný aj bez udania dôvodu oprávnený jednostranne zúžiť rozsah predmetu zákazky.

203. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje kontrolovaný námietky za nedôvodné, pričom v rozsahu určitých bodov (v zmysle textácie vyjadrenia kontrolovaného) ich zároveň považuje za podané oneskorene, keďže v tejto časti smerujú proti zneniu súťažných podkladov a určeniu PHZ. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný navrhuje, aby úrad konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného v tejto časti podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zastavil a v zostávajúcom rozsahu námietky ako nedôvodné zamietol.

Právny rámec

204. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
205. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
206. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzač; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
207. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

208. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
209. Podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.
210. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
211. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

212. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 7 972 000 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená na deň 28. 10. 2025 o 10:00 hod., ponuku predložili šiesti uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 28. 10. 2025 o 10:02 hod. Kontrolovaný dňa 29. 01. 2026 odoslal navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení. V reakcii na predmetný úkon kontrolovaného navrhovateľ dňa 09. 02. 2026 doručil úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
213. Úrad poukazuje na súťažné podklady, konkrétne časť A.1 Pokyny pre záujemcov/uchádzačov, bodu 2 Predmet zákazky, podbod 2.2, z ktorej vyplýva, že predmetom zákazky je „Zabezpečenie informačného systému EDZ“. Podľa bodu 2.3 Stručný opis predmetu zákazky časti A.1 súťažných podkladov predmetom zákazky je návrh, vybudovanie a dodanie moderného komplexného informačného systému výberu a evidencie úhrady elektronickej diaľničnej známky (IS EDZ), ako aj jeho podpora, prevádzka a údržba.

214. Úrad zároveň poukazuje na štruktúru súťažných podkladov uvedenú v časti „OBSAH SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV“, z ktorej vyplýva, že podrobné vymedzenie predmetu zákazky tvorí časť B.1 Opis predmetu zákazky. Zo súťažných podkladov, resp. príloh k súťažným podkladom, ďalej vyplýva, že:

- Príloha č. 1 k časti B.1 predstavuje „Opis predmetu zákazky“ a zároveň tvorí Prílohu č. 1 k Zmluve,
- Príloha č. 1 k časti B.2 predstavuje „Špecifikáciu ceny“ a zároveň tvorí Prílohu č. 4 k Zmluve,
- Príloha č. 1 k časti B.3 predstavuje „Zmluvu o dielo na vývoj softvérového diela a o výkone podpory, prevádzky a údržby“

215. Opis predmetu zákazky teda nie je obsiahnutý iba v stručnej textovej charakteristike v časti A.1, ale je podrobne rozpracovaný v časti B.1 Opis predmetu zákazky, ktorá je zároveň neoddeliteľnou prílohou návrhu zmluvy. Úrad ďalej konštatuje, že súčasťou časti B.1 Opis predmetu zákazky je aj katalóg požiadaviek, obsahujúci 244 jednotlivých požiadaviek, ktoré sú systematicky rozdelené na funkčné a nefunkčné požiadavky a tvoria jednotlivé celky. Tento katalóg predstavuje záväznú technickú a funkčnú špecifikáciu plnenia, ktorú bol každý uchádzač povinný rešpektovať pri príprave svojej ponuky. Z uvedeného je zrejmé, že predmet zákazky bol kontrolovaným špecifikovaný ako komplexné riešenie zahŕňajúce návrh, implementáciu, integráciu, testovanie, uvedenie do prevádzky, ako aj následnú podporu, prevádzku a údržbu IS EDZ.

216. Úrad poukazuje na Prílohu č. 1k časti A.2 súťažných podkladov „Návrh na plnenie kritérií“, v ktorom navrhovateľ v rámci ponuky okrem iného uviedol, cit.: „(...)“.

V Prílohe č. 1 k časti B.1 – Špecifikácia ceny navrhovateľ v ponuke okrem iného uviedol, cit.: „ (...)“

217. Kontrolovaný dňa 31. 10. 2025 zaslal navrhovateľovi „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len Žiadosť vysvetlenie č. 1“), v ktorej sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Komisia (...) Vás v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 v spojitosti s § 53 ods. 1 Zákona žiada o vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky. Komisia verejného obstarávateľa preto žiada uchádzača o preukázanie ekonomickej realizovateľnosti ponúkanej ceny, t. j. preukázanie, že pri Vami navrhovanej cene budete schopní dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite, rozsahu a lehote, bez rizika finančnej neudržateľnosti plnenia alebo zníženia kvalitatívnych štandardov. Požadované vysvetlenie sa má vzťahovať samostatne na časť „Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ“ a samostatne na časť „Podpora, prevádzka a údržba IS EDZ“, ako aj na ich vzájomnú nadväznosť.

Vysvetlenie žiadame predložiť najmä prostredníctvom:

1. Podrobného rozpisu ponúkanej ceny, a to v členení podľa jednotlivých nákladových položiek a faktorov ovplyvňujúcich cenu, vo väzbe na požiadavky predmetu plnenia podľa časti B.1 Opis predmetu zákazky a Prílohy č. 1 k časti B.1 Opis predmetu zákazky-Katalóg požiadaviek súťažných podkladov.
2. Rozdelenia jednotlivých požiadaviek na predmet plnenia medzi uchádzača a prípadných subdodávateľov, vrátane uvedenia spôsobu zabezpečenia plnenia jednotlivých častí predmetu zákazky.
3. Popisu zvoleného technického riešenia a technologických postupov, vrátane aplikovaných metodík implementácie, ktoré umožňujú zabezpečenie plnenia za ponúknutú cenu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

4. *Preukázania súladu navrhovaného riešenia s požiadavkami verejného obstarávateľa, platnými právnymi predpismi, štandardmi kybernetickej bezpečnosti, ako aj požiadavkami na kompatibilitu, výkon a dostupnosť riešenia.*

Inštitút mimoriadne nízkej ponuky je v rovine de lege lata zákonodarcom upravený najmä v ustanoveniach § 53 ods. 2, 3 a 6 Zákona. (...). Podľa § 53 ods. 2 Zákona(...)

Podľa bodu 16 Obsah ponuky, časti A.1 Pokyny pre záujemcov/uchádzačov súťažných podkladov verejný obstarávateľ požadoval predložiť o.i. nasledovné doklady, cit.:

„16.7 Vyplnenú Prílohu č. 1 Návrh na plnenie kritéria k časti A.2 Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia týchto SP (...)

16.8 Vyplnenú Prílohu č. 1 Špecifikácia ceny k časti B.2 Spôsob určenia ceny týchto SP (...)

Vo Vašej ponuke ste predložili vyššie požadované doklady, z ktorých vyplýva, že Vaším návrhom na plnenie kritéria je Celková cena za celý predmet zákazky zahŕňajúca všetky náklady súvisiace s predmetom zákazky: (...) Eur bez DPH. Vami navrhovaná celková cena za poskytnutie predmetu zákazky je o viac ako 62 % nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky a o viac ako 37 % nižšia ako ponuka uchádzača, ktorý sa predbežne umiestnil na druhom mieste v poradí.

Pre jednoznačnosť a vylúčenie akýchkoľvek pochybností a aby verejný obstarávateľ získal potvrdenie, že ste ako uchádzač do ponukovej ceny započítali náklady na celý predmet zákazky tak, ako je to uvedené v Oznámení a v súťažných podkladoch, že Vami navrhovaná ponuková cena bude počas trvania zmluvy maximálna a obsahuje všetky náklady potrebné na splnenie predmetu zákazky a že si uvedomujete, že zo strany verejného obstarávateľa nebude akceptovaný žiadny nárok na zmenu ponukovej ceny z dôvodu chýb a opomenutí povinností uchádzača pri vypracovaní ponuky, Vás komisia verejného obstarávateľa žiada o vysvetlenie a preukázanie, ako mienite zabezpečovať poskytovanie predmetu zákazky v prípade úspešnosti Vašej ponuky v súlade s opisom predmetu zákazky uvedeným v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov a s návrhom Zmluvy o dielo uvedeným v časti B.3 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky súťažných podkladov, za Vami navrhovanú celkovú cenu a tiež preukázanie, že v tejto cene máte zohľadnené všetky náklady súvisiace s požadovaným plnením predmetu zákazky.

Komisia verejného obstarávateľa požaduje, aby ste v zmysle § 53 ods. 2 Zákona v spojitosti s § 53 ods. 1 Zákona doručili vysvetlenie v termíne do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti prostredníctvom systému JOSEPHINE.”

218. V nadväznosti na Žiadosť o vysvetlenie č. 1 navrhovateľ dňa 07. 11. 2025 odoslal kontrolovanému odpoveď označenú ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 31. 10. 2025“ (ďalej len „Vysvetlenie č. 1“), v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.:

„(...) Skutočnosť, že ide o mimoriadne nízku ponukovú cenu komisia odvodila z toho, že ponúkaná cena je nižšia o viac ako 62 % od PHZ a o viac ako 37 % od ponukovej ceny uchádzača priebežne umiestneného na druhom mieste v poradí.

Na úvod si dovoľujeme poukázať, že v tomto prípade ide o zákazku na poskytnutie služieb, ktorej cieľom je poskytnúť pomerne customizované riešenie pre klienta. Keďže nejde o tzv. off the shelf product, ani napríklad o stavebné práce s preddefinovaným výkazom výmerom odvodeným napr. z databázy CENKROS, určenie PHZ je oveľa menej exaktné a častokrát

neodráža reálnu situáciu na trhu. Preto sa domnievame, že uvádzaná odchýlka od PHZ nemusí mať skutočnú výpovednú hodnotu². Vzhľadom na to, že nám aktuálne nie je známy spôsob jej určenia, nie je možné sa k rozdielu našej ceny oproti PHZ bližšie vyjadriť. Z pohľadu ostatných ponúk však z našich niekoľkoročných skúseností platí, že vo vysoko konkurenčnom prostredí IT sektora nie je nezvyčajný aj výrazný cenový rozptyl medzi ponukami. Našu ponuku sme pripravovali so zreteľom na opis predmetu zákazky, skúsenosti s podobnými predmetmi plnenia, naše technologické know how a v neposlednom rade aj s ohľadom na dodržanie povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných predpisov (vrátane dodržania povinností na úseku pracovného práva, platieb sociálneho zabezpečenia a zdravotného poistenia, platieb voči subdodávateľom, pravidiel kybernetickej bezpečnosti).

Ako sa poukazuje aj v žiadosti o vysvetlenie, pri vysvetľovaní mimoriadne nízkej ponuky sa vychádza z § 53 ods. 2 ZVO. Ten jednak odkazuje na časti ponuky, ktoré sú pre cenu podstatné a jednak demonštratívnym spôsobom uvádza spôsoby, akými je možné vysvetlenie smerovať.

Z pohľadu našej ponuky sú na tieto účely prioritne relevantné práve osobitosti týkajúce sa nami ponúkaného technického riešenia a hospodárnosti poskytnutých služieb (§ 53 ods. 2 písm. a) a b) ZVO). Za účelom transparentnosti a rozptýlenia pochybností verejného obstarávateľa o technologickej kvalite nami navrhovaného riešenia prikkladáme jeho konceptuálny technický popis (tzv. (...)) v prílohe č. 1 (...), na ktorú budeme aj ďalej v našom vysvetlení odkazovať pre detail a kontext našich tvrdení.

Základom je naša platforma AA, ktorú používame štandardne pri našich SW dodávkach. Jej výhodou je, že akumuluje naše dlhoročné expertné know-how a obsahuje hotové, resp. preexistujúce technologické súčasti, ktoré zásadne znižujú prácnosť dodávaných riešení, eliminujú ich chybovosť a udržiavajú konzistentne vysokú úroveň kvality medzi našimi SW dodávkami. Uvedené platí za dodržania licenčných podmienok podľa stanovených obchodných podmienok, resp. zmluvy, ktorá vzíde z verejného obstarávania (predovšetkým jej čl. 11).

Súčasťou predmetnej platformy sú už predpripravené knižnice a moduly, ktoré riešia rôznorodé technické nároky napr. ukladanie dát, optimalizované komponenty UI, optimalizované vrstvy pre prácu s databázou, komponenty pre autentizáciu/autorizáciu a riadenie rolí užívateľov, ale aj komponenty v oblasti logovania/monitoringu, bezpečnosti a pod. Obsahuje zároveň moduly pre veľké množstvo v praxi využívaných prípadov využitia ako napr. správa žiadostí a podaní, správa formulárov a číselníkov, evidenčné moduly, registrové moduly, notifikačný systém, logiky pre vyhľadávanie a indexovanie dát, generovanie dokumentov (zo šablón, z dát, z prehľadov), jazykové mutácie a podobne. Platforma poskytuje teda pôdorys a prierezové funkcionality pre naplnenie celého spektra koncových funkcionalít požadovaných v súťažných podkladoch. Miera štandardizácie (znovupoužitelnosti) sa pohybuje medzi 30-50% u jednotlivých funkčných požiadaviek a iba zvyšná časť si bude vyžadovať realizáciu skrz priamu prácnosť a nasadenie kapacít odborných pracovníkov (tu ale tiež vid' nižšie kapitolu adaptácie umelej inteligencie).

² To je možné ilustrovať aj na prípade Českej republiky, kde bolo v minulosti pôvodné verejné obstarávanie na obdobný predmet zákazky s predpokladaným nákladom 400 000 000 Kč bez DPH zrušené a namiesto toho bol zriadený dynamický nákupný systém https://zakazky.cendis.cz/dns_display_1.html, v rámci ktorého sa podľa údajov dostupných v registri zmlúv doposiaľ zadali zákazky za cca. 50 mil. Kč bez DPH

Výhodou taktiež je, že platforma AA disponuje funkcionalitami aj pre podporu oblasti migráciu dát na báze ETL (Extract, Transform, Load), ktoré budú využité aj pri tejto implementácii za účelom optimalizácie. Je pritom potrebné zdôrazniť, že platforma AA nepredstavuje proprietárne, resp. uzatvorené riešenie a je postavená na technológiách s otvoreným zdrojovým kódom, ktoré budú využité aj na tvorbu systému EDZ. Táto platforma slúži pre výrazné urýchlenie a zefektívnenie vývoja a po dokončení bude tvoriť prirodzenú súčasť nového IS, vrátane všetkých zdrojových kódov a dokumentácie. Z tohto dôvodu tvorba systému vyžaduje zásadne menej ľudských zdrojov, ako by bolo obvyklé pri vývoji úplne na mieru. Zároveň z cenotvorby absentujú akékoľvek poplatky za licencie.

Všetky štyri architektonické komponenty (EDZ webový portál, EDZ predajné miesta, EDZ core backoffice, EDZ services), rovnako ako platforma AA sú alebo budú vytvorené na základe programovacieho jazyka Java a opensource frameworku Spring a ďalších open source knižníc. Výslednú aplikáciu tak možno prevádzkovať na operačných systémoch Linux aj Microsoft Windows. Zároveň je možný aj jej beh v rámci kontajnerizovaného prostredia (napr. docker).

Druhou zásadnou skutočnosťou sú naše skúsenosti s vysoko výkonnými a vysoko dostupnými portálovými riešeniami a informačnými systémami, ktoré sú exponované do veľmi širokej používateľskej základne. Z technologického pohľadu vnímame ako hlavnú zložitosť tejto dodávky v tzv. nefunkčných, resp. výkonnostných, požiadavkách. Systém musí byť veľmi stabilný, extrémne vysoko optimalizovaný (rýchly a responsívny), musí zvládať vysoký nápor užívateľskej aktivity atď. Dosiahnutie týchto výkonnostných parametrov vyžaduje obvykle významné kapacity vývojového tímu a vkladá potenciálne riziká aj do prevádzky systému, ktoré je následne obvykle nutné reflektovať do vyššej ceny servisnej podpory. Našou výhodou je, že vďaka našim skúsenostiam s tvorbou aj prevádzkou obdobne exponovaných systémov (uvedené v prílohe č.2) máme už hotové a získané know-how ako tieto výkonnostné ciele bezpečne a predvídateľne dosahovať. Realizujeme vďaka tomu zásadné úspory v cene samotnej dodávky aj v cene následnej servisnej podpory.

Treťou zásadnou oblasťou inovácie je aktívna aplikácia agentového AI prístupu, ktorý ďalej zefektívňuje a zlacňuje výrobu SW. Ako je zrejmé aj z popisu v (...), umelú inteligenciu vnímame ako nástroj na podporu vývoja, nie ako náhradu IT odborníkov. AI teda neaplikujeme ako nástroj náhrady odbornej ľudskej sily ale ako nástroj jej zefektívnenia a skvalitnenia. Máme v záujme tieto moderné prístupy uplatniť aj v rámci plnenia tejto zákazky a to v oblastiach od analýzy požiadaviek, návrhu architektúry a implementáciu kódu, cez testovanie, kontrolu kvality a optimalizáciu až po generovanie technickej dokumentácie a podporu údržby riešenia. Nástroje umelej inteligencie podporujú konkrétne profesie – analytikov, architektov, vývojárov a testerov – podľa ich potrieb konkrétnych odborných potrieb. Naš unikátny AI prístup teda v konečnom dôsledku umožňuje ďalej znižovať priame cenové náklady na doručenie výsledného SW riešenia ale zároveň udržať potrebnú kvalitu dodávky, jej procesnú bezpečnosť, ľudskú expertízu a dlhodobú udržateľnosť. My prácu s umelou inteligenciou priznávame a využívame ju tam, kde šetrí náklady, ktoré by inak boli z dnešného pohľadu zbytočne vynakladané za manuálnu prácu, ktorú je možné automatizovať. Vďaka tomuto taktiež nedochádza k umelému navyšovaniu ceny a neprimerane narastajúcej korporátnej marži, ktorú máme v záujme držať na férovej trhovej úrovni.

Pre ďalšie detaily ešte odkazujeme do dokumentu (...), kde mimo popisu konceptuálnej technologickkej architektúry informačného systému zachytávame aj rámcové naplnenie požiadaviek zo súťažných podkladov jednotlivými hlavnými komponentami. Zároveň platí, že ponúkané riešenie bude v súlade s požiadavkami kybernetickej bezpečnosti, predovšetkým

s ohľadom na zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacie predpisy (vrátane Vyhlášky NBÚ č. 227/2025 Z. z.).

Čo sa týka plánovaných subdodávateľov, v ponuke boli okrem iného predložené zmluvy s tými subjektmi, ktorých kapacity sú využívané na preukazovanie splnenia podmienok účasti a ktorých kapacity v nadväznosti na to budú využité aj na plnenie zákazky. Predmetné subdodávateľské zmluvy uvádzajú rozsah zapojenia jednotlivých subdodávateľov v rozmedzí 2-15%. Subdodávateľov máme v pláne využiť tam, kde máme za to, že je to časovo a finančne efektívnejšie, pričom vychádzame z predpokladov trhovej a odbornej špecializácie daných subdodávateľov. Jednoducho povedané, každý trhový subjekt sa osobitne zameriava na vybrané činnosti a tam, kde naši obchodní partneri vďaka ich osobitnému know-how dokážu byť efektívnejší, snažíme sa ich využiť. V konečnom dôsledku z tohto synergického efektu benefituje zákazník vo forme optimálnej ceny dodávky. (...)

Z pohľadu rozpisu ponúkanej ceny uvádzame tabuľku v prílohe č. 3, ktorá má priamu väzbu na hlavné architektonické komponenty v (...) dokumente. Na záver si pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností dovoľujeme potvrdiť, že sme do ceny započítali všetky nevyhnutné náklady, a že naša ponuková cena je maximálna a uvedomujeme si, že verejný obstarávateľ neakceptuje nárok na zmenu ceny z dôvodu chýb a opomenutí našich povinností pri vypracovaní ponuky. Pevne veríme, že vyššie uvedené vysvetlenie spolu prílohami bude pre hodnotiacu komisiu dostačujúce.

V prípade potreby sme k prípravení poskytnúť doplňujúce vysvetlenie.

Prílohy

1. (...) – samostatný dokument
2. Referencie
3. Rozpis ponukovej ceny

Príloha č. 1

EDZ (...)

Návrh architektury

Celý systém bude realizovaný na bázi třívrstvé architektury, která se skládá z několika vrstev (částí). Prezentační vrstva zahrnuje v tomto případě GUI informačního systému (přístup uživatelů např. back office, veřejný portál, pokladní systém) v podobě v podobě tenkého klienta. Logická (business) vrstva zahrnuje samotnou funkcionalitu systému zapouzdřenou do jednotlivých modulů. Kromě těchto modulů jsou součástí logické vrstvy systému také podpůrné komponenty, kde patří např. webový server. Uživatelé k těmto podpůrným komponentám nemají přímý přístup přes GUI. Konfigurace podpůrných komponent se provádí na úrovni operačního systému.

Pro účely ukládání a manipulaci s daty slouží datová vrstva, která reprezentuje perzistentní úložiště v podobě relační databáze. Veškeré zpracování osobních údajů bude probíhat v souladu s GDPR, aby byla zajištěna ochrana soukromí uživatelů. Architektura EDZ zároveň uplatňuje architektonické principy/zásady plynoucí ze SO a Mikroservisní architektury. Tyto principy umožňují kombinovat více technologií bez nutnosti zpětných úprav již stávajícího

řešení. Systém se stává lépe rozšiřitelným a škálovatelným. Systém EDZ se skládá ze samostatných komponent, modulů a dalších podpůrných služeb. Samostatné komponenty reprezentují části systému, které jsou nezávislé na celku a v rámci běhového prostředí tvoří samostatné aplikace. Jednotlivé komponenty mají definované jednoznačné rozhraní pro komunikaci s okolním prostředím. Každá komponenta se zároveň skládá z dalších modulů, které zapouzdřují aplikační logiku systému. Moduly mohou spolu komunikovat pouze v rámci jedné komponenty nebo skrze veřejné rozhraní komponenty. Jednotlivé moduly systému je možné vyčlenit v rámci rozvoje systému jako samostatné komponenty a v případě potřeby a provozovat je samostatně. Zároveň je možné přidávat nové komponenty s pevně definovaným rozhraním a na základě nových adapterů provést propojení s již existujícími komponentami. Systém je tak celkově dostatečně modulární a flexibilní.

Členění modulů a aplikační architektura

Aplikační architektura systému EDZ je vystavěna na třech hlavních komponentách EDZ webový portal, EDZ prodejní místa a EDZ core back office. Součástí je také doprovodná komponenta EDZ services a další služby např. relační databáze, asynchronní fronta, autorizační server nebo indexovací nástroj apod.

V případě potřeby (např. budoucí rozvoj) je možné rozdělit komponentu EDZ core back office na samostatnou core komponentu a back office kvůli odstínění administrace od zbytku systému nebo doplnit systém o samostatnou integrační komponentu. Finální verze architektury bude schválena během analytické fáze projektu na základě konzultací s objednatelem. Synchronní komunikace mezi aplikačními komponentami bude probíhat na bázi architektonického vzoru REST. V případě asynchronní komunikace bude využitý message broker v podobě nástroje ActiveMQ. Uživatelé přistupují k systému prostřednictvím tenkého klienta na základě webového rozhraní.

Obrázek 1 znázorňuje konceptuální schéma celé architektury z aplikačního pohledu. Jeho součástí jsou také vazby na klíčové interní systémy, podpůrné komponenty a datovou vrstvu. Vazby na okolní systémy znázorněny nejsou. (...)

Obrázek 1: Aplikační architektura a vazby mezi komponentami

První ze tří hlavních backendových komponent – EDZ webový portál core zapouzdřuje business logiku týkajícího se veřejného (webového) portálu v podobě jednotlivých modulů popsanou zadávací dokumentací. Součástí jsou například požadavky týkající prodeje dálničních známek a klientské zóny (např. registrace, zákaznické podání, přehledy EDZ, osvobození apod.). Webový portál podporuje také například jazykové mutace, infografiku vč. aktualit.

Komponenta EDZ webový portál bude držet maximální množství dat ve své vlastní relační databázi, aby byla co nejméně závislá na komponentě EDZ core back office. Zároveň budou data indexována pro fulltextové vyhledávání pomocí indexovacího nástroje. V rámci analytické fáze budou upřesněny další metody na posílení nezávislosti např. replikace dat. Předpokladem však je, aby základní funkce webového portálu byly nezávislé na zbylých komponentách.

Druhá ze tří hlavních backendových komponent – EDZ prodejní místa zapouzdřuje business logiku týkající se aplikace prodejních míst v podobě jednotlivých modulů popsanou zadávací dokumentací. Jedná se o požadavky zejména na nákup elektronických dálničních známek včetně všech doprovodných funkcionalit např. opravy a storna EDZ a další podpůrné funkce

(integrace na platební terminál, tiskárna). Součástí jsou však také další požadavky např. automatické uzávěrky, reporting apod.

Podobně jako komponenta webového portálu bude také komponenta EDZ prodejní místa maximálně odstíněna od zbytku systému, aby byla co nejméně závislá na vnějším okolí např. při výpadku jiných částí systému. Cílem je maximální stabilita celého systému, aby výpadek jedné části neměl za následek nefunkčnost celého systému. Data jednotlivých modulů budou opět jsou uložena v rámci relační databáze. Poslední hlavní backendová komponenta – EDZ core back office slouží jako hlavní úložiště dat a nastavení. Zároveň daná komponenta zapouzdřuje všechnu zbývající business logiku popsanou zadávací dokumentací v podobě modulů pro obsluhu back office uživateli. Jedná se např. o správu zákaznických podání, reporting, administrace, apod. Součástí jsou také podpůrné moduly pro zbylé části systému. Data jsou uložena v relační databázi a mohou být také indexována pomocí indexovacího nástroje.

Doprovodná backendová komponenta – EDZ services services z důvodu rozložení zátěže a zvýšení možnosti horizontálního škálování slouží zejména pro provádění operací náročnějších na výkon. V tomto případě se jedná zejména o generování různých dokumentů např. reporty, podklady pro účetnictví apod. EDZ services si bude do své lokální databáze ukládat pouze své provozní informace.

Veškerá perzistentní data systému jsou uložena v relační databázi vždy samostatně per jednotlivé komponenty. Kvůli fulltextovému vyhledávání mohou být tyto data také indexována v rámci indexovacího nástroje. Kromě relační databáze ještě bude využito na datové úrovni také úložiště fyzických souborů.

K ostatním podpůrným komponentám se řadí webový Apache HTTPD pro poskytování statického obsahu viz. kapitola níže, autorizační server Keycloak (autentizace uživatelů do klientské zóny, back office apod.) a případné další podpůrné komponenty (např. NextJS pro renderování obsahu na straně BE a urychlení načítání webového portálu). Tyto podpůrné komponenty budou přesně definovány v rámci analytické fáze projektu.

Komunikace mezi komponentami a uživatelskými aplikacemi

Komunikace mezi komponentami EDZ webový portal, EDZ prodejní místa a EDZ core back office bude probíhat synchronně i asynchronně s ohledem na kritičnost operací, aby jednotlivé komponenty byly co nejvíce volně propojené (loosely coupled). V případě synchronní komunikace bude využit architektonický vzor REST.

Asynchronní komunikace bude probíhat za využití message brokeru (ActiveMQ) nebo streamovací platformy Kafka. Komunikace všech tří hlavních komponent (EDZ webový portal, EDZ prodejní místa, EDZ core back office) s EDZ services bude probíhat výhradně asynchronně (vzhledem k déle trvajícím úlohám).

Uživatelé k webovému portálu, back office přistupují vždy prostřednictvím tenkého klienta. V případě webového portálu a back office se bude jednat o prohlížeč, u aplikace pro prodejní místa se bude jednat pravděpodobně o nativní build spustitelný na Windows kvůli vybavení prodejen a nutnosti integrace na příslušný hardware (např. tiskárna, platební terminál). Ve všech třech případech bude komunikace probíhat přes zabezpečený protokol HTTPS.

Statické dotazy webového portálu nebo EDZ back office jsou zpracovány komponentou webového serveru Apache HTTPD. Ostatní dotazy jsou zpracovány vždy příslušnou komponentou a to i v případě uživatelské aplikace pro prodejní místa. Komunikace s backendovými komponentami probíhá opět na základě architektonického vzoru REST.

Shrnutí architektury a možnosti úprav

Cílem navržené architektury je nezávislost jednotlivých komponent, vysoká škálovatelnost a snaha o eliminaci místa tzv. „single point of failure“. Z tohoto důvodu je celý systém navržen na bázi dílčích mikroslužeb, které jsou na sobě nezávislé a při přetížení některých komponent nedojde k pádu celého systému. Zároveň při nedostatku výkonu některých komponent, je možné jejich horizontální (replikace komponent) i vertikální škálování (zvýšení zdrojů).

V případě horizontálního škálování jsou jednotlivé komponenty provozovány ve více replikách. Tento způsob provozu podporují všechny aplikační i podpůrné komponenty vyjma datové vrstvy. Databáze budou provozovány pouze v HA módu Active-Passive. Škálování databáze je možné řešit pomocí replikace dat (např. jen pro čtení) do dalších komponent.

Výhoda řešení replikace dat na aplikační úrovni oproti databázi spočívá zejména ve větší flexibilitě replikace např. jednoduchá změna parametrů, agregace dat apod. z pohledu vývojářů bez nutnosti využívat dodatečné databázové specialisty. Vertikální škálování spočívá v navýšení zdrojů daného kontejneru (vCpu nebo RAM) a tím zvýšení průchodnosti systému.

Níže následuje přehled jednotlivých bodů, které tato architektura adresuje společně s reálnými případy, které mohou v praxi nastat:

- Při přetěžování veřejného webového portálu je možné dočasně vytvořit nové repliky této komponenty (horizontální škálování) nebo navýšit zdroje (vertikální škálování) a tím systém stabilizovat. Pokud by došlo k výpadku všech replik této komponenty, tak prodejní místa zůstávají v provozu. A naopak při výpadku prodejních míst zůstává v provozu webový portál.
- Složitější operace např. generování dokumentů v různých formátech, zpracování většího množství dat může ve špičkách způsobit až pád celého systému. V tomto případě jsou tyto operace vyčleněny do samostatné komponenty podpůrné služby. Pokud by došlo k pádu této komponenty, tak není nijak ovlivněna zbývající funkčnost systému (webový portál, prodejní místa). Zároveň jako v předchozím případě je možné v běhovém prostředí během krátké doby navýšit zdroje nebo vytvořit novou repliku této komponenty.
- Při DDOS útoku nebo pádu veřejné části portálu není nijak ovlivněn provoz prodejních míst a back office.
- Všechny komponenty budou provozovány minimálně ve dvou replikách, tím je zajištěno bezvýpadekové nasazování a také zvýšena odolnost systému proti pádu některé z jeho částí.
- Systém je díky zvolené architektuře připraven také pro budoucí rozvoj. V rámci něj je možné přidávat nové specializované komponenty vč. různých technologií a provádět jejich integraci s již existujícími komponentami.
- Příliš vysoká granularita rozložení komponent může mít za následek velkou složitost systému, pomalý vývoj a jeho celkovou brzkou degradaci. Z tohoto důvodu byl dodržen „monolith first“ přístup, kdy vytvoření samostatných komponent přináší hodnotu.

Jednotlivé komponenty je možné jednoduše integrovat na základě definice jejich REST API s ostatními komponentami nebo systémy a také je doplnit o nové moduly. Příkladem může být např. vytvoření nového modulu s další evidencí nebo integrace nového systému prostřednictvím adapterů v rámci modulu integrační vrstvy.

Systém zároveň bude splňovat všechny nefunkční požadavky popsané v zadavací dokumentaci např. požadavky na bezpečnost, požadavky na standardy IS (legislativu), infrastrukturu, monitoring, auditní a aplikační logování, vysokou dostupnost apod.

Popis technologií a užitých frameworků/nástrojů

Architektura na bázi miroslužeb umožňuje běžně kombinovat více technologií a nástrojů bez nutnosti řešit komplexní závislosti (loosely coupled) nebo provádět rozsáhlé zásahy do již stávajícího řešení. Z tohoto důvodu se systém stává lépe rozšiřitelným a škálovatelným.

Všechny hlavní komponenty systému (EDZ webový portal, EDZ prodejní místa, EDZ core backoffice) a doprovodná komponenta EDZ services, popsané v předchozí kapitole budou vystavěny pomocí knihoven a nástrojů platformy AA. Samotný AA reprezentuje platformu určenou k výstavbě komplexních informačních systémů.

Jeho součásti jsou již předpřipravené knihovny a moduly, které řeší technické nároky např. ukládání dat, autentizace/autorizace a role uživatelů, logování, bezpečnost apod. Součásti jsou také již předpřipravené moduly pro velké množství případů užití např. pokladní modul, účetní modul, administrace, notifikační systém, vyhledávání, generování dokumentů, jazykové mutace apod.. Tyto hlavní celky budou využity a zbylé funkcionality popsané v zadavací dokumentaci budou vyvinuté na míru.

Platforma AA disponuje také podpůrnými skripty pro migraci dat na bázi ETL (Extract, Transform, Load). Tyto skripty a metodika bude využita také v tomto případě pro migraci dat ze starých systémů do nového systému EDZ.

Platforma AA není proprietární řešení dodavatele a je zcela postaven na open source technologiích, které budou využity také k tvorbě systému EDZ. Tato platforma slouží pouze pro výrazné urychlení a zefektivnění vývoje a po dokončení bude tvořit přirozenou součást nového IS včetně všech zdrojových kódů. Z tohoto důvodu systém může vzniknout v mnohem efektivněji než by bylo obvyklé při vývoji zcela na míru.

Všechny čtyři backendové komponenty (EDZ webový portal, EDZ prodejní místa, EDZ core backoffice, EDZ services), stejně jako platforma AA jsou nebo budou vytvořeny na základě programovacího jazyku Java a opensource frameworku Spring a dalších open source knihoven. Výslednou aplikaci tak lze provozovat na operačních systémech Linux i Microsoft Windows. Zároveň je možný také její běh v rámci kontejneru (např. docker). Aplikační server Tomcat je pak rovněž součástí obou zmíněných komponent.

Tenký klient reprezentující webovou aplikaci bude postaven také na základě platformy AA, konkrétně technologií s využitím frameworku React a dalších standardních webových technologií (HTML, JS, CSS).

Druhým pilířem pro urychlení a zefektivnění vývoje je cílené využívání umělé inteligence v jednotlivých fázích životního cyklu. Umělou inteligenci vnímáme jako nástroj pro podporu

vývoje, nikoli jako náhradu IT odborníků. AI zefektivňuje jejich práci, automatizuje rutinní činnosti a zvyšuje konzistenci řešení.

Konkrétně se umělá inteligence uplatňuje v těchto oblastech:

- **Analýza požadavků a návrh architektury:** Modely AI (např. GPT-5) dokážou na základě popisu požadavků připravit návrh modulární architektury, definici entit, rozhraní API a datového modelu. Tím se zkracuje čas potřebný pro analytickou a návrhovou fázi a zlepšuje se kvalita výstupů pro architekty a analytiky
- **Automatizovaná implementace a generování kódu:** Pomocí nástrojů založených na modelech GPT-5 a Codex dokážeme generovat implementační části podle specifikace. AI navrhuje kód v souladu s principy „clean code“, doplňuje komentáře, připravuje testy a kontroluje dodržování interních standardů. Vývojáři tyto návrhy validují, upravují a integrují do výsledného řešení.
- **Tvorba a údržba testů:** AI nástroje pomáhají testerům při tvorbě unit testů, integračních testů i testovacích scénářů. Na základě existujícího kódu dokážou automaticky navrhovat testovací případy a doplňovat testovací data, čímž se snižuje manuální zátěž a zvyšuje pokrytí testů.
- **Kontrola kvality a optimalizace:** AI analyzuje zdrojový kód z hlediska možných chyb, bezpečnostních rizik, duplicitní logiky a neefektivních algoritmů. Slouží jako podpora při interním code review, pomáhá vývojářům odhalit potenciální problémy a doporučuje optimalizace.
- **Dokumentace a podpora údržby:** AI generuje technickou dokumentaci, popisy API rozhraní a uživatelské návody. Tím se snižuje administrativní zátěž týmu a urychluje se příprava projektové dokumentace.

Naše řešení zároveň využívá částečný agentní přístup, při kterém jednotlivé nástroje umělé inteligence podporují konkrétní profese – analytiky, architekty, vývojáře a testery – podle jejich potřeb. AI tedy vystupuje jako inteligentní asistent, který zvyšuje efektivitu práce a kvalitu výstupů, přičemž konečná rozhodnutí a validace zůstávají plně v kompetenci lidí.

Príloha č. 2 – Referencie

(...)

Príloha č. 3 Rozpis ponukovej ceny

(...) .”

219. Dňa 13. 11. 2025 odoslal kontrolovaný navrhovateľovi ďalšiu žiadosť o vysvetlenie označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorej sa okrem iného uvádza, cit.:

„(...) Z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti a vylúčenia akýchkoľvek pochybností, ako aj za účelom získania potvrdenia, že ste ako uchádzač do ponukovej ceny započítali všetky náklady súvisiace s realizáciou celého predmetu zákazky v rozsahu uvedenom v Oznámení a v súťažných podkladoch, Vás verejný obstarávateľ opätovne žiada o vysvetlenie Vašej ponuky a to najmä:

- a) prostredníctvom podrobného rozpisu ponúkanej ceny v členení podľa jednotlivých položiek a faktorov ovplyvňujúcich jej výšku,*
- b) určením rozsahu plnenia jednotlivých požiadaviek predmetu zákazky medzi uchádzača a prípadných subdodávateľov,*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

c) *preukázaním súladu navrhovaného riešenia s požiadavkami verejného obstarávateľa, platnými právnymi predpismi, príslušnými technickými štandardami kybernetickej bezpečnosti, ako aj s požiadavkami na kompatibilitu, výkon a dostupnosť riešenia. (...).*“

220. V nadväznosti na Žiadosť o vysvetlenie č. 2 navrhovateľ dňa 20. 11. 2025 odoslal kontrolovanému odpoveď označenú ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 13. 11. 2025“ (ďalej len „Vysvetlenie č. 2“), v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) K Vašej žiadosti predkladáme nasledovné vysvetlenie:

(...) Ako uchádzačovi je nám samozrejme zrejмый účel inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, ktorým je ochrana verejného obstarávateľa alebo uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi cenami (viď napr. met. usmernenie ÚVO č. 4259-5000/2019) a tento účel nijak nespochybňujeme. Na druhej strane sa však tento proces zo strany verejného obstarávateľa musí riadiť zákonom definovanými zásadami, ku ktorým nevyhnutne patria aj základné princípy verejného obstarávania. V tomto prípade pôjde predovšetkým o princípy transparentnosti, nediskriminácie a proporcionality.

Tieto zásady totiž na druhej strane chránia dotknutého uchádzača nielen pred výslovnou svojvôľou alebo arbitrárnosťou konania verejného obstarávateľa, ale aj pred prekračovaním hraníc nevyhnutného. Z judikatúry SD EÚ (napr. rozsudok vo veci Lombardini a Mantovani, C-285/99 a C-286/99) vyplýva, že verejní obstarávatelia sú povinní určiť objektívnu a nediskriminačnú metódu na identifikovanie mimoriadne nízkej ponuky. Ako je možné ďalej odvodiť napr. z rozhodovacej činnosti ÚVO, záver o tom, že ponuka „sa zdá“ ako mimoriadne nízka, musí byť urobený v súlade s princípom transparentnosti.

Klasifikáciu našej ponuky za mimoriadne nízku v prvom rade odvodzujete od predpokladanej hodnoty zákazky. Ako sme uviedli v predchádzajúcej odpovedi, okolnosti o určení predpokladanej hodnoty zákazky nie sú bližšie zrejme, pričom v tomto prípade celkom zjavne nejde o typ produktu, ktorý je v požadovaných parametroch bežne dostupný na trhu. Primerane presná predpokladaná hodnota zákazky sa v tomto prípade nedá určiť jednoduchým „benchmarkingom“ dostupných produktov na trhu alebo z nejakých cenníkových databáz, ako sú používané v stavebníctve.

V doterajších žiadostiach o vysvetlenie sa nespomína žiadny objektívny a hodnoverný spôsob určenia predpokladanej hodnoty zákazky, napr. vo forme expertnej analýzy, znaleckého, či odborného posúdenia a pod.

Určenie predpokladanej hodnoty zákazky tak môže predstavovať nejaký typ odhadu, ktorý môže odrážať trhové podmienky viac, ale aj menej, a pokojne môže ísť o tzv. hausnumero. Pokiaľ teda nie je preukázaná hodnovernosť určenia predpokladanej hodnoty zákazky, máme za to, že tento nemôže obstať ako faktor, od ktorého verejný obstarávateľ odvodzuje závery o mimoriadne nízkej ponuke s prípadným následkom vylúčenia.

V prípade nepreukázania hodnovernosti určenia predpokladanej hodnoty zákazky, ďalším a de facto jediným kritériom určenia mimoriadne nízkej ponuky ostane porovnanie s priebežne druhou ponukou. V tejto súvislosti však taktiež z judikatúry SD EÚ platí, že porovnanie s ostatnými ponukami je síce v niektorých prípadoch užitočný na nástroj na zistenie neobvyklosti, nemôže však predstavovať jediné kritérium, ktoré v tejto súvislosti použije verejný obstarávateľ. Aj napriek uvedenému sme v reakcii v na pôvodnú žiadosť o vysvetlenie poskytli vysvetlenie ku všetkým požadovaným skutočnostiam.

V súlade s § 53 ods. 2 písm. a) a b) ZVO bolo vysvetlenie zamerané na hospodárnosť poskytnutých služieb z pohľadu ponúkaného technického riešenia. Podľa § 53 ods. 2 ZVO vysvetlenie sa pritom môže (a dokonca ani nie výlučne) týkať ktorejkoľvek skutočnosti uvedenej v predmetnom ustanovení. V žiadosti II sa pritom neuvádza bližšie odôvodnenie, prečo pôvodne predložené vysvetlenie komisia nepovažovala za dostatočné, a prečo bolo potrebné požiadať o ďalšie vysvetlenie. Dovoľujeme si pripomenúť, že proces vysvetľovania by mal mať tzv. kontradiktórnu povahu a predpokladá, že verejný obstarávateľ uvedie relevantné skutočnosti a svoju žiadosť nebude zameriavať len formálnym a všeobecným spôsobom.

Ani v jednej žiadosti pritom nie je uvedený žiadny konkrétny dôvod, ktorý by indikoval nerealizovateľnosť predmetu plnenia z našej strany. Sme etablovaná, dlhoročne fungujúca spoločnosť, ktorá za čas svojej 15 ročnej existencie disponuje desiatkami realizácií a referencií z veľkých projektov, ktoré boli dokončené riadne a včas. Zároveň tvoríme zisk a plníme si všetky povinnosti platieb na daniach a odvodoch, ako aj voči subdodávateľom. Z tohto pohľadu teda nie sme žiadnym rizikovým subjektom. Čo sa týka rozpisu ponukovej ceny, dávame do pozornosti, že v odpovedi na prvú žiadosť o vysvetlenie sme uviedli rozpis ponukovej ceny na 6 dielčích položiek, ktoré zohľadňujú vecné a funkčné súčasti predmetu plnenia a v podstate reflektujú aj jednotlivé etapy v zmysle bodu 4.2 návrhu zmluvy.

V oboch žiadostiach o vysvetlenie pritom k rozpisu ceny neboli uvedené žiadne osobitné požiadavky na štruktúru položiek. Tie pritom nevyplývajú ani zo súťažných podkladov, osobitne z ich príloh, akými sú návrh na plnenie kritérií (príloha č. 1 k časti A.2) alebo Špecifikácia ceny (príloha č. 1 k časti B.2). Nami ponúkaná cena je plne v súlade s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch, zákonom č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a garantuje všetky splnenie všetkých povinností voči našim zamestnancom, sociálnej poisťovni, zdravotným poisťovniam a subdodávateľom.

K požiadavke na určenie rozsahu plnenia jednotlivých požiadaviek predmetu zákazky plnenia medzi uchádzača a prípadných subdodávateľov opätovne dávame do pozornosti, že súčasťou predloženej ponuky boli okrem iného predložené zmluvy s tými subjektmi, ktorých kapacity sú využívané na preukazovanie splnenia podmienok účasti a ktorých kapacity v nadväznosti na to budú využité aj na plnenie zákazky. Predmetné subdodávateľské zmluvy okrem rozsahu zapojenia týchto subdodávateľov uvádzajú aj to, že sa budú podieľať na plnení prostredníctvom príslušného člena realizačného tímu.

V predchádzajúcej odpovedi boli k týmto navrhovaným subdodávateľom doplnené aj oblasti ich expertízy poukazujúce na ich odborné zameranie a celkové know-how, ktoré je možné využiť aj pri plnení tejto zákazky. Aj v tomto prípade, opis požiadavky uvedenej v oboch žiadostiach neobsahoval žiadne konkrétnosti, na ktoré by bolo potrebné odpoveď zamerať, a preto máme za to, že doteraz nami predložené dokumenty Vašej požiadavke vyhovujú. Napriek uvedenému v prílohe prikladáme doplnený cenový rozklad.

Vo vzťahu k Vašej požiadavke na preukázanie súladu navrhovaného riešenia s požiadavkami verejného obstarávateľa, platnými právnymi predpismi, štandardmi kybernetickej bezpečnosti, ako aj požiadavkami na kompatibilitu, výkon a dostupnosť riešenia si dovoľujeme opätovne poukázať na to, že obe doterajšie žiadosti o vysvetlenie neuvádzajú žiadne podrobnosti, čo konkrétne komisia požaduje preukázať, resp. v čom má dôvodné pochybnosti.

Pri tak široko a všeobecne koncipovanej žiadosti o vysvetlenie nie je jasné, čo presne chce komisia vysvetliť. S výnimkou povinností platieb daní a odvodov a platieb voči zamestnancom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a subdodávateľom (vid' § 53 ods. 2 písm. d) a e) ZVO a čl. 18 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ) sa plnenie ostatných požiadaviek po vecnej stránke týka vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky a nie mimoriadne nízkej ponuky. Požiadavka, ako bola formulovaná v žiadosti II, teda podľa nášho názoru prekračuje rámec inštitútu mimoriadne nízkej ponuky a toho, čo je v tejto súvislosti nevyhnutné.

Podotýkame pritom, že ako verejný obstarávateľ ste sa rozhodli ísť cestou reverznej verejnej súťaže, čo znamená, že nejde o typ postupu, v ktorom sa hodnotí alebo zužuje výber uchádzačov na základe kvality ponúkaných riešení. Predmet zákazky je v zásade fixne stanovený, jediným hodnotiacim kritériom je najnižšia cena a súčasťou ponuky nemal byť žiadny vlastný návrh riešenia a v neposlednom rade ani nebolo umožnené predložiť variantné riešenia. V nadväznosti na to je takáto široko koncipovaná požiadavka prinajmenšom otázna nielen vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke, ale aj vo vzťahu k overovaniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

Aj čo sa týka samotného plnenia požiadaviek kybernetickej bezpečnosti, tak opis predmetu zákazky, ako aj obchodné podmienky stanovujú tieto požiadavky len rámcovo, s odkazom na príslušné všeobecne záväzné predpisy. Zároveň platí, že najneskôr ku dňu podpisu zmluvy sa bude uzatvárať zmluva o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností podľa § 19 ods. 2 zákona č. 69/2018 Z. z. o v štandardizovanom znení, ktoré je taktiež prílohou súťažných podkladov. Z tohto pohľadu tak tiež nie je zrejmé, čo chce komisia v tomto štádiu overovať v rámci inštitútu mimoriadne nízkej ponuky.

Zhrnúc vyššie uvedené, máme za to, že sme doposiaľ vysvetlili všetky požadované skutočnosti. V prípade potreby a v spojitosti s konkrétnymi zameranými otázkami vychádzajúcimi z dôvodných pochybností sme pripravení poskytnúť doplňujúce a podrobnejšie vysvetlenie.

Prílohy

1. Doplnený cenový rozklad (...).

221. Dňa 05. 12. 2025 odoslal kontrolovaný navrhovateľovi ďalšiu žiadosť o vysvetlenie označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 3“), v ktorej sa okrem iného uvádza, cit.: „(...)“

Vzhľadom k tomu, že zákon o verejnom obstarávaní s výnimkou ustanovenia § 53 ods. 3 Zákona neupravuje žiadne exaktné mechanizmy, resp. ukazovatele slúžiace k určeniu mimoriadne nízkej ponuky, je nevyhnutné individuálne pristupovať k vyhodnocovaniu aspektu mimoriadne nízkej ponuky, a to na základe konkrétnych okolností verejného obstarávania obstarávaného predmetu zákazky. (...)

Uchádzač vo svojej Odpovedi č. 2 doručenej listom zo dňa 20.11.2025 (ďalej len „Odpoveď č. 2“) spochybňuje úsudok verejného obstarávateľa, že ponuka sa mu javí ako mimoriadne nízka a uvádza nasledovné, cit.: [vid' bod 220 rozhodnutia] (...)

V tejto veci verejný obstarávateľ uvádza, že k určeniu predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej len „PHZ“) došlo v súlade s ust. § 6 Zákona na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením súčasťou čoho bol Opis predmetu zákazky a jeho príloha - Katalóg požiadaviek. V rámci PHZ boli verejnému obstarávateľovi doručené 3 ponuky pričom

predpokladanú hodnotu zákazky určil prostredníctvom cenovej ponuky s najnižšiu celkovou cenou za celý predmet plnenia.

Verejný obstarávateľ však poznamenáva, že cenová ponuka na prvom mieste v poradí sa mu nejaví byť neprímerane nízka len s ohľadom na porovnanie tejto ceny s PHZ ale aj pri iných výpočtoch.

(...)

Celková cena za predmet zákazky uchádzača na prvom mieste v poradí je (...) Eur bez DPH čo v porovnaní s PHZ (stanovenou na základe najnižšej ceny) dosahuje úroveň len 37% zo stanovenej PHZ a teda ide o výrazné zníženie vo výške 63%.

Cena za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ tejto ponuky dosahuje sumu (...) Eur bez DPH, teda len približne 25% ceny za túto časť predmetu.

Obdobne cena za Podporu, prevádzku a údržbu IS EDZ v trvaní 48 mesiacov tohto uchádzača predstavuje približne 47% z ceny zistenej v rámci PHZ avšak toto zníženie, aj keď je vo všeobecnosti významné, je v porovnaní s celkovou cenou za predmet zákazky resp. cenou za Návrh, vybudovanie a dodanie najmenej výrazné.

2. *Analýza ceny uchádzača na prvom mieste v poradí vo vzťahu k priemeru predložených cien v rámci predmetného obstarania:*

Na určenie priemerných cien všetkých uchádzačov, ktorí predložili cenu v rámci predmetnej zákazky boli použité všetky obdržané cenové ponuky, ktorých bolo celkovo 6 s výnimkou porovnávanej ponuky uchádzača na prvom mieste v poradí, ktorá sa javí ako mimoriadne nízka. Verejný obstarávateľ má za to, že táto množina predstavuje ucelený obraz o cenách najmä s ohľadom na početnosť ponúk.

(...)

Z uvedeného výpočtu možno opätovne vyvodiť dôvodné podozrenie o mimoriadne nízkej ponuke nakoľko:

- a) *celková cena za predmet zákazky uchádzača na prvom mieste v poradí je o takmer 48% nižšia (t. j. takmer polovičná) ako priemerná celková cena za predmet zákazky zistená z predložených ponúk;*
- b) *cena za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ uchádzača na prvom mieste v poradí je o 72% nižšia ako priemerná celková cena za predmet zákazky zistená z predložených ponúk.*

3. *Analýza ceny uchádzača na prvom mieste v poradí vo vzťahu k cene uchádzača na druhom mieste v poradí:*

(...)

Celková cena za celý predmet zákazky ponuky uchádzača na prvom mieste v poradí je o takmer 38% nižšia ako celková cena za celý predmet zákazky ponuky uchádzača na druhom mieste v poradí. Tento rozdiel je omnoho výraznejší v prípade, ak takýmto porovnaním vyhodnotíme rozdiel v cene za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ. V uvedenej časti cena uchádzača na prvom mieste v poradí dosahuje len 28% ponuky uchádzača na druhom mieste v poradí za túto časť predmetu zákazky, teda je nižšia o 78%.

4. *Analýza pomeru ceny uchádzača na prvom mieste v poradí za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ voči cene za Podporu, prevádzku a údržbu IS EDZ:*

Predmetné verejné obstarávanie pred vyhlásením prešlo procesom hodnotenia projektov orgánom vedenia v zmysle Vyhlášky Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky č. 401/2023 Z. z. o riadení projektov a zmenových požiadaviek v prevádzke informačných technológií verejnej správy. V rámci tohto procesu orgán vedenia rozparoval pomer ceny za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ voči cene za Podporu, prevádzku a údržbu IS EDZ za 12 mesiacov určených v rámci PHZ kedy Podpora, prevádzka a údržba IS EDZ za 12 mesiacov dosahovala takmer 29% ceny za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ argumentáciou benchmarku štandardu ÚHP stanoveného na úroveň 5%. Verejný obstarávateľ si v tomto konaní obhajoval ním zistený pomer vo výške necelých 29% práve významnosťou systému zabezpečujúceho ročný výber viac ako 100 000 000,00 Eur, úrovňou požadovaných SLA parametrov a dopadov (hospodárskych škôd) spôsobených prípadnou nedostupnosťou systému v prevádzke. Zároveň, zo Znaleckého posudku č. 46/2024 Vo veci: Vypracovanie znaleckého posudku pre určenie predpokladanej hodnoty zákazky k projektu "Centralizovaný systém súdneho riadenia V2" (kód projektu v MetalS - projekt_2043) vypracovaného Ing. Dušanom Žákom ako znalcom pre zadávateľa Ministerstvo spravodlivosti SR, vyplýva, že priemerná hodnota ročných poplatkov za služby podpory a prevádzky IS (SLA) tvoria 28,70 % z celkovej hodnoty diela.

Z predloženej ceny uchádzača na prvom mieste v poradí však vychádza, že cena za 12 mesiacov služieb Podpory, prevádzky a údržby IS EDZ je až takmer 54,9% z čoho sa verejnému obstarávateľovi aj naďalej javí cena uchádzača na prvom mieste v poradí za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ neprimerane nízka a podhodnotená.

(...)

S prihliadnutím na aktuálny stav považuje komisia za nevyhnutné opätovne písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa nasledovných častí:

- 1. Podrobného rozpisu ponúkanej ceny pre položku „Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ” a to v členení podľa jednotlivých nákladových položiek a faktorov ovplyvňujúcich cenu, vo väzbe na jednotlivé požiadavky (a to pre každú funkčnú či nefunkčnú individuálne) verejného obstarávateľa na predmet plnenia uvedené v:*

a) časti B.1 Opis predmetu zákazky,

b) Prílohy č. 1 k časti B.1 Opis predmetu zákazky - Katalóg požiadaviek.

Vzhľadom na to, že ponuka uchádzača na prvom mieste v poradí sa javí byť ako mimoriadne nízka a podrobného rozpisu ponúkanej ceny vo vzťahu ku každej požiadavke verejného obstarávateľa nie je možné zaujať jednoznačné stanovisko, že uchádzač je schopný dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite. Účelom obstarania je zabezpečenie moderného komplexného informačného systému výberu a evidencie úhrady elektronickej diaľničnej známky postaveného na otvorených technológiách a splňajúceho všetky zákonné, procesné a individuálne vymedzené požiadavky potrebné pre naplnenie cieľa správcu výberu úhrad diaľničnej známky voči užívateľom vymedzených úsekov diaľnic a rýchlostných ciest umožňujúceho efektívne, transparentné a pohodlné vyberanie predmetných úhrad, a to prostredníctvom realizácie dodávky na kľúč, t. j. vypracovanie, dodávka, montáž, implementácia, a integrácia do prostredia Verejného obstarávateľa, testovanie, zaškolenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obsluhy verejného obstarávateľa a uvedenie do ostrej prevádzky a dodanie príslušnej dokumentácie.

2. Vysvetlenie rozdielu v cene za služby Podpory prevádzky a údržby v trvaní 48 mesiacov:

V zmysle rozpisu ceny predloženého uchádzačom v rámci jeho Odpovede č. 2, ktorá predstavuje celkom (...) Eur, oproti predloženej cenovej ponuke kde je táto položka uvedená v celkovej cene (...) Eur, teda o 26 784,00 Eur menej.

(...)

3. Po vyhotovení podrobného rozpisu ponúkanej ceny podľa bodu 1. verejný obstarávateľ požaduje stanoviť pri každej oceňovanej požiadavke či táto bude realizovaná priamo výlučne uchádzačom alebo subdodávateľom, resp. vzájomnou súčinnosťou v uchádzačom stanovenom rozsahu.

4. Vysvetlenie rozdielu rozsahu zapojenia subdodávateľov do predmetu plnenia:

Uchádzač vo svojej Odpovedi č. 2 uviedol že celkový podiel subdodávateľov na predmete plnenia je len 6,37% naproti skutočnostiam uvedeným v predloženej ponuke resp. Odpovedi č. 1 kde táto úroveň dosahuje 32 - 42% resp. 24 - 32% (v závislosti od toho, či uchádzač vychádza zo znenia predložených zmlúv so subdodávateľmi resp. tvrdeniami uchádzača v Odpovedi č. 1, alebo z prílohy Návrhu zmluvy - Zoznam subdodávateľov) teda aj najnižšia pôvodne deklarovaná miera podielu subdodávateľov je takmer 4. násobne vyššia ako to, čo vyplýva z rozpisu ceny predloženého v rámci Odpovede č. 2.

(...)

Podiel subdodávateľov na plnení predmetu obstarávania v zmysle predloženej ponuky na predmet obstarávania resp. tvrdenia uvedeného v Odpovedi č. 1:

(...)

5. Určenie aké expertízne role pri ktorých jednotlivých častiach realizácie predmetu obstarania budú subdodávatelia uchádzača zastávať:

Tu verejný obstarávateľ uvádza, že ani jedna zo subdodávateľských zmlúv neuvádza konkrétne aké expertné činnosti bude ten-ktorý subdodávateľ poskytovať na predmete obstarania ale majú len akýsi predbežný neurčitý charakter keď v každej zmluve sa v bode B. Preambuly absolútne identicky uvádza nasledovné, cit.:

„Poddodavateľ prohlašuje, že má odborné zručnosti s poskytovaním služieb v oblasti, ktorá je predmetom zakázky.

Poddodavateľ prokáže časť technické kvalifikácie:

a) dle bodu 3.1. časti A.3 PODMÍNEK ÚČASTI UCHAZEČŮ prostřednictvím Seznamu služeb poskytnutých během posledních 5 let;

b) dle bodu 3.4. časti A.3 PODMÍNEK ÚČASTI UCHAZEČŮ prostřednictvím Seznamu klíčových osob.

Na plnění predmetu verejnej zakázky se bude poddodavateľ podílet prostřednictvím člena realizačního týmu, a to ve výši rozmezí 2 % formou participace na celém plnění veřejné zakázky.“

Obdobné nejasnosti uvádza aj príloha Návrhu zmluvy – Zoznam subdodávateľov, kde v rámci stručného opisu časti predmetu plnenia zmluvy, ktorý bude predmetom subdodávky, uchádzač v ponuke na prvom mieste v poradí uvádza tú istú informáciu, a to cit.:
(...)

6. Preukázanie, že „podrobný” cenový rozpad predložený uchádzačom ako prílohy k Odpovedi č. 2 odzrkadľuje skutočnosť z hľadiska nákladov, ich pomerov a jednotlivých osobitostí veličín a tieto boli vytvorené individuálne podľa reálnej náročnosti jednotlivých komponentov a ich fáz:

Mechanické a neodôvodnené stanovenie cien komponentov

Skutočnosť, že pri komponentoch EDZ webový portál, EDZ prodejní místa a EDZ core back office sú nielen rovnaké celkové ceny ((...) Eur), ale aj úplne identické rozpisy nákladov na analýzu, vývoj, testovanie, devops a riadenie/operatívnu, nasvedčuje tomu, že ceny neboli určované individuálne podľa reálnej náročnosti jednotlivých komponentov, ale formálne, „od stola”.
(...)

Unifikovaná výška marže bez väzby na riziko a náročnosť

Skutočnosť, že marža je pri všetkých komponentoch a všetkých etapách nastavená rovnakým spôsobom (...), bez akejkoľvek diferenciácie podľa rizikovosti, odbornosti alebo zodpovednosti práce, podporuje záver, že kalkulácia neodráža reálne ekonomické podmienky uchádzača.
(...)

Uvedené skutočnosti v súhrne prehlbujú dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o reálnosti, vecnej správnosti a preukázateľnosti kalkulácie ceny. Rozpad ceny pôsobí skôr ako formálny a „symbolický” výpočet, než ako seriózne a objektívne zdôvodnenie ponúkanej zmluvnej ceny, čo môže byť relevantné pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky alebo pri hodnotení spoľahlivosti uchádzača.

7. Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzača podrobný rozpis zapojenia umelej inteligencie (ďalej aj ako „AI”) do predmetu plnenia a to s dôrazom na:

- Označenie poskytovateľa/poskytovateľov služieb AI
- Určenie úrovne/úrovní používaného predplatného/licencií
- Spôsobu prevádzkovania služieb AI (on-prem/cloud podrobnosti)
- Existencie platných a účinných zmlúv s poskytovateľom/poskytovateľmi služieb AI s cieľom modifikácie vzájomného vzťahu mimo štandardných podmienok používania týchto služieb
- Riadne a dôkladné preukázanie súladu s platnými nariadeniami, legislatívou a požiadavkami pre všetky oblasti, v ktorých plánuje aplikovať AI s dôrazom na Článok 12. Návrhu zmluvy - OCHRANA DÔVERNÝCH INFORMÁCIÍ, ochrany osobných údajov a zabezpečenia kybernetickej bezpečnosti a udržateľnosti s ohľadom na požiadavky súťažných podkladov

Uchádzač uviedol rozsiahle využívanie umelej inteligencie (GPT-5, Codex, agentný prístup) a to v:

- analýze,

- návrhu architektúry,
- implementácii,
- generovaní kódu
- testovaní
- kontrole kvality,
- generovaní dokumentácie

pričom tvrdí, že to zásadne znižuje náklady aj keď osobitne uvádza, že umelú inteligenciu vníma ako nástroj na podporu vývoja, nie ako náhradu IT odborníkov. AI teda uchádzač neaplikuje ako nástroj náhrady odbornej ľudskej sily ale ako nástroj jej zefektívnenia a skvalitnenia. V predloženej Odpovedi č. 1 zo dňa 31.10.2025 chýba relevantná kvantifikácia úspor a ako sa tieto premietli do ponúkanej ceny a konkrétneho rozpisu prác. Zároveň sa uchádzač nijako nevysporiadal s možnosťami použitia konkrétnych AI nástrojov a rizikami súvisiacimi s kvalitou generovaného kódu, bezpečnosťou, právnymi a regulačnými aspektmi pri tvorbe kritických informačných systémov štátu.

Tak ako bolo uvedené, aj pri použití AI je nevyhnutný plnohodnotný tím analytikov, architektov, vývojárov a testerov, ktorí generovaný obsah overujú, integrujú, testujú a nesú právnu a zmluvnú zodpovednosť za výsledok a tieto kapacity sa musia odraziť v nákladovej štruktúre.

Odvolanie sa na použitie AI bez konkrétnych čísel a bez vyčíslenia súvisiacich nákladov a rizík a zhodnotenia rozsahu možnosti využitia AI nemôže slúžiť ako dôkaz, že pri mimoriadne nízkej cene vie uchádzač plniť zmluvu bez rizika neudržateľnosti.

Verejný obstarávateľ vníma pri takomto rozsahu využitia AI mnoho rizík a to najmä:

- únik dát
- využitie údajov na tréning modelov
- ukladanie vložených údajov
- spracovanie alebo zdieľanie údajov s tretími stranami

Použitie AI v procese analýza predstavuje bezpečnostné riziko, nakoľko existuje hrozba úniku citlivých údajov v prípade, ak sa do systému budú vkladať všetky funkčné a nefunkčné požiadavky a informácie (najmä tých poskytnutých úspešnému uchádzačovi až v procese tvorby Detailného návrhu riešenia) vrátane obchodného tajomstva verejného obstarávateľa a potenciálne aj osobných údajov.

Použitie AI pri implementácii kódu predstavuje okrem rizík uvedených v procese analýzy požiadaviek aj riziko hrozby úniku citlivých častí zdrojového kódu, akým sú napríklad konfiguračné súbory, údaje z databázových systémov, účtovných systémov a iných integrácií, ktoré sa v systéme nachádzajú a ku ktorým bude mať AI a potencionálne aj presne neurčitý okruh tretích osôb prístup.

Pre použitie AI v procese testovania a kontroly kvality platia rovnaké riziká ako vo vyššie menovaných oblastiach. Existuje tu navyše riziko úniku osobných údajov, ak sa v procese testovania nebudú využívať syntetické údaje, ale využijú sa údaje z existujúcich datasetov, ktoré boli vytvorené z historickej prevádzky, ako sú napríklad predajné miesta a osoby oprávnené v ich mene pristupovať ku systému.

Vygenerovanie technickej dokumentácie pomocou AI nie je možné bez predošlého zdieľania kompletnej analytickej dokumentácie a zdrojových kódov, čím táto oblasť predstavuje rozsiahle riziká ako v prechádzajúcich oblastiach.

Využívanie AI počas podpory údržby riešenia so sebou prináša riziká spojené s ochranou osobných údajov ako aj bezpečnosťou systému (v ticketov sa častokrát nachádzajú citlivé osobné údaje alebo údaje, ktoré podliehajú spracovaniu v rámci GDPR). Vloženie takýchto údajov do AI systému predstavuje riziko.

- 8. Verejný obstarávateľ požaduje relevantne preukázať a odôvodniť mieru znovupoužitia platformy AA v rozsahu 30 - 50%.*

Verejný obstarávateľ považuje tvrdenia o miere znovupoužitia platformy AA, ktorá obsahuje hotové moduly a knižnice, a vďaka ktorej dochádza k zásadnému zníženiu prácnosti s ohľadom na mieru štandardizácie funkcionalít v rozsahu 30 - 50% za nepreukázané a nekvantifikované. Z Odpovede uchádzača na prvom mieste v poradí nijako nevyplýva, mapovanie medzi požiadavkami zo súťažných podkladov a konkrétnymi modulmi AA a rovnako nie je doložené ktoré požiadavky sú 100% zhodné s funkcionalitami existujúceho riešenia, ktoré požiadavky môžu byť naplnené miernou úpravou existujúceho riešenia a ktoré požiadavky bude potrebné vyvinúť nanovo. Zároveň verejnému obstarávateľovi nebola predložená žiadna kalkulácia, ktorá by ukázala o koľko človekodni sa znižuje vývoj IS EDZ s prepoužitím platformy AA v porovnaní s vývojom „na zelenej lúke“ pričom verejný obstarávateľ poukazuje na podrobnosť funkčných a nefunkčných požiadaviek (napríklad v dokumente Katalóg požiadaviek je definovaných viac ako 240 presných požiadaviek na IS EDZ) ním kladených na IS EDZ kde nie je priestor na prispôsobovanie IS EDZ možnostiam platformy AA. Rovnako je potrebné poukázať na skutočnosť, že aj prepoužitie existujúceho riešenia so sebou prináša náklady na analýzu, konfiguráciu, integráciu a testovanie a to najmä v prípade systému s tak vysokými nárokmi na bezpečnosť, výkonnosť a dostupnosť. Takéto aktivity majú zásadný rozsah a náklady ktoré vo vysvetlení nie sú nijako rozpočítavané ani kvantifikované.

Bez konkrétnej kvantifikácie úspor (v človekodňoch, sadzbách, FTE) je odvolávanie sa na prepoužiteľnosť AA len všeobecným tvrdením a nie preukázaním ekonomickej realizovateľnosti.

Prepoužiteľnosť navyše zvyšuje riziko nájdenia chyby v kóde u iného zákazníka a následné aplikovanie exploitu u všetkých ostatných klientov resp. uskutočňovanie nepotrebných pravidelných aktualizácií. S ohľadom na uvedené je potrebné vziať aj do úvahy údržbu a aktualizácie prepoužitej časti AA a teda či budú všetci klienti používajúci AA pravidelne aktualizovaní na najnovšej udržiavanej verzii s aplikovanými bezpečnostnými aktualizáciami alebo je každý klient používajúci AA na svojej vlastnej verzii a dodávateľ udržiava samostatné verzie pre jednotlivých klientov? Prepoužitie komponentov navyše nevyrieši ostatné časti systému realizované mimo vývoj a implementáciu, akými sú napríklad analytické práce.

- 9. Verejný obstarávateľ požaduje relevantne odôvodniť a určiť dopady získaného know-how vo vzťahu k dosahovaniu nižších nákladov na realizáciu IS EDZ:*

Uchádzač uviedol, že jeho veľkou výhodou je, že vďaka jeho skúsenostiam s tvorbou aj prevádzkou obdobne exponovaných systémov má už hotové a získané know-how, ako tieto výkonnostné ciele bezpečne a predvídateľne dosahovať, a vďaka tomu realizovať zásadné úspory v cene samotnej dodávky aj v cene následnej servisnej podpory. Uvedené tvrdenia sa javia byť s ohľadom na vyššie uvedení analýzu pomeru ceny uchádzača na prvom mieste

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

v poradí za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ voči cene za Podporu, prevádzku a údržbu IS EDZ ako nezlučiteľné s predloženou cenovou ponukou, kde cena za Podporu, prevádzku a údržbu IS EDZ je takmer 55 % nákladov na jeho návrh, vybudovanie a dodanie.(...)“.

222. V nadväznosti na Žiadosť o vysvetlenie č. 3 navrhovateľ dňa 12. 12. 2025 odoslal kontrolovanému odpoveď označenú ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 05. 12. 2025“ (ďalej len „Vysvetlenie č. 3“), v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.:
„(...) 1. Analýza ceny vo vzťahu k PHZ:

Verejný obstarávateľ na námietku uchádzača upresnil spôsob určenia predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej len „PHZ“), ktorá bola určená prostredníctvom prieskumu trhu s požadovaným plnením, súčasťou čoho bol Opis predmetu zákazky a jeho príloha – Katalóg požiadaviek. Verejnému obstarávateľovi mali byť v reakcii na to doručené tri ponuky, pričom PHZ určil prostredníctvom cenovej ponuky s najnižšou celkovou cenou za celý predmet plnenia.

Uchádzač má aj naďalej za to, že takéto určenie PHZ nemusí mať objektívnu výpovednú hodnotu. Presnosť určenia tak v tomto prípade bude v prvom rade závisieť od reprezentatívnosti vzorky vybraných hospodárskych subjektov (vrátane spôsobu, akým boli vybratí, ich vzájomných vzťahov/prepojení) a hlavne od ich ochoty a hĺbky záujmu venovať sa príprave indikatívnej ponuky, ktorá vedie „len“ k určeniu predpokladanej hodnoty zákazky. V praxi verejného obstarávania sa totiž hospodárske subjekty takýmto prieskumom trhu hĺbkovo nevenujú, a to skrátka preto, lebo ich to stojí čas a peniaze a neprináša im to protihodnotu. Navyše je obvyklé, že hospodárske subjekty skôr na tieto účely ceny navyšujú (napr. z dôvodu ich obchodnej taktiky alebo že jednoducho nemajú priestor púšťať sa do analýzy rizík, tak kalkulujú s prirážkou).

Postup verejného obstarávateľa, ktorý si zvolil a ktorý prezentuje v tomto vysvetľovaní mimoriadne nízkej ponuky v sebe nesie dva podstatné paradoxy. Prvý vychádza z toho, že verejný obstarávateľ si do PHZ vybral najlacnejšiu indikatívnu ponuku. Číže, ak by predtým oslovil napríklad aj uchádzača, PHZ by bola určená z jeho ceny, nakoľko by bola zjavne najnižšia a neriešili by sme toto vysvetľovanie mimoriadne nízkej ponuky. Druhý paradox vychádza z toho, že uchádzač je už tretíkrát dopytovaný na čoraz podrobnejšie vysvetlenie jeho ponuky, pričom benchmarkom sú indikatívne ponuky, ktorých podrobnosť a vierohodnosť nie je známa a s najvyššou pravdepodobnosťou ani nebola verejným obstarávateľom overovaná (v takom prípade ide o hausnumero). Číže uchádzač môže byť vylúčený na tom, že jeho ponuka bola kvalifikovaná ako mimoriadne nízka, a to na základe ponúk, ktorých relevantnosť nebola overená, čo je absurdné.

Pre relevantnosť indikatívnych ponúk je v neposlednom rade dôležitý aj rozsah podkladových údajov poskytnutých verejným obstarávateľom. Ak je detailnosť údajov malá, malá je aj výpovedná hodnota ponúk. Detailnejšia špecifikácia už potom indikuje prípravné trhové konzultácie a aj možné predbežné zapojenie uchádzačov a ich neoprávnené zvýhodnenie. Z profilu verejného obstarávateľa a ani samotnej zákazky pritom nie je zrejmé, že by boli realizované prípravné trhové konzultácie. V tejto súvislosti je zároveň pravdepodobné, že subjekty, ktoré boli oslovené v rámci prieskumu trhu sa zúčastňujú aj tohto verejného obstarávania, a to či už ako uchádzači alebo ako subdodávatelia (uchádzač to prirodzene môže len predpokladať, nakoľko v tomto štádiu mu nie je známa identita ostatných uchádzačov). Ak sa oslovené subjekty v rámci prieskumu trhu nezúčastňujú tohto verejného obstarávania, je na mieste sa zaoberať skutočnosťou, prečo tomu tak je, a či by do prieskumu trhu boli oslovení relevantní trhoví hráči. Podľa § 25 ods. 2 ZVO platí (...) Podľa § 25 ods. 3 ZVO (...)

2. *Analýza ceny uchádzača na prvom mieste v poradí vo vzťahu k priemeru predložených cien v rámci predmetného konania:*

V tomto prípade je možné odraziť sa od predpokladu, že do verejného obstarávania predložil ponuku aj niektorý zo subjektov, ktoré boli oslovené v rámci prieskumu trhu. Potom platí, že do oboch markerov, z ktorých bola odvodená kvalifikácia mimoriadne nízkej ponuky uchádzača vstupujú ceny rovnakých subjektov, a teda určenie PHZ a priemer ostatných cenových ponúk, nebudú vzájomne oddelené a nezávislé faktory, ale naopak, môžu sa vzájomne prekrývať, či podmieňovať a skresľovať. Rovnako platí, že vzhľadom na to, že ide o reverznú verejnú súťaž, hodnovernosť ostatných ponúk s vysokou pravdepodobnosťou nebola overená. To znamená, že popri tom, že môže ísť o ponuky uchádzačov, ktorí sa zúčastnili určovania PHZ, môže ísť pokojne aj o ponuky krycieho charakteru.

Uvedené tak môže znamenať, že cena navrhnutá uchádzačom sa môže verejnému obstarávateľovi zdať mimoriadne nízka, nie z dôvodu že je aj v realite mimoriadne nízka, ale preto, že ponuky ostatných uchádzačov sú mimoriadne nadhodnotené. Verejný obstarávateľ však paradoxne tento predmetný bod žiadosti nazýva analýzou, ktorú zakladá na tabuľke s piatimi riadkami a tromi stĺpcami.

3. *Analýza ceny uchádzača na prvom mieste v poradí vo vzťahu k cene uchádzača na druhom mieste v poradí:*

Rovnako aj v tomto bode žiadosti o vysvetlenie verejný obstarávateľ zmieňuje analýzu, ktorá pozostáva z tabuľky s piatimi riadkami a tromi stĺpcami a vôbec nesvedčí o tom, že by ponuku druhého uchádzača mal overenú a zanalyzovanú. Navyše verejný obstarávateľ pracuje s účelovou selekciou informácií. V rámci „porovnania“ ponúk verejný obstarávateľ zdôrazňuje rozdiel v cene za vybudovanie a dodávku diela, ale na druhej strane opomína cenový rozdiel v rámci služieb podpory, kde je uchádzač zjavne drahší oproti priebežne druhému v poradí.

Rozdiely v cenách za jednotlivé časti predmetu plnenia svedčia o tom, že uchádzači pristupujú k svojej cenotvorbe rôznym spôsobom, a to v závislosti od nastavenia ich obchodného modelu, čo je úplne legitímne. Analogicky je tomu aj pri iných typoch zákaziek, napríklad pri stavebných prácach, kde sa uchádzači niekedy aj zásadne odlišujú pri jednotlivých položkách výkazov výmer. Jednoducho povedané, v jednej položke môže byť konkrétny uchádzač výrazne lacnejší a v druhej výrazne drahší oproti druhému uchádzačovi. Tretí uchádzač môže vykazovať rozptyly pri úplne iných položkách ako zvyšní dvaja.

V rámci zhrnutia argumentácie k bodom 1 až 3 je potrebné zdôrazniť, že uchádzačovi nie je zrejmé, k čomu by sa mal uchádzač v tejto súvislosti ešte vyjadriť, nakoľko mu logicky nie sú zrejmé detaily z ponúk ostatných uchádzačov. Verejný obstarávateľ si nastavil súťažné podmienky tak, že si zvolil reverznú verejnú súťaž, v ktorej všetky zásadné podmienky stanovil fixne (teda má jasno o predmete zákazky a požiadavkách naň) a súťaží na najnižšiu cenu, pričom v rámci návrhov na plnenie kritérií žiadal oceniť celkovú cenu, ktorá bude súčtom len dvoch čiastkových položiek (ceny za vybudovanie diela a ceny za služby podpory). Súčasťou ponuky nemal byť žiadny podrobnejší rozpočet a ani opis riešenia. Uchádzač teda na ponuky uchádzačov nekládol žiadne zásadné nároky a postačovalo mu predloženie relatívne jednoduchej ponuky. Aj keď uchádzač túto skutočnosť rešpektuje, lebo aj to je legitímny prístup k súťaženiu, súčasne však odmieta to, aby ponuky ostatných uchádzačov boli považované za akýsi objektívny analytický benchmark, na podklade ktorého uchádzač je žiadaný o vysvetľovanie bližšie neurčených položiek jeho rozpočtu. S čím to potom chce verejný obstarávateľ porovnávať (?), keď zjavne žiadnu podrobnú analytiku toho, z čoho by sa cena

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

diela mala skladať nevykonan, a to ani pri určovaní PHZ. Ak náhodou tomu tak pri určovaní PHZ bolo, potom je prinajmenšom otázne, či a akým spôsobom došlo k dodržaniu povinností vyplývajúcich z § 23, § 25 a v spojitosti s tým aj § 10 ods. 3 ZVO.

4. Analýza pomeru ceny uchádzača na prvom mieste v poradí za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ voči cene za Podporu, prevádzku a údržbu IS EDZ:

(...)Uchádzač nerozumie, kam vlastne týmto verejný obstarávateľ smeruje a čo od uchádzača očakáva. Verejný obstarávateľ zmieňuje proces hodnotenia projektu a názor ÚHP, ktorý sám rozporoval. Ďalej argumentuje znaleckým posudkom, ktorý nie je uchádzačovi známy a týka sa iného verejného obstarávateľa a iného predmetu zákazky. Navyše je úplne paradoxné, že tento znalecký posudok sa týkal určenia PHZ a verejný obstarávateľ ním podporuje svoje argumentačné konštrukty, no sám zjavne nedisponuje žiadnym hodnoverným a hlavne objektívnym dôkazom o určení PHZ vo svojom vlastnom verejnom obstarávaní.

Uchádzač sa pri vypracovaní svojej ponuky jednak riadil podmienkami súťaže, ktoré nekladú nejaké podmienky, či obmedzenia na cenu za podporu a taktiež sa riadil svojou obchodnou politikou. Keďže ani zákon, a ani súťažné podmienky uchádzačovi neukladali povinnosť rovnomerne, či v nejakom pomere naceniť položky v rámci verejného obstarávania, uchádzač mohol zvoliť obchodnú taktiku svojej cenotvorby podľa svojho uváženia.

Komisia žiada o vysvetlenie nasledovných častí:

I.

„Podrobného rozpisu ponúkanej ceny (...)

Odpoveď:

Uchádzač poukazuje na skutočnosť, že opätovne ide o vágnu žiadosť verejného obstarávateľa. Ako už bolo uvedené, súťažné podklady a ani predchádzajúce žiadosti neuvádzali žiadnu štruktúru položkového rozpočtu, ktorý by verejný obstarávateľ žiadal vyplniť. Napriek tomu, že sa uchádzač v predošlých žiadostiach snažil verejnému obstarávateľovi vyhovieť a predložil mu cenové rozklady v súlade so znením daných žiadostí, verejný obstarávateľ vyžaduje ďalší cenový rozklad, kde používa neurčité slovné spojenie „v členení podľa jednotlivých nákladových položiek a faktorov ovplyvňujúcich cenu, vo väzbe na jednotlivé požiadavky (a to pre každú funkčnú či nefunkčnú individuálne)“.

Uchádzač z uvedeného nevie identifikovať, v akom rozsahu, štruktúre a miere detailu chce verejný obstarávateľ predmetný rozpočet vyplniť, a s čím to potom chce porovnávať, keď sám zjavne nemá ustálený rozsah položiek tvoriacich predmet zákazky (nakoľko sa to snaží preniesť na uchádzača). Pre ilustráciu si uchádzač dovoľuje uviesť, že dokument časť B.1 Opis predmetu zákazky má 48 strán textu a obrázkov s opisom požiadaviek a príloha č. 1 má 244 riadkov s požiadavkami. To znamená, že uchádzač má (namiesto verejného obstarávateľa) „rozmeniť“ 48 stranový dokument na „požiadavky“, zosúladiť to s dotknutou prílohou a ešte ku každej požiadavke priradiť nákladové podpoložky so všetkými faktormi ovplyvňujúcimi cenu? To znamená, že keby sme pod jednu požiadavku len samotnej prílohy č. 1 subsumovali v priemere tri nákladové položky, uchádzač bude povinný len v tejto súvislosti oceňovať 750 položiek? Pokiaľ zoberieme do úvahy všetky skutočnosti, podrobný rozpis ceny potom môže tvoriť aj niekoľko tisíc položiek. Pokiaľ by v takom prípade uchádzač nedefinoval všetky požiadavky

podľa dostatočne nevyjadrených predstáv verejného obstarávateľa, pristúpi verejný obstarávateľ k vylúčeniu podľa § 53 ods. 4 písm. f) ZVO?

Opätovne sa teda dostávame k zjavne zanedbanej príprave verejného obstarávania a k nedôvodnému prenášaní dôkazného bremena na uchádzačov s prekročením rámca základných princípov verejného obstarávania a až ku hraniciam šikanóznosti.

Uchádzač teda žiada verejného obstarávateľa o jednoznačné zadefinovanie nákladovej štruktúry, ktorú chce preukázať. Zároveň uchádzač poukazuje na to, že v zmysle § 53 ods. 2 ZVO sa proces vysvetľovania má zameriavať na vysvetlenie tej časti ponuky, ktorá je pre cenu podstatná a nie celej ponuky en bloc.

Podľa § 53 ods. 2 ZVO prvá veta, (...)

II.

Vysvetlenie rozdielu v cene (...) v rámci jeho Odpovede č.2, (...)oproti predloženej cenovej ponuke (...)

Odpoveď:

V tomto prípade išlo o zjavnú chybu v písaní na strane uchádzača (preklep). Správna suma bola uvedená v uchádzačom predloženej cenovej ponuke, teda suma (...) Eur. V tejto súvislosti uchádzač v prílohe prikladá upravený rozpis ceny. Uchádzač tento rozpis ceny, ako aj rozpis, ktorý bol verejnému obstarávateľovi už predložený označuje ako dôvernú informáciu, nakoľko ide o obchodné tajomstvo.

III.

„Po vyhotovení podrobného rozpisu ponúkanej ceny podľa bodu I. verejný obstarávateľ požaduje stanoviť pri každej oceňovanej požiadavke či táto bude realizovaná priamo výlučne uchádzačom alebo subdodávateľom, resp. vzájomnou súčinnosťou v uchádzačom stanovenom rozsahu.“

Odpoveď:

Uchádzač poukazuje na to, že už dodal verejnému obstarávateľovi prehľady subdodávateľov s uvedeným ich plánovaných podielov zapojenia. Čo sa týka požiadavky podrobného rozpisu k jednotlivým požiadavkám podľa bodu I., uchádzač aj v tomto prípade poukazuje na svoju argumentáciu k bodu I.

IV.

„Vysvetlenie rozdielu rozsahu zapojenia subdodávateľov do predmetu plnenia: (...)“

Odpoveď:

Uchádzač podotýka, že požiadavky vyplývajúce z § 41 ods. 1 ZVO sú smerované na subdodávateľov, s ktorými sa uvažuje a ktorí sú v danej dobe známy pre účely plnenia zákazky. S ohľadom na § 41 ods. 2 a 3 ZVO platí, že zoznam subdodávateľov deklarovaných v ponuke, ako aj uvažované podiely subdodávok nie sú konečné a nemenné. Zároveň

v subdodávateľských vzťahoch vo všeobecnosti platí, že pri ich kreovaní obvykle dochádza k rezervovaniu ich vyššej kapacity, ktorá sa potom podľa potreby môže ponížiť. Opačný prístup je rizikový v tom, že subdodávateľ môže svoje zdroje alokovať inde a nebude tak schopný poskytnúť svoje dodatočné zdroje. Preto aj uchádzač vo svojej ponuke a subdodávateľských zmluvách zvolil konzervatívnejší prístup a deklaroval potenciálne vyšší uvažovaný podiel subdodávok. V rozpise ceny uvedenej vo vysvetlení č. 2 tak uviedol aktualizovaný odhad využitia subdodávateľov. Uchádzač má za to, že predmetný rozdiel v miere zapojenia subdodávateľov nemá vplyv na splnenie podmienok účasti, či požiadaviek na predmet zákazky a nepredstavuje ani nedovolenú zmenu ponuky

V.

„Určenie, aké expertízne role pri ktorých jednotlivých častiach realizácie predmetu obstarania budú subdodávateľa uchádzača zastávať: (...)

Odpoveď:

Uchádzač dáva v prvom rade verejnému obstarávateľovi na vedomie, že táto jeho požiadavka už smeruje k posudzovaniu podmienok účasti a presahuje rámec vysvetľovania minoriadne nízkej ponuky aj vzhľadom na to, v akom tomto štádiu sa táto tzv. superreverzná verejná súťaž aktuálne nachádza. Uchádzač v ponuke predložil jednotné európske dokumenty a v ponuke teda ani nemusel verejnému obstarávateľovi predložiť zmluvy so subdodávateľmi. Predloženie týchto zmlúv išlo nad rámec základných povinností uchádzača, a preto vytýkanie skutočnosti, že zmluvy majú predbežný neurčitý charakter nie je na mieste. Napriek uvedeným procedurálnym nejasnostiam zo strany verejného obstarávateľa uchádzač predkladá nasledovný prehľad.

VI.

„Preukázanie, že „podrobný“ cenový rozpad predložený uchádzačom ako prílohy k Odpovedi č. 2 odzrkadľuje skutočnosť z hľadiska nákladov, ich pomerov a jednotlivých osobitostí veličín a tieto boli vytvorené individuálne podľa reálnej náročnosti jednotlivých komponentov a ich fáz:

Mechanické a neodôvodnené stanovenie cien komponentov

„Symbolické“ zdvojenie / polovičnosť cien pri ďalších komponentoch

Unifikovaná výška marže bez väzby na riziko a náročnosť. “

Odpoveď:

Uchádzač aj na tomto mieste upozorňuje verejného obstarávateľa, že súčasťou verejného obstarávania nebol žiadny podrobný položkový rozpočet, ktorým by sa mali riadiť uchádzači pri naceňovaní ich ponuky a ani v tomto smere verejný obstarávateľ nestanovil žiadne limity. Nie je teda zrejmé, v čom vytýkané skutočnosti odporujú podmienkam súťaže, či ZVO alebo inému všeobecne záväznému predpisu (napríklad zákonu o cenách). Cenotvorba ponuky je preto vecou uchádzača a je v zásade na jeho slobodnej vôli, aké čiastky v ponuke stanoví, osobitne čo sa týka vlastnej marže. Uchádzač tak má za to, že verejný obstarávateľ v žiadosti o vysvetlenie skĺzol do prezentovania svojich domnienok, nepodložených skutočnosťami, či dokonca do nejakej mystickej numerológie. Pre ilustráciu si uchádzač dovoľuje analogicky poukázať na tzv. Baťovské ceny. Ak by sa teda uchádzač rozhodol, že je jeho ceny

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

budú končiť niekoľkými „9“ alebo by sa trebárs rozhodol prezentovať len prvočísla, násobky „π“ je to v zásade jeho vecou. Uchádzač taktiež opakuje, že pokiaľ verejný obstarávateľ trvá na poskytnutí podrobného položkového rozpočtu, mal by poskytnúť uchádzačovi vzor podľa ktorého má postupovať.

VII.

„Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzača podrobný rozpis zapojenia umelej inteligencie (ďalej aj ako „AI“) do predmetu plnenia a to s dôrazom na: (...)

Odpoveď:

Po prvé platí, že verejný obstarávateľ využitie umelej inteligencie pri plnení predmetu zmluvy nezakázal. Okrem iného by tým popieral celosvetové trendy a samotnú podstatu toho, prečo má AI taký „drive“ a prečo sú do nej vkladané toľké nádeje do budúcnosti. Uchádzač zároveň týmto vyslovuje dôvodný predpoklad, že každý z uchádzačov s využitím AI počíta.

Ďalej platí, že verejný obstarávateľ zakladá svoju žiadosť na vágnosti a prílišnej obšírnosti (tj. na tom istom, z čoho fakticky obviňuje uchádzača). Naviac žiadosť aj v tomto prípade presahuje rámec toho, čo je nevyhnutné, nakoľko verejný obstarávateľ skĺzava do hodnotenia požiadaviek na predmet zákazky. Pokiaľ teda verejný obstarávateľ vyslovuje obavy z rizík využitia AI (únik dát, využitie údajov na tréning modelov, ukladanie vložených údajov, spracovanie alebo zdieľanie údajov s tretími stranami, bezpečnostné riziká a pod.), mal by tieto skutočnosti prezentovať a overovať pri každom dotknutom uchádzačovi, u ktorého pri vyhodnocuje, resp. bude vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky.

Uchádzač prehlasuje, že pri využití umelej inteligencie dodrží všetky požiadavky vyplývajúce zo zmluvy a jej príloh, vrátane všeobecne záväzných predpisov, na ktoré tieto dokumenty odkazujú. Zároveň uchádzač dáva verejnému obstarávateľovi do pozornosti fakt, že je certifikovaným subjektom podľa normy ISO 27001:2022 (systém riadenia informačnej bezpečnosti (ISMS), pričom certifikát bol predložený v ponuke. Zároveň uchádzač vo vzťahu k umelej inteligencii do pozornosti aj regulčaná rámec vyplývajúci z Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, (...) (akt o umelej inteligencii). Ustanovenia tohto nariadenia sa čiastočne uplatňujú už v súčasnosti, a uplatňovanie ďalších ustanovení budú postupne pribúdať počas plnenia tejto zákazky.

V nadväznosti na Vašu žiadosť ďalej predkladáme prehľad použitých AI služieb, licenčného a prevádzkového modelu, zmluvného rámca s poskytovateľom, spôsobu zabezpečenia súladu s GDPR, Nariadením (EÚ) 2024/1689 a čl. 12 návrhu zmluvy, kvantifikácie úspor a riadenia rizík v jednotlivých fázach projektu.

Aj na to mieste uchádzač zdôrazňuje, že AI používa výlučne ako interný podporný nástroj na zvýšenie produktivity odborného tímu, ktorý je obsadený v plnom rozsahu; zodpovednosť za výsledné dielo a jeho súlad nesie uchádzač.

Poskytovatelia AI služieb (bod 1)

V projekte uchádzač používa podnikové AI služby s jasným zmluvným rámcom a garanciami ochrany údajov. Model gpt- 5.1 sa používa najmä pre textové úlohy, teda podporu analýzy požiadaviek, sumarizáciu a štruktúrovanie podkladov a podporu pri tvorbe technickej dokumentácie. Model gpt-5.1-codex sa používa najmä pri návrhu, implementácii

a refaktorovaní kódu, pri návrhu testovacích scenárov a pri kontrole kvality kódu. Tieto modely sú štandardne sprístupnené prostredníctvom služby Microsoft Azure OpenAI Service v našom podnikovom Azure prostredí v regiónoch EÚ. Zamestnanci uchádzača majú pre výkon svojej práce striktne zakázané použitie verejných alebo anonymných „freemium“ AI služieb bez zmluvného rámca, pričom toto nariadenie je u uchádzača dôsledne kontrolované.

Licenčný model (bod 2)

AI služby sú pokryté celo-podnikovým predplatným Microsoft Azure, v rámci ktorého je aktivovaná služba Azure OpenAI Service v EÚ regióne so sprístupnenými modelmi gpt-5.1 a gpt-5.1-codex.

Spôsob prevádzkovania (bod 3)

AI služby uchádzač používa ako súčasť jeho existujúceho cloudového prostredia Microsoft Azure, ktoré používa aj pri iných projektoch verejného sektora v Českej aj Slovenskej republike. Služba Azure OpenAI Service je nasadená v regiónoch EÚ, údaje sú spracúvané a ukladané v dátových centrách v EÚ a na poskytovateľa sa vzťahujú záväzky sprostredkovateľa podľa čl. 28 GDPR. Zákaznícke dáta, vrátane promptov a výstupov, sa nepoužívajú na tréning základných modelov a nie sú poskytované tretím stranám. Dáta sú šifrované pri prenose aj v pokoji, prístupy sú riadené cez Azure AD / Entra ID a role. Pri zdrojovom kóde a konfiguráciách, ktoré uchádzač vyhodnotí ako vysoko citlivé, používa izolované spracovanie vo vnútorných repozitároch a v lokálnom IDE. AI asistenti sú nastavení tak, aby neodovzdávali konfiguračné súbory, tajomstvá a produkčné údaje mimo prostredia uchádzača. Tajomstvá (heslá, kľúče, certifikáty) zásadne nie sú vkladané do promptov.

Zmluvný rámec s poskytovateľom AI (bod 4)

So spoločnosťou Microsoft má uchádzač uzatvorený štandardný rámcový kontrakt na používanie služieb, Azure vrátane Azure OpenAI Service a taktiež Dodatok o ochrane údajov (Data Protection Addendum), ktorý implementuje požiadavky čl. 28 GDPR. Tento dodatok upravuje spracúvanie údajov len podľa pokynov uchádzača, technické a organizačné opatrenia, zoznam sub-spracovateľov, šifrovanie, notifikáciu incidentov, vymazanie údajov a zákaz prenosu do tretích krajín. Súčasťou záväzkov je aj to, že zákaznícke údaje sa striktne zakazujú používať na tréning modelov.

Súlad s legislatívou a požiadavkami zmluvy (bod 5)

Používanie služieb Azure OpenAI z hľadiska ochrany osobných údajov a dôverných informácií uchádzač posudzuje rovnako, ako používanie iných cloudových technológií pre vývojárov, ako sú hosting, databázy, repozitáre kódu alebo nástroje CI/CD. Ide o štandardný vzťah prevádzkovateľ – sprostredkovateľ podľa GDPR, kde prevádzkovateľom je uchádzač a Microsoft bude vystupovať v štandardnom režime v zmysle článku 12.3(i) Zmluvy, viazaný povinnosťou mlčanlivosti a ochranou dôverných informácií najmenej v rozsahu podľa článku 12 Zmluvy a článku 28 GDPR. Dokument „GDPR a generatívna AI – Príručka pre verejný sektor“ popisuje, že verejné cloudové služby vrátane Azure OpenAI boli navrhnuté tak, aby ich verejný sektor mohol používať v súlade s GDPR, pričom dodržiavanie GDPR je zdieľaná zodpovednosť medzi zákazníkom a poskytovateľom cloudovej služby.

Z pohľadu GDPR preto uchádzať nepovažuje použitie modelov gpt-5.1 a gpt-5.1-codex v Azure za odlišnú kategóriu oproti iným technológiám, ktoré už verejný sektor štandardne využíva (napríklad Microsoft 365, Azure IaaS/PaaS alebo podnikové repozitáre kódu). Riadia sa rovnakými princípmi a zákonnosťami minimalizácie a integrity údajov, rovnakým typom zmluvných záväzkov sprostredkovateľa a rovnakým typom technických a organizačných opatrení.

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 (akt o umelej inteligencii) zavádza harmonizované pravidlá pre systémy AI v EÚ, najmä pre vysokorizikové systémy a systémy, ktoré priamo zasahujú do práv občanov a výkon štátnej agendy. V tomto prípade ide o interné, podporné použitie AI, ako nástroja pre vývojárov, analytikov a testerov, ktorý nevystupuje ako samostatný systém AI voči občanom a neprodukuje autonómne rozhodnutia o ich právach alebo povinnostiach. Pri takomto type použitia sa uplatní všeobecný rámec zásad riadenia rizík, dokumentácie a dohľadu, ktorý uchádzač už bežne používa pri iných IT systémoch. Uchádzač sa pritom opiera aj o „Národní strategii umělé inteligence České republiky 2030“, ktorá podporuje bezpečné a etické využívanie AI vo verejnom sektore a chápe AI ako nástroj na zvyšovanie efektívnosti a kvality služieb.

Článok 12 Zmluvy o ochrane dôverných informácií uchádzač rešpektuje tak, že dôverné informácie verejného obstarávateľa bude uchovávať v systémoch verejného obstarávateľa alebo v bezpečnom projektovom úložisku a do AI budú vkladané len pseudonymizované, agregované alebo inak minimalizované informácie, a to aj iba vtedy, keď je to vyslovene nevyhnutné; osobné údaje sú podľa článku 12.8 z režimu dôverných informácií vylúčené a budú riešené výhradne podľa GDPR.

Kvantifikácia úspor a väzba na cenu

Tvrdenie uchádzača o úspore vychádza z pragmatického porovnania viacerých starších projektov obdobného rozsahu realizovaných bez podpory AI v minulých rokoch s novšími projektmi, v ktorých bolo AI intenzívne využité pri rovnakom type činností a technológiách. V oblastiach analýzy požiadaviek, návrhu architektúry, implementácie a code review, prípravy testovacích scenárov a generovania technickej dokumentácie bolo dosiahnuté priemerné zníženie reálne odpracovaných človekodní približne o 25-45% pri zachovaní alebo zlepšení kvality, meranej najmä počtom chýb a reklamácií.

Riadenie rizík v jednotlivých fázach

Pri analýze požiadaviek uchádzač používa gpt-5.1 na sumarizáciu interných poznámok, návrh štruktúry dokumentov a kontrolu konzistencie, nie na spracovanie kompletných špecifikácií s citlivými údajmi. Pri návrhu a implementácii uchádzač využíva gpt-5.1-codex v integrovanom vývojovom prostredí, pričom všetok generovaný kód podlieha code review senior vývojára a konfiguračné súbory, tajomstvá a integračné kľúče se do AI nekladajú. Pri testovaní AI pomáha s návrhom testovacích prípadov, samotné testy prebiehajú na syntetických alebo pseudonymizovaných dátach. Pri dokumentácii uchádzač používa gpt-5.1 na návrh štruktúry, sumarizáciu a jazykové úpravy, pričom spracovanie bude prebiehať výlučne v rámci Azure prostredí uchádzača v EÚ.

VIII.

„Verejný obstarávateľ považuje tvrdenia o miere znovupoužitia platformy AA, (...) v rozsahu 30 – 50% za nepreukázané a nekvantifikované. (...)“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Odpoveď:

Aj v tomto prípade je paradoxné, že verejný obstarávateľ obviňuje uchádzača z nepreukázaných a nekvantifikovateľných skutočností, pričom sám doteraz nepredložil žiadny dôkaz a ani žiadne aspoň trochu podložené tvrdenie, prečo za ponúkanú cenu nie je možné dielo dodať. Rovnako to platí aj o granularite určenia PHZ. Celá žiadosť je založená na nepodložených obvineniach, z ktorých sa má uchádzač akože vyvíňovať. To, či budú všetci klienti používajúci AA pravidelne aktualizovaní na najnovšej udržiavanej verzii a aplikovanými bezpečnostnými aktualizáciami alebo je každý klient používajúci AA na svojej vlastnej verzii a dodávateľ udržiava samostatné verzie pre jednotlivých klientov presahuje rámec toho, čo by verejného obstarávateľa malo zaujímať.

Záujmom verejného obstarávateľa by malo byť to, aby jeho predmet zákazky „bežal“ na aktualizovanej a udržiavanej verzii tak, ako si vymedzil v súťažných podkladoch a v zmluve, pričom vzťahy medzi uchádzačom a inými jeho klientmi sú výlučnými vzťahmi medzi týmito subjektmi.

Z technického hľadiska naopak uchádzač zdorazňuje, že je dlhodobou overeným faktom v oblasti IT, že vysokou mierou prepoužitia technológií a ich ostrého opakovaného overenia nasadzovaním u širokého spektra zákazníkov dochádza k zásadnému znižovaniu mieri zraniteľnosti a chybovosti dodaného riešenia (tj k presnému opaku toho, čo tvrdí verejný obstarávateľ). Naopak systémy, ktoré sú vyvíjané tzv. „na zelenej lúke“ sa prejavujú v akceptačnom testovaní aj v prevádzke ako veľmi chybové a zložité na údržbu (napríklad aj v kontexte budúcej prácnosti zmenových požiadaviek, aplikovania bezpečnostných záplat a podobne).

V prílohe uchádzač predkladá vyčíslenie úspor pri jednotlivých požiadavkách, ktoré súčasne predstavuje dôvernú informáciu z titulu obchodného tajomstva.

IX.

„Verejný obstarávateľ požaduje relevantne odôvodniť a určiť dopady získaného know-how vo vzťahu k dosahovaniu nižších nákladov na realizáciu IS EDZ (...)“

Odpoveď:

Aj v tomto poslednom prípade verejný obstarávateľ zakladá obvinenia na dojmach („javí sa“). Konštruktom tejto časti žiadosti vlastne verejný obstarávateľ spochybňuje, resp. bagatelizuje výhody know-how. Z povahy veci je zrejmé, že opakovanie tých istých, alebo druhovo zhodných činností precizuje zručnosti (t.j. vytváranie rutiny) znižuje časovú náročnosť činnosti, umožňuje dosahovať úspory z rozsahu a eliminuje chyby. Polemizovanie o výhodách a dopadoch know-how smeruje aj k faktickému spochybňovaniu výhod vyžadovania preukázania referenčných zákaziek obdobných predmetu zákazky, vyžadovania určitých úrovní skúseností expertov a určitej dĺžky ich prax a pod, čo využíva aj sám verejný obstarávateľ.

Uchádzač pôsobí už niekoľko rokov na Slovensku aj Česku v oblasti IT, a to najmä v oblasti verejných zákaziek. Viacero z jeho minulých zákaziek je obdobných predmetu zákazky a boli

zrealizované za nižšiu cenu ako je tento predmet zákazky. Ak príklady uvádza nasledovné zákazky:(...)

Uvedeným zároveň uchádzač dokladuje, že ním ponúkaná cena je štandardná cena za obdobný predmet zákazky v okolitých krajinách EÚ.

Zhrnúc vyššie uvedené, máme za to, že uchádzač doposiaľ vysvetlil všetky skutočnosti zo žiadostí o vysvetlenie, ktoré boli relevantné a ktoré bolo možné objektívne vyžadovať. Ako už uchádzač uviedol, disponuje skúsenosťami z realizovania verejných zákaziek a aj z predkladania ponúk vo verejných obstarávaníach. Verejný obstarávateľ doposiaľ neposkytol žiadny relevantný dôkaz a ani racionálne podložené tvrdenie, ktoré by smerovalo k preukázaniu, že predmet zákazky uchádzač nie je schopný zrealizovať, že by budú porušované povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov, že nebudú dodržané povinnosti voči subdodávateľom. Uchádzač je seriózny podnikateľský subjekt, ktorý si plní všetky povinnosti tak v súvislosti s verejnými platbami, ako aj s platbami v dodávateľskom reťazci. Uchádzač má naopak dojem (rovnako, ako prezentuje dojmy verejný obstarávateľ), že konštrukty žiadostí o vysvetlenie smerujú k tomu, že verejný obstarávateľ najskôr hľadá zámienku na vylúčenie uchádzača (založené na procesných dôvodoch), namiesto toho, aby ďalej posudzoval pre neho ďaleko najvýhodnejšiu ponuku.

V každom prípade uchádzač je v spojitosti s konkrétnymi zameranými otázkami vychádzajúcimi z dôvodných pochybností pripravený poskytnúť ďalšie doplňujúce vysvetlenie.

Prílohy: 1. Plná moc

2. Rozklad ceny (obchodné tajomstvo)

3. Národní strategie umělé inteligence České republiky 2030

4. GDPR a generativna AI – příručka MS pro veřejný sektor

5. Akt o AI

6. Katalóg požiadaviek – vyčíslenie úspor AA (obsahuje obchodné tajomstvo)“

223. V Oznámení o vylúčení kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.:

„(...) Verejný obstarávateľ Vám týmto oznamuje, že zo súťaže na vyššie uvedený predmet zákazky Vašu ponuku vylučuje v súlade s ustanovením § 53 ods. 4 písm. f) Zákona, (...)

Odôvodnenie:

Do predmetnej súťaže ste ako uchádzač (...) predložili ponuku, ktorá sa po zostavení poradia uchádzačov na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnila na prvom mieste v poradí. Následne sa komisia menovaná verejným obstarávateľom (ďalej len „komisia“) začala zaoberať vašou ponukou a to s ohľadom na predloženú cenu, ktorá sa javila ako mimoriadne nízka vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky a tiež vzhľadom na výšky ponúk predložených ostatnými uchádzačmi, v súvislosti s čím komisia pristúpila k realizácii úkonov, ktorých cieľom bolo odstrániť pochybnosti vedúcich komisiu k domnienke, že z Vašej strany o mimoriadne nízku ponuku.

Verejný obstarávateľ v tejto veci uvádza, že účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky. (...)

V zmysle Rozhodnutia ÚVO č. 5718-6000/2025 zo dňa 14.04.2025: „46. (...).“

Úvodná domnienka komisie o neprimerane nízkej ponuke Vás vyplynula z porovnania celkovej ceny ako aj jednotlivých častí celkovej ceny a to vo vzťahu k určenej PHZ, ostatným ponukám, ako aj vo vzájomnej súvislosti. Predpokladaná hodnota zákazky pre predmetné obstarávanie určená prieskumom trhu (najnižšia cenová ponuka z troch obdržaných):

(...)

Poradie ponúk v predmetnom obstaraní:

(...)

Vami predložená celková cena za predmet zákazky je (...) Eur bez DPH čo v porovnaní s PHZ (stanovenou na základe najnižšej ceny) dosahuje úroveň len 37% zo stanovenej PHZ a teda ide o výrazné zníženie vo výške 63%.

Cena za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ Vašej ponuky dosahuje sumu (...),- Eur bez DPH, teda len približne 25% ceny za túto časť predmetu zákazky.

Obdobne Vaša cena za Podporu, prevádzku a údržbu IS EDZ v trvaní 48 mesiacov predstavuje približne 47% z ceny zistenej v rámci PHZ avšak toto zníženie, aj keď je vo všeobecnosti významné, je v porovnaní s celkovou cenou za predmet zákazky resp. cenou za Návrh, vybudovanie a dodanie najmenej výrazné.

2. Analýza Vašej ceny vo vzťahu k priemeru predložených cien v rámci predmetného obstarania

Na určenie priemerných cien všetkých uchádzačov, ktorí predložili cenu v rámci tohto obstarania komisia použila všetky obdržané cenové ponuky s výnimkou Vašej ponuky (t. j. zvyšných celkom 5 ponúk). Komisia má za to, že táto množina môže predstavovať ucelený obraz o cenách najmä s ohľadom na početnosť ponúk.

(...)

Z uvedeného výpočtu komisia opätovne vyvodila dôvodné podozrenie o Vašej ponuke ako mimoriadne nízkej ponuke nakoľko:

- a) Vaša celková cena za predmet zákazky je o takmer 48% nižšia (t. j. takmer polovičná) ako priemerná celková cena za predmet zákazky zistená z predložených ponúk;
- b) Vaša Cena za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ je o 72% nižšia ako priemerná celková cena za predmet zákazky zistená z predložených ponúk.

3. Analýza Vašej ceny vo vzťahu k cene uchádzača na druhom mieste v poradí

(...)

Vaša celková cena za celý predmet zákazky je o takmer 38% nižšia ako celková cena za celý predmet zákazky ponuky uchádzača na druhom mieste v poradí.

Komisia identifikovala omnoho výraznejší rozdiel v prípade porovnania rozdielu v cene za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ. V uvedenej časti Vaša cena dosahuje len 28% ceny z ponuky uchádzača na druhom mieste v poradí za túto časť predmetu zákazky. Teda komisia identifikovala, že Vaša cena za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ je o 72% nižšia ako cena za túto časť predmetu zákazky uchádzača na druhom mieste v poradí.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

4. *Analýza pomeru Vašej ceny za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ voči cene za Podporu, prevádzku a údržbu IS EDZ*

Komisia v tejto časti úvodom konštatovala, predmetné verejné obstarávanie pred vyhlásením prešlo procesom hodnotenia projektov orgánom vedenia v zmysle Vyhlášky (...)

Z predloženej ceny uchádzača na prvom mieste v poradí však vychádza, že cena za 12 mesiacov služieb Podpory, prevádzky a údržby ISEDZ je až takmer 54,9% z čoho sa verejnému obstarávateľovi aj naďalej javí cena uchádzača na prvom mieste v poradí za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ neprimerane nízka a podhodnotená.

II.

S ohľadom na vyššie uvedené zistenia mala komisia za to, že Vaša ponuka sa dôvodne javí byť ako neprimerane nízka, na základe čoho pristúpil v súlade s ust. § 53 ods. 2. zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní k písomnej požiadavke o vysvetlenie prostredníctvom Žiadosti o vysvetlenie zo dňa 31.10.2025, (...) [viď. bod 217 rozhodnutia].

Na predmetnú žiadosť ste v stanovenej lehote odpoveď zo dňa 07.11.2025, kde ste uviedli nasledovné: (...) [viď bod 218 rozhodnutia]

Komisia preštudovala Vašu odpoveď zo dňa 31.10.2025 a dospela k nasledovným zisteniam:

Rozpis ceny predložený uchádzačom dňa 31.10.2025 v žiadnom smere neodrážala požiadavku komisie v podobe „podrobného rozpisu ponúkanej ceny, a to v členení podľa jednotlivých nákladových položiek a faktorov ovplyvňujúcich cenu, vo väzbe na požiadavky predmetu plnenia podľa časti B.1 Opis predmetu zákazky a prílohy č. 1 k časti B.1 Opis predmetu zákazky- Katalóg požiadaviek súťažných podkladov” ale len unifikovane a mechanicky rozdeľuje predloženú cenu za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ medzi akési položky definované uchádzačom bez toho, aby bolo možné k nim jednoznačne priradiť každú jednu funkčnú a nefunkčnú požiadavku definovanú tak v Opise predmetu zákazky a jeho prílohe č. 1 - Katalóg požiadaviek ako aj naplnenie podmienok stanovených v budúcom zmluvnom vzťahu.

Komisia zároveň pri posudzovaní danej odpovede považovala za nutné zdôrazniť skutočnosť, že každý z troch celkov IS EDZ definovaný v Opise predmetu zákazky je diametrálne odlišný čo do:

- funkčnosti,*
- náročnosti realizácie,*
- významnosti z hľadiska dostupnosti,*
- počtu aktívnych užívateľov,*
- rozsahom bezpečnostných opatrení*
- potrebných integrácií*

a teda komisia považovala za nereálne, že náklad na každý z nich predstavuje rovnakú sumu (...) zmysle čoho má komisia za to, že nejde o žiadnu ekonomickú kalkuláciu. Z predloženého rozpisu zároveň nebolo komisii jasné, čo obsahujú položky EDZ services, Dátová vrstva a Podporné komponenty najmä pri zohľadnení členitosti zadania vypracovaného verejným obstarávateľom.

Ďalej sa komisia zaoberala tvrdeniami o miere znovupoužitia platformy AA, ktorá podľa Vašich tvrdení má obsahovať hotové moduly a knižnice, a vďaka ktorej má dochádzať k zásadnému zníženiu prácnosti s ohľadom na mieru štandardizácie funkcionalít v rozsahu 30-50% pričom tieto vyhodnotila ako nedostatočne preukázané a nekvantifikované. Z Vašej odpovede nijako nevyplýva mapovanie medzi požiadavkami zo súťažných podkladov a konkrétnymi modulmi AA a rovnako nie je doložené ktoré požiadavky sú 100% zhodné s funkcionalitami existujúceho riešenia, ktoré požiadavky môžu byť naplnené miernou úpravou existujúceho riešenia a ktoré požiadavky bude potrebné vyvinúť nanovo. Zároveň komisia konštatovala, že jej nebola predložená žiadna kalkulácia, ktorá by ukázala o akú prácnosť (napríklad v človekodňoch) sa pre uchádzača znižuje vývoj IS EDZ s prepoužitím platformy AA v porovnaní s vývojom „na zelenej lúke“ a to s prihliadnutím na podrobnosť a komplexnosť funkčných a nefunkčných požiadaviek ním kladených na IS EDZ ako špecifického systému „na mieru“ verejnému obstarávateľovi. Komisia v tejto veci zároveň zhodnotila, že vo všeobecnosti aj prepoužitie existujúceho riešenia so sebou prináša náklady na analýzu, konfiguráciu, integráciu a testovanie a to najmä v prípade systému s tak vysokými nárokmi na bezpečnosť, výkonnosť a dostupnosť. Takéto aktivity majú zásadný rozsah a náklady ktoré vo vysvetlení nie sú nijako rozpočtované ani kvantifikované a teda bez konkrétnej kvantifikácie úspor (v človekodňoch, sadzbách, FTE) je odvolávanie sa na prepoužiteľnosť AA len všeobecným tvrdením a nie preukázaním ekonomickej realizovateľnosti. Komisia mala zároveň za to, že prepoužiteľnosť navyše zvyšuje riziko nájdenia chyby v kóde u iného zákazníka a následné aplikovanie exploitu u všetkých ostatných klientov bez ohľadu na ich potrebu či nevyhnutnosť v každom prepoužitom prostredí. Prepoužitie komponentov navyše nevyrieši ostatné časti systému realizované mimo vývoj a implementáciu, akými sú napríklad analytické práce.

Komisia osobitne upriamila pozornosť na Vaše tvrdenia, v ktorých uvádzate rozsiahle využívanie umelej inteligencie (GPT-5, Codex, agentný prístup) a to v:

- analýze,
- návrhu architektúry,
- implementácii,
- generovaní kódu
- testovaní,
- kontrole kvality,
- generovaní dokumentácie

V tejto časti ste tvrdili, že využitie AI zásadne znižuje náklady aj keď osobitne uvádzate, že umelú inteligenciu vníma ako nástroj na podporu vývoja, nie ako náhradu IT odborníkov. AI teda neplánujete aplikovať ako nástroj náhrady odbornej ľudskej sily ale ako nástroj jej zefektívnenia a skvalitnenia. V predloženej odpovedi z 31.10.2025 komisii chýba relevantná kvantifikácia úspor a ako sa tieto premietli do ponúkanej ceny a konkrétneho rozpisu prác. Zároveň nie je jasné či a ako ste sa vysporiadali s možnosťami použitia konkrétnych AI nástrojov a rizikami súvisiacimi s kvalitou generovaného kódu, bezpečnosťou, právnymi a regulačnými aspektmi pri tvorbe kritických informačných systémov štátu.

Komisia konštatovala, že tak ako ste uviedli, aj pri použití AI je nevyhnutný plnohodnotný tím analytikov, architektov, vývojárov a testerov, ktorí generovaný obsah overujú, integrujú, testujú a nesú právnu a zmluvnú zodpovednosť za výsledok a tieto kapacity sa musia odraziť v nákladovej štruktúre. Odvolanie sa na použitie AI komisia nepovažuje za hodnoverný dôkaz ekonomickej realizovateľnosti zákazky.

Komisia vníma pri takomto rozsahu využitia AI mnoho rizík, a to najmä:

- a) únik dát

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

- b) využitie údajov na tréningovanie modelov
- c) ukladanie vložených údajov
- d) spracovanie alebo zdieľanie údajov s tretími stranami

Komisia má za to, že pre použiteľnosť AI musí byť riadne a dôkladne preukázaný súlad s platnými nariadeniami, legislatívou a požiadavkami pre všetky oblasti, v ktorých plánuje aplikovať AI a bez uvedeného bude vážne ohrozená jeho schopnosť dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite, rozsahu a lehote, bez rizika finančnej neudržateľnosti alebo zníženia štandardov kvality.

Ďalej ste uviedli, že Vašou veľkou výhodou má byť, že vďaka svojim skúsenostiam s tvorbou aj prevádzkou obdobne exponovaných systémov máte už hotové a získané know-how ako tieto výkonnostné ciele bezpečne a predvídateľne dosahovať a vďaka tomu realizovať zásadné úspory v cene samotnej dodávky aj v cene následnej servisnej podpory. Uvedené tvrdenia sa komisia javili byť s ohľadom na vyššie uvedenú analýzu pomeru Vašej ceny za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ voči cene za Podporu, prevádzku a údržbu IS EDZ ako nezlučiteľné s predloženiu cenovou ponukou kde cena za Podporu, prevádzku a údržbu IS EDZ je takmer 55% nákladov na jeho návrh, vybudovanie a dodanie.

Následné sa komisia zaoberala rozdelením plnenia medzi Vás a Vašich subdodávateľov. Vo svojej odpovedi ste uviedli, že predložené subdodávateľské zmluvy uvádzajú rozsah zapojenia jednotlivých subdodávateľov v rozmedzí 2-15%. Taktiež ste uviedli, že subdodávateľov máte v pláne využiť tam, kde máte za to, že to je časovo a finančne efektívnejšie, pričom vychádza z predpokladov trhovej a odbornej špecializácie daných subdodávateľov.

*Z Vami predložených dokumentov vyplýva nasledovný percentuálny podiel zapojenia jeho subdodávateľov a vzájomných rozporov:
(...)*

Z uvedených rozdielných hodnôt medzi predloženými zmluvami so subdodávateľmi a prílohou Návrhu zmluvy - Zoznam subdodávateľov Vami predložených v rámci ponuky komisii nebolo jasné, ktoré hodnoty sú správne pričom len náklad na subdodávateľov môže dosahovať v minimálnej hodnote 24% sumu takmer (...) Eur bez DPH a v najvyššej hodnote 42% až sumu viac ako (...) Eur bez DPH.

Vo veci rozdelenia plnenia, resp. špecializácie zapojenia subdodávateľov do predmetu plnenia mala komisia z Vami predloženej ponuky a Vašej odpovede zo dňa 31.10.2025 za to, že nemáte riadnu predstavu o špecifikácii plnení, ktoré budú realizované prostredníctvom subdodávateľov. Zároveň komisia osobitne poukazuje na skutočnosť, že zmluvy s jednotlivými subdodávateľmi sa líšia výlučne podielom subdodávateľa pričom v každej zmluve sa v bode B. Preambuly absolútne identicky uvádza nasledovné: (...) [viď bod 221 rozhodnutia]

Komisia z uvedených zmlúv nemohla identifikovať akých expertov, resp. expertné činnosti bude ktorý subdodávateľ poskytovať (čím by overila Vaše tvrdenia z odpovede zo dňa 31.10.2025) pričom obdobné nejasnosti obsahuje aj príloha Návrhu zmluvy – Zoznam subdodávateľov, kde v rámci stručného opisu časti predmetu plnenia zmluvy, ktorý bude predmetom subdodávky uvádzate tú istú informáciu, a to: „Technologické a konzultačné činnosti v expertných oblastiach”:

(...)

S ohľadom na Vašu odpoveď z 31.10.2025 komisia mala za to, že ste nepreukázali ekonomickú realizovateľnosť ponúkanej ceny, t. j. (...)

Komisia zároveň konštatovala, že ste nijak relevantne nezodpovedali tri zo štyroch položených otázok a to:

K 1. otázke: Nepredložili ste požadovaný podrobný rozpis ponúkanej ceny, (...)

V tejto časti došlo z Vašej strany len k predloženiu univerzálnych tvrdení o plnení všetkých požiadaviek bez náležitého preukázania Vašich tvrdení ocenením jednotlivých požiadaviek predmetu plnenia podľa Opisu predmetu zákazky a jeho prílohy - Katalógu požiadaviek kde sa nachádza celkovo 244 požiadaviek na predmet zákazky. (...) K 2. otázke: Nepredložili ste rozdelenie jednotlivých požiadaviek na predmet plnenia medzi Vás a prípadných subdodávateľov, (...)

V tejto časti došlo z Vašej strany len k uvedeniu paušalizovaných tvrdení ktoré ani v danom minimálnom rozsahu určujúcom podiely subdodávateľov (2-15%) s ohľadom na rozporné informácie uvedené v rámci cenovej ponuky nemožno klasifikovať ako správne a zrozumiteľné. (...)

K 4. otázke: Preukázania súladu navrhovaného riešenia s požiadavkami verejného obstarávateľa, (...)

V uvedenej otázke ste opäť predložili len paušalizované tvrdenia o dodržiavaní požiadaviek kybernetickej bezpečnosti s ohľadom na zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacie predpisy (vrátane Vyhlášky NBÚ č. 227/2025 Z. z.) a rámcovom naplnení požiadaviek zo súťažných podkladov preukazovanom v rámci HDL.

Dokument (...) pôsobí z vyššie uvedených dôvodov práve negatívne a vzbudzuje dôvodné pochybnosti o plnení požiadaviek zo súťažných podkladov. (...)

Zároveň ste nijako nezohľadnili skutočnosť, že v zmysle Opisu predmetu zákazky a Katalógu požiadaviek nie je vyžadovaný len súlad s požiadavkami v oblasti kybernetickej bezpečnosti, ale napríklad aj: (...)

Na opätovnú Žiadosť o vysvetlenie zo dňa 13.11.2025 ste reagoval v stanovenej lehote Odpoveďou zo dňa 20.11.2025 v ktorej ste uviedli nasledovné: (...) [viď bod 220 rozhodnutia]

Komisia v nadväznosti na predmetnú druhú odpoveď zo dňa 20.11.2025 úvodom konštatuje, že namiesto preukazovania ekonomickej realizovateľnosti ponúkanej ceny, t. j.(...), ste sa venovali väčšinou spochybňovaniu konania komisie.

Vo veci prvej požiadavky na podrobný rozpis ponúkanej ceny, v členení podľa jednotlivých položiek a faktorov ovplyvňujúcich jej výšku ste uviedli nasledovný rozpis ceny: (...) Komisia konštatovala, že rovnako ako pri prvej odpovedi ste pri komponentoch EDZ webový portál, EDZ prodejní miesta a EDZ core back office uviedli rovnakú celkovú cenu (...) a dokonca aj úplne identický náklad na analýzu, vývoj, testovanie, devops, riadenie, operatíva a iné pričom jediný, čo sa mierne zmenilo je podiel subdodávateľov na jednotlivých fázach týchto komponentov. (...)

Komisia ďalej konštatuje, že uvedené pravidlo bolo rovnako použité aj porovnaní cien etáp komponentov EDZ services a Dátová vrstva kde sú tieto ceny nasledovné:

Zároveň keď komisia porovnala ktorúkoľvek cenu etapy jedného z komponentov EDZ webový portál, EDZ prodejní místa a EDZ core back office (t.j. tie ktorých cena je (...)) s cenou rovnakej etapy komponentu EDZ services a Dátová vrstva (t.j. tie ktorých cena je (...)) dospela k záveru, že cena každej etapy je dvojnásobkom resp. polovicou .

Uvedené „symbolické“ výpočty opätovne len prehlbovali domnienky komisie o nerealnosti takto Vami určenej ceny.

Tento jav taktiež komisia identifikovala aj pri stanovení výšky marže ktorá je pri analýze, testovaní a devops každého komponentu na rovnakej úrovni 30% a pri vývoji a riadení, operatívne a inom každého komponentu 20%. (...)

Rovnako komisia osobitne upriamila svoju pozornosť na tvrdenia uchádzača o rozpade ceny v zmysle ktorého ste vykázali rovnakú sadzbu nákladu na 1 človekodenň akejkoľvek činnosti. Konkrétne napríklad ste uviedli, že náklad na 1 človekodenň testovania je identický s nákladom na 1 človekodenň vývoja (...).

Jediným pozorovateľným rozdielom identifikovaným komisiou bola minimálna zmena pomeru zapojenia subdodávateľov na realizácii jednotlivých komponentov. Ak však komisia podrobne sčítala podiel subdodávateľov na jednotlivých etapách všetkých komponentov a služieb Podpory, prevádzky a údržby IS EDZ potom dospela k nasledovným zisteniam:

- 1. Celkový podiel subdodávateľov na predmete plnenia je len 6,37% naproti skutočnostiam uvedeným Vami v predloženej ponuke resp. prvej odpovedi kde táto úroveň dosahuje 32-42% resp. 24-32%, kde teda aj najnižšia pôvodne deklarovaná miera podielu subdodávateľov je takmer 4-násobne vyššia ako to, čo vyplýva z rozpisu ceny predloženého v rámci druhej odpovede. (...)*
- 2. Cena za služby Podpory, prevádzky a údržby v trvaní 48 mesiacov v zmysle rozpisu ceny predloženého uchádzačom v rámci druhej odpovede predstavuje celkom (...) Eur pričom v rámci predloženej cenovej ponuky je táto položka uvedená v celkovej cene (...) Eur, teda o (...) Eur menej.*

Vo veci rozpisu ponukovej ceny ste uviedli rozpis ceny na 6 dielčích položiek, ktoré zohľadňujú vecné a funkčné súčasti predmetu plnenia a v podstate reflektujú aj jednotlivé etapy v zmysle bodu 4.2 návrhu zmluvy. Bod 4.2 obsahuje definíciu etáp Fáze 1 - Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ ktorá je teda diametrálne odlišná od toho, čo je uvedené v súťažných podkladoch: (...)

Odhliadnuc od ustanovení Návrhu zmluvy, komisia požadovala výslovne nasledovné (bez akéhokoľvek previazania na Návrh zmluvy na ktorý odkazuje uchádzač):

- 1. „Podrobný rozpis ponúkanej ceny, (...)“*

K požiadavke na „určenie rozsahu plnenia jednotlivých požiadaviek predmetu zákazky medzi uchádzača a prípadných subdodávateľov“ ste dali do pozornosti, že súčasťou predloženej ponuky boli okrem iného predložené zmluvy s tými subjektmi, ktorých kapacity sú využívané na preukazovanie splnenia podmienok účasti a ktorých kapacity v nadväznosti na to budú využité aj na plnenie zákazky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Tu však komisia opätovne uvádza, že ani jedna zo subdodávateľských zmlúv neuvádza konkrétne aké expertné činnosti bude ten ktorý subdodávateľ poskytovať na predmete obstarania ale majú len akýsi predbežný neurčitý charakter keď v každej zmluve sa v bode (B) Preambuly absolútne identicky uvádza nasledovné: (...) [bod 221 rozhodnutia]

V uvedenej veci ste uviedli, že „predmetné subdodávateľské zmluvy okrem rozsahu zapojenia týchto subdodávateľov uvádzajú aj to, že sa budú podieľať na plnení prostredníctvom príslušného člena realizačného tímu“ čo však verejný obstarávateľ nepovažuje za pravdu nakoľko označenie príslušnosti člena realizačného tímu v týchto zmluvách chýba.

Následne ste uviedli, že v rámci prvej odpovede „boli k týmto navrhovaným subdodávateľom doplnené aj oblasti ich expertízy poukazujúce na ich odborné zameranie a celkové know-how, ktoré je možné využiť aj pri plnení tejto zákazky“. V tomto komisia poukazuje na skutočnosť, že sa nedotazovala na minulé projekty realizované subdodávateľmi a ich oblasť zamerania, ale výslovne žiadala určenie rozsahu plnenia jednotlivých požiadaviek predmetu zákazky medzi uchádzača a prípadných subdodávateľov. Z uvedeného možno usúdiť, že Vaše tvrdenia, že „opis požiadavky uvedenej v oboch žiadostiach neobsahoval žiadne konkrétnosti, na ktoré by bolo potrebné odpoveď zamerať“ je výsledkom nedostatočného oboznámenia sa s požiadavkou nie len v rámci prvej žiadosti ale aj v rámci druhej žiadosti.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa komisia v žiadnom prípade nemôže stotožniť so záverečným tvrdením uchádzača v zmysle ktorého má za to, že doposiaľ vysvetlili všetky požadované skutočnosti ale práve naopak sa prehlbujú postoje komisie, že

- 1. Predložená cenová ponuka sa javí ako neprimerane nízka vo vzťahu k predmetu zákazky, jej rozsahu, technickej a organizačnej náročnosti, ako aj k bežným trhovým podmienkam v danom segmente. Výrazný rozdiel oproti predpokladanej hodnote zákazky a ostatným ponukám nie je uchádzačom hodnoverne vysvetlený.*
- 2. Predložené vysvetlenia cenovej ponuky sú nedostatočné a nepresvedčivé. Uchádzač nezodpovedal ani opätovne predložené otázky v rámci žiadostí o vysvetlenie, neposkytol hodnoverný detailný a overiteľný rozpis nákladov (osobné náklady, počty človekodní, sadzby, náklady na subdodávateľov, infraštruktúru, podporu, bezpečnosť a pod.), ktorý by umožnil objektívne posúdiť, či ponúkaná cena pokrýva všetky nevyhnutné náklady na riadne a včasné plnenie zákazky.*
- 3. Uchádzač síce deklaruje využitie vlastnej platformy, existujúcich modulov a moderných nástrojov, avšak tieto tvrdenia zostávajú na úrovni všeobecných konštatovaní, bez kvantifikácie reálnych úspor (v človekodňoch, nákladoch, kapacitách) a bez preukázania, že vďaka týmto faktorom môže skutočne dodať predmet zákazky za ponúkanú cenu bez rizika zníženia kvality alebo neplnenia zmluvy.*
- 4. Z predloženej dokumentácie nie je zrejmé, že by pri ponúkanej cene bola zabezpečená finančná udržateľnosť plnenia počas celej doby realizácie a prevádzky, najmä s ohľadom na náročnosť požadovaného riešenia, potrebu kvalifikovaných ľudských zdrojov a dodržanie relevantných bezpečnostných, technických a legislatívnych požiadaviek.*
- 5. Z predložených rozborov cien, ich vzájomných rovností a rozporov medzi rozborom SLA a predloženou ponukou ako aj rozporuplných tvrdení o podieloch subdodávateľov má verejný obstarávateľ za to, že uchádzač cenovú ponuku vypracoval neseriózne a bez náležitej odbornej starostlivosti.*

Na základe uvedeného má komisia aj naďalej za to, že ste neodstránili pochybnosti o ekonomickej realizovateľnosti svojej ponuky a nepreukázali, že pri ponúkanej cene budete schopný dodať predmet zákazky v požadovanom rozsahu, kvalite a lehote, bez rizika finančnej neudržateľnosti plnenia alebo zníženia kvalitatívnych štandardov.

IV.

S prihliadnutím na aktuálny stav považovala komisia za nevyhnutné Vás opätovne písomne požiadať o vysvetlenie týkajúce sa nasledovných častí kde ste poskytli nižšie uvedené vyjadrenia:

Vaše vysvetlenie: (...) [viď. bod 222 rozhodnutia]

(...)

Verejný obstarávateľ má za to, že ste v rámci jednotlivých odpovedí pristúpili len k akýmsi všeobecným konštatovaniam, spochybňovaniam konania komisie (napríklad že komisia v žiadosti o vysvetlenie sklzla do „mystickej numerológie“) naznačovaním porušovania princípov zákona o verejnom obstarávaní (napríklad v rámci prípravy PHZ), resp. argumentovaním o prekračovaní právomocí komisie v tomto štádiu vyhodnocovania.

Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti Rozhodnutie Rady ÚVO č. 13750-9000/2018 zo 06.02.2019 (...) V rámci prvej časti Žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 05.12.2025 venoval verejný obstarávateľ pozornosť analýzam ceny uchádzača na prvom mieste v poradí vo vzťahu k PHZ, priemeru predložených cien v rámci predmetného obstarania, cene uchádzača na druhom mieste v poradí, pomeru ceny uchádzača na prvom mieste v poradí za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ voči cene za Podporu, prevádzku a údržbu IS EDZ

V rámci časti naviazanej na predpokladanú hodnotu zákazky ste spochybňovali výpovednú lehotu a presnosť jej určenia a osobitne poukázali na Vami videný paradox spočívajúci vo výbere najlacnejšej indikatívne ponuky. V tejto veci Vám bolo v rámci predmetnej žiadosti o vysvetlenie uvedené, že „(...)“ Teda z uvedeného Vám bol jednoznačne jasný rozsah podkladových údajov pre predloženie indikatívnych ponúk v rámci PHZ a aj napriek uvedenému ste uviedli, že ide o akési cit. „hausnumero“. Následne ste sa z nejasných dôvodov venovali prípravným trhovým konzultáciám kedy je možné predbežne zapojiť uchádzačov a týchto neoprávnene zvýhodniť. Pre ozrejmienie verejný obstarávateľ uvádza, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní sa inštitút prípravných trhových konzultácií využíva najmä v prípade, ak je potrebné požiadať o radu alebo prijať radu od nezávislých odborníkov, nezávislých inštitúcií alebo od účastníkov trhu, ktorú použije pri plánovaní alebo realizácii postupu verejného obstarávania. Pre vylúčenie pochybnosti, verejný obstarávateľ je správcom výberu úhrad diaľnične známky v elektronickej forme takmer 10 rokov a aj s ohľadom na podrobnosť súťažných podkladov sa považuje za znalého v danej oblasti bez potreby zapájania nezávislých odborníkov či inštitúcií do procesu prípravy podkladov. Zároveň verejný obstarávateľ odmieta akékoľvek náznaky uchádzača o narušaní hospodárskej súťaže.

Verejný obstarávateľ poukazuje na:

- A) Rozhodnutie ÚVO č. 10771-6000/2020-OD zo 07.09.2020 (..)*
- B) Rozhodnutie ÚVO č. 9663-6000/2024/4 zo dňa 02.07.2024 (...)*
- C) Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 2S 366/10 z 28. 9. 2011 (...)*

V rámci reakcie na analýzu zohľadňujúcu priemer predložených cien ste úvodom predpokladali, že do verejného obstarávania predložil ponuku aj niektorý zo subjektov oslovených v rámci prieskumu trhu. Tu je však nevyhnutné konštatovať, že verejný obstarávateľ porovnával Vašu cenu s priemerom cien ďalších piatich (5) uchádzačov, ktorí predložili ponuku zatiaľ čo v rámci PHZ boli predložené 3 ponuky z ktorých najnižšia predstavovala PHZ. Táto skutočnosť Vám bola dobre známa a teda verejný obstarávateľ nerozumie kam ste týmto účelovým argumentom bez relevancie smerovali. Pre rozptýlenie takýchto nepodstatných domnienok verejný obstarávateľ uvádza, že nemá vedomosť o tom, že by subjekt predkladajúci indikatívnu cenu v procese určenia PHZ predložil verejnému obstarávateľovi cenovú ponuku v rámci tejto vyhodnocovanej zákazky (nakolko ide o vyhodnotenie tzv. "superreverzom", verejný obstarávateľ nepozná podrobnosti ponúk na inom ako prvom mieste v poradí s výnimkou predloženej ceny v rámci zostavenia poradia uchádzačov). Rovnako za nerelevantný a účelový argument považuje verejný obstarávateľ tvrdenia o možných ponukách „krycieho charakteru“. Verejný obstarávateľ nerozumie, či sa ho týmto uchádzač snaží obviniť z porušovania princípov verejného obstarávania resp. sa domnieva, že akási skupina dodávateľov sa individuálne pripravovala proti konkrétnemu uchádzačovi a umelo predkladala zámerne vysoké cenové ponuky s cieľom diskvalifikovať ponuku tohto uchádzača na prvom mieste v poradí v rámci inštitútu mimoriadne nízkej ponuky. Obdobne Váš argument ohľadom mimoriadne vysokých ponúk ostatných uchádzačov je s ohľadom na ich obsah absolútne nesprávny. Pre jasné znázornenie verejný obstarávateľ uvádza, že rozdiel medzi ponukou na prvom a druhom mieste v poradí je takmer v rovnakej výške ako je rozdiel medzi ponukou na druhom a šiestom (teda poslednom) mieste v poradí. Rovnako je dôležité poukázať aj na rozdiely v ponukách na druhom, tretom a štvrtom mieste v poradí kedy je medzi nimi 356.000 Eur a 378.000 Eur teda vždy niečo okolo 7%. (...)

V tejto veci považuje verejný obstarávateľ za dôležité poukázať na opačný pohľad konštatovaný v rámci Rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/13/2012 (...)

Poznámky uchádzača ohľadom zosmiešňovania označovania cit. „tabuľky s piatimi riadkami a troma stĺpcami“ ako analýzy verejný obstarávateľ považuje za nemiestne a nevecné a dáva uchádzačovi na vedomie Rozhodnutie predsedu ÚVO č. 14724-9000/2024 zo dňa 18.11.2024 (...) 85. (...) 87. (...)

V zmysle Vášho vyjadrenia k analýze ceny Vašej ponuky voči ponuke na druhom mieste v poradí opätovne zosmiešňujete cit. „tabuľky s piatimi riadkami a troma stĺpcami“ pričom v tomto verejný obstarávateľ odkazuje na svoje predošlé vyjadrenia. Vo vzťahu k tvrdenej účelovej selekcii informácií verejný obstarávateľ uvádza, že je povinný skúmať existenciu indikátorov mimoriadne nízkej ponuky v každej časti ponuky, ktorá je pre jej cenu podstatná. Zároveň v tejto veci verejný obstarávateľ odkazuje na nasledujúcu časť kde dochádza k vyhodnocovaniu aj pomeru Vašej ceny za časť Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ voči cene za Podporu, prevádzku a údržbu IS EDZ a to aj s prihliadnutím na štandardy na trhu IT verejného sektora v rámci SR (čo opätovne len potvrdzuje dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas).

V rámci posudzovania pomeru Vašej ceny za Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ voči cene za Podporu, prevádzku a údržbu IS EDZ namiesto relevantných skutočností smerujúcich k vyvráteniu pochybností o ekonomickej realizovateľnosti predmetu zákazky ste uviedli, že nerozumie kam týmto verejný obstarávateľ smeruje a to aj napriek skutočnosti, že komisia venovala formulácii svojich postojov náležitú starostlivosť. Vo veci znaleckého posudku uvádzate, že Vám tento nie je známy (verejný obstarávateľ podotýka, že tento je verejne

dostupný na internete) avšak spochybňuje ho pre jeho závery v rámci procesu určovania PHZ (a nie v rámci ponúk predložených vo verejnom obstarávaní) a opätovne nedôvodne vytvára obraz o verejnom obstarávateľovi ako porušovateľovi zákona o verejnom obstarávaní keďže podľa Vašich záverov nedisponuje žiadnym hodnoverným a hlavne objektívnym dôkazom o určení PHZ vo svojom vlastnom verejnom obstarávaní a to aj napriek skutočnosti, že Vám bolo jasne uvedené, že určeníu predpokladanej hodnoty zákazky došlo v súlade s ust. § 6 Zákona o verejnom obstarávaní na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením súčasťou čoho bol Opis predmetu zákazky a jeho príloha - Katalóg požiadaviek a v rámci PHZ boli verejnému obstarávateľovi doručené 3 ponuky pričom predpokladanú hodnotu zákazky určil prostredníctvom cenovej ponuky s najnižšiu celkovou cenou za celý predmet plnenia. Záverom verejný obstarávateľ potvrdzuje, že súťažné podmienky resp. zákon neukladá povinnosť rovnomerne, či v nejakom pomere naceniť položky v rámci verejného obstarávania avšak táto skutočnosť nijako nevyvracia dôvodne závery verejného obstarávateľa o tom, že uchádzač s ponukou na prvom mieste v poradí nie je spôsobilý reálne plniť predmet zákazky a jedná sa o neseriózne resp. nereálne prisľuby ceny realizácie zákazky bez toho, že by ste jej príprave venovali náležitú odbornú starostlivosť. V zmysle Rozhodnutia ÚVO č. 5718-6000/2025 zo dňa 14.04.2025 vo všeobecnosti platí, že za mimoriadne nízku ponuku sa považuje ponuka, (...)

V rámci druhej časti Žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 05.12.2025 posudzovala komisia uchádzačom poskytnuté vysvetlenia. Úvodom verejný obstarávateľ uvádza, že komisia opakovane avšak podrobnejšie žiadala uchádzača o cit. podrobný rozpis ponúkanej ceny pre položku „Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ“ (...)

V rámci Vašej odpovede sa opakovane ohradzujete voči tejto požiadavke ako nezrozumiteľnej aj napriek skutočnosti, že táto vo svojej formulácii obsahuje jednoznačné požiadavky a očakávania komisie, ktoré ste po tretí krát odignorovali a naproti tomu nedôvodne útočíte na verejného obstarávateľa tentokrát s vykonštruovanou domnienkou o zanedbanej príprave a prenášaním dôkazného bremena na Vás ako uchádzača. V tomto považuje verejný obstarávateľ za dôležité poznamenať, že pri inštitúte mimoriadne nízkej ponuky nejde o dokazovanie mimoriadne nízkej ceny verejným obstarávateľom uchádzačovi (tak, ako sa to domnievate), ale o odôvodňovanie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom verejnému obstarávateľovi. Ak sa ponuka javí byť ako mimoriadne nízka potom verejný obstarávateľ je povinný uskutočniť proces posudzovania a vyhodnotenia tohto aspektu v súlade s princípom transparentnosti, nedochádza však k dokazovaniu skutočností uchádzačovi. Komisia je povinný aplikovať kontradiktórny postup, v rámci ktorého overí základné prvky ponuky, aby sa uistila, že skutočne je predmet obstarania za daných podmienok realizovateľný a na tento účel musí dotknutému uchádzačovi umožniť uviesť dôvody, pre ktoré sa domnieva, že jeho ponuka nemá neobvykle nízku cenu. Verejný obstarávateľ je teda povinný tejto skutočnosti venovať náležitú pozornosť a s prihliadnutím na princíp transparentnosti dôkladne preskúmať reálnosť deklarovaných hodnôt v ponuke uchádzača. Tu je potrebné poukázať na Rozhodnutie predsedu ÚVO č. 14724-9000/2024 zo dňa 18.11.2024 v zmysle ktorého: „88. (...) 89 (...) 90 (...)“. Ďalší dôležitým judikátom v tejto veci je Rozhodnutie ÚVO č. 13963-6000/2024 zo dňa 29.10.2024 (...)

Jednoznačné preukázanie, že uchádzač je schopný realizovať predmet zákazky riadne a včas, a pri naceňovaní postupoval s odbornou starostlivosťou voči každej požiadavke verejného obstarávateľa je predsa objektívne hlavným a najdôležitejším pilierom rozptýlenia pochybností verejného obstarávateľa o mimoriadne nízkej ponuke ako aj prijatia rozhodnutia, že uchádzač je spôsobilý reálne plniť celý predmet zákazky riadne a včas a za ponúknuté ceny. Na tento účel verejnému obstarávateľovi objektívne nepostačujú len tvrdenia, resp. prisľuby a deklarácia

predchádzajúcich skúseností. Záverom verejný obstarávateľ konštatuje, že pokiaľ uchádzač predkladá v rámci verejného obstarávania záväznú a kvalifikovanú cenovú ponuku, tejto prirodzene musí predchádzať podrobná analýza požiadaviek jednotlivými expertami, resp. tímami v príslušných oblastiach plnenia tak, aby bol schopný svedomite stanoviť svoje náklady na realizáciu predmetu obstarania a pridať primeraný zisk. Z Rozhodnutia Rady ÚVO č. 13750-9000/2018 zo 06.02.2019 vyplýva (...)

Ďalej verejný obstarávateľ skúmal rozdiely medzi Vašou cenou za služby Podpory prevádzky a údržby v trvaní 48 mesiacov uvedenej v rámci vysvetlenia č. 2 a v rámci predloženej cenovej ponuke kde identifikoval rozdiel 26 784,00 Eur. V tejto veci ste sa vyjadrili, že išlo o zjavnú chybu v písaní na strane uchádzača a že správna suma bola uvedená v predloženej cenovej ponuke a to prirodzene s účelom vyhnutia sa nedovolené j zmeny ponuky. Takýto prístup uchádzača v rámci procesu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky je v absolútnom protiklade s prístupom, ktorý by mal preukazovať primeranosť, dôveryhodnosť a reálnosť ponukovej ceny navrhovateľa. Táto skutočnosť teda ďalej len dôvodne prehľbuje samotnú nedôveryhodnosť cenovej ponuky uchádzača v kontexte vysvetlenia jej reálnosti a primeranosti a teda žiadnym spôsobom neprispieva k vybudovaniu dôvery verejného obstarávateľa voči Vám a Vami predloženej ponuke.

Vo veci rozporov medzi deklarovaným zapojením subdodávateľov v rámci predloženej cenovej ponuky a Vašich vysvetlení ste odkázali na § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle ktorého ide o v tej dobe známych subdodávateľov s ktorými uvažujete a zvolili ste konzervatívnejší prístup a deklarovali potenciálne vyšší uvažovaný podiel subdodávok pričom v rozpise ceny uvedenej vo vysvetlení č. 2 ste uviedli aktualizovaný odhad využitia subdodávateľov. Tento „konzervatívnejší“ prístup pre demonštráciu predstavuje takmer 7-násobné nadhodnotenie odhadovaného využitia subdodávateľov pri súčte podielov v jednotlivých zmluvách so subdodávateľmi a 5-násobné nadhodnotenie odhadovaného využitia subdodávateľov pri súčte podielov v zozname subdodávateľov. Argumentáciu o „konzervatívnom“ prístupe verejný obstarávateľ považuje za účelovú a odporujúcu si Vaším tvrdeniam v rámci vysvetlenia č. 1 kde ste výslovne uviedli: „(...)“

Pri tejto argumentácii by potom Vaša predložená cena mala byť ešte nižšia (ak je teda efektívnejšie využiť vlastné kapacity naproti subdodávateľov) čo len prehľbuje opodstatnenosť záverov o mimoriadne nízkej ponuke. V rámci verejného obstarávania majú subjekty (uchádzači) predkladať kvalifikovanú cenovú ponuku ktorá je záväzná a majú jej prípravu venovať náležitú odbornú starostlivosť a v procese vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky preukázať ekonomickú realizovateľnosť a nie po prvý krát pristúpiť k podrobnej analýze požiadaviek verejného obstarávateľa a hľadaniu ekonomicky najvhodnejšej cesty realizácie predmetu plnenia čo opätovne len utvrdzuje verejného obstarávateľa v skutočnosť, že ste predložil neseriózny resp. nereálny príslub ceny realizácie zákazky a teda nezahrnuli ste do ceny všetky náklady spojené s realizáciou predmetu zákazky, ako aj primeraný zisk tak, aby cena bola konečná a garantovaná.

Zároveň je v tomto bode potrebné konštatovať, že ste nijak nevysvetlil rozpor v rámci predloženej cenovej ponuky kde podiel subdodávateľov v zmysle jednotlivých zmlúv so subdodávateľmi predstavoval najviac 42% avšak v zmysle zoznamu subdodávateľov predstavujúceho prílohu k Návrhu zmluvy na predmet obstarania len najviac 32%. Pre ilustráciu, tento rozdiel predstavuje takmer 300.000 Eur a už len on sám presahuje rozsah zapojenia subdodávateľov deklarovaný uchádzačom v rámci vysvetlenia č. 2 kde tento v absolútnom čísle činil sumu už len 189 936,10 Eur.

Následne komisia s ohľadom na významnú zmenu v podieloch subdodávateľov skúmala expertízne role subdodávateľov na jednotlivých častiach realizácie pričom Vaše vysvetlenie bolo postavené na presahovaní rámca vysvetľovania mimoriadnej nízkej ponuky. Takéto tvrdenia verejný obstarávateľ odmieta a s odkazom na už uvedené judikatúru a opätovne poznamenáva, že v súlade s princípom transparentnosti komisia dôkladne skúma reálnosť hodnôt deklarovaných uchádzačom a dôkazy vyhodnocuje jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti tak ako to je od nej vyžadované. Uchádzačovi musí byť už pri predkladaní ponuky známe ktoré časti zákazky je schopný plniť vlastnými kapacitami a ktoré považuje za potrebné resp. vhodné alokovať u subdodávateľa. Z predloženého prehľadu zapojenia subdodávateľa na expertných pozíciách vyplýva, že okrem Projektového manažéra a Hlavného testera sú všetci experti alokovaní u subdodávateľov. Teda najvýznamnejšie pozície ako Prevádzkový manažér pre oblasť poskytovania servisných služieb (ktoré budú poskytované 48 mesiacov), Architekt riešenia, Špecialista pre oblasť návrhu a implementácie procesov v informačných systémoch, a dokonca aj Hlavný programátor sú poskytovaní subdodávateľmi ktorých pôvodných „konzervatívny“ odhad zapojenia sa znížil na približne 6,37% podiel na zákazke čo predstavuje 189 936,10 Eur.

Z prehľadu zapojenia subdodávateľov predloženého Vami vo vysvetlení č. 3 vyplýva, že na SLA (služby Podpory prevádzky a údržby v trvaní 48 mesiacov) budú participovať zo strany subdodávateľov Architekt riešenia a Prevádzkový manažér pre oblasť poskytovania servisných služieb a to na službách servisnej podpory, službách prevádzkovej podpory a službách údržby (v každom v rozsahu 5% z nákladu) a to mesačne v celkovej sume (...) Eur pre oboch subdodávateľov čo pri štandardných sadzbách v oblasti IT nepredstavuje ani 2 človekodni mesačne spoločne pre oboch expertov. (...)

Následne komisia skúmala cenový rozpad predložený uchádzačom z hľadiska nákladov, ich pomerov a jednotlivých osobitostí veličín pričom identifikovala závery v podobe mechanického a neodôvodneného stanovenia cien komponentov, „symbolické“ zdvojenie / polovičnosť cien pri ďalších komponentoch a unifikovaní výšku marže bez väzby na riziko a náročnosť. Tu ste namiesto adekvátneho zdôvodnenia, že predložené vyjadrenia a čísla predstavujú skutočne výsledok analýzy a podrobného skúmania zadania verejného obstarávania v rámci procesu verejného obstarania a predložená ponuka spolu s vysvetleniami vychádza z reálnych a odôvodnených stanovení prácnosti, nákladovosti a ziskovosti upozornili komisiu, že neexistujú žiadne stanovené limity pre naceňovanie. Zároveň ste uviedli, že je Vašou vecou a na Vašej slobodnej vôli, aké čiastky v ponuke stanovíte a poznamenali ste, že komisia skĺzla do cit. „mystickej numerológie“ a je Vašou vecou či ceny budú končiť niekoľkými „9“ alebo ako ste doslovne uviedli by ste sa (cit.) „trebárs rozhodol prezentovať len prvočísla, násobky π “. Verejný obstarávateľ opätovne odkazuje na už uvedené judikatúru uvádza, že v súlade s princípom transparentnosti dôkladne skúma reálnosť deklarovaných hodnôt uchádzačom a dôkazy vyhodnocuje jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti. Účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je preveriť, či uchádzač je spôsobilý reálne plniť predmet zákazky za ponúknuté ceny pričom účelom tohto inštitútu je ochrana verejného obstarávateľa pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov. Z Rozhodnutia ÚVO č. 5718-6000/2025 zo dňa 14.04.2025 vyplýva (...) V uvedenej veci ste teda neuviedli žiadnu relevantnú skutočnosť k meritu veci.

V ďalšom komisia skúmala zapojenie umelej inteligencie do predmetu plnenia nakoľko ste jej vyžitie osobitne zdôrazňovali a odôvodňovali tým úspory a zvýšenie efektívnosti. Tu sú podstatné dôvodné Vaše predpoklady, že umelú inteligenciu využíva na plnenie predmetu zákazky každý uchádzač z čoho možno objektívne prijať závery, že Váš argument o výrazne nižšej cene oproti

iným uchádzačom pre využívanie AI teda v žiadnom prípade neodôvodňuje tak markantné rozdiely v cenách medzi jednotlivými ponukami a teda nijak nepodporuje spôsobilosť reálne plniť predmet zákazky. S ohľadom na uvedené sú bezvýznamné aj tvrdenia o úspore vychádzajúce z pragmatického porovnávania viacerých starších projektov. Zároveň verejný obstarávateľ opätovne poukazuje na Rozhodnutie ÚVO č. 5718-6000/2025 zo dňa 14.04.2025 (...)

V zmysle súťažných podkladov je jasne definovaný rozsah dôverných informácií spracovávaných počas plnenia predmetu zmluvy. Rozsah zahŕňa informácie o zmluvnej strane (činnosť, štruktúra, hospodárske výsledky, know-how, technické a programové vybavenie, stratégie...), a najmä informácie týkajúce sa IS EDZ ako informačného systému verejnej správy, vrátane informácií o jeho infraštruktúre, funkčných/ výkonnostných/ bezpečnostných vlastnostiach a parametroch, aj o údajoch v ňom spracúvaných; rovnako aj informácie, pre ktoré právne predpisy stanovujú osobitný režim nakladania (napr. ochrana osobných údajov, utajované skutočnosti, bankové tajomstvo atď.). To znamená, že do režimu „Dôverných informácií“ spadajú informácie, s ktorými sa pri analýze, implementácii a podpore IS EDZ pracuje (požiadavky, architektúra, konfigurácie, integračné väzby, bezpečnostné nastavenia, logy, incidenty, dokumentácia).

Budúci dodávateľ bude zaviazaný zachovávať mlčanlivosť a nesprístupniť tretej osobe dôverné informácie inak ako za podmienok definovaných zmluvou (najmä ak je to nevyhnutné pre riadne plnenie Zmluvy a tieto osoby sú zaviazané povinnosťou mlčanlivosti). Zmluva síce pripúšťa sprístupnenie dôverných informácií zamestnancom, externým pracovníkom alebo subdodávateľom, ale len v rozsahu nevyhnutnom na plnenie zmluvy a striktne na princípe „need-to-know“, pričom tieto osoby musia byť viazané mlčanlivosťou aspoň v rovnakom rozsahu ako budúci dodávateľ. Zmluva navyše rieši aj režim po skončení zmluvy, kedy budúci dodávateľ bude povinný vrátiť alebo zničiť dôverné informácie. Tu je nevyhnutné konštatovať, že použitie cloudovej AI znamená sprístupnenie dôverných informácií tretej osobe (ako napr. Microsoft), čoho postupy stanovuje zmluva.

Aby však bolo možné využívať generatívnu AI „od analýzy až po podporu“ tak, ako plánujete, je nevyhnutné do AI nástroja vkladať (minimálne v promptoch, priložených súboroch, kontextoch alebo výstupných logoch) informácie o:

- požiadavkách a procesoch IS EDZ,*
- architektúre a konfiguráciách,*
- integračných rozhraniach,*
- bezpečnostných vlastnostiach a incidentoch,*
- logoch a prevádzkových problémoch,*
- dokumentácii, nastaveniach retenčných lehôt atď.*

Cloudový AI poskytovateľ je tretia osoba, ktorá nie je zmluvnou stranou verejného obstarávateľa. Už samotné odoslanie promptu/obsahu do napr. Azure OpenAI môže predstavovať sprístupnenie tretej osobe bez ohľadu na to, či sa dáta používajú na tréning alebo nie. Rozhodujúce v tomto prípade je sprístupnenie a strata výlučnej kontroly.

Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že uchádzač nevysvetľuje, prečo je cloudová AI nevyhnutná na dodanie IS EDZ. Z jeho vlastných tvrdení vyplýva, že AI chce používať primárne na zníženie nákladov a „nenavyšovanie ceny“ - teda ide o internú optimalizáciu, nie o nevyhnutnú podmienku dodania.

Vo veci argumentácie ohľadom DPA so spoločnosťou Microsoft, ktorá upravuje šifrovanie, incidenty, vymazanie a pod. a obsahuje zákaz prenosu do tretích krajín verejný obstarávateľ nevyslovuje obavy iba z tréningu modelov, ale z faktu, že pri cloudovej AI vznikajú ďalšie kanály úniku, ktoré nie je možné zmluvne ani technicky úplne vylúčiť, ako napríklad:

- administratívny prístup personálu poskytovateľa (support, bezpečnosť, incident response),*
- logovanie a diagnostika,*
- monitorovanie,*
- subdodávateľský reťazec (subprocessors),*
- právne vynútené sprístupnenie (požiadavky orgánov verejnej moci),*
- chyby konfigurácie na strane uchádzača,*
- zraniteľnosti alebo bezpečnostné incidenty u poskytovateľa,*
- riziká „preview“/beta režimov služieb (nižšia úroveň garancií).*

Tu je potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že spoločnosť Microsoft na svojej stránke v časti Dáta, súkromie a zabezpečenie jasne definuje mechanizmus, pri ktorom sa vstupy a výstupy v systéme ukladajú a sú následne strojovo a neskôr aj potenciálne ľudskými zdrojmi kontrolované (<https://learn.microsoft.com/en-gb/azure/ai-foundry/responsible-ai/openai/data-privacy>), čo predstavuje ďalší potenciálny kanál úniku.

Microsoft DPA zároveň uvádza, že Microsoft nie je zodpovedný za dodržiavanie zákonov a regulácií, ktoré sa vzťahujú na zákazníka a jeho konkrétne odvetvie; zákazník je zodpovedný za posúdenie vhodnosti služieb pre svoje potreby.

To znamená, že ak by sa chcelo cloudovú AI používať na plnenie zmluvy (najmä na spracovanie dôverných informácií v analýze a v podpore), musela by mať dodatočné bezpečnostné a zmluvné mechanizmy (napr. špeciálne bezpečnostné dodatky, auditorské práva, garancie lokalizácie, garancie subdodávateľského reťazca, incident SLA kompatibilné s požiadavkami Objednávateľa apod), ktorých existenciu však verejný obstarávateľ nevylučuje. Tie však vo Vašej ponuke ani vo vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky nie sú preukázané a teda tento argument smerujúci k vysvetleniu nemožno považovať za jednoznačný a hodnoverný.

V neposlednom rade sa komisia zaoberala tvrdeniami o miere znovupoužitia platformy AA vo Vami tvrdenom rozsahu 30 - 50%. Úvodom vyjadrenia k danému bodu sa namiesto vecnej argumentácie venujete akýmsi Vami vykonštruovaným obviňovaniam komisie voči Vám majúcich povahu v nepreukázaných a nekvantifikovateľných skutočnostiach a to v prirovnaní k nepredloženiu akýchkoľvek dôkazov komisiou o nerealizovateľnosti predmetu zákazky za uchádzačom ponúkanú cenu. Ďalej máte za to, že celá žiadosť komisie je založená na nepodložených obvineniach, z ktorých sa máte akože vyvíňovať. Tu opätovne verejný obstarávateľ uvádza, že pri inštitúte mimoriadne nízkej ponuky nejde o dokazovanie mimoriadne nízkej ceny verejným obstarávateľom uchádzačovi (tak, ako sa to domnieva uchádzač), ale o odôvodňovanie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom verejnému obstarávateľovi. (...) Verejný obstarávateľ v tomto opätovne poukazuje na Rozhodnutie predsedu ÚVO č. 14724-9000/2024 zo dňa 18.11.2024 ako aj na Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-101/22 P (Sopra).

Následne ste poučovali komisiu, že ju nemá čo zaujímať, či budú všetci klienti používajúci AA pravidelne aktualizovaní na najnovšej udržiavanej verzii a aplikovanými bezpečnostnými aktualizáciami alebo je každý klient používajúci AA na svojej vlastnej verzii a dodávateľ udržiava samostatné verzie pre jednotlivých klientov a uviedol, že verejného obstarávateľa má

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zaujímať to, aby jeho predmet zákazky „bežal“ na aktualizovanej a udržiavanej verzii tak, ako si vymedzil v súťažných podkladoch a v zmluve. Verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že pri inštitúte mimoriadne nízkej ponuky nejde o dokazovanie mimoriadne nízkej ceny verejným obstarávateľom uchádzačovi (tak, ako sa to domnieva uchádzač), (...).

Záverom ste predložili vyčíslenie úspor pri jednotlivých požiadavkách. V tejto veci verejný obstarávateľ poukazuje na Vaše vyjadrenie vo vysvetlen č. 1 kde ste pri platforme AA uviedli, že (...) [viď bod 218 rozhodnutia]

S ohľadom na uvedené je nereálne aby takáto platforma napríklad:

- a) nahrádzala 40% požiadaviek definovaných právnym predpisom špecifickým pre elektronickú diaľničnú známku (...);
- b) nahrádzala opakovane presne 40% požiadaviek definovaných ďalším špecifickým právnym predpisom pre elektronickú diaľničnú známku na úrovni EÚ (...);
- c) nahrádzala opakovane presne 40% požiadaviek definovaných Vyhláškou Národného bezpečnostného úradu č. 226/2025 z. z. (...) (teda procesný úkon a obsahové náležitosti hlásení definovaných incidentov resp. udalostí). Okrem iného táto vyhláška nadobudla účinnosť dňa 01.09.2025.
- d) nahrádzala opakovane presne 40% požiadaviek definovaných Vyhláškou Národného bezpečnostného úradu č. 227/2025 Z. z. (...) (teda podiel nemožno dnes presne definovať). Táto vyhláška rovnako nadobudla účinnosť až dňa 01.09.2025.

Ďalej napríklad uvádzate mieru prepoužiteľnosti platformy AA pri požiadavke na dodržanie heslovej politiky definovanej verejným obstarávateľom vo výške 36% zatiaľ čo požiadavku na možnosť definovať minimálne požiadavky na heslá vrátane doby ich platnosti (s vyžadovaním pravidelnej zmeny) už platforma AA spĺňa na 100%.

Rovnako je nereálne 100%-né prepoužitie platformy AA na predajný systém EDZ kde tento musí mať vzájomne oddelené vývojové, testovacie a prevádzkové prostredia nakoľko nejde o funkčnú požiadavku ale o technickú požiadavku ktorá sa vzťahuje na všetky časti systému, teda architektonické komponenty (EDZ webový portál, EDZ predajné miesta, EDZ core backoffice, EDZ services) ako ste uviedli, ktoré podľa Vašich tvrdení „rovnako ako platforma AA sú **alebo budú vytvorené** na základe programovacieho jazyka Java a opensource frameworku Spring a ďalších open source knižníc“. Teda bez ohľadu na platformu/technológiu sa vyvíja a testuje oddelene od produkčného prostredia.

Záverom v tejto veci verejný obstarávateľ uvádza, že rovnako považuje za nereálne napríklad 40%-né prepoužitie platformy AA na ďalšiu technickú požiadavku spočívajúcu v povinnosti bezodkladne uzavrieť s verejným obstarávateľom zmluvu o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností podľa § 19 ods. 2 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obsahujúcou náležitosti minimálne v rozsahu Vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 227/2025 Z. z. o bezpečnostných opatreniach, a to v štandardizovanom znení predloženom Verejným obstarávateľom. Zároveň verejný obstarávateľ opätovne poukazuje na Rozhodnutie ÚVO č. 5718-6000/2025 zo dňa 14.04.2025 (...)

V poslednej časti komisia skúmala dopady tvrdeného získaného know-how vo vzťahu k dosahovaniu nižších nákladov na realizáciu IS EDZ. V nej sa opätovne namiesto relevantným skutočnostiam venujete diskreditácií postupov verejného obstarávateľa v domnienke, že Vás komisia obviňuje na základe dojmov a že spochybňuje resp. bagatelizuje výhody know-how

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

pričom uvádzate, že pôsobíte už niekoľko rokov na Slovensku aj Česku v oblasti IT, a to najmä v oblasti verejných zákaziek pričom toto podporujete zoznamom vybraných zmlúv. Verejný obstarávateľ má za to, že know-how je imanentná časť každého relevantného hráča na trhu ktorý predstavuje skúseného dodávateľa/poskytovateľa schopného realizovať predmet tohto obstarania. Uvedené tvrdenia teda nijak preukázateľne a merateľne nezvýhodňujú Vaše možnosti oproti iným uchádzačom pričom tieto tvrdenia verejný obstarávateľ považuje za účelové a subjektívne ciele tvrdenia a tak ako už bolo uvedené v judikatúre, nepostačuje len všeobecné konštatovanie skutočností, z ktorých uchádzač vychádzal alebo poukázanie na to, že uchádzač v minulosti realizoval obdobné plnenie s uspokojivým výsledkom.

Tak, ako už bolo uvedené, verejný obstarávateľ má za to, že žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (najmä žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3 - zo dňa 05.12.2025) spĺňali všetky atribúty, nakoľko išlo o konkrétne a adresné žiadosti o vysvetlenie s požiadavkami na predloženie konkrétnych dôkazov odôvodňujúcich reálnosť Vami predloženej ponuky. Avšak Vaše vysvetlenia napriek tomu žiadnym spôsobom vecne a dôkazne nepreukázali reálnosť Vami ponúkanej ceny. V tejto súvislosti si verejný obstarávateľ dovoľuje poukázať na závery úradu uvedené v Rozhodnutí ÚVO č. 9171- 6000/2025 zo 17.07.2025, podľa ktorých v prípade vysvetľovania mimoriadne nízkej ceny leží dôkazné bremeno plne na uchádzačovi. Ak uchádzač toto bremeno neunesie a neposkytne konkrétne a objektívne overiteľné údaje, ktoré sú nevyhnutné na overenie primeranosti ponuky, musí znášať následky v podobe vylúčenia z verejného obstarávania. (...)

V odpovediach ste sa opakovane ohradili proti požiadavke na podrobný rozpis ceny ako nezrozumiteľnej, hoci z jej znenia jednoznačne vyplývalo, že cieľom bolo získať informácie o tom, ako sú nacenené jednotlivé oblasti plnenia, ktoré požiadavky sú pokryté existujúcimi komponentmi a ktoré si vyžadujú novú implementáciu, aká prácnosť a aké sadzby boli na tieto činnosti uvažované a ako sa to premietlo do výslednej ceny. Namiesto predloženia vecného vysvetlenia ste uvádzali, že komisia prenáša na Vás dôkazné bremeno, že má verejný obstarávateľ zanedbanú prípravu zákazky a že sa snaží spätne získavať vysvetlenia, ktoré si mal zabezpečiť pri tvorbe PHZ. Takýto prístup, založený na útočnej rétorike, je však v priamom rozpore s účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, ktorým je - ako to výslovne uvádza rozhodovacia prax - ochrana verejného obstarávateľa pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny a ochrana ostatných uchádzačov, ktorí ponúkajú realistické ceny, pred neférovou konkurenciou tých, ktorí predkladajú ponuky bez zodpovedajúcej ekonomickej opory, ktorých cieľom je získať zákazku „za každú cenu“ a následne v rámci plnenia si nárokovať navýšenie zmluvnej ceny prostredníctvom neoprávnených dodatkov.

K argumentácii o neprimeranosti granularity požadovaných dát (v súvislosti s požiadavkou na predloženie podrobného rozpisu ceny) verejný obstarávateľ uvádza, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe (napr. Rozhodnutie predsedu úradu č. 11831-9000/ 2024 z 23.09.2024, citované aj v Rozhodnutí ÚVO č. 9171-6000/2025 zo 17.07.2025) sa nepovažuje za porušenie zákona, ak verejný obstarávateľ vyžaduje cenový rozbor prostredníctvom kalkulačného vzorca, ktorý zohľadňuje štandardné cenové vstupy. Takýto postup predstavuje štandardný procesný nástroj, ktorý je v plnom súlade so Zákonom, pričom zo Zákona nevyplýva povinnosť uviesť takúto metodiku vopred v súťažných podkladoch. Úrad v Rozhodnutí č. 9171 -6000/ 2025 zo 17.07.2025 výslovne konštatuje, že kontrolovaný bol oprávnený od navrhovateľa požadovať predloženie kalkulačného vzorca a iných dokladov, ktoré by preukázali, že ponuka navrhovateľa nie je mimoriadne nízkou ponukou, pričom úrad mal za to, že kontrolovaný dostatočne odôvodnil jeho pochybnosti ohľadom mimoriadne nízkej ponuky, a to v rámci žiadosti o vysvetlenie, avšak navrhovateľ opakovane nepredložil relevantné vysvetlenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

mimoriadne nízkej ponuky spolu s dôkazmi, ale len vo všeobecnosti spochybňoval posúdenie jeho ponuky ako mimoriadne nízkej zo strany kontrolovaného. Verejný obstarávateľ má za to, že v prípade vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky v tejto súťaži išlo o obdobný prípad ako v prípade vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky v súťaži, ktorej sa týka aj Rozhodnutie č. 9171-6000/2025 zo 17.07.2025. Verejný obstarávateľ si teda oprávnené (tak ako to potvrdzuje aj predmetné Rozhodnutie č. 9171-6000/2025 zo 17.07.2025) od Vás vyžadoval predloženie kalkulačného vzorca (podrobného rozpisu ponúkanej ceny), avšak napriek tomu ste v rámci vysvetlení nepredložili relevantné odôvodnenie a preukázanie reálnosti Vami ponúkanej ceny, ale ste spochybňovali postup verejného obstarávateľa, na základe čoho ste tak neuniesli dôkazné bremeno, ktorým by ste preukázali reálnosť Vami ponúkanej ceny.

V rámci vysvetľovania ste sa snažili oprieť aj o tvrdenia, že zásadné úspory dosahujete vďaka rozsiahlemu využívaniu umelej inteligencie a znovupoužitia platformy AA. Sami ste však uviedli, že AI vnímate nie ako náhradu odborníkov, ale ako nástroj ich podpory. Napriek tomu ste nepredložili žiadnu kvantifikáciu dvoma smermi: ani vo forme úspory človekodní a nákladov v jednotlivých fázach projektu, ani vo forme konkrétnych čísel, o koľko sa znížili jednotlivé položky v štruktúre ceny. Vo Vašich vysvetleniach absentuje akékoľvek prepojenie medzi deklarovanými úsporami a jednotlivými nákladovými položkami. Zároveň ste sa nijako nevysporiadali s rizikami používania cloudových AI nástrojov pri práci s dôvernými informáciami a informáciami podliehajúcimi regulácii v oblasti kybernetickej bezpečnosti a ochrany osobných údajov, pričom tieto riziká sú relevantné nielen z funkčného, ale aj z ekonomického hľadiska, keďže ich riadne manažovanie si vyžaduje adekvátne náklady, ktoré vo Vašej ponuke neboli preukázané.

Pokiaľ uchádzač v rámci svojich odpovedí odmieta sprístupniť zásadné informácie o štruktúre nákladov a kalkulácii ceny, verejný obstarávateľ v súlade s Rozhodnutím č. 9171-6000/2025 zo dňa 17.07.2025 konštatuje, že ide o slobodné rozhodnutie uchádzača, ktoré však má priame právne následky, a to vylúčenie zo súťaže za nepreukázanie reálnosti ním ponúkanej ceny. Spochybňovanie postupu verejného obstarávateľa v rámci procesu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky, ktorý bol navyše plne legálny, tak ako potvrdzuje aj rozhodovacia prax ÚVO, nemôže zbaviť uchádzača povinnosti náležite vysvetliť svoju ponuku tak, aby mohla byť zo strany verejného obstarávateľa riadne vyhodnotená. Nepredloženie a teda absencia požadovaných dát znamená neunesenie dôkazného bremena, čo znemožňuje objektívne posúdiť reálnosť plnenia zákazky.

Z vysvetlení absolútne nevyplýva, že by ste pred predložením záväznej cenovej ponuky podrobne analyzovali každú požiadavku verejného obstarávateľa tak, aby ste vedeli kvalifikovane vyčíslieť interné náklady a primeraný zisk. Skôr naopak, z obsahu Vašich odpovedí možno usúdiť, že detailná ekonomická analýza nákladov sa deje dodatočne až v štádiu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky, pričom ale nie je dostatočný spôsobom zdôvodnená, na to, aby ste prostredníctvom nej preukázali reálnosť Vami ponúknutej ceny.

Verejný obstarávateľ uvádza, že ste teda vysvetleniami neposkytli také vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, ktoré by boli dostatočným podkladom na posúdenie, že realizácia obstarávaného predmetu zákazky je reálne možná za danú cenu a za podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality a iných požiadaviek vzťahujúcich sa na plnenie predmetu zákazky, pričom nepostačujú len všeobecné konštatovania skutočností, z ktorých vychádzate alebo poukazanie na to, že ste v minulosti realizovali obdobné plnenia s uspokojivým výsledkom tak, ako to uvádza Rozhodnutie ÚVO č. 5718-6000/2025 zo dňa 14.04.2025.

Vaše odpovede na žiadosti o vysvetlenie ponuky, vrátane odpovede na Žiadosť o vysvetlenie ponukyč. 3 zo dňa 05.12.2025, podľa názoru komisie smerovali skôr k zľahčovaniu a spochybňovaniu konania verejného obstarávateľa než k vecnému, dôkazmi podloženému vysvetleniu Vašej ponuky. Opakovane ste pristúpili len k všeobecným konštatovaniam, ku spochybňovaniu postupu verejného obstarávateľa (napríklad označením predpokladanej hodnoty zákazky za „hausnumero“ či analýz cien za „mystickú numerológiu“ alebo zosmiešňovaním prehľadových tabuliek ako „tabuliek s piatimi riadkami a troma stĺpcami”), k naznačovaniu porušovania princípov zákona o verejnom obstarávaní pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky, resp. k vytváraniu predstavy, že verejný obstarávateľ prekračuje svoje právomoci v štádiu posudzovania mimoriadne nízkej ponuky. Tieto polemiky však nijakým spôsobom nenahrádzajú povinnosť uchádzača preukázať ekonomickú realizovateľnosť svojej ponuky v prípade, že táto vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, pričom preukázanie reálnosti predloženej ponuky podľa ustálenej rozhodovacej praxe ÚVO a súdov spočíva v tom, že práve uchádzač musí konkrétne, adresne a dôkazne vysvetliť a odôvodniť, ako dospel k ponúkanej cene a prečo je za ňu schopný zákazku riadne a včas splniť v súlade so všetkými stanovenými požiadavkami verejného obstarávateľa a uniesť tak dôkazné bremeno preukázania primeranosti ním ponúknutej ceny.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností verejný obstarávateľ konštatuje, že Vami poskytnuté vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky nie súspôsobilé preukázať, že realizácia predmetu zákazky je za Vami ponúknutú cenu reálne možná pri dodržaní požadovanej kvality a všetkých technických a bezpečnostných požiadaviek stanovených verejným obstarávateľom v danej súťaži. Vaše odpovede zostali prevažne na úrovni všeobecných tvrdení, polemík a kritiky postupu verejného obstarávateľa, bez toho, aby boli doplnené o konkrétne, číselne, vecne a dôkazne podložené údaje o nákladoch, prácnosti a štruktúre ceny. Z tohto dôvodu komisia dospela k záveru, že ste nepreukázali ekonomickú realizovateľnosť predmetu zákazky za Vami ponúknutú cenu a žestenevysvetlili a nepredložili dostatočné dôkazy (napriek jednoznačným žiadostiam o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré obsahovali konkrétne a jednoznačné požiadavky na predloženie dôkazov, ktorými bude možné preukázať reálnosť Vami ponúknutej ceny) preukazujúce schopnosť realizovať predmet zákazky za Vami ponúknutú cenu riadne a včas a v súlade so všetkými požiadavkami stanovenými verejným obstarávateľom v súťaži.

Záverom verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že posúdenie toho, či sa konkrétna ponuková cena javí ako mimoriadne nízka, je plne v diskrečnej právomoci verejného obstarávateľa, resp. ním zriadenej komisie. Keďže komisia na základe svojich odborných skúseností identifikovala pochybnosti o reálnosti ceny, ktoré uchádzač ani po opakovaných výzvach (žiadostiach o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky) neodstránil konkrétnymi číselnými údajmi, vysvetleniami a ani dôkazmi, verejnému obstarávateľovi v podstate nezostáva iná možnosť ako vylúčiť ponuku tohto uchádzača, a to najmä v záujme zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené komisia dospela k záveru, že bola splnená zákonom stanovená podmienka pre vylúčenie Vašej ponuky z predmetného verejného obstarávania a v súlade so Zákonom oznámila dôvody, pre ktoré je potrebné pristúpiť k Vášmu vylúčeniu verejnému obstarávateľovi. Týmto Vám verejný obstarávateľ v súlade s § 53 ods. 4 písm. f) Zákona oznamuje rozhodnutie o vylúčení Vašej ponuky tak, ako je vyššie uvedené a popísané. (...).“.

224. Úrad uvádza, že kontrolovaný založil dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa na § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, a teda na tom, že uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Navrhovateľ namieta, že samotné určenie jeho ponuky za mimoriadne nízku nebolo objektívne ani transparentné, keďže vychádzalo z nepreukázane stanovenej PHZ a z porovnania s nevyhodnotenými ponukami v superreverznej súťaži. Ďalej namieta, že proces vysvetľovania bol vedený všeobecnými a nekonkrétnymi žiadosťami, pričom na všetky otázky odpovedal a uniesol dôkazné bremeno. Taktiež má za to, že Oznámenie o vylúčení je založené na selektívnom hodnotení skutočností bez vyvrátenia jeho argumentov, v dôsledku čoho je Oznámenie o vylúčení nepreskúmateľné.

225. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam zotrváva na tom, že dôvod vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní bol naplnený, keďže navrhovateľ ani po opakovaných (troch) žiadosťach o vysvetlenie nepreukázal ekonomickú realizovateľnosť predmetu zákazky za ponúknutú cenu. Podľa jeho názoru nepredložil požadovaný podrobný nákladový rozpis viazaný na požiadavky katalógu, nekvantifikoval deklarované úspory z prepoužitia platformy AA ani z využitia AI, nepreukázal jednoznačné a konzistentné rozdelenie plnenia medzi seba a subdodávateľov a tvrdenia o súlade s právnymi a bezpečnostnými požiadavkami ostali na úrovni všeobecných deklarácií, takže pochybnosti komisie o reálnosti a udržateľnosti mimoriadne nízkej ponuky neboli odstránené.
226. **V kontexte vyššie uvedeného bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného pri vylúčení ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania, na základe § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, a teda z dôvodu, že uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.**
227. Úrad poukazuje v prvom rade na hlavný cieľ právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, ktorým je ochrana verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ako aj uchádzačov pred nereálnymi alebo neserióznymi ponukami. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je prostredníctvom možnosti vylúčenia mimoriadne nízkej ponuky chránený pred rizikom uzavretia zmluvy s uchádzačom, ktorý by neskôr nebol schopný splniť svoje zmluvné záväzky.³ Inštitút má zabrániť situáciám, keď uchádzač stanoví takú cenu, ktorá je z objektívnych dôvodov neudržateľná a počas realizácie by viedla k nedokončeniu zákazky alebo k navyšovaniu pôvodnej ceny. Zároveň chráni ostatných uchádzačov pred neférovými praktikami konkurencie, ktorá ponúkne nereálnu cenu iba za účelom získania zákazky a udržania sa na trhu. **Proces posudzovania a vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky však musí byť transparentný a preskúmateľný, pričom je nevyhnutné, aby komisia jasne zdôvodnila, na základe akých skutočností sa ponuka javí ako mimoriadne nízka, a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie reálnosti jeho ceny musí byť dostatočne odôvodnené.** Keďže dochádza k stretu záujmov medzi spravodlivou súťažou a transparentnosťou verejného obstarávania a snahou o úsporu verejných prostriedkov, použitie mechanizmu na vylúčenie mimoriadne nízkej ponuky si vyžaduje dôkladné zváženie.
228. **Z ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktorá je pre jej cenu podstatná.** Vo všeobecnosti platí, že za takú ponuku možno považovať aj ponuku, v ktorej napr. cena

³ Bližšie pozri [Metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019.](#)

z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať, resp. ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. **Komisia však musí v žiadosti o vysvetlenie uviesť dôvody, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku a zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa teda nemôže ísť o svojvoľné konanie.** Úrad v tejto súvislosti uvádza, že samotná kvalifikácia ponuky ako neobvykle nízkej nemôže byť dôvodom na vylúčenie ponuky uchádzača. **Dôvodom na vylúčenie ponuky môže byť až nedostatočné vysvetlenie (resp. nevysvetlenie) ceny zo strany uchádzača.** Pri vyhodnocovaní odpovedí uchádzača na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je nevyhnutné, aby komisia, ktorá vyhodnocuje ponuky, **jasne a konkrétne uviedla, ktoré aspekty ponuky požaduje vysvetliť.** Ak túto povinnosť nesplní, uchádzač nemôže vedieť, aké konkrétne informácie sa od neho očakávajú. Komisia má teda povinnosť pýtať sa konkrétne otázky a následne vyhodnocovať presne tie odpovede, ktoré sa k nim vzťahujú. Odôvodnenie ponuky je relevantné len vtedy, ak sú uchádzačovi jasne známe konkrétne výhrady voči jeho ponuke. Ponuka uchádzača navyše nemôže byť vylúčená na základe iných dôvodov ako tých, ktoré boli uvedené v požiadavke na jej vysvetlenie.

229. Z preskúmvanej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný pochybnosti o reálnosti navrhovateľom ponúknutej ceny, ktoré ho viedli k adresovaniu Žiadosti o vysvetlenie č. 1 (bod 217 rozhodnutia), založil na porovnaní celkovej ceny navrhovateľa s PHZ a zároveň na porovnaní tejto ceny s druhou najnižšou ponukou. Kontrolovaný v predmetnej žiadosti uviedol konkrétne percentuálne porovnanie a konštatoval, že celková cena navrhovateľa je o viac ako 62 % nižšia ako PHZ a zároveň o viac ako 37 % nižšia ako ponuka uchádzača umiestneného na druhom mieste v poradí.
230. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že **matematické porovnávanie cien, či už vo vzťahu k PHZ alebo k cenovým ponukám ostatných uchádzačov, môže predstavovať jeden z indikátorov, na základe ktorého sa ponuka verejnému obstarávateľovi môže javiť ako mimoriadne nízka.** Uvedený právny názor vyplýva napr. z rozhodnutia Rady úradu č. 11501-9000/2020 zo dňa 24. 09. 2020, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) že matematické porovnávanie cien (či už s predpokladanou hodnotou zákazky alebo s cenovými ponukami ostatných uchádzačov) je iba jedným z ukazovateľov možnej prítomnosti mimoriadne nízkej ponuky, pričom však výsledok takéhoto matematického porovnania cien podlieha preskúmaniu verejným obstarávateľom vo vzťahu k predmetu danej zákazky. Prípadné pochybnosti verejného obstarávateľa o reálnosti ponuky musia prameniť z konkrétnych okolností týkajúcich sa predmetu danej zákazky, ktoré musí hodnotiaca komisia verejného obstarávateľa v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky čo najpresnejšie pomenovať. (...)“. Úrad má v kontexte uvedeného za to, že hoci samotné porovnanie ponukovej ceny navrhovateľa s PHZ a s ponukovou cenou druhého uchádzača nepredstavuje automatický dôvod na záver o existencii MNP, ide o okolnosť, ktorá mohla u kontrolovaného vyvolať prvotné pochybnosti o reálnosti ponuky navrhovateľa. Takéto porovnanie preto mohlo slúžiť ako jeden z indikátorov, na základe ktorého sa ponuka navrhovateľa mohla komisii kontrolovaného javiť ako potenciálne mimoriadne nízka. Zákon o verejnom obstarávaní v § 53 ods. 2 používa formuláciu „ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka“, pričom nejde o zákonom stanovenú hranicu, ale o **kvalifikovaný odborný úsudok verejného obstarávateľa, resp. komisie založený na posúdení konkrétnych okolností daného verejného obstarávania.** Úrad však zároveň zdôrazňuje, že pri posudzovaní MNP je vždy

potrebné vychádzať z konkrétnych okolností daného verejného obstarávania a **zo špecifik predmetu zákazky, keďže posúdenie existencie MNP musí byť viazané na individuálne okolnosti každého prípadu.**

231. Berúc do úvahy vyššie uvedené úrad konštatuje, že sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa spočívajúcim v skutočnosti, že už určenie jeho ponuky ako MNP bolo netransparentné, na podklade neobjektívne stanovenej PHZ a na základe porovnania s cenami ostatných uchádzačov, ktorých ponuky neboli vôbec vyhodnocované. Úrad **nespochybňuje prvotný postup kontrolovaného pri identifikácii ponuky navrhovateľa ako javiacej sa MNP, a to vzhľadom k PHZ a k ponukám ostatných uchádzačov (resp. ich priemeru).** V tejto verejnej súťaži, ktorej predmetom zákazky je obstarávanie IT služieb je jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk cena, a to celková cena za plnenie predmetu zákazky (pričom ako jednotkové ceny boli v ponuke predložené aj cena za návrh, vybudovanie a dodanie diela a cena za služby podpory prevádzky a údržby – vid'. bod 216 rozhodnutia). Úrad preto akceptuje konanie komisie kontrolovaného, keď vzhľadom na predmet zákazky, dokumenty a údaje, ktoré boli v ponuke navrhovateľa predložené, bolo prvotné „zdanie sa“ a iniciovanie postupu podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v Žiadosti o vysvetlenie č. 1 odvodené od PHZ a z porovnania s ponukami ostatných uchádzačov. Tak ako už úrad uviedol, pri skúmaní aspektov mimoriadne nízkej ponuky je však zásadné následné preskúmanie ponuky v nadväznosti na **konkrétne okolnosti (špecifiká) týkajúce sa predmetu danej zákazky.**
232. Zo Žiadosti o vysvetlenie č. 1 vyplýva, že kontrolovaný od navrhovateľa požadoval vysvetliť a preukázať ekonomickú realizovateľnosť ponúkanej ceny, t. j. že pri navrhovanej cene bude schopný dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite, rozsahu a lehote, bez rizika finančnej neudržateľnosti plnenia alebo zníženia kvalitatívnych štandardov. Zároveň požadoval, aby sa vysvetlenie vzťahovalo samostatne na časť „Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ“ a samostatne na časť „Podpora, prevádzka a údržba IS EDZ“, ako aj na ich vzájomnú nadväznosť. Kontrolovaný výslovne uviedol, že vysvetlenie má byť predložené najmä prostredníctvom:
1. Podrobného rozpisu ponúkanej ceny, a to v členení podľa jednotlivých nákladových položiek a faktorov ovplyvňujúcich cenu, a to vo väzbe na požiadavky predmetu plnenia podľa časti B.1 Opis predmetu zákazky a Prílohy č. 1 k časti B.1 – Katalóg požiadaviek súťažných podkladov,
 2. Rozdelenia jednotlivých požiadaviek na predmet plnenia medzi navrhovateľa a prípadných subdodávateľov, vrátane uvedenia spôsobu zabezpečenia plnenia jednotlivých častí predmetu zákazky,
 3. Popisu zvoleného technického riešenia a technologických postupov, vrátane aplikovaných metodík implementácie, ktoré umožňujú zabezpečenie plnenia za ponúknutú cenu,
 4. Preukázania súladu navrhovaného riešenia s požiadavkami kontrolovaného, platnými právnymi predpismi, štandardmi kybernetickej bezpečnosti, ako aj požiadavkami na kompatibilitu, výkon a dostupnosť riešenia.
233. Súčasne kontrolovaný v Žiadosti o vysvetlenie č. 1 požadoval „pre jednoznačnosť“ potvrdiť, že navrhovateľ do ponúkanej ceny započítal náklady na celý predmet zákazky v rozsahu podľa Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov, že ponuková cena bude počas trvania zmluvy maximálna a obsahuje všetky náklady potrebné na splnenie predmetu zákazky, a že kontrolovaný nebude akceptovať žiadny nárok na zmenu ponukovej ceny z dôvodu chyby a opomenutia povinností navrhovateľa pri vypracovaní ponuky. Zároveň

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

žiadal vysvetlenie a preukázanie, ako má navrhovateľ zabezpečené poskytovanie predmetu zákazky v prípade úspešnosti ponuky v súlade s opisom predmetu zákazky a obchodnými podmienkami (vrátane toho, že v cene sú zohľadnené všetky náklady súvisiace s požadovaným plnením). Z formulácie žiadosti je zrejmé, že kontrolovaný očakával vysvetlenie, ktoré odstráni pochybnosti o tom, či je navrhovaná cena schopná pokryť všetky náklady spojené s realizáciou zákazky v požadovanom rozsahu a kvalite.

234. Navrhovateľ vo svojej odpovedi v rámci Vysvetlenia č. 1 (bod 218 rozhodnutia) uviedol, že nízka cenová úroveň jeho ponuky je výsledkom konkrétnych technologických a organizačných faktorov. V prvom rade poukázal na využitie vlastnej platformy AA, ktorá podľa jeho tvrdenia umožňuje znovupoužitie existujúcich modulov v rozsahu 30 až 50 % funkcionalít, čím dochádza k výraznému zníženiu prácnosti implementácie. Zároveň uviedol, že riešenie je postavené na open-source technológiách, a neobsahuje náklady na licenčné poplatky. Navrhovateľ tiež uviedol, že pri návrhu a vývoji riešenia využíva nástroje AI, ktoré zvyšujú efektivitu vývojového procesu a skracujú čas potrebný na implementáciu. Súčasťou Vysvetlenia č. 1 bol aj (...) dokument, v ktorom navrhovateľ predstavil architektonické riešenie systému, jeho jednotlivé vrstvy a základné integračné väzby.
235. V rámci Prílohy č. 2 svojho vysvetlenia navrhovateľ predložil zoznam referenčných zákaziek, v ktorom uvádza konkrétne projekty dodávky, prevádzky a rozvoja informačných systémov a portálových riešení vrátane stručného opisu ich rozsahu a používateľskej záťaže a Prílohu č. 3 štruktúrovaný rozpis ponukovej ceny podľa architektonických komponentov systému (ďalej len „Rozpis ceny“). Z uvedeného Rozpisu ceny vyplýva, že cena bola rozdelená medzi jednotlivé časti riešenia, pričom navrhovateľ uviedol konkrétne sumy pre jednotlivé komponenty, ako sú webový portál, predajné miesta, core back office, služby, dátová vrstva a podporné komponenty. Zároveň z neho vyplýva, že každá časť riešenia má určité finančné krytie, resp. každá identifikovaná architektonická časť bola vyjadrená konkrétnou cenou.
236. Po doručení Vysvetlenia č. 1 kontrolovaný adresoval navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie č. 2 (bod 219 rozhodnutia), a to opätovne podľa § 53 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zo Žiadosti o vysvetlenie č. 2 (hoci táto neobsahuje bližšie odôvodnenie vo väzbe na skutočnosť vyplývajúce z Vysvetlenia č. 1) implicitne vyplýva, že kontrolovaný nepovažoval predchádzajúce vysvetlenie za postačujúce a opätovne vyzval navrhovateľa na preukázanie ekonomickej realizovateľnosti jeho ponuky. Pretrvávajúce pochybnosti odôvodnil tým, že jednotkové ceny uvedené navrhovateľom v ponuke sú o viac ako 62 % nižšie ako jednotkové ceny použité na výpočet PHZ a že celková ponuková cena navrhovateľa je zároveň o viac ako 37 % nižšia ako ponuka uchádzača umiestneného na druhom mieste v poradí.
237. V Žiadosti o vysvetlenie č. 2 kontrolovaný požadoval najmä predloženie podrobného rozpisu ponúkanej ceny v členení podľa jednotlivých nákladových položiek a faktorov ovplyvňujúcich cenu, určenie rozsahu plnenia medzi navrhovateľom a subdodávateľom, ako aj preukázanie súladu navrhovaného riešenia s požiadavkami kontrolovaného, príslušnými právnymi predpismi, štandardmi kybernetickej bezpečnosti a požiadavkami na kompatibilitu, výkon a dostupnosť riešenia. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že obsahovo sa okruh otázok v tejto žiadosti v podstatnej miere prekrýval s otázkami formulovanými už v Žiadosti o vysvetlenie č. 1, keďže kontrolovaný opätovne smeroval svoje požiadavky na vysvetlenie cenotvorby ponuky, spôsob zabezpečenia plnenia, vrátane zapojenia subdodávateľov a bližšie objasnenie navrhovaného technického riešenia. Rozdiel oproti prvej žiadosti však spočíva predovšetkým v tom, že v Žiadosti o vysvetlenie č. 2 komisia výslovne akcentovala potrebu preukázať započítanie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

všetkých nákladov do jednotkových cien a zdôraznila ekonomickú realizovateľnosť plnenia ako celku, vrátane väzby medzi dodaním systému a jeho následnou podporou. Inak však išlo o **opätovné formulovanie obsahovo obdobných požiadaviek bez konkretizácie, ktoré časti predchádzajúceho Vysvetlenia č. 1 považuje komisia za nedostatočné.**

238. Navrhovateľ v nadväznosti na Žiadosť o vysvetlenie č. 2 zaslal kontrolovanému Vysvetlenie č. 2 (bod 220 rozhodnutia), v rámci ktorého poukázal na právny rámec § 53 zákona o verejnom obstarávaní a judikatúru Súdneho dvora EÚ, pričom namietal absenciu vymedzenia konkrétnych dôvodov, pre ktoré by jeho predchádzajúce Vysvetlenie č. 1 malo byť podľa komisie kontrolovaného nedostatočné. Má zato, že Žiadosť o vysvetlenie č. 2 neobsahuje bližšie odôvodnenie pochybností a je formulovaná všeobecne. Vo vzťahu k požiadavke na rozpis ceny navrhovateľ uviedol, že už vo Vysvetlení č. 1 predložil Rozpis ceny na šesť hlavných architektonických komponentov a zdôraznil, že ani zo súťažných podkladov nevyplývala povinnosť predložiť podrobnejšiu štruktúru ceny. Súčasťou Vysvetlenia č. 2 bola príloha s názvom „Doplnený cenový rozklad“, v ktorej navrhovateľ podrobnejšie rozčlenil jednotlivé architektonické komponenty na analýzu, vývoj, testovanie, devops a riadenie, uviedol nákladovú časť, odhadovanú pracnosť v MD, podiel subdodávateľov a maržu. Z predloženého Doplneného cenového rozkladu vyplýva konkrétne členenie nákladov pri každej architektonickej časti, ako aj mesačný rozpis SLA služieb. K rozdeleniu plnenia medzi navrhovateľa a subdodávateľov, navrhovateľ odkázal na už predložené subdodávateľské zmluvy a uviedol, že tieto obsahujú rozsah zapojenia aj konkrétne personálne zabezpečenie, pričom podľa jeho názoru Žiadosť o vysvetlenie č. 2 nešpecifikovala, v čom má byť doterajšie vysvetlenie nedostatočné. Vo vzťahu k požiadavke na preukázanie súladu riešenia s právnymi predpismi, štandardmi kybernetickej bezpečnosti a požiadavkami na kompatibilitu, výkon a dostupnosť riešenia navrhovateľ uviedol, že takto široko koncipovaná požiadavka prekračuje rámec inštitútu MNP a týka sa skôr samotného posúdenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky.
239. Zároveň uviedol, že určenie PHZ nemusí byť v prípade komplexného vývoja informačného systému presným benchmarkom a že samotné porovnanie s PHZ nemôže predstavovať jediný podklad pre záver o MNP. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že otázka metodiky určenia PHZ mohla byť predmetom námietok proti podmienkam verejného obstarávania v zákonom o verejnom obstarávaní stanovenej lehote. V rámci preskúmania zákonnosti vylúčenia podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nie je možné spätne preskúmať zákonnosť určenia PHZ, pokiaľ táto nebola riadne a včas namietaná. Argumentácia navrhovateľa v tejto časti preto nemá vplyv na posúdenie zákonnosti aplikácie § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, avšak poukazuje na to, že samotné percentuálne porovnanie nemôže byť jediným dôvodom na vylúčenie jeho ponuky.
240. Úrad vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam uvádza, že kontrolovaný aj v Žiadosti o vysvetlenie č. 2 zotrval na pochybnostiach o ekonomickej realizovateľnosti ponuky navrhovateľa, pričom však **nekonkretizoval, ktoré časti Vysvetlenia č. 1 považuje za nedostatočné.** Zároveň neidentifikoval konkrétnu nákladovú položku, ktorá by bola zjavne podhodnotená, ani neuviedol výpočet alebo iný podklad, z ktorého by bolo možné vyvodiť ekonomickú nereálnosť ponuky. Navrhovateľ na uvedenú žiadosť reagoval právnou argumentáciou smerujúcou k výkladu § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a predložením doplneného cenového rozkladu vo forme dokumentu „Doplnený cenový rozklad“. V tomto dokumente navrhovateľ do väčších podrobností rozčlenil jednotlivé architektonické komponenty riešenia na fázy analýzy, vývoja, testovania, devops a riadenia, pričom uviedol nákladovú štruktúru vrátane odhadovanej pracnosti v človekodňoch (MD), podielu subdodávateľov a marže, ako aj mesačný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

rozpis služieb SLA. Z predloženého rozkladu vyplýva, že navrhovateľ identifikoval jednotlivé fázy plnenia a priradil im konkrétne nákladové hodnoty.

241. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný v rámci Žiadosti o vysvetlenie č. 2 neuviedol, z akých konkrétnych dôvodov považuje Vysvetlenie č. 1 za nedostatočné. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že ak verejný obstarávateľ identifikuje ponuku ako potenciálne mimoriadne nízku podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je povinný umožniť uchádzačovi poskytnúť vysvetlenie, pričom **žiadosť o vysvetlenie musí byť zameraná na tie podstatné časti ponuky, ktoré sú z hľadiska jej ceny rozhodujúce a ktoré viedli verejného obstarávateľa k pochybnostiam o jej ekonomickej realizovateľnosti.**
242. Uvedená zákonná požiadavka zároveň, v súlade s princípom transparentnosti, implikuje povinnosť verejného obstarávateľa v žiadosti o vysvetlenie konkretizovať dôvody, pre ktoré považuje určité položky ponuky za rozhodujúce z hľadiska posúdenia ceny, a zároveň uviesť, v čom konkrétne spočívajú jeho pochybnosti o ich reálnosti, prípadne identifikovať ďalšie skutočnosti, ktoré majú význam pre posúdenie MNP. Takto formulovaná žiadosť má uchádzačovi umožniť jednoznačne identifikovať, na ktoré aspekty svojej ponuky má vysvetlenie zamerať a akým spôsobom má preukázať ekonomickú opodstatnenosť navrhovanej ceny. **V nadväznosti na obsah Žiadosti o vysvetlenie č. 2 úrad uvádza, že táto neobsahovala konkretizáciu dôvodov, pre ktoré kontrolovaný nepovažoval predchádzajúce vysvetlenie navrhovateľa za postačujúce, ani neidentifikovala konkrétne položky ponuky podstatné pre cenu, ktoré by považoval za nereálne. Rovnako z nej nevyplývalo, akým spôsobom sa kontrolovaný vysporiadal s obsahom Vysvetlenia č. 1, ani aké doklady, dokumenty alebo iné dôkazné prostriedky (nad rámec tých, ktorými už disponoval na základe Vysvetlenia č. 1) by mal navrhovateľ predložiť na preukázanie ním deklarovanej ekonomickej realizovateľnosti ponuky.** Majúc na zreteli uvedené zastáva úrad názor, že prípadné obsahovo nedostatočné vysvetlenie navrhovateľa je výsledkom nedostatočne formulovanej žiadosti kontrolovaného, čo nemôže ísť na ujmu navrhovateľa.
243. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný Žiadosť o vysvetlenie č. 2 opätovne podložil argumentáciou založenou najmä na porovnaní ponukovej ceny navrhovateľa s PHZ a s ponukou uchádzača umiestneného na druhom mieste v poradí. Kontrolovaný uviedol, že jednotkové ceny uvedené navrhovateľom v ponuke sú o viac ako 62 % nižšie ako jednotkové ceny použité na výpočet PHZ a zároveň, že celková ponuková cena navrhovateľa je o viac ako 37 % nižšia ako ponuka druhého uchádzača v poradí. Kontrolovaný sa však nevyjadril (a nijako vecne nepreukázal), že by Rozpis ceny predložený v rámci Vysvetlenia č. 1 nebol reálny, zohľadňujúc špecifické podmienky, ktoré má navrhovateľ k dispozícii na plnenie predmetu zákazky (existencia vlastnej platformy, využitie AI atď.), ktoré uviedol vo Vysvetlení č. 1, alebo že by existovalo konkrétne riziko nerealizovateľnosti. Vysvetlenie č. 2 navrhovateľa predstavovalo podrobnejšie vysvetlenie cenotvorby vrátane rozčlenenia nákladov a kontrolovaný nepreukázal existenciu objektívneho dôvodu, ktorý by odôvodňoval záver o nedostatočnosti vysvetlenia v zmysle § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
244. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že porovnanie ponukovej ceny navrhovateľa s PHZ a s ponukou uchádzača umiestneného na druhom mieste v poradí môže predstavovať relevantný indikátor pre **prvotné identifikovanie ponuky, ktorá sa javí ako mimoriadne nízka, a teda môže odôvodňovať iniciovanie procesu jej vysvetľovania. V ďalšom priebehu posudzovania MNP však verejný obstarávateľ nemôže zotrvávať výlučne na porovnaní ponuky s PHZ alebo s cenami ostatných uchádzačov, ale je povinný žiadosť koncipovať vo vzťahu k jednotlivým podstatným častiam ponuky a dostatočne určito špecifickým**

požiadavkám, ktoré je s ohľadom na cenu potrebné overiť (najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 písm. a) - e) zákona o verejnom obstarávaní), následne **posúdiť konkrétne vysvetlenia predložené uchádzačom** a zamerať sa na **reálnosť a realizovateľnosť ponúkaného plnenia za deklarovanú cenu**.

245. V predmetnom prípade však z obsahu Žiadosti o vysvetlenie č. 2 nevyplýva, že by kontrolovaný nadviazal na skutočnosti uvedené navrhovateľom vo Vysvetlení č. 1, napriek tomu, že navrhovateľ poukázal, napr. na existenciu vlastnej platformy, využívanie AI atď. (čo v danom prípade podľa názoru úradu môže nasvedčovať hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služby) a identifikoval konkrétne časti ponuky, ktoré považuje za podstatné pre posúdenie MNP. Kontrolovaný aj v tejto žiadosti vychádzal primárne z porovnania ponuky navrhovateľa s PHZ a s ponukou iného uchádzača, pričom neuviedol, **ktoré konkrétne položky ponuky navrhovateľa považuje za nereálne, ani z akých dôvodov by deklarovaná cena s ohľadom na špecifickosť riešenia prezentovaného navrhovateľom nemohla umožniť realizáciu predmetu zákazky v požadovanom rozsahu a kvalite**.
246. Úrad zároveň poukazuje na to, že predmetná zákazka je zákazkou na služby, ktorej cena je determinovaná najmä nákladmi na odbornú prácu. Kontrolovaný však v súťažných podkladoch nestanovil jednotky práce (napr. v podobe človekodní alebo hodinových sadzieb), na základe ktorých by bolo možné jednoznačne posúdiť ekonomickú primeranosť jednotlivých častí ceny. Za týchto okolností preto samotné porovnanie ponuky navrhovateľa s PHZ alebo s cenou inej ponuky **nemôže samo osebe predstavovať dostatočný podklad pre záver o nereálnosti ponukovej ceny**, pokiaľ nie je zároveň preukázané, že za takto ponúknutú cenu nie je možné predmet zákazky reálne zabezpečiť. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v Žiadosti o vysvetlenie č. 2 neidentifikoval konkrétnu pochybnosť, ale svoju požiadavku formuloval len všeobecným spôsobom. Navrhovateľ preto poskytol vysvetlenie v rozsahu, ktorý zodpovedal formulácii požiadaviek kontrolovaného. Pokiaľ by kontrolovaný považoval takéto vysvetlenie za nedostatočné, úrad uvádza, že táto skutočnosť vyplýva predovšetkým z neurčitosti samotnej formulácie otázky v Žiadosti o vysvetlenie č. 2, ktorá pripúšťala aj takýto spôsob odpovede zo strany navrhovateľa. Úrad v tejto súvislosti zároveň zdôrazňuje, že účelom postupu podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je preveriť, či ponuka nie je ekonomicky nereálna alebo založená na porušení právnych povinností, pričom **formulácia žiadosti o vysvetlenie musí byť dostatočne určitá na to, aby uchádzač vedel identifikovať, aké konkrétne pochybnosti má odstrániť**.
247. Z preskúmvanej dokumentácie je zrejmé, že keďže kontrolovanému nepostačovalo ani Vysvetlenie č. 2 predložené navrhovateľom, inicioval Žiadosť o vysvetlenie č. 3 (bod 221 rozhodnutia). Zo Žiadosti o vysvetlenie č. 3 vyplýva, že kontrolovaný aj v tejto fáze vyhodnocovania MNP, okrem iného opätovne vychádzal z porovnania ponuky uchádzača s PHZ a s ostatnými ponukami, pričom deklaroval potrebu „preukázania ekonomickej realizovateľnosti ponúknutej ceny“ a požadoval, aby navrhovateľ vysvetlením odstránil pochybnosti o tom, či do ponukovej ceny zahrnul všetky náklady súvisiace s realizáciou predmetu zákazky. Súčasne kontrolovaný v rámci Žiadosti o vysvetlenie č. 3 okrem iného formuloval štyri okruhy požiadaviek, ktoré smerovali najmä k podrobnému rozpísaniu ceny na úroveň jednotlivých požiadaviek katalógu, k vysvetleniu rozdielu v SLA častí ceny, ako aj k upresneniu subdodávateľského plnenia a jeho rozsahu. Úrad však v nadväznosti na predchádzajúce časti tohto rozhodnutia poukazuje na to, že porovnanie ponuky s PHZ a s cenami ostatných uchádzačov môže predstavovať relevantný indikátor len pre prvotné

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(prima facie) posúdenie, podľa ktorého sa ponuka môže javiť ako mimoriadne nízka. **V štádiu, keď už kontrolovaný disponuje podrobnejšími informáciami o ponuke navrhovateľa, ako aj vysvetleniami predloženými v rámci predchádzajúcich žiadostí o vysvetlenie, však bolo potrebné zamerať ďalšie posudzovanie predovšetkým na samotnú ponuku navrhovateľa, na obsah predložených vysvetlení a na skutočnosti z nich vyplývajúce, a tieto náležite preskúmať vo vzťahu k preukázaniu reálnosti ponúkanej ceny.** Pokiaľ kontrolovaný aj v tejto fáze odôvodňuje potrebu ďalšieho vysvetľovania primárne opätovným poukazom na porovnanie ponuky s PHZ a s ostatnými ponukami, úrad považuje takýto postup za nedostatočný z hľadiska transparentnosti posudzovania MNP.

248. Kontrolovaný požadoval predložiť „podrobný rozpis ponúkanej ceny“ pre položku „Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ“ v členení podľa jednotlivých nákladových položiek a faktorov ovplyvňujúcich cenu, a to „vo väzbe na jednotlivé požiadavky“ kontrolovaného – osobitne pre každú funkčnú aj nefunkčnú požiadavku, pričom odkázal na časť B.1 Opis predmetu zákazky a na jeho prílohu – Katalóg požiadaviek. Navrhovateľ vo Vysvetlení č. 3 v prvom rade namietol, že ide o opätovne neurčito formulovanú požiadavku, keďže súťažné podklady ani predchádzajúce žiadosti o vysvetlenie neobsahovali štruktúru položkového rozpočtu ani spôsob, akým majú uchádzači naceniť jednotlivé požiadavky. Uviedol, že zo znenia požiadavky nevie identifikovať, v akom rozsahu, štruktúre a miere detailu má rozpis vypracovať, ani na základe čoho ho chce kontrolovaný overovať, keď sám nestanovil ustálený rozsah položiek tvoriacich predmet zákazky. Na ilustráciu poukázal na rozsah podkladov – Opis predmetu zákazky a Katalóg požiadaviek s 244 riadkami a zdôraznil, že takto koncipovaná požiadavka vedie k neprimeranej administratívnej záťaži, keďže by mohla predstavovať oceňovanie stoviek až tisícov podpoložiek. Navrhovateľ zároveň v tejto súvislosti výslovne poukázal na § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého má verejný obstarávateľ žiadať vysvetlenie tej časti ponuky, ktorá je pre cenu podstatná, a nie „celej ponuky en bloc“, pričom žiadal kontrolovaného o jednoznačné zadefinovanie nákladovej štruktúry, ktorú má preukazovať.
249. Úrad k uvedeným skutočnostiam uvádza, že hoci kontrolovaný v Žiadosti o vysvetlenie č. 3 formálne smeroval k vyššej konkretizácii tým, že rozpis ceny naviazal na funkčné a nefunkčné požiadavky Katalógu požiadaviek, aj naďalej platí, že proces podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa musí vzťahovať na tie **časti ponuky, ktoré sú pre cenu podstatné**. V preskúmvanej veci však z obsahu Žiadosti o vysvetlenie č. 3 nevyplýva, že by kontrolovaný identifikoval konkrétnu „podstatnú časť“ ponuky alebo konkrétne položky (nákladové prvky), pri ktorých je potrebné preukázať, že sú reálne, a ktoré majú byť predmetom vysvetľovania. Kontrolovaný namiesto toho požadoval rozpis ceny „na celý opis predmetu zákazky“ a na všetky požiadavky Katalógu požiadaviek.
250. Úrad zároveň poukazuje na to, že ponuková (jednotková) cena bola v kritériách na vyhodnotenie ponúk vyjadrená v dvoch základných položkách, a to v položke „Návrh, vybudovanie a dodanie IS EDZ“ (merná jednotka 1 ks) (ďalej aj „Dielo“) a v položke „Podpora, prevádzka a údržba IS EDZ“ (ďalej aj „SLA“) za obdobie 48 mesiacov. Ako vyplýva z bodu 3 časti A.3 a z bodov 2 a 6 časti B.2 súťažných podkladov, ako aj z prílohy č. 1 k časti B.2 súťažných podkladov, práve tieto dve položky predstavovali **jednotkové ceny, ktoré mali byť predmetom ocenenia zo strany uchádzačov**. Kontrolovaný pritom v súťažných podkladoch nepožadoval detailné nacenenie jednotlivých činností alebo vstupov (funkčných a nefunkčných požiadaviek Katalógu požiadaviek), napríklad vo forme človekodní, hodinových sadziieb alebo iných nákladových položiek, na základe ktorých by bolo možné spätne kvantifikovať cenu jednotlivých funkčných alebo nefunkčných požiadaviek predmetu zákazky.

251. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný vo svojich vyjadreniach opakovane poukazuje na skutočnosť, že si v súťažných podkladoch vyhradil oprávnenie požadovať vysvetlenie **jednotkových cien**, pričom toto pravidlo nikto vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk nenamietal. Zo súťažných podkladov (bod 8 časti B.2) však vyplýva, že, cit.: „*verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo na predloženie kalkulácií, rozborov, rozpisov jednotkových cien z ponuky uchádzača, a to v prípade, že táto jednotková cena vykazuje výrazný rozdiel oproti ostatným uchádzačom alebo oproti obvyklým trhovým cenám.*“ Uvedené pravidlo teda podľa názoru úradu nemôže byť (s ohľadom na skutočnosti vyplývajúce z predchádzajúceho bodu rozhodnutia) vykladané takým extenzívnym spôsobom, ktorý by mal oprávňovať kontrolovaného požadovať vysvetlenie jednotkových cien všetkých položiek funkčných a nefunkčných požiadaviek Katalógu požiadaviek, nakoľko z neho vyplýva, že predmetom vysvetľovania môžu byť konkrétne identifikované jednotkové ceny iba dvoch položiek, t. j. jednotkovej ceny za položku Dielo a položku SLA, keďže kontrolovaný v súťažných podkladoch inak nedefinoval pojem jednotkové ceny a tento je v súťažných podkladoch používaný iba v súvislosti s položkou Dielo a SLA.
252. Úrad zároveň konštatuje, že **hoci nespochybňuje oprávnenie kontrolovaného požadovať pri posudzovaní MNP aj podrobnejší rozbor ceny**, a to aj v prípade, ak takýto rozbor nebol výslovne stanovený v súťažných podkladoch, **takáto požiadavka musí byť primeraná okolnostiam konkrétneho prípadu a zároveň formulovaná dostatočne určito**. V preskúvanom prípade však kontrolovaný, (hoci sa vo svojich vyjadreniach na uvedené ustanovenie súťažných podkladov odvolával), požadoval kalkuláciu ceny vo väzbe na všetky funkčné a nefunkčné požiadavky opisu predmetu zákazky, čo ide nad rámec pravidla formulovaného v súťažných podkladoch. Za týchto okolností preto nemožno dať na ujmu navrhovateľovi, ak jeho vysvetlenie neodzrkadľovalo predstavy hodnotiacej komisie kontrolovaného, pokiaľ kontrolovaný jednoznačne nešpecifikoval, ktoré konkrétne položky alebo nákladové prvky považuje za sporné a akým spôsobom majú byť vyčíslené.
253. Úrad ďalej uvádza, že z dokumentácie nie je zrejmé ani to, čo mal kontrolovaný na mysli pojmom „obvyklé trhové ceny“, na ktoré poukazoval v citovanom pravidle súťažných podkladov. Kontrolovaný totiž neuviedol, vo vzťahu ku ktorým konkrétnym položkám, službám alebo nákladovým prvkom by mali byť takéto obvyklé trhové ceny posudzované, ani z akých zdrojov alebo porovnávacích údajov pri ich identifikácii vychádzal. Za týchto okolností preto nie je možné preskúmať, akým spôsobom kontrolovaný tento pojem interpretoval a či vôbec existoval konkrétny referenčný rámec, voči ktorému by bolo možné primeranosť ponukovej ceny navrhovateľa objektívne posudzovať.
254. Úrad ďalej uvádza, že pokiaľ kontrolovaný v Žiadosti o vysvetlenie č. 3 požadoval rozpis ceny na všetky funkčné a nefunkčné požiadavky Katalógu požiadaviek, **takáto požiadavka musí byť posudzovaná aj z hľadiska objektívnej splniteľnosti a primeranosti, najmä ak kontrolovaný vopred nestanovil štruktúru jednotkového nacenenia**. Navrhovateľ pritom výslovne namietol, že pri 244 požiadavkách by takto požadované oceňovanie mohlo predstavovať stovky až tisíce položiek, a kontrolovaný neuviedol, ktoré položky považuje za podstatné pre cenu a akým spôsobom má navrhovateľ svoje tvrdenia objektívne preukázať. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 66 rozhodnutia predsedu úradu č. 8403-9000/2025 zo dňa 18. 07. 2025, ktoré sa síce týka aplikácie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, avšak jeho závery je možné analogicky uplatniť aj vo vzťahu k inštitútu vysvetľovania MNP, keďže aj v tomto prípade je rozhodujúca určitosť a zrozumiteľnosť žiadosti o vysvetlenie. V uvedenom rozhodnutí predseda úradu uviedol: „*Podľa názoru predsedu úradu mal kontrolovaný v danej situácii a za daného skutkového stavu v žiadosti o vysvetlenie uplatnenej*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi ozrejmíť, ako k identifikovanému nedostatku dospel a následne požadovať konkrétne dôkazy, a nie iba generálne opísať identifikovaný nedostatok a jednou vetou navrhovateľa v závere požiadať o „vysvetlenie“. Takýto postup podľa predsedu úradu vytvára vo verejných obstarávaníach situácie, kedy dopytovatí uchádzači predkladajú nedostatočné odpovede, resp. vysvetlenia z dôvodu, že nepoznajú myšlienkové pochody a najmä predstavy komisie, ktorá predložené doklady vyhodnocuje. Takáto nejasnosť a netransparentnosť v žiadostiach o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov môže v niektorých prípadoch viesť až k vylúčeniu dopytovaného uchádzača z daného verejného obstarávania, ako aj k následným revíznym konaniam, ktoré majú za následok ďalšie zbytočné časové prieťahy a administratívnu záťaž pre všetky strany sporu. Preto predseda úradu považuje vážnosť a neurčitost' v žiadostiach o vysvetlenie za problematickú nielen z hľadiska transparentnosti a predvídateľnosti postupu obstarávateľa, ale zároveň aj v kontexte princípu efektívnosti a hospodárnosti verejného obstarávania. Tento princíp totiž vyžaduje, aby verejné obstarávanie prebiehalo spôsobom, ktorý minimalizuje zbytočné prieťahy, predchádza nadmernému zaťaženiu účastníkov a zabezpečuje rýchle, plynulé a účelné dosiahnutie cieľa obstarávania. S ohľadom na uvedené úrad dospel k záveru, že požiadavka kontrolovaného formulovaná v Žiadosti o vysvetlenie č. 3, smerujúca k rozpísaniu ceny na všetky funkčné a nefunkčné požiadavky katalógu, **nebola formulovaná dostatočne určito a zároveň nebola primeraná okolnostiam daného prípadu**. Kontrolovaný totiž vopred nestanovil štruktúru jednotkového nacenenia, ani neidentifikoval konkrétne položky alebo nákladové prvky, ktoré považoval za rozhodujúce z hľadiska posúdenia mimoriadne nízkej ceny. Za týchto okolností nebolo možné od navrhovateľa spravodlivo požadovať, aby v rámci vysvetlenia ceny poskytol takto rozsiahly rozpis ceny vo väzbe na všetky požiadavky katalógu, najmä ak kontrolovaný zároveň neozrejmil, akým spôsobom majú byť jednotlivé tvrdenia navrhovateľa objektívne preukázané. Úrad preto konštatuje, že takto formulovaná požiadavka mohla viesť k situácii, keď navrhovateľ poskytol vysvetlenie v rozsahu zodpovedajúcom formulácii žiadosti, avšak bez toho, aby bolo zrejmé, aké konkrétne skutočnosti má vysvetlením odstrániť. Takýto postup kontrolovaného úrad považuje za nedostatočný z hľadiska transparentnosti a predvídateľnosti postupu pri posudzovaní MNP, keďže uchádzač nemohol jednoznačne identifikovať, aké konkrétne pochybnosti má svojim vysvetlením odstrániť a akým spôsobom má svoje tvrdenia preukázať.

255. Kontrolovaný ďalej požadoval vysvetlenie rozdielu medzi sumou za služby podpory, prevádzky a údržby v trvaní 48 mesiacov uvedenou v Rozpise ceny predloženom v rámci Vysvetlenia č. 2 a sumou uvedenou priamo v cenovej ponuke, pričom vyčíslil rozdiel na 26 784,00 EUR. Navrhovateľ vo Vysvetlení č. 3 uviedol, že v tomto prípade išlo o zjavný preklep (chybu v písaní) v predchádzajúcom rozpise, pričom správna suma je tá, ktorá bola uvedená v predloženej cenovej ponuke. Súčasne deklaroval, že k vysvetleniu v rámci Prílohy č. 2 prikladá upravený Rozklad ceny, a označil ho za dôvernú informáciu/obchodné tajomstvo. Úrad k uvedenej skutočnosti uvádza, že navrhovateľ na otázku kontrolovaného poskytol priamu a konkrétnu odpoveď, ktorá odstránila identifikovaný numerický rozpor, ktorej odstránenie je v rozsahu ustanovenia § 53 ods. 1 zákon o verejnom obstarávaní aprobované, a zároveň doložil aktualizovaný Rozklad ceny prílohou. Úrad v tejto súvislosti pripomína, že samotná existencia rozdielu medzi dokumentmi bez ďalšieho nepreukazuje mimoriadnu nízkosť alebo nereálnosť ponuky. Rozhodujúce je, či kontrolovaný po odstránení rozporu preukázal, že cena ako taká nepostačuje na realizáciu predmetu zákazky, čo však z ďalšieho postupu kontrolovaného nevyplýva.

256. Kontrolovaný ďalej požadoval, aby po vyhotovení podrobného rozpisu navrhovateľ pri každej oceňovanej požiadavke určil, či bude realizovaná výlučne navrhovateľom, subdodávateľom

alebo vzájomnou súčinnosťou, a to v rozsahu stanovenom navrhovateľom. Navrhovateľ vo Vysvetlení č. 3 uviedol, že kontrolovanému už poskytol prehľady subdodávateľov s uvedením plánovaných podielov zapojenia. Pokiaľ ide o požiadavku „podrobného rozpisu k jednotlivým požiadavkám“ navrhovateľ odkázal na svoju predošlú argumentáciu, najmä na nejasnosť požadovaného členenia a na absenciu vopred stanovenej štruktúry položkového rozpočtu v súťažných podkladoch.

257. Úrad k uvedeným skutočnostiam uvádza, že kontrolovaný podmienil splnenie požiadavky (určenie realizátora pri každej požiadavke) vyhotovením podrobného rozpisu ceny na úroveň všetkých požiadaviek katalógu. Keďže však kontrolovaný neidentifikoval, ktoré časti ponuky sú pre cenu podstatné, a zároveň v žiadostiach a ani v súťažných podkladoch nestanovil štruktúru, podľa ktorej majú uchádzači jednotlivo naceňovať ľudskú prácu alebo jednotlivé požiadavky, nebolo zrejmé, akým objektívne overiteľným spôsobom má navrhovateľ takúto požiadavku splniť a akým spôsobom bude kontrolovaný následne posudzovať jej správnosť.
258. Kontrolovaný ďalej požadoval vysvetlenie rozdielu v rozsahu zapojenia subdodávateľov do predmetu plnenia, keď poukázal na rozpor medzi tým, čo navrhovateľ deklaroval vo Vysvetlení č. 2 (podiel subdodávateľov 6,37 %), a tým, čo podľa kontrolovaného vyplývalo z ďalších údajov, pričom kontrolovaný vyjadril pochybnosť, že pôvodne deklarovaný podiel subdodávateľov je takmer štvornásobne vyšší ako to, čo vyplýva z Rozpisu ceny. Navrhovateľ vo Vysvetlení č. 3 uviedol, že požiadavky na subdodávateľov podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú viazané na subdodávateľov, ktorí sú v danom čase známi, pričom zoznam subdodávateľov a uvažované podiely subdodávok nie sú konečné a nemenné, keďže právna úprava pripúšťa ich zmenu. Zároveň uviedol, že pri kreovaní subdodávateľských vzťahov je obvyklé rezervovať vyššiu kapacitu, ktorá sa následne môže znižovať podľa potreby. Opačný postup je rizikový, pretože subdodávateľ môže alokovať zdroje inde. Navrhovateľ zdôraznil, že zvolil konzervatívnejší prístup a deklaroval potenciálne vyšší uvažovaný podiel subdodávok, pričom v rozpise ceny (vo vysvetlení) uviedol aktualizovaný odhad využitia subdodávateľov. Záverom uviedol, že predmetný rozdiel nemá vplyv na splnenie podmienok účasti ani požiadaviek na predmet zákazky a nepredstavuje nedovolenú zmenu ponuky.
259. Úrad k uvedeným skutočnostiam uvádza, že navrhovateľ poskytol k identifikovanému rozdielu vysvetlenie zodpovedajúce požiadavke kontrolovaného, založené na povahe subdodávateľských vzťahov a na tom, že uvažované kapacity a podiely môžu byť v priebehu plnenia aktualizované. Z dokumentácie pritom nevyplýva, že by kontrolovaný preukázal, že tento rozdiel sám osebe spôsobuje ekonomickú nereálnosť ponuky alebo že by išlo o taký rozpor, ktorý by bránil realizácii predmetu zákazky za ponúknutú cenu. Úrad zároveň konštatuje, že navrhovateľ svoje vysvetlenie nepodložil iba všeobecným tvrdením, ale predložil aj prílohy smerujúce k preukázaniu, že ním deklarované faktory nižšej ceny sú viazané na osobitosti technologického postupu a organizácie plnenia (najmä aktualizovaný Rozpis ceny a Katalóg požiadaviek s vyznačením miery úspor). Navrhovateľ týmto spôsobom argumentačne pokryl jadro svojho vysvetlenia, t. j. že nižšia cena vyplýva z jeho vlastnej platformy a z existujúcich modulov, ktoré umožňujú úspory pri plnení jednotlivých požiadaviek.
260. Pokiaľ ide o právny rámec využitia AI, navrhovateľ k Vysvetleniu č. 3 predložil aj podklady smerujúce k tomu, že využitie AI je posudzované v rámci platných pravidiel (ochrana osobných údajov, kybernetická bezpečnosť a relevantné európske pravidlá). Úrad však súčasne uvádza, že otázky kontrolovaného smerujúce na poskytovateľa AI, zmluvy a úroveň zabezpečenia majú

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

primárne charakter otázok k spôsobu technického riešenia, a teda k splneniu požiadaviek na predmet zákazky, pričom kontrolovaný v Žiadosti o vysvetlenie č. 3 nepreukázal, ako sa tieto otázky viažu ku konkrétnej cenovej položke, ktorá by mala byť mimoriadne nízka alebo nereálna. Kontrolovaný vo svojom postupe zároveň spochybňuje využitie nástrojov AI pri realizácii predmetu zákazky, keď poukazuje na to, že z predložených vysvetlení podľa jeho názoru nie je zrejmé, či navrhovateľ bude oprávnený takéto nástroje využívať a či bude mať zabezpečený súhlas alebo zmluvný vzťah s ich poskytovateľom alebo kontrolovaným. Úrad však poukazuje na to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nevylúčil možnosť využitia nástrojov AI pri realizácii predmetu zákazky ani nestanovil obmedzenia týkajúce sa spôsobu technologického riešenia alebo nástrojov, ktoré môžu uchádzači pri plnení predmetu zákazky použiť. Za tejto situácie samotná skutočnosť, že navrhovateľ pri vysvetľovaní svojej cenovej ponuky poukázal na využitie AI ako jedného z faktorov vedúcich k efektívnejšej realizácii projektu, nemôže bez ďalšieho predstavovať dôvod na spochybnenie ekonomickej realizovateľnosti jeho ponuky, najmä ak kontrolovaný nepreukázal, že by takéto riešenie bolo v rozpore s požiadavkami súťažných podkladov alebo právnymi predpismi (čo by však v takom (hypotetickom) prípade malo byť subsumované pod osobitný vylučovací dôvod podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní).

261. Úrad zdôrazňuje, že proces vysvetľovania MNP predpokladá vyváženie povinností na oboch stranách, kontradiktórnosť. To znamená, že uchádzač je povinný poskytnúť vysvetlenie a primerané podklady preukazujúce reálnosť ponuky, avšak kontrolovaný pri aplikovaní vylúčenia z dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní musí mať zároveň náležite preukázané, že ponuku nie je možné za ponúknutú cenu reálne realizovať, a tento záver musí byť založený na konkrétnych a preskúmateľných skutkových zisteniach. Kontrolovaný však aj Žiadosť o vysvetlenie č. 3 smeroval k vysvetľovaniu „celej ponuky“ a „celého opisu predmetu zákazky“, hoci ponuková cena bola štruktúrovaná do dvoch základných položiek (dodávka; SLA). Z dokumentácie pritom vyplýva, že navrhovateľ nepredložil najnižšiu ponuku práve v časti SLA, napriek čomu kontrolovaný smeroval svoje otázky na vysvetlenie celej ponukovej ceny bez toho, aby jednoznačne identifikoval, ktorá časť ceny je podľa jeho názoru rozhodujúca pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky .
262. Úrad ďalej uvádza, že predmet zákazky má povahu zákazky na služby, ktorej významnú časť tvorí ľudská práca, pričom kontrolovaný v súťažných podkladoch nestanovil mechanizmus (napr. jednotkové ceny práce, manday/hodinové sadzby), ktorý by umožňoval objektívne posúdiť, či ponuková cena nedosahuje minimálne zákonné štandardy alebo či je z pohľadu práce objektívne nereálna. V takom prípade by kontrolovaný napr. mal preukázať, že pri danej cene nie je možné zabezpečiť nevyhnutné personálne kapacity (napr. že cena práce by sa dostala pod zákonné minimum alebo inak objektívne nepostačuje), čo však z jeho postupu a odôvodnenia nevyplýva.
263. Úrad zároveň konštatuje, že navrhovateľ predložil prílohy a vysvetlenia smerujúce k úsporám vyplývajúcim z jeho existujúcej platformy (katalóg s vyznačením miery úspor, vrátane vysokých percentuálnych úspor pri niektorých položkách). Kontrolovaný však vecne nepreukázal, okrem vyjadrenia pochybností, prečo by takéto úspory neboli možné alebo **ktoré konkrétne položky považuje za nereálne, ani neuviedol, aký konkrétny doklad alebo spôsob preukázania očakáva (napr. či požaduje kvantifikáciu v človekodňoch a podľa akej metodiky)**, hoci ak chce z týchto dôvodov vylúčiť ponuku, musí byť schopný tvrdenia navrhovateľa preskúmateľne vyvrátiť. Úrad preto dospel k záveru, že ani po Žiadosti o vysvetlenie č. 3 a Vysvetlení č. 3 kontrolovaný nepreukázal naplnenie skutkovej podstaty dôvodu na vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, keďže z jeho

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

postupu nevyplývajú konkrétne skutkové zistenia o ekonomickej nerealizovateľnosti ponuky, ale skôr pretrvávajúce pochybnosti, ktoré nie sú podložené preskúmateľnou ekonomickou analýzou alebo identifikáciou konkrétnych podhodnotených položiek.

264. Z preskúmvanej dokumentácie však vyplýva, že kontrolovaný v prvej a následne aj v druhej žiadosti o vysvetlenie **formuloval svoje otázky prevažne všeobecným spôsobom a smeroval ich na vysvetlenie celej ponukovej ceny vo vzťahu k celému opisu predmetu zákazky**, bez toho, aby identifikoval konkrétne položky alebo nákladové prvky, ktoré by boli z jeho pohľadu podstatné pre posúdenie MNP. **Úrad pritom poukazuje na to, že podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní má verejný obstarávateľ žiadať vysvetlenie tej časti ponuky, ktorá je pre cenu podstatná.** Úrad zároveň konštatuje, že navrhovateľ už v rámci Vysvetlenia č. 1 uviedol dôvody, pre ktoré považuje svoju ponuku za realizovateľnú, pričom poukázal najmä na technologické osobitosti riešenia, využitie existujúcej platformy a organizáciu realizácie projektu. **Z dokumentácie však nevyplýva, že by sa kontrolovaný s týmito tvrdeniami navrhovateľa v ďalšom postupe, a to ani v Oznámení o vylúčení vecne vysporiadal** (okrem konštatovania pretrvávajúcich pochybností a tvrdení o nedostatočných vysvetlení navrhovateľa), t. j. **že by uviedol, ktoré z nich považuje za akceptovateľné a ktoré nie, ani akým spôsobom tieto skutočnosti vyhodnotil.** Kontrolovaný namiesto toho opakovane formuloval otázky vychádzajúce najmä z porovnania ponuky s PHZ a s ostatnými ponukami, pričom z dokumentácie nie je zjavné, ako sa vysporiadal s vysvetleniami, ktoré mu navrhovateľ už predtým poskytol. Zároveň platí, že viaceré **formulácie požiadaviek kontrolovaného v žiadostiach o vysvetlenie neboli dostatočne určité**, prípadne nesmerovali k vysvetleniu ceny, ale vzniknutých rozdielov medzi niektorými skutočnosťami uvedenými navrhovateľom alebo k preukazovaniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky.
265. Až v rámci Žiadosti o vysvetlenie č. 3 pristúpil kontrolovaný k určitému spresneniu svojich požiadaviek, keď požadoval rozpracovanie ceny vo väzbe na jednotlivé funkčné a nefunkčné požiadavky katalógu, ako aj doplnenie informácií o subdodávateľoch a technologickom riešení. Úrad však konštatuje, že aj pri tejto žiadosti je potrebné posúdiť, či kontrolovaný svoje otázky formuloval spôsobom, ktorý umožňoval navrhovateľovi objektívne preukázať reálnosť ponuky, a či sa kontrolovaný následne preskúmateľným spôsobom vysporiadal s vysvetleniami a podkladmi, ktoré mu navrhovateľ v odpovedi na túto žiadosť predložil. Z preskúmvanej dokumentácie pritom nevyplýva, že by kontrolovaný na základe predložených vysvetlení identifikoval konkrétne nákladové položky alebo časti ponuky, pri ktorých by bolo možné dospieť k záveru o ich ekonomickej nerealizovateľnosti, ani že by vykonal ekonomickú alebo technickú analýzu, ktorá by takýto záver preskúmateľným spôsobom odôvodňovala.
266. Úrad ďalej poukazuje aj na Znalecký posudok, ktorý predložil navrhovateľ ako prílohu námietok na podporu svojej argumentácie o ekonomickej realizovateľnosti ponúkanej ceny. Tento Znalecký posudok je vypracovaný súdnym znalcom v odbore ekonomika, ceny a odhady, výpočtová technika. Navrhovateľ uvádza, že predmetom znaleckého posúdenia bolo určenie obvyklej ceny za návrh, vybudovanie a dodanie informačného systému EDZ v rozsahu vymedzenom súťažnými podkladmi a technikou špecifikáciou, ako aj posúdenie vplyvu špecifických prístupov uchádzača, najmä využitia platformy AA, nástrojov umelej inteligencie a vlastných vývojových kapacít, na výslednú cenu riešenia. Zo záverov Znaleckého posudku podľa navrhovateľa vyplýva, že jeho ponuková cena sa pohybuje na úrovni cien, ktoré znalec považuje za štandardné a primerané predmetu plnenia. Znalec zároveň konštatuje, že predmet zákazky nevykazuje znaky výnimočnosti z hľadiska projektov e-governmentu, nevyžaduje mimoriadne inovatívne alebo technologicky náročné prvky a je pomerne jednoznačne a podrobne špecifikovaný, čo znižuje rizikovosť jeho realizácie.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

267. Úrad konštatuje, že uvedený Znalecký posudok predstavuje podporný odborný dôkaz predložený navrhovateľom v rámci námietok, ktorým navrhovateľ podporuje svoju argumentáciu, že ním ponúknutá cena môže byť ekonomicky realizovateľná. V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že cieľom posudzovania MNP nie je automaticky spochybňovať každý argument uchádzača, ale posúdiť všetky predložené vysvetlenia a dôkazy v ich vzájomných súvislostiach. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení spochybňuje relevanciu predmetného Znaleckého posudku, keď uvádza, že znalec podľa jeho názoru nemal byť oprávnený vypracovať posudok k predmetu zákazky, keďže softvér a informačný systém predstavujú nehmotný majetok a znalec je zapísaný v odbore ekonomika, ceny a odhady – výpočtová technika, ktorý podľa kontrolovaného nezahŕňa ohodnocovanie takéhoto predmetu.
268. Úrad má však vo vzťahu k vyjadreniu kontrolovaného za to, že tieto tvrdenia majú charakter domnienok, ktoré kontrolovaný nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi ani odborným stanoviskom spochybňujúcim oprávnenie znalca vykonať predmetný znalecký úkon. Samotná skutočnosť, že kontrolovaný nesúhlasí so závermi Znaleckého posudku alebo spochybňuje jeho význam pre posúdenie veci, bez ďalšieho nepostačuje na spochybnenie odbornosti znalca alebo zákonnosti vypracovania znaleckého posudku. Úrad zároveň nemá dôvod spochybňovať odbornú spôsobilosť znalca zapísaného v zozname znalcov ani výkon jeho znaleckej činnosti. Z uvedeného dôvodu úrad považuje predmetný znalecký posudok za relevantný podporný dôkaz predložený navrhovateľom, ktorý je potrebné zohľadniť pri komplexnom posúdení argumentácie navrhovateľa vo vzťahu k ekonomickej realizovateľnosti jeho ponuky.
269. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že **postup kontrolovaného pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky nebol v súlade s § 53 ods. 2 a 3 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, najmä s princípom transparentnosti. Hoci kontrolovaný pristúpil k adresovaniu viacerých žiadostí o vysvetlenie ponuky, z dokumentácie verejného obstarávania, a osobitne z Oznámenia o vylúčení, nevyplýva, že by kontrolovaný v priebehu procesu vysvetľovania identifikoval konkrétne nákladové položky alebo časti ponuky, ktoré by boli z jeho pohľadu rozhodujúce pre posúdenie MNP. Zároveň z uvedených dokumentov nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil vysvetlenia a podklady predložené navrhovateľom ani aké konkrétne skutkové zistenia ho viedli k záveru, že vysvetlenie a dôkazy predložené navrhovateľom nedostatočne odôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov v jeho ponuke. Takýto postup neumožňuje preskúmateľným spôsobom overiť, na základe akých úvah a dôkazov kontrolovaný dospel k záveru o vylúčení ponuky navrhovateľa.
270. Úrad zároveň uvádza, že navrhovateľ v rámci odpovedí na jednotlivé žiadosti o vysvetlenie MNP poskytol kontrolovanému vysvetlenia a podklady smerujúce k preukázaniu ekonomickej realizovateľnosti svojej ponuky, pričom poukázal najmä na technologické riešenie založené na vlastnej platforme, využitie existujúcich modulov a optimalizáciu vývojových procesov vrátane využitia nástrojov AI. Navrhovateľ zároveň predložil doplnené cenové rozklady, vysvetlenia k zapojeniu subdodávateľov a ďalšie podklady smerujúce k preukázaniu reálnosti ponúknutej ceny. Napriek tomu z Oznámenia o vylúčení ani z inej časti dokumentácie verejného obstarávania nie je zrejmé, akým spôsobom sa kontrolovaný s týmito vysvetleniami a dôkazmi vecne vysporiadal a prečo ich nepovažoval za postačujúce na odstránenie pochybností o realizovateľnosti ponuky.
271. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje najzávažnejší zásah do práv uchádzača v procese vyhodnocovania ponúk a musí byť preto založené na riadne zistenom skutkovom stave

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a preskúmateľných dôvodoch. Samotné percentuálne porovnanie ponuky s PHZ alebo s ostatnými ponukami môže predstavovať len indikatívny podnet na začatie procesu vysvetľovania MNP, avšak nemôže bez ďalšieho predstavovať dôkaz o ekonomickej nerealizovateľnosti ponuky. Verejný obstarávateľ je povinný identifikovať konkrétne časti ponuky alebo nákladové položky, ktoré vyvolávajú pochybnosti o ich reálnosti, a následne preskúmateľným spôsobom posúdiť vysvetlenia a dôkazy predložené uchádzačom.

272. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že **kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno preukázania dôvodu na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní**. Z dokumentácie verejného obstarávania nevyplýva, že by kontrolovaný preukázal, že vysvetlenie a dôkazy predložené navrhovateľom nedostatočne odôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov v jeho ponuke, ani že by dospel k preskúmateľnému záveru o ekonomickej nerealizovateľnosti ponuky navrhovateľa.
273. Úrad zároveň uvádza, že **uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok** predmetného verejného obstarávania. V dôsledku vylúčenia ponuky navrhovateľa bez preukázania zákonného dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi, čo mohlo mať za následok, že úspešným uchádzačom sa stane subjekt, ktorý nepredložil ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Takýto postup je v rozpore s princípmi hospodárnosti, efektívnosti a transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
274. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby v prípade, ak sa mu ponuka uchádzača javí ako mimoriadne nízka, formuloval žiadosť o vysvetlenie ponuky dostatočne určito a zameral ju na tie časti ponuky, ktoré sú z hľadiska ceny podstatné a ktoré viedli k pochybnostiam o jej ekonomickej realizovateľnosti. V prípade, že verejný obstarávateľ dospeje k záveru, že vysvetlenie uchádzača nedostatočne odôvodňuje nízku úroveň cien alebo nákladov, je potrebné, aby tento záver oprel o konkrétne a preskúmateľné skutkové zistenia a aby ich transparentným spôsobom zachytil v dokumentácii verejného obstarávania, najmä v oznámení o vylúčení ponuky. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby v obdobných prípadoch pristúpil k vylúčeniu ponuky uchádzača až vtedy, ak dôvody vylúčenia bude schopný náležite preukázať a preskúmateľným spôsobom odôvodniť. V prípade posudzovania mimoriadne nízkej ponuky je potrebné, aby verejný obstarávateľ žiadosť o vysvetlenie koncipoval spôsobom zodpovedajúcim charakteru informácií, ktoré je potrebné preskúmať, a aby pri vyhodnocovaní poskytnutých vysvetlení uviedol konkrétne a overiteľné dôvody, ktoré ho viedli k záveru, že vysvetlenie uchádzača nedostatočne odôvodňuje nízku úroveň cien alebo nákladov. Tento proces je potrebné transparentným spôsobom zachytiť v dokumentácii verejného obstarávania tak, aby bol preskúmateľný.
275. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad dospel k záveru, že námietky navrhovateľa sú opodstatnené v časti namietajúcej nezákonnosť vylúčenia jeho ponuky z dôvodu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, keďže z preskúmvanej dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný preukázal, že vysvetlenie a dôkazy predložené navrhovateľom nedostatočne odôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov v jeho ponuke.

276. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
277. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

278. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
279. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AGM partners s.r.o.**, Bazová 6/A, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 56 023 812 - splnomocnený zástupca navrhovateľa⁴
2. **Národná diaľničná spoločnosť**, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

⁴ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.