



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 11. 03. 2026
Číslo: 6697-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **skupiny dodávateľov „AB“** zložená z vedúceho člena skupiny dodávateľov **AC** a člena skupiny dodávateľov **AD** (ďalej len „navrhovateľ“)¹, smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky s názvom „ČOV Orechová Potôň, Orechová Potôň kanalizácia“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Orechová Potôň**, Kostolná ulica 11, 930 02 Orechová Potôň, IČO: 00 305 669 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 179/2025 zo dňa 04. 09. 2025 pod značkou 14334 - WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 02. 02. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému eZAKAZKY, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS eZAKAZKY“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 01. 10. 2025 o 08:25 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

¹ Námietky v mene skupiny dodávateľov podala spoločnosť AD na základe Splnomocnenia zo dňa 02. 02. 2026.

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 2 463 352,37 EUR bez DPH. V zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 2 463,35 EUR. **Navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 463,35 EUR.**
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 03. 02. 2026 kauciu v celkovej výške 2 463,35 EUR**, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ uvádza, že predložil ponuku v súlade so súťažnými podkladmi. Kontrolovaný ho následne vyzval viackrát na vysvetlenie a doplnenie dokladov. Navrhovateľ poskytol požadované vysvetlenia a predložil doplňujúce dokumenty v určených lehotách. Napriek tomu kontrolovaný v oznámení o vylúčení dospel k záveru, že navrhovateľ nesplnil podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti, pričom v zásade uvádza tri okruhy dôvodov, a to (i) neuznanie referencií realizovaných pôvodne spoločnosťou AE, (ii) údajné nepreukázanie disponibility kľúčových expertov, resp. nepredloženie pracovnoprávných vzťahov a (iii) nesúlad medzi vyhlásením o subdodávateľoch a využitím kapacít „inej osoby“ podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
9. Navrhovateľ k neuznaniu referencií pri prevode časti podniku uvádza, že kontrolovaný odmietol akceptovať referencie a skúsenosti, ktoré sa viažu na stavebné práce realizované pôvodne spoločnosťou AE, hoci navrhovateľ preukázal nadobudnutie príslušnej časti podniku (resp. podnikateľskej časti) vrátane práv a záväzkov súvisiacich s realizovanými zákazkami a predložil zmluvnú dokumentáciu a prílohy so zoznamom zákaziek.
10. Takýto prístup je podľa navrhovateľa formalistický a popiera ekonomickú realitu právneho nástupníctva pri prevodoch podniku alebo jeho časti. Ak sa v dôsledku prevodu časti podniku prenáša ucelený súbor práv, záväzkov, procesov a organizačných zložiek, ktoré umožnili realizáciu referenčných zákaziek, kontrolovaný je povinný posúdiť, či navrhovateľ preukázal reálne prevzatie predmetnej kapacity a know-how, nie len formálne meno na referencii.
11. Navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax úradu, a to [rozhodnutie č. 5866-6000/2017-ODI zo dňa 15. 06. 2017](#), kedy úrad kritizoval postup verejného obstarávateľa, ktorý bez

dostatočného právneho posúdenia a bez zohľadnenia relevantného právneho režimu odmietol uznať skúsenosti deklarované na základe prevodu časti podniku a poukázal, že nie je prípustné vyvodiť vylúčenie len na základe domnienok bez náležitého odôvodnenia. V predmetnej veci verejný obstarávateľ nevyhodnotil zmluvnú dokumentáciu v jej celku, nevysporiadal sa s obsahom príloh (zoznam zákaziek) a neuviedol právnu normu, z ktorej by vyplývalo, že pri prevode časti podniku je a priori vylúčené preukazovať technickú a odbornú spôsobilosť zákazkami realizovanými prevodcom. Takéto odôvodnenie neobstojí.

12. Navrhovateľ ďalej poukazuje na [metodické usmernenie úradu č. 5480-5000/2024 zo dňa 18. 01. 2024](#) a uvádza, že kontrolovaný sa nijakým spôsobom nevysporiadal s týmito skutočnosťami a namiesto akceptovania prevodu časti podniku, ktorú nikto nikdy nijakým spôsobom nespochybnil, vylúčil skupinu dodávateľov z tohto verejného obstarávania.
 13. Navrhovateľ k nepreukázaniu disponibility kľúčovými expertmi uvádza, že kontrolovaný založil vylúčenie navrhovateľa aj na tvrdení, že navrhovateľ nepreukázal, že bude disponovať kľúčovými expertmi (stavbyvedúci, bezpečnostný technik, revízny technik, osoba pre ETICS a pod.), keďže podľa názoru kontrolovaného nebol preukázaný pracovnoprávny vzťah k navrhovateľovi a neboli predložené pracovné zmluvy.
 14. Takýto zaver je podľa navrhovateľa nezákonný minimálne z dôvodu:
 - Súťažné podklady požadujú preukázanie odbornej spôsobilosti/odbornej praxe uvedených osôb (napr. životopis, prax, oprávnenia), nie predloženie pracovných zmlúv alebo „trvalého pracovnoprávneho vzťahu“. Kontrolovaný preto nemôže ex post požadovať dokument, ktorý si v súťažných podkladoch nevyhradil ako doklad podmienky účasti.
 15. Zároveň kontrolovaný pri požiadavke predkladania pracovných zmlúv ignoruje zásadu primeranosti a minimalizácie zásahov do súkromia. Pracovné zmluvy obsahujú rozsiahle osobné údaje a citlivé informácie, ktoré spravidla nie sú nevyhnutné na preukázanie kvalifikácie alebo reálnej disponibility osoby. Ak kontrolovaný potrebuje preukázanie záväzku, postačuje zmluva o poskytnutí kapacít alebo záväzné vyhlásenie s jednoznačným identifikovaním úloh osoby a obdobia poskytnutia kapacity.
 16. Navrhovateľ uvádza, že poskytol životopisy, doklady o odbornej kvalifikácii a záväzné vyhlásenia osôb určených na plnenie zmluvy. Kontrolovaný však tieto dôkazy vyhodnotil formalisticky a bez vecného skúmania.
 17. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný založil svoje argumenty na [rozhodnutí úradu č. 6742-6000/2024 zo dňa 08. 04. 2024](#). Táto jeho argumentácia je však účelová a nesprávna, pretože [rozhodnutím predsedu úradu č. 10672-9000/2024 zo dňa 09. 07. 2024](#) bolo toto rozhodnutie zmenené.
 18. Kontrolovaný v súťažných podkladoch vymedzil negatívnym spôsobom, ktoré doklady nebude akceptovať na účely preukázania existencie pracovnoprávneho vzťahu.
 19. Navrhovateľ ďalej v námietkach cituje bod 77. [rozhodnutia predsedu úradu č. 10672-9000/2024 zo dňa 09. 07. 2024](#). Navrhovateľ na podklade predmetného rozhodnutia predsedu uvádza, že ak kontrolovaný nemal pochybnosti o pravdivosti informácií, tak nebolo dôvodné, aby kontrolovaný tieto informácie preveroval.
 20. Podľa navrhovateľa z rozhodnutia predsedu vyplýva, že ak navrhovateľ predložil kontrolovanému životopis a čestné vyhlásenie daného zamestnanca a kontrolovaný nevzniesol
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

konkrétne výhrady alebo neuviedol skutočnosti, ktoré v ňom vyvolávajú pochybnosti o pravdivosti, tak vylúčenie navrhovateľa z tohto dôvodu je nedôvodné.

21. Navrhovateľ poukazuje, že kontrolovaný je podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinný stanoviť jasný, úplný a jednoznačný opis predmetu zákazky. Táto povinnosť je záväzná a nemožno sa jej zbaviť. Ak kontrolovaný nezabezpečí dostatočnú presnosť podmienok, vzniknuté nejasnosti sa musia vyhodnotiť v neprospech kontrolovaného a v prospech uchádzačov.
22. Navrhovateľ ďalej uvádza zásady presného vymedzenia súťažných podmienok:
 - Zadávacia dokumentácia je kľúčovým dokumentom, na základe ktorého uchádzači pripravujú svoje ponuky.
 - Požiadavky musia byť formulované tak, aby neumožňovali rôzny výklad a boli pre všetkých uchádzačov zrozumiteľné a jednotne interpretovateľné.
 - Nejasné alebo nepresne definované podmienky nemôžu byť dôvodom na vylúčenie uchádzača.

A poukazuje na zodpovednosť kontrolovaného:

- Kontrolovaný nesie plnú zodpovednosť za presnosť a jednoznačnosť zadávacej dokumentácie.
 - Vylúčenie uchádzača môže byť opodstatnené len vtedy, ak sú jeho údaje v rozpore s jasne stanovenými podmienkami súťaže, nie s nepresne formulovanými očakávaniami kontrolovaného.
 - Nie je možné v priebehu verejného obstarávania a po lehote na predkladanie ponúk dotvárať výklad jednotlivých požiadaviek, a tým ich extenzívne rozširovať nad rámec ich gramatického znenia.
23. Navrhovateľ uvádza, že táto zásada bola potvrdená aj rozhodnutím Úradu pro ochranu hospodářské soutěže (sp. zn. ÚOHS-S0784/2024/VZ), podľa ktorého nesmie byť priestor na pochybnosti či rôzny výklad podmienok, pričom sám zadávateľ je nimi viazaný.
 24. Navrhovateľ k nesúladu medzi vyhlásením o subdodávateľoch a využitím kapacít „inej osoby“ uvádza, že kontrolovaný mal za to, že ak sa navrhovateľ spolieha na kapacity iných osôb, tieto osoby musia v plnení zmluvy vykonávať príslušné časti predmetu zákazky, a preto majú byť vždy považované za subdodávateľov. Keďže navrhovateľ deklaroval, že nebude využívať subdodávateľov, kontrolovaný považoval ponuku navrhovateľa za rozpornú.
 25. Navrhovateľ uvádza, že takýto záver je nesprávny. Zákon o verejnom obstarávaní rozlišuje:
 - „inú osobu“ poskytujúcu technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (kapacitné krytie kvalifikácie) a
 - subdodávateľa podľa § 2 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní (osoba, ktorá sa podieľa na plnení zmluvy v rozsahu časti predmetu zákazky).
 26. Navrhovateľ uvádza, že nie každé využitie kapacity „inej osoby“ znamená automaticky subdodávku. Kapacita môže byť zabezpečená aj tak, že osoba poskytujúca kapacity bude zapojená do plnenia ako zamestnanec, ako fyzická osoba vykonávajúca činnosť pre navrhovateľa na základe iného zmluvného vzťahu, alebo ako osoba v rámci skupiny dodávateľov (člen skupiny), pričom vtedy nejde o subdodávku.
 27. Ak mal kontrolovaný pochybnosti, či konkrétna osoba bude zapojená ako subdodávateľ (a aké časti bude plniť), mal postupovať podľa zásady transparentnosti a požiadať

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

o jednoznačné vysvetlenie/špecifikáciu (vrátane návrhu zmluvného zabezpečenia), nie vyvodiť vylúčenie len z deklarácie „bez subdodávateľov“.

28. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ (napr. vec C-324/14, Partner Apelski) vyplýva, že verejný obstarávateľ môže požadovať záruky reálneho využitia kapacít, avšak zároveň musí rešpektovať možnosť spoliehať sa na kapacity iných subjektov a posudzovať konkrétnu situáciu vecne. V predmetnej veci kontrolovaný vecné posúdenie nahradil paušálnou domnienkou o subdodávke.
29. Podľa navrhovateľa si kontrolovaný mylí pojmy iná osoba podľa § 34 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní a subdodávateľ podľa § 41 zákona o verejnom obstarávaní.
30. Navrhovateľ poukazuje na [metodické usmernenie úradu č. 14980-5000/2024 zo dňa 11. 11. 2024](#). Na podklade predmetného metodického usmernenia navrhovateľ konštatuje, že ak kontrolovaný zakotvil medzi technické a odborné požiadavky na uchádzača mať kľúčového odborníka, a to zväčša plastov, tak zmluvou o poskytnutí technického a odborného postavenia bolo jasne preukázané, akým spôsobom sa bude iná osoba podieľať na plnení zákazky, keďže spolu so zmluvou navrhovateľ predložil aj požadované certifikáty.
31. Navrhovateľ ďalej cituje bod 138. a 139. [rozhodnutia úradu č. 18584-6000/2024 zo dňa 03. 02. 2025](#).
32. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovanému jasne uviedol v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie, že odkazuje na podcast úradu, z ktorého tieto závery taktiež vyplývajú. Aj napriek tejto skutočnosti kontrolovaný postupoval v príkrom rozpore s princípom ultima ratio vo verejnom obstarávaní a pristúpil k najprísnejšej sankcii, a to k vylúčeniu navrhovateľa.
33. Navrhovateľ ďalej cituje bod 85. [rozhodnutia úradu č. 17744-6000/2024 zo dňa 20. 01. 2025](#).
34. Navrhovateľ má za to, že oznámenie o vylúčení je nedostatočne odôvodnené, opiera sa o formalistické požiadavky nad rámec súťažných podkladov a neprimerane zasahuje do práv navrhovateľa. Kontrolovaný nevyhodnotil dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a neuviedol presné, jasné a preskúmateľné dôvody, pre ktoré predložené dokumenty nepovažuje za dostatočné. Takýto postup je podľa navrhovateľa v rozpore najmä so zásadami transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a proporcionality.
35. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému v predmetnom verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa označené ako „Vylúčenie uchádzača – zaslanie“ zo dňa 15. 01. 2026, a zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa zákona o verejnom obstarávaní, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

36. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **02. 02. 2026**.

37. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
38. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
39. Kontrolovaný dňa 09. 02. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a zároveň zriadil úradu prístup do IS eZAKAZKY, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje a tým úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 09. 02. 2026.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

40. Kontrolovaný k neuznaniu referencií realizovaných pôvodne spoločnosťou AE uvádza, že navrhovateľ bol listom zo dňa 05. 12. 2025 požiadaný o vysvetlenie a doplnenie dokladov. Komisia v rámci vyhodnotenia podmienok účasti konštatovala, že zrákala referencie, z ktorých je zrejmá výška v EUR bez DPH. Tie sú celkom vo vyššej požadovanej sume. Taktiež minimálne jedna referencia je v požadovanej minimálnej výške. Referencie sú v predmete zákazky a sú za požadované obdobie.
41. Komisia ďalej uviedla, že referencie sú vystavené na spoločnosť AE³ (ďalej ako „AE“), teda referencie nie sú vystavené na navrhovateľa.
42. Navrhovateľ predložil v ponuke prílohu - Zmluvu o predaji časti podniku zo dňa 03. 07. 2024, uzatvorenú medzi navrhovateľom, t. j. spoločnosťou AC (ďalej ako „AC“) a spoločnosťou AE (ktorá nie je v tomto verejnom obstarávaní uchádzačom a ani členom skupiny dodávateľov).
43. Z Prílohy č. 2 Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 03. 07. 2024 (pozri bod 93. tohto rozhodnutia) vyplýva, že spoločnosť AE odpredala zrealizované projekty navrhovateľovi (AC).
44. Kontrolovaný má za to, že uvedenou zmluvou neprešli na navrhovateľa také práva, ktoré by mu umožňovali disponovať len vybranými uspokojivými referenciami.

³ Úrad pre úplnosť uvádza, že od 01. 03. 2025 spoločnosť zmenila obchodné meno na AF
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

45. Kontrolovaný má za to, že prevod referencií uvedeným spôsobom na inú spoločnosť nie je možný, nakoľko vzťah s realizáciou projektov nemá nová spoločnosť (kupujúci), ale iba pôvodná spoločnosť (predávajúci). V tomto prípade disponuje skúsenosťami s realizáciou projektov iba spoločnosť AE a nie navrhovateľ - spoločnosť AC.
46. Kontrolovaný má za to, že „zobchodované“ referenčné listy vo verejnom obstarávaní sú irelevantné a obchodovanie s referenciami nie je možné. Podľa kontrolovaného sú referencie neprenosné. Referencie vždy potvrdzujú skúsenosti vo vyžadovanej oblasti iba zhotoviteľovi. Kontrolovaný podotýka, že navrhovateľ ako člen skupiny dodávateľov, t. j. AC, nemá v evidencii referencií zverejnenú ani jednu referenciu.
47. Kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie a doplnenie dokladov, tak aby navrhovateľ uviedol, či podmienku účasti preukazuje vlastnou kapacitou alebo inou osobou. Navrhovateľ uviedol, že podmienku účasti preukazuje vlastnou kapacitou.
48. Komisia sa nestotožnila s vysvetlením navrhovateľa. Komisia nerozporovala, že pri predaji podniku prechádzajú práva a povinnosti z predávajúceho na kupujúceho (ak sa zmluvné strany dohodnú), ale komisia kontrolovaného trvala na tom, že referencia v zmysle zákona o verejnom obstarávaní nie je žiadne právo a ani povinnosť, ktorá by predajom mohla prejsť na kupujúceho.
49. Podľa názoru kontrolovaného nie je možné uzatvorením právneho vzťahu previesť jednotlivé referencie na iné subjekty tak, že oddelíme negatívne a pozitívne referencie. Kontrolovaný má povinnosť vyhodnocovať všetky dostupné referencie, nie len tie pozitívne, ktoré mu predložil navrhovateľ.
50. Kontrolovaný ďalej poukazuje na definíciu pojmu „referencia“. Podľa kontrolovaného je zrejmé, že referencia sa nedá preniesť žiadnym právnym vzťahom na inú osobu či subjekt, tak ako je tomu aj v Oprávnení, Osvedčení alebo inom doklade, ktorý preukazuje schopnosti a predpoklady (referencie) určitého subjektu. Podľa kontrolovaného nie je možné preukazovať osobitný kvalifikačný predpoklad oprávnením, resp. osvedčením od inej osoby, než na ktorú bolo vystavené, nakoľko je neprenosné. To podľa kontrolovaného platí aj v prípade referencie.
51. V zmysle § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je referencia elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby. Referencia sa vydáva, resp. vystavuje konkrétnemu dodávateľovi, zhotoviteľovi či poskytovateľovi.
52. V tomto prípade sú zverejnené referencie v evidencii referencií pod hospodárskym subjektom AE a nie pod navrhovateľom, t. j. vedúcim členom skupiny alebo členom skupiny. Súčasťou referencie je hodnotenie plnenia. Teda hodnotenie plnenia konkrétneho hospodárskeho subjektu.
53. Kontrolovaný si položil otázku, ako by mohol alebo čím, v prípade predaja podniku, predávajúci ručiť iným subjektom na trhu, že kupujúci bude vykonávať stavebné práce v tej istej kvalite ako ich vykonával v minulosti predávajúci hospodársky subjekt. A ak áno, vzťahujú sa na nový subjekt aj negatívne referencie predávajúceho? Mal kontrolovaný vyhodnocovať všetky referencie získané spoločnosťou AE? Predmetné nemá podľa kontrolovaného oporu v žiadnom právnom predpise. Kupujúci, ktorý má právnu subjektivitu, sám ručí za kvalitu budúcej vykonanej práce a nemôže preukazovať kvalitu, resp. skúsenosť referenciami, ktoré boli v minulosti vystavené na iný hospodársky subjekt.

54. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nepreukazuje referencie, resp. predmetnú podmienku účasti vlastnými kapacitami.
55. Nakoľko navrhovateľ nepredložil uzatvorený právny vzťah s hospodárskym subjektom AE (tak ako to vyžaduje § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní), nepreukazuje túto podmienku účasti ani inou osobou, preto navrhovateľ nesplnil podmienku účasti. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na [rozhodnutie úradu č. 5866-6000/2017-ODI zo dňa 15. 06. 2017](#) a [metodické usmernenia úradu č. 5480-5000/2024 zo dňa 18. 01. 2024](#), [5369-5000/2022 zo dňa 29. 03. 2022](#), [metodické usmernenie úradu č. 2011-5000/2013 zo dňa 27. 02. 2013](#) a č. 479-63-7000/2009, ktoré podľa kontrolovaného, nie sú v tej istej veci.
56. K odpredaju časti podniku spoločnosti AE podľa navrhovateľa došlo dňa 03. 07. 2024. Od tohto dátumu už spoločnosť AE nedisponuje, resp. nemôže disponovať predmetnými referenciami?
57. Kontrolovaný poukazuje na nasledujúce skutočnosti, ktoré sa dajú overiť na profile verejných obstarávateľov, resp. v evidencii referencií a z námietkových konaní, kde bola navrhovateľom spoločnosť AC alebo spoločnosť AE.

- Navrhovateľ ako člen skupiny dodávateľov AC nemá ani jednu referenciu zverejnenú v evidencii referencií aj napriek tomu, že si ich (podľa navrhovateľa) kúpil od spoločnosti AE.
- Spoločnosť AE má naďalej zverejnené referencie v evidencii referencií, ktoré (podľa navrhovateľa) odpredali členovi skupiny dodávateľov, spoločnosti AC, t. z. môže ich naďalej používať.
- K odpredaju, podľa navrhovateľa, došlo dňa 03. 07. 2024, pričom spoločnosť, ktorá odpredala referencie, teda spoločnosť AE, môže aj naďalej na základe zoznamu referencií preukazovať v iných verejných obstarávaníach splnenie podmienok účasti referenciami aj po odpredaji referencií spoločnosti AC.

Uvedenú skutočnosť, či spoločnosť AE nevyužívala predané referencie aj po termíne ich predaja si vie úrad dohľadať v profile jednotlivých verejných obstarávateľov, prípadne v obstarávaníach, ktoré kontroloval alebo kontroluje.

V prípade, že takáto situácia nastala a spoločnosť AE aj po termíne 03. 07. 2024 predložila vo svojej ponuke už predanú referenciu, tak takéto konanie vzbudzuje názor, že minimálne jeden hospodársky subjekt, ak nie oba hospodárske subjekty, poskytovali a poskytujú úmyselne nepravdivé informácie vo verejnom obstarávaní (kontrolovaný podotýka, že štatutárnym orgánom oboch spoločností je rovnaká osoba).

- Spoločnosť AE má v rovnakom období v evidencii referencií zverejnené aj neuspokojivé referencie. Teda keďže (podľa navrhovateľa) došlo k odpredaju časti podniku AE spoločnosti AC (kupujúcemu), tak všetky práva a povinnosti (ako uvádza navrhovateľ) prešli na kupujúceho, teda aj uspokojivé ako aj neuspokojivé referencie od predávajúceho.
- Dňa 11. 02. 2025 bola vyhotovená, resp. zverejnená referencia od verejného obstarávateľa AG (Identifikátor ÚVO: xxx), vystavená na spoločnosť AE (navrhovateľ ju v kúpnej zmluve časti podniku uvádza pod č. 8), pričom navrhovateľ

tvrdí, že táto referencia prešla na neho od spoločnosti AE dňom predaja, teda dňom 03. 07. 2024, čo je podľa kontrolovaného absurdné, pretože táto referencia v čase predaja neexistovala (bola vyhotovená až 11. 02. 2025).

58. Kontrolovaný uvádza, že zmluvou, ktorú predložil navrhovateľ, nie je možné previesť len vybrané referencie z jedného subjektu na iný.
59. Kontrolovaný má za to, že zoznam referencií je relevantný a platný. Zoznam referencií využívajú všetci verejní obstarávatelia a obstarávatelia, a na základe informácií v ňom publikovaných, vyhodnocujú ponuky uchádzačov. V prípade, že informácie v tomto zozname sa nezakladajú na skutočnosti, je potrebné, aby uchádzači a aj verejní obstarávatelia nezrovnalosti riešili so správcom uvedeného zoznamu, ktorým je úrad. Jedine úrad ako garant uvedeného registra môže z titulu svojho postavenia a na základe relevantných informácií rozhodnúť o úpravách informácií v tomto registri.
60. Nie je v kompetencii komisie spochybňovať informácie uvedené v registri referencií. Ak by naozaj prešli len vybrané pozitívne referencie spoločnosti AE na spoločnosť AC a informácie v registri referencií vedenom úradom nie sú správne a platné, mal ich navrhovateľ bez zbytočného odkladu riešiť so správcom registra, teda s úradom. Podľa kontrolovaného mal navrhovateľ od 03. 07. 2024 dostatok času zosúladiť informácie v registri referencií vedenom úradom.
61. Kontrolovaný k nepreukázaniu disponibility kľúčových expertov, resp. nepredloženiu pracovnoprávných vzťahov ďalej uvádza, že navrhovateľ bol požiadaný o vysvetlenie a doplnenie dokladov č. 2, pričom komisia vysvetlenie a doplnenie dokladov vyhodnotila nasl.:
62. K podmienke účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, bod III súťažných podkladov, pozri bod 121. tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ predložil od:

- AH, Certifikát č. xxx, ISO 9712, skúšanie tesností LT/B stupeň 2, platná do 02. 03. 2028. Navrhovateľ predložil životopis a Zoznam prác – Referencie. Súčasťou životopisu je súhlas so spracovaním osobných údajov. Navrhovateľ nepredložil uzatvorený pracovno-právny vzťah.
- AI, Osvedčenie ABT č. xxx vydané dňa 14. 03. 2012. Aktualizačná odborná príprava vykonaná dňa 03. 03. 2022 (v zmysle bezpečnostno-právnych predpisov platí 5 rokov), navrhovateľ predkladá životopis, ktorý kontrolovaný nevyžadoval. V predloženom životopise sa uvádza, že kľúčový odborník od roku 2025 je zamestnancom uchádzača. Navrhovateľ nepredložil uzatvorený pracovno-právny vzťah.
- AJ – stavbyvedúci, Osvedčenie č. xxx. Navrhovateľ ďalej predkladá životopis tejto osoby, z ktorého je zrejmé, že spĺňa požadovanú prax a je podľa predloženého životopisu zamestnancom navrhovateľa od roku 2024. Taktiež navrhovateľ predkladá v životopise Súhlas so spracovaním osobných údajov. Navrhovateľ nepredložil uzatvorený pracovno-právny vzťah.
- AK – Oprávnenie č. xxx – na základe predloženého dokumentu „verejne dostupná databáza autorizovaných geodetov a kartografov“. Navrhovateľ predložil životopis, ktorý však kontrolovaný nevyžadoval. Zo životopisu je zrejmé, že je

zamestnancom spoločnosti AL od roku 1998. Navrhovateľ nepredložil uzatvorený pracovno-právny vzťah.

63. Kontrolovaný poukazuje, že v súťažných podkladoch požadoval aj nasl., cit.: „*Uzatvorené pracovno-právne vzťahy s kľúčovými odborníkmi (medzi uchádzačom a kľúčovým odborníkom alebo medzi inou osobou a kľúčovým odborníkom), (v zmysle platnej legislatívy), pozn. nepostačuje potvrdenie zamestnávateľa, resp. čestné vyhlásenie, že je zamestnancom a ani nepostačuje výpis zo sociálnej poisťovne.*“
64. Komisia sa nestotožnila s vysvetlením navrhovateľa. Kontrolovaný jasne v súťažných podkladoch uviedol, že vyžaduje predloženie uzatvoreného pracovno-právneho vzťahu. Taktiež komisia kontrolovaného podotkla, že navrhovateľ a kľúčoví odborníci dávajú súhlas so spracovaním osobných údajov, teda je irelevantné, že vyžadovanie predloženia pracovno-právnych vzťahov je v rozpore so zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nariadením GDPR.
65. Kontrolovaný uvádza, že z uzatvoreného pracovno-právneho vzťahu musí byť iba zrejmé, kto je zamestnávateľ, kto je zamestnanec a na aký čas, resp. dobu sa zamestnanec zamestnáva, taktiež musí byť z predložených dokladov zrejмый dátum uzatvorenia pracovno-právneho vzťahu a musia byť zrejmé podpisy oboch zmluvných strán. Iné údaje môže navrhovateľ „začierniť“, nakoľko kontrolovaný skúma iba dispozíciu kapacity.
66. Kontrolovaný má za to, že predloženie životopisu je nedostatočné aj podľa úradu. Na podporu uvedeného kontrolovaný cituje bod 93. až 96. [rozhodnutia úradu č. 6742-6000/2024 zo dňa 08. 04. 2024](#). V súvislosti s tým taktiež dáva kontrolovaný do pozornosti [rozhodnutie Rady úradu č. 7614-9000/2019 zo dňa 01. 07. 2019](#), ktoré sa zaoberá tou istou problematikou.
67. Kontrolovaný má za preukázané, že navrhovateľ aj napriek vyslovenej žiadosti kontrolovaného pracovno-právny vzťah nepredložil.
68. V námietke navrhovateľ uvádza, že vyššie uvedené rozhodnutie úradu bolo v druhom stupni predsedom úradu zmenené. Kontrolovaný predmetné nepopiera, ale treba uviesť, že v uvedenom rozhodnutí predsedu úradu sa uvádza, že konkrétny verejný obstarávateľ nešpecifikoval, aký doklad k preukázaniu kapacity vyžaduje. V tomto prípade tomu tak nie je, nakoľko kontrolovaný jasne uviedol, že vyžaduje uzatvorený pracovno-právny vzťah.
69. Navrhovateľ v námietke uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol, cit.: „*Súťažné podklady (pokyny) požadujú preukázanie odbornej spôsobilosti/odbornej praxe uvedených osôb (napr. životopis, prax, oprávnenia), nie predloženie pracovných zmlúv alebo „trvalého pracovnoprávneho vzťahu“.* Verejný obstarávateľ preto nemôže ex post požadovať dokument, ktorý si v súťažných podkladoch nevyhradil ako doklad podmienky účasti“. Uvedené tvrdenie navrhovateľa sa nezakladá na pravde, uvedené kontrolovaný v súťažných podkladoch, resp. pokynoch k príprave ponuky neuvádza. Naopak, kontrolovaný jasne uviedol, že vyžaduje predloženie pracovno-právneho vzťahu.
70. Kontrolovaný v súťažných podkladoch jasne a zrozumiteľne uviedol požiadavku na predloženie dokladu o pracovnoprávnom vzťahu ako dôkazu, na základe ktorého bude vyhodnocovať, či v danom konkrétnom prípade ide o vlastnú kapacitu uchádzača.
71. Tým, že navrhovateľ v ponuke a ani na žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov nepredložil požadované doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti, bol kontrolovaný

nútený vyhodnotiť splnenie podmienok účasti tak, že uvedenú podmienku účasti navrhovateľ nespĺnil.

72. Ďalej kontrolovaný k nesúladu medzi vyhlásením o subdodávateľoch a využitím kapacít „inej osoby“ podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že navrhovateľ predložil čestné vyhlásenie o subdodávkach, kde uviedol, že nebude využívať subdodávky a celé plnenie zabezpečí sám, teda vlastnými kapacitami.
73. Navrhovateľ vo svojej ponuke a ani vo vysvetlení neposkytol informáciu o tom, aké práce a aký podiel, resp. rozsah prác bude realizovať iná osoba, resp. aké reálne činnosti bude vykonávať. Kontrolovaný má za to, že uchádzač môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto preukáže, že iná osoba bude reálne, vykonávať práce, alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Z ponuky a z poskytnutých vysvetlení navrhovateľa nevyplýva, že sa iná osoba bude reálne podieľať na realizácii diela. Kontrolovaný má za to, že zmluvy navrhovateľa s inými osobami sú čisto formálne, len za účelom splnenia podmienok účasti.
74. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ žiadnym spôsobom, aj napriek žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov (ak z nich nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti) nepreukázal, že tieto iné osoby budú reálne vykonávať práce, resp. služby.
75. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ môže využiť kapacity inej osoby, len ak táto bude reálne vykonávať práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Povinnosť, že „iná osoba musí reálne vykonávať práce, resp. služby“, je teda v zákone uvedená najmä vo vzťahu k prípadom, keď uchádzač preukazuje odbornú kvalifikáciu alebo skúsenosti inou osobou, ako v tomto prípade. Podľa zákona o verejnom obstarávaní, preukazovanie podmienok účasti inou osobou je podmienené aj tým, že od tejto inej osoby sa zároveň vyžaduje reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, teda táto iná osoba by mala byť aj subdodávateľom.
76. Kontrolovaný podotýka, že odborná osoba, v tomto prípade iné osoby, nemôžu byť v ponuke uvedené bez toho, aby sa priamo podieľali na výstavbe, teda je nutné aby tieto odborné osoby, resp. kľúčoví odborníci, boli reálne prítomné a podieľali sa na výkone stavebných prác, teda musia participovať na zákazke ako subdodávateľ.
77. Z uvedeného je podľa kontrolovaného zrejmé, že navrhovateľ sa spolieha na spôsobilosti inej osoby len s cieľom čisto formálne preukázať splnenie podmienky účasti.
78. Kontrolovaný poukazuje na to, že táto problematika je aj predmetom metodických usmernení úradu č. [10467-5000/2021 zo dňa 10. 09. 2021](#), č. [2114-5000/2021 zo dňa 12. 02. 2021](#), č. [14098-5000/2022 zo dňa 05. 12. 2022](#), č. [13778-5000/2019 zo dňa 02. 12. 2019](#), pričom za prelomový je možné v tejto súvislosti považovať rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-324/14 (Partner Apelski Dariusz), v zmysle ktorého, cit.: „(...) nemožno vylúčiť, že za osobitných okolností nie je možné spôsobilosti, ktoré má iná osoba, a ktoré sú potrebné na vykonanie určitej zákazky, postúpiť uchádzačovi (inými slovami, postúpenie určitých konkrétnych kapacít inej osoby neprichádza do úvahy). V takom prípade platí, že uchádzač sa môže spoliehať na spôsobilosti inej osoby len vtedy, ak sa iná osoba priamo a osobne zúčastňuje na plnení zákazky. Z uvedeného je zrejmé, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je povinný sa pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti zaoberať aj tým, či konkrétne spôsobilosti inej osoby, na ktoré sa uchádzač spolieha, možno na uchádzača postúpiť, a pokiaľ to tak nie je, tak preskúmať, či sa predmetná iná osoba bude priamo a osobne podieľať na plnení zákazky. Takéto posúdenie zo strany verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa je potrebné na účely preverenia toho, či sa uchádzač nespolieha na

spôsobilosti inej osoby len s cieľom čisto formálne preukázať splnenie podmienky účasti, čo je z hľadiska zákona o verejnom obstarávaní neprípustné. (...)“.

79. Kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol ako neopodstatnené.

Právny rámec

80. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
81. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- b) zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom
 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,
 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené,
 - g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
82. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity

majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

83. Podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak
- a) nesplnil podmienky účasti,
 - h) nepredložil po písomnej žiadosti podľa odseku 4 vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote.
84. Podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadovať, aby
- a) uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok,
 - b) navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

85. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 463 352,37 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú bežným postupom pre podlimitné zákazky podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní s využitím elektronickej aukcie podľa § 54 tohto zákona. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Predmet zákazky bude financovaný z prostriedkov Environmentálneho fondu formou dotácie na rok 2024 v oblasti Ochrana a využívanie vôd a z vlastných finančných zdrojov. Lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným určená korigendom zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. 195/2025 dňa 26. 09. 2025 pod značkou 15449 – IOX na deň 01. 10. 2025 o 09:00 hod. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 01. 10. 2025 o 09:10 hod. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku 2 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 23. 01. 2026 doručil navrhovateľovi „Vylúčenie uchádzača - zaslanie“ zo dňa 15. 01. 2026 (ďalej aj „Oznámenie o vylúčení“). Navrhovateľ následne dňa 02. 02. 2026 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
86. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je vylúčenie navrhovateľa z verejného obstarávania kontrolovaným podľa § 40 ods. 6 písm. a) a h) zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní a tiež, že navrhovateľ inou osobou v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní neuviedol v rámci zoznamu subdodávateľov podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne namieta neuznanie referencií realizovaných pôvodne spoločnosťou AE., nepreukázanie disponibility kľúčových expertov, resp. nepredloženie pracovnoprávných vzťahov a nesúladi medzi vyhlásením o subdodávateľoch a využitím kapacít „inej osoby“ podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má však za to, že jeho vylúčenie je nezákonné a navrhovateľ spĺňa tieto podmienky účasti.

87. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti. Zároveň dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného.
88. Úrad uvádza, že vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania splnenia podmienok účasti je v diskrečnej právomoci kontrolovaného (resp. ním zriadenej komisie). Zároveň platí, že hoci vyhodnotenie ponuky (požiadaviek na predmet zákazky, podmienok účasti), je v kompetencii kontrolovaného na podklade záverov ním zriadenej komisie, tieto závery a proces vyhodnotenia ponúk môžu byť podrobené prieskumu zo strany úradu. **Úrad preto v rámci tohto námietkového konania podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného vykonané v procese vyhodnocovania podmienok účasti a následné vylúčenie navrhovateľa, v rozsahu namietaných skutočností, boli uskutočnené v súlade s týmto zákonom a jeho princípmi a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo stanovených súťažných podkladov.**
89. Úrad sa ďalej v rozhodnutí vysporiada s každou namietanou skutočnosťou, resp. vylučovacím dôvodom samostatne.

K časti námietok navrhovateľa smerujúcich k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní - neuznanie referencií realizovaných pôvodne spoločnosťou AE

90. Úrad uvádza, že podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný stanovil v dokumente s názvom „Pokyny k príprave ponuky“ (ďalej ako „súťažné podklady“) v časti A.2 Podmienky účasti, bod 3, cit.: *„I. uchádzač predloží zoznam uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich päť rokov a referencie, alebo dôkazy o plnení, potvrdzujúce uskutočnenie stavebných prác uvedených v predložennom zozname, ako fotokópie potvrdení od verejných obstarávateľov, obstarávateľov, alebo odberateľov, doplnený potvrdeniami o uspokojivom vykonaní stavebných prác s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia prác a zhodnotenia uskutočnených prác podľa obchodných podmienok v oblasti rovnakej alebo obdobnej ako je predmet zákazky:*

Minimálna požadovaná úroveň štandardov :

Uchádzač preukáže v Zozname stavebných prác realizáciu stavebných prác rovnakých alebo obdobných predmetu zákazky (výstavba a/alebo rekonštrukcia kanalizácie, výstavba alebo rekonštrukcia ČOV) za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, pričom zo Zoznamu stavebných prác musí vyplývať, že:

v minimálnom rozsahu: kumulatívne 2 000 000,00 Eur bez DPH, z toho preukáže minimálne 1 referenciu, ktorej predmetom bola realizácia výstavba a/alebo rekonštrukcia kanalizácie, výstavba alebo rekonštrukcia ČOV s min. výškou objemu 1 000 000,00 € bez DPH (...).

91. Navrhovateľ v ponuke predložil čestné vyhlásenie, ktorým predbežne nahradil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, preto kontrolovaný adresoval navrhovateľovi dňa 20. 10. 2025 „Žiadosť k predloženiu dokladov nahradených ČV – zaslanie“ zo dňa 08. 10. 2025. Navrhovateľ kontrolovanému odpovedal dňa 27. 10. 2025 a k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní predložil nasl. doklady, cit.:

„(...)

8. Zoznam referenčných zákaziek

9. Zmluva o predaji časti podniku

(...)“.

92. Z predloženého „Zoznamu referenčných zákaziek“ vyplýva, cit.:

”

Zoznam uskutočnených stavieb

Názov projektu	Hodnota zákazky bez DPH	Lehota výstavby (OD-DO)		Popis	Objednávateľ
Zemné - rozšírenie verejnej kanalizácie v obci a rekonštrukcia čerpacích staníc	687 603,15 €	03.03.2021	01.02.2022	Kompletná realizácia stavebných prác na kanalizácii, výstavba a rekonštrukcia čerpacích staníc	
Vybudovanie kanalizácie v obci Drahovce	7 782 971,00 €	12.04.2022	27.12.2023	Kompletná výstavba kanalizačnej siete, dĺžka: 21 392,96m, čerpacie stanice: 28, prípojky: 871	
Kanalizácia a ČOV Dlhé Stráže	573 837,00 €	09.06.2023	27.12.2023	Kompletná výstavba ČOV- stavebná a technologická časť, kanalizácia	
Valaská Belá - rekonštrukcia vodovodu	578 715,92 €	31.08.2020	09.01.2023	Rekonštrukcia vodovodu v celkovej dĺžke 4824 m	
ČOV Huncovce - II. etapa	313 831,05 €	04.03.2022	01.12.2022	Rekonštrukcia a dostavba ČOV- stavebná a technologická časť	
ČOV Svodín	662 358,32 €	29.03.2022	28.04.2023	Kompletná výstavba ČOV a realizácia projektových prác	
ČOV a kanalizácia Betlanovce	377 000,78 €	22.11.2022	15.11.2023	Výstavba ČOV a napojenie kanalizačnej siete na ČOV	

(...)“.

93. Z predloženej „Zmluvy o predaji časti podniku“ zo dňa 03. 07. 2024 vyplýva, cit.:

”

Zmluva o predaji časti podniku

uzavretá podľa § 476 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka
(ďalej len „zmluva“)

Zmluvné strany:

Sídlo: I
IČO: I
spoločnosť je zapísaná v
štatutárny orgán: I
(ďalej aj ako „predávajúci“)

odd. I vložka č. I

a

Sídlo: I
IČO: I
spoločnosť je zapísaná v
štatutárny orgán: I
(ďalej aj ako „kupujúci“)

odd. I, vložka č. I

Preambula

1. Predávajúci vyhlasuje, že mu nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by mu bránili v uzavretí tejto zmluvy, že má v úmysle dodržať všetky záväzky dojednané v tejto zmluve, že výkon práv dojednaných v tejto zmluve bude uskutočňovať v súlade s dobrými mravmi a obchodnými zvyklosťami, že kupujúcemu nezatají žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť jeho úmysel uzavrieť túto zmluvu.
2. Kupujúci vyhlasuje, že mu nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by mu bránili v uzavretí tejto zmluvy, že má v úmysle dodržať všetky záväzky dojednané v tejto zmluve, že výkon práv dojednaných v tejto zmluve bude uskutočňovať v súlade s dobrými mravmi a obchodnými zvyklosťami, že predávajúcemu nezatají žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť jeho úmysel uzavrieť túto zmluvu.

Článok I. Predmet zmluvy

- Predávajúci predáva kupujúcemu časť podniku predávajúceho:

- **vodné stavby,**
- **pozemné stavby,**
- **inžinierske stavby**

a kupujúci od neho túto časť podniku kúpe do svojho výlučného vlastníctva. Veci, iné práva, majetkové hodnoty a záväzky, ktoré slúžia prevádzkovaniu časti podniku sú uvedené v článku II. tejto zmluvy.

- Predmetom tejto zmluvy je záväzok predávajúceho previesť na kupujúceho vlastnícke právo k všetkým veciam, iné práva a majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaniu časti podniku a kupujúci sa zaväzuje prevziať všetky záväzky predávajúceho súvisiace s časťou podniku a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu vo výške a podľa podmienok dohodnutých v tejto zmluve.

Článok II. Časť podniku predávajúceho

Časť podniku predávajúceho, ktorý je predmetom prevodu podľa tejto zmluvy, pozostáva z práv a iných majetkových hodnôt a pohľadávok uvedených v článku III. tejto zmluvy.

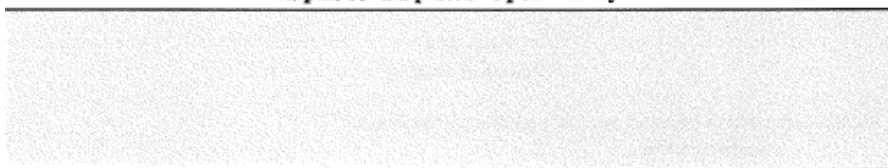
Článok III. Iné majetkové hodnoty a pohľadávky

1. Na kupujúceho prechádzajú všetky práva, iné majetkové hodnoty a pohľadávky týkajúce sa prevádzanej časti podniku.
2. Prevodom časti podniku na kupujúceho neprechádzajú:
 - oprávnenie používať obchodné meno predávajúceho
 - žiadne práva predávajúceho vyplývajúce z priemyselného alebo iného duševného vlastníctva vrátane akýchkoľvek ochranných známk predávajúceho bez ohľadu na to, či sa týkajú časti podniku alebo nie
 - verejnoprávne povolenia predávajúceho.
3. Kupujúci vyhlasuje a podpisom tejto zmluvy výslovne potvrdzuje, že sa pred podpisom zmluvy podrobne oboznámil so všetkou dokumentáciou súvisiacou s prevádzanými inými majetkovými hodnotami podľa tohto článku.

Článok IV. Záväzky

1. Na kupujúceho prechádzajú všetky záväzky týkajúce sa prevádzanej časti podniku.
2. Kupujúci vyhlasuje, že bol oboznámený so všetkými záväzkami.

Článok V.
Kúpna cena a platobné podmienky



Článok VI.
Odovzdanie časti podniku

1. Zmluvné strany potvrdzujú, že ku dňu účinnosti zmluvy spíšu zápisnicu o prevzatí časti podniku, a to vo dvoch vyhotoveniach, z ktorého po jednom dostane kupujúci i predávajúci. Súčasne s odovzdaním a prevzatím časti podniku mu predávajúci odovzdá aj všetky účtovné, právne a technické dokumenty, vzťahujúce sa k prevádzanej časti podniku.
2. Predávajúci zároveň v zmysle § 484 Obchodného zákonníka vyhlasuje, že upozornil kupujúceho na všetky eventuálne vady predmetu zmluvy, o ktorých má vedomosť.

(...)

ZOZNAM PRÍLOH

Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 03.07.2024 uzatvorenej medzi

ako predávajúcim a

ako kupujúcim

Príloha č. 1: **VODNÉ STAVBY**

Príloha č. 2: **POZEMNÉ STAVBY**

Príloha č. 3: **INŽINIERSKE STAVBY**

(...)

Príloha č. 3

Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 03.07.2024 uzatvorenej medzi

ako predávajúcim a

ako kupujúcim

Predmetom predaja sú nasledovné projekty:

INŽINIERSKE STAVBY:

1. **Projekt: Zemné - rozšírenie verejnej kanalizácie v obci a rekonštrukcia čerpacích staníc**

Objednávateľ:

Zmluva: Zmluva o dielo zo dňa 27.10.2020

Zverejnená na:

Listinný originál tvorí prílohu tejto Prílohy č. 1

Referencia: doložená v prílohe

2. **Projekt: Vybudovanie kanalizácie v obci Drahovec**

Objednávateľ:

Zmluva: Zmluva o dielo zo dňa 04.02.2022

Zverejnená na:

Listinný originál tvorí prílohu tejto Prílohy č. 1

Referencia: doložená v prílohe

3. Projekt: Kanalizácia a ČOV Dlhé Stráže

Objednávateľ:

Zmluva: Zmluva o dielo

Listinný originál tvorí prílohu tejto Prílohy č. 1

Referencia: doložená v prílohe

4. Projekt: ČOV Malý Slavkov

Objednávateľ:

Zmluva: Zmluva o dielo zo dňa 21.10.2019

Zverejnená na:

Listinný originál tvorí prílohu tejto Prílohy č. 1

Referencia: doložená v prílohe

5. Projekt: Valaská Belá - rekonštrukcia vodovodu

Objednávateľ:

Zmluva: Zmluva o dielo č.

Zverejnená na:

Listinný originál tvorí prílohu tejto Prílohy č. 1

Referencia: doložená v prílohe

6. Projekt: ČOV Huncovce, II. etapa

Objednávateľ:

Zmluva: Zmluva o dielo č.

Zverejnená na:

Listinný originál tvorí prílohu tejto Prílohy č. 1

Referencia: doložená v prílohe

7. Projekt: SVODÍN, celooblasťná čistiareň odpadových vôd

Objednávateľ:

Zmluva: Zmluva o dielo č.

Zverejnená na:

Listinný originál tvorí prílohu tejto Prílohy č. 1

Referencia: doložená v prílohe

8. Projekt: ČOV a kanalizácia Betlanovce

Objednávateľ:

Zmluva:

Zverejnená na:

Listinný originál tvorí prílohu tejto Prílohy č. 1

Protokol: doložený v prílohe

(...).“

Úrad pre úplnosť uvádza, že súčasťou Prílohy č. 3 Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 03. 07. 2024 sú aj vyššie uvedené projekty (referenčné listy), kde je ako zhotoviteľ uvedená spoločnosť AE.

94. Kontrolovaný v nadväznosti na navrhovateľom predložené dokumenty adresoval navrhovateľovi dňa 08. 12. 2025 „**Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov č. 1 - zaslanie**“ zo dňa 05. 12. 2025 (ďalej len „žiadosť č. 1“), ktorou požiadal navrhovateľa o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov, cit.:

„(...) Komisia konštatuje, že zrátała referencie z ktorých je zrejmá výška v € bez DPH. Tie sú celkom vo vyššej požadovanej sume. Taktiež minimálne jedna referencia je v požadovanej minimálnej výške.

Referencie sú v predmete zákazky, sú za požadované obdobie.

Referencie sú vystavené na spoločnosť AE, teda referencie nie sú vystavené na uchádzača.

Uchádzač predkladá prílohu č. 3 Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 03. 07. 2024 uzatvorenú medzi uchádzačom a spoločnosťou AE. Uchádzač taktiež predkladá predmetnú Zmluvu o predaji časti podniku uzatvorenú medzi oboma spoločnosťami.

Predmetom Prílohy č. 3 Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 03. 07. 2024 je cit.: (...) ⁴

Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť AE odpredala mimo iné, aj referencie (zrealizované projekty) vystavené na spoločnosť AE uchádzačovi AC.

Komisia podotýka, že vedúci člen skupiny dodávateľov, spoločnosť AC, v Evidencii referencií na ÚVO nemá zverejnenú ani jednu referenciu, vid'. xxx

Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o Vysvetlenie a doplnenie dokladov, tak aby uchádzač uviedol, či podmienku účasti preukazuje vlastnou kapacitou, alebo inou osobou. (...)“.

95. Následne navrhovateľ dňa 10. 12. 2025 zaslal kontrolovanému nasl. **odpoveď na žiadosť č. 1**, cit.: „(...) K bodu 1 žiadosti uvádzame, že v súlade s metodickým usmernením č. 5480-5000/2024 zo dňa 18. 01. 2024, v ktorom sa uvádza, cit: „Možnosť preukazovať sa vydanou referenciou by mohol iný subjekt ako ten, ktorému bola referencia vydaná napr. v prípade predaja podniku, resp. jeho časti, ak sa v zmluve, ktorej predmetom je úprava prechodu práv k podniku, resp. jeho časti (záväzkové, vlastnícke, obchodné tajomstvo, know-how) zmluvné strany dohodnú, že (vybrané, resp. všetky) práva a povinnosti zo všetkých zmluvných vzťahov prechádzajú do dispozičného oprávnenia kupujúceho a bude sa s nimi môcť v budúcnosti preukazovať v zmluve určený subjekt.“.

Uvedený postup pri preukazovaní splnenia podmienok týkajúci sa technických a odborných podmienok bol preukázateľne schválený viacerými verejnými obstarávateľmi, ktorí akceptovali prevod časti podniku ako právnu skutočnosť, s ktorou je spätý aj prechod referencií evidovaných v zozname referencií vedenom Úradom pre verejné obstarávanie. V prílohe prikladáme Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov, ktorá toto naše tvrdenie preukazuje.

Okrem toho, v zmysle metodického usmernenia č. 5369-5000/2022 zo dňa 29.03.2022 vyplýva nasledovný záver:

Ako vyplýva z Rozhodnutia ÚVO z 29. júna 2009 č. 479-62-7000/2009 a č. 479-63-7000/2009, za predpokladu, že zmluva o predaji časti podniku sa týka činností, ktorých výkon požadoval kontrolovaný a po predaji časti podniku je zabezpečený výkon podnikateľskej činnosti kontinuálny, považuje jej predloženie ÚVO za preukázanie singulárneho nástupníctva a splnenie podmienky právneho nástupníctva podľa § 18 ods. 1 písm. d) bod 2 ZVO.

V zmysle uvedeného skupina dodávateľov má za to, že podmienky týkajúce sa referenčných stavieb preukazuje vlastnou kapacitou. (...)“.

96. Následne bolo navrhovateľovi dňa 23. 01. 2026 doručené **Oznámenie o vylúčení**, v ktorom kontrolovaný poukazuje na skutočnosti uvedené v bodoch 90., 92. až 95. tohto rozhodnutia. Ďalej v odôvodnení vylúčenia kontrolovaný uvádza, cit.:

„(...) Uchádzač odpovedá, že podmienku účasti preukazuje vlastnou kapacitou.

⁴ Pozri bod 93. tohto rozhodnutia

*Komisia sa nestotožňuje s vysvetlením uchádzača. Komisia nerozporuje, to, že pri predaji podniku prechádzajú práva a povinnosti z predávajúceho na kupujúceho (ak sa zmluvné strany dohodnú), ale **komisia trvá na tom, že referencia v zmysle zákona o verejnom obstarávaní nie je žiadne právo a ani povinnosť, ktorá by predajom mohla prejsť na kupujúceho.***

Komisia má záujem poukázať na pojem „referencia“, ktorý je vysvetlený na webových stránkach, ktoré sú dostupné, cit.: „Pojem referencia znamená odkaz, odvolanie sa na niečo alebo niekoho; môže to byť pozitívna spätná väzba od klienta, jedinečný kód na identifikáciu platby, alebo technický odkaz na objekt v programovaní, no vo všeobecnosti ide o preukázanie kvality, dôveryhodnosti či spojenie s konkrétnym zástupcom.“

či, cit.:

„Referencia môže byť:

- kladné vyjadrenie, kladná správa, dobrozdanie, odporúčanie (najmä o osobe)*
- osoba či miesto, ktorá/é môžu takéto kladné vyjadrenie poskytnúť*
- vzťah (najmä poukazujúci na určitý pomer javov, faktorov, pojmov a podobne)*
- vo filozofii: skúsenosti, zmyslové údaje o skutočnosti, za ktorých hranice nemožno pri poznávaní skutočnosti preniknúť.“*

alebo, cit.:

„Referencia je posudok alebo odporúčanie, ktoré potvrdzuje skúsenosti, zručnosti a kvalifikáciu jednotlivca, firmy alebo organizácie. Najčastejšie sa využíva v profesijnom kontexte - pri overovaní údajov uvedených v životopise uchádzača o zamestnanie alebo pri budovaní dôvery medzi obchodnými partnermi a klientmi. Môže mať písomnú, e-mailovú, telefonickú alebo vizuálnu podobu.

Popis

V pracovnom prostredí slúži referencia ako potvrdenie schopností a výsledkov. Overuje, či sú tvrdenia kandidáta alebo firmy v súlade so skutočnosťou a dokáže zvýšiť dôveryhodnosť voči potenciálnemu zamestnávateľovi, klientovi či investorovi.“

Teda aj tu je zrejmé, že referencia sa nedá preniesť žiadnym právnym vzťahom na inú osobu či subjekt, tak ako je tomu aj v Oprávnení, či Osvedčení, či inom doklade, ktorý preukazuje schopnosti a predpoklady na určitý subjekt. Teda nie je možné napríklad preukazovať osobitný kvalifikačný predpoklad oprávnením resp. osvedčením od inej (resp. cudzej) osoby než na ktorú bolo vystavené, nakoľko je neprenosné. To podľa nás platí aj v prípade referencie.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je referencia elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnenie stavebných prác, alebo poskytnutie služby. Referencia sa vydáva resp. vystavuje konkrétnemu dodávateľovi, zhotoviteľovi či poskytovateľovi.

V tomto prípade, sú zverejnené Referencie v Evidencii referencií na stránke UVO pod hospodárskym subjektom AE a nie pod uchádzačom (resp. vedúcim členom skupiny dodávateľov či členom skupiny dodávateľov)

Súčasťou referencie je hodnotenia plnenia. Teda hodnotenie plnenia konkrétneho hospodárskeho subjektu.

Ako by mohol, alebo čím, v prípade predaja podniku, predávajúci ručiť iným subjektom na trhu, že kupujúci bude vykonávať stavebné práce v tej istej kvalite ako je vykonával v minulosti predávajúci hospodársky subjekt. Predmetné nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Kupujúci, ktorý má právnu subjektivitu, sám ručí za kvalitu budúcej vykonanej práce a nemôže preukazovať kvalitu resp. skúsenosť referenciami, ktoré boli v minulosti vystavené na iný hospodársky subjekt.

V súvislosti s uvedeným, verejný obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že v Pokynoch k príprave ponuky uviedol, cit.: „Uchádzač môže podmienky účasti preukázať aj inou osobou za predpokladu, že tá spĺňa osobné postavenie a má s ňou uzatvorený právny vzťah.“

Teda verejný obstarávateľ „povolil“ resp. akceptuje uchádzačom, preukazovanie podmienok účasti aj inou (treťou) osobou.

Komisia má za to, že uchádzač nepreukazuje referencie resp. predmetnú podmienku účasti, vlastnými kapacitami, ako uvádza.

Nakoľko uchádzač nepredložil uzatvorený právny vzťah s hospodárskym subjektom AE (tak ako to vyžaduje § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní) nepreukazuje túto podmienku účasti ani inou osobou, teda uchádzač nesplnil podmienku účasti.

Verejný obstarávateľ, uchádzača v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vylučuje. (...)“.

97. Z uvedeného vyplýva, že v tomto prípade navrhovateľ preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní referenciami, kde zhotoviteľom bola spoločnosť AE a ktoré navrhovateľ podľa jeho slov nadobudol na základe Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 03. 07. 2024, a preto ich navrhovateľ považuje za jeho vlastné kapacity. S tým sa však kontrolovaný nestotožňuje, pretože považuje takéto referencie za neprenosné na iný hospodársky subjekt. Subsidiárne kontrolovaný uvádza aj argument, že nie je možné previesť iba „pozitívne referencie“. Ďalej má kontrolovaný za to, že navrhovateľ nepreukazuje referencie, resp. predmetnú podmienku účasti, vlastnými kapacitami, ako uvádza, ale ide o inú osobu, pričom navrhovateľ nepredložil uzatvorený právny vzťah s hospodárskym subjektom AE tak ako to vyžaduje § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
98. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na [metodické usmernenie č. 2011-5000/2013 zo dňa 27. 02. 2013](#), z ktorého vyplýva, cit.: „(...) **problematika vkladu podniku (časti podniku), resp. predaja podniku (časti podniku) nie je predmetom úpravy zákona o verejnom obstarávaní, ale uvedené upravujú iné osobitné predpisy [napr. § 5 zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) resp. § 476 a nasl. tohto zákona].**

Máme za to, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úradu neprislúcha vyjadrovať sa, kedy a za akých podmienok, prípadne v akom rozsahu nastávajú právne účinky z konkrétnych uskutočnených právnych úkonov, ktoré majú vyššie uvedený charakter, s dosahom na ich uplatnenie, pokiaľ ide o postavenie hospodárskeho subjektu ako uchádzača alebo záujemcu vo verejnom obstarávaní. V prípade nejasností týkajúcich sa aplikácie ustanovení Obchodného zákonníka, ktoré súvisí s riešením Vami uvedenej problematiky, možno len odporučiť obrátiť sa na gestora príslušného zákona.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(...) Vzhľadom na uvedené by **malo byť preukázané, že hospodársky subjekt, na meno ktorého boli vystavené referencie uvažované použiť, je z právneho hľadiska ten istý hospodársky subjekt, ktorý sa verejného obstarávania, v rámci ktorého sa takéto referencie uplatňujú,** zúčastňuje ako uchádzač alebo záujemca – tzn. je potrebné preukázať, že splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia, vrátane podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a/alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti, preukazuje uchádzač alebo záujemca za seba.

Vychádzajúc z rozhodnutia úradu č. 479-62-7000/2009 z 25. 06. 2009, z ktorého okrem iného vyplýva, že ak kupujúci nadobúda všetky práva (záväzkové, vlastnícke, know-how, obchodné tajomstvo, pracovno-právne, atď.) spojené s predávaným podnikom alebo jeho časťou, získava všetko, čím by v prípade účasti vo verejnom obstarávaní mohol disponovať predávajúci, pričom výkon podnikateľskej činnosti uskutočňovanej v rámci predávaného podniku alebo jeho časti predávajúcim a po uzavretí zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti kupujúcim je nepretržitý /kontinuálny, **možno podľa nášho názoru vo všeobecnosti odvodiť, že kupujúci má právo využiť napríklad „ekonomické ukazovatele“** vyplývajúce z ustanovenia § 27 alebo **zoznam dodávok doplnených potvrdeniami o ich uspokojivom vykonaní (referencie)** v zmysle § 28 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, **vzťahované na predávajúci podnik, resp. jeho vymedzenú časť činnosti, ktorá bola predmetom predaja** (napr. ak dielo, od zhotovenia ktorého sú odvodené referencie uvažované použiť vo verejnom obstarávaní, bolo výsledkom činnosti práve tej „organizačnej“ časti podniku, ktorá bola predmetom predaja, pričom zároveň zo zmluvy o predaji vyplýva, že zodpovednosť za realizované zákazky pokrývajúce takéto referencie je možné jednoznačne priradiť tejto „organizačnej“ časti podniku), a to za predpokladu, odvodzujúc uvedené z takto uzavretej zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti, že na kupujúceho prechádza aj oprávnenie na výkon predmetnej podnikateľskej činnosti, a teda kupujúci je zároveň schopný preukázať splnenie podmienok účasti podľa § 26 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú sa použité referencie vzťahujú. **Aj napriek predchádzajúcemu konštatovaniu sa ale domnievame, že samotnému odsúhlaseniu možnosti využitia konkrétnych „ekonomických ukazovateľov“ alebo príslušných referencií vystavených na predávajúceho vo vzťahu ku kupujúcemu by malo predchádzať individuálne posúdenie jednotlivých okolností, v medziach ktorých došlo k uskutočneniu právnych úkonov, ktoré majú vyššie opísaný charakter. (...)**“.

99. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na [metodické usmernenie č. 5480-5000/2024 zo dňa 17. 01. 2024](#), z ktorého vyplýva, cit.: „(...) **Možnosť preukazovať sa vydanou referenciou by mohol iný subjekt ako ten, ktorému bola referencia vydaná napr. v prípade predaja podniku, resp. jeho časti, ak sa v zmluve, ktorej predmetom je úprava prechodu práv k podniku, resp. jeho časti (záväzkové, vlastnícke, obchodné tajomstvo, know-how) zmluvné strany dohodnú, že (vybrané, resp. všetky) práva a povinnosti zo všetkých zmluvných vzťahov prechádzajú do dispozičného oprávnenia kupujúceho a bude sa s nimi môcť v budúcnosti preukazovať v zmluve určený subjekt**“.
100. Z vyššie uvedených metodických usmernení vyplýva, že v prípade predaja podniku, resp. jeho časti je za splnenia určitých podmienok možné previesť referencie na iný hospodársky subjekt. Preto má úrad za to, že kontrolovaný by nemal *en bloc* vylúčiť referencie, ktoré boli vystavené pre spoločnosť AE, nakoľko navrhovateľ tieto referencie mohol nadobudnúť na základe Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 03. 07. 2024. V tomto prípade tak bolo úlohou kontrolovaného preskúmať, či predmetné referencie právnym úkonom - Zmluvou o predaji

časti podniku zo dňa 03. 07. 2024 skutočne prešli na kupujúceho (navrhovateľa), resp. o koho kapacity ide.

101. Ďalším z argumentov kontrolovaného je, že nie je možné uzatvorením právneho vzťahu previesť jednotlivé referencie na iné subjekty tak, že oddelíme negatívne a pozitívne referencie. Kontrolovaný má povinnosť vyhodnocovať všetky dostupné referencie, nie len pozitívne, ktoré mu predloží navrhovateľ. S uvedeným argumentom kontrolovaného úrad súhlasí a poukazuje aj na rozhodovaciu prax úradu k problematike predaja časti podniku a s tým spojeným prechodom referencií, resp. „negatívnych“ referencií, bod 144. [rozhodnutia č. 5130-6000/2024 zo dňa 07. 02. 2024](#), z ktorého vyplýva, cit.: „(...) úrad je toho názoru, že **obchodná spoločnosť, ktorá reálne plnila zákazku, pre ktorú bola vystavená negatívna referencia, nemôže na účely preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vylúčiť svoju zodpovednosť za negatívnu referenciu tým, že jednoducho prevedie časť podniku na základe zmluvy o predaji podniku na kupujúceho aj s touto referenciou.** Úrad sa v tejto časti námietky navrhovateľa opiera o komentár k ustanoveniu § 477 ods. 1 Obchodného zákonníka a cituje znenie k časti týkajúcej sa prechodu záväzkov, cit.: „(...) Na základe odbornej diskusie sa prijal záver, že na základe zmluvy o predaji podniku dochádza len k prevodu záväzkov súkromnoprávnej povahy a nie je možné previesť povinnosti, ktoré vznikli na základe predpisov verejného práva (napr. daňové povinnosti, povinnosť platiť clo a pod). Tento právny názor bol vyjadrený aj v judikatúre súdov. Napríklad § 55 DP vyslovene vyhlasuje dohodu, podľa ktorej daňovú povinnosť znáša namiesto daňového subjektu iná osoba, za právne neúčinnú.(...)“. Úrad má za to, že **navrhovateľ nemôže takýmto úkonom vylúčiť svoju zodpovednosť za neuspokojivú referenciu vystavenú UNB a dôvodiť, že danou referenciou už nedisponuje a že preto mu nemožno už prisúdiť podstatné porušenie zmluvy, ktorého sa dopustil pred prevodom podniku aj s negatívnou referenciou.** V tejto súvislosti úrad poukazuje na Nález Ústavného súdu SR III. ÚS 314/07, v ktorom Ústavný súd SR skonštatoval, že **obchádzanie zákona spočíva vo vylúčení právne záväzného pravidla správania sa zámerným použitím prostriedkov, ktoré sami o sebe nie sú zákonom zakázané, v dôsledku čoho sa nastolený stav javí z hľadiska pozitívneho práva ako nenapadnuteľný. Konanie in fraudem legis predstavuje postup, keď sa niekto správa formálne podľa práva, ale tak, aby zámerne dosiahol výsledok právnu normou zakázaný alebo nepredvídaný a nežiaduci. Takéto správanie môže nastať najmä využitím medzery v zákone či nejasnosti v zákone atď.**⁵ Ústavný súd SR vo vyššie uvedenom náleze uviedol, cit.: „Obchádzanie zákona spočíva vo vylúčení právne záväzného pravidla správania sa zámerným použitím prostriedkov, ktoré samy osebe nie sú zákonom zakázané, v dôsledku čoho sa nastolený stav javí z hľadiska pozitívneho práva ako nenapadnuteľný. (...) K obchádzaniu zákona dôjde v prípade, keď právny úkon nie je v priamom rozpore so zákonom, ale svojimi účinkami a najmä svojím účelom zákon, jeho ciele a zmysel (ratio legis) obchádza.“ **Konanie spočívajúce v tom, že zmluvou o predaji podniku (prípadne jeho časti) dôjde k prechodu negatívnej referencie z predávajúceho na kupujúceho za účelom vylúčenia zodpovednosti predávajúceho za negatívnu referenciu, ktorá reflektuje v minulosti predávajúcim realizované plnenie kvalifikované ako podstatné porušenie zmluvy, pre ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy, úrad považuje za obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní (in fraudem legis), a to najmä § 34 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a popretie základného účelu tejto technickej alebo odbornej spôsobilosti a referencií vystavovaných podľa právneho režimu zakotveného v ustanovení § 12 zákona o verejnom obstarávaní. Ak by úrad akceptoval, že zmluvou o predaji podniku (prípadne jeho časti) už nemožno prisúdiť dodávateľovi negatívnu**

⁵ KNAPP, V. Teorie práva. Praha: C. H. Beck, 1995, s. 186

referenciu, ktorá je len odrazom v minulosti realizovaného negatívneho plnenia, predávajúci v postavení záujemcu/uchádzača pomerne jednoducho obíde ustanovenie § 34 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tak, že si založí obchodnú spoločnosť a po jej vzniku na ňu bude prevádzať negatívne referencie. Akceptovaním takéhoto postupu by sme dospeli postupom času do stavu, že obchodné spoločnosti, ktoré participujú na verejnom obstarávaní, by si vytvorili obchodné spoločnosti slúžiace ako „skladisko“ negatívnych referencií a ustanovenie § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní by nadobudol obsolentný charakter. (...).“

102. Úrad vo vzťahu k tvrdeniu kontrolovaného uvedenému v bode 57. tohto rozhodnutia (referencia od verejného obstarávateľa AG, Identifikátor ÚVO: xxx) uvádza, že preskúmal zverejnené referencie spoločnosti AE v Evidencii referencií, pričom zistil, že predmetná referencia síce bola vyhotovená dňa 11. 02. 2025, teda až po dátume 03. 07. 2024, kedy došlo k uzatvoreniu Zmluvy o predaji časti podniku, avšak plnenie, ktorého sa táto referencia týka, bolo realizované v období od 17. 08. 2022 do 16. 11. 2023, t. j. pred samotným predajom.
103. Úrad s ohľadom na zistené skutočnosti uvádza, že kontrolovaný sa nevysporiadal so všetkými vyššie uvedenými skutočnosťami vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím kontrolovaný porušil ustanovenie § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože k vylúčeniu navrhovateľa pristúpil predčasne.
104. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **opodstatnené**.

K časti námietok navrhovateľa smerujúcich k nesúladu medzi vyhlásením o subdodávateľoch a využitím kapacít „inej osoby“ podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

105. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch v bode 16.7, nasl., cit.: **„Vyžaduje sa aby uchádzači v ponuke predložili podiel zákazky, ktorý majú v úmysle zadať subdodávateľom, uchádzač uvedie navrhovaných subdodávateľov a predmet subdodávky (vyžadované informácie o subdodávateľoch sú v texte prílohy č. 6 návrhu zmluvy). Navrhovaní subdodávatelia musia splňať osobné postavenie v zmysle § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (...).**“
106. Navrhovateľ na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 33 a § 34 ods. 1 písm. d), g) a j) zákona o verejnom obstarávaní využil aj kapacity iných osôb v zmysle § 33 ods. 2 a § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom **vo vzťahu k iným osobám predložil nasl.:**
- ZMLUVA O POSKYTNUTÍ EKONOMICKÉHO A FINANČNÉHO POSTAVENIA č. xxx uzatvorená dňa 30. 09. 2025 medzi zmluvnými stranami, objednávateľ: AC a poskytovateľ: **AM**
 - ZMLUVA O POSKYTNUTÍ EKONOMICKÉHO A FINANČNÉHO POSTAVENIA č. xxx, uzatvorená dňa 30. 09. 2025 medzi zmluvnými stranami, objednávateľ: AC a poskytovateľ: **AN**
 - ZMLUVA O POSKYTNUTÍ TECHICKÉHO A ODBORNÉHO POSTAVENIA č. xxx, uzatvorená dňa 30. 09. 2025 medzi zmluvnými stranami, objednávateľ: AC a poskytovateľ: **AN**

- ZMLUVA O POSKYTNUTÍ TECHICKÉHO A ODBORNÉHO POSTAVENIA č. xxx, uzatvorená dňa 25. 09. 2025 medzi zmluvnými stranami, objednávateľ: AC a poskytovateľ: **AL**
- ZMLUVA O POSKYTNUTÍ TECHICKÉHO A ODBORNÉHO POSTAVENIA č. xxx, uzatvorená dňa 30. 09. 2025 medzi zmluvnými stranami, objednávateľ: AC a poskytovateľ: **AO**,

pričom v Zmluvách o poskytnutí ekonomického a finančného postavenia, čl. III Poskytnutie kapacít, bode 3 je uvedené, cit.:

” Zmluvné strany sa dohodli, že poskytovateľ sa bude ako tretia osoba podieľať na vykonávaní diela svojim ekonomickým a finančným postavením tak, že ak objednávateľ prejaví záujem, poskytne poskytovateľ objednávateľovi ekonomické možnosti financovania vykonania diela uvedeného v článku II. bode 1. tejto zmluvy. Možnosti financovania sú rôzne a sú to najmä, pôžička, úver, ručenie, prípadne iné formy ekonomického posilnenia postavenia objednávateľa.

“

a zároveň v Zmluvách o poskytnutí technického a odborného postavenia, čl. III Poskytnutie kapacít, je uvedené, cit.:

” Zmluvné strany sa dohodli, že poskytovateľ sa bude ako tretia osoba podieľať na vykonávaní diela v zmysle zmluvy o dielo a poskytne objednávateľovi potrebné osobné, materiálne a nemateriálne kapacity (know-how, duševné a priemyselné vlastníctvo a pod) či už dočasným pridelením svojich zamestnancov, nájmom huteľných vecí a poskytnutím podnikateľského a iného poradenstva v oblasti stavebníctva a likvidácie odpadu resp. poskytne iné koordinačné služby spojené so skúsenosťami na referenčných zákazkách.

“

107. Zároveň navrhovateľ v ponuke predložil **čestné vyhlásenie o subdodávkach**, v ktorom uviedol, cit.:

”

ČESTNÉ VYHLÁSENIE O SUBDODÁVKACH

Uchádzač: **Skupina dodávateľov „**

obchodnom registri

oddiel: , vložka č

Zapísaný v

Zastúpený:

na základe plnej moci

Zapísaný v

obchodnom registri

, oddiel: , vložka č.

Zastúpený:

na základe plnej moci

týmto vyhlasujem, že v zákazke uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 179/2025 z 04.09.2025, pod sp. zn.: 14334-WYP s predmetom zákazky: **ČOV Orechová Potôň, Orechová Potôň kanalizácia**

vyhlásenej verejným obstarávateľom: **Obec Orechová Potôň**

nebudem využívať subdodávky a celé plnenie zabezpečím sám (tým nie je vylúčená neskoršia možnosť zmeny, avšak za splnenia pravidiel zmenu subdodávateľov počas plnenia zmluvy podľa súťažných podkladov.

(...)“

108. Kontrolovaný v rámci **žiadosti č. 1** požiadal navrhovateľa o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov, cit.: „(...) *Toto čestné vyhlásenie uchádzač predkladá aj napriek tomu, že uchádzač preukazuje podmienky účasti minimálne týmito inými osobami:*

- AO
- AL
- AM
- AN

Tieto iné osoby sa dajú považovať zároveň ako subdodávateľia.

Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o Vysvetlenie a doplnenie dokladov, tak aby rozpor v jeho Čestnom vyhlásení vysvetlil. (...)“.

109. Následne navrhovateľ dňa 10. 12. 2025 zaslal kontrolovanému nasl. **odpoveď na žiadosť č. 1**, cit.:

„(...) Pokiaľ ide o vysvetlenie súvisiace s čestným vyhlásením o subdodávkach, uchádzač vníma iným spôsobom postavenie tretích osôb ako verejný obstarávateľ, ktorý ich považuje automaticky za subdodávateľov. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch vyslovene uviedol, že bude za subdodávateľov považovať hospodárske subjekty, ktoré sa budú podieľať na plnení časti zákazky.

Žiadna z tretích osôb nebude plniť časť zákazky, ako to ustanovuje § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, pretože hlavným predmetom zákazky je vykonávanie stavebných prác.

Spoločnosť AO uzavrela s uchádzačmi zmluvu o poskytnutí technického a odborného postavenia, ale len z dôvodu, že disponuje hnutelnými vecami, ktorých disponovanie bolo súčasťou podmienok týkajúcich sa technického a odborného postavenia. Uchádzač má v pláne uzavrieť zmluvu o nájme s touto spoločnosťou, v dôsledku čoho nemožno považovať dočasné prenechanie veci za odplatu za subdodávku.

Spoločnosť AL má vykonávať výlučne geodetické práce. Predmetom zákazky je vykonávanie stavebných prác, ktorých výsledkom má byť vykonanie diela. Charakter činnosti tejto tretej osoby preto nespĺňa náležitosti stanovené v § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Žiadna z položiek, ktoré vo výkaze výmer mali byť nacenené, nie je výlučne geodetickou činnosťou, preto činnosť geodeta nemožno vnímať ako subdodávateľa.

Spoločnosť AM a spoločnosť AN poskytujú uchádzačovi ekonomické a finančné postavenie. Ekonomické a finančné postavenie sa poskytuje treťou osobou napr. poskytnutím peňažných prostriedkov uchádzačovi na účely financovania vykonávania diela. Poskytnutie finančných prostriedkov nie je predmetom zákazky, preto vo vzťahu k nezáväznému úverovému príslubu a likvidite tieto subjekty nie sú v postavení subdodávateľa.

Čo sa týka poskytnutia technického a odborného postavenia spoločnosťou AN, skupina dodávateľov opätovne uvádza, že spoločnosť AN nebude plniť časť zákazky, ako to ustanovuje § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, pretože hlavným predmetom zákazky je vykonávanie stavebných prác. Spoločnosť AN má poskytnúť kapacity súvisiace s nasledovnými činnosťami:

odborné prehliadky a odborné skúšky, opravy a údržba, rekonštrukcia, montáž do funkčného celku vyhradených technických zariadení elektrických.

Žiadna z položiek, ktoré vo výkaze výmer mali byť nacenené, nie je výlučne hore uvedenou činnosťou, ku ktorej spoločnosť AN poskytuje technické a odborné postavenie, preto činnosť spoločnosti AN nemožno vnímať ako subdodávateľa.

V zmysle bodu 138 rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 18584-6000/2024 (...)

Skupina dodávateľov preto na záver uvádza, že v zmysle vyššie uvedeného spĺňa všetky podmienky účasti stanovené súťažnými podkladmi. (...).

110. Následne bolo navrhovateľovi dňa 23. 01. 2026 doručené **Oznámenie o vylúčení**, v ktorom kontrolovaný poukazuje na skutočnosti uvedené v bodoch 105., 107. až 109. tohto rozhodnutia. Ďalej v odôvodnení vylúčenia kontrolovaný uvádza, cit.:

„(...) Komisia sa nestotožňuje s odpoveďou uchádzača.

Komisia konštatuje, že uchádzač informáciu o tomto subdodávateľovi neuviedol.

Komisia verejného obstarávateľa uvádza, že uchádzač môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne, vykonávať práce, alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Povinnosť, že „iná osoba musí reálne vykonávať práce, resp. služby“, je teda v zákone uvedená najmä vo vzťahu k prípadom, keď uchádzač preukazuje odbornú kvalifikáciu alebo skúsenosti inou osobou, ako v tomto prípade.

Komisia má za to, že ak zákon o verejnom obstarávaní, pri preukazovaní podmienok účasti inou osobou, je podmienené aj tým, že od tejto inej osoby sa zároveň vyžaduje reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, táto iná osoba by mala byť aj subdodávateľom.

Uchádzač žiadnym spôsobom, aj napriek Žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov (ak z nich nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti), nepreukázal, že táto iná osoba bude reálne vykonávať práce resp. služby.

Komisia podotýka, že Odborná osoba, v tomto prípade - iné osoby - nemôžu byť v ponuke uvedené bez toho, aby sa priamo podieľala na výstavbe. Na rozdiel od iných odborných alebo administratívnych osôb má napr. stavbyvedúci, alebo geodet povinnosť byť reálne prítomný a podieľať sa na výkone stavebných prác podľa stavebného zákona, čo je aj dôvod, prečo sa naňho vzťahuje povinnosť, že musí reálne vykonávať služby, teda musí participovať na zákazke ako subdodávateľ.

Komisia verejného obstarávateľa poukazuje na Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 14303-6000/2020-OD zo dňa 22.12.2020 (ďalej len „rozhodnutie“) v tej istej veci tak ako sa uvádza v bode č. 56 rozhodnutia, cit.:

„Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú proti vylúčeniu ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania z nasledovných dôvodov:

a) nepredloženie úplnej ponuky podľa súťažných podkladov, konkrétne nepredloženie dokladu Vyhlásenie o subdodávkach v ponuke navrhovateľa vyplneného v zmysle bodu 34.2, časť A.7, kapitola A. Pokyny na vypracovanie a predloženie ponuky“

Verejný obstarávateľ v Pokynoch k príprave ponuky (SP) uviedol, že pri využití subdodávateľov sa bude postupovať v súlade s § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia má za preukázané, že uchádzač v lehote na predkladanie ponúk nepredložil informácie o subdodávateľoch.

V bode č. 63 rozhodnutia sa uvádza, cit.: (...)

Z uvedeného je zrejmé, že tým uchádzač, a to bez pochyby, naplnil všetky znaky toho, že sa spolieha na spôsobilosti inej osoby len s cieľom čisto formálne preukázať splnenie podmienky účasti,

Komisia verejného obstarávateľa poukazuje na to, že táto problematika je aj predmetom metodických usmernení ÚVO - č. 10467-5000/2021, č. 2114-5000/2021, č. 10498-5000/2022, č. 13778-5000/2019, pričom za prelomový je možné v tejto súvislosti považovať rozsudok Súdného dvora Európskej únie C-324/14 (Partner Apelski Dariusz), v zmysle ktorého (...)

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ **uchádzača vylučuje** v zmysle § 34 ods. 3 v spojení s § 40 ods. 6 písm. a) ZVO, že nespĺňa § 34 ods. 1 písm. d), g) a j) zákona o verejnom obstarávaní.(...)“.

111. Úrad uvádza, že ustanovenie § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje uchádzačom na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti využívať technické alebo odborné kapacity tzv. **inej osoby**, a to bez ohľadu na ich právny vzťah. Zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje legálnu definíciu subjektu „Iná osoba“. No napriek tomu, je možné z ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní odvodiť, že **iná osoba je primárne hospodársky subjekt, na ktorého kapacity sa uchádzač spolieha pri preukazovaní splnenia podmienok účasti v procese verejného obstarávania, napríklad ak inou osobou je osoba určená na plnenie zmluvy, označovaná spravidla aj ako kľúčový odborník/expert a podobne, sekundárne je to hospodársky subjekt, ktorý sa bude v budúcnosti reálne podieľať na plnení predmetu zákazky v tej časti, ku ktorej majú byť jej kapacity použité. Aj keď je to hospodársky subjekt, ktorý sa má v budúcnosti podieľať na plnení, neplatí, že iná osoba sa rovná „subdodávateľ“.** Nemožno totižto prehliadať skutočnosť, že **zákon o verejnom obstarávaní umožňuje využívať kapacity inej osoby na preukazovanie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti bez toho, aby bola zároveň subdodávateľom, a to aj v prípade podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj na skutočnosť, že pojem „subdodávateľ“ definuje ustanovenie § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní nasledovne, cit.: „Subdodávateľom je hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú odplacnú zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie“.** Na prvý pohľad je predmetná klasifikácia pojmu subdodávateľ každému jednoznačne zrejmá v tom zmysle, že za subdodávateľa sa vo verejnom obstarávaní považuje len hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s **úspešným uchádzačom písomnú odplacnú zmluvu na určitú časť zákazky.** Avšak **dôležitým aspektom dikcie ustanovenia § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní je, že je v nej zákonodarcom použitý pojem „úspešný uchádzač“, namiesto pojmu „uchádzač“, a teda, že písomnú odplacnú zmluvu uzavrie alebo uzavrel hospodársky subjekt (subdodávateľ/budúci subdodávateľ) s úspešným uchádzačom, t. j. uchádzač, ktorého ponuka bola v rámci verejného obstarávania vyhodnotená ako úspešná, a s ktorým sa následne uzatvára zmluva, ako výsledok verejného obstarávania, nie s uchádzačom, čo je hospodársky subjekt, ktorý predložil**

ponuku do verejného obstarávania, a teda nie je zrejmé, ako bude jeho ponuka vyhodnotená v procese verejného obstarávania. Úrad sa domnieva, že zákonodarca používa v predmetnej dikcii ustanovenia pojem „úspešný uchádzač“ a nevyžaduje, aby iná osoba bola zároveň subdodávateľom, nakoľko by bolo **neprimerané vyžadovať od každého z uchádzačov, aby mali už v čase vyhodnotenia podmienok účasti uzatvorené odplatné zmluvy so svojimi inými osobami, t. j. v čase kedy ešte nevedia, ako bude ich ponuka v procese verejného obstarávania vyhodnotená, resp. nemajú garantované, že sa stanú úspešným uchádzačom, ktorý bude plniť predmet zákazky.**

112. Vyššie uvedené skutočnosti naznačujú, že pojmy „subdodávateľ“ a „iná osoba“ nemožno stotožňovať a rovnako tak požadovať od uchádzačov, aby iné osoby, prostredníctvom ktorých preukazujú splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti sa automaticky považovali za subdodávateľov. Ďalší rozdiel existuje z hľadiska účelu, na ktorý sa tieto subjekty využívajú, keď inou osobou je hospodársky subjekt, ktorý v prípade, ak je to potrebné, uchádzačovi alebo záujemcovi poskytuje svoje finančné zdroje alebo technické a odborné kapacity v zmysle § 33 ods. 2 a § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, oproti subdodávateľovi ako hospodárskemu subjektu, ktorý uchádzačovi alebo záujemcovi neposkytuje svoje finančné zdroje alebo technické a odborné kapacity. Ako už bolo vyššie uvedené rozdiel existuje aj z hľadiska času, resp. momentu, kedy sa tieto subjekty v procese verejného obstarávania a následne v samotnom plnení uplatňujú. Iná osoba poskytuje svoje finančné zdroje alebo technické a odborné kapacity uchádzačovi alebo záujemcovi jednak na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 33 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní v procese verejného obstarávania a následne ich poskytuje na plnenie samotnej zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. Na druhej strane subdodávateľ sa podieľa iba na samotnom plnení zmluvy, resp. jej časti, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. Úrad týmto nespochybňuje, že iná osoba nemôže byť zároveň subdodávateľom, avšak môže sa ním stať až v momente, keď s úspešným uchádzačom podpíše písomnú odplatnú zmluvu. Zároveň platí, že v čase keď iná osoba poskytuje svoje zdroje a kapacity uchádzačovi na účely preukazovania splnenia podmienok účasti ešte nemusí byť súčasne aj subdodávateľom, pretože tak ako bolo už uvedené, ten sa podieľa iba na samotnom plnení zmluvy, a jeho status vzniká uzavretím odplatnej zmluvy. Bez tejto zmluvy, s prihliadnutím na dikciu ustanovenia § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, by sa iná osoba nemala považovať za subdodávateľa.

113. Vyššie uvedené je jedna stránka veci a nespôsobovala by interpretačné problémy, pokiaľ by zákon o verejnom obstarávaní umožňoval verejnému obstarávateľovi vyžadovať informácie o podiele subdodávok len tak, ako je to upravené v jeho ustanovení § 41 ods. 3, a teda, že verejný obstarávateľ od **úspešného uchádzača** vyžaduje, aby v **zmluve najneskôr** v čase jej uzavretia uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch (pozn.: na konci procesu verejného obstarávania), t. j. v čase, kedy by úspešný uchádzač mal mať už aj s inými osobami (ktoré plánuje využiť ako subdodávateľov) podpísané odplatné zmluvy. Tá druhá stránka veci je, že zákon o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi informácie o subdodávkach požadovať aj v inej fáze verejného obstarávania, a to quasi na úplnom začiatku procesu verejného obstarávania. Totižto podľa § 41 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ môže požadovať od každého uchádzača, ktorý predloží ponuku do verejného obstarávania, aby už v ponuke uvádzali predmetnú informáciu, teda predložili zoznam subdodávateľov, pričom v tejto fáze verejného obstarávania sa uchádzači o kapacity inej osoby opierajú len pri preukazovaní splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, pri ktorých predkladajú**

v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejnému obstarávateľovi len zmluvy o poskytnutí kapacít, resp. o uzatvorení budúcej zmluvy, avšak nemajú s nimi spravidla podpísané odplatné zmluvy, z vyššie uvedených dôvodov. Je to však logické, že uchádzač, ktorý nie je úspešným uchádzačom, nemá vôbec garantované, že bude plniť predmet zákazky, nebude uzatvárať odplatné zmluvy s inými osobami, z ktorých by pre neho mohli vyplývať rôzne záväzky, ktoré by musel plniť, napr. aj vtedy, ak by nebol úspešný vo verejnom obstarávaní, čo nie je žiadúce. Praxou je teda zaužívané, že v čase predkladania ponuky uchádzači neuzatvárajú (resp. nemusia uzatvoriť) subdodávateľské zmluvy s inými osobami.

114. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, je úrad toho názoru, že len na základe znenia ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v časti kde sa hovorí, že kapacity inej osoby možno využiť na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, len ak sa bude podieľať na plnení, vo fáze predkladania ponúk, prípadne vyhodnocovania splnenia podmienok účasti a podobne až do momentu, kým uchádzač nie je označený za úspešného uchádzača, **nemožno inú osobu použitú na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní automaticky považovať za subdodávateľa**, a teda, že s touto osobou má uchádzač písomne uzatvorenú odplatnú zmluvu. Úrad ale nevylučuje, že aj v tejto fáze verejného obstarávania by mohol mať uchádzač uzatvorenú odplatnú zmluvu s inou osobou, ktorej kapacity využíva pri preukazovaní splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v takomto prípade, by iná osoba bola zároveň subdodávateľom a mala by byť uvedená v zozname subdodávateľov.
115. V kontexte vyššie uvedených skutočností, úrad poukazuje na to, že v danom prípade, **kontrolovaný tvrdenie, že iná osoba**, ktorou preukazuje navrhovateľ splnenie podmienky účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní **je zároveň subdodávateľom, opiera len o interpretáciu ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Komisia verejného obstarávateľa uvádza, že uchádzač môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne, vykonávať práce, alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. (...) od tejto inej osoby sa zároveň vyžaduje reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, táto iná osoba by mala byť aj subdodávateľom.“ Ako už bolo vyššie uvedené, inštitút kapacity tretej osoby (inej osoby) a inštitút subdodávateľa nemožno stotožňovať, každý z nich plní iný účel a to aj v inom čase (priebehu verejného obstarávania).**
116. Úrad ďalej poukazuje na [metodické usmernenie úradu č. 14980-5000/2024 zo dňa 11. 11. 2024](#), z ktorého vyplýva, cit.: „V metodickom usmernení č. 13551-5000/2016 úrad k problematike výkladu pojmu subdodávateľ okrem iného uviedol, cit.: „Pri uskutočňovaní stavieb (a obdobne aj pri poskytovaní služieb) by mal byť za **subdodávateľa považovaný ten, kto sa priamo podieľa na plnení predmetu zákazky, t. j. subjekt plní časť záväzku uchádzača, a to na základe zmluvy s uchádzačom**. Dôraz by sa mal klásť na tú skutočnosť, že medzi uchádzačom a jeho subdodávateľom by mala vždy a za každých okolností existovať zmluva, na základe ktorej bude mať jednak subdodávateľ vedomosť o tom, že dodáva určité plnenie s cieľom realizácie konkrétnej zákazky vo verejnom obstarávaní, a jednak samotný uchádzač bude mať túto vedomosť (...)“.
- Podľa čl. 63 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica“) hospodársky subjekt sa môže vzhľadom na kritériá týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia stanovené podľa článku 58 ods. 3 a kritériá týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti stanovené podľa článku 58 ods. 4, keď to prichádza do úvahy a pokiaľ ide o konkrétnu zákazku, spoliehať na kapacity iných subjektov nezávisle od právnej povahy prepojení, ktoré s nimi má. **Pokiaľ však**
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ide o kritériá súvisiace so vzdelaním a odbornou kvalifikáciou, ako sa stanovuje v prílohe XII časti II písm. f), alebo relevantnými odbornými skúsenosťami, hospodárske subjekty sa môžu spoliehať na kapacity iných subjektov len v prípade, keď tieto iné subjekty budú vykonávať práce alebo poskytovať služby, pre ktoré sa tieto kapacity vyžadujú. Ak sa chce hospodársky subjekt spoliehať na kapacity iných subjektov, verejnému obstarávateľovi preukáže, že bude mať k dispozícii potrebné zdroje, napríklad predložením záväzku týchto subjektov v uvedenom zmysle. Verejný obstarávateľ v súlade s článkami 59, 60 a 61 overí, či subjekty, na ktorých kapacitu sa má hospodársky subjekt v úmysle spoliehať, spĺňajú príslušné podmienky účasti a či existujú dôvody na vylúčenie podľa článku 57.

(...)

Úrad zastáva názor, ktorý aj pravidelne prezentuje vo svojich rozhodnutiach a metodických usmerneniach (napr. rozhodnutie predsedu úradu č. 10672-9000/2024 alebo metodické usmernenia č. 7660-5000/2021 alebo č. 2114-5000/2021) opierajúc sa aj o závery uvedené v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie (SD EÚ)(napr. rozsudok SD EÚ vo veci C-324/14 (Partner Apelski)), a síce, že v prípade ak uchádzač, resp. záujemca preukazuje odbornú a technickú spôsobilosť v zákazke prostredníctvom referencie (kapacít) inej osoby, nemalo by ísť len o formálne dokladovanie splnenia podmienok účasti, ale je nevyhnutné, aby ten, kto sa využitia tretích osôb dovoľáva aj preukázal, že uvedenými kapacitami bude aj reálne disponovať. Rovnako, ako pri iných podmienkach účasti, uvedené znamená, že uchádzač alebo záujemca je povinný verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom vedieť vysvetliť a preukázať, akým spôsobom sa bude táto tretia osoba podieľať na plnení zákazky (napr. prostredníctvom uvedenia konkrétneho rozsahu dodávky a vymedzenia jej druhu). Tieto skutočnosti by pritom mali byť zjavné v zásade už z predloženej ponuky alebo žiadosti o účasť (najmä zo zmluvy uzavretej medzi uchádzačom alebo záujemcom a dotknutou inou/tretou osobou). Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je prirodzene oprávnený v prípade potreby požiadať v tejto súvislosti uchádzača alebo záujemcu o bližšie vysvetlenie, na čo je ten povinný pod hrozbou sankcie vylúčenia povinný poskytnúť relevantnú odpoveď.

V súvislosti s vyššie uvedeným je tiež potrebné uviesť, že zákon o verejnom obstarávaní v súvislosti so subdodávateľom, ktorý je súčasne v pozícii inej/tretej osoby exaktne nevymedzuje podiel činností, ktorý by takáto osoba mala reálne na zákazke vykonávať. Uvedené však neznamená, že na účely preukázania splnenia podmienok účasti je možné akceptovať predloženie v podstate akéhokoľvek dokladu a zmluvného záväzku, pričom nezáleží na tom, akým spôsobom sa dotknutá tretia osoba bude podieľať na plnení zákazky, resp. akým spôsobom bude ňou deklarované kapacity poskytovať.

(...)

Na záver uvádzame, že je teda na rozhodnutí uchádzača/záujemcu, či ponuku vo verejnom obstarávaní predloží ako skupina dodávateľov alebo ako uchádzač, ktorý využije technické a odborné kapacity inej osoby/tretej osoby, pričom táto osoba bude s najväčšou pravdepodobnosťou zároveň jeho subdodávateľom.“

117. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný označil dôvod vylúčenia nasledovne, cit.: „(...) v zmysle § 34 ods. 3 v spojení s § 40 ods. 6 písm. a) ZVO, že nespĺňa § 34 ods. 1 písm. d), g) a j) zákona o verejnom obstarávaní.“ Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní verejnému obstarávateľovi umožňuje od uchádzačov požadovať informáciu o podiele zákazky/plnenia zo zmluvy, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, prostredníctvom ustanovenia § 34 ods. 1 písm. l) a ustanovenia § 41 ods. 1 a ods. 3. Ak verejný obstarávateľ požaduje predmetnú informáciu podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, znamená to, že táto požiadavka je podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, ku ktorej sa vzťahujú vylučovacie dôvody upravené v ustanovení § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Pokiaľ verejný obstarávateľ požaduje informáciu o podiele

zákazky, ktorý má uchádzač v úmysle zadať subdodávateľom podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v takomto prípade nejde o podmienku účasti, ale o náležitosť ponuky. Ak teda v takomto prípade nejde o podmienku účasti, znamená to, že nie je možné použiť vylučovacie dôvody upravené v ustanovení § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, keďže tie sa vzťahujú len k podmienkam účasti. Kontrolovaný tak vylúčil navrhovateľa na základe nesprávnych ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.

118. Úrad záverom konštatuje, že ak platí, že iná osoba sa automaticky nerovná subdodávateľ a zároveň úrad prihliada na všetky vyššie uvedené skutočnosti, kontrolovaný nesprávne interpretuje pojmy „iná osoba“ a subdodávateľ a vzájomne ich podmieňuje. V danom prípade úrad nemá za preukázané, že iná osoba, ktorej kapacity navrhovateľ využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d), g) a j) zákona o verejnom obstarávaní, bola subdodávateľom navrhovateľa už v čase predkladania ponuky, t. j. v čase, keď predkladal v ponuke predmetné čestné vyhlásenie, prípadne, že je subdodávateľom vo fáze vyhodnocovania splnenia podmienok účasti.
119. Na základe vyššie uvedených skutočností, má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) v spojení § 34 ods. 3, § 41 ods. 1 a § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania pre nesplnenie podmienok účasti, z vyššie ozrejmenej dôvodov.
120. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **opodstatnené**.

K časti námietok navrhovateľa smerujúcich k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní - nepreukázanie disponibilít kľúčových expertov, resp. nepredloženie pracovnoprávných vzťahov

121. V súťažných podkladoch, v časti A.2 Podmienky účasti, bod III. kontrolovaný vyžadoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, pričom si okrem iného stanovil nasl., cit.:

„Ďalej uchádzač predloží:

- *Uzatvorené pracovno-právne vzťahy s kľúčovými odborníkmi (medzi uchádzačom a kľúčovým odborníkom alebo medzi inou osobou a kľúčovým odborníkom), (v zmysle platnej legislatívy), pozn. nepostačuje potvrdenie zamestnávateľa, resp. čestné vyhlásenie, že je zamestnancom a ani nepostačuje výpis zo sociálnej poisťovne.*
- *súhlasy so spracovaním osobných údajov podpísané kľúčovými odborníkmi*
- *menný Zoznam vyššie uvedených kľúčových odborníkov s uvedením ich osobitného kvalifikačného predpokladu a pracovnej pozície.“*

122. Navrhovateľ **k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložil nasl. doklady, cit.:**

„(...)

12. Zoznam kľúčových odborníkov

13. Osoba na skúšanie tesnosti – Životopis

14. Osoba na skúšanie tesnosti – Oprávnenie

15. Technik BOZP – Životopis

16. Technik BOZP – Oprávnenie

17. Stavbyvedúci – Životopis

18. Stavbyvedúci – Oprávnenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(...)

21. Geodet – Oprávnenie

22. Geodet – Životopis

23. Revízny technik – oprávnenie

24. Revízny technik – Životopis

(...)“.

123. Vzhľadom na to, že kontrolovaný neidentifikoval v ponuke navrhovateľa doklady preukazujúce pracovno-právne vzťahy s kľúčovými odborníkmi, v nadväznosti na navrhovateľom predložené dokumenty adresoval navrhovateľovi **žiadosť č. 1**, ktorou požiadal navrhovateľa o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, cit.:

„(...) Kľúčový odborník č. 1: **Osoba zodpovedná za vykonávanie skúšok tesnosti**. (...)

Uchádzač predkladá:

AH, Certifikát č. xxx, ISO 9712, skúšanie tesností LT/B stupeň 2, platný do 02.03.2028.

Uchádzač predkladá životopis a Zoznam práce - Referencie. Taktiež súčasťou životopisu je súhlas so spracovaním osobných údajov.

Uchádzač nepredkladá uzatvorený pracovno-právny vzťah uzatvorený pracovno - právny vzťah.

Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o Vysvetlenie a doplnenie dokladov, tak aby doplnil uzatvorený pracovno-právny vzťah.

Kľúčový odborník č. 2: **Technik BOZP** (...)

Uchádzač predkladá:

AI, ABT, Osvedčenie č. xxx, vydané dňa 14.03.2012. Odborná aktualizácia príprava zo dňa 03.03.2022 (v zmysle bezpečnostno-právnych predpisov platí 5 rokov). Uchádzač predkladá životopis, ktorý verejný obstarávateľ nevyžadoval. V predloženom životopise sa uvádza, že kľúčový odborník od roku 2025 je zamestnancom uchádzača.

Ďalej uchádzač nepredkladá uzatvorený pracovno-právny vzťah medzi kľúčovým odborníkom a uchádzačom.

Uchádzač nepredkladá Súhlas so spracovaním osobných údajov.

Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o Vysvetlenie a doplnenie dokladov, tak aby doplnil uzatvorený pracovno-právny vzťah a aby doplnil od kľúčového odborníka a doplnil Súhlas so spracovaním osobných údajov.

(...) **stavbyvedúceho obor inžinierske stavby** - podkategória : vodohospodárske stavby alebo potrubné, energetické a iné líniové stavby (...)

Uchádzač predkladá od:

AJ - osvedčenie č. xxx - vydané na stavbyvedúceho obor inžinierske stavby.

Uchádzač predkladá životopis. V životopise sa uvádza, že stavbyvedúci je zamestnancom uchádzača od roku 2024. Zo životopisu vyplýva, že kľúčový odborník spĺňa požadovanú prax. Uchádzač v životopise predkladá súhlas so spracovaním osobných údajov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Uchádzač nepredkladá uzatvorený pracovno-právny vzťah medzi AJ a uchádzačom.

Ďalej uchádzač predkladá Zmluvu o využití technických a odborných kapacít uzatvorenú so spoločnosťou AL, teda uchádzač preukazuje podmienku účasti inou osobou.

Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o Vysvetlenie a doplnenie dokladov, tak aby doplnil uzatvorený pracovno-právny vzťah.

*Kľúčový odborník č. 4: osoba - **Autorizovaný geodet a kartograf** (...)*

Uchádzač predkladá od:

AK - Oprávnenie č. xxx - na základe predloženého dokumentu „Verejne dostupná databáza autorizovaných geodetov a kartografov“. Uchádzač ďalej predkladá životopis (ktorý verejný obstarávateľ nevyžadoval), kde sa uvádza, že geodet je zamestnancom spoločnosti AL od roku 1998.

Uchádzač nepredkladá uzatvorený pracovno-právny vzťah medzi AK a spoločnosťou AL.

V predložennom životopise sa uvádza, že Súhlasí so spracovaním osobných údajov.

Ďalej uchádzač predkladá Zmluvu o využití technických a odborných kapacít uzatvorenú so spoločnosťou AL, teda uchádzač preukazuje podmienku účasti inou osobou.

Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o Vysvetlenie a doplnenie dokladov, tak aby doplnil uzatvorený pracovno-právny vzťah.

*Kľúčový odborník č. 5: osoba - **Revízný technik** (...)*

Uchádzač predkladá od:

AP - osvedčenie č. xxx - vydané dňa 30.05.2013. Aktualizačná odborná príprava zo dňa 01.02.2023 (v zmysle bezpečnostno-právnych predpisov platí 5 rokov).

AP predkladá Životopis, ktorý verejný obstarávateľ nevyžadoval. V životopise sa uvádza, že súhlasí so spracovaním osobných údajov.

Taktiež v životopise je uvedené, cit.:

Od – do	Zamestnávateľ	Pracovné zaradenie/funkcia	Kontakt (tel., e-mail)
2017 - trvá		Konateľ	
12/2024 - trvá		Revízný technik	

Komisii verejného obstarávateľa nie je zrejmé, kým uchádzač túto podmienku účasti preukazuje, či sám sebou, alebo prostredníctvom inej osoby.

Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o vysvetlenie a doplnenie dokladov, tak aby predmetné ozrejmil. (...)“.

124. Následne navrhovateľ dňa 10. 12. 2025 zaslal kontrolovanému nasl. **odpoveď na žiadosť č. 1**, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ požadoval v súťažných podkladoch predložiť pracovnoprávny vzťah. Zároveň v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ deklaroval, že nebude akceptovať vyhlásenie uchádzača ako dôkaz o uzatvorení pracovnoprávnym vzťahom.

V dôsledku negatívneho vymedzenia, aké dokumenty verejný obstarávateľ neakceptuje ako dôkaz o pracovnoprávnym vzťahu, predložila skupina dodávateľov životopisy kľúčových odborníkov opatrených ich podpismi, z ktorých vyplýva, zamestnancami ktorých subjektov sú. Verejný obstarávateľ nevylúčil možnosť predložiť životopisu, z ktorého by vyplýval pracovnoprávny vzťah.

V žiadnom z ustanovení súťažných podkladov nebolo požadované, že verejný obstarávateľ požaduje priamo doložiť pracovnú zmluvu. Takáto požiadavka by bola v rozpore so Zákonníkom práce, zákonom č. 18/2018 Z. z. a nariadením GDPR.

Uchádzač túto požiadavku berie ako splnenú na základe už predložených dokladov vo vzťahu ku všetkým kľúčovým odborníkom.

Ohľadom AI uchádzač rovnako predložil životopis, v ktorom osoba deklaruje, že je zamestnancom uchádzača a že súhlasí so spracovaním osobných údajov.

Ku osobe geodeta a kartografa skupina dodávateľov zároveň uvádza, že AK je zároveň aj konateľom spoločnosti AL, preto sa naňho vzťahuje ustanovenie § 66 ods. 6 veta prvá Obchodného zákonníka, v zmysle ktorej „Vzťah medzi spoločnosťou a členom orgánu spoločnosti alebo spoločníkom pri zriaďovaní záležitostí spoločnosti sa spravuje primerane ustanoveniami o mandátnej zmluve, ak zo zmluvy o výkone funkcie uzatvorenej medzi spoločnosťou a členom orgánu spoločnosti alebo spoločníkom, ak bola zmluva o výkone funkcie uzavretá alebo zo zákona nevyplýva iné určenie práv a povinností.“ Konateľ spoločnosti nemusí mať uzavretú pracovnú zmluvu, pretože na jeho vzťah k s. r. o. sa používa dané ustanovenie.

Čo sa týka revízneho technika AP skupina dodávateľov uvádza, že v zmluve o poskytnutí technických a odborných kapacít je jednoznačne špecifikované že spoločnosť AN poskytuje kapacity na podmienky týkajúce sa technického a odborného postavenia, ktoré sú uvedené v bode 3, rímska II, písm. a) Súťažných podkladov

a že osobu revízneho technika preukazuje vlastnými kapacitami keďže táto nie je predmetom poskytnutia odborných technických kapacít podľa zmluvy a uzatvorenia pracovnoprávnym vzťahom preukazuje vyhlásením daného revízneho technika v priloženom životopise. (...)“.

125. Následne bolo navrhovateľovi dňa 23. 01. 2026 doručené **Oznámenie o vylúčení**, v ktorom kontrolovaný poukazuje na skutočnosti uvedené v bodoch 121., 123. a 124. tohto rozhodnutia. Ďalej v odôvodnení vylúčenia kontrolovaný uvádza rovnaké dôvody vylúčenia ku každému expertovi samostatne, a to nasl., cit.:

„(...) Komisia verejného obstarávateľa sa nestotožňuje s vysvetlením uchádzača. Verejný obstarávateľ jasne v Pokynoch k príprave ponuky uviedol, že vyžaduje predloženie uzatvoreného pracovno-právneho vzťahu (pozn.: Pracovnoprávny vzťah je právny vzťah medzi zamestnancom a zamestnávateľom, ktorý vzniká na základe výkonu závislej práce pod vedením zamestnávateľa za dohodnutú odmenu, najčastejšie formou pracovného pomeru

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(pracovná zmluva) alebo dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, a je upravený Zákonníkom práce.)

Komisia podotýka, že uchádzač a kľúčový odborníci dávajú Súhlas so spracovaním osobných údajov, teda je irelevantné, že vyžadované je v rozpore so zákonom č. 18/2018 Z. z. a nariadením GDPR.

Z uzatvoreného pracovno-právnych vzťahu musí byť zrejmé kto je zamestnávateľ, kto je zamestnanec a na aký čas resp. dobu sa zamestnanec zamestnáva, taktiež musí byť z predložených dokladov zrejmé dátum uzatvorenia pracovno-právneho vzťahu a musia byť zrejmé podpisy oboch zmluvných strán. Iné údaje môže uchádzač „začierniť“.

Nakoľko verejný obstarávateľ skúma iba dispozíciu kapacity.

Predloženie životopisu je nedostatočné aj podľa Úrade pre verejné obstarávanie. Na podporu uvedeného poukazujeme na Rozhodnutie UVO č. [6742-6000/2024 zo dňa 08.04.2024](#)⁶ (...)

V súvislosti s tým, taktiež dávame do pozornosti Rozhodnutie Rady UVO č. [7614-9000/2019 zo dňa 01. 07. 2019](#), ktoré sa zaoberá tou istou problematikou a s tým istým názorom UVO.

Komisia má za preukázané, že uchádzač aj napriek vyslovenej žiadosti pracovno-právny vzťah nedoručil.

Verejný obstarávateľ uchádzača vylučuje v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) v spojení s § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.

126. Úrad poukazuje na to, že **určenie konkrétnych podmienok účasti, ich minimálnej úrovne, ako aj dokladov slúžiacich na ich preukázanie, je v kompetencii a zodpovednosťou samotného verejného obstarávateľa**, avšak pri ich stanovovaní je povinný dodržať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že podmienky účasti, ich minimálna úroveň a doklady slúžiace na ich preukázanie musia byť stanovené transparentne, nediskriminačne, aby umožňovali rovnaké zaobchádzanie so záujemcami alebo uchádzačmi, a zároveň aj čestnú hospodársku súťaž.
127. Podľa súťažných podkladov kontrolovaný požadoval v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v ponuke o. i. predložiť „**uzatvorené pracovno-právne vzťahy s kľúčovými odborníkmi (medzi uchádzačom a kľúčovým odborníkom alebo medzi inou osobou a kľúčovým odborníkom)**, (v zmysle platnej legislatívy), **pozn. nepostačuje potvrdenie zamestnávateľa, resp. čestné vyhlásenie, že je zamestnancom a ani nepostačuje výpis zo sociálnej poisťovne.**“, pričom z uvedeného znenia vyplýva, že pracovnoprávny vzťah kontrolovaný požadoval preukázať nezávisle od toho, či sú títo kľúčoví odborníci vlastnou kapacitou navrhovateľa alebo kapacitou inej osoby. Navrhovateľ v súvislosti so stanovením vyššie uvedenej požiadavky na predloženie pracovnoprávnych vzťahov uvádza, že súťažné podklady požadujú preukázanie odbornej spôsobilosti/odbornej praxe uvedených osôb (napr. životopis, prax, oprávnenia), nie predloženie pracovných zmlúv alebo „trvalého pracovnoprávneho vzťahu“ a má za to, že kontrolovaný nemôže ex post požadovať dokument, ktorý si v súťažných podkladoch nevyhradil ako doklad podmienky účasti. S poukazom na znenie súťažných podkladov citovaných v bode 121. tohto rozhodnutia úrad uvádza, že tvrdenie navrhovateľa sa nezakladá

⁶ Kontrolovaný cituje bod 93. až 96. predmetného rozhodnutia.

na pravde. Navrhovateľ zároveň v tejto súvislosti poukazuje na [rozhodnutie úradu č. 6742-6000/2024 zo dňa 08. 04. 2024](#), na ktorom kontrolovaný založil vylúčenie navrhovateľa a dodáva, že argumentácia kontrolovaného je účelová a nesprávna, nakoľko toto rozhodnutie bolo zmenené [rozhodnutím predsedu úradu č. 10672-9000/2024 zo dňa 09. 07. 2024](#), z ktorého navrhovateľ cituje bod 77. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že skutkový stav bol v predmetnom prípade iný v tom, že verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch na účely preukázania, či stavbyvedúci ako vyžadovaný kľúčový odborník je vlastnou kapacitou uchádzača, nekonkretizoval, aký druh dokladu na tento účel vyžaduje. Verejný obstarávateľ vymedzil len všeobecne, že vyžaduje doklad o tom, že stavbyvedúci je zamestnancom uchádzača. **V tomto verejnom obstarávaní však kontrolovaný v súťažných podkladoch jasne stanovil, že žiada v ponuke predložiť „uzatvorené pracovno-právne vzťahy“, tak ako je citované vyššie v tomto odseku.**

128. Kontrolovaný mal z predložených dokladov navrhovateľa za to, že doklady preukazujúce pracovnoprávne vzťahy s kľúčovými odborníkmi (medzi navrhovateľom a kľúčovým odborníkom alebo medzi inou osobou a kľúčovým odborníkom) v ponuke navrhovateľa absentujú. Kontrolovaný preto požiadal navrhovateľa žiadosťou č. 1⁷ o predloženie dokladu preukazujúceho uzatvorený pracovnoprávny vzťah s kľúčovými odborníkmi (pozri bod 123. tohto rozhodnutia). V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na **inštitút vysvetlenia** podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého kontrolovaný v prípade pochybností, resp. ak nevie z predložených dokladov posúdiť splnenie podmienok účasti, písomne požiada uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Uvedený inštitút predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok účasti v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť.
129. **Nakoľko navrhovateľ v rámci svojej odpovede na žiadosť č. 1 nepredložil relevantné doklady preukazujúce pracovnoprávne vzťahy medzi kľúčovými odborníkmi a navrhovateľom alebo inou osobou, tak ako si to kontrolovaný vymienil v súťažných podkladoch (predložil iba súhlas so spracovaním osobných údajov alebo životopis), úrad má za to, že kontrolovaný správne identifikoval dôvod na vylúčenie navrhovateľa v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
130. Úrad pre úplnosť poukazuje, že kontrolovaný v tomto prípade nemohol postupovať v zmysle § 40 ods. 5 písm. b), prípadne § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a požiadať navrhovateľa o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nespĺňajú podmienku účasti, prípadne o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie, pretože toto verejné obstarávanie nie je zadávané nadlimitným postupom, a teda sa naň nevzťahujú ustanovenia druhej časti, prvej hlavy zákona o verejnom obstarávaní, ale iba tie, ktoré kontrolovaný konkrétne uviedol v súťažných podkladoch. Inými slovami, v tomto verejnom obstarávaní je podlimitná zákazka zadávaná postupom podľa § 110 zákona, tzv. bežným postupom pre podlimitné zákazky a teda na verejné obstarávanie sa povinne nevzťahujú inštitúty druhej časti, prvej hlavy zákona o verejnom obstarávaní, ale iba tie, ktoré si kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch. Keďže kontrolovaný v tomto prípade

⁷ V súlade s bodom 21.5 súťažných podkladov, cit.: „Verejný obstarávateľ písomne požiada uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nie je možné posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo v ktorejkoľvek etape zadávania zákazky požadovať od uchádzačov vysvetlenie a doplnenie dokladov alebo vysvetlenie ponuky (...).“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

v súťažných podkladoch neuplatnil ust. § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní⁸, uvedené znamená, že kontrolovaný je povinný pri vyhodnocovaní ponúk postupovať podľa nastavených procesných pravidiel a zvolených osobitných podmienok, a teda nemôže postupovať v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.⁹

131. Úrad ďalej poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení zároveň identifikoval aj vylučovací dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nepredložil po písomnej žiadosti podľa odseku 4 vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote. Uvedený vylučovací dôvod sa uplatňuje v situáciách, keď uchádzač v stanovenej lehote na písomnú žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov neodpovie vôbec alebo odpoveď doručí po uplynutí verejným obstarávateľom určenej lehote. V tomto prípade, má úrad za preukázané, že navrhovateľ odpovedal kontrolovanému na žiadosť č. 2 v určenej lehote. Z toho dôvodu má úrad za to, že **tento skutkový stav sa nemá kvalifikovať ako vylučovací dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní**, keďže predloženie vysvetlenia a dokladov, hoci nepostačujúcich, nenesie znaky úplnej absencie odpovede v stanovenej lehote. **Uvedené však nemá vplyv na výsledok verejného obstarávania a na inak zákonný postup kontrolovaného, ako ani na výsledný status navrhovateľa, nakoľko je dostatočne preukázané, že u navrhovateľa existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) pre nesplnenie podmienok účasti.**
132. Úrad záverom tejto časti uvádza, že sa komplexne zaoberal preskúmaním všetkých úkonov kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu navrhovateľa a s vylúčením navrhovateľa súviseli, t. j. od žiadosti č. 1 vrátane odpovede navrhovateľa až po samotné vylúčenie navrhovateľa, pričom úrad dospel k záveru, že kontrolovaný uplatnil inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov (§ 40 ods. 4) v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom neopomenul uplatnenie iných zákonných inštitútov, ktoré by v tejto situácii prichádzali v zmysle zákona o verejnom obstarávaní do úvahy. Zároveň má úrad za to, že vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania, pretože vychádza z dostatočne preskúmaného skutkového stavu. Je totiž zrejmé, že kontrolovaný sa zaoberal vyhodnotením navrhovateľom predloženými kľúčovými odborníkmi vo vzťahu k preukázaniu ich pracovnoprávných vzťahov voči navrhovateľovi alebo inej osobe, pričom navrhovateľ takéto doklady nepredložil. **Úrad má s poukazom na zistené skutočnosti za preukázané, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne ust. § 40 ods. 4 a § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
133. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **neopodstatnené.**
134. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak **úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne.**

⁸ Kontrolovaný v súťažných podkladoch, v bode A.2 Podmienky účasti uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ nepoužije inštitút nahradenia inej osoby, v prípade, že iná osoba nesplní podmienky a v tomto prípade verejný obstarávateľ uchádzača vylúči.“

⁹ [Všeobecné metodické usmernenie č. 1/2025 zo dňa 30.01.2025](#)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

135. Úrad s ohľadom na skutočnosť, že námietky navrhovateľa v časti týkajúcej sa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní – neuznanie referencií realizovaných pôvodne spoločnosťou AE a v časti týkajúcej sa nesúlady medzi vyhlásením o subdodávateľoch a využitím kapacít „inej osoby“ podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní posúdil ako opodstatnené, pričom v časti týkajúcej sa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – nepreukázanie disponibility kľúčových expertov, resp. nepredloženie pracovnoprávných vzťahov úrad námietky zamietol, uvádza, že vzhľadom na to, že kontrolovaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní vylúčil navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu že navrhovateľ nepreukázal pracovnoprávne vzťahy medzi kľúčovými odborníkmi a navrhovateľom alebo inou osobou, **uvedená skutočnosť (teda vyhodnotenie niektorých častí námietok ako opodstatnených) nemá vplyv na výsledok verejného obstarávania, t. j. vylúčenie navrhovateľa z dôvodu, ktorý úrad v tomto konaní vyhodnotil ako zákonný, zostáva platné.**
136. Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

137. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
138. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AD** –navrhovateľ
2. **Obec Orechová Potôň**, Kostolná ulica 11, 930 02 Orechová Potôň, IČO: 00 305 669 –
kontrolovaný