



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 20. 03. 2026

Číslo: 7608-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Modernizácia údržbovej základne trolejbusov a výstavba meniarne**“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť**, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 241/2025 zo dňa 15. 12. 2025, pod označením 830040-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2025 zo dňa 16. 12. 2025, pod značkou 19868 – MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje námietkové konanie** podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 23. 02. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 23. 02. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie sa začalo** v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **dňa 23. 02. 2026**.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

3. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
4. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
5. Kontrolovaný doručil dňa 27. 02. 2026 úradu písomné vyjadrenie k námietkam označené ako „Vyjadrenie k doručeným námietkam“ zo dňa 27. 02. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“). Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný v ten istý deň poskytol úradu aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnej súťaži, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Úrad poukazuje na to, že obligatórnou podmienkou, ktorá musí byť splnená na to, aby úrad mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu námietok smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré smerujú proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, je doručenie námietok v zákonom stanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b) tohto zákona.**
8. Úrad preskúmaním dokumentácie k verejnej súťaži zistil, že kontrolovaný v deň zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie 15. 12. 2025 sprístupnil všetkým záujemcom v profile zákazky v IS JOSEPHINE súťažné podklady. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný si tým splnil povinnosť vyplývajúcu z § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je ako obstarávateľ povinný zverejniť súťažné podklady v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v európskom vestníku, ak zákon nestanovuje inak.
9. Navrhovateľ svoje námietky, resp. lehotu na podanie námietok odvodzuje od obsahu kontrolovaným poskytnutých dokumentov označených ako „Vysvetlenie súťažných podkladov č. 11“ zverejnené dňa 17. 02. 2026 (ďalej len „Vysvetlenie č. 11“) a „Vysvetlenie súťažných podkladov č. 13“ zverejnené dňa 18. 02. 2026 (ďalej len „Vysvetlenie č. 13“). Úrad zároveň

uvádza, že navrhovateľ podal námietky vo vzťahu k nastaveniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

10. Námietky sa týkajú požiadaviek vo vzťahu ku kľúčovému odborníkovi č. 5 – Špecialista pre trakčné/trolejové vedenie a silnoprúd a ku kľúčovému odborníkovi č. 6 – Odborník pre technologické zariadenia. V kontexte dikcie ustanovenia § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého musia byť námietky podané do desiatich dní odo dňa ako došlo k situácii, ktorá zakladá dôvod na podanie námietok, úrad považuje v prvom rade za potrebné stručne zhrnúť skutkový stav, aký je vo veci samej, a to najmä s poukazom na to, akým spôsobom navrhovateľ uplatňoval v predmetnej verejnej súťaži svoje práva priznané mu priamo zákonom o verejnom obstarávaní.
11. Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že kontrolovaný dňa **15. 12. 2025** zverejnil v profile zákazky na webe úradu, ako aj v IS JOSEPHINE dokument „**Sút'ážné podklady**“ (ďalej len „sút'ážné podklady“). V kapitole 1.4 „**PODMIENKY ÚČASTI**“, v časti „*Technická a odborná spôsobilosť*“, sa v „*Minimálnej požadovanej úrovni štandardov*“ uvádza, cit.:

„3.2.5 Kľúčový odborník č. 5 – Špecialista pre trakčné/ trolejové vedenie a silnoprúd:

- *účasť na realizácii minimálne 1 stavby/projektu výstavby, modernizácie príp. komplexnej rekonštrukcie haly alebo iného pozemného objektu slúžiaceho pre opravu a údržbu autobusov a/alebo trolejbusov a/alebo koľajových vozidiel, na ktorej/om boli uskutočnené práce na trakčnom/ trolejovom vedení a silnoprúde v minimálnej hodnote 2 700 000 Eur bez DPH na pozícii stavbyvedúceho, v minimálnej dobe účasti na danej pozícii zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby stavby/projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu Diela)*
- *osvedčenie o odbornej spôsobilosti udelené bezpečnostným orgánom fyzickým osobám na vykonávanie určených činností na UTZ elektrických v zmysle § 26 Vyhlášky MDPT SR č. 205/2010 Z.z. o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených zariadeniach podľa Prílohy 1, časť 5, alebo ekvivalentného osvedčenia preukazujúceho predmetné skutočnosti vydávaným v inom štáte ako je Slovenská republika, v minimálnom rozsahu:*
 - *E1: Elektrické rozvodné zariadenia dráh a elektrické stanice dráh bez obmedzenia napätia alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia*
 - *E3a Trakčné napájacie a spínacie stanice električkových, trolejbusových a špeciálnych dráh alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia*
 - *E4a: Trakčné vedenie električkových a trolejbusových dráh alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia,*
 - *E5: Elektrické zariadenia napájané z trakčného vedenia železničných dráh alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia*
 - *E11: Zariadenia na ochranu pred účinkami atmosférickej a statickej elektriny alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia*
 - *E12: Zariadenie na ochranu pred negatívnymi účinkami spätných trakčných prúdov alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia*

3.2.6 Kľúčový odborník č. 6 – Odborník pre technologické zariadenia:

- *účasť na realizácii minimálne 1 stavby/projektu, ktorej/ ktorého súčasťou bola dodávka a montáž technologického vybavenia - umývacie zariadenie vozidiel v minimálnej hodnote 370*

000 Eur bez DPH slúžiaceho pre údržbu autobusov a/alebo trolejbusov a/alebo koľajových vozidiel na pozícii zodpovedného odborníka pre technologické zariadenia v minimálnej dobe účasti na danej pozícii zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby stavby/projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu Diela).“

12. Kontrolovaný v profile zákazky v IS JOSPEHINE zverejnil dňa 17. 02. 2026 dokument „Vysvetlenie č. 10“, v ktorom v súvislosti s požiadavkami na kľúčových odborníkov v nadväznosti na podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní poskytol vysvetlenie na otázku navrhovateľa, ktorá bola kontrolovanému doručená dňa 16. 02. 2026 (t. j. 63 dní po zverejnení súťažných podkladov), cit.:

„Otázka č. 1: obstarávateľ požaduje preukázať disponibilitu odborníka, ktorý splňa nasledovné požiadavky: 3.2.5 Kľúčový odborník č. 5 – Špecialista pre trakčné/ trolejové vedenie a silnoprúd: - účasť na realizácii minimálne 1 stavby/projektu výstavby, modernizácie príp. komplexnej rekonštrukcie haly alebo iného pozemného objektu slúžiaceho pre opravu a údržbu autobusov a/alebo trolejbusov a/alebo koľajových vozidiel, na ktorej/om boli uskutočnené práce na trakčnom/ trolejovom vedení a silnoprúde v minimálnej hodnote 2 700 000 Eur bez DPH na pozícii stavbyvedúceho, v minimálnej dobe účasti na danej pozícii zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby stavby/projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu Diela) - osvedčenie o odbornej spôsobilosti udelené bezpečnostným orgánom fyzickým osobám na vykonávanie určených činností na UTZ elektrických v zmysle § 26 Vyhlášky MDPT SR č. 205/2010 Z.z. o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených zariadeniach podľa Prílohy 1, časť 5, alebo ekvivalentného osvedčenia preukazujúceho predmetné skutočnosti vydávaným v inom štáte ako je Slovenská republika, v minimálnom rozsahu: • E1: Elektrické rozvodné zariadenia dráh a elektrické stanice dráh bez obmedzenia napätia alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia • E3a Trakčné napájacie a spínacie stanice električkových, trolejbusových a špeciálnych dráh alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia • E4a: Trakčné vedenie električkových a trolejbusových dráh alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia, • E5: Elektrické zariadenia napájané z trakčného vedenia železničných dráh alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia • E11: Zariadenia na ochranu pred účinkami atmosférickej a statickej elektriny alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia • E12: Zariadenie na ochranu pred negatívnymi účinkami spätných trakčných prúdov alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia **Vyžaduje sa praktická skúsenosť na pozícii stavbyvedúci, avšak obstarávateľ nepožaduje a ani neuvádza požiadavky na preukázanie oprávnenia stavbyvedúceho. Požaduje sa iba oprávnenie na vykonávanie určených činností na UTZ elektrických v zmysle § 26 Vyhlášky MDPT SR č. 205/2010 Z.z. o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených zariadeniach podľa Prílohy 1, časť 5 Na území SR môže vykonávať činnosť stavbyvedúceho na stavbe iba ten, kto je zapísaný v súlade so zákonom č. 138/1992 Z.Z. v zozname stavbyvedúcich ma SKSI (Slovenská komora stavebných inžinierov) Otázka: Môže obstarávateľ vysvetliť uvedenú nezrovnalosť, a to v tom, že sa nepožaduje oprávnenie na činnosť stavbyvedúceho avšak sa požaduje preukázať praktickú skúsenosť na pozícii stavbyvedúci?**

Odpoveď č. 1:

V predmetnej podmienke účasti obstarávateľ nepožaduje, aby kľúčový odborník mal ku dňu predkladania ponuky platné oprávnenie na výkon činnosti stavbyvedúceho, ale požaduje

preukázanie **praktickej skúsenosti** s výkonom činností na pozícii stavbyvedúceho pri realizácii stavby v definovanom rozsahu.

Účelom predmetnej požiadavky je overenie odbornej praxe a reálnych skúseností osoby s riadením realizácie stavebných prác, nie preukázanie aktuálneho oprávnenia vykonávať túto činnosť.

Zároveň platí, že ak osoba preukazuje praktickú skúsenosť na pozícii stavbyvedúceho, je zrejmé, že v čase výkonu tejto činnosti musela spĺňať zákonné požiadavky na výkon činnosti stavbyvedúceho podľa platnej legislatívy.

Zároveň obstarávateľ výslovne uvádza, že pri tomto kľúčovom odborníkovi je v rámci podmienok účasti potrebné preukázať osvedčenie o odbornej spôsobilosti udelené bezpečnostným orgánom fyzickým osobám na vykonávanie určených činností na určených technických zariadeniach (UTZ elektrických) v zmysle § 26 Vyhlášky MDPT SR č. 205/2010 Z. z. v požadovanom rozsahu. Táto požiadavka predstavuje osobitnú odbornú spôsobilosť nevyhnutnú pre výkon činností, ktoré sú predmetom zákazky.

Obstarávateľ uvedené požiadavky nepovažuje za rozporné, keďže jedna podmienka smeruje k preukázaniu odbornej praxe, druhá k preukázaniu osobitnej technickej spôsobilosti v oblasti UTZ elektrických zariadení. “

13. V zmysle sprístupnenej dokumentácie bolo ďalšie Vysvetlenie č. 11 v súvislosti s požiadavkami na kľúčových odborníkov v nadväznosti na podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní zverejnené v rovnaký deň ako Vysvetlenie č. 10, t. j. dňa 17. 02. 2026 na profile zákazky v IS JOSPEHINE a ktorým odpovedal na žiadosť predloženú navrhovateľom, cit.:

„Verejný obstarávateľ uvádza pri kľúčovom odborníkovi č. 6 – Odborník pre technologické zariadenia:

účasť na realizácii minimálne 1 stavby/projektu, ktorej/ ktorého súčasťou bola dodávka a montáž technologického vybavenia - umývacie zariadenie vozidiel v minimálnej hodnote 370 000 Eur bez DPH slúžiaceho pre údržbu autobusov a/alebo trolejbusov a/alebo koľajových vozidiel na pozícii zodpovedného odborníka pre technologické zariadenia v minimálnej dobe účasti na danej pozícii zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby stavby/projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu Diela).

Otázka č. 1:

žiadame o odôvodnenie požiadavky účasti odborníka na danej pozícii zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby stavby/projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu Diela). Realizáciu časti diela dodávky a montáže technologického vybavenia - umývacie zariadenie vozidiel realizujú na stavbe subdodávateľa a nie generálny zhotoviteľ diela. Realizácia časti zákazky - dodávka a montáž technologického vybavenia - umývacie zariadenie vozidiel v žiadnom prípade pri takej rozsiahlej zákazke akej je predmet zákazky v žiadnom prípade neprebíha/netrvá 50 % z lehoty celého projektu, a to odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu Diela). žiadame obstarávateľa o odstránenie požiadavky - účasti na danej pozícii zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby stavby/projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu Diela) Podľa nášho názoru je postačujúce aby účasť odborníka bola po dobu trvania dodávky a montáže

technologického vybavenia umývacieho zariadenia vozidiel, keďže pre tieto účely je dôležitá činnosť odborníka na stavbe.

Odpoveď č. 1:

Obstarávateľ stanovil podmienku účasti kľúčového odborníka č. 6 – Odborníka pre technologické zariadenia v rozsahu minimálne 50 % lehoty výstavby stavby/projektu z dôvodu potreby preukázania reálnej, systematickej a kontinuálnej odbornej činnosti na projekte porovnateľného rozsahu a komplexnosti.

Predmet zákazky zahŕňa realizáciu technologického zariadenia – umývacieho zariadenia vozidiel – ktoré predstavuje technologicky náročný a funkčne integrovaný celok s významnými väzbami na:

- stavebné objekty (základy, nosné konštrukcie, izolácie, podlahy, stavebnú pripravenosť),
- technické zariadenia budov (voda, kanalizácia, elektroinštalácie, MaR, vzduchotechnika),
- riadiace a bezpečnostné systémy,
- skúšobnú prevádzku a proces uvedenia do trvalej prevádzky.

Technologická časť projektu nie je izolovanou dodávkou zariadenia, ale je procesne previazaná s jednotlivými etapami výstavby. Skúsenosť odborníka preto musí zahŕňať:

1. Koordináciu v prípravnej fáze realizácie – kontrolu projektovej dokumentácie, posúdenie stavebnej pripravenosti, účasť na harmonogramovaní a identifikáciu rizík technologickej časti ešte pred samotnou montážou.
2. Koordináciu počas realizácie hrubej stavby a technologických príprav – riešenie zmien, úprav detailov, technických kolízií a zabezpečenie kompatibility jednotlivých profesií.
3. Riadenie a kontrolu montáže technologického zariadenia – dohľad nad kvalitou montáže, dodržaním technologických postupov a súlad s projektom.
4. Fázu skúšok, nastavovania, testovania a uvedenia do prevádzky – ktorá je pri technologických zariadeniach spravidla časovo aj odborne náročná a vyžaduje aktívnu odbornú participáciu.

Požiadavka 50 % lehoty výstavby zabezpečuje, že odborník mal reálnu skúsenosť s viacerými fázami projektu a nebol zapojený iba formálne alebo krátkodobu počas samotnej montáže zariadenia. Krátkodobá účasť obmedzená výlučne na obdobie fyzickej montáže nepreukazuje schopnosť riadiť technologickú časť projektu v kontexte celkovej stavby.

Zároveň je potrebné zdôrazniť, že:

- aj v prípade, ak je samotná montáž realizovaná subdodávateľom, zodpovednosť za riadenie a koordináciu technologickej časti nesie zhotoviteľ,
- odborník pre technologické zariadenia je kľúčovou osobou zabezpečujúcou odborný dohľad, kontrolu plnenia zmluvných podmienok, kvality a súladu s harmonogramom,
- technologické zariadenia tohto typu sú investične významné a prevádzkovo citlivé zariadenia, kde je nevyhnutné minimalizovať riziko porúch, technologických nedostatkov alebo nefunkčnosti po odovzdaní diela.

Stanovená hranica 50 % lehoty výstavby je primeraná a nepredstavuje neodôvodnenú prísnu požiadavku. Nevyžaduje účasť počas celej doby realizácie, ale iba počas jej podstatnej časti, čím zabezpečuje rovnováhu medzi princípom primeranosti a potrebou zabezpečenia kvalifikovaného odborného dozoru.

Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na to, že cieľom predmetnej podmienky nie je obmedziť hospodársku súťaž, ale zabezpečiť, aby osoba na kľúčovej pozícii disponovala preukázateľnou skúsenosťou s riadením technologicky náročného zariadenia v kontexte komplexnej stavby, a tým minimalizovať riziká spojené s realizáciou predmetu zákazky.

Na základe uvedeného obstarávateľ považuje požiadavku účasti odborníka na danej pozícii v rozsahu minimálne 50 % lehoty výstavby za vecne odôvodnenú, primeranú a plne súvisiacu s predmetom zákazky a trvá na jej zachovaní. “

14. Vysvetlenie č. 13 v súvislosti s požiadavkami na kľúčových odborníkov v nadväznosti na podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní bolo zverejnené dňa 18. 02. 2026 na profile zákazky v IS JOSPEHINE, a v rámci ktorého kontrolovaný odpovedal na otázky položené iným záujemcom (t. j. nie navrhovateľom), cit.: „(…)

Otázka č. 2:

Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch, Zväzok 1 - Pokyny, časť 1.4 Podmienky účasti, bod 3.2.5 stanovil pre Kľúčového odborníka č. 5 – Špecialistu pre trakčné/ trolejové vedenie a silnoprúd nasledovnú minimálnu požiadavku: „účasť na realizácii minimálne 1 stavby/projektu výstavby, modernizácie príp. komplexnej rekonštrukcie haly alebo iného pozemného objektu slúžiaceho pre opravu a údržbu autobusov a/alebo trolejbusov a/alebo koľajových vozidiel, na ktorej/om boli uskutočnené práce na trakčnom/ trolejovom vedení a silnoprúde v minimálnej hodnote 2 700 000 Eur bez DPH na pozícii stavbyvedúceho, v minimálnej dobe účasti na danej pozícii zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby stavby/projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu Diela)”. Verejný obstarávateľ však tohto kľúčového odborníka neoznačuje ako „stavbyvedúceho“ ale ako „špecialistu“, pričom tiež nepožaduje predložiť osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky na činnosť stavbyvedúci podľa zákona SNR č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, ako v prípade kľúčových odborníkov č. 1 – 4. Na základe uvedeného máme za to, že požiadavka na účasť tejto osoby na realizácii minimálne 1 stavby/projektu na pozícii stavbyvedúceho nie je opodstatnená a zrejme sa do znenia súťažných podkladov dostala nedopatrením, keď verejný obstarávateľ zamýšľal uviesť pozíciu špecialistu. V nadväznosti na uvedené žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či kľúčový odborník č. 5 má byť stavbyvedúcim alebo špecialistom, a v prípade druhej možnosti o opravu znenia vyššie citovanej požiadavky.

Odpoveď č. 2:

Obstarávateľ uvádza, že je plne v jeho kompetencii, ako sa budú nazývať pozície odborníkov, pričom pri danom kľúčovom odborníkovi zvolil názov pozície: Špecialista pre trakčné/ trolejové vedenie a silnoprúd.

Obstarávateľ súčasne uvádza, že daná osoba bude zastávať pozíciu stavbyvedúceho pre trakčné/ trolejové vedenie a silnoprúd a preto z uvedeného dôvodu požaduje praktickú skúsenosť na pozícii stavbyvedúci.

Vid' súčasne Vysvetlenie SP č. 10.

Otázka č. 3:

Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch, Zväzok 1 - Pokyny, časť 1.4 Podmienky účasti, bod 3.2.6 stanovil pre Kľúčového odborníka č. 6 – Odborník pre technologické zariadenia nasledovnú minimálnu požiadavku: „účasť na realizácii minimálne 1 stavby/projektu, ktorej/ ktorého súčasťou bola dodávka a montáž technologického vybavenia - umývacie zariadenie vozidiel v minimálnej hodnote 370 000 Eur bez DPH slúžiaceho pre údržbu autobusov a/alebo trolejbusov a/alebo koľajových vozidiel na pozícii zodpovedného odborníka pre technologické zariadenia v minimálnej dobe účasti na danej pozícii zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby stavby/projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu Diela)”.

Verejný obstarávateľ tiež v Súťažných podkladoch, Zväzok 1 - Pokyny, časť 1.4 Podmienky účasti, bod 3.2 ustanovil nasledovnú požiadavku: „Uchádzač je povinný preukázať splnenie požiadaviek na expertov č. 1 – 8 ôsmimi rôznymi osobami, t. j. jednou osobou nemôže preukázať splnenie minimálnych požiadaviek viacerých expertov.“

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, čo treba rozumieť pod „pozíciou zodpovedného odborníka pre technologické zariadenia“ a z akého dôvodu požaduje na túto pozíciu samostatnú osobu, keď máme za to, že takúto pozíciu môže svojimi praktickými skúsenosťami pokrývať buď Hlavný stavbyvedúci, alebo aj Špecialista pre trakčné/ trolejové vedenie a silnoprúd.

Odpoveď č. 3:

Obstarávateľ upresňuje, že Kľúčový odborník č. 6 – Odborník pre technologické zariadenia má za úlohu zabezpečiť odborné riadenie a koordináciu dodávky a montáže technologického vybavenia, konkrétne umývacieho zariadenia vozidiel v rámci predmetnej zákazky.

Význam „pozície zodpovedného odborníka pre technologické zariadenia“

- Pod pojmom „zodpovedný odborník pre technologické zariadenia“ sa rozumie osoba, ktorá je odborník v oblasti dodávky a inštalácie technologického vybavenia a je schopná zabezpečiť jeho technickú realizáciu v súlade s projektovou dokumentáciou a technickými normami.
- Osoba na tejto pozícii nesie zodpovednosť za správnu koordináciu a kontrolu technologických procesov v rámci objektu, vrátane nastavenia, testovania a uvedenia zariadenia do prevádzky.
- Ide o odbornú, technickú pozíciu, nie právne oprávnenie na stavebnú činnosť – tým sa odlišuje od hlavného stavbyvedúceho alebo špecialistu pre trakčné/trolejové vedenie.

Dôvod požiadavky na samostatnú osobu

- Zákazka je komplexná a zahŕňa rôznorodé špecializované činnosti, ktoré si vyžadujú samostatnú odbornosť:
 - riadenia stavebných prác a koordinácia areálovej výstavby (Hlavný stavbyvedúci),
 - riadenia prác na trakčnom/trolejovom vedení a silnoprúde (Špecialista č. 5),
 - dodávky a montáže technologického zariadenia (Odborník č. 6).
- Každá z týchto pozícií si vyžaduje odlišné praktické skúsenosti a odborné znalosti, ktoré nemôžu byť primerane preukázané jednou osobou bez rizika neadekvátneho pokrytia všetkých odborných oblastí.
- Požiadavka ôsmich rôznych osôb pre kľúčových odborníkov č. 1–8 zabezpečuje, že každý expert preukáže relevantnú prax a odbornú spôsobilosť vo svojej špecializácii, čím sa minimalizuje riziko neadekvátnej realizácie zákazky v prostredí údržbovej základne za bežiacej prevádzky pričom uvedené je v plnej súlade s princípmi proporcionality a relevantnosti skúseností podľa pravidiel verejného obstarávania.

Zachovanie účelu podmienky účasti

- Vyžadovanie praktickej skúsenosti je primerané pre overenie odbornosti a schopnosti zabezpečiť technickú realizáciu tejto časti zákazky v prostredí údržbovej základne za bežiacej prevádzky.
- Kombinácia odborných znalostí stavbyvedúceho alebo špecialistu pre trakčné/trolejové vedenie nemôže adekvátne nahradiť odbornú skúsenosť s

technologickým zariadením, preto je nevyhnutné preukázať samostatnú osobu pre túto špecializáciu.

Obstarávateľ má za to, že pozícia Kľúčového odborníka č. 6 je samostatná a špecifická z hľadiska odbornej spôsobilosti a praktických skúseností. Požiadavka na samostatnú osobu zabezpečuje, že všetky odborné činnosti zákazky budú riadené kompetentnými odborníkmi s preukázateľnou praxou v danej oblasti, čím sa minimalizuje riziko neúspešnej realizácie zákazky v prostredí údržbovej základne za bežiackej prevádzky a súčasne je zachovaný účel podmienky účasti v súlade s pravidlami verejného obstarávania.“

15. Navrhovateľ v súvislosti s požiadavkami na kľúčového odborníka č. 6 a na ne kontrolovaným poskytnuté vyššie uvedené vysvetlenia, namieta v rámci predložených námietok nasledovné skutočnosti, cit.:

„Kontrolovaný nestanovil žiadne kvalifikačné požiadavky na odbornú spôsobilosť, avšak v odpovedi sa odvoláva na špecifika odborníka z hľadiska odbornej spôsobilosti. Kontrolovaný nepožaduje preukázať žiadnu odbornú spôsobilosť, požaduje preukázať iba praktickú skúsenosť. Požiadavka, týkajúca sa účasti odborníka na projekte, stavbe a to v rozsahu 50 % lehoty výstavby stavby/projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu Diela) je neadekvátna a nemá žiadne opodstatnenie. Odborník, ako zamestnanec spoločnosti, ktorá dodáva technologické vybavenie – umývacie zariadenie vozidiel a následne riadi a dohliada na montáž tohto vybavenia je prítomný na projekte celú dobu trvania tejto časti predmetu projektu, a nie celého projektu/celej stavby. Generálny zhotoviteľ si objedná dodávku a montáž technologického vybavenia – umývacieho zariadenia vozidiel, a to v lehote v súlade s harmonogramom, ktorý má zhotoviteľ/generálny zhotoviteľ schválený objednávatelom. Takto nastavené požiadavky na praktickú skúsenosť odborníka č. 6 sú účelové a obmedzujúce hospodársku súťaž.

Projekt, ktorého predmetom bol rovnaký alebo obdobný projekt ako je predmet zákazky pozostáva z viacerých stavebných objektov (objekty pozemného staviteľstva, kanalizácie, elektroinštalácie, trakčného vedenia, vzduchotechniky atď.) a dodávka a montáž technologického vybavenia – umývacieho zariadenia vozidiel z časového hľadiska ako aj finančného nie je podstatnou časťou diela a jej plnenie nedosahuje zďaleka 50 % z lehoty realizácie diela. (...)

Takto nastavená podmienka účasti na Kľúčového odborníka č. 6 v spojitosti s vysvetlením a odôvodnením je diskriminačná a je neprijateľné odvolávať sa na odbornú spôsobilosť a v spojitosti s tým na účasť na danej pozícii zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby stavby/projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu Diela).

Kľúčový odborník nepreukazuje žiadnu odbornú spôsobilosť, nakoľko sa nevyžaduje a zároveň kľúčový odborník pôsobí na projekte po období vydanie Preberacieho protokolu, avšak nie diela, ale technologického vybavenia – umývacieho zariadenia vozidiel a zároveň nepôsobí na projekte odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác diela, ale odo dňa zmluvného dojednania so zhotoviteľom stavebných prác na základe zmluvy/objednávky.(...)

Na záver si dovoľujeme uviesť Kontrolovaným definovanú lehotu trvania diela v súťažných podkladoch:

„Termín uskutočnenia predmetu zákazky:

Na základe zmluvy o dielo (Zväzok 2 týchto súťažných podkladov) a opisu predmetu zákazky (Zväzok 2 týchto súťažných podkladov) je lehota plnenia (dokončenia celého diela a všetkých jeho častí, vrátane všetkej dokumentácie a dokončenia všetkých prác, ktoré sú uvedené v zmluve o dielo) v trvaní maximálne 28 mesiacov od odovzdania staveniska“

Podľa poskytnutých informácií od dodávateľa technologického vybavenia – umývacieho zariadenia vozidiel - dodávka a montáž pre predmet tejto zákazky neprekračuje lehotu 3-4 mesiacov. Je potrebné vziať do úvahy tvrdenie, azda jediného dodávateľa tejto technologickej časti projektu na území Slovenskej republiky, ktorý disponuje referenciami a odborníkom na všetkých projektoch rovnakého alebo podobného charakteru.“

16. V súvislosti s požiadavkami na kľúčového odborníka č. 5 a na ne kontrolovaným poskytnuté vyššie uvedené vysvetlenia navrhovateľ namieta v rámci predložených námietok nasledovné skutočnosti, cit.:

„Ak podľa Kontrolovaného bude uvedená osoba zastávať pozíciu stavbyvedúceho je neprípustné nepožadovať preukázať spôsobilosť stavbyvedúceho, nakoľko môže nastať situácia, že sa stane úspešným uchádzačom uchádzač, ktorého odborník nebude disponovať oprávnením stavbyvedúceho resp. môže nastať situácia, že rôzni uchádzači budú disponovať rôznymi kľúčovými odborníkmi avšak s odlišnou kategóriou stavbyvedúceho. Zároveň je neprípustné a neprijateľné tvrdenie Kontrolovaného v tom, že sa nevyžaduje aby kľúčový odborník mal platné oprávnenie ku dňu predloženia ponuky a zároveň v ďalšej časti vyžadovanie skúsenosti vo funkcii stavbyvedúci. Tieto dve skutočnosti sa navzájom vylučujú, nakoľko bez spôsobilosti stavbyvedúceho nie je možné na stavbe vykonávať činnosť stavbyvedúceho a teda ani získať praktickú skúsenosť vo funkcii stavbyvedúci. Na území SR môže vykonávať činnosť stavbyvedúceho iba odborne spôsobilá osoba, ktorá spĺňa zákonné požiadavky, zložila odborné skúšky a je zapísaná v zozname vedenej Slovenskou komorou stavebných inžinierov (SKSI). Musí ísť o osobu s príslušným technickým vzdelaním a praxou v odbore.

Nehovoriac o uchádzačovi, ktorý má sídlo v inej krajine ako SR a v prípade úspešnosti je tento povinný podať žiadosť o hostovanie a zápis do zoznamu hostujúcich stavbyvedúcich. Keďže Kontrolovaný uvádza, že tento odborník bude následne vykonávať činnosť stavbyvedúceho a nie je zrejmé aká špecializácia sa požaduje, je týmto takmer nemožné a časovo nesplniteľné zabezpečiť administratívny proces pre zápis hostujúceho stavbyvedúceho.

Podmienka účasti je nejasná, nezrozumiteľná a nakoniec vzniklo nepochopiteľné konanie Kontrolovaného, a to v tom, že nespresnil akého stavbyvedúceho, v akej kategórii vlastne bude požadovať na túto pozíciu.

Zároveň chceme poukázať aj na úzko nastavenú požiadavku na odbornú skúsenosť kľúčového odborníka č. 5, a to v tom, že sa akceptuje praktická skúsenosť iba na projekt výstavby, modernizácie príp. komplexnej rekonštrukcie haly alebo iného pozemného objektu slúžiaceho pre opravu a údržbu autobusov a/alebo trolejbusov a/alebo koľajových vozidiel a to opätovne za podmienky účasti na danej pozícii zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby stavby/projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu Diela). (...)

Máme za to, že Stavbyvedúci, ktorý realizoval trakčné vedenia na projektoch železníc, električiek alebo trolejbusoch mimo údržbovej základne, má rovnako všetky oprávnenia ako aj praktické skúsenosti, ako odborník, ktorý realizoval vyššie uvedené činnosti na údržbovej základni. Disponuje osvedčením o odbornej spôsobilosti, ktoré vydáva Slovenská komora stavebných inžinierov výlučne pre fyzickú osobu, ktorý preukázal potrebné praktické skúsenosti v oblasti, ktorej sa činnosť týka.

Kontrolovaný vo svojej odpovedi neuviedol žiadnu relevantnú argumentáciu, ktorá by obmedzovala kľúčového odborníka v rámci údržbovej základne alebo mimo nej. (...)“

17. Po analýze obsahu vyššie uvedených žiadostí o vysvetlenie, najmä žiadosti o vysvetlenie č. 11 a 13 a odpovedí k nim, od zverejnenia ktorých si navrhovateľ počíta lehotu na doručenie námietok, úrad konštatuje, že na základe poskytnutého Vysvetlenia č. 11 a Vysvetlenia č. 13 nedošlo k žiadnej modifikácii súťažných podkladov. Záujemca v rámci otázky č. 2 v žiadosti o vysvetlenie č. 13 **požadoval, aby kontrolovaný vysvetlil, či kľúčový odborník č. 5 má byť špecialista alebo stavbyvedúci.** Kontrolovaný na uvedenú otázku poskytol vysvetlenie, ktorým ozrejmil svoje konanie pri určovaní pojmov, avšak žiadnym spôsobom nezasiahol do úpravy predmetných požiadaviek na kľúčového odborníka č. 5 k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, vid' bod 14 tohto rozhodnutia. Zároveň, **navrhovateľ v rámci námietok však nenamieta nejasnosť, či ide o špecialistu alebo o stavbyvedúceho,** ale namieta úzko nastavenú požiadavku na odbornú skúsenosť kľúčového odborníka. Taktiež je **zo žiadosti o vysvetlenie č. 10 (pozri bod 12 tohto rozhodnutia) jednoznačné, že navrhovateľ pochopil, že kontrolovaný na pozíciu kľúčového odborníka č. 5 požaduje stavbyvedúceho.** V prípade žiadosti navrhovateľa, ktorá bola podkladom pre Vysvetlenie č. 11, úrad poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ sa nedopytoval na nejaký rozpor vo vzťahu k požiadavkám na kľúčového odborníka č. 6 a ani nekonštatoval nejednoznačnosť požiadaviek, ale požadoval od kontrolovaného odôvodnenie stanovených požiadaviek. **Navrhovateľovi teda bolo zrejmé čo kontrolovaný požaduje a kontrolovaný mu vysvetlením iba ozrejmil svoje dôvody pre stanovenie predmetných požiadaviek na podmienku účasti, no žiadnym spôsobom predmetnú podmienku účasti nezmenil, či už doplnením, vypustením alebo zmenou významu požiadaviek.**
18. Je teda evidentné, že navrhovateľ namieta skutočnosti, ktoré mu boli zrejmé už v čase zverejnenia vysvetlení č. 11 a č. 13, od ktorých si počíta lehotu na podanie námietok. Je potrebné konštatovať, že predmetom námietok nie sú skutočnosti, ktoré by boli obsahom vysvetlení č. 11 a č. 13 zmenené, doplnené alebo inak upravené. Keďže predmetné vysvetlenia nezasiahli do vecnej podstaty namietanej podmienky účasti, ich zverejnenie nezakladá nový moment vedomosti o domnelom porušení zákona o verejnom obstarávaní. **Nastavenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu ku kľúčovému odborníkovi č. 5 a kľúčovému odborníkovi č. 6 sa vysvetleniami č. 10, č. 11 a č. 13 nezmenilo, preto nie je možné od ich zverejnenia odvodzovať plynutie lehoty na podanie námietok.**
19. Podľa úradu z vyššie uvedených odsekov vyplýva, že kontrolovaný v pôvodných súťažných podkladoch zo dňa 15. 12. 2025 pri stanovení podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní určil konkrétne požiadavky na kľúčových odborníkov, splnenie ktorých mali uchádzači preukázať. Na základe doručených žiadostí o vysvetlenie, poskytol kontrolovaný dňa 17. 02. 2026 a 18. 02. 2026 vysvetlenia², ktorými však, ako je z vyššie uvedených odpovedí zrejmé, nedošlo k zmene stanovených požiadaviek a kontrolovaný trval na pôvodnom znení požiadaviek v súvislosti so stanovenou podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
20. Úrad teda konštatuje, že **kontrolovaný prostredníctvom uvedených odpovedí neposkytol žiadne nové alebo doplnujúce informácie, ktoré by rozširovali alebo inak modifikovali súťažné podklady vo vzťahu k predmetnej podmienke účasti.** Poskytnuté vysvetlenia mali

² Navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov ešte aj dňa 23. 02. 2026, na ktorú kontrolovaný odpovedal 24.02. 2026, čo však už bolo po podaní námietok (23. 02. 2026), takže úrad ju v tomto rozhodnutí neuvádza.

vo všetkých prípadoch výlučne informačný charakter, ktorými kontrolovaný potvrdil, že rozhodujúcim pre posudzovanie požiadaviek na preukázanie splnenia podmienok účasti je obsah pôvodne zverejnenej dokumentácie. Vysvetlenie preto nemožno považovať za dokument, ktorým by došlo k zmene alebo doplneniu súťažných podkladov.

21. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že **vysvetlenia súťažných podkladov v rozsahu odpovedí k Vysvetleniam č. 10, 11 a 13 neobsahujú žiadne nové alebo upravené požiadavky potrebné na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by nevyplývali z už zverejnenej dokumentácie alebo by nimi navrhovateľ nedisponoval už pred zverejnením predmetných vysvetlení.**
22. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **navrhovateľ bol povinný námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu a kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 21 ods. 1 tohto zákona, upravujúcim pravidlá počítania lehôt³, najneskôr dňa 29. 12. 2025, ktorý bol posledným dňom zákonom stanovenej 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty plynúcej odo dňa poskytnutia dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným.**
23. Úrad opakovane poukazuje na dikciu ustanovenia § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je možné podať námietky proti, cit.: „*podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným*“. **Ak teda namietané skutočnosti boli súčasťou už pôvodných dokumentov** poskytnutých záujemcom (t. j. v rámci súťažných podkladov a ich príloh zverejnených v profile zákazky v IS JOSEPHINE dňa 15. 12. 2025), tak tieto podmienky boli alebo mohli byť záujemcom známe už v čase poskytnutia týchto dokumentov a **uverejnením vysvetlenia súťažných podkladov, v ktorom tieto skutočnosti ostali nedotknuté, nedochádza k poskytnutiu nových dokumentov**, resp. k určeniu novej skutočnosti. Z toho dôvodu sa podľa názoru úradu navrhovateľ pri určovaní lehoty na doručenie námietok smerujúcich proti podmienkam, resp. požiadavkám, ktoré sa od momentu poskytnutia dokumentov, v ktorých boli obsiahnuté, nezmenili, resp. žiadnym spôsobom nemodifikovali, nemôže odvolávať na zverejnenie vysvetlenia súťažných podkladov, resp. poskytnutie odpovedí na jednotlivé žiadosti o vysvetlenie.
24. Úrad v zmysle vyššie uvedeného konštatuje, že navrhovateľ námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným doručil úradu a kontrolovanému až dňa 23.02. 2026. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky úradu a kontrolovanému po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty na podanie námietok, ktorá v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní márne uplynula dňa 29. 12. 2025.

³ Pozn. úradu: Na účely tohto zákona do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

25. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie a preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené podľa § 170 ods. 9.**
26. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ **námietky úradu a kontrolovanému nedoručil v zákonom ustanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
27. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že **navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia**, a to konkrétne nedoručil námietky úradu a kontrolovanému v zákonom ustanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní, a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
28. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K a u c i a :

29. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
30. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ,
2. **Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť**, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922 – kontrolovaný.