



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 20. 03. 2026

Číslo: 7278-6000/2026

7285-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Modernizácia vybavenia zberného dvora v meste Prešov“, vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Zberové vozidlo CNG - 4x2, 16 m³“ (ďalej aj „námietky č. 1“)¹ a vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky s názvom „Hákový nosič kontajnerov s HR“ (ďalej aj „námietky č. 2“)², vyhlásenej verejným obstarávateľom **Technické služby mesta Prešov, a.s.**, Bajkalská 33, 08 001 Prešov, IČO: 31 718 914 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 187/2025 dňa 30. 09. 2025 pod značkou 639494 - 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 198/2025 dňa 01. 10. 2025 pod značkou 15638- MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje verejnému obstarávateľovi **Technické služby mesta Prešov, a.s.**, Bajkalská 33, 08 001 Prešov, IČO: 31 718 914 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Modernizácia vybavenia zberného dvora v meste Prešov“, vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Zberové vozidlo CNG - 4x2, 16 m³“ a vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky s názvom „Hákový nosič kontajnerov s HR“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Technické služby mesta Prešov, a.s.**, Bajkalská 33, 08 001 Prešov, IČO: 31 718 914 v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 187/2025 dňa 30. 09. 2025 pod značkou 639494 - 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 198/2025 dňa 01. 10. 2025 pod značkou 15638- MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa** označené ako „Vylúčenie uchádzača“ zo dňa 04. 02. 2026 doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému EVO dňa 05. 02. 2026, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

¹ Konanie vedené úradom pod č. 7278-6000/2026,

² Konanie vedené úradom pod č. 7285-6000/2026.

1. Navrhovateľ dňa 16. 02. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v listinnej podobe námietky č. 1 smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu z časti č. 1 predmetu zákazky. Kontrolovanému boli doručené námietky č. 1 navrhovateľa dňa 16. 02. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EVO“). Dňa 16. 02. 2026 boli úradu doručené v listinnej podobe námietky č. 2 navrhovateľa, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z časti č. 2 predmetu zákazky. Kontrolovanému boli doručené námietky č. 2 navrhovateľa dňa 16. 02. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS EVO.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky obligatórne náležitosti** podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku pre časť č. 1 predmetu zákazky dňa xx o yy hod. a pre časť č. 2 predmetu zákazky dňa xx o yy hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelená na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelená na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Predpokladaná hodnota zákazky predstavuje sumu 748 906,67 EUR bez DPH. Nakoľko predpokladaná hodnota zákazky pre časť č. 1 predmetu zákazky predstavuje sumu 305 960,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 305,96 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom

stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok č. 1 zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.

7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok č. 1 zložil na účet úradu dňa 17. 02. 2026 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR.** Úrad konštatuje, že navrhovateľ **pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v medziach ust. § 172 ods. 1 až ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**
8. Nakoľko predpokladaná hodnota zákazky pre časť č. 2 predmetu zákazky predstavuje sumu 281 600,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 281,60 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok č. 2 zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
9. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok č. 2 zložil na účet úradu dňa 17. 02. 2026 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR.** Úrad konštatuje, že navrhovateľ **pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v medziach ust. § 172 ods. 1 až ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**
10. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok č. 1 a námietok č. 2 navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky č. 1 a námietky č. 2 navrhovateľa

11. Úrad na úvod uvádza, že obsah námietok č. 1 a námietok č. 2 je totožný, pričom navrhovateľ bol vylúčený z časti č. 1 a z časti č. 2 predmetu zákazky z rovnakého dôvodu, a to, že sa v predchádzajúcich troch rokoch opakovane dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ (Obec AA a YY mesta YY) odstúpil od zmluvy. Nakoľko sa podľa kontrolovaného nejednalo o ojedinelé prípady neúspešného plnenia zmlúv a navrhovateľ dostatočne nepreukázal prijatie takých opatrení, ktoré by vytvárali dôveru v úspešnosť budúcich plnení, kontrolovaný rozhodol o vylúčení uchádzača v súlade s § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
12. Navrhovateľ úvodom námietok (spoločne pre obe časti) v krátkosti poukazuje na skutkový stav, ktorý predchádzal podaniu námietok, pričom následne poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa. Navrhovateľ v lehote na predkladanie ponúk predložil do predmetnej verejnej súťaže ponuku, pričom navrhovateľ vo svojej ponuke predložil dokumentáciu požadovanú kontrolovaným. Dňa 05. 02. 2026 bol prostredníctvom IS EVO navrhovateľovi doručený dokument označený ako „Vylúčenie uchádzača“ zo dňa 05. 02. 2026, v ktorom kontrolovaný informoval navrhovateľa o jeho vylúčení z verejnej súťaže pre nesplnenie podmienok, ktoré navrhovateľ približuje nižšie v texte námietky (ďalej aj „oznámenie o vylúčení“). Navrhovateľ ďalej uvádza, že v oznámení o vylúčení kontrolovaný uviedol, že identifikoval v evidencii referencií niekoľko referencií týkajúcich sa navrhovateľa, s hodnotením „*Neuspokojivé*“, pričom v niektorom prípade zároveň došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa. Kontrolovaný preto požiadal dňa 15. 12. 2025 navrhovateľa o vysvetlenie týchto skutočností, a to vo vzťahu k viacerým referenciám evidovaným v Evidencii referencií. Navrhovateľ k žiadosti kontrolovaného predložil svoje vyjadrenie a spolu s vyjadrením predložil dokument „Technické, organizačné a personálne opatrenia prijaté uchádzačom spoločnosťou XX v rámci samoočistného procesu“.

13. Navrhovateľ následne poukazom na vyššie vymedzené skutočnosti súhrne uvádza, že kontrolovaný v nadväznosti na tieto skutočnosti sa rozhodol využiť fakultatívnu možnosť vylúčenia navrhovateľa podľa ust. § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ následne parafrázuje argumentáciu kontrolovaného, ktorý po preskúmaní a dôkladnom zvážení všetkých dostupných informácií kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ sa v predchádzajúcich troch rokoch opakovane dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy. Nakoľko sa nejednalo o ojedinelé prípady neúspešného plnenia zmlúv a navrhovateľ dostatočne nepreukázal prijatie takých opatrení, ktoré by vytvárali dôveru v úspešnosť budúcich plnení, kontrolovaný rozhodol o vylúčení navrhovateľa.
14. Navrhovateľ následne poukazuje na jednotlivé ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, najmä na dikciu jeho ust. § 10 ods. 2, ust. § 40 ods. 8 písm. a), ust. 40 ods. 9 a ods. 11, pričom uvedené dopĺňa poukazom na ods. 101 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ, cit.: *„Pri uplatnení nepovinných dôvodov vylúčenia by mali verejní obstarávatelia venovať osobitnú pozornosť zásade proporcionality. Menšie nedostatky by mali len za výnimočných okolností viesť k vylúčeniu hospodárskeho subjektu. Opakované prípady menších nedostatkov však môžu vyvolať pochybnosti o spoľahlivosti hospodárskeho subjektu, čo môže opodstatňovať jeho vylúčenie.“*
15. Navrhovateľ tiež uvádza, že podľa čl. 57, ods. 4, písm. g) Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ, cit.: *„Verejní obstarávatelia môžu z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt, a to v ktorejkoľvek z týchto situácií: ak hospodársky subjekt vykazoval významné alebo pretrvávajúce nedostatky pri plnení niektorej zásadnej požiadavky predchádzajúcej verejnej zákazky, predchádzajúcej zákazky u subjektu obstarávateľa alebo predchádzajúcej koncesie, čo viedlo k predčasnému ukončeniu takejto predchádzajúcej zmluvy, ku škode alebo iným porovnateľným sankciám;“*.
16. Navrhovateľ ďalej poukazuje na čl. 57 ods. 6 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ, cit.: *„Každý hospodársky subjekt, ktorý sa nachádza v jednej zo situácií uvedených v odsekoch 1 a 4, môže poskytnúť dôkazy v tom zmysle, že opatrenia, ktoré tento hospodársky subjekt prijal, sú dostatočné na to, aby sa preukázala jeho spoľahlivosť napriek existencii relevantného dôvodu na vylúčenie. Ak sa tieto dôkazy považujú za dostatočné, dotknutý hospodársky subjekt sa nevylúči z postupu obstarávania.“*
17. Následná argumentácia navrhovateľa predstavuje poukaz na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, konkrétne na rozsudok SD EÚ C-41/18 Meca, z ktorého navrhovateľ cituje: *„(32) Napokon, ak by mal byť verejný obstarávateľ automaticky viazaný posúdením tretej strany, bolo by preňho pravdepodobne ťažké venovať pri uplatňovaní nepovinných dôvodov vylúčenia osobitnú pozornosť zásade proporcionality. Podľa odôvodnenia 101 smernice 2014/24 pritom táto zásada osobitne znamená, že pred rozhodnutím o vylúčení hospodárskeho subjektu by takýto obstarávateľ mal zohľadniť menej závažnú povahu vzniknutých nezrovnalostí alebo opakovanie menších nezrovnalostí.“*
18. Podľa rozsudku SD EÚ C-267/18 Delta, cit.: *„(27) Vytvorenie vzťahu dôvery medzi verejným obstarávateľom a hospodárskym subjektom teda predpokladá, že tento verejný obstarávateľ nie je automaticky viazaný posúdením, ktoré vykonal v rámci predchádzajúcej verejnej zákazky iný verejný obstarávateľ, aby bol najmä schopný venovať v čase uplatnenia nepovinných dôvodov na vylúčenie osobitnú pozornosť zásade proporcionality. (...) Táto zásada totiž vyžaduje, aby verejný obstarávateľ sám preskúmal a posúdil skutkový stav. V*

tejto súvislosti, ako uviedol generálny advokát v bode 32 svojich návrhov, zo znenia článku 57 ods. 4 písm. g) smernice 2014/24 vyplýva, že pochybenie, ktorého sa dopustil uchádzač, muselo byť dostatočne závažné na to, aby z hľadiska zásady proporcionality odôvodňovalo predčasné ukončenie zákazky. (28) Z toho vyplýva, že verejný obstarávateľ nemôže z rozhodnutia iného verejného obstarávateľa o predčasnom ukončení zákazky z dôvodu, že hospodársky subjekt zadal značnú časť prác subdodávateľom bez jeho predchádzajúceho súhlasu, automaticky vyvodiť, že došlo k významným alebo pretrvávajúcim nedostatkom pri plnení niektorej zásadnej požiadavky týkajúcej sa tejto verejnej zákazky. (29) Verejnému obstarávateľovi totiž prináleží vykonať svoje vlastné posúdenie správania hospodárskeho subjektu, vo vzťahu ku ktorému došlo k predčasnému ukončeniu verejnej zákazky. V tejto súvislosti musí starostlivo a nestranne preskúmať na základe všetkých relevantných dôkazov, najmä rozhodnutia o predčasnom ukončení zákazky, a s ohľadom na zásadu proporcionality, či je tento subjekt z jeho pohľadu zodpovedný za významné alebo pretrvávajúce nedostatky pri plnení niektorej zásadnej požiadavky, ktorá mu prináležala v rámci uvedenej zákazky, keďže tieto nedostatky môžu spôsobiť narušenie vzťahu dôvery s predmetným hospodárskym subjektom.“

19. Podľa rozsudku SD EÚ C-682/21 HSC Baltic UAB, Mitnija UAB, Montuotojas UAB proti Vilniaus miesto savivaldybės administracija, z ktorého navrhovateľ cituje: „(41) (...) zásada proporcionality ukladá vykonanie konkrétneho a individualizovaného posúdenia správania dotknutého subjektu na základe všetkých relevantných skutočností (rozsudok z 3. júna 2021, Rad Service a i., C-210/20, EU:C:2021:445, bod 40 a citovaná judikatúra). (47) Nemožno teda pripustiť, že takýto hospodársky subjekt bude v prípade ukončenia tejto zmluvy z dôvodu významných alebo pretrvávajúcich nedostatkov v jej plnení automaticky kvalifikovaný ako nespoľahlivý a dočasne vylúčený bez toho, aby bolo jeho správanie najprv konkrétne a individualizovane posúdené na základe všetkých relevantných skutočností.“
20. V nadväznosti na uvedené, navrhovateľ argumentuje, že pri využití fakultatívnej možnosti vylúčenia podľa ust. § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je potrebné posúdiť, či kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z verejnej súťaže v súlade s ust. § 40 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s ust. § 40 ods. 8 tohto zákona a teda či kontrolovaný správne vyhodnotil, že sa navrhovateľ v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejnej súťaže dopustil pri plnení zákazky alebo koncesie podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy alebo mu bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma, a v prípade, ak áno, či prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy. Uplatnenie tohto dôvodu vylúčenia musí byť v súlade so zásadou proporcionality, ktorá je všeobecnou zásadou práva Európskej únie a osobitne jednou zo základných zásad vo verejnom obstarávaní. V zmysle vyššie citovanej právnej úpravy a relevantnej európskej judikatúry, má podľa navrhovateľa kontrolovaný vykonať svoje vlastné posúdenie úkonov, ktoré hospodársky subjekt vykonal alebo mal vykonať a nevykonal, starostlivo a nestranne preskúmať skutkový stav na základe všetkých relevantných dôkazov, pričom nemôže automaticky kvalifikovať hospodársky subjekt ako nespoľahlivý a vylúčiť ho bez toho, aby jeho správanie najprv konkrétne a individualizovane posúdil na základe všetkých relevantných skutočností. Vylúčenie musí byť založené na základe riadne preskúmaného skutkového stavu, za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a takýto postup kontrolovaného nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti, hoci kontrolovaný má v istom zmysle voľnú úvahu pri využití tohto fakultatívneho dôvodu vylúčenia. Kontrolovaný je aj pri takejto „voľnej“ úvahe viazaný základnými princípmi verejného obstarávania, obzvlášť princípom proporcionality, ktorý uprednostňuje aj smernica

Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ. Z toho dôvodu je potrebné každé zistené porušenie predmetných povinností zo strany navrhovateľa hodnotiť individuálne.

21. Následne navrhovateľ upozorňuje na význam zásady proporcionality, ktorá vyžaduje, aby kontrolovaný sám preskúmal a posúdil skutkový stav, aby zohľadnil a vyhodnotil, či v danom prípade išlo o významné alebo pretrvávajúce nedostatky, pokiaľ ide o podstatné požiadavky zákazky, ktoré mohli narušiť vzťah dôvery s hospodárskym subjektom alebo, či išlo o menej závažnú povahu vzniknutých nezrovnalostí, príp. o ich opakovanie. Kontrolovaný nemôže automaticky vychádzať z posúdenia tretej strany (iného verejného obstarávateľa) o predčasnom ukončení zákazky a automaticky odvodiť, že došlo k významným alebo pretrvávajúcim nedostatkom pri plnení niektorej zásadnej požiadavky týkajúcej sa verejného obstarávania, ale musí uskutočniť vlastné posúdenie správania hospodárskeho subjektu, pri ktorom by mal osobitnú pozornosť venovať dodržaniu princípu proporcionality.
22. S poukazom na vyššie uvedené navrhovateľ namieta, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu zásady proporcionality. Uvedené odôvodňuje obsahom oznámenia o vylúčení, v ktorom kontrolovaný konštatuje, cit.: „(...) uchádzač sa v predchádzajúcich troch rokoch opakovane dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy. Nakoľko sa nejednalo o ojedinelé prípady neúspešného plnenia zmlúv a uchádzač dostatočne nepreukázal prijatie takých opatrení, ktoré by vytvárali dôveru v úspešnosť budúcich plnení, verejný obstarávateľ rozhodol o vylúčení uchádzača v súlade s § 40 ods. 8 písm. a) ZVO.“ Z oznámenia o vylúčení je podľa navrhovateľa zrejmé, že kontrolovaný nepostupoval predpokladaným zákonným spôsobom, najmä nepostupoval v súlade so zásadou proporcionality, pretože nedostatočne vykonal vlastné posúdenie, či práve úkonmi navrhovateľa v iných verejných obstarávaniach (Obec AA, Obec BB, Mesto CC, Mesto PP, YY Mesta YY) naozaj došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo strany navrhovateľa, v dôsledku čoho mali verejní obstarávatelia (Obec AA, Obec BB, Mesto CC, Mesto PP, YY Mesta YY) odstúpiť od vysúťažovaných zmlúv uzavretých s navrhovateľom. Kontrolovaný sa pri posudzovaní zverejnených negatívnych referencií uspokojil iba s informáciami, ktoré boli zverejnené inými verejnými obstarávateľmi v súvislosti s negatívnymi referenciami, pričom z doručeného oznámenia o vylúčení navrhovateľa nie je možné zistiť akou inou ďalšou vlastnou činnosťou kontrolovaný splnil podmienky naplnenia zásady proporcionality. Oznámenie o vylúčení je tak vzhľadom na svoj obsah nepreskúmateľné a rovnako tak je jeho obsah aj nesúladný s pravidlami verejného obstarávania pri posudzovaní spôsobilosti navrhovateľa ako hospodárskeho subjektu plniť podmienky zo zmlúv, ktoré uzavrel ako úspešný uchádzač. Podľa navrhovateľa je tak z obsahu doručeného oznámenia o vylúčení bezpochyby zrejmé, že kontrolovaný nepreskúmal dostatočne skutkový stav v každom z nižšie posudzovaných prípadov, že starostlivo a nestranne nepreskúmal úkony navrhovateľa pred odstúpením od jednotlivých zmlúv, že kontrolovaný si neurobil dostatočné vlastné posúdenie, vlastný úsudok, či úkonmi navrhovateľa v predmetných prípadoch skutočne došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností, v dôsledku čoho iní verejní obstarávatelia odstúpili od zmlúv s navrhovateľom.
23. Navrhovateľ následne v časti V. námietok č. 1 a námietok č. 2 argumentuje k jednotlivým predchádzajúcim odstúpeniam od zmluvy, na základe ktorých došlo k zverejneniu negatívnych referencií, na ktoré poukazuje kontrolovaný, pričom navrhovateľ uvádza skutkové okolnosti, ktoré boli v čase vylúčenia navrhovateľa známe resp. ide o skutkové okolnosti, ktoré navrhovateľ kontrolovanému uviedol vo vysvetlení jednotlivých negatívnych referencií a ktoré si následne mohol kontrolovaný bez akýchkoľvek problémov zistiť z verejne dostupných zdrojov resp. priamo od dotknutých subjektov. V rámci svojho odôvodnenia uvádza nasledovné, cit.: „

Obec AA:

Kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol, že sa nestotožňuje s vyjadrením navrhovateľa odôvodňujúcim odstúpenie od zmluvy zo strany Obce AA a faktom, že v Evidencii referencií je evidovaná uspokojivá referencia Obce AA.

Kontrolovaný uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že v Zozname referencií je evidovaná uchádzačom uvedená referencia s hodnotením uspokojivá, čo však v žiadnom prípade neznamená, že prvá negatívna referencia, ktorá bola vystavená k inej zmluve bola negovaná. V zmysle informácií dostupných v Centrálnom registri zmlúv sa uchádzač dopustil podstatného porušenia zmluvy, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ od zmluvy odstúpil a súťaž bola následne opakovaná.

Z vyššie opísaných skutočností vyplýva, že kontrolovaný nedostatočne preskúmal skutkový stav v danom prípade, starostlivo a nestranne nepreskúmal úkony navrhovateľa pred odstúpením od zmluvy zo strany Obce AA a neurobil si dostatočné vlastné posúdenie, vlastný úsudok, či úkonmi navrhovateľa v predmetnom prípade skutočne došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností, v dôsledku čoho Obec AA odstúpila od zmluvy.

Obec BB:

Po uzavretí dohody o ukončení Kúpnej zmluvy č. YY_Z uverejnenej v CRZ dňa 29.07.2023 medzi Obcou BB a navrhovateľom, Obec BB uzavrela s navrhovateľom ďalšiu kúpnu zmluvu.

Navrhovateľ uviedol, že k podpisu dohody o ukončení Kúpnej zmluvy č. YY_Z uverejnenej v CRZ dňa 29.07.2023 došlo preto, lebo pôvodne dohodnuté zmluvné plnenie už v plnom rozsahu nezodpovedá aktuálnym potrebám Obce BB, pričom navrhovateľ môže zabezpečiť kvalitnejší predmet plnenia, v dôsledku čoho došlo k uzavretiu novej kúpnej zmluvy.

Kontrolovaný v reakcii na vysvetlenie navrhovateľa uviedol, že „navrhovateľ sa vo svojom vysvetlení obmedzil výhradne na všeobecné konštatovania bez bližšieho popísania skutočností, ktoré by verejnému obstarávateľovi ozrejmili okolnosti, ktoré viedli k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu. Kontrolovaný uviedol, že porovnal obe riešené zmluvy (YY_Z zo dňa 28.07.2023 a YY_Z zo dňa 23.08.2023), pričom zistil, že Funkčná a technická špecifikácia predmetu zmluvy je v oboch zmluvách totožná, čo znamená, že verejný obstarávateľ v opakovanej súťaži nijakým spôsobom nezohľadnil svoje „reálne potreby“ tak, ako sa snaží naznačiť uchádzač.“

Tvrdenia navrhovateľa však potvrdzuje stanovisko Obce BB zo dňa 13.02.2026, kedy Obec BB uviedla, že „dohoda o ukončení zmluvy sa uzatvorila na základe slobodnej vôle a nevyplývajú z nej negatívne skúsenosti a referencie. Z dôvodu zmeny okolností, ktoré nebolo možné v čase zverejnenia súťaže ani v čase uzatvárania zmluvy objektívne predvídať, sa zmluvné strany dohodli na ukončení zmluvného vzťahu.“

Dôkaz: - email Obce BB zo dňa 13.02.2026

Z vyššie opísaných skutočností vyplýva, že kontrolovaný opätovne nedostatočne preskúmal skutkový stav v danom prípade a neurobil si dostatočné vlastné posúdenie, vlastný úsudok, či úkonmi navrhovateľa v predmetnom prípade skutočne došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností, v dôsledku čoho Obec BB odstúpila od zmluvy. Kontrolovaný sa uspokojil so skutočnosťou, že Obec BB odstúpila od zmluvy, avšak nevzal do úvahy skutkové

okolnosti, čím dospel k nesprávnemu záveru, že zo strany navrhovateľa došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností (vedúcich k odstúpeniu od zmluvy).

Mesto PP:

Kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol, že „navrhovateľ sa vo svojom vysvetlení opätovne uchýlil iba k všeobecným formuláciám, ktoré môžu navodzovať dojem, že Dohoda o skončení zmluvného vzťahu vyplynula z aktualizovaných požiadaviek objednávateľa, pričom z verejne dostupných zdrojov (Dodatok č. 1 a Dodatok č. 2) jednoznačne vyplýva, že uchádzač nebol schopný dodať predmet zmluvy ani v opakovane predloženej lehote.“

Zo stanoviska Mesta PP vyplýva, že ani v tomto prípade sa navrhovateľ nemohol dopustiť podstatného porušenia zmluvných povinností, keď ukončenie zmluvného vzťahu bolo vyvolané úkonom Mesta PP: „k úprave zmluvného vzťahu sa pristúpilo z dôvodu objektívnej zmeny potrieb objednávateľa, ku ktorej došlo počas trvania pôvodnej zmluvy a jej dodatkov. Vplyvom časového odstupu a vývoja prevádzkových a kvalitatívnych požiadaviek sa pôvodne dohodnutý rozsah a parametre plnenia stali nevyhovujúcimi. Súčasne nastala aj zmena ekonomických podmienok zabezpečenia predmetu zmluvy, reflektujúca rozšírenie požiadaviek a vývoj cenových vstupov. Na základe uvedených skutočností bolo rozhodnuté o ukončení pôvodného zmluvného vzťahu a následnom uzatvorení novej zmluvy, ktorá zohľadňuje aktuálne potreby objednávateľa, upravený rozsah plnenia a zodpovedajúce cenové podmienky.“

(...)

Aj v tomto prípade kontrolovaný nedostatočne preskúmal skutkový stav a neurobil si dostatočné vlastné posúdenie, vlastný úsudok, či úkonmi navrhovateľa v predmetnom prípade skutočne došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností, v dôsledku čoho obec odstúpila od zmluvy. Kontrolovaný si vytvoril vlastný nepodložený názor, bez zohľadnenia skutočností tvrdených navrhovateľom.

Mesto CC:

Kontrolovaný poukazuje na „jednoduché konštatovanie“ navrhovateľa, podľa ktorého „bol návrh na ukončenie zmluvného vzťahu iniciovaný odberateľom, avšak v tomto prípade k ukončeniu došlo postupom, ktorý nebol v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s pravidlami financovania z externých zdrojov, konkrétne z prostriedkov Európskych fondov.“

Mesto CC tieto skutočnosti svojim písomným vyjadrením potvrdilo, keď uviedlo: „Výzva na predloženie cenových ponúk bola vyhlásená dňa 26.03.2024 s lehotou predloženia cenových ponúk do 10.04.2024. Do lehoty na predkladanie cenových ponúk boli zaslané 3 cenové ponuky, pričom uchádzač, ktorý sa umiestnil 1. v poradí predložil ponuku na špecializovaný dodávkový automobil pre Dobrovoľný hasičský zbor CC v sume 149 000 €. Úspešným uchádzačom sa stal dodávateľ XX, s ktorým bola Kúpna zmluva yy podpísaná dňa 16.05.2024. Žiadosť o kontrolu verejného obstarávania bola predložená dňa 25.7.2024. Dňa 24.9.2024 k predmetu zákazky „xx“, riadiaci orgán zaslal doplnenia. Mesto CC na základe konzultácií s riadiacim orgánom, VO stiahlo z kontroly, podpísalo s dodávateľom Dohodu o odstúpení Kúpnej zmluvy č. yy dňa 2.10.2024 a 4.10. zrušilo súťaž. V súlade s ustanoveniami § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov mesto CC uchádzačom prostredníctvom systému EVO oznámilo, že ruší verejné obstarávanie na predmet dodania pod názvom „xx“, vzhľadom na skutočnosť, že sa zmenili

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

okolnosti, za ktorých verejné obstarávanie vyhlásilo. Na základe pripomienok kontrolného orgánu mesto CC dopracovalo súťažné podklady a opätovne vyhlásilo výzvu na predloženie cenových ponúk dňa 16.10.2024.“

(...)

Vzhľadom na skutočnosť, že odstúpenie od zmluvy bolo vyvolané úkonom Mesta CC, nemožno túto skutočnosť pripísať na ťarchu navrhovateľa a už vôbec nemožno na základe toho dospieť k záveru, že navrhovateľ podstatne porušil svoje zmluvné povinnosti, ktoré viedli Mesto CC k odstúpeniu od zmluvy, v dôsledku čoho má byť navrhovateľ vylúčený z tohto verejného obstarávania.

Aj v tomto prípade kontrolovaný nedostatočne preskúmal skutkový stav a neurobil si dostatočné vlastné posúdenie, vlastný úsudok, či úkonmi navrhovateľa v predmetnom prípade skutočne došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností, v dôsledku čoho Mesto CC odstúpilo od zmluvy.

YY Mesta YY:

Kontrolovaný automaticky prevzal informácie, hodnotenie o závažnosti zistených väd z dokumentov poskytnutých iným verejným obstarávateľom – YY Mesta YY a neurobil si vlastný úsudok, vlastné posúdenie o ich správnosti, pravdivosti a závažnosti.

Z vysvetlenia navrhovateľa, ktoré kontrolovaný uvádza v oznámení o vylúčení, opätovne vyplýva, že navrhovateľ sa nedopustil podstatného porušenia zmluvy, vid' „na základe osobného stretnutia a následného vyjasnenia technických parametrov ponúkaného vozidla verejný obstarávateľ potvrdil splnenie technických požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch. Po ďalšom spresnení technických požiadaviek zo strany objednávateľa bola uzatvorená nová zmluva na rovnaký predmet obstarávania, ktorá reflektovala jeho aktuálne potreby. Vnadväznosti na ďalší postup verejného obstarávateľa, v rámci ktorého bola preferovaná iná značka požadovaného produktu, ktorej výhradným zástupcom v Slovenskej republike nebola spoločnosť XX, sa spoločnosť XX rozhodla nezúčastniť opakovanej súťaže.“

24. Navrhovateľ vo vzťahu k vyššie uvedenému sumarizuje, že ani v jednom prípade, na ktorý poukazuje kontrolovaný, sa kontrolovaný nezaoberal v súlade so zásadou proporcionality argumentáciou navrhovateľa, ktorú uplatňoval na svoju obranu v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie, že z jeho strany k podstatnému porušeniu zmluvných povinností nedošlo a že k odstúpeniu od zmlúv prišlo z dôvodov, ktoré neboli na strane navrhovateľa a automaticky argumentáciu navrhovateľa odmietol ako nepreukázanú. Ani v jednom prípade, na ktorý poukazuje kontrolovaný, neboli naplnené požiadavky na podrobné a nestranné preskúmanie a posúdenie skutkového stavu.
25. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný v rozpore s princípom proporcionality dospel k nesprávnemu záveru, pretože z oznámenia o vylúčení je zrejmé, že kontrolovaný sa nezaoberal skutočnosťou, či úkonmi navrhovateľa došlo k významným alebo pretrvávajúcim nedostatkom pri plnení niektorej zásadnej požiadavky predchádzajúcej zákazky, čo viedlo k predčasnemu ukončeniu takejto predchádzajúcej zmluvy, alebo či išlo len o menšie nedostatky, príp. či išlo o opakovanie menších nedostatkov. Kontrolovaný sa nedostatočne vysporiadal, posúdil a vyhodnotil dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v prípade navrhovateľa, čím došlo k porušeniu princípu transparentnosti a proporcionality v predmetnej verejnej súťaži.

26. Navrhovateľ opätovne cituje časť oznámenia o vylúčení z časti č. 1 a časti č. 2 predmetu zákazky, v rámci čoho poukazuje na kontrolovaného argumentáciu, že preskúmal navrhovateľom predložené samoočistné opatrenia a dospel k záveru, že na základe prezentovaných informácií nie je možné posúdiť reálny prínos navrhovateľom deklarovaných opatrení na kvalitu budúcich plnení. Zoznam prijatých opatrení je veľmi strohý a neposkytuje žiadne bližšie informácie, ktoré by u kontrolovaného vzbudzovali dôveru v úspešnosť budúceho plnenia. Navrhovateľ napriek skutočnosti, že sám kontrolovanému predložil citované metodické usmernenie, nevenoval samoočistným opatreniam dostatočnú pozornosť a obmedzil sa na všeobecné heslá typu „preverovanie a výber len spoľahlivých subdodávateľov“ či „interný systém kontroly kvality“ bez toho, aby tieto procesy a mechanizmy dostatočne objasnil.
27. Navrhovateľ upozorňuje, že zákonodarca predpisuje obsahové náležitosti samoočistného mechanizmu. Záujemca, resp. uchádzač musí preukázať (nie je potrebné preukázanie všetkých opatrení, preukázanie opatrení sa vyžaduje v závislosti od charakteru prekážky účasti vo verejnom obstarávaní dotknutého záujemcu, resp. uchádzača), že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, ktoré sú určené na to, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom – najmä v prípade trestných skutkov, ale aj iných administratívnoprávnych porušení môže dotknutý uchádzač, resp. záujemca preukázať, že vykonal príslušné personálne opatrenia, teda že uvedená osoba už u uchádzača, resp. záujemcu nepracuje, resp. nie je využívaná ako subdodávateľ. Za organizačné opatrenia je možné považovať zavedenie osobitných kontrolných mechanizmov (vrátane využitia vnútorného, ako aj vonkajšieho auditu). Interný systém kontroly kvality (ISO 9001), na ktorého prijatie navrhovateľ poukazoval, je jedno z vhodných opatrení, ktoré mal kontrolovaný vziať do úvahy. Ak kontrolovaný prijaté opatrenia navrhovateľa považoval za nedostatočné a aj na základe toho rozhodol o vylúčení navrhovateľa z verejnej súťaže, mal by svoje posúdenie náležite zdôvodniť a zdokumentovať aj v spise k verejnej súťaži tak, aby bolo riadne preskúmateľné a nešlo o zrejme arbitrárne konanie. Z oznámenia o vylúčení by malo byť zrejme aké nedostatky identifikoval kontrolovaný v samoočistných opatreniach prijatých navrhovateľom a aké kroky v rámci samoočistných opatrení vo vzťahu k tejto konkrétnej zákazke by považoval kontrolovaný za dostatočné. Ani jedna takáto informácia sa však v doručenom oznámení o vylúčení nenachádza.
28. Navrhovateľ ďalej argumentuje, cit.: „*V súvislosti s uvedeným znením § 40 ods. 9 ZVO verejný obstarávateľ dodáva, že dôvod na vylúčenie (podstatné porušenie povinností, na základe ktorého verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy) nastal pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, pričom opatrenia na vykonanie nápravy uchádzač uviedol až v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie, tzn. nie už v ponuke, ako to vyžaduje citované ustanovenie ZVO.*“

V súvislosti s týmto bodom a tvrdením kontrolovaného si dovoľujeme zásadne nesúhlasiť z nasledovných dôvodov:

Z bodu 144 Rozhodnutia predsedu ÚVO 14724-9000/2024 jednoznačne vyplýva, že článok 59 ods. 1 písm. a) smernice 2014/24/EÚ zakotvuje povinnosť verejných obstarávateľov akceptovať jednotný európsky dokument (JED) ako dostatočný dôkazný prostriedok v štádiu predkladania ponúk, prostredníctvom ktorého hospodársky subjekt čestne vyhlasuje neexistenciu dôvodov na vylúčenie alebo prijatie samočistiacich opatrení, pričom pravdivosť týchto vyhlásení podlieha výlučne následnému overeniu, a nie ex ante sankcionovaniu.

Napriek tomuto jednoznačnému výkladu práva EÚ, ktorý je záväzný pre vnútroštátne orgány verejnej moci, kontrolovaný dospel k záverom, ktoré **sú v priamom rozpore s účelom, právnou povahou a funkciou JED**, čím sa dopustil **nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ**.

Zároveň, ako vyplýva z bodu 144 Rozhodnutia predsedu ÚVO 14724-9000/2024 v nadväznosti na body 90 a 91 návrhov generálneho advokáta, **právo byť vypočutý** nie je len formálnym právom, ale predstavuje základnú procesnú záruku, ktorá predpokladá, že hospodársky subjekt je **schopný vopred identifikovať konkrétne a jasne formulované dôvody vylúčenia**, ktoré mu môžu byť kladené za vinu. V predmetnej veci však kontrolovaný orgán **neidentifikoval konkrétny dôvod vylúčenia zrozumiteľným a predvídateľným spôsobom**, čím navrhovateľovi **odňal možnosť efektívnej obrany**, a tým porušil základné zásady spravodlivého správneho konania.

Navrhovateľ predložil JED riadne a včas ako súčasť svojej cenovej ponuky. Za tejto situácie **neexistoval žiadny zákonný ani legitímny dôvod** na vyvodenie negatívnych právnych následkov bez toho, aby verejný obstarávateľ alebo kontrolovaný orgán pristúpil k následnému overeniu údajov uvedených v JED; prípadne umožnil navrhovateľovi uplatniť mechanizmus samočistenia podľa práva EÚ a vnútroštátnej právnej úpravy.

Postup kontrolovaného orgánu je preto **arbitrárny, formalistický a v rozpore so zásadou proporcionality**, keďže ukladá hospodárskemu subjektu najprísnejší následok bez vykonania zákonom predpokladaných procesných krokov. Takýto postup zároveň **porušuje zásadu právnej istoty a legitímneho očakávania**, keďže navrhovateľ konal v dôvere v platnú právnu úpravu a ustálený výklad práva EÚ.

Z uvedených dôvodov je nepochybné, že napadnutý výrok kontrolovaného orgánu **vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a neúplného skutkového zistenia**, je **v rozpore s právom Európskej únie** a ako taký je **nezákonný a neudržateľný**.

K bodu v nižšie uvedenom znení si dovoľujeme uviesť nasledovné:

„Verejný obstarávateľ zároveň zdôrazňuje, že vyššie uvedené prípady závažného porušenia zmluvných povinností (Obec AA, YY mesta YY) vníma v širšom kontexte ostatných neúspešných plnení. Prípady, kedy verejné obstarávanie bolo potrebné opakovať z dôvodu, že uchádzač ani pri dvakrát predĺženej dodacej lehote nebol schopný dodať predmet zmluvy (Mesto PP), nie je možné opomenúť len z toho dôvodu, že na druhý pokus uchádzač predmet zmluvy dodal. V prípade zákazky pre Mesto CC sa uchádzač vyjadril, že „Rovnako ako v predchádzajúcich prípadoch bol návrh na ukončenie zmluvného vzťahu iniciovaný odberateľom...“. Z uvedeného vyjadrenia uchádzača vyplýva, že vo všetkých riešených prípadoch (BB, PP, CC) inicioval návrh na ukončenie zmluvného vzťahu verejný obstarávateľ. V týchto prípadoch bol zmluvný vzťah ukončený dohodou zmluvných strán (tzn. nejednalo sa o odstúpenie od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa), avšak ani v jednom prípade uchádzač nepreukázal, že ukončenie zmluvného vzťahu nebolo zapríčinené porušením jeho povinností.“

V súvislosti s týmto bodom a tvrdením kontrolovaného si dovoľujeme zásadne nesúhlasiť z nasledovných dôvodov:

Uvedená konštatácia kontrolovaného pri zisťovaní skutkového a právneho stavu **vychádza z nesprávneho a neúplného posúdenia skutkového stavu**, ako aj z **účelového a selektívneho vyhodnotenia poskytnutých informácií zo strany kontrolovaného**. Navrhovateľ pritom

kontrolovanému **riadne a úplne vysvetlil skutkový stav** a zároveň mu **umožnil overenie pravdivosti poskytnutých informácií**, vrátane sprístupnených telefónnych kontaktov na relevantné osoby.

Dávame do pozornosti:

„V tejto súvislosti je tiež vhodné dať do pozornosti body 85 – 89 návrhov generálneho advokáta vo veci C-387/19 (RTS Infra), cit.: „Raad van State (Štátna rada) vo svojom rozhodnutí o podaní návrhu na začatie prejudiciálneho konania uvádza, že ak by uchádzači museli z vlastnej iniciatívy vymenovať svoje závažné pochybenia a následné očistovacie opatrenia, mohlo by sa to považovať za „samoobviňovanie“. Hospodársky subjekt vôbec nie je povinný zúčastniť sa na postupe verejného obstarávania. Ak to však urobí, musí dodržať pravidlá tohto postupu. V smernici 2014/24 sa vzťah medzi uchádzačmi a verejným obstarávateľom musí riadiť dobrou vierou, takže uchádzači práve z dôvodu spoľahlivosti, ktorá sa od nich vyžaduje, nemôžu skrývať informácie o dôvodoch na vylúčenie, ktoré v ich prípade vznikli. **Uchádzač totiž musí predložiť informácie vyžadované na overenie neexistencie dôvodov na vylúčenie, pričom ich nemôže zadržať [to je výraz, ktorý je použitý v článku 57 ods. 4 písm. h) smernice 2014/24], ani skresliť.**“

Kontrolovaný však túto možnosť **nevyužil a nerešpektoval**, čím **porušil povinnosť zistiť skutkový stav bez dôvodných pochybností**, a tým aj **zásadu objektívneho a nestranného správneho konania**. Takýto postup zároveň **porušuje právo na dobrú správu podľa článku 41 Charty základných práv Európskej únie**, ktoré zahŕňa povinnosť správnych orgánov konať riadne, objektívne a na základe úplného skutkového zistenia.

Uvádzame, že verejný obstarávateľ je pri posudzovaní ponúk viazaný **zásadou legality**, podľa ktorej môže konať výlučne v medziach a spôsobom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní. Nie je preto oprávnený rozširovať svoje kompetencie nad rámec zákonom výslovne uložených povinností, ani vytvárať nové požiadavky, dôvody na vylúčenie či hodnotiace kritériá, ktoré nemajú oporu v zákone alebo v súťažných podkladoch. Ak verejný obstarávateľ postupuje nad rámec týchto zákonných limitov, ide o **nezákonný a arbitrárny postup**, ktorý je v rozpore so zásadou právnej istoty a rovnakého zaobchádzania.“

29. Podľa navrhovateľa zákon explicitne ustanovuje možnosť vylúčiť uchádzača výlučne v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa, a to za zákonom presne určených podmienok. Neustanovuje možnosť vylúčenia uchádzača v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany účastníka (tzn. zo strany navrhovateľa) a už vôbec neumožňuje považovať za dôvod vylúčenia dohodu o ukončení zmluvy, ktorá bola uzatvorená z dôvodov, ktoré vznikli na strane verejného obstarávateľa. Ak kontrolovaný alebo kontrolný orgán vyvodzuje negatívne právne následky z takejto *dohody*, ide podľa navrhovateľa o nepripustné rozšírenie zákonných dôvodov vylúčenia, ktoré nemá oporu v zákone o verejnom obstarávaní.
30. S ohľadom na vyššie uvedené, pri zohľadnení dikcie zákona o verejnom obstarávaní, ako aj zisteného skutkového a právneho stavu veci, nie je možné sa v predmetnom konaní vôbec odvolávať na dohody o ukončení zmluvy, keďže zákon v žiadnom zo svojich relevantných ustanovení nezakladá kontrolovanému oprávnenie prihliadať na takúto skutočnosť pri posudzovaní ponuky alebo splnenia podmienok účasti. Zároveň sa v danom prípade nejedná o pochybenie na strane navrhovateľa, a už vôbec nie o také porušenie jeho povinností, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako závažné alebo spôsobilé zakladať negatívne právne následky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní alebo v práve Európskej únie. Podľa navrhovateľa je akékoľvek vyvodzovanie nepriaznivých záverov z existencie dohody o ukončení zmluvy je

preto bez zákonného podkladu, arbitrárne a v rozpore so zásadou legality, proporcionality a právnej istoty.

31. Navrhovateľ tak konštatuje, že kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa z časti č. 1 a časti č. 2 predmetu zákazky nepostupoval v súlade so zásadami verejného obstarávania, pričom jeho postup je v rozpore aj s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ, a to nasledovne, cit.: „

1. Porušenie zásady transparentnosti a preskúmateľnosti postupu

Kontrolovaný subjekt nevykonával riadne, úplné a objektívne posúdenie nami tvrdených skutočností a predložených dôkazov, ale obmedzil sa len na formálne preskúmanie. Napriek tomu, že mu boli poskytnuté všetky relevantné údaje potrebné na overenie skutkového stavu veci - telefónne čísla na kontaktné osoby, skutkový stav nebol riadne zistený a závery kontrolovaného subjektu nie sú dostatočne odôvodnené, a teda ani preskúmateľné.

Uvedený postup je v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora EÚ, podľa ktorej zásada transparentnosti vyžaduje, aby postupy verejného obstarávateľa (resp. orgánov vykonávajúcich kontrolu) boli jasné, predvídateľné a umožňovali preskúmanie správnosti prijatých záverov, pričom rozhodnutia musia vychádzať z riadne zisteného skutkového stavu (napr. rozsudok C-496/99 P, CAS Succhi di Frutta).

2. Porušenie zásady rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie

Postup kontrolovaného subjektu vykazuje znaky nerovnakého prístupu, keďže v porovnateľných skutkových a právnych situáciách uplatnil odlišný spôsob posúdenia (najmä v porovnaní so subjektom YY), čím došlo k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní.

Takýto postup je v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora EÚ, podľa ktorej zásada rovnakého zaobchádzania vyžaduje, aby porovnateľné situácie neboli posudzované rozdielne, pokiaľ takáto rozdielne zaobchádzanie nie je objektívne odôvodnené (napr. rozsudok C-19/00, SIAC Construction).

3. Porušenie zásady hospodárnosti a efektívnosti

Nedostatočné zistenie skutkového stavu a nesprávne právne posúdenie veci zo strany kontrolovaného subjektu viedli k prijatiu záverov, ktoré sú v rozpore so zásadou hospodárnosti a efektívnosti pri nakladaní s verejnými prostriedkami, najmä v kontexte financovania z prostriedkov Európskej únie.

Súdny dvor EÚ opakovane zdôrazňuje, že kontrolné a rozhodovacie procesy v oblasti verejného obstarávania musia zabezpečovať účinné a efektívne uplatňovanie práva Únie, čo predpokladá riadne zistenie skutkového stavu a primerané odôvodnenie záverov (napr. rozsudok C-406/14, Wrocław – Miasto na prawach powiatu).

4. Nesprávne právne posúdenie veci

V dôsledku uvedených pochybení kontrolovaný subjekt nesprávne posúdil vec po právnej stránke, pričom jeho závery nemajú oporu v riadne zistenom skutkovom stave a sú v rozpore so zásadami verejného obstarávania, ako aj s požiadavkami vyplývajúcimi z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie.

Uvedené konanie vykazuje znaky zaujatosti a nedostatku nestrannosti, čím došlo k porušeniu zásad verejného obstarávania podľa § 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, najmä zásady transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie. Posudzovanie splnenia podmienok založené výlučne na subjektívnom hodnotení kontrolovaného subjektu bez riadneho zistenia skutkového stavu nie je v súlade s požiadavkou objektivity a preskúmateľnosti postupu a je neprípustné.

32. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že kontrolovaný pri hodnotení opatrení predložených navrhovateľom vychádzal z metodického usmernenia č. [11427-5000/2025](#) zo dňa 10. 09. 2025, pričom toto usmernenie okrem iného odkazuje na judikatúru Súdneho dvora EÚ týkajúcu sa inštitútu tzv. „samoočistenia“. V tejto súvislosti navrhovateľ v námietkach poukazuje na rozsudok C-41/18 Meca, kde generálny advokát zdôraznil, že dôvody na vylúčenie sú postavené na prvku dôvery medzi verejným obstarávateľom a hospodárskym subjektom. Spôľahlivosť subjektu je kľúčová, keďže práve na nej je založená dôvera verejného obstarávateľa. Zároveň bolo uvedené, že verejný obstarávateľ má „analyzovať dôkazy, ktoré predloží ten, kto sa odvoláva na svoje očistenie“, pričom jeho úloha je v tomto procese skôr pasívna – posudzuje predložené podklady – zatiaľ čo iniciatíva a dôkazné bremeno spočívajú na hospodárskom subjekte.
33. Navrhovateľ ďalej parafrázuje tvrdenia kontrolovaného, ktorý v oznámení o vylúčení navrhovateľa, okrem iného uviedol, že preskúmal navrhovateľom deklarované samočistiace opatrenia, avšak dospel k záveru, že z poskytnutých informácií nemožno vyvodit' ich konkrétny a reálny prínos pre kvalitu budúcich plnení. Predložený zoznam opatrení kontrolovaný vyhodnotil ako stručný a nedostatočne konkrétny, bez podrobností, ktoré by mohli posilniť dôveru v úspešné a riadne plnenie zákazky v budúcnosti. Podľa jeho hodnotenia navrhovateľ síce odkázal na metodické usmernenie, no samotným samočistiacim opatreniam nevenoval dostatočnú pozornosť. Obmedzil sa prevažne na všeobecné vyhlásenia, ako napríklad deklarovanie „preverovania a výberu len spoľahlivých subdodávateľov“ či zavedenia „interného systému kontroly kvality“, bez toho, aby tieto postupy a mechanizmy bližšie a konkrétne rozpracoval.
34. Navrhovateľ ďalej poukazuje na bod 153 rozhodnutia Rady úradu č. 14724-9000/2024. Zákon o verejnom obstarávaní nerozlišuje nápravné opatrenia z pohľadu vylučovacích dôvodov ustanovených v § 40 ods. 8 písm. a) a c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom práve naopak, tento zákon v § 40 ods. 9 obsahuje jednotnú právnu úpravu nápravných opatrení vzťahujúcu sa na všetky dôvody vylúčenia uvedené v § 40 ods. 6 písm. c) až g) a ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní.
35. Navrhovateľ parafrázuje obsah bodu 179 rozhodnutia Rady úradu č. 14724-9000/2024, v ktorom sa uvádza, že v súvislosti s uplatnením žiadosti o vysvetlenie týkajúcej sa dôvody vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) a c) zákona o verejnom obstarávaní musí byť úloha uchádzača aktívna, t. j. je jeho povinnosťou predložiť verejnému obstarávateľovi dôkazy o jeho spoľahlivosti (napr. dôkazy preukazujúce, že k porušeniu nedošlo, príp. že išlo len o zanedbateľné porušenie, príp. dôkazy o vykonaných nápravných opatreniach, ako je napr. zaplatenie náhrady spôsobenej škody, vykonanie konkrétnych technických, organizačných a personálnych opatrení, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam), zatiaľ čo úloha verejného obstarávateľa je v tomto smere skôr pasívna, keďže spočíva v analýze a posúdení dôkazov predložených uchádzačom.
36. Aktívny prístup navrhovateľa k prijatiu samoočistných opatrení je podporený aj tým, že doložený dokument s názvom „Vyjadrenie § 40“ (tvoriaci prílohu k vysvetleniu ponuky pre

časť č. 1 a časť č. 2 predmetu zákazky) systematicky a presne opisuje skutkový a právny stav veci, pričom jeho obsah je plne podložený dôkaznými prostriedkami, vrátane okolností odstúpenia od zmluvy a ďalších relevantných skutočností (bližšie pozri bod 92 tohto rozhodnutia). Prijaté opatrenia úzko reflektujú identifikované nedokonalosti, ktoré navrhovateľ zistil vo vlastných interných procesoch, ako aj v externých vzťahoch s odberateľmi a plne korešpondujú s charakterom, rozsahom a závažnosťou konkrétnych okolností, ktoré nastali. V rámci vytykánych nedostatkov kontrolovaným ide predovšetkým o zanedbateľné administratívne nezrovnalosti navrhovateľa, ktoré nevyústili do akejkoľvek finančnej alebo nefinančnej škody, ujmy na zdraví či živote, ani do spáchania trestného činu. Súčasne navrhovateľ podotýka, že nedošlo k žiadnemu porušeniu, ktoré upravuje aj bod 101 preambuly smernice 2014/24/EÚ – (napríklad v dôsledku porušenia environmentálnych alebo sociálnych záväzkov vrátane pravidiel týkajúcich sa prístupnosti pre osoby s postihnutím alebo iných foriem závažného odborného pochybenia, ako je porušovanie pravidiel hospodárskej súťaže alebo práv duševného vlastníctva).

37. Z právneho hľadiska navrhovateľ nemôže deklarovať samoočistné opatrenia na odstránenie nežiaducich stavov, ktoré v skutočnosti nenastali, keďže takéto formálne vyvodzovanie opatrení by bolo nezákonné, nesprávne a nemá oporu ani v zákone, ani v judikatúre. Takto prijaté opatrenia sú konkrétne technické, organizačné a personálne kroky, ktoré primerane zohľadňujú závažnosť a mieru zistených nedostatkov, a zároveň preukazujú aktívny, zákonný a primeraný prístup navrhovateľa pri riadení identifikovaných nedokonalostí. Podľa navrhovateľa opatrenia, ktoré prijal primerane reflektujú na závažnosť a rozsah identifikovaných nedokonalostí navrhovateľa vzhľadom na jeho doterajšiu aktivitu a vzťahy s odberateľmi. Tieto opatrenia boli uvedené v dokumente, ktorý bol doložený kontrolovanému a sú primárne zamerané na zavedenie interných postupov na zlepšenie kontroly na príslušných pozíciách v rámci spoločnosti, a to najmä, cit.: „

- na výstupe výrobkov,
- školenie zamestnancov,
- zavedenie interného systému kontroly kvality,
- zavedenie postupu projektového manažéra pre jednotlivé projekty na úseku kontroly výroby.

Ako je citované v časti samočistiaceho opatrenia:

„Na zabezpečenie kvality dodávok uchádzač zaviedol interný systém kontroly kvality, v rámci ktorého sa každá dodávka pred odovzdaním podrobuje kontrole podľa interného checklistu. Zamestnanci sú zároveň pravidelne školení o dodržiavaní zmluvných podmienok a postupoch kontroly kvality. V prípade záujmu zmluvného partnera sa vo vzájomnej spolupráci pripravuje interný harmonogram výroby a dodania predmetu zmluvy, ktorý detailne mapuje všetky fázy plnenia záväzkov.“

Tieto opatrenia preukazujú systematický, zákonný a primeraný prístup navrhovateľa pri riadení identifikovaných nedostatkov a pri zabezpečení kvality dodávok, pričom sú v súlade so zásadami verejného obstarávania podľa § 10 zákona č. 343/2015 Z. z., najmä so zásadami:

- transparentnosti, keďže postupy sú jasne definované a dokumentované,
- rovnakého zaobchádzania, keď sú interné postupy jednotne aplikované na všetky projekty a dodávky,
- hospodárnosti a efektívnosti, keď zavedené kroky minimalizujú riziko chýb, nedostatkov a neefektívnych procesov,

- *preskúmateľnosti a objektivity, keď sú všetky opatrenia doložené a kontrolovateľné dokumentáciou a školeniami zamestnancov.*

V dôsledku toho nemožno uvedené opatrenia interpretovať ako porušenie povinností alebo zodpovednosti navrhovateľa, ale práve ako dôkaz jeho aktívneho, primeraného a zákonného postupu pri riadení a prevencii nedostatkov. “

38. Navrhovateľ konštatuje, že takto prijaté opatrenia preukazujú zákonný, primeraný a aktívny prístup navrhovateľa pri prevencii nedostatkov a pri riadení rizík. S poukazom na bod 179 rozhodnutia Rady úradu č. 14724-9000/2024 navrhovateľ má za to, že presne, jasne a úplne predložil dôkazy, ktoré preukazujú, že k porušeniu povinností nedošlo. Skutočnosť, že tieto negatívne údaje nie sú v rozhodnutí kontrolovaného (v oznámení o vylúčení) vôbec spomenuté, len potvrdzuje, že dané rozhodnutie nie je založené na riadnom skutkovom a právnom posúdení veci.
39. Sumarizujúc navrhovateľ uvádza, že samotné odstúpenie od zmluvy nemožno automaticky považovať za dôvod na vylúčenie. Kontrolovaný je povinný – aj s ohľadom na európsku legislatívu a judikatúru – vytvoriť si vlastný, samostatný právny názor na to, či skutočne došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo strany navrhovateľa, a teda či sú splnené podmienky na aplikáciu § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ pôsobí aktívne na trhu verejných aj súkromných zákaziek. Len vo verejnom sektore od začiatku roka 2025 uzavrel xx zmluvných vzťahov v celkovej hodnote viac ako yy mil. EUR bez DPH. Zároveň realizoval aj zahraničnú spoluprácu s xx a ďalšie významné kontrakty, vrátane pripravovanej spolupráce s xx a zákazky pre xx v hodnote presahujúcej yy mil. EUR bez DPH.
40. Spoločnosť sa aktuálne zúčastňuje viacerých verejných súťaží, v ktorých už boli ponuky otvorené a v niektorých prípadoch predložila cenovo najvýhodnejšiu ponuku. Ide o zákazky v miliónových hodnotách, pričom niektoré konania už boli úspešne ukončené (napr. zákazky pre xx).
41. Navrhovateľ je držiteľom certifikátu ISO 9001, čo predstavuje medzinárodne uznávaný štandard riadenia kvality. Tento certifikát potvrdzuje zavedené procesy zabezpečujúce stabilnú kvalitu, systematické riadenie, znižovanie chybovosti a neustále zlepšovanie. Certifikát bol predložený aj v rámci verejného obstarávania. Zároveň ide o stabilný podnik s potrebným materiálnym a personálnym zázemím. Svoju podnikateľskú činnosť zameriava najmä na špecifický konštrukčný segment a doplnkovo aj na gastro segment, pričom disponuje vlastným technickým vybavením. Zmluvné záväzky plní riadne a včas.
42. Navrhovateľ má evidovaných viac ako 90 pozitívnych referencií v Registri referencií, pričom skutočný počet úspešných realizácií je ešte vyšší, keďže nie všetky subjekty si splnili povinnosť referenciu zverejniť. Keďže kontrolovaný nepreukázal, že by v iných zákazkách došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo strany navrhovateľa, jeho rozhodnutie o vylúčení podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je podľa uvedeného názoru nesprávne a nedostatočne odôvodnené.
43. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, teda zrušil rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa a zaradil ho späť do procesu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti.³

³ Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení k námietkám doložil nasledovné dokumenty:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

44. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **16. 02. 2026**.
45. Podľa § 173 ods. 1 písm. a zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
46. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
47. Kontrolovaný dňa 18. 02. 2026 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístup do IS EVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný následne dňa 20. 02. 2026 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Vyjadrenie k podanej námietke“ (ďalej len „vyjadrenie“) zo dňa 18. 02. 2026, spolu s listinnou časťou dokumentácie predmetnej verejnej súťaže. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **20. 02. 2026**.
48. Úrad listami č. 7278-6000/2026-L1, 7285-6000/2026-L1 a č. 7278-6000/2026-L2, 7285-6000/2026-L2 zo dňa 25. 02. 2026 oznámil účastníkom konania, že námietkové konanie č. 7278-6000/2026 a námietkové konanie č. 7285-6000/2026 spojil na spoločné námietkové konanie na základe námietok č. 1 a č. 2 navrhovateľa.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

49. Kontrolovaný vo vyjadrení k meritu veci okrem iného uvádza, cit.: „*Navrhovateľ sa v podanej námietke odvoláva na zákazku „Modernizácia vybavenia zberného dvora Združenia obcí pre likvidáciu odpadu Poltár“, ktorá sa kontrolovaného nijakým spôsobom netýka. Navrhovateľ sa zároveň odkazuje na komunikáciu cez IS JOSEPHINE, ktorý je rovnako irelevantný, nakoľko zákazka, v rámci ktorej navrhovateľ podal námietku, bola realizovaná*

-
1. Vyjadrenie § 40,
 2. Technické, organizačné a personálne opatrenia prijaté uchádzačom spoločnosťou XX v rámci samoočistného procesu,
 3. Screen obrazovky – mailová komunikácia medzi navrhovateľom a xx – projektovou manažérkou Úseku výstavby a rozvoja mesta CC,
 4. Dokument potvrdený vedúcim referátu správy, prevádzky a údržby budov a objektov mesta PP,
 5. Screen obrazovky – mailová komunikácia medzi navrhovateľom a p. MM – starostom obce BB,
 6. Kópia Certifikátu EN ISO 9001:2015.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

cez IS EVO. Nakoľko z formuláru pre podanie námietky je dostatočne zrejmé, ktorej zákazky sa námietka týka, kontrolovaný vníma tieto nedostatky ako čisto formálne, ktoré nemajú vplyv na podstatu veci a nebude sa nimi ďalej zaoberať.

3. Kontrolovaný založil vylúčenie navrhovateľa na dvoch prípadoch predchádzajúceho porušenia zmluvných povinností, konkrétne na prípade **obce AA** a na prípade **YY mesta YY**.

4. V odôvodnení vylúčenia vo vzťahu k prípadu obce AA kontrolovaný uviedol nasledovné: Za účelom riadneho preskúmania skutkového stavu veci verejný obstarávateľ požiadal uchádzača dňa 16.12.2025 o vysvetlenie vo vzťahu k fakultatívnemu dôvodu vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) ZVO z dôvodu identifikovania neuspokojivej referencie vystavenej verejným obstarávateľom **obcou AA** vo vzťahu k zmluve **YY_Z** (dátum vyhotovenia referencie: 23.01.2023). V centrálnom registri zmlúv je pri príslušnej zmluve (dátum zverejnenia **xx**) uverejnený dokument „Odstúpenie od zmluvy.pdf“, v ktorom verejný obstarávateľ obec AA konštatuje nasledovné:

„Pri kontrole technickej špecifikácie ponúkaného tovaru (značka yy) ktorú predložil dodávateľ, objednávateľ zistil, že ponúkaný tovar nespĺňa vo viacerých položkách technické vlastnosti požadované objednávateľom v objednávkovom formulári zákazky č. YY. Objednávateľ si preveroval technické parametre cez výrobcu daného stroja xx a zistil nasledovné nezrovnalosti:

(...)

Na základe zistených skutočností, objednávateľ to považuje za podstatné porušenie zmluvy a v zmysle OPEP verzia 1.2 účinná odo dňa 03.11.2022, 2. ČASŤ „VŠEOBECNÉ ZMLUVNÉ PODMIENKY“, čl. XVIII Ukončenie zmluvy, bod 18.2 písm. a, **Objednávateľ využíva svoje právo a odstupuje od Kúpnej zmluvy č. YY_Z.**“

V centrálnom registri je zároveň uverejnená druhá zmluva **YY_Z** (dátum zverejnenia **31.01.2023**), pri ktorej je rovnako uverejnené „Odstúpenie od zmluvy.pdf“, v ktorom verejný obstarávateľ obec AA rovnako konštatuje, že:

Na základe zistených skutočností, objednávateľ to považuje za podstatné porušenie zmluvy a v zmysle OPEP verzia 1.2 účinná odo dňa 03.11.2022, 2. ČASŤ „VŠEOBECNÉ ZMLUVNÉ PODMIENKY“, čl. XVIII Ukončenie zmluvy, bod 18.2 písm. a, **Objednávateľ využíva svoje právo a odstupuje od Kúpnej zmluvy č. YY_Z.**“

Obe uverejnené zmluvy sú v Centrálnom registri zmlúv evidované ako **zrušené**.

Uchádzač k identifikovaným zisteniam vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie cenovej ponuky zaslanej verejnému obstarávateľovi dňa 18.12.2025 uviedol: „Dôkaz: v Zozname referencií je evidovaná referencia k hore evidovanej zákazke (referencie č. yy a yy spolu bezprostredne súvisia) pod číslom: yy – 2 zo dňa 02.03.2023 **zverejnená dňa yy s hodnotením uspokojivá – v dôsledku čoho boli obe referencie ako neuspokojivé negované.**“

S citovaným vyjadrením uchádzača sa verejný obstarávateľ nestotožňuje. Verejný obstarávateľ si je vedomý skutočnosti, že v Zozname referencií je evidovaná uchádzačom uvedená referencia s hodnotením uspokojivá, čo však v **žiadnom prípade neznamená, že prvá negatívna referencia, ktorá bola vystavená k inej zmluve bola negovaná.** V zmysle informácií dostupných v Centrálnom registri zmlúv sa uchádzač dopustil podstatného porušenia zmluvy, v dôsledku čoho **verejný obstarávateľ od zmluvy odstúpil** a súťaž bola následne opakovaná.“

50. Kontrolovaný následne vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa o uspokojení sa iba s informáciami, ktoré boli zverejnené inými verejnými obstarávateľmi v súvislosti s negatívnymi referenciami uvádza, že rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa nezaložil len na referencii samotnej, ale pri posudzovaní skutočností vychádzal primárne z dokumentu „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“, ktorý detailne (s odvolaním sa na stanovisko výrobcu) uvádza identifikované podstatné porušenie zmluvy. Za účelom ozrejmienia skutkového stavu požiadal kontrolovaný navrhovateľa o súčinnosť, resp. o objasnenie vytýkaných nezrovnalostí. Kontrolovaný argumentuje, že navrhovateľ sa vo svojej odpovedi obmedzil len na konštatáciu, cit.: „Referencie bod 3 a 4 sú administratívnym nedbanlivostným pochybením zamestnanca Obce AA.“, a následne uviedol, cit.: „Dôkaz: v zozname referencií je evidovaná referencia k hore evidovanej zákazke (referencie č. yy a yy spolu bezprostredne súvisia) pod číslom: yy – 2 zo dňa 02. 03. 2023 **zverejnená dňa yy s hodnotením uspokojivá – v dôsledku čoho boli obe referencie ako neuspokojivé negované.**“ Kontrolovaný upozorňuje, že v Centrálnom registri zmlúv sú evidované dve kúpne zmluvy (YY_Z a YY_Z), pričom obe sú vedené ako *zrušené*. Odstúpenie od druhej zmluvy je datované k 16. 02. 2023. Skutočnosť, že v evidencii referencií sa nachádza aj *uspokojivá* referencia viažuca sa na zmluvu YY_Z, podľa kontrolovaného znamená, že navrhovateľ plnil predmet zákazky na základe už zrušenej zmluvy, teda v čase dodania *nemal právny titul* na realizáciu plnenia. Túto situáciu nemení ani to, že navrhovateľ má od roku 2006 zavedený systém manažérstva kvality podľa normy EN ISO 9001, na ktorý sa vo svojej námietke odvoláva. Z uvedených skutočností podľa kontrolovaného vyplýva, že názor prezentovaný navrhovateľom nezodpovedá realite. Kontrolovaný vychádzal pri posúdení skutkového stavu z verejne dostupných informácií, ako aj z vyjadrenia samotného navrhovateľa.
51. Kontrolovaný ďalej uvádza, že, cit.: „Vo vzťahu ku Kúpnej zmluve (YY mesta YY) uchádzač uviedol: „V rámci pôvodnej súťaže bola umožnená aj možnosť predkladania ekvivalentných riešení, ktorú spoločnosť využila v súlade s podmienkami verejného obstarávania. Napriek tomu, že predložený návrh nebol zo strany verejného obstarávateľa vyhodnotený ako úspešný, spoločnosť pokračovala v ďalšej komunikácii transparentným a konštruktívnym spôsobom. Na základe osobného stretnutia a následného vyjasnenia technických parametrov ponúkaného vozidla verejný obstarávateľ potvrdil splnenie technických požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch. Po ďalšom spresnení technických požiadaviek zo strany objednávateľa bola uzatvorená nová zmluva na rovnaký predmet obstarávania, ktorá reflektovala jeho aktuálne potreby. V nadväznosti na ďalší postup verejného obstarávateľa, v rámci ktorého bola preferovaná iná značka požadovaného produktu, ktorej výhradným zástupcom v Slovenskej republike nebola spoločnosť XX, sa spoločnosť XX rozhodla nezúčastniť opakovanej súťaže. Uvedený postup spoločnosti vychádzal z posúdenia okolností a bol vedený snahou o efektívne a korektné riešenie v rámci platného právneho rámca verejného obstarávania.“ Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti uvádza, že v Centrálnom registri zmlúv je uverejnené **Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. YY_Z** (Dátum zverejnenia: 09.02.2024), v ktorom verejný obstarávateľ (YY mesta YY) detailne uviedol **zoznam nesplnených parametrov** s odôvodnením. Uchádzač sa vo svojom vysvetlení znovu obmedzil iba na všeobecné konštatovanie, že „verejný obstarávateľ potvrdil splnenie technických požiadaviek“ bez toho, aby verejnému obstarávateľovi poskytol akékoľvek bližšie informácie, na základe ktorých by bolo možné posúdiť uchádzačom deklarované skutočnosti. Uchádzač vo svojej odpovedi uviedol kontakt pre overenie – p. EE. Podľa informácií dostupných na webovej stránke verejného obstarávateľa YY mesta YY (...) je p. EE. Verejný obstarávateľ sa teda písomne obrátil na p. EE, ktorá prostredníctvom právnickej organizácie (FF) potvrdila, že **odstúpenie od Kúpnej zmluvy je platné**. Písomná informácia, ktorú má verejný obstarávateľ k dispozícii zároveň objasňuje, že verejný obstarávateľ YY mesta YY sa opakovane pokúšal vystaviť

uchádzačovi negatívnu referenciu, čo sa však kvôli technickým problémom nepodarilo. V každom prípade, stanovisko verejného obstarávateľa YY mesta YY je v rozpore s tvrdeniami uchádzača o potvrdení splnenia technických požiadaviek.“

52. Následne vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný si len automaticky prevzal informácie z dokumentov poskytnutých iným verejným obstarávateľom (YY mesta YY) a neurobil si vlastný úsudok, kontrolovaný uvádza, že uvedené tvrdenia navrhovateľa sú v rozpore so skutočným stavom veci, keďže kontrolovaný získal prvotné informácie z Centrálného registra zmlúv, v ktorom je uvedený dokument označený ako „Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. YY_Z“ zverejnený dňa 09. 02. 2024, ktorý špecifikuje rozsah nesplnených požiadaviek kladených na predmet zákazky. V súvislosti s predmetnou zákazkou kontrolovaný, s cieľom objektívne posúdiť dôvody odstúpenia od zmluvy, vyzval navrhovateľa na vysvetlenie. Navrhovateľ vo svojej odpovedi zopakoval, že po osobnom stretnutí a objasnení technických parametrov verejný obstarávateľ potvrdil splnenie technických požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch. Keďže však navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, za akých okolností malo k takémuto potvrdeniu dôjsť, kontrolovaný sa obrátil priamo na verejného obstarávateľa (YY mesta YY) so žiadosťou o vyjadrenie. Zaujímal ho najmä, či po odstúpení od zmluvy nastali nové skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že zariadenie dodané navrhovateľom v skutočnosti spĺňalo zadanie, a teda že informácie uvedené v dokumente o odstúpení od zmluvy už nie sú aktuálne alebo správne. Zároveň požiadal o potvrdenie správnosti údajov, ak by tieto zodpovedali realite.
53. Prostredníctvom právničky organizácie (FF) verejný obstarávateľ potvrdil, že odstúpenie od zmluvy je platné, pričom uviedol, že negatívnu referenciu sa pokúšal viackrát zaznamenať cez systém, avšak bez úspechu z dôvodu technických problémov. Na základe tohto vyjadrenia kontrolovaný dospel k záveru, že tvrdenie navrhovateľa o potvrdení splnenia technických požiadaviek je zavádzajúce a nezodpovedá skutočnosti. Kontrolovaný zároveň poukázal na to, že navrhovateľ mohol v rámci námietky predložiť písomné stanovisko verejného obstarávateľa (YY mesta YY), ktorým by preukázal pravdivosť svojich tvrdení. Takýto postup pritom zvolil pri iných zákazkách (BB, PP, CC), ktoré neboli dôvodom jeho vylúčenia. Keďže tak neurobil práve v prípade zákazky, ktorá mala zásadný význam pre rozhodnutie o jeho vylúčení a svoje tvrdenia nijako nepreukázal, pričom tieto sú v rozpore s verejne dostupnými informáciami aj s písomným stanoviskom verejného obstarávateľa, kontrolovaný považuje jeho vyjadrenie za bezpredmetné.
54. Kontrolovaný ďalej uvádza, že za účelom získania lepšej predstavy o „správaní sa“ navrhovateľa v iných záväzkových vzťahoch kontrolovaný požiadal o vysvetlenie dôvodov vedúcich k ukončeniu zmlúv uzavretých s verejnými obstarávateľmi, a to s:
- Obcou BB (na základe Dohody o ukončení kúpnej zmluvy č. YY_Z uverejnenej v CRZ dňa 29. 07. 2023),
 - Mestom PP (na základe Dohody o skončení zmluvného vzťahu uverejnenej v CRZ dňa 29. 09. 2023)
 - Mestom CC (na základe Dohody o odstúpení od kúpnej zmluvy č. yy uverejnenej v CRZ dňa 03. 10. 2024).

Kontrolovaný vo vzťahu k vyššie uvedenému poukazuje na ust. § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako na jednu z podmienok uplatnenia dôvodu na vylúčenie a uvádza, že musí ísť o situáciu, „v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy“. Z toho vyplýva, že ak došlo k ukončeniu zmluvy dohodou oboch strán, nejde o

relevantný dôvod na vylúčenie z verejnej súťaže. Napriek tomu kontrolovaný požiadal navrhovateľa o objasnenie okolností predčasného ukončenia uvedených zmlúv (BB, PP, CC), aby si na základe získaných informácií mohol vytvoriť komplexnejší obraz o jeho správaní v rámci iných zmluvných vzťahov.

55. Kontrolovaný ďalej uvádza, cit.: „*Vo vzťahu ku Kúpnej zmluve (**Obec BB**) uchádzač uviedol: „Na základe vykonaných odborných zistení a následných konzultácií medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom bolo objektívne posúdené, že pôvodne dohodnuté zmluvné plnenie už v plnom rozsahu nezodpovedá aktuálnym potrebám verejného obstarávateľa. Zároveň bolo preukázané, že dodávateľ je schopný zabezpečiť plnenie vo vyššej kvalitatívnej úrovni, ktoré lepšie reflektuje k reálnym potrebám a prevádzkovým požiadavkám verejného obstarávateľa, avšak napriek vyššej finančnej náročnosti predmetného plnenia. Ukončenie pôvodného zmluvného vzťahu a následné uzatvorenie novej zmluvy je výsledkom vzájomnej dohody zmluvných strán, uzatvorenej v súlade s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, ako aj so zásadou hospodárnosti a efektívnosti vynakladania verejných prostriedkov. Zvolený postup nemá negatívny vplyv na plnenie úloh dodávateľa ani verejného obstarávateľa, nevedlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže ani k porušeniu práv a oprávnených záujmov dotknutých subjektov. Na základe dohody o ukončení zmluvného vzťahu bol medzi zmluvnými stranami uzatvorený nový zmluvný kontrakt...“*
Ako kontrolovaný uviedol v odôvodnení vylúčenia, uchádzač sa vo svojom vysvetlení obmedzil výhradne na všeobecné konštatovania bez bližšieho popísania skutočností, ktoré by verejnému obstarávateľovi ozrejmili okolnosti, ktoré viedli k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu.
*Na základe tvrdenia uchádzača, že „pôvodne dohodnuté zmluvné plnenie už v plnom rozsahu nezodpovedá aktuálnym potrebám verejného obstarávateľa“, verejný obstarávateľ porovnal obe riešené zmluvy (YY_Z zo dňa 28.07.2023 a YY_Z zo dňa 23.08.2023), pričom zistil, že **Funkčná a technická špecifikácia predmetu zmluvy je v oboch zmluvách totožná**, čo znamená, že verejný obstarávateľ v opakovanej súťaži nijakým spôsobom nezohľadnil svoje „reálne potreby“ tak, ako sa snaží naznačiť uchádzač. Uchádzač vo svojom vysvetlení ďalej píše, že „Ukončenie pôvodného zmluvného vzťahu a následné **uzatvorenie novej zmluvy je výsledkom vzájomnej dohody zmluvných strán...**“. Z pohľadu verejného obstarávateľa, ak došlo k dohode medzi verejným obstarávateľom (obcou BB) a uchádzačom, ktorá nebola nijakým spôsobom premietnutá do súťažných podkladov v novom verejnom obstarávaní, **nemožno súhlasiť, že takéto konanie je v súlade s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania tak, ako to tvrdí uchádzač.**“*
56. Kontrolovaný pokračuje vo svojej argumentácii poukazom na navrhovateľom predloženú emailovú komunikáciu so starostom obce BB (MM), ktorá však neobsahuje žiadne konkrétne informácie objasňujúce dôvody ukončenia pôvodnej zmluvy. Uvádza sa v nej len všeobecné odôvodnenie spočívajúce v zmene okolností, ktoré nebolo možné objektívne predvídať v čase vyhlásenia súťaže ani pri uzatváraní zmluvy. Stanovisko verejného obstarávateľa zároveň nepodporuje tvrdenie navrhovateľa, že pôvodne dohodnuté plnenie už nezodpovedalo aktuálnym potrebám. To vyplýva najmä zo skutočnosti, že pôvodná aj opakovaná zákazka boli vyhlásené za rovnakých podmienok.
57. Vo vzťahu ku kúpnej zmluve s Mestom PP kontrolovaný v reakcii na argumentáciu navrhovateľa uvádza, že predmetná zmluva zo dňa 01. 08. 2022 nadobudla účinnosť 03. 08. 2022. Podľa článku 3 bodu 3.1 zmluvy sa dodávateľ zaviazal dodať predmet zmluvy najneskôr do 10 mesiacov od účinnosti zmluvy, teda do 03. 06. 2023. Dodatkom č. 1 bola lehota dodania predĺžená do 19. 09. 2023, pričom dohoda o ukončení zmluvy bola uzatvorená

27. 09. 2023. Vo svojom vyjadrení sa podľa kontrolovaného navrhovateľ opätovne obmedzil na všeobecné formulácie, ktoré môžu vytvárať dojem, že dohoda o ukončení zmluvy bola dôsledkom zmenených alebo aktualizovaných požiadaviek objednávateľa, pričom z verejne dostupných zdrojov podľa pre kontrolovaného vyplýva, že navrhovateľ nebol schopný plniť predmet zmluvy ani v predĺženej lehote.

58. Kontrolovaný ďalej poukazuje na prílohu námietok č. 1 a námietok č. 2, ktorou je stanovisko mesta PP, ktoré potvrdil SS, ktorý je podľa dostupných informácií na webovej stránke mesta PP vedúcim referátu správy, prevádzky a údržby budov a objektov. Kontrolovaný následne porovnal jednotlivé tvrdenia, cit.: „

Vyjadrenie navrhovateľa predložené kontrolovanému	Vyjadrenie verejného obstarávateľa (mesto Pezinok)
Potreba úpravy zmluvného vzťahu vyplynula z aktualizovaných požiadaviek objednávateľa, ku ktorým došlo v dôsledku časového rozsahu pôvodne uzatvoreného zmluvného vzťahu a jeho následných dodatkov.	K úprave zmluvného vzťahu sa pristúpilo z dôvodu objektívnej zmeny potrieb objednávateľa, ku ktorej došlo počas trvania pôvodnej zmluvy a jej dodatkov.
Vzhľadom na dĺžku trvania predmetného kontraktu, vývoj potrieb objednávateľa a zmenu podmienok dodávania bolo zistené, že pôvodne dohodnuté zmluvné plnenie už v plnom rozsahu nezodpovedá jeho aktuálnym prevádzkovým a kvalitatívnym požiadavkám.	Vplyvom časového odstupu a vývoja prevádzkových a kvalitatívnych požiadaviek sa pôvodne dohodnutý rozsah a parametre plnenia stali nevyhovujúcimi.
Zároveň došlo, s ohľadom na dĺžku doby dodávania a rozšírenie nárokov objednávateľa, aj k zmene cenových pomerov súvisiacich so zabezpečením požadovaného plnenia.	Súčasne nastala aj zmena ekonomických podmienok zabezpečenia predmetu zmluvy, reflektujúca rozšírenie požiadaviek a vývoj cenových vstupov.
Na základe uvedených skutočností a vykonaných odborných posúdení bolo preukázané, že zabezpečenie plnenia vo vyššej kvalitatívnej úrovni lepšie reflektuje súčasné potreby objednávateľa, a to aj napriek vyššej finančnej náročnosti.	Na základe uvedených skutočností bolo rozhodnuté o ukončení pôvodného zmluvného vzťahu a následnom uzatvorení novej zmluvy, ktorá zohľadňuje aktuálne potreby objednávateľa, upravený rozsah plnenia a zodpovedajúce cenové podmienky. Odborným posúdením bolo preukázané, že takto nastavený zmluvný rámec primerane reaguje na súčasný stav, aj napriek zvýšeným finančným nárokom.
	Uvedený postup nadväzuje na proces prehodnocovania zmluvných vzťahov po komunálnych voľbách primátora mesta Pezinok konaných dňa 29. októbra 2022.

„ Podľa kontrolovaného je veľmi nepravdepodobné, aby sa jednalo o dve nezávislé tvrdenia. Vyjadrenie verejného obstarávateľa (Mesto PP) však zároveň nijako nevyvracia skutočnosť, že navrhovateľ nedodal predmet zmluvy v pôvodnej ani v predĺženej lehote.

59. Vo vzťahu k dopytovanej kúpnej zmluve medzi navrhovateľom a Mestom CC kontrolovaný udáva, že nakoľko v čase vylúčenia cenovej ponuky navrhovateľa nemal k predmetnej zákazke k dispozícii žiadne bližšie informácie, túto zákazku nevnímal ako smerodajnú a teda stanovisko verejného obstarávateľa (Mesto CC), ktoré bolo navrhovateľom predložené v rámci podanej námietky, podľa kontrolovaného nemá relevantnú výpovednú hodnotu. Ako kontrolovaný už konštatoval, obojstranná dohoda o odstúpení od zmluvy nezakladá relevantný dôvod na vylúčenie z procesu verejnej súťaže. Zákazky, ktoré predstavovali neúspešné plnenia na strane navrhovateľa, mali výhradne podporný charakter, pričom dôvod vylúčenia spočíval v podstatnom porušení zmluvných povinností.
60. Kontrolovaný vo svojom odôvodnení vylúčenia ďalej uviedol, že podľa § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní platí, že ak hospodársky subjekt nespĺňa podmienky účasti týkajúce sa Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a), § 32 ods. 7 tohto zákona alebo sa naň vzťahuje niektorý z dôvodov vylúčenia podľa odseku 6 písm. c) až g) a odsekov 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní, môže verejnému obstarávateľovi preukázať, že prijal primerané nápravné opatrenia. V takom prípade je povinný vysvetliť príslušné skutočnosti a okolnosti a aktívne spolupracovať s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Na preukázanie nápravy musí hospodársky subjekt doložiť, že uhradil alebo sa zaviazal uhradiť škodu, odstránil pochybenie, riadne objasnil sporné okolnosti v spolupráci s príslušnými orgánmi a zároveň prijal konkrétne technické, organizačné alebo personálne opatrenia, ktoré majú zabrániť opakovaniu podobných porušení, priestupkov, správnych deliktov alebo trestných činov. Ak dôvod nesplnenia podmienky účasti alebo dôvod na vylúčenie vznikol ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie žiadostí o účasť alebo ponúk, záujemca je povinný uviesť prijaté nápravné opatrenia už v žiadosti o účasť alebo uchádzač priamo v ponuke.

61. Kontrolovaný ďalej uviedol, že v danom prípade dôvod na vylúčenie – teda závažné porušenie zmluvných povinností, ktoré viedlo k odstúpeniu verejného obstarávateľa od zmluvy – nastal ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ však nápravné opatrenia uviedol až v reakcii na žiadosť o vysvetlenie, teda nie priamo v ponuke, ako to vyžaduje citované ustanovenie zákona. Navrhovateľ naopak argumentuje, že z bodu 144 rozhodnutia Rady úradu č. 14724-9000/2024 vyplýva, že článok 59 ods. 1 písm. a) smernice 2014/24/EÚ ukladá verejným obstarávateľom povinnosť akceptovať jednotný európsky dokument (ďalej aj „JED“) ako dostatočný dôkazný prostriedok v štádiu predkladania ponúk. Prostredníctvom JED hospodársky subjekt čestne deklaruje, že sa naň nevzťahujú dôvody na vylúčenie alebo, že prijal opatrenia na samočistenie. Pravdivosť týchto vyhlásení sa podľa navrhovateľa overuje až následne, nie vopred sankcionuje.
62. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že JED predložil riadne a včas ako súčasť svojej cenovej ponuky. Za týchto okolností podľa neho neexistoval zákonný ani legitímny dôvod vyvodiť voči nemu negatívne právne následky bez toho, aby kontrolovaný alebo kontrolovaný orgán najskôr overil údaje uvedené v JED, prípadne umožnil uplatnenie mechanizmu samočistenia podľa práva EÚ a vnútroštátnej právnej úpravy. Kontrolovaný však namietal, že navrhovateľ v JEDe pri otázke *„Dopustil sa hospodársky subjekt závažného odborného pochybenia?“* odpovedal *„nie“*. Rovnakú odpoveď navrhovateľ uviedol aj pri otázke: *„Stalo sa hospodárskemu subjektu, že predchádzajúca verejná zákazka (...) bola ukončená predčasne (...)?“*. Poukazujúc na skutočnosť, že navrhovateľ mal v čase vyplňania JEDu vedomosť o predčasne ukončených zmluvách, je podľa kontrolovaného zrejmé, že v JEDe účelovo uviedol nepravdivé informácie. Vzhľadom na to, že na predmetnú otázku odpovedal *„Nie“*, následne pri doplňujúcej otázke *„Ak áno, prijal hospodársky subjekt samočistiace opatrenia?“* logicky neuviedol žiadnu odpoveď. Kontrolovaný má za to, že z predloženého JEDu nevyplýva, že by mal slúžiť ako náhrada zoznamu prijatých opatrení na vykonanie nápravy, ktoré má navrhovateľ predložiť už v ponuke podľa § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný by argumentáciu navrhovateľa označil za relevantnú, len pokiaľ by navrhovateľ v JEDe pravdivo uviedol informácie o predčasne ukončených verejných zákazkách a následne aj o opatreniach, ktoré v tejto súvislosti prijal, čo však navrhovateľ neurobil. V časti VI: Záverečné vyhlásenia JEDu navrhovateľ vyhlásil, že *„Informácie uvedené v častiach II – V sú pravdivé a správne a, že boli uvedené pri plnom vedomí následkov závažného skresľovania skutočností“*. Kontrolovaný má za to, že toto vyhlásenie navrhovateľa je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možné označiť za klamlivé a zavádzajúce. Kontrolovaný tiež poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ o predloženie dokladov nahradených JEDom požiadal, ako sa aj zaoberal opatreniami, ktoré navrhovateľ predložil v rámci vysvetlenia svojej ponuky.

63. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že sám navrhovateľ podporuje svoju argumentáciu rozhodnutím predsedu úradu č. 14724-9000/2024, kde v bode 179 je uvedené, cit.: „*Na základe uvedeného predsedu úradu uvádza, že v súvislosti s uplatnením žiadosti o vysvetlenie týkajúcej sa dôvodov vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) a c) zákona o verejnom obstarávaní musí byť úloha uchádzača aktívna, t. j. je jeho povinnosťou predložiť verejnému obstarávateľovi dôkazy o jeho spoľahlivosti (napr. dôkazy preukazujúce, že k porušeniu nedošlo, príp. že išlo len o zanedbateľné porušenie, príp. dôkazy o vykonaných nápravných opatreniach, ako je napr. zaplatenie náhrady spôsobenej škody, vykonanie konkrétnych technických, organizačných a personálnych opatrení, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam), zatiaľ čo úloha verejného obstarávateľa je v tomto smere skôr pasívna, keďže spočíva v analýze a posúdení dôkazov predložených uchádzačom.*“
64. Kontrolovaný v nadväznosti na vyššie uvedené cituje tvrdenie navrhovateľa v podanej námietke: „*V rámci vytýkaných nedostatkov kontrolovaným ide predovšetkým o zanedbateľné administratívne nezrovnalosti navrhovateľa, ktoré nevyústili do akejkoľvek finančnej alebo nefinančnej škody, ujmy na zdraví či živote, ani do spáchania trestného činu.*“ V tejto súvislosti kontrolovaný dodáva, že sa zoznamom prijatých opatrení predložených vo vysvetlení navrhovateľa riadne zaoberal a dospel k záveru, že uvedený zoznam je príliš strohý a neposkytuje žiadne bližšie informácie, ktoré by u kontrolovaného vzbudzovali dôveru v úspešnosť budúceho plnenia. Kontrolovaný dodáva, že opakované predloženie cenovej ponuky na zariadenie, ktoré preukázateľne nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa alebo neschopnosť navrhovateľa dodať predmet zmluvy ani v predĺženej lehote, nemožno kvalifikovať ako „zanedbateľné“ administratívne nezrovnalosti navrhovateľa.
65. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa vzťahujúcej sa na obsah oznámenia o vylúčení a nedostatočnosť preskúmania skutkového stavu kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ nesprávne až zavádzajúco prezentuje skutočnosti popísané v oznámení o vylúčení navrhovateľa. Kontrolovaný je toho názoru, že v oznámení o vylúčení jasne identifikoval, že závažné porušenie povinností sa týka verejných obstarávateľov Obce AA a YY mesta YY, pričom v prípade ostatných verejných obstarávateľov kontrolovaný jasne uviedol, že obojstranná dohoda o odstúpení od zmluvy nezakladá relevantný dôvod na vylúčenie navrhovateľa z procesu verejnej súťaže, a že informácie o týchto zákazkách mali kontrolovanému pomôcť získať ucelenejšiu predstavu o správaní sa navrhovateľa v iných záväzkových vzťahoch.
66. Pokiaľ ide o možnosť overenia si informácií skrz telefonické kontakty, ktoré navrhovateľ vo vysvetlení cenovej ponuky uviedol, kontrolovaný využil možnosť overenia informácií v prípade verejného obstarávateľa YY mesta YY, keďže podľa informácií dostupných v Centrálnom registri zmlúv došlo k odstúpeniu od zmluvy na strane verejného obstarávateľa. Z písomného vyjadrenia riaditeľky organizácie kontrolovaný zistil, že navrhovateľom prezentované skutočnosti sa nezakladajú na pravde a navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce opak.
67. Navrhovateľ vo svojej námietke upriamil pozornosť na postupy iných verejných obstarávateľov (BB, PP, CC), hoci tieto skutočnosti neboli dôvodom jeho vylúčenia. Z vyjadrenia zástupcu Obce BB nevyplývajú tvrdenia, ktoré navrhovateľ uviedol vo svojom vysvetlení cenovej ponuky, teda že pôvodne dohodnuté plnenie už nezodpovedalo aktuálnym potrebám verejného obstarávateľa. Z písomného stanoviska starostu vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na ukončení zmluvy z dôvodu zmeny okolností, ktoré nebolo možné objektívne predvídať ani v čase vyhlásenia súťaže, ani pri uzatváraní zmluvy. Zároveň však

žiadne z predložených vyjadrení nereflektuje skutočnosť, že opakovaná súťaž bola vyhlásená za rovnakých podmienok ako pôvodná. Kontrolovaný pritom uviedol, že porovnal obe zmluvy (YY_Z zo dňa 28. 07.2023 a YY_Z zo dňa 23. 08. 2023) a zistil, že funkčná aj technická špecifikácia predmetu zmluvy je v oboch prípadoch identická. Z toho vyplýva, že verejný obstarávateľ v opakovanej súťaži nijako nezmenil podmienky tak, aby zohľadňovali údajné „reálne potreby“, na ktoré poukazuje navrhovateľ. Stanovisko zástupcu Mesta PP (sprostredkované prostredníctvom SS) v podstate reprodukuje obsah vysvetlenia cenovej ponuky predloženého navrhovateľom. V tomto vyjadrení sa však nenachádzajú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by objasňovali dôvody, pre ktoré navrhovateľ neodovzdal predmet zákazky ani v predĺženej lehote. Z vyjadrenia zástupcov Mesta CC vyplýva, že k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo v dôsledku pochybení vo verejnom obstarávaní.

68. Vo vzťahu k namietanému porušeniu princípu transparentnosti, zákazu diskriminácie a princípu rovnakého zaobchádzania kontrolovaný tvrdí, že využil možnosť overenia informácií v prípade verejného obstarávateľa YY mesta YY, keďže podľa údajov dostupných v Centrálnom registri zmlúv v tomto prípade verejný obstarávateľ od zmluvy odstúpil. Tento prípad preto nemožno porovnávať so situáciou pri verejných obstarávateľoch BB, PP a CC, kde bol zmluvný vzťah ukončený dohodou zmluvných strán. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení navrhovateľa opakovane uviedol, z ktorých zmlúv (obec AA a YY mesta YY) vychádzal pri prijatí rozhodnutia o vylúčení navrhovateľa. V odôvodnení zároveň podrobne vysvetlil svoje závery ku každej posudzovanej zmluve a konkrétne poukázal na zistené nedostatky a rozpory v skutočnostiach prezentovaných navrhovateľom. Navrhovateľ však naznačuje, že keďže kontrolovaný neoveroval ním uvádzané skutočnosti u verejných obstarávateľov BB, PP a CC, nesprávne vyhodnotil skutkový stav a následne dospel k chybnému záveru, ktorý viedol k jeho vylúčeniu.
69. Vo vzťahu k namietanému porušeniu zásady hospodárnosti a efektívnosti kontrolovaný tvrdí, že s uvedenou argumentáciou nesúhlasí, keďže podľa jeho názoru je to práve navrhovateľ, ktorý v opakovaných verejných obstarávaníach ponúka tovar za vyššiu cenu, čo sám uviedol vo vysvetlení cenovej ponuky zo dňa 18. 12. 2025 v prípadoch obce BB a mesta PP. Kontrolovaný svoj postup odôvodňuje snahou chrániť verejné financie pred nepoctivými dodávateľmi. Z dôvodovej správy k ustanoveniu § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že tento dôvod vylúčenia je určený práve na prípady dodávateľov, ktorí sa pri plnení zmluvy dopustili závažného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ od zmluvy odstúpil alebo mu vznikla významná škoda či iná závažná ujma. Účelom tejto právnej úpravy je poskytnúť verejným obstarávateľom väčšiu mieru flexibility pri uplatňovaní dôvodov vylúčenia, najmä v situáciách, keď čelia dodávateľom, ktorí porušili svoje zmluvné záväzky závažným spôsobom.
70. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že kontrolovaný vec právne posúdil nesprávne. Podľa jeho názoru postup kontrolovaného vykazuje znaky zaujatosti a nedostatočnej nestrannosti, čím mali byť porušené zásady verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní najmä zásady transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie. Kontrolovaný však poukazuje na to, že navrhovateľ vo svojej námietke opakovane spochybňuje jeho postup pri posudzovaní skutkového stavu, pričom prehliada skutočnosť, že kontrolovaný poskytol navrhovateľovi priestor na vyjadrenie a umožnil mu vysvetliť požadované skutočnosti spôsobom, ktorý považoval za vhodný. Napriek tomu navrhovateľ nepredložil žiadne presvedčivé dôkazy, ktorými by preukázal, že okolnosti vedúce k jeho vylúčeniu sú nepodstatné alebo nemajú reálny základ. Naopak, tvrdenia navrhovateľa sa následne ukázali ako nesprávne alebo zavádzajúce, čo bolo podrobne uvedené v predchádzajúcich častiach vyjadrenia.

71. Vo vzťahu k nutnosti vytvoriť si k zisteným skutočnostiam tzv. vlastný úsudok kontrolovaný konštatuje, že z tohto dôvodu dal navrhovateľovi priestor na objasnenie skutočností vzťahujúcich sa na jednotlivé zmluvné vzťahy a ich ukončenie práve z titulu možnosti utvorenia si vlastného názoru na vec. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ práve v rozhodných prípadoch (predstavujúcich dôvod na vylúčenie) žiadnym spôsobom nevyvrátil skutočnosti, ktoré viedli kontrolovaného k rozhodnutiu vylúčiť navrhovateľa.
72. Kontrolovaný ďalej uvádza, že samotné uzatvorenie zmluvy, prípadne vyhodnotenie navrhovateľa ako úspešného uchádzača, automaticky neznamená, že zmluva bude aj riadne plnená. Rovnako by nebolo správne tvrdiť, že uzavreté zmluvy sú dôkazom budúceho závažného porušenia zmluvných povinností zo strany navrhovateľa. Takýto argument by navrhovateľ pravdepodobne nepovažoval za relevantný ani zákonný. Z toho dôvodu nemožno ani počet či hodnotu uzavretých zmlúv považovať za rozhodujúci argument, ktorý by vysvetľoval alebo ospravedlňoval predchádzajúce závažné pochybenia navrhovateľa. Kontrolovaný preto založil svoje rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa na konkrétnych a preukázaných skutočnostiach, nie na hypotetických situáciách, ktoré by mohli nastať v budúcnosti.
73. Kontrolovaný opakovane poukazuje na to, že navrhovateľ je držiteľom certifikátu ISO 9001 už od roku 2006, pričom viaceré skôr uvedené problémy pri plnení zmlúv, vrátane pohľadávok štátu presahujúcich jeden milión eur či opakovaných nedoplatkov voči Finančnej správe alebo Sociálnej poisťovni, vznikli až po zavedení systému manažérstva kvality. Z tohto dôvodu považuje kontrolovaný argument navrhovateľa o zabezpečení stabilnej kvality a neustálom zlepšovaní procesov prostredníctvom ISO 9001 za nerelevantný vo vzťahu k predmetu námietky.
74. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ide o fungujúci podnik s potrebným materiálnym aj personálnym zázemím. Podľa jeho tvrdenia je podnikateľský model spoločnosti založený najmä na účasti vo verejných obstarávaníach v špecifickom konštrukčnom segmente a doplnkovo aj v gastro segmente, kde disponuje potrebným vybavením. Zároveň deklaruje, že svoje záväzky plní riadne a včas. Kontrolovaný však upozorňuje, že toto tvrdenie nezohľadňuje skutočnosť, že dňa 27. 05. 2025 UU odstúpila od rámcovej zmluvy o poskytovaní stravovacích služieb č. yy; UU č. yy, a to z dôvodu, že navrhovateľ si neplnil svoje povinnosti v súlade s podmienkami tejto zmluvy.
75. Navrhovateľ zároveň uvádza, že v registri referencií eviduje viac ako 90 potvrdených pozitívnych referencií, pričom tento počet zahŕňa iba tie subjekty, ktoré si splnili povinnosť referenciu zverejniť. V prípade zohľadnenia všetkých uspokojivých referencií by podľa jeho názoru ich počet bol ešte výrazne vyšší. Kontrolovaný pripúšťa, že v evidencii referencií môžu chýbať hodnotenia od verejných obstarávateľov, ktorí si nesplnili povinnosť zverejniť referenciu podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň však upozorňuje, že medzi nezverejnenými referenciami sa môžu nachádzať aj hodnotenia s negatívnym výsledkom, ako tomu bolo napríklad v prípade zákazky realizovanej pre YY mesta YY.
76. Navrhovateľ napokon namieta, že kontrolovaný neposudzoval existenciu závažného porušenia zmluvných povinností v iných zákazkách, a preto podľa jeho názoru kontrolovaný nesprávne rozhodol o jeho vylúčení z verejnej súťaže podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný k predmetnému tvrdeniu argumentoval, cit.: *„Na základe prezentovaných skutočností je jednoznačne zrejmé, že v prípade verejného obstarávateľa YY meste YY sa navrhovateľ:*

- **v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia verejného obstarávania** (verejné obstarávanie bolo vyhlásené uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ dňa xx, pričom predmetná Kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 29.01.2024),
- **dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností** (ponúkaný predmet zmluvy nespĺňal požiadavky verejného obstarávateľa),
- **v dôsledku čoho verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy** (odstúpenie od zmluvy je datované k 02.02.2024),

pričom informácie, ktoré navrhovateľ k predmetnému dôvodu vylúčenia uviedol, sú v zmysle vyjadrenia verejného obstarávateľa (YY mesta YY) **zavádzajúce/nepravdivé**.

Obdobne, v prípade verejného obstarávateľa **Obec AA** sa navrhovateľ:

- **v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia verejného obstarávania** (verejné obstarávanie bolo vyhlásené uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ dňa xx, pričom predmetná Kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 13.01.2023)
- **dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností** (ponúkaný predmet zmluvy nespĺňal požiadavky verejného obstarávateľa),
- **v dôsledku čoho verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy** (odstúpenie od zmluvy je datované k 23.01.2023).

pričom z informácií, ktoré navrhovateľ poskytol a ktoré sú zároveň verejne dostupné vyplýva, že **navrhovateľ (následne) pristúpil k plneniu (druhej) zrušenej zmluvy, tzn. dodal plnenie, na ktoré nemal právny titul**.

Obdobne, v prípade verejného obstarávateľa **UU** sa navrhovateľ:

- **v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia verejného obstarávania** (verejné obstarávanie bolo vyhlásené uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ dňa xx, pričom predmetná Rámcová zmluva bola uzatvorená dňa 23.07.2024)
- **dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností** (navrhovateľ neplnil svoje povinnosti v súlade s podmienkami Rámцovej zmluvy, pričom v odstúpení od zmluvy verejný obstarávateľ identifikoval 11 nedostatkov),
- **v dôsledku čoho verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy** (odstúpenie od zmluvy je datované k 27.05.2025).

Kontrolovaný si je vedomý skutočnosti, že poskytovanie stravovacích služieb má iný charakter ako dodávka tovarov (vozidiel). Ak je však navrhovateľ oprávnený preukázať svoju spoľahlivosť odvolávaním sa na gastro segment, je v súlade s princípom proporcionality na mieste poukázať na skutočnosť, že aj v tomto segmente **verejný obstarávateľ (UU) odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností na strane navrhovateľa.**

77. Záverom kontrolovaný žiada úrad, aby námietky č. 1 a námietky č. 2 navrhovateľa zamietol ako nedôvodné, nakoľko navrhovateľ žiadnym spôsobom nevyvrátil dôvody, ktoré viedli k jeho vylúčeniu v časti č. 1 a časti č. 2 v verejnej súťaži.

Právny rámec

78. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

79. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
80. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
- a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,
 - i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa.
81. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
82. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie.
83. Podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustil pri plnení zákazky alebo koncesie podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy alebo mu bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma.
84. Podľa § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak hospodársky subjekt nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a), § 32 ods. 7 alebo sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6 písm. c) až g) a odsekov 7 a 8, je oprávnený verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy; v takom prípade je povinný objasniť dotknuté skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou

spoluprácou s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Opatreniami na vykonanie nápravy musí hospodársky subjekt preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody, napravil pochybenie, dostatočne objasnil sporné skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s príslušnými orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, iným správnym deliktom alebo trestným činom. Ak skutočnosti zakladajúce nesplnenie podmienky účasti alebo dôvodu na vylúčenie podľa prvej vety nastali pred uplynutím lehoty na predkladanie žiadostí o účasť alebo ponúk, záujemca uvedie opatrenia na vykonanie nápravy podľa prvej vety v žiadosti o účasť a uchádzač v ponuke.

85. Podľa § 40 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ posúdia opatrenia na vykonanie nápravy podľa odseku 9 druhej vety predložené záujemcom alebo uchádzačom, pričom zohľadnia závažnosť pochybenia a jeho konkrétne okolnosti. Ak opatrenia na vykonanie nápravy predložené záujemcom alebo uchádzačom považuje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ za nedostatočné, vylúči záujemcu alebo uchádzača z verejného obstarávania.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

86. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 748 906,67 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka je rozdelená na štyri časti, a to na časť č. 1 – „Zberové vozidlo CNG - 4x2, 16 m³“ s predpokladanou hodnotou časti zákazky 305 960,00 EUR, časť č. 2 – „Hákový nosič kontajnerov s HR“ s predpokladanou hodnotou časti zákazky 281 600,00 EUR, na časť č. 3 – „Elektrické vozidlo“ s predpokladanou hodnotou časti zákazky 127 500,00 EUR, a časť č. 4 „Vysokozdvíhací vozík“ s predpokladanou hodnotou časti zákazky 33 846,67 EUR, pričom námietky navrhovateľa smerujú proti vylúčeniu z časti č. 1 a časti č. 2 predmetu zákazky. Predmet zákazky bude financovaný v zmysle pravidiel Programu Slovensko. Zákazka je realizovaná v rámci projektu s názvom Modernizácia vybavenia zberného dvora v meste Prešov v rámci výzvy PSK-MZP-009-2024-DV-EFRR. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda č. OJ S 206/2025 zo dňa 27. 10. 2025 pod značkou 705599 – 2025 upravená na deň 25. 11. 2025 do 10:00 hod., ponuku do časti č. 1 predložili traja uchádzači (vrátane navrhovateľa) a do časti č. 2 jeden uchádzač (navrhovateľ). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 25. 11. 2025 o 13:00 hod.
87. Z obsahu námietok (spoločne pre obe časti) vyplýva, že navrhovateľ namieta nezákonnosť jeho vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z verejnej súťaže s dôrazom na porušenie princípov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä zásady proporcionality, keď tvrdí, že kontrolovaný si z rozhodnutia iného verejného obstarávateľa „automaticky“ odvodil, že došlo k významným alebo pretrvávajúcim nedostatkom pri plnení niektorej zásadnej požiadavky týkajúcej sa verejného obstarávania (zákazka realizovaná pre Obec AA a YY mesta YY), pričom neuskutočnil vlastné posúdenie správania navrhovateľa vo vzťahu k vytýkaným referenciám (zákazkám). Navrhovateľ zároveň namieta nedostatočnosť preskúmania skutkového stavu, keď uvádza, že z obsahu

oznámenia o vylúčení nie je zrejmé aké úvahy a preskúmané skutočnosti viedli kontrolovaného k prijatiu tohto *ultima ratio* rozhodnutia o vylúčení.

88. V kontexte vyššie uvedeného bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či vylúčenie navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže bolo uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, jeho princípmi a na podklade náležite zisteného skutkového stavu, teda či boli splnené podmienky pre uplatnenie fakultatívneho dôvodu vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

89. Úrad preskúmaním dokumentácie konania uvádza, že z dokumentu označeného ako „**Žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov; Žiadosť o predloženie dokladov nahradených Jednotným európskym dokumentom; Žiadosť o vysvetlenie cenovej ponuky**“ zo dňa 15. 11. 2025 vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky, doručeného navrhovateľovi v ten istý deň prostredníctvom IS EVO (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky k časti č. 1“), a dokumentu označeného ako „**Žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov; Žiadosť o predloženie dokladov nahradených Jednotným európskym dokumentom; Žiadosť o vysvetlenie cenovej ponuky**“ zo dňa 15. 11. 2025 vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky, doručeného navrhovateľovi v ten istý deň prostredníctvom IS EVO (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky k časti č. 2“) vyplýva, že kontrolovaný požadoval vysvetliť, okrem iného nasledovné cit.: „(...) *V časti III.C: DÔVODY TÝKAJÚCE SA KONKURZU, KONFLIKTU ZÁUJMOV ALEBO ODBORNÉHO POCHYBENIA uchádzač pri otázke: Stalo sa hospodárskemu subjektu, že predchádzajúca zákazka (...) bola ukončená predčasne (...)?* – rovnako odpovedal „Nie“.

Podľa informácií dostupných na webovej stránke Úradu pre verejné obstarávanie v časti „Evidencia referencií“ bolo uchádzačovi vystavených viacero referencií s hodnotením „**Neuspokojivé**“.

A. Verejný obstarávateľ **Obec AA** – odstúpil od kúpnej zmluvy č. YY_Z, pričom v odôvodnení odstúpenia uviedol nasledovné: „Pri kontrole technickej špecifikácie ponúkaného tovaru (značka yy), ktorú predložil dodávateľ, objednávateľ zistil, že ponúkaný tovar nespĺňa vo viacerých položkách technické vlastnosti požadované objednávateľom v objednávkovom formulári zákazky č. YY. (...) Na základe zistených skutočností, objednávateľ to považuje za podstatné porušenie zmluvy a v zmysle OPEP verzia 1.2 účinná odo dňa 03.11.2022, 2. ČASŤ „VŠEOBECNÉ ZMLUVNÉ PODMIENKY“, Čl. XVIII Ukončenie zmluvy, bod 18.2 písm. a, **Objednávateľ využíva svoje právo a odstupuje od Kúpnej zmluvy č. YY_Z.**“

B. K vystaveniu referencie s hodnotením plnenia „**Neuspokojivé**“ v dôsledku predčasného ukončenia zmluvy pristúpila aj NN.

C. K vystaveniu referencie s hodnotením plnenia „**Neuspokojivé**“ v dôsledku predčasného ukončenia zmluvy pristúpilo aj xx.

V zmysle § 40 ods. 4 ZVO verejný obstarávateľ **žiada uchádzača o vysvetlenie informácií vyplnených v JEDe, tzn. vysvetlenie uvedenia nepravdivých informácií v nadväznosti na vyššie uvedené negatívne referencie.**

D. Verejný obstarávateľ týmto zároveň v zmysle § 40 ods. 4 ZVO v nadväznosti na informácie uvedené v CRZ **žiada o vysvetlenie dôvodov vedúcich k ukončeniu zmlúv uzavretých s verejnými obstarávateľmi:**

- **Obec BB (DOHODA o ukončení Kúpnej zmluvy č. YY_Z uverejnenej v CRZ dňa 29.07.2023)**
- **Mesto PP (Dohoda o skončení zmluvného vzťahu uverejnená v CRZ dňa 29.09.2023)**

- Mesto CC (Dohoda o odstúpení od Kúpnej zmluvy č. yy uverejnená v CRZ dňa 03.10.2024)
- YY mesta YY (Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. YY_Z uverejnenej v CRZ dňa 29.01.2024, od ktorej verejný obstarávateľ odstúpil z dôvodu, že „ponúkané zametacie vozidlo **nesplňa viacero nami požadovaných parametrov.**)“

90. Úrad ďalej uvádza, že z dokumentu navrhovateľa označeného ako „**Odpoveď – „MODERNIZÁCIA VYBAVENIA ZBERNÉHO DVORA ZDRUŽENIA OBCÍ PRE LIKVIDÁCIU ODPADU POLTÁR - časť 1: Zberové vozidlo 16m3**““ zo dňa 18. 12. 2025, doručeného kontrolovanému toho istého dňa prostredníctvom IS EVO (ďalej len „vysvetlenie ponuky k časti č. 1“), vyplýva, cit.: „Podľa informácií dostupných na webovej stránke Úradu pre verejné obstarávanie v časti „Evidencia referencií“ bolo uchádzačovi vystavených viacero referencií s hodnotením „Neuspokojivé“. A. Verejný obstarávateľ Obec AA – odstúpil od kúpnej zmluvy č. YY_Z, pričom v odôvodnení odstúpenia uviedol nasledovné: „Pri kontrole technickej špecifikácie ponúkaného tovaru (značka yy), ktorú predložil dodávateľ, objednávateľ zistil, že ponúkaný tovar **nesplňa** vo viacerých položkách technické vlastnosti požadované objednávateľom v objednávkovom formulári zákazky č. YY. (...) Na základe zistených skutočností, objednávateľ to považuje za podstatné porušenie zmluvy a v zmysle OPEP verzia 1.2 účinná odo dňa 03.11.2022, 2. ČASŤ „VŠEOBECNÉ ZMLUVNÉ PODMIENKY“, Čl. XVIII Ukončenie zmluvy, bod 18.2 písm. a, Objedávateľ využíva svoje právo a odstupuje od Kúpnej zmluvy č. YY_Z.“ B. K vystaveniu referencie s hodnotením plnenia „Neuspokojivé“ v dôsledku predčasného ukončenia zmluvy pristúpila aj NN k vystaveniu referencie s hodnotením plnenia „Neuspokojivé“ v dôsledku predčasného ukončenia zmluvy pristúpilo aj xx.

Odpoveď:

Vysvetlenie k § 40 tvorí samostatnú prílohu k tejto odpovedi.

Otázka č. 3

V zmysle § 40 ods. 4 ZVO verejný obstarávateľ žiada uchádzača o vysvetlenie informácií vyplnených v JEDe, tzn. vysvetlenie uvedenia nepravdivých informácií v nadväznosti na vyššie uvedené negatívne referencie. D. Verejný obstarávateľ týmto zároveň v zmysle § 40 ods. 4 ZVO v nadväznosti na informácie uvedené v CRZ žiada o vysvetlenie dôvodov vedúcich k ukončeniu zmlúv uzavretých s verejnými obstarávateľmi:

- Obec BB (DOHODA o ukončení Kúpnej zmluvy č. YY_Z uverejnenej v CRZ dňa 29.07.2023)
- Mesto PP (Dohoda o skončení zmluvného vzťahu uverejnená v CRZ dňa 29.09.2023)
- Mesto CC (Dohoda o odstúpení od Kúpnej zmluvy č. yy uverejnená v CRZ dňa 03.10.2024)
- YY mesta YY (Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. YY_Z uverejnenej v CRZ dňa 29.01.2024, od ktorej verejný obstarávateľ odstúpil z dôvodu, že „ponúkané zametacie vozidlo **nesplňa viacero nami požadovaných parametrov.**)“

Odpoveď:

Prípady, na ktoré odkazujete vo svojom podaní, nemožno považovať za prejav negatívneho vplyvu spoločnosti na jej klientov. Práve naopak – tieto situácie jasne ukazujú zodpovedný prístup spoločnosti, jej schopnosť sebareflexie a ochotu prispôsobiť sa aj nadštandardným požiadavkám klientov.

Spoločnosť neustále potvrdzuje svoj záväzok k profesionálnemu a proklientskemu prístupu. Uvedené prípady jednoznačne preukazujú našu schopnosť reagovať na potreby klientov, aj nad rámec štandardných očakávaní, a posilňujú dôveru, ktorú nám naši klienti prejavujú.

Vďaka prijatým samoočisťovacím opatreniam a optimalizácii interných procesov sme dokázali zlepšiť kvalitu služieb, zvýšiť transparentnosť a vytvoriť prostredie, kde klient vždy cíti, že jeho potreby sú našou prioritou. Tieto kroky potvrdzujú, že spoločnosť je spoľahlivým partnerom, ktorý svoje záväzky plní korektne, profesionálne a s ohľadom na dlhodobý záujem klienta.

Uvedené preukazujeme aj nižšie vo Vami uvádzanými kontraktmi.

(...)

• YY mesta YY (Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. YY_Z uverejnenej v CRZ dňa 29.01.2024, od ktorej verejný obstarávateľ odstúpil z dôvodu, že „ponúkané zametacie vozidlo nespĺňa viacero nami požadovaných parametrov.)“

V rámci pôvodnej súťaže bola umožnená aj možnosť predkladania ekvivalentných riešení, ktorú spoločnosť využila v súlade s podmienkami verejného obstarávania. Napriek tomu, že predložený návrh nebol zo strany verejného obstarávateľa vyhodnotený ako úspešný, spoločnosť pokračovala v ďalšej komunikácii transparentným a konštruktívnym spôsobom. Na základe osobného stretnutia a následného vyjasnenia technických parametrov ponúkaného vozidla verejný obstarávateľ potvrdil splnenie technických požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch. Po ďalšom spresnení technických požiadaviek zo strany objednávateľa bola uzatvorená nová zmluva na rovnaký predmet obstarávania, ktorá reflektovala jeho aktuálne potreby.

V nadväznosti na ďalší postup verejného obstarávateľa, v rámci ktorého bola preferovaná iná značka požadovaného produktu, ktorej výhradným zástupcom v Slovenskej republike nebola spoločnosť XX, sa spoločnosť XX rozhodla nezúčastniť opakovanej súťaže. Uvedený postup spoločnosti vychádzal z posúdenia okolností a bol vedený snahou o efektívne a korektné riešenie v rámci platného právneho rámca verejného obstarávania.

Pre overenie: p. EE“.

91. Úrad zároveň poukazuje na dokument označený ako „**Odpoveď – „MODERNIZÁCIA VYBAVENIA ZBERNÉHO DVORA ZDRUŽENIA OBCÍ PRE LIKVIDÁCIU ODPADU POLTÁR - ČASŤ 3: RAMENOVÝ MULČOVAČ“**“ zo dňa 16. 12. 2025 doručený kontrolovanému toho istého dňa prostredníctvom IS EVO (ďalej len „vysvetlenie ponuky k časti č. 3“), v rámci ktorého navrhovateľ, okrem iného uviedol, cit.: „(...) V zmysle § 40 ods. 4 ZVO verejný obstarávateľ žiada uchádzača o vysvetlenie informácií vyplnených v JEDe, tzn. vysvetlenie uvedenia nepravdivých informácií v nadväznosti na vyššie uvedené negatívne referencie.

Odpoveď:

K uvedenému si dovoľujeme zaslať samostatné vyjadrenie v dokumente s názvom: Vyjadrenie § 40 spolu s prílohami.“

92. Úrad ďalej uvádza, že prílohou vyššie citovaného⁴ bol aj dokument označený ako „Vyjadrenie § 40“ zo dňa 18. 09. 2025, z ktorého vyplýva nasledovné, cit.: „(...)Spoločnosť XX dosahuje dlhodobo každoročne tržby v desiatkach miliónov eur a dlhodobo každoročne dosahuje zisk, spravidla v státisícoch eur až v jednotkách miliónov eur. Spoločnosť XX je z

⁴ Vo vzťahu k vysvetleniu ponuky č. 1 k časti č. 1 a vo vzťahu k vysvetleniu ponuky č. 1 k časti č. 2.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

pohľadu zamestnávania zamestnancov tzv. stredným podnikom, kde počet zamestnancov sa pohybuje v rozsahu 50 – 99 zamestnancov.

Spoločnosť XX je aktívna na poli súkromných aj verejných zákazok. Len z pohľadu verejného sektora, ktorý je pre účely tohto vyjadrenia najlepšie preukázateľný platí, že spoločnosť XX od začiatku kalendárneho roka 2025 uzatvorila xx tuzemských spoluprác (zmlúv/objednávok/dodatkov) v súhrnnej hodnote yy EUR bez DPH.

Okrem iného spoločnosť XX zároveň uzatvorila zahraničnú spoluprácu v hodnote xx EUR (xx,- CZK) bez DPH s yy, ďalšia spolupráca vo výške xx,- EUR bude uzatvorená so spoločnosťou yy a v segmente stavebníctva spoločnosť XX uzatvorila zmluvu s yy, obsahom ktorej je dodanie diela: xx vo výške yy EUR bez DPH.

Ďalej platí, že v súčasnosti je v procese vyhodnocovania ponúk viacerých verejných súťaží, kde síce vyhodnotenie ponúk ešte stále prebieha, avšak zároveň už bola vyhotovená zápisnica z otvárania ponúk, pričom spoločnosť XX. v nich predložila ponuku s najlepšou cenou, v týchto prípadoch ide o zákazky v hodnote yy,- EUR bez DPH, yy,- EUR bez DPH, yy,- EUR s DPH, yy EUR s DPH, ako aj mnoho ďalších, alebo už bolo ukončené: xx.: yy Eur bez DPH a yy Eur bez DPH.

Je bez ďalšieho zrejmé, že spoločnosť XX je fungujúci podnik so všetkým potrebným materiálnym a personálnym substrátom. Podnikateľský plán spoločnosti XX. je založený na uchádzaní sa o zákazky primárne v špecifickom konštrukčnom segmente a doplnkovo v gastro segmente, kde má tú výhodu, že disponuje potrebnými hnutelnými vecami. Svoje záväzky si plní riadne a včas.

V súčasnosti evidujeme viac ako 90 potvrdených uspokojivých referencií zverejnených v registri evidencií a tento počet sa vzťahuje len na subjekty, ktoré si svoju povinnosť zverejnenia referencie splnili. V prípade všetkých uspokojivých referencií môže hovoriť o rádomo vyššom počte.

Skutkový a právny stav k jednotlivým referenciám:

Právny stav:

Podľa § 40 ods. 8 písm. a) ZVO:

„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak

a) sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustil pri plnení zákazky alebo koncesie podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy alebo mu bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma,“

Skutkový stav:

a) Vytýkané referencie – nedošlo k závažnému porušeniu povinností zo strany uchádzača (odstúpenie od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvy, nebola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma (referencie: xx a obec AA) a skorším odstúpením od zmluvy navrhovateľom zo závažných dôvodov brániacich plnenie zmluvy a spôsobených kontrolovaným: Referencia xx)

Na referencie nie je možné aplikovať § 40 ods. 8 ZVO.

1. **ref. č. xx z yy** vystavená verejným obstarávateľom xx na predmet „xx“, pričom Kúpna zmluva č. xx bola uzavretá dňa 15.07.2024. V referencii sa uvádza, že **kvalita plnenia bola neuspokojivá** z dôvodu, že **od zmluvy bolo odstúpené z dôvodu podstatného porušenia zmluvy zo strany predávajúceho a že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.**

Referencia irelevantná - § 40 ods. 8 písm. a) zákona sa na tento prípad nevzťahuje.

Navyše ustanovenie §40 ods. 8 písm. a) zákona (právna úprava účinná od 31.3.2022) ako fakultatívny dôvod na vylúčenie uchádzača stanovuje explicitne odstúpenie od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa, nie zo strany účastníka/dodávateľa. Takže v predmetnom prípade ani vôbec nebol naplnený objektívny dôvod na možnosť vylúčenia (odstúpenie od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa). Zákon stanovuje explicitne odstúpenie od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa, nie zo strany účastníka.

Dôkaz: Odstúpenie od zmluvy spoločnosťou XX a to z dôvodu podstatného porušenia zmluvy, s dátumom: 24.09.2024.

Neplatnosti odstúpenia od zmluvy sa možno domáhať len súdnou cestou. Spoločnosť XX neeviduje podanie žaloby xx na určenie neplatnosti predmetného odstúpenia, tým pádom je odstúpenie spoločnosti XX. platné, nakoľko nebolo súdnou cestou rozporované.

- Číslo spisu: 14724-9000/2024 Rozhodnutie UVO:

„Predseda úradu uvádza, že **úrad vytkol** kontrolovanému v súvislosti s dôvodom vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konkrétne to, že:

tento dôvod vylúčenia aplikoval na referenciu yy, ktorá nemôže byť aplikovaná, keď spoločnosť N odstúpila od Zmluvy o dielo č. yy skôr ako yy,“

2. **ref. č. xx z yy** vystavená verejným obstarávateľom xx na predmet zákazky „xx“, pričom zmluva bola uzavretá 31.08.2023. V referencii sa uvádza, že **kvalita plnenia bola neuspokojivá** z dôvodu, že **plnenie nebolo dodané** a že **nedošlo k predčasnému ukončeniu zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.**

Referencia irelevantná - § 40 ods. 8 písm. a) zákona sa na tento prípad nevzťahuje.

Ukončením zmluvy nedošlo k podstatnému porušeniu povinností – v referencii zverejnenej v registri referencií o ktorú sa opiera aj kontrolovaný vo svojom „dôslednom“ posúdení referencie sa uvádza nasledovné: „Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie“

Dôkaz: referencia-xx (1)

Ak by sa aj verejný obstarávateľ vybral pri posudzovaní tejto referencie iným spôsobom a vyhodnotil by ju ako menší nedostatok, rovnako nie je možné aplikovať § 40 ods. 8 ZVO,

nakoľko z ustálenej rozhodovacej praxe, na uplatnenie predmetného paragrafu vyžaduje viacero menších nedostatkov.

- Číslo spisu: 14724-9000/2024 Rozhodnutie UVO:

Predseda úradu uvádza, že úrad **vytkol kontrolovanému** v súvislosti s dôvodom vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konkrétne to, že:

Hore uvedené potvrdzuje aj odstúpenie xx od predmetnej zmluvy v CRZ -

3. **ref. č. xx z yy** vystavená verejným obstarávateľom Obec AA, na predmet zákazky „xx“, pričom zmluva bola uzavretá dňa 31.01.2023. V referencii sa uvádza, že **kvalita plnenia bola neuspokojivá** z dôvodu, že pri kontrole technickej špecifikácie ponúkaného tovaru (značka yy), ktorú predložil dodávateľ, objednávateľ zistil, že **ponúkaný tovar nespĺňa vo viacerých položkách technické vlastnosti požadované objednávateľom v objednávkovom formulári.** Zároveň sa v referencii uvádza, že **došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.**

Referencia irelevantná - § 40 ods. 8 písm. a) zákona sa na tento prípad nevzťahuje:

Dôkaz: v Zozname referencií je evidovaná referencia k hore evidovanej zákazke (referencie č. yy a yy spolu bezprostredne súvisia) pod číslom: yy – 2 zo dňa 02.03.2023 **zverejnená dňa yy s hodnotením uspokojivá – v dôsledku čoho boli obe referencie ako neuspokojivé negované.**

Referencie v bod 3 a 4 sú administratívnym nedbanlivostným pochybením zamestnanca Obce AA.

4. **ref. č. xx z yy** vystavená verejným obstarávateľom Obec AA, na predmet zákazky „xx“, pričom zmluva bola uzavretá dňa 13.01.2023. V referencii sa uvádza, že kvalita plnenia bola neuspokojivá z dôvodu, že pri kontrole technickej špecifikácie ponúkaného tovaru (značka yy), ktorú predložil dodávateľ, objednávateľ zistil, že **ponúkaný tovar nespĺňa vo viacerých položkách technické vlastnosti požadované objednávateľom v objednávkovom formulári zákazky č. YY.** Zároveň sa v referencii uvádza, že **došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.**

Vid' bod 3.

Referencie v bod 3 a 4 sú administratívnym nedbanlivostným pochybením zamestnanca Obce AA.

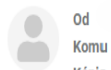
Referencia irelevantná - § 40 ods. 8 písm. a) zákona sa na tento prípad nevzťahuje vid' bod 3.

5. **K vystaveniu referencie s hodnotením plnenia „Neuspokojivé“ v dôsledku predčasného ukončenia zmluvy pristúpila aj NN. K tejto skutočnosti si dovoľujeme uviesť nasledovné:**

Uvedená referencia sa týka segmentu **poskytovania služieb – konkrétne služieb stravovania, ktoré bezprostredne ani logicky nesúvisia s predmetom tejto zákazky.** Hodnotenie preto nie je relevantné pre posudzovanie schopností a spoľahlivosti uchádzača v rámci predmetu aktuálneho verejného obstarávania.

Súčasne si dovoľujeme uviesť, že **uvedená služba a vytýkané nedostatky**, za ktoré bola spoločnosti **XX** udelená negatívna referencia, **neboli spôsobené priamo uchádzačom, ale jej subdodávateľom**, ktorý v rámci časti zákazky realizoval službu poskytovania stravovania pre UU. Tento subdodávateľ, **GG**, bol zodpovedný za vady, ktoré viedli k predčasnému ukončeniu predmetnej zmluvy.

Výzva na odstránenie nedostatkov dodávky stravy



Od

Komu

Kópia

Dátum 2025-04-30 12:36

Zhrnutie Hlavičky Čistý text

SKM_C335125043010530.pdf (~166 KB)

Vážený obchodný partner,

V prílohe Vám zasielam Výzvu na odstránenie nedostatkov v kvalite dodávanej stravy ako aj v kvalite a forme jej podávania v zmysle platnej zmluvy. Predmetné zistenia boli predmetom rokovania dňa 11.04.2025 v priestoroch za prítomnosti zástupcov dotknutých súčastí, ktorého sa zúčastnil štatutárny orgán subdodávateľa.

Týmto Vás žiadam o okamžité odstránenie zistených väd dodávanej stravy a dodávku stravy v kvalite, štruktúre a forme ako ju definuje platná zmluva.

S pozdravom

Podľa metodického usmernenia č. 11427 – 5000/2025 zo dňa 10.09.2025, by pri uplatnení nepovinných dôvodov vylúčenia by mali verejní obstarávatelia **venovať osobitnú pozornosť zásade proporcionality. Menšie nedostatky by mali len za výnimočných okolností viesť k vylúčeniu hospodárskeho subjektu.** Opakované prípady menších nedostatkov však môžu vyvolať pochybnosti o spoľahlivosti hospodárskeho subjektu, čo môže opodstatňovať jeho vylúčenie.

Podľa čl. 57 ods. 6 smernice 24/2014/EÚ: „Každý hospodársky subjekt, ktorý sa nachádza v jednej zo situácií uvedených v odsekoch 1 a 4, môže poskytnúť dôkazy v tom zmysle, že opatrenia, ktoré tento hospodársky subjekt prijal, sú dostatočné na to, aby sa preukázala jeho spoľahlivosť napriek existencii relevantného dôvodu na vylúčenie. Ak sa tieto dôkazy považujú za dostatočné, dotknutý hospodársky subjekt sa nevylúči z postupu obstarávania. **Hospodársky subjekt musí na tento účel preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody spôsobenej trestným činom alebo pochybením, komplexne objasnil skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s vyšetrovacími orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, ktoré sú vhodné na to, aby sa zabránilo budúcim trestným činom alebo pochybeniam. Opatrenia prijaté hospodárskymi subjektmi sa posúdia, pričom sa zohľadní závažnosť trestného činu alebo pochybenia a ich konkrétne okolnosti.** Ak sa dané opatrenia považujú za nedostatočné, hospodársky subjekt dostane zoznam dôvodov tohto rozhodnutia. Hospodársky subjekt, ktorý bol konečným rozsudkom vylúčený z účasti na postupoch obstarávania alebo udeľovania koncesie, nie je oprávnený využiť počas obdobia vylúčenia vyplývajúceho z tohto rozsudku možnosť stanovenú v tomto odseku v členskom štáte, v ktorom je rozsudok účinný.

Samozrejme verejný obstarávateľ je aj pri takejto „voľnej“ úvahe viazaný základnými princípmi verejného obstarávania, obzvlášť princípom proporcionality, ktorý dáva do popredia aj samotná smernica 24/2014/EÚ vo vyššie citovaných bodoch preambuly. **Práve v tejto súvislosti uvádza určité „vodítko“, že menšie nedostatky by mali len za výnimočných okolností viesť k vylúčeniu hospodárskeho subjektu, pričom opakované prípady menších nedostatkov však môžu vyvolať pochybnosti o spoľahlivosti hospodárskeho subjektu, čo môže opodstatňovať jeho vylúčenie. Uvedené pravidlo, že aj opakované prípady menších**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

nedostatkov môžu nadobudnúť intenzitu podstatného, resp. závažného porušenia je pretavené v skutočnosti, že dôvodom vylúčenia má byť závažné porušenie zmluvných povinností, závažná ujma a lebo závažná škoda.

Prikladom dôkazov v rámci „samoočistenia“ môže byť spolupráca hospodárskeho subjektu s vyšetrojúcimi orgánmi a jej podiel na objasnení trestnej činnosti, preukázanie, že hospodársky subjekt po dobu trestného konania postupoval striktne v medziach svojich procesných práv a povinností obžalovaného, predkladal vyšetrojúcim orgánom vyžiadané dôkazy a vyjadrenia, nespôsoboval žiadne prietahy, neboli mu uložené žiadne poriadkové pokuty ani iné sankcie, uhradil prípadný peňažný trest, nahradil spôsobenú škodu, a došlo k spáchaniu trestného činu konaním konkrétnych fyzických osôb zabezpečenie ukončenie ich pracovných pomerov...

Pod technické, organizačné a personálne opatrenia možno zaradiť napríklad zavedenie protikorupčnej politiky dovnútra organizácie, tak aj navonok s cieľom deklarovať všetkým obchodným partnerom a tretím stranám záväzok hospodárskeho subjektu v oblasti pravidiel dodržiavania právnych predpisov, boja proti korupcii a úplatkárstvu a pravidiel proti stretu záujmov. Taktiež tam môže patriť vzdelávanie zamestnancov, etický kódex, whistleblowing, zavedenie Due diligence v procese zamestnávania- identifikovať typové pozície, u ktorých hrozí potenciálne vyššie riziko konania, ktoré napĺňa znaky korupcie, podplácania alebo konfliktu záujmov.

Zhrnutie:

Podľa hore uvedených skutočností a metodického usmernenia UVO:

- a) uchádzač – spoločnosť XX svojim konaním nenaplnila znaky skutkov vyžadovaných v § 40 ods. 8 písm. a) ZVO:

aa) podstatné porušenie zmluvných povinností (nenastalo)

ref. č. xx z yy vystavená verejným obstarávateľom xx - Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie

Dôkaz: referencia-xx (1)

ab) podstatné porušenie zmluvných povinností (nenastalo)

ref. č. xx z yy vystavená verejným obstarávateľom Obec AA

a

ref. č. xx z yy vystavená verejným obstarávateľom Obec AA

obe na predmet zákazky - (značka xx)

Dôkaz: v Zozname referencii je evidovaná referencia k hore evidovanej zákazke (referencie č. yy a yy spolu bezprostredne súvisia) pod číslom: yy – 2 zo dňa 02.03.2023 zverejnená dňa yy s hodnotením uspokojivá – v dôsledku čoho boli obe referencie ako neuspokojivé negované.

ac) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy (nenastalo)

ref. č. xx z yy vystavená verejným obstarávateľom xx

Dôkaz: Odstúpenie od zmluvy spoločnosťou XX a to z dôvodu podstatného porušenia zmluvy zo strany xx, s dátumom: 24.09.2024.

ad) referencia s hodnotením plnenia „Neuspokojivé“ v dôsledku predčasného ukončenia zmluvy pristúpila aj NN.

Nedostatky, ktoré vytykala UU, neboli spôsobené hlavným dodávateľom – uchádzačom spoločnosťou XX ale jej subdodávateľom, ktorý realizoval časť zákazky.

Dôkaz: screenshot obrazovky

ae) spôsobenie závažnej škody alebo inej závažnej ujmy, (nenastalo)

- b) Uchádzač – spoločnosť XX nespôsobila **akúkoľvek škodu spôsobenú subjektom uvádzaným v predmetných referenciách, nespôsobila svojim konaním trestný čin alebo akékoľvek iné pochybenie majetkovej alebo nemajetkovej povahy.** Uchádzač – spoločnosť XX. nie je podozrivá alebo obžalovaná z korupcie, podplácania alebo konfliktu záujmov.

(...)

Technické, organizačné a personálne opatrenia prijaté uchádzačom spoločnosťou XX v rámci samoočistného procesu

Napriek hore uvedeným skutočnostiam vedúce k nemožnosti aplikácie § 40 ods. 8 ZVO na vytykané referencie, uchádzač spoločnosť XX prijala nasledovné samočistiace opatrenia:

Uchádzač prijal účinné organizačné a kontrolné opatrenia s cieľom predchádzať akémukoľvek nedodaniu materiálu alebo dodaniu tovaru v rozpore so zmluvnými podmienkami. V rámci vnútropodnikových procesov bola **zavedená viacstupňová kontrola objednávok a dodávok**, ktorá zabezpečuje overenie súladu medzi objednávkou, zmluvou a dodacím listom pred samotnou expedíciou tovaru.

Uchádzač zaviedol **interný systém evidencie zmlúv, objednávok a nákupu**, ktorý automaticky monitoruje termíny dodania a upozorňuje na nadchádzajúce povinnosti. Zároveň bola určená **zodpovedná osoba (projektový manažér a jeho zástupca z dôvodu zabezpečenia plynulosti a kontinuity riadenia projektu**, ktorý v prípade neprítomnosti **projektového manažéra** vykonáva všetky úlohy a kompetencie potrebné na riadne plnenie projektových povinností a je spoluzodpovedný za dohľad nad dodávkami a komunikáciu s odberateľmi.

V oblasti spolupráce s dodávateľmi boli prijaté opatrenia na **preverovanie a výber len spoľahlivých subdodávateľov**, s ktorými sú uzatvárané zmluvy obsahujúce sankčné ustanovenia pre prípad omeškania alebo dodania chybného tovaru.

Na zabezpečenie kvality dodávok uchádzač zaviedol **interný systém kontroly kvality**, v rámci ktorého sa každá dodávka pred odovzdaním podrobuje kontrole podľa interného checklistu. Zamestnanci sú zároveň **pravidelne školení** o dodržiavaní zmluvných podmienok a postupoch kontroly kvality.

V prípade záujmu zmluvného partnera sa **vo vzájomnej spolupráci pripravuje interný harmonogram výroby a dodania predmetu zmluvy**, ktorý detailne mapuje všetky fázy plnenia záväzkov.

Do harmonogramu vstupujú všetky **odberateľsko-dodávateľské vzťahy** na všetkých úrovniach riadenia a výrobných procesov, čím sa zabezpečuje:

1. koordinácia medzi jednotlivými dodávateľmi a subdodávateľmi,
2. včasné plánovanie a kontrola materiálových a výrobných kapacít,
3. minimalizácia rizika omeškania alebo nesúladu dodávok s požiadavkami zmluvy.

Týmto opatrením uchádzač preukazuje, že prijal **konkrétne a účinné kroky** na zabezpečenie riadneho a zodpovedného plnenia zmluvných povinností a že **dodanie predmetu zmluvy bude prebiehať v súlade so zmluvou a dohodnutými termínmi**.

Týmto spôsobom sme **úspešne ukončili viaceré projekty k maximálnej spokojnosti odberateľov**, čo preukazuje schopnosť našej organizácie zabezpečiť **riadne, kvalitné a včasné plnenie zmluvných záväzkov**.⁵

93. Úrad ďalej poukazuje na oznámenie o vylúčení⁶ z časti č. 1 predmetu zákazky zo dňa 04. 02. 2026, doručeného navrhovateľovi dňa 05. 02. 2026 prostredníctvom IS EVO a oznámenie o vylúčení z časti č. 2 predmetu zákazky zo dňa 04. 02. 2026, doručeného navrhovateľovi dňa 05. 02. 2026 prostredníctvom IS EVO, cit.: „**Za účelom riadneho preskúmania skutkového stavu veci verejný obstarávateľ požiadal uchádzača dňa 16.12.2025 o vysvetlenie vo vzťahu k fakultatívnemu dôvodu vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) ZVO z dôvodu identifikovania neuspokojivej referencie vystavenej verejným obstarávateľom **obcou AA** vo vzťahu k zmluve **YY_Z** (dátum vyhotovenia referencie: 23.01.2023).**

(...)

Uchádzač k identifikovaným zisteniam vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie cenovej ponuky zaslanej verejnému obstarávateľovi dňa 18.12.2025 uviedol:

„Dôkaz: v Zozname referencií je evidovaná referencia k hore evidovanej zákazke (referencie č. yy a yy spolu bezprostredne súvisia) pod číslom: yy – 2 zo dňa 02.03.2023 **zverejnená dňa yy s hodnotením uspokojivá – v dôsledku čoho boli obe referencie ako neuspokojivé negované.**“

S citovaným vyjadrením uchádzača sa verejný obstarávateľ nestotožňuje. Verejný obstarávateľ si je vedomý skutočnosti, že v Zozname referencií je evidovaná uchádzačom uvedená referencia s hodnotením uspokojivá, čo však v žiadnom prípade neznamena, že **prvá negatívna referencia, ktorá bola vystavená k inej zmluve bola negovaná**. V zmysle informácií dostupných v Centrálnom registri zmlúv sa uchádzač **dopustil podstatného porušenia zmluvy**, v dôsledku čoho **verejný obstarávateľ od zmluvy odstúpil** a súťaž bola následne opakovaná.

(...)

⁵ Okrem vyššie uvedeného navrhovateľ ako prílohu vysvetlenia ponuky predložil:

1. kópiu dokumentu „Odstúpenie od kúpnej zmluvy č. xx uzatvorenej dňa 15. 07. 2024 a účinnej od 16. 07. 2024“, ktorou vo vzťahu k zákazke vyhlásenej xx kontrolovanému preukázal, že odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo iniciované ním, ako predávajúcim,
2. Referenciu zverejnenú v Evidencii referencií dňa 08. 09. 2023 s hodnotením plnenia „*Neuspokojivé*“ k zmluve č. YY_Z,
3. Referenciu zverejnenú v Evidencii referencií dňa 02. 03. 2023 s hodnotením plnenia „*Uspokojivé*“ k zmluve č. YY_Z.

⁶ Pozn. úradu: Oznámenie o vylúčení navrhovateľa z časti č. 1 a Oznámenie o vylúčení navrhovateľa z časti č. 3 sú obsahovo totožné dokumenty, preto úrad spojil citáciu ich obsahu v rámci jedného bodu rozhodnutia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Vo vzťahu ku Kúpnej zmluve (YY mesta YY) uchádzač uviedol:

(...)

Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti uvádza, že v Centrálnom registri zmlúv je uverejnené **Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. YY_Z** (Dátum zverejnenia: 09.02.2024), v ktorom verejný obstarávateľ (YY mesta YY) detailne uviedol **zoznam nesplnených parametrov** s odôvodnením. Uchádzač sa vo svojom vysvetlení znovu obmedzil iba na všeobecné konštatovanie, že „verejný obstarávateľ potvrdil splnenie technických požiadaviek“ bez toho, aby verejnému obstarávateľovi poskytol akékoľvek bližšie informácie, na základe ktorých by bolo možné posúdiť uchádzačom deklarované skutočnosti. Uchádzač vo svojej odpovedi uviedol kontakt pre overenie – p. EE. Podľa informácií dostupných na webovej stránke verejného obstarávateľa YY mesta YY () je p. EE. Verejný obstarávateľ sa teda písomne obrátil na p. EE, ktorá prostredníctvom právnickej organizácie (FF) potvrdila, že **odstúpenie od Kúpnej zmluvy je platné**. Písomná informácia, ktorú má verejný obstarávateľ k dispozícii zároveň objasňuje, že verejný obstarávateľ YY mesta YY sa opakovane pokúšal vystaviť uchádzačovi negatívnu referenciu, čo sa však kvôli technickým problémom nepodarilo. V každom prípade, stanovisko verejného obstarávateľa YY mesta YY je v rozpore s tvrdeniami uchádzača o potvrdení splnenia technických požiadaviek.

Uchádzač ako súčasť vysvetlenia priložil dokument: „**Technické, organizačné a personálne opatrenia prijaté uchádzačom spoločnosťou XX. v rámci samoočistného procesu**“, v rámci ktorého identifikoval niekoľko oblastí, na ktoré sa pri prijímaní opatrení zamerá. Z predloženého dokumentu nie je zjavné, **ktoré z minulých pochybení uchádzača** viedli k prijatiu samoočistných opatrení a ani dátum, kedy boli tieto opatrenia implementované do praxe. V závere sa však uvádza, že: „Týmto spôsobom sme úspešne ukončili viaceré projekty k maximálnej spokojnosti odberateľov, čo preukazuje schopnosť našej organizácie zabezpečiť riadne, kvalitné a včasné plnenie zmluvných záväzkov.“

Verejný obstarávateľ posudzoval uchádzačom uvedené opatrenia v súlade s Metodickým usmernením č. 11427-5000/2025 zo dňa 10.09.2025 v ktorom sa okrem iného uvádza nasledovné:

Vo vzťahu k vyhodnoteniu „samoočistenia“ zo strany uchádzača je možné poukázať na judikatúru Súdneho dvora EÚ, napr.: rozsudok C-41/18 Meca: (30) Ako totiž zdôraznil generálny advokát (...), oba tieto dôvody na vylúčenie sa opierajú o zásadný prvok vzťahu medzi subjektom, ktorému bola zadaná zákazka, a verejným obstarávateľom, **ktorým je spoločnosť uvedeného subjektu, pričom na tomto prvku je založená dôvera verejného obstarávateľa voči tomuto subjektu.**

(...)

Ako uviedol generálny advokát (...) sa zameriava na to, aby verejný obstarávateľ „**analyzoval dôkazy, ktoré predloží ten, kto sa odvoláva na svoje očistenie**“. Úloha verejného obstarávateľa „**je v rámci tohto posúdenia dôkazov ... pasívna, zatiaľ čo hospodársky subjekt je aktívny**“.

V tejto súvislosti verejný obstarávateľ preskúmal uchádzačom predložené samoočistné opatrenia a dospel k záveru, že na základe prezentovaných informácií nie je možné posúdiť reálny prínos uchádzačom deklarovaných opatrení na kvalitu budúcich plnení. Zoznam prijatých opatrení je veľmi strohý a neposkytuje žiadne bližšie informácie, ktoré by vo verejnom obstarávateľovi vzbudzovali dôveru v úspešnosť budúceho plnenia. Uchádzač napriek skutočnosti, že sám verejnému obstarávateľovi predložil citované metodické usmernenie, nevenoval samoočistným opatreniam dostatočnú pozornosť a obmedzil sa na

všeobecné heslá typu „preverovanie a výber len spoľahlivých subdodávateľov“ či „interný systém kontroly kvality“ bez toho, aby tieto procesy a mechanizmy dostatočne objasnil.

(...)

V súvislosti s uvedeným znením § 40 ods. 9 ZVO verejný obstarávateľ dodáva, že **dôvod na vylúčenie** (podstatné porušenie povinností, na základe ktorého verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy) **nastal pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk**, pričom opatrenia na vykonanie nápravy uchádzač uviedol až v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie, tzn. nie už v ponuke, ako to vyžaduje citované ustanovenie ZVO.

Z dôvodovej správy k aplikácii vylúčenia uchádzača podľa § 40 ods. 8 písm. a) ZVO vyplýva, že uvedený dôvod vylúčenia je explicitne **zameraný na nepoctivých dodávateľov**, ktorí sa v rámci zmluvného plnenia zákazky dopustili závažného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku ktorých verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy alebo v dôsledku ktorých bola verejnému obstarávateľovi spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma. **Cieľom uvedenej úpravy bolo poskytnúť verejným obstarávateľom pri uplatňovaní týchto dôvodov vylúčenia väčšiu mieru flexibility, a to predovšetkým v konfrontácii s dodávateľmi, ktorí sa dopustili závažného porušenia zmluvných povinností.**

Verejný obstarávateľ má týmto za preukázané, že minimálne v dvoch prípadoch (Obec AA, YY mesta YY) došlo k naplneniu požiadaviek na uplatnenie inštitútu vylúčenia uchádzača podľa § 40 ods. 8 písm. a) ZVO, tzn. že **uchádzač sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustil pri plnení zákazky alebo koncesie podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy alebo mu bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma.**

Verejný obstarávateľ zároveň zdôrazňuje, že **vyššie uvedené prípady závažného porušenia zmluvných povinností** (Obec AA, YY mesta YY) vníma v širšom kontexte **ostatných neúspešných plnení**. Prípady, kedy verejné obstarávanie bolo potrebné opakovať z dôvodu, že uchádzač ani pri dvakrát predĺženej dodacej lehote nebol schopný dodať predmet zmluvy (Mesto PP), nie je možné opomenúť len z toho dôvodu, že na druhý pokus uchádzač predmet zmluvy dodal. V prípade zákazky pre Mesto CC sa uchádzač vyjadril, že „Rovnako ako v predchádzajúcich prípadoch **bol návrh na ukončenie zmluvného vzťahu iniciovaný odberateľom...**“. Z uvedeného vyjadrenia uchádzača vyplýva, že vo všetkých riešených prípadoch (BB, PP, CC) inicioval návrh na ukončenie zmluvného vzťahu verejný obstarávateľ. V týchto prípadoch bol zmluvný vzťah ukončený dohodou zmluvných strán (tzn. nejednalo sa o odstúpenie od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa), avšak ani v jednom prípade uchádzač nepreukázal, že ukončenie zmluvného vzťahu nebolo zapríčinené porušením jeho povinností.

Po preskúmaní a dôkladnom zvážení všetkých dostupných informácií **verejný obstarávateľ konštatuje, že uchádzač sa v predchádzajúcich troch rokoch opakovane dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy. Nakoľko sa nejednalo o ojedinelé prípady neúspešného plnenia zmlúv a uchádzač dostatočne nepreukázal prijatie takých opatrení, ktoré by vytvárali dôveru v úspešnosť budúcich plnení, verejný obstarávateľ rozhodol o vylúčení uchádzača v súlade s § 40 ods. 8 písm. a) ZVO.**

From: Matej Pirošik <pirosik@eurodotacie.sk>
Sent: Monday, January 26, 2026 8:32 AM
To: pirosik@eurodotacie.sk
Subject: Žiadosť o informáciu

Dobrý deň,
obraciam sa na Vás vo veci overenia/potvrdenia informácií uverejnených v Centrálnom registri zmlúv (CRZ).

Dňa 23.1.2026 bola v CRZ uverejnená Kúpna zmluva uzatvorená so spoločnosťou. Pri predmetnej zmluve je uverejnený dokument „Odstúpenie od zmluvy“, z ktorého vyplýva, že Vaša organizácia odstúpila od zmluvy u dôvodu, že dodávateľ nespĺnil viacero požiadaviek kladených na predmet zákazky.

Nakoľko vo vzťahu k tejto zákazke nebola uverejnená žiadna negatívna referencia, chceli by sme Vás požiadať o vyjadrenie, či po odstúpení od zmluvy nastali akékoľvek skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že zariadenie ponúkané spoločnosťou v skutočnosti vyhovovalo zadaniu a teda informácie uvedené v uverejnenom dokumente (Odstúpenie od zmluvy) už nie je možné považovať za aktuálne a správne.

V prípade, že informácie uvedené v dokumente Odstúpenie od zmluvy zodpovedajú skutočnosti a sú teda podľa Vás správne, žiadame Vás o potvrdenie tejto informácie.
Ďakujem

(...)

Predmet: RE: Žiadosť o informáciu

Dátum: pondelok, 26. januára 2026, 12:29:38 stredoeurópsky štandardný čas

Od:

Do:

Kópia: pirosik@eurodotacie.sk <pirosik@eurodotacie.sk>

Prílohy: image005.jpg, image006.png, image007.png, image001.jpg

Dobrý deň prajem,

Odstúpenie je platné, negatívnu referenciu som viac krát robila cez uvo.gov.sk, neviem, či je nejaký problém s tým.. bolo tam uvedené že automaticky to po prihlásení do uvo.gov.sk uvidím avšak nikdy som nič nevidela ani nenašla. Takže asi to nefunguje. Skúšala tú referenciu priamo cez uvo.gov.sk ale keďže to bolo obstarávané prostredníctvom uvo.gov.sk nešlo to.

“

97. Úrad v prvom rade uvádza, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení⁸ (bližšie pozri bod 93 rozhodnutia) identifikoval dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa z verejnej súťaže z dôvodu, že sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustil pri plnení zákazky alebo koncesie podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy. V tejto súvislosti úrad pre úplnosť dodáva, že zákon o verejnom obstarávaní kontrolovanému pri naplnení niektorého vylučovacieho dôvodu podľa § 40 ods. 8 písm. a) až e) zákona priznáva právo, nie však povinnosť rozhodnúť o vylúčení uchádzača. **V súlade s princípom proporcionality** podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní však k vylúčeniu môže dôjsť až po predchádzajúcom **riadnom zistení a následnom**

⁸ Spoločne pre vylúčenie z časti č. 1 a časti č. 2 predmetu zákazky

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

posúdení skutkového a právneho stavu a všetkých zákonných možností, nakoľko ide o prostriedok *ultima ratio*, ktorý sa aplikuje až ako posledná a najkrajnejšia možnosť, a to za situácie, keď cieľ chránený zákonom o verejnom obstarávaní nie je možné dosiahnuť aj inak. V nadväznosti na uvedené, úrad konštatuje, že **vylúčenie musí byť** v každom prípade **opodstatnené a riadne zdôvodnené** a existencia **dôvodu na vylúčenie podľa zákona o verejnom obstarávaní musí byť kontrolovaným náležite preukázaná**. Úrad má teda za to, že k vylúčeniu (z verejnej súťaže) možno pristúpiť až **na základe riadne zisteného skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a za použitia nesporných dôkazných prostriedkov** a takýto postup kontrolovaného nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Uvedené v posudzovanom prípade vystupuje do popredia o to viac, že ide o fakultatívne dôvody vylúčenia.

98. Úrad uvádza, že právny základ vylučovacieho dôvodu podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je daný článkom 57 ods. 4 písm. g) [smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES](#) (ďalej aj „smernica“), cit.: *„Verejní obstarávatelia môžu z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt, a to v ktorejkoľvek z týchto situácií: ak hospodársky subjekt vykazoval významné alebo pretrvávajúce nedostatky pri plnení niektorej zásadnej požiadavky predchádzajúcej verejnej zákazky, predchádzajúcej zákazky u subjektu obstarávateľa alebo predchádzajúcej koncesie, čo viedlo k predčasnému ukončeniu takejto predchádzajúcej zmluvy, ku škode alebo iným porovnateľným sankciám.“*
99. V nadväznosti na uvedené úrad považuje za potrebné poukázať na aplikačný výklad vyššie identifikovaného článku, vyplývajúci z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“), a to napr. na rozsudok SD EÚ z 03. 10. 2019 vo veci [C-267/18](#) Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA proti Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, v ktorom je okrem iného konštatované, cit.: *„(...) 25 Zo znenia článku 57 ods. 4 smernice 2014/24 vyplýva, že úmyslom normotvorcu Únie bolo **zveriť výlučne verejnému obstarávateľovi** vo fáze výberu uchádzačov **stanovenie, či má byť záujemca alebo uchádzač vylúčený z postupu verejného obstarávania** (rozsudok z 19. júna 2019, Meca, C 41/18, EU:C:2019:507, bod 34).*
- 26 Táto možnosť každého verejného obstarávateľa vylúčiť uchádzača z postupu verejného obstarávania je osobitne určená na to, aby mu umožnila **posúdiť bezúhonnosť a spoľahlivosť každého z uchádzačov**. Nepovinný dôvod na vylúčenie uvedený v článku 57 ods. 4 písm. g) smernice 2014/24 v spojení s odôvodnením 101 tejto smernice sa opiera o zásadný prvok vzťahu medzi subjektom, ktorému bola zadaná zákazka, a verejným obstarávateľom, ktorým je spoľahlivosť uvedeného subjektu, pričom na tomto prvku je založená dôvera verejného obstarávateľa voči tomuto subjektu (pozri v tomto zmysle rozsudok z 19. júna 2019, Meca, C 41/18, EU:C:2019:507, body 29 a 30)*
- 27 Vytvorenie vzťahu dôvery medzi verejným obstarávateľom a hospodárskym subjektom teda predpokladá, že tento verejný obstarávateľ nie je automaticky viazaný posúdením, ktoré vykonal v rámci predchádzajúcej verejnej zákazky iný verejný obstarávateľ, aby bol najmä schopný venovať v čase uplatnenia nepovinných dôvodov na vylúčenie **osobitnú pozornosť***

zásade proporcionality (pozri v tomto zmysle rozsudok z 19. júna 2019, Meca, C 41/18, EU:C:2019:507, body 30 a 32). Táto zásada totiž vyžaduje, aby verejný obstarávateľ sám preskúmal a posúdil skutkový stav. V tejto súvislosti, ako uviedol generálny advokát v bode 32 svojich návrhov, zo znenia článku 57 ods. 4 písm. g) smernice 2014/24 vyplýva, že pochybenie, ktorého sa dopustil uchádzač, muselo byť dostatočne závažné na to, aby z hľadiska zásady proporcionality odôvodňovalo predčasné ukončenie zákazky. (...)

29 Verejnému obstarávateľovi totiž prináleží vykonať svoje vlastné posúdenie správania hospodárskeho subjektu, vo vzťahu ku ktorému došlo k predčasnému ukončeniu verejnej zákazky. V tejto súvislosti musí starostlivo a nestranne preskúmať na základe všetkých relevantných dôkazov, najmä rozhodnutia o predčasnem ukončení zákazky, a s ohľadom na zásadu proporcionality, či je tento subjekt z jeho pohľadu zodpovedný za významné alebo pretrvávajúce nedostatky pri plnení niektorej zásadnej požiadavky, ktorá mu prináležala v rámci uvedenej zákazky, keďže tieto nedostatky môžu spôsobiť narušenie vzťahu dôvery s predmetným hospodárskym subjektom. (...).“

100. Z uvedeného vyplýva, že **hlavným cieľom a účelom** uvedených nepovinných dôvodov vylúčenia je „**vylúčiť hospodárske subjekty, ktorých spoľahlivosť je vážne ohrozená z dôvodu nesprávneho alebo nedbanlivostného konania**“⁹, pričom **právna úprava zveruje výlučne verejnému obstarávateľovi rozhodnutie, či má byť uchádzač vylúčený** z postupu verejného obstarávania. Táto **možnosť** verejného obstarávateľa vylúčiť uchádzača **je osobitne určená na to, aby mu umožnila posúdiť bezúhonnosť a spoľahlivosť konkrétného uchádzača**. Predmetné dôvody vylúčenia sa totiž **opierajú o zásadný prvok, ktorým je spoľahlivosť uvedeného subjektu**, pričom **na tomto prvku je založená dôvera verejného obstarávateľa voči tomuto subjektu**. Pri uplatnení týchto dôvodov na vylúčenie je nevyhnutné venovať **osobitnú pozornosť zásade proporcionality, ktorá vyžaduje, aby verejný obstarávateľ sám preskúmal a posúdil skutkový stav**.¹⁰

101. Podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ **môžu vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustil pri plnení zákazky alebo koncesie podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy alebo mu bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma**. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že **verejný obstarávateľ môže vylúčiť uchádzača kedykoľvek počas priebehu verejného obstarávania až po súbežnom / kumulatívnom splnení nasledovných podmienok**:

1. **v predchádzajúcich troch rokoch** od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania,
2. sa hospodársky subjekt dopustil **podstatného porušenia zmluvných povinností** pri plnení zákazky alebo koncesie,
3. **následkom čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy** / mu bola spôsobená závažná škoda / iná závažná ujma a všetky tieto podmienky vie verejný obstarávateľ preukázať.

102. V kontexte vyššie uvedených zákonných ustanovení, rozhodovacej praxe predsedu úradu¹¹ a judikatúry SD EÚ má úrad za to, že k možnosti rozhodnúť o vylúčení uchádzača, aplikujúci *fakultatívny* vylučovací dôvod podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní,

⁹ Bod 36 rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-682/21 (Baltic)

¹⁰ Rozhodnutie Predsedu úradu č. 14724-9000/2024 zo dňa 18. 11. 2024

¹¹ Predovšetkým rozhodnutie Predsedu úradu č. 8019-9000/2025 zo dňa 01. 07. 2025

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

môže kontrolovaný pristúpiť len za predpokladu, že v súlade s princípom proporcionality **vykoná svoje vlastné posúdenie správania sa hospodárskeho subjektu v skoršom zmluvnom vzťahu pri plnení verejnej zákazky za účelom posúdenia jeho spoľahlivosti, na ktorej je založený jeho vzťah dôvery k hospodárskemu subjektu.** Uvedené znamená, že kontrolovaný za účelom preukázania nespoľahlivosti hospodárskeho subjektu (ak chce aplikovať vylúčenie pre podstatné porušenie zmluvných povinností) musí byť **schopný sám náležite preukázať naplnenie skutkových okolností predvídaných v § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, a teda že dotknutý hospodársky subjekt sa v období predchádzajúcich troch rokov pred vyhlásením ním zadávanej zákazky **dopustil určitého podstatného porušenia zmluvných vzťahov**, ktoré (objektívne) viedlo k predčasnému ukončeniu zmluvy alebo ním bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma.

103. V nadväznosti na vyššie uvedené východiská úrad uvádza, že v preskúmanom prípade bolo vylúčenie navrhovateľa kontrolovaným odôvodnené skutočnosťou, že iní verejní obstarávatelia (Obec AA a YY mesta YY) odstúpili od zmlúv uzatvorených s navrhovateľom, pričom dôvodmi mali byť podstatné porušenia zmluvných povinností.
104. V prípade verejného obstarávateľa Obec AA úrad zistil, že išlo o viaceré odstúpenia od zmluvy s navrhovateľom (na základe ktorých došlo k zverejneniu negatívnych referencií) a to v rámci zmluvy č. YY_Z zo dňa 13. 01. 2023, kde k vystaveniu „neuspokojivej“ referencie došlo dňa 23. 01. 2023 a zmluvy č. YY_Z zo dňa 31. 01. 2023, v rámci ktorej bola „neuspokojivá“ referencia vystavená verejným obstarávateľom Obec AA dňa 16. 02. 2023. Uvedené zmluvné plnenia, resp. neplnenia boli podľa navrhovateľa (čo uviedol vo vysvetlení ponuky) „negované“ plnením zo zmluvy č. YY_Z zo dňa 31. 01. 2023 kde k vystaveniu „uspokojivej“ referencie došlo dňa 02. 03. 2023 (bližšie pozri bod 94 tohto rozhodnutia). Vo vzťahu k uvedeným odstúpeniam od zmluvy navrhovateľ v dokumente označenom ako „Vyjadrenie § 40“ uviedol, cit.: **„Referencie v bod 3 a 4 sú administratívnym nedbanlivostným pochybením zamestnanca Obce AA. Referencia irelevantná - § 40 ods. 8 písm. a) zákona sa na tento prípad nevzťahuje vid' bod 3.“** (bližšie pozri bod 92 tohto rozhodnutia). Následkom uvedeného odôvodnenia bolo rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa, pričom k uvedenému konštatoval, cit.: **„Verejný obstarávateľ si je vedomý skutočnosti, že v Zozname referencií je evidovaná uchádzačom uvedená referencia s hodnotením uspokojivá, čo však v žiadnom prípade neznamena, že prvá negatívna referencia, ktorá bola vystavená k inej zmluve bola negovaná. V zmysle informácií dostupných v Centrálnom registri zmlúv sa uchádzač dopustil podstatného porušenia zmluvy, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ od zmluvy odstúpil a súťaž bola následne opakovaná.“** (bližšie pozri bod 93 tohto rozhodnutia).
105. Úrad po preskúmaní odôvodnenia vylúčenia navrhovateľa uvádza, že z neho **nevyplýva, že by kontrolovaný pred prijatím rozhodnutia o vylúčení navrhovateľa náležite skúmal skutkový stav veci.** Kontrolovaný vychádzal najmä zo skutočnosti, že v Evidencií referencií bola evidovaná negatívna referencia vystavená verejným obstarávateľom Obec AA (ako aj z informácií dostupných v Centrálnom registri zmlúv), pričom sa obmedzil na konštatovanie, že došlo k odstúpeniu od zmluvy z dôvodu jej podstatného porušenia zo strany navrhovateľa. Z odôvodnenia rozhodnutia však nevyplýva, že by kontrolovaný vykonal akékoľvek ďalšie úkony smerujúce k overeniu skutkových okolností, ktoré viedli k vystaveniu predmetných referencií, napríklad nekontaktoval verejného obstarávateľa Obec AA, nevyžiadal si relevantnú dokumentáciu, nepreskúmal čo sa reálne stalo alebo sa bližšie nezaoberal otázkou, prečo v rámci zmluvných vzťahov s verejným obstarávateľom Obec AA došlo najskôr k vystaveniu negatívnych referencií a následne k vystaveniu referencie s hodnotením „uspokojivá“, hoci došlo k odstúpeniu zmluvy. Kontrolovaný tiež opomenul preveriť

tvrdenia navrhovateľa, podľa ktorých k vyhotoveniu referencií s negatívnym hodnotením došlo v dôsledku administratívneho pochybenia. Úrad zdôrazňuje, že **v procese preukazovania existencie fakultatívneho dôvodu na vylúčenie uchádzača je procesná úloha kontrolovaného aktívna** (na rozdiel od posudzovania prijatých opatrení v rámci tzv. samoočistenia podľa § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, kde je rola kontrolovaného primárne pasívna v zmysle vyhodnocovania predložených dôkazov). Kontrolovaný je teda povinný spoľahlivo preukázať naplnenie zákonných znakov dôvodu na vylúčenie.

106. Súčasne kontrolovaný nevyhodnotil relevanciu a intenzitu namietaného porušenia zmluvných povinností vo vzťahu k celkovému posúdeniu spoľahlivosti navrhovateľa. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že skutočnosť, že iný verejný obstarávateľ klasifikoval určité konanie či opomenutie navrhovateľa ako podstatné porušenie zmluvných povinností, nezaväzuje kontrolovaného k automatickému prijatiu rovnakého právneho záveru. **Aj v prípade objektívneho zistenia porušenia zmluvných povinností je v najvyššom záujme kontrolovaného autonómne posúdiť, či toto porušenie vykazuje takú mieru závažnosti, ktorú on sám považuje za podstatnú, a to aj s prihliadnutím na povahu a podmienky zmluvy, ktorá je predmetom zadávanej zákazky.** Pre ilustráciu možno uviesť príklad, kedy jeden verejný obstarávateľ v súlade so zmluvnými podmienkami odstúpi od zmluvy z dôvodu omeškania v trvaní 5 dní, čo v danom zmluvnom vzťahu predstavuje podstatné porušenie. Iný verejný obstarávateľ však môže mať v návrhu zmluvy stanovené, že za podstatné porušenie sa považuje až omeškanie presahujúce 10 dní. Verejný obstarávateľ by preto nemal bez vlastnej právnej úvahy preberať závery iných subjektov o podstatnom porušení zmluvných podmienok, ale mal by vždy skúmať, či porušenie z minulosti objektívne spochybňuje integritu uchádzača pre aktuálnu zákazku.
107. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný pri rozhodovaní o vylúčení navrhovateľa v rámci tohto bodu vylúčenia nedostatočne zistil skutkový stav veci, keď sa uspokojil s prevzatím informácie o existencii negatívnej referencie od iného verejného obstarávateľa bez jej ďalšieho overenia.
108. Nadväzujúc na uvedené úrad upozorňuje, že **samotná existencia negatívnej referencie alebo informácie o odstúpení od zmluvy však bez ďalšieho nemôže automaticky zakladať dôvod na vylúčenie hospodárskeho subjektu podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, hoci sa v ňom bude pojednávať o podstatnom porušení zmluvných povinností.**¹² Ako už úrad konštatoval, aplikácia uvedeného fakultatívneho vylučovacieho dôvodu predpokladá, že kontrolovaný vždy vykoná vlastné, individuálne a dostatočne odôvodnené posúdenie správania hospodárskeho subjektu t. j. navrhovateľa v predchádzajúcom zmluvnom vzťahu za účelom posúdenia jeho spoľahlivosti. Takéto posúdenie musí byť založené na riadnom zistení skutkového stavu, najmä na objasnení okolností, ktoré viedli k odstúpeniu od zmluvy, ako aj na preverení, či konanie hospodárskeho subjektu skutočne predstavovalo podstatné porušenie zmluvných povinností v zmysle § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
109. Vo vzťahu k druhému bodu vylúčenia, ktorým v zmysle oznámenia o vylúčení navrhovateľa z časti č. 1 a oznámenia o vylúčení z časti č. 2 bolo odstúpenie od zmluvy č. YY_Z zo dňa 02. 02. 2024 zverejnenej v CRZ dňa 09. 02. 2024 (bližšie pozri bod 95 tohto rozhodnutia), uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom YY mesta YY a navrhovateľom, úrad upriamuje pozornosť na nasledovné. Kontrolovaný (v zmysle oznámenia o vylúčení) v nadväznosti na vysvetlenie navrhovateľa (bližšie pozri bod 93 tohto rozhodnutia) písomne kontaktoval

¹² K tomu pozri [rozhodnutie Predsedu úradu č. 8019-9000/2025 zo dňa 01. 07. 2025](#)

riaditeľku organizácie YY mesta YY p. EE, ktorá prostredníctvom právničky organizácie potvrdila, že cit.: „(...) *Odstúpenie je platné.*“ (bližšie pozri bod 96 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný následne v oznámení o vylúčení navrhovateľa uviedol, cit.: „*Písomná informácia, ktorú má kontrolovaný k dispozícii zároveň objasňuje, že verejný obstarávateľ YY mesta YY sa opakovane pokúšal vystaviť uchádzačovi negatívnu referenciu, čo sa však kvôli technickým problémom nepodarilo. V každom prípade, stanovisko verejného obstarávateľa YY mesta YY je v rozpore s tvrdeniami uchádzača o potvrdení splnenia technických požiadaviek.*“ (bližšie pozri bod 93 tohto rozhodnutia).

110. Úrad prvotne uvádza, že predmetom preskúmania v danom prípade je dôvod vylúčenia založený na odstúpení od zmluvy v predchádzajúcom zmluvnom vzťahu. Skutočnosť, že kontrolovaný poukazuje na rozpor medzi tvrdeniami navrhovateľa a stanoviskom verejného obstarávateľa YY mesta YY, pričom konštatuje predloženie zavádzajúcich či nepravdivých informácií zo strany navrhovateľa, úrad nepodrobil bližšiemu meritórnemu preskúmaniu, a to z dvoch zásadných dôvodov. Podstata prvého spočíva v tom, že údajné predloženie nepravdivých alebo zavádzajúcich informácií nebolo v danom prípade dôvodom vylúčenia navrhovateľa¹³.
111. Druhým dôvodom je procesné opomenutie kontrolovaného, ktorého povinnosťou bolo predmetný rozpor v tvrdeniach v rámci zisťovania skutkového stavu náležite objasniť a vyhodnotiť. Aplikácia inštitútu vylúčenia v momente, kedy nie je skutkový stav spoľahlivo ustálený a pretrvávajú v ňom relevantné rozpory, je v priamom rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania. Kontrolovaný nevyužil inštitút konfrontácie navzájom odporujúcich si tvrdení; namiesto toho formuloval voči verejnému obstarávateľovi YY mesta YY iba dopyt všeobecnej povahy zameraný na potvrdenie odstúpenia od zmluvy. Na základe takto formulovaného dopytu kontrolovaný obdržal iba formálne konštatovanie o platnosti odstúpenia a informáciu o dôvodoch nezverejnenia referencie, čo úrad nepovažuje za dostatočný podklad pre ustálenie skutkového stavu v miere nevyhnutnej pre zákonné vylúčenie navrhovateľa.
112. Úrad po preskúmaní postupu kontrolovaného vo vzťahu k uvedenému dôvodu vylúčenia uvádza, že ani v tomto prípade z odôvodnenia rozhodnutia kontrolovaného nevyplýva, že by kontrolovaný skutkový stav veci náležite preskúmal. Kontrolovaný síce v nadväznosti na vysvetlenie navrhovateľa kontaktoval verejného obstarávateľa YY mesta YY, avšak z obsahu oznámenia o vylúčení vyplýva, že sa uspokojil s potvrdením tejto skutočnosti zo strany uvedeného subjektu bez toho, aby predmetné okolnosti ďalej preveroval. Kontrolovaný si napríklad nevyžiadal dokumentáciu týkajúcu sa predmetného zmluvného vzťahu alebo prípadnú komunikáciu medzi zmluvnými stranami alebo iné relevantné podklady, z ktorých by bolo možné posúdiť dôvody a okolnosti, ktoré viedli k ukončeniu zmluvného vzťahu. Rovnako z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, že by kontrolovaný tieto skutočnosti opätovne konfrontoval s navrhovateľom alebo ho vyzval na doplnenie vysvetlenia. Z postupu kontrolovaného tak vyplýva, že pri posudzovaní uvedeného dôvodu vylúčenia vychádzal primárne z tvrdení iného verejného obstarávateľa, bez toho, aby vykonal vlastné posúdenie skutkových okolností prípadu alebo ich podložil relevantnými dôkazmi. (Aj pre tento prípad platia závery uvedené v bodoch 108 až 114 tohto rozhodnutia.)
113. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Predsedu úradu č. 8019-9000/2025 zo dňa 01. 07. 2025, v rámci ktorého (v bode 41) konštatoval, cit.: „*Predseda úradu v tejto súvislosti ďalej uvádza, že z pracovného materiálu komisie vyplýva, že komisia vychádzala z*

¹³ T. j. navrhovateľ nebol vylúčený podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

informácií/skutočností, najmä informácií vyplývajúcich z oficiálnej korešpondencie k realizácii stavby poskytnutej spol. Valaliky Industrial Park, s. r. o., na základe ktorých dospela k záveru, posúdila, že cit.: „sa jej poskytnuté informácie javia ako vážne, dostatočné na to, aby zakladali dôvodnú pochybnosť v schopnosti a spoľahlivosti navrhovateľa. Nedostatky plnenia a vady, ktoré predmetná spoločnosť uvádza v oficiálnej korešpondencii, považujú členovia komisie za vážne, pričom uviedli, že ak by obdobná situácia nastala aj v prípade plnenia predmetnej zákazky (rekonštrukcia kúpeľov a knižnice), členovia komisie sa domnievajú, že by takéto nedostatky mohli spôsobiť prekážky skolaudovania diela.“ Predseda úradu uvádza, že z uvedeného vyplýva, že komisia kontrolovaného vychádzala najmä z vyjadrenia spol. Valaliky Industrial Park, s. r. o., ňou poskytnuté dokumenty označuje za oficiálne dokumenty, resp. oficiálnu korešpondenciu, vychádza z nej/z nich a uskutočňuje na ich základe svoje posúdenie, že sa jej tieto informácie „javia“ ako vážne, dostatočné, aby zakladali dôvodnú pochybnosť v schopnosti a spoľahlivosti navrhovateľa a „domnieva sa“, že ak by obdobná situácia nastala aj v prípade predmetnej zákazky, mohlo by to spôsobiť prekážku skolaudovania diela. Komisia kontrolovaného si teda správne vyžiadala bližšie informácie/dokumenty od spol. Valaliky Industrial Park, s. r. o., ale následne automaticky prebrala informácie, hodnotenie o závažnosti zistených väd z týchto dokumentov poskytnutých iným verejným obstarávateľom – spol. Valaliky Industrial Park, s. r. o. a neurobila si vlastný úsudok, vlastné posúdenie o ich správnosti, pravdivosti a závažnosti.“

114. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že kontrolovaný bol povinný zistené skutočnosti náležite preveriť (napríklad preskúmaním dokumentácie týkajúcej sa predmetného zmluvného vzťahu a dôvodov odstúpenia od zmluvy, vyžiadanim si ďalších informácií a podkladov od verejného obstarávateľa, ktorý negatívnu referenciu zverejnil), a až na základe takto zisteného skutkového stavu mohol pristúpiť k vytvoreniu vlastného (odborného) úsudku o tom, či konanie navrhovateľa dosahovalo intenzitu podstatného porušenia zmluvných povinností, ktoré by mohlo odôvodňovať jeho nespoľahlivosť pre plnenie vyplývajúce z kontrolovaným vyhlásenej verejnej súťaže. Zároveň bolo potrebné, aby výsledok takéhoto posúdenia bol primeraným spôsobom premietnutý aj do oznámenia o vylúčení navrhovateľa a to tak, aby z jeho obsahu bolo zrejmé, aké konkrétne skutkové okolnosti a úvahy viedli kontrolovaného k záveru o naplnení dôvodu na vylúčenie. Uvedené je nevyhnutné aj z hľadiska zabezpečenia transparentnosti postupu kontrolovaného a možnosti navrhovateľa oboznámiť sa s dôvodmi, ktoré viedli k jeho vylúčeniu.
115. Úrad zároveň konštatuje, že nie len kontrolovaný v danom prípade nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Aj navrhovateľ nepostupoval dôsledným spôsobom a neprispel tak k nedostatočnému objasneniu skutkového stavu, a to keď vysvetlenie ponuky vo vzťahu k referenciám vystaveným Obcou AA zostalo len na úrovni strohých tvrdení bez bližšieho vysvetlenia konkrétnych okolností prípadu. Navrhovateľ totiž uviedol len všeobecné konštatovanie, že predmetné referencie, cit.: „(...) sú administratívnym nedbanlivostným pochybením zamestnanca Obce AA“ a že následne boli „negované“ zverejnením ďalšej referencie s hodnotením „uspokojivé“, bez toho, aby podrobnejšie objasnil skutkové okolnosti, ktoré viedli k vystaveniu pôvodných negatívnych referencií vzťahujúcich sa na predčasné ukončenie zmluvného vzťahu. Za účelom riadneho posúdenia spoľahlivosti hospodárskeho subjektu je pritom potrebné, aby k objasneniu skutkového stavu aktívne prispeli obe strany – jednak kontrolovaný prostredníctvom dôsledného preverenia dostupných informácií, ako aj samotný navrhovateľ poskytnutím konkrétnych, vecných a preukázateľných vysvetlení. V predmetnom prípade však podľa názoru úradu došlo k nedostatočnému priblíženiu relevantných skutkových okolností na oboch stranách, čo sa následne premietlo aj do neúplného zistenia skutkového základu, z ktorého

nedostatočnosti kontrolovaný pri rozhodovaní vychádzal. Úrad v tejto veci podotýka, že súčasť samoočistého mechanizmu podľa § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní je povinnosť uchádzača cit.: „objasniť dotknuté skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.“ Na základe uvedeného úrad konštatuje, že k pochybeniu došlo na oboch stranách, t. j. ako na strane kontrolovaného, tak aj na strane navrhovateľa.

116. S poukazom na vyššie uvedené a z preskúmanej dokumentácie úradu nevyplýva, že by kontrolovaný vykonal dostatočné a individuálne posúdenie predmetných skutočností vedúcich verejných obstarávateľov Obec AA a YY mesta YY k úkonu odstúpenia od zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Naopak, z obsahu oznámenia o vylúčení je úradu **zrejmé, že kontrolovaný sa obmedzil len na konštatovanie existencie odstúpenia od zmlúv, a to bez toho, aby podrobnejšie rozobral skutkové okolnosti, ktoré k odstúpeniu viedli, alebo aby z nich vyvodil vlastné konkrétne závery.** Komisia kontrolovaného sa teda vôbec nezaoberala argumentáciou navrhovateľa, ale automaticky ju odmietla ako nepreukázanú. Úrad má za to, že z oznámenia o vylúčení navrhovateľa nie je zrejmé, na základe akých skutočností, resp. posúdenia komisia kontrolovaného vyhodnotila uvedené argumenty navrhovateľa ako nedostatočné, ďalej sa nimi nezaoberala a úplne ich odmietla. Strohosť a všeobecnosť odôvodnenia vylúčenia tak preukazuje, že **kontrolovaný si nevytvoril dostatočne podložený vlastný názor** na posudzované skutočnosti, resp. tento názor náležite neodôvodnil. Úrad v tomto bode opätovne poukazuje na rozhodnutie Predsedu úradu č. 8019-9000/2025 zo dňa 01. 07. 2025, konkrétne na bod 50, v ktorom je konštatované cit.: „(...) **kontrolovaný (...) vychádzal prioritne z dokumentov a vyjadrení predmetnej spoločnosti a na základe nich s poukazom na ustanovenie zmluvy o dielo, ktoré pojednávalo o závažnom porušení zmluvy v prípade dodania diela v rozpore so zmluvou, ktoré bráni ďalšiemu užívaniu diela a s poukazom na nové vyhlásené verejné obstarávanie na dokončenie/úpravu diela, úrad posúdil, že kontrolovaný mohol dospieť k záveru, že na strane navrhovateľa existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa predsedu úradu uvedené skutočnosti:**

- skutočnosť, že jedna strana – vystaviteľ negatívnej referencie tvrdí a uvádza vo svojich dokumentoch, že navrhovateľ sa dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností, keď podľa nej zrealizoval dielo s vadami (v rozpore s DSP a stavebným povolením), ktoré neodstránil ani v dodatočnej lehote,
- skutočnosť, že došlo k vyhláseniu nového verejného obstarávania na dokončenie/úpravu diela, ako aj
- skutočnosť o úprave zmluvných ustanovení o podstatnom porušení zmluvy,

nemôžu byť bez ďalšieho posúdenia a preskúmania dostatočné na vyvodenie záveru, že tým navrhovateľ naplnil dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad takýmto spôsobom vôbec nepreskúmal, či sa kontrolovaný, resp. jeho komisia, dostatočne zaoberali a preskúmali, či v prípade navrhovateľa skutočne došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností, v dôsledku ktorých predmetná spoločnosť odstúpila od zmluvy, a to na základe starostlivého a nestranného **preskúmania** skutkového stavu v danom prípade, teda **všetkých relevantných podkladov, vyjadrení a vysvetlení dotknutých strán a na základe vlastného úsudku, posúdenia, či z nich vyplývajú alebo nevyplývajú skutočnosti uvedené v negatívnej referencii.** “

117. **Úrad preto dospel k záveru, že v predmetnom prípade kontrolovaný nepreukázal, že by pred rozhodnutím o vylúčení navrhovateľa náležite zistil skutkový stav a vykonal individuálne posúdenie správania hospodárskeho subjektu v predchádzajúcom**

zmluvnom vzťahu v rozsahu vyžadovanom § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a princípom proporcionality.

118. Záverom úrad dopĺňajúc vyššie uvedené upozorňuje, že ak v konkrétnom prípade nebol zo strany kontrolovaného dostatočne preukázaný samotný dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, resp. kontrolovaný riadne a úplne nezistil skutkový stav týkajúci sa okolností predchádzajúceho zmluvného vzťahu, **nemožno od navrhovateľa bez ďalšieho požadovať ani preukazovanie prijatia samoočist'ovacích opatrení. Inštitút tzv. samoočistenia totiž predpokladá existenciu relevantného dôvodu na vylúčenie, ku ktorému sa navrhovateľ vzťahuje a vo vzťahu ku ktorému preukazuje prijatie opatrení smerujúcich k obnoveniu svojej spoľahlivosti.** V situácii, keď samotná existencia takéhoto dôvodu nebola zo strany kontrolovaného náležite preukázaná, nemožno absenciu alebo rozsah samoočist'ovacích opatrení vyhodnocovať v neprospech navrhovateľa. Úrad však pripomína, že ak hospodársky subjekt pristúpi k uplatneniu inštitútu samoočistenia, prijaté opatrenia by mali byť formulované dostatočne konkrétne, vecne a mali by byť v maximálnej možnej miere podložené relevantnými dokladmi alebo inými preukázateľnými skutočnosťami. Cieľom týchto opatrení je totiž preukázať, že hospodársky subjekt prijal reálne a účinné technické, organizačné alebo personálne opatrenia, ktoré sú spôsobilé zabrániť opakovaniu obdobných pochybení a obnoviť dôveru verejného obstarávateľa v jeho spoľahlivosť. Preto by mali byť tieto opatrenia popísané tak, aby z nich bolo možné zreteľne identifikovať ich obsah, spôsob implementácie, ako aj ich reálny vplyv na zmenu vnútorných procesov hospodárskeho subjektu.
119. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže bez toho, aby pred prijatím takéhoto rozhodnutia náležite a dostatočne zistil skutkový stav týkajúci sa okolností predchádzajúcich zmluvných vzťahov a dôvodov odstúpenia od zmlúv zo strany iných verejných obstarávateľov. **Kontrolovaný tak nepristúpil k individuálnemu a riadne odôvodnenému posúdeniu správania navrhovateľa v predchádzajúcich zmluvných vzťahoch a k posúdeniu jeho spoľahlivosti, ale obmedzil sa len na konštatovanie existencie odstúpení od zmlúv, čo samo osebe bez ďalšieho nepostačuje na aplikáciu predmetného fakultatívneho dôvodu na vylúčenie.** Takýto postup je podľa názoru úradu zároveň v rozpore s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný pristúpil k najzávažnejšiemu zásahu do postavenia navrhovateľa – jeho vylúčeniu z verejnej súťaže – bez toho, aby si vopred dostatočne overil všetky relevantné skutkové okolnosti a vyhodnotil ich intenzitu a význam vo vzťahu k spoľahlivosti navrhovateľa. Rovnako úrad konštatuje aj porušenie princípu transparentnosti, keďže z obsahu oznámenia o vylúčení navrhovateľa nevyplýva, akým spôsobom kontrolovaný posudzoval jednotlivé skutkové okolnosti, aké úvahy viedli komisiu kontrolovaného k záveru o naplnení dôvodu na vylúčenie, ani na základe akých konkrétnych skutočností boli argumenty navrhovateľa vyhodnotené ako nedostatočné. Úrad na základe vyššie uvedeného považuje námietky navrhovateľa **za opodstatnené.**
120. Vo vzťahu k namietaným skutočnostiam týkajúcim sa zmluvných vzťahov s verejnými obstarávateľmi Obec BB, Mesto PP a Mesto CC úrad uvádza, že **kontrolovaný vo vyjadrení k týmto častiam námietok uviedol, že tieto skutočnosti neboli dôvodom na vylúčenie navrhovateľa.** Úrad preto nepovažuje za účelné podrobovať predmetné časti námietok meritórnemu preskúmaniu, keďže ich vecné posúdenie by nemalo vplyv na výsledok tohto námietkového konania. Z dôvodu dodržania princípu procesnej ekonómie sa preto **úrad týmito bodmi námietok nezaoberal.**

121. Úrad na základe skutočností vyplývajúcich z bodov 108 až 123 tohto rozhodnutia a v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postupom kontrolovaného bol porušený § 40 ods. 8 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princíp transparentnosti. **Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetnej verejnej súťaže, nakoľko kontrolovaný nedostatočne vyhodnotil naplnenie zákonných znakov fakultatívneho dôvodu na vylúčenie navrhovateľa z verejnej súťaže. Takýto postup viedol k vylúčeniu uchádzača bez toho, aby bol skutkový stav v čase jeho vylúčenia spoľahlivo a jednoznačne preukázaný. Vylúčenie uchádzača bez náležitého právneho základu predstavuje zásah do hospodárskej súťaže, ktorý v konečnom dôsledku deformuje proces výberu úspešného uchádzača a negatívne ovplyvňuje výsledok predmetnej verejnej súťaže.** Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
122. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby kontrolovaný v budúcnosti pri uplatňovaní fakultatívneho dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní venoval zvýšenú pozornosť riadnemu a úplnému zisteniu skutkového stavu. V prípade, ak má byť dôvodom na vylúčenie predchádzajúce odstúpenie od zmluvy (negatívna referencia), je potrebné, aby kontrolovaný **tieto skutočnosti nielen konštatoval, ale aby ich aj aktívne preveril, najmä preskúmaním relevantnej zmluvnej dokumentácie, komunikácie medzi zmluvnými stranami a prípadne vyžiadaním si bližších informácií alebo podkladov od verejného obstarávateľa, ktorý referenciu vystavil alebo od zmluvy odstúpil. Na základe takto zisteného skutkového stavu by mal kontrolovaný následne vykonať vlastné, individuálne a riadne odôvodnené posúdenie správania hospodárskeho subjektu v predchádzajúcom zmluvnom vzťahu**, a to najmä z hľadiska intenzity porušenia zmluvných povinností a jeho vplyvu na spoľahlivosť hospodárskeho subjektu. Zároveň je potrebné, aby kontrolovaný v procese posudzovania náležite zohľadnil aj argumentáciu a vysvetlenia predložené hospodárskym subjektom a aby sa s nimi vecne vysporiadal. **V prípade preukázania opodstatnenosti vylúčenia uchádzača by mal byť výsledok takéhoto posúdenia následne transparentným a dostatočne konkrétnym spôsobom premietnutý do oznámenia o vylúčení, tak aby z jeho obsahu bolo zrejmé, aké konkrétne skutkové okolnosti, dôkazy a úvahy viedli kontrolovaného k záveru o naplnení dôvodu na vylúčenie.** Takýto postup prispeje k zabezpečeniu transparentnosti verejnej súťaže a preskúmateľnosti rozhodnutí kontrolovaného.
123. Na základe uvedeného bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
124. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

125. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti

navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

126. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Technické služby mesta Prešov, a.s.**, Bajkalská 33, 08 001 Prešov, IČO: 31 718 914
- kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka