



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 09. 04. 2026
Číslo: 8428-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „ZVÝŠENIE KAPACITY TRIEDENÉHO ZBERU KOMUNÁLNEHO ODPADU V OBCI GEMERSKÁ POLOMA - TECHNICKÉ VYBAVENIE“, a to z časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Nákladné vozidlo s prívesom“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Gemerská Poloma**, Námestie SNP 211/8, 049 22 Gemerská Poloma, IČO: 00 328 227 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 192/2025 pod značkou 656404-2025 zo dňa 07. 10. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 203/2025 zo dňa 08. 10. 2025 pod značkou 16027 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje **kontrolovanému Obec Gemerská Poloma**, Námestie SNP 211/8, 049 22 Gemerská Poloma, IČO: 00 328 227 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „ZVÝŠENIE KAPACITY TRIEDENÉHO ZBERU KOMUNÁLNEHO ODPADU V OBCI GEMERSKÁ POLOMA - TECHNICKÉ VYBAVENIE“, a to v časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Nákladné vozidlo s prívesom“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 192/2025 pod značkou 656404-2025 zo dňa 07. 10. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 203/2025 zo dňa 08. 10. 2025 pod značkou 16027 - MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača“ zo dňa 03. 03. 2026, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 12. 03. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 11. 03. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky

v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku v predmetnej verejnej súťaži dňa 07. 11. 2025 o 09:12:25 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelenej na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelenej na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Úrad uvádza, že predpokladaná hodnota časti č. 1 predmetu zákazky predstavuje sumu 235 490,00 EUR. V zmysle uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti č. 1 predstavuje sumu 235,49 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie a teda navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky týkajúce sa časti č. 1 predmetu zákazky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000 EUR.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 10. 03. 2026 kauciu vo výške 2 000 EUR a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ úvodom uvádza, že po doručení rozhodnutia č. 5837-6000/2026 zo dňa 18. 02. 2026, mu bolo dňa 03. 03. 2026 opätovne doručené Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača.

10. Navrhovateľ poukazuje na odôvodnenie Oznámenia o vylúčení, pozri bod 86. tohto rozhodnutia.
11. Navrhovateľ poukazuje na body 76., 77. a 78. rozhodnutia úradu č. 5837-6000/2026 zo dňa 18. 02. 2026 a má za to, že úrad už raz v predmetnej veci zaujal stanovisko.
12. Navrhovateľ má za to, že z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný opätovne postupoval v rozpore s ustanoveniami súťažných podmienok ním samým stanovených, keď pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa.
13. Kontrolovaný zároveň pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa z dôvodov, ktoré už úrad v skutkovo a právne rovnakom prípade posudzoval, pričom v rámci svojho rozhodovania zaujal jednoznačné stanovisko k charakteru a prípustnosti doplnenia predmetných dokumentov.
14. Napriek uvedenému kontrolovaný tieto skutočnosti pri svojom rozhodovaní nereflektoval a navrhovateľa opätovne vylúčil z rovnakých dôvodov, ktoré už boli zo strany úradu posudzované.
15. Navrhovateľ v súlade so stanoviskom úradu doplnil svoju ponuku predložením predmetného dokumentu - produktového katalógu, ktorým zároveň bližšie špecifikoval a spresnil údaje a informácie už obsiahnuté v jeho ponuke. Uvedené doplnenie bolo realizované v súlade s podmienkami kontrolovaného uvedenými v bode 8.3.8 Súťažných podkladov.
16. Navrhovateľ dáva do pozornosti, že úrad zároveň vo svojom stanovisku uviedol, že predložením produktového katalógu, technického listu alebo iného obdobne relevantného dokumentu vo vzťahu k tovaru - vozidlu deklarovanému v ponuke - dochádza výlučne k doplneniu a spresneniu údajov, ktoré už boli súčasťou ponuky navrhovateľa.
17. Predloženie takýchto dokumentov má výlučne verifikačný a deklaratórny charakter, keďže slúži na potvrdenie a objektivizáciu údajov deklarovaných v ponuke navrhovateľa, pričom nedochádza k zmene jej obsahu ani k modifikácii technických parametrov pôvodne uvedených v ponuke.
18. Podľa navrhovateľa mal kontrolovaný zároveň k dispozícii objektívne overiteľný podklad, na základe ktorého bolo možné posúdiť splnenie technických požiadaviek predmetu zákazky zo strany navrhovateľa, a to konkrétne dokument „Príloha č. 1 - Technická špecifikácia - vozidlo_prives.xls“, ktorý tvoril súčasť súťažných podkladov a obsahoval technické požiadavky na predmet zákazky.
19. Kontrolovaný ním deklarované vylúčenie odôvodnil odkazmi na rozhodnutie č. 6270-9000/2021 zo dňa 14. 06. 2021, v ktorom Rada úradu výslovne konštatuje, cit.: *„inštitút vysvetlenia má svoje limity a nemôže nahrádzať fundamentálnu povinnosť uchádzača preukázať splnenie požiadaviek konkrétnymi a overiteľnými dôkazmi, ideálne už v pôvodnej ponuke. Ak ponuka (alebo jej vysvetlenie) obsahuje len všeobecné deklarácie namiesto špecifických technických údajov potrebných na posúdenie, a uchádzač ich nedoplní ani na konkrétnu výzvu, vylúčenie je oprávnené.“*
20. Navrhovateľ k uvedenému uvádza, že v rámci vysvetlenia predložil kontrolovanému katalóg s názvom - „Ponuka - technicky list - Gemerska poloma“, v ktorom uviedol presné technické parametre ponúkaného produktu s vyznačením (označením žltou farbou) konkrétnych

technických parametrov, ktoré deklaroval aj v dokumente s názvom „Príloha č. 1 Technická špecifikácia - vozidlo_prives.xls“, ktorý bol súčasťou ponuky predloženej v lehote na predkladanie ponúk.

21. Navrhovateľ poukazuje, že kontrolovaný sa súčasne v rámci odôvodnenia vylúčenia ponuky navrhovateľa opiera o judikatúru Súdneho dvora EÚ, z ktorej zároveň vyplýva, že princíp transparentnosti vyžaduje, aby všetky podmienky a podrobnosti verejného obstarávania boli jasne, presne a jednoznačne formulované v oznámení alebo v súťažných podkladoch tak, aby ich všetci priemerne informovaní uchádzači mohli vykladať rovnako a aby bol verejný obstarávateľ schopný objektívne posúdiť, či ponuky spĺňajú stanovené kritériá (rozsudok C-496/99 P).
22. Zo súťažných podkladov, konkrétne z bodu 8.3.8, jednoznačne vyplýva, že uchádzač bol povinný nielen deklarovať technické a funkčné vlastnosti ponúkaného plnenia (navrhovateľ uvádza, že túto povinnosť splnil v súlade so stanovenými podmienkami kontrolovaného v súťažných podkladoch, a to predložením dokumentu s názvom: „Príloha č. 1 - Technická špecifikácia - vozidlo_prives.xls“), ale zároveň tieto deklarované vlastnosti preukázať prostredníctvom produktového katalógu, technického listu alebo iného obdobne relevantného dokumentu (navrhovateľ uvádza, že túto povinnosť splnil v súlade so stanovenými podmienkami kontrolovaného v súťažných podkladoch a na základe žiadosti o vysvetlenie, a to predložením dokumentu s názvom: „Ponuka - technicky list- Gemerska poloma“), pričom z tohto dokumentu museli byť jednoznačne identifikovateľné a vyznačené konkrétne technické parametre požadované v časti (B) Opis predmetu zákazky.
23. Navrhovateľ uvádza, že túto povinnosť splnil v súlade so stanovenými podmienkami kontrolovaného, nakoľko navrhovateľ v rámci vysvetlenia predložil kontrolovanému katalóg s názvom - „Ponuka - technicky list- Gemerska poloma“, v ktorom uviedol presné technické parametre ponúkaného produktu s vyznačením (označením žltou farbou) konkrétnych technických parametrov, ktoré deklaroval aj v dokumente s názvom - „Príloha č. 1 - Technická špecifikácia - vozidlo_prives.xls“, ktorý bol súčasťou ponuky predloženej v lehote na predkladanie ponúk.
24. Navrhovateľ považuje rozhodnutie o vylúčení za neproporčné, rozporné s ustálenou rozhodovacou praxou úradu, nerešpektujúce princípy zákona o verejnom obstarávaní, odporujúce princípom logického uvažovania a z týchto dôvodov aj za absolútne nezákonné a prístup kontrolovaného pri vyhodnocovaní dokumentov predložených navrhovateľom za formalistický a rozporný s princípom proporcionality.
25. Navrhovateľ uvádza, že argumentačná úroveň kontrolovaného dosahuje výlučne rovinu konštatovania, bez akéhokoľvek objektívneho a reálneho vyhodnotenia skutkového stavu a vzniknutých okolností.
26. Prístup kontrolovaného preto podľa navrhovateľa znamená prísne formalistické chápanie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa prieči účelu inštitútu vysvetlenia a ducha zákona o verejnom obstarávaní.
27. Navrhovateľ poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS 427/2018 zo dňa 13. 12. 2018, Nález Ústavného súdu ČR, sp. zn. IV. ÚS 3168/16 zo dňa 11. 07. 2017, metodické usmernenie úradu č. 2958-5000/2021 zo dňa 25. 02. 2021 aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Sžf/3/2009 zo dňa 19. 12. 2012.

28. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky v čase, kedy kontrolovaný disponoval odpoveďou a dokumentami, o ktorej mal kontrolovaný vedomosť a ktorá deklarovala záujem navrhovateľa pokračovať v procese verejného obstarávania, na základe čoho je postup kontrolovaného jednoznačne v rozpore s princípom proporcionality, pretože kontrolovaný v danom prípade jednoznačne použil výrazne obmedzujúcejšie riešenie ako v danom prípade prichádzalo do úvahy.
29. Navrhovateľ poukazuje na to, že v práve sa uplatňuje stará zásada „jus ex injuria non oritur“ (právo nevzniká z bezprávia), teda na právnom úkone, ktorý nepožíva právnu ochranu, nemožno zakladať iné práva (viď. uznesenie Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 346/08-37 zo dňa 15. 01. 2009). Na základe všetkých okolností počas verejného obstarávania mal kontrolovaný podľa navrhovateľa, napriek obligatornosti ustanovenia § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, využiť inštitút vysvetľovania ponuky upravený v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, čo však kontrolovaný nespravil. Vylúčenie, aj s ohľadom na základné princípy verejného obstarávania, by nemalo byť využívané neprimeraným, či dokonca šikanóznym spôsobom.
30. V procese verejného obstarávania platí všeobecná premisa (vychádzajúca aj z rozhodovacej praxe úradu), že verejný obstarávateľ/obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom posúdení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, keďže vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do jeho práva byť účastný vo verejnom obstarávaní a v tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať najmä na princíp proporcionality, ktorý túto premisu jednoznačne potvrdzuje.
31. Rigidný prístup kontrolovaného k aplikácii ustanovenia § 40 zákona o verejnom obstarávaní je preto nielen v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou úradu, ale aj s vyššie citovanými nálezmi Ústavného súdu SR. Aj v tomto konkrétnom prípade vylúčenia ponuky navrhovateľa, právne predpisy neboli interpretované ústavne akceptovateľným spôsobom a pri ich aplikácii došlo k zásadnému popretiu ich účelu a významu zo strany kontrolovaného.
32. Navrhovateľ poukazuje na princíp proporcionality a má za to, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe úradu má verejný obstarávateľ pristupovať k vylúčeniu ako k najtvrdšiemu zásahu do práva uchádzača vo verejnom obstarávaní, a to až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov vo väzbe na ním stanovené podmienky a doklady požadované na ich preukázanie.
33. Navrhovateľ sa domnieva, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne s princípom proporcionality a tiež hospodárnosti a efektívnosti. Zjavná nezákonnosť postupu, resp. postup, ktorý je v rozpore s princípom hospodárnosti vyplýva najmä z toho, že kontrolovaný pristúpil k nezákonnému vylúčeniu ponuky navrhovateľa, ktorého ponuka bola pre kontrolovaného ekonomicky najvýhodnejšia a navrhovateľ v čase vylúčenia spĺňal všetky požiadavky stanovené kontrolovaným na obsah ponuky, ako aj technické náležitosti ponúkaného produktu.
34. Navrhovateľ zdôrazňuje, že v danom prípade sa kontrolovaný dopúšťa protiprávneho konania, ktoré má jednoznačne vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko z dôvodu nezákonného vylúčenia ponuky navrhovateľa sa tento nebude môcť stať úspešným v danej súťaži, pričom sa umiestnil na prvom mieste na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk a teda ponúkol kontrolovanému najvýhodnejšiu ponuku.

35. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný má pristupovať k vylúčeniu, ako k najtvrdšiemu zásahu do práva uchádzača vo verejnom obstarávaní, až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých relevantných skutočností. Pri každom konkrétnom kroku/úkonke kontrolovaného je dôležité, aby neboli porušené princípy verejného obstarávania deklarované v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V individuálnych prípadoch je dôvodné prihliadať aj na princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a zároveň spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Princíp proporcionality by tak mal do určitej miery zamedzovať excesom zo strany verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov a poskytovať tak napr. ochranu pred požiadavkami, ktoré sú príliš formalistické, predstavujú zjavné vybočenie z bežnej praxe v danom trhovom segmente.
36. Navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 13577-5000/2021 zo dňa 08. 12. 2021.
37. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mal v rámci vyhodnocovania ponuky navrhovateľa posúdiť, či bol účel žiadosti o vysvetlenie, popísaný v týchto námietkach, nejakým spôsobom oslabený, teda či v danom verejnom obstarávaní nastala situácia, počas ktorej kontrolovaný nedisponoval ochranou, ktorú mu žiadosť o vysvetlenie mala zabezpečiť. Navrhovateľ si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že takáto situácia v danom verejnom obstarávaní nenastala a teda nemohlo dôjsť k oslabeniu účinkov ochrany kontrolovaného.
38. Navrhovateľ poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7Sžsk/46/2020 zo dňa 24. 02. 2021 a na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6S/103/2014 zo dňa 25. 05. 2016.
39. V závere navrhovateľ uvádza, že toto vylúčenie je založené na nesprávnom skutkovom a právnom posúdení a súčasne nesprávnej úvahe komisie kontrolovaného, resp. samotného kontrolovaného. S ohľadom na uvedené rozhodnutie kontrolovaného boli porušené základné zásady verejného obstarávania a práva navrhovateľa, na základe čoho navrhovateľ žiada úrad o zabezpečenie zjednania nápravy a odstránenie protiprávneho stavu prostredníctvom dohľadovej právomoci úradu. Je evidentné, že vylúčenie ponuky navrhovateľa je nezákonné, nakoľko kontrolovaný sa opiera o skutočnosti, ktoré sa nikdy nestali, na základe čoho ich nevie ani odôvodniť a preukázať, a teda postup kontrolovaného je jednoznačne v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, a to najmä princípom transparentnosti, ale aj princípom nediskriminácie, proporcionality a v konečnom dôsledku aj hospodárnosti a efektívnosti, pretože kontrolovaný nezákonne vylúčil ponuku navrhovateľa, ktorý splnil všetky podmienky a požiadavky.
40. Navrhovateľ uvádza, že postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie jednoznačne malo vplyv na výsledok verejného obstarávania (navrhovateľ ponúkol najnižšiu cenu a umiestnil sa na prvom mieste, pričom zároveň splnil všetky podmienky účasti a požiadavky kontrolovaného). Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstránenie protiprávneho stavu, t. j. aby nariadil zrušiť protiprávne a nezákonné rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa a nariadil zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a pokračovať vo verejnom obstarávaní a vyhodnotiť navrhovateľa ako úspešného uchádzača.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

41. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **12. 03. 2026**.
42. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
43. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
44. Kontrolovaný dňa 18. 03. 2026 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam z toho istého dňa označené ako „Námietka – zaslanie dokumentácie a stanoviska verejného obstarávateľa k námietke“ (ďalej len „vyjadrenie“). Zároveň dňa 20. 01. 2026 v rámci predchádzajúceho námietkového konania č. 5837-6000/2026 kontrolovaný zriadil pre úrad prístup do IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenu dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa začatia konania, t. j. 12. 03. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

45. Kontrolovaný považuje námietky navrhovateľa za nedôvodné. Ich podstatou je tvrdenie, že navrhovateľ splnenie technických požiadaviek na predmet zákazky preukázal už v rámci ponuky, prípadne že predloženie technického listu na základe výzvy podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predstavovalo len prípustné vysvetlenie už predložených údajov. S takouto argumentáciou sa kontrolovaný nestotožňuje, keďže odporuje obsahu súťažných podkladov, povaha požadovaných dokumentov, ako aj ustálenej rozhodovacej praxi vo veci limitov vysvetľovania ponuky.
46. Kontrolovaný k tvrdeniam navrhovateľa, že predložil opis technických a funkčných vlastností zariadenia uvádza, že uvedené tvrdenie navrhovateľa je zavádzajúce. Navrhovateľ síce v ponuke predložil vyplnenú tabuľku technických parametrov, avšak táto tabuľka predstavovala výlučne deklaratórny dokument vyplnený samotným uchádzačom, ktorý neobsahoval žiadny objektívny dôkaz o pravdivosti deklarovaných technických parametrov. Podľa bodu 8.3.8 súťažných podkladov bol uchádzač povinný nielen deklarovať technické a funkčné vlastnosti ponúkaného plnenia, ale zároveň tieto vlastnosti aj preukázať prostredníctvom produktového katalógu, technického listu alebo iného obdobne relevantného dokumentu. Kontrolovaný

uvádza, že navrhovateľ však takýto dokument v ponuke nepredložil. Samotná tabuľka vyplnená navrhovateľom preto nepredstavuje objektívny a overiteľný podklad, ktorý by umožňoval kontrolovanému posúdiť splnenie technických požiadaviek predmetu zákazky.

47. K tvrdeniu navrhovateľa, že súťažné podklady umožňovali predložiť aj „iný relevantný dokument“ kontrolovaný uvádza, že umožnil preukázať splnenie požiadaviek nielen prostredníctvom katalógu alebo technického listu, ale aj prostredníctvom iného obdobne relevantného dokumentu. Kontrolovaný má za to, že uvedené tvrdenie je síce formálne správne, avšak navrhovateľ z neho vyvodzuje nesprávny právny záver. Kontrolovaný skutočne umožnil preukázanie technických parametrov produktovým katalógom, technickým listom alebo iným obdobne relevantným dokumentom. Z uvedeného však nevyplýva, že navrhovateľ mohol túto povinnosť splniť iba vlastnou deklaráciou v tabuľke technických parametrov.
48. Kontrolovaný uvádza, že pojem „iný obdobne relevantný dokument“ jednoznačne znamená dokument objektívneho charakteru, napríklad dokument výrobcu, technickú dokumentáciu výrobku, výrobné špecifikácie alebo iný overiteľný technický dokument. Dokument vyplnený samotným navrhovateľom nie je objektívnym technickým dokumentom, a preto nemôže nahrádzať požadovaný dôkaz o technických parametroch výrobku.
49. K argumentácii navrhovateľa rozhodnutím úradu č. 5837-6000/2026 zo dňa 18. 02. 2026 kontrolovaný uvádza, že toto rozhodnutie navrhovateľ interpretuje nesprávne a selektívne. S tvrdením, že verejný obstarávateľ môže vylúčiť len ponuku, ktorá nespĺňa požiadavky, kontrolovaný v zásade súhlasí. V predmetnom prípade však ponuka navrhovateľa požiadavky na predmet zákazky nespĺňala, keďže neobsahovala dokument, ktorým by boli preukázané technické parametre ponúkaného výrobku a teda nebolo možné overiť súlad ponuky s požiadavkami kontrolovaného.
50. Kontrolovaný zastáva názor, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe platí, že vysvetlením ponuky možno spresniť, objasniť alebo vysvetliť už existujúce údaje. Podľa kontrolovaného nie je prípustné, aby navrhovateľ dodatočne predložil nový dokument, ktorý mal byť súčasťou ponuky už ku dňu jej predloženia. Navrhovateľ však presne takto postupoval – namiesto vysvetlenia predložil nový technický dokument, ktorý v pôvodnej ponuke absentoval.
51. Podľa kontrolovaného katalógový list alebo technický list výrobcu predstavuje kľúčový dôkazný dokument, na základe ktorého kontrolovaný overuje technické parametre výrobku. Bez takéhoto dokumentu kontrolovaný disponuje iba tvrdením navrhovateľa. Dodatočné predloženie katalógového listu preto nepredstavuje vysvetlenie, ale doplnenie podstatného dokumentu ponuky. Kontrolovaný uvádza, že dokument „Technická špecifikácia – vozidlo_prives.xls“ bol dokumentom vyplneným uchádzačom bez akéhokoľvek objektívneho potvrdenia zo strany výrobcu. Takýto dokument podľa kontrolovaného nepredstavuje objektívne overiteľný podklad, na základe ktorého by bolo možné posúdiť technické parametre výrobku.
52. Kontrolovaný ďalej uvádza, že princíp proporcionality nemožno vykladať tak, že kontrolovaný musí akceptovať ponuku, ktorá neobsahuje všetky požadované dokumenty alebo ktorá bola dodatočne zmenená po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Naopak, kontrolovaný je povinný zabezpečiť rovnaké zaobchádzanie so všetkými uchádzačmi, transparentnosť postupu a zákaz dodatočných zmien ponuky. Ak by kontrolovaný akceptoval dodatočné doplnenie katalógového listu, vytvoril by tým neoprávnenú výhodu pre jedného uchádzača.

53. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa o formalizme uvádza, že toto tvrdenie je neopodstatnené, nakoľko požiadavka na predloženie technického listu alebo obdobného dokumentu bola jasne stanovená v súťažných podkladoch, známa všetkým uchádzačom a rovnakým spôsobom uplatnená voči všetkým účastníkom súťaže. Nejde teda o formalizmus, ale o dodržanie transparentných pravidiel verejného obstarávania.
54. K tvrdeniu, že ponuka navrhovateľa bola ekonomicky najvýhodnejšia kontrolovaný uvádza, že tento argument je právne irelevantný, keďže vyhodnocovanie kritérií na vyhodnotenie ponúk môže prebehnúť až po tom, čo je preukázané splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky. Ak uchádzač nepreukáže splnenie požiadaviek na predmet zákazky, jeho ponuku nie je možné zaradiť do hodnotenia bez ohľadu na jej cenu.
55. Kontrolovaný ďalej cituje Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 zo dňa 19. 02. 2026 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), pozri bod 84. tohto rozhodnutia.
56. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ bol dňa 19. 02. 2026 jednoznačne požiadaný o vysvetlenie svojej ponuky, a to konkrétne o identifikáciu miesta v ponuke, kde sa nachádza požadovaný produktový katalóg (technický list), resp. o uvedenie, na základe akých podkladov deklaroval splnenie technických a funkčných parametrov.
57. Podľa kontrovaného navrhovateľ na žiadosť o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neposkytol požadované vysvetlenie. Neidentifikoval miesto v ponuke, kde sa má požadovaný technický list nachádzať, ani netvrdil, že bol súčasťou ponuky ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Zo zaslanej reakcie zároveň nevyplýva preukázanie existencie tohto dokumentu v rozhodnom čase. Namiesto objasnenia existujúceho obsahu ponuky navrhovateľ doručil nový dokument – technický list, ktorý nebol súčasťou pôvodne predloženej ponuky.
58. Kontrolovaný konštatuje, že samotné doručenie dokumentu nemožno považovať za vysvetlenie ponuky v zmysle zaslanej výzvy podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Vysvetlením sa rozumie procesný úkon, ktorým uchádzač objasňuje, konkretizuje alebo spresňuje už existujúci obsah svojej ponuky bez toho, aby dochádzalo k jej vecnej zmene. V posudzovanom prípade však navrhovateľ neobjasnil žiadnu skutočnosť vyplývajúcu z pôvodne predloženej ponuky, nepreukázal, že požadovaný dokument bol jej súčasťou ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, ani neidentifikoval jeho umiestnenie v systéme IS EPVO. Namiesto toho doručil nový dokument, ktorý predstavuje zásadný podklad na posúdenie splnenia technických požiadaviek uvedených v časti (B) Opis predmetu zákazky.
59. Kontrolovaný zdôrazňuje, že na rozdiel od prípadov, v ktorých judikatúra a rozhodovacia prax pripúšťajú doplnenie absentujúceho dokumentu (napr. ak ide o odstránenie administratívneho pochybenia alebo spresnenie už existujúcich údajov), v tomto prípade navrhovateľ nepreukázal existenciu objektívne overiteľného podkladu, z ktorého by bolo možné usudzovať, že požadované technické parametre boli v ponuke preukázané už ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.
60. Kontrolovaný pre zamedzenie pochybností uvádza, že predmetný prípad nie je porovnateľný so situáciami, v ktorých rozhodovacia prax pripúšťa vyžiadanie vysvetlenia alebo doplnenia ponuky, a to najmä z nasledovných dôvodov:

61. Nejde o formálny alebo štruktúrny nedostatok spočívajúci len v absencii predpísaného formátu alebo členenia, keďže hoci navrhovateľ v rámci ponuky vyplnil tabuľku technických parametrov (formou „áno/nie“ alebo uvedením konkrétnej hodnoty), nepredložil objektívne overiteľný dokument – produktový katalóg alebo technický list – ktorým by tieto deklarované údaje preukázal spôsobom požadovaným súťažnými podkladmi.
62. Vyplnená tabuľka predstavuje jednostranné vyhlásenie navrhovateľa, avšak sama o sebe neumožňuje overiť, či deklarované hodnoty zodpovedajú reálnym technickým vlastnostiam konkrétne identifikovaného výrobku; rozdiel medzi deklaráciou splnenia technických parametrov a ich preukázaním objektívne overiteľným dokumentom je v predmetnom verejnom obstarávaní zásadný, keďže súťažné podklady výslovne požadovali predloženie technického listu ako podkladu na overenie splnenia minimálnych požiadaviek.
63. Kontrolovaný má za to, že produktový katalóg alebo technický list predstavuje v tomto verejnom obstarávaní kľúčový podklad na posúdenie zhody ponúkaného plnenia s technickými požiadavkami, nie iba formálnu náležitosť ponuky, bez jeho predloženia nie je možné objektívne overiť splnenie požiadaviek na predmet ponuky ani posúdiť jej súlad so súťažnými podkladmi.
64. V posudzovanom prípade navrhovateľ nepredložil žiadny dokument, z ktorého by bolo možné overiť splnenie technických a funkčných požiadaviek predmetu zákazky v zmysle časti (B) Opis predmetu zákazky, a to ani priamo, ani sprostredkované (napr. prostredníctvom iných častí ponuky alebo preukázateľného odkazu na verejne dostupné technické podklady).
65. Kontrolovaný má za to, že umožnenie dodatočného predloženia technických listov by znamenalo porušenie zásady rovnakého zaobchádzania, keďže ostatní uchádzači boli povinní tieto dokumenty spracovať, vyhodnotiť ich súlad s technickými požiadavkami a predložiť ich riadne a včas v rámci ponuky.
66. Zároveň by podľa kontrolovaného takýto postup predstavoval aj netransparentné upustenie od požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch, čo je v rozpore s princípom transparentnosti a s povinnosťou kontrolovaného prísne dodržiavať podmienky, ktoré sám stanovil.
67. Skutočnosť, že navrhovateľ na žiadosť o vysvetlenie neidentifikoval miesto, kde by sa požadovaný technický list v ponuke nachádzal a namiesto toho doručil nový technický list, svedčí o tom, že takýto dokument nebol súčasťou ponuky spôsobom umožňujúcim jeho objektívne posúdenie ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Kontrolovaný nemohol takúto reakciu akceptovať, keďže by tým došlo k neprípustnej zmene ponuky a k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania voči ostatným uchádzačom, ktorí splnili požiadavku predloženia technického listu riadne a včas. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-42/13 zo dňa 06. 11 . 2014 a to body v rozsahu 42–44.
68. Kontrolovaný uvádza, že táto prísna povinnosť, ktorej dodržanie prináleží verejným obstarávateľom, je súčasťou zásady rovnosti zaobchádzania a súvisiacej povinnosti transparentnosti, ktorým verejní obstarávatelia podliehajú podľa článku 2 smernice 2004/18. Na jednej strane teda zásada rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi prikazuje, aby všetci uchádzači mali rovnaké príležitosti pri formulovaní znenia svojich ponúk, a preto vyžaduje, aby tieto ponuky podliehali rovnakým podmienkam pre všetkých uchádzačov.

69. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 6270-9000/2021 zo dňa 14. 06. 2021 a má za to, že inštitút vysvetlenia má svoje limity a nemôže nahrádzať fundamentálnu povinnosť uchádzača preukázať splnenie požiadaviek konkrétnymi a overiteľnými dôkazmi, ideálne už v pôvodnej ponuke. Kontrolovaný zároveň poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 6004-9000/2021 zo dňa 19. 08. 2021 a uvádza, že pre posudzovaný prípad je uvedené rozhodnutie významné najmä v tom, že potvrdzuje nasledovné závery:
- Ak kontrolovaný výslovne požaduje predloženie produktového katalógu, technického listu alebo iného obdobne relevantného dokumentu, nemôže následne bez ďalšieho akceptovať iba vlastnú deklaráciu uchádzača v tabuľke technických parametrov.
 - Ak by kontrolovaný takýto postup pripustil, fakticky by tým upustil od vlastnej požiadavky, čo by bolo v rozpore s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.
 - Zároveň by vznikla nepreskúmateľnosť postupu kontrolovaného, pretože by nebolo objektívne zrejmé, na základe akého dôkazu považoval technické požiadavky za splnené.
 - Napokon nemožno vylúčiť ani to, že iní potenciálni uchádzači mohli formulovať svoje ponuky odlišne, prípadne sa verejného obstarávania zúčastniť, ak by zo súťažných podkladov vyplývalo, že kontrolovaný nebude dôsledne trvať na výslovne požadovaných technických podkladoch.
70. Rovnako významný je aj záver rozhodnutia Rady úradu č. 6004-9000/2021 zo dňa 19. 08. 2021, podľa ktorého nepreskúmateľnosť postupu pri vyhodnocovaní ponúk nemožno dodatočne zhojiť následným vysvetľovaním zo strany verejného obstarávateľa. Inými slovami, ak z dokumentácie nevyplýva, že verejný obstarávateľ určitú požiadavku preskúmateľne a konzistentne vyhodnotil, nemožno túto absenciu spätne nahrádzať dodatočnou argumentáciou, že iný predložený podklad bol podľa jeho názoru vecne postačujúci. Uvedené závery sú plne aplikovateľné aj v tomto prípade. Aj tu totiž súťažné podklady jednoznačne vyžadovali nielen deklaráciu technických a funkčných vlastností ponúkaného plnenia, ale aj ich preukázanie prostredníctvom objektívneho technického dokumentu. Navrhovateľ však takýto dokument v ponuke nepredložil a až následne, na základe žiadosti o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, doručil nový technický list. Kontrolovaný preto nemohol takýto postup akceptovať bez toho, aby tým nedošlo k neprípustnej zmene ponuky a k porušeniu zásad verejného obstarávania. Rozhodnutie Rady úradu č. 6004-9000/2021 zo dňa 19. 08. 2021 tak podporuje záver kontrolovaného, že v posudzovanom prípade nešlo o odstránenie formálneho nedostatku ani o prípustné vysvetlenie už predložených údajov, ale o absenciu podstatného dokumentu požadovaného súťažnými podkladmi, ktorého dodatočné predloženie po lehote na predkladanie ponúk nemožno akceptovať.
71. Kontrolovaný uzatvára, že navrhovateľ na riadne a jednoznačne formulovanú žiadosť o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neposkytol požadované vysvetlenie svojej ponuky. Napriek tomu, že bol výslovne vyzvaný na identifikáciu miesta, kde sa požadovaný technický list v jeho ponuke nachádza, resp. na preukázanie, že bol súčasťou ponuky ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, na túto otázku nereagoval a neobjasnil existujúci obsah ponuky.
72. Podľa kontrolovaného navrhovateľ namiesto vysvetlenia doručil nový technický list, ktorý nebol súčasťou pôvodne predloženej ponuky, čím došlo k doplneniu vecného obsahu ponuky po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Takýto postup je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

73. Vzhľadom na uvedené kontrolovaný konštatuje, že ponuka navrhovateľa nepreukazuje splnenie požiadaviek stanovených kontrolovaným a nie je v súlade so súťažnými podkladmi, pričom je daný dôvod na jeho vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.
74. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že požiadavka na predloženie produktového katalógu alebo technického listu nepredstavuje formálnu náležitosť ponuky, ale integrálnu súčasť opisu predmetu zákazky. Účelom tejto požiadavky je umožniť kontrolovanému objektívne, overiteľne a porovnateľne posúdiť splnenie technických a funkčných požiadaviek. Bez predloženia takéhoto dokumentu nie je možné posúdiť samotný predmet ponuky, ale len deklarované tvrdenie navrhovateľa.
75. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ vo svojich námietkach nesprávne interpretuje súťažné podklady, selektívne interpretuje rozhodovaciu prax úradu a nesprávne posudzuje charakter dokumentov predložených v ponuke.
76. Kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď konštatoval, že navrhovateľ nepreukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky spôsobom požadovaným súťažnými podkladmi a namiesto vysvetlenia ponuky dodatočne doplnil nový dokument. Rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa je preto zákonné, vecne odôvodnené a plne v súlade so zásadami verejného obstarávania.

Právny rámec

77. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
78. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
79. Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.
80. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové

konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

81. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj

a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

82. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

83. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 270 183,33 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka je rozdelená na 3 časti. Zákazka je plne alebo čiastočne financovaná z fondov EÚ.¹ V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 07. 11. 2025 do 10:00, vo vzťahu k časti č. 1 predložili ponuku 6 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 07. 11. 2025 o 10:10 hod. Kontrolovaný dňa 03. 03. 2026 doručil navrhovateľovi „Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača“ zo dňa 03. 03. 2026 (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“). Navrhovateľ dňa 11. 03. 2026 doručil námietky kontrolovanému a následne dňa 12. 03. 2026 úradu podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.

84. Úrad uvádza, že kontrolovaný po právoplatnosti rozhodnutia úradu č. 5837-6000/2026 zo dňa 18. 02. 2026 (ďalej aj ako „predchádzajúce rozhodnutie“), ktorým úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača“ zo dňa 02. 01. 2025², zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, adresoval dňa 19. 02. 2026 navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie, v ktorej je uvedené, cit.:

„Verejný obstarávateľ (...) Vás v zmysle § 53 ods. 1 ZVO žiada o vysvetlenie ponuky.

I.

¹ Predmet zákazky bude financovaný z Programu Slovensko 2021-2027, spolufinancovaný fondom Európsky fond regionálneho rozvoja.

² Pre úplnosť informácie úrad uvádza, že kontrolovaný nesprávne uviedol dátum vydania Oznámenia o vylúčení ponuky uchádzača, a správne má byť 02. 01. 2026.

1. Verejný obstarávateľ v zmysle bodu 8.3.8 Súťažných podkladov požadoval predložiť: „Podrobný opis technických a funkčných vlastností, ktorý je v súlade s časťou (B) Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov. Uchádzač uvedie konkrétne typové označenie jednotlivých ponúkaných tovarov. Uchádzač zároveň predloží produktový katalóg (technický list resp. iný obdobne relevantný dokument) obsahujúci všetky deklarované technické údaje vyplývajúce z opisu technických a funkčných vlastností v súlade s časťou (B) Opis predmetu zákazky (uchádzač vyznačí konkrétne technické parametre uvedené v časti (B) Opis predmetu zákazky). – pre každú časť samostatne“

2. Komisia na vyhodnotenie ponúk pri posudzovaní ponuky vyššie uvedeného uchádzača zistila, že uchádzač v predloženej ponuke nepredložil produktový katalóg (technický list, resp. iný obdobne relevantný dokument) ani internetový odkaz, ktorý by obsahoval deklarované technické údaje vyplývajúce z opisu technických a funkčných vlastností v súlade s časťou (B) Opis predmetu zákazky.

3. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je možné hodnoverným spôsobom overiť správnosť a pravdivosť technických údajov deklarovaných uchádzačom v ponuke.

4. Zároveň verejný obstarávateľ v Prílohe č. 1 Súťažných podkladov stanovil konkrétne technické a funkčné parametre, ktorých splnenie uchádzač vo svojej ponuke deklaroval, avšak z predloženej ponuky nie je zrejmé, kde sa jednotlivé deklarované technické špecifikácie nachádzajú a na základe akých podkladov boli uvedené: (...)

5. Na základe vyššie uvedeného komisia žiada uchádzača o vysvetlenie.

6. K zisteným vyššie uvedeným skutočnostiam žiadam doručiť predpísaným elektronickým spôsobom verejnému obstarávateľovi vysvetlenie Vašej ponuky. V prípade, že uchádzač má za to, že vyššie uvedené doklady verejnému obstarávateľovi v rámci ponuky predložil, žiadame uviesť, na ktorom mieste sa vyššie menované doklady v ponuke nachádzajú – napr. formou screenshotu dokumentu v rámci odoslanej ponuky v systéme IS EPVO. (...)

85. Navrhovateľ dňa 23. 02. 2026 doručil kontrolovanému odpoveď, konkrétne prílohu „Ponuka – technický list Nákladné dvojnápravové vozidlo s výmenným systémom dvoch typov nadstavieb“ (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie“ alebo „Technický list“), v ktorej sú uvedené technické údaje k podvozku AA a prívesu BB.

86. Kontrolovaný následne adresoval navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení, v ktorom cituje žiadosť o vysvetlenie (pozri bod 84. tohto rozhodnutia) a uvádza rovnaké skutočnosti ako vo vyjadrení k námietkam (pozri body 56. – 69. a 71. - 73. tohto rozhodnutia), a ktoré odôvodnil nasledovne, cit.: „(...) Komisia po preskúmaní ponuky uchádzača a po posúdení jeho reakcie na výzvu podľa § 53 ods. 1 ZVO konštatuje, že uchádzač neposkytol požadované vysvetlenie ponuky, ktoré bolo obsahom výzvy verejného obstarávateľa na vysvetlenie ponuky. Verejný obstarávateľ Vám týmto oznamuje, že Uchádzača v súlade s ustanovením § 53 ods. 4 písm. d) ZVO zo Súťaže vylučuje.

Odôvodnenie:

(...)

3. Uchádzač bol výzvou verejného obstarávateľa zo dňa 19.02.2026 jednoznačne požiadaný o vysvetlenie svojej ponuky, a to konkrétne o identifikáciu miesta v ponuke, kde sa nachádza

požadovaný produktový katalóg (technický list), resp. o uvedenie, na základe akých podkladov deklaroval splnenie technických a funkčných parametrov.

- 4. Uchádzač na výzvu podľa § 53 ods. 1 ZVO neposkytol požadované vysvetlenie. Neidentifikoval miesto v ponuke, kde sa má požadovaný technický list nachádzať, ani netvrdil, že bol súčasťou ponuky ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Zo zaslanej reakcie zároveň nevyplýva preukázanie existencie tohto dokumentu v rozhodnom čase. Namiesto objasnenia existujúceho obsahu ponuky uchádzač doručil nový dokument – technický list, ktorý nebol súčasťou pôvodne predloženej ponuky.*
- 5. Komisia konštatuje, že samotné doručenie dokumentu nemožno považovať za vysvetlenie ponuky v zmysle zaslanej výzvy podľa § 53 ods. 1 ZVO. Vysvetlením sa rozumie procesný úkon, ktorým uchádzač objasňuje, konkretizuje alebo spresňuje už existujúci obsah svojej ponuky bez toho, aby dochádzalo k jej vecnej zmene. V posudzovanom prípade však uchádzač neobjasnil žiadnu skutočnosť vyplývajúcu z pôvodne predloženej ponuky, nepreukázal, že požadovaný dokument bol jej súčasťou ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, ani neidentifikoval jeho umiestnenie v systéme IS EPVO. Namiesto toho doručil nový dokument, ktorý predstavuje zásadný podklad na posúdenie splnenia technických požiadaviek uvedených v časti (B) Opis predmetu zákazky.*
- 6. Komisia zdôrazňuje, že na rozdiel od prípadov, v ktorých judikatúra a rozhodovacia prax pripúšťajú doplnenie absentujúceho dokumentu (napr. ak ide o odstránenie administratívneho pochybenia alebo spresnenie už existujúcich údajov), v tomto prípade uchádzač nepreukázal existenciu objektívne overiteľného podkladu, z ktorého by bolo možné usudzovať, že požadované technické parametre boli v ponuke preukázané už ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.
(...)*
- 16. Komisia uzatvára, že uchádzač na riadne a jednoznačne formulovanú výzvu podľa § 53 ods. 1 ZVO neposkytol požadované vysvetlenie svojej ponuky. Napriek tomu, že bol výslovne vyzvaný na identifikáciu miesta, kde sa požadovaný technický list v jeho ponuke nachádza, resp. na preukázanie, že bol súčasťou ponuky ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, na túto otázku nereagoval a neobjasnil existujúci obsah ponuky. Namiesto vysvetlenia doručil nový technický list, ktorý nebol súčasťou pôvodne predloženej ponuky, čím došlo k doplneniu vecného obsahu ponuky po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Takýto postup je v rozpore s § 53 ods. 1 ZVO. Vzhľadom na uvedené komisia konštatuje, že ponuka uchádzača nepreukazuje splnenie požiadaviek stanovených verejným obstarávateľom a nie je v súlade so súťažnými podkladmi, pričom je daný dôvod na jeho vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d) ZVO („uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1“).*
- 17. Komisia zároveň zdôrazňuje, že požiadavka na predloženie produktového katalógu alebo technického listu nepredstavuje formálnu náležitosť ponuky, ale integrálnu súčasť opisu predmetu zákazky. Účelom tejto požiadavky je umožniť verejnemu obstarávateľovi objektívne overiteľne a porovnateľne posúdiť splnenie technických a funkčných požiadaviek. Bez predloženia takéhoto dokumentu nie je možné posúdiť samotný predmet ponuky, ale len deklarované tvrdenie uchádzača.*

Záver

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Vám týmto oznamujeme, že Verejný obstarávateľ Uchádzača v súlade s ustanovením § 53 ods. 4 písm. d) ZVO zo Súťaže vylučuje. (...)

87. Úrad uvádza, že kontrolovaný po predchádzajúcom rozhodnutí úradu pristúpil k opätovnému vyhodnoteniu požiadaviek na predmet zákazky u navrhovateľa, ktoré kontrolovaný stanovil v bode 8 „Predloženie a obsah ponúk“, v podbode 8.3.8 Súťažných podkladov, cit.: „*Súčastou ponuky musia byť nasledujúce doklady / dokumenty: (...)*
8.3.8 Podrobný opis technických a funkčných vlastností, ktorý je v súlade s časťou (B) Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov. Uchádzač uvedie konkrétne typové označenie jednotlivých ponúkaných tovarov. Uchádzač zároveň predloží produktový katalóg (technický list resp. iný obdobne relevantný dokument) obsahujúci všetky deklarované technické údaje vyplývajúce z opisu technických a funkčných vlastností v súlade s časťou (B) Opis predmetu zákazky (uchádzač vyznačí konkrétne technické parametre uvedené v časti (B) Opis predmetu zákazky). – pre každú časť samostatne.“ **Kontrolovaný v súlade s bodom 78. predchádzajúceho rozhodnutia**, kde úrad konštatoval, cit.: „*(...) že za tejto situácie bolo namieste, aby kontrolovaný využil inštitút vysvetlenia ponuky zakotvený v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a vyzval navrhovateľa na vysvetlenie ponuky (...)*“ **a v súlade s bodom 81. predchádzajúceho rozhodnutia**, kde úrad rovnako konštatoval, cit.: „*Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že za týchto okolností mal kontrolovaný využiť postup podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a požiadať navrhovateľa o vysvetlenie ponuky.*“, **adresoval navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**. Z obsahu tejto žiadosti o vysvetlenie vyplýva, že kontrolovaný navrhovateľ žiadal o vysvetlenie, kde v jeho ponuke sa nachádzajú doklady podľa bodu 8 „Predloženie a obsah ponúk“, podbodu 8.3.8 Súťažných podkladov, resp. kde sa jednotlivé deklarované technické špecifikácie nachádzajú a na základe akých podkladov deklaroval splnenie technických a funkčných parametrov. Z uvedeného tak vyplýva, že žiadosť kontrolovaného smerovala viac k formálnemu identifikovaniu umiestnenia požadovaných dokladov v ponuke navrhovateľa ako k podstate preukazovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky.
88. Navrhovateľ na žiadosť o vysvetlenie reagoval predložením Technického listu, v ktorom sú uvedené technické údaje k podvozku AA a privesu BB. Úrad uvádza, že **kontrolovaný po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie už nepostupoval v súlade s bodom 78. predchádzajúceho rozhodnutia**, kde úrad konštatoval, cit.: „*78. Úrad na margo navrhovateľom predložených dokumentov v ponuke, ktoré obsahovali opis technických a funkčných vlastností s konkrétnym typovým označením zariadenia, konkrétne nákladné dvojnápravové vozidlo s výmenným systémom dvoch typov nadstavieb AA a prives dvojnápravový na vozidlo BB konštatuje, že za tejto situácie bolo namieste, aby kontrolovaný využil inštitút vysvetlenia ponuky zakotvený v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a vyzval navrhovateľa na vysvetlenie ponuky, keďže predložením produktového katalógu, technického listu alebo iného obdobne relevantného dokumentu (vo vzťahu k tovaru - vozidlu deklarovanému v ponuke), by došlo výlučne k doplneniu údajov už uvedených v ponuke. Takéto dokumenty by len potvrdzovali údaje, ktoré boli súčasťou ponuky navrhovateľa, a nepredstavovali by zmenu jej obsahu.*“ Kontrolovaný napriek vyššie citovanému bodu 78. predchádzajúceho rozhodnutia pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, pričom z odôvodnenia Oznamenia o vylúčení je zjavné, že kontrolovaný založil vylúčenie ponuky navrhovateľa na skutočnosti, že navrhovateľ neposkytol požadované vysvetlenie svojej ponuky a namiesto vysvetlenia

predložil nový dokument (Technický list), ktorý nebol súčasťou pôvodne predloženej ponuky, čím došlo k doplneniu vecného obsahu ponuky po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, čo je podľa kontrolovaného v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. **Kontrolovaný tak postupoval v rozpore s predchádzajúcim rozhodnutím, keď nevyhodnocoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky na základe navrhovateľom predloženého Technického listu**, ale naďalej má za to, že navrhovateľ predložil nový dokument (Technický list), ktorý nebol súčasťou ponuky navrhovateľa v lehote na predkladanie ponúk.

89. Vzhľadom k tomu, že kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 6004-9000/2021 zo dňa 19. 08. 2021, úrad pre úplnosť považuje za potrebné v stručnosti uviesť dôvody, pre ktoré dané rozhodnutie nie je možné v plnej miere aplikovať na skutkový stav v predmetnom námietkovom konaní. Úrad uvádza, že podstatou predmetného rozhodnutia Rady úradu je skutočnosť, že verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch stanovil požiadavku na predloženie katalógových listov, no pri vyhodnocovaní ponúk od tejto požiadavky *de facto* upustil, keď bez výhrad akceptoval ponuky uchádzačov napriek tomu, že tieto ponuky žiadne katalógové listy výrobcov neobsahovali. V rámci tohto revízneho konania sa kontrolovaný nevysporiadal s odpoveďou navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie, resp. predloženým Technickým listom, a preto nie je možné prijať záver, ktorý kontrolovanému vyplynul z rozhodnutia Rady úradu č. 6004-9000/2021 zo dňa 19. 08. 2021, t. j. že nepreskúmateľnosť postupu pri vyhodnocovaní ponúk nemožno dodatočne zhojiť následným vysvetľovaním zo strany verejného obstarávateľa, resp. nejde o odstránenie formálneho nedostatku ani o prípustné vysvetlenie už predložených údajov, ale o absenciu podstatného dokumentu požadovaného súťažnými podkladmi, ktorého dodatočné predloženie po lehote na predkladanie ponúk nemožno akceptovať. Úrad má za to, že skutkový stav v tomto revíznom konaní sa podstatne odlišuje, a preto rozhodnutie Rady úradu č. 6004-9000/2021 zo dňa 19. 08. 2021 nie je možné aplikovať.
90. V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že vylúčenie ponuky, ako prostriedok ultima ratio, musí byť založené na základe riadne preskúmaného skutkového stavu, za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a takýto postup verejného obstarávateľa nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti.³ Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na **princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v**

³ [Rozhodnutie úradu č. 15410-6000/2024 zo dňa 12. 12. 2024](#)

tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.

91. Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný svojím postupom porušil § 53 ods. 4 písm. d) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp transparentnosti a proporcionality, keď pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa predčasne, vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný sa nevysporiadal s odpoveďou navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie, resp. predloženým Technickým listom. Úrad na margo uvedeného dodáva, že predmetným konaním kontrolovaný nepostupoval v súlade s prechádzajúcim rozhodnutím úradu, čím vzniknutý nezákonný stav naďalej trvá.
92. Na základe uvedeného považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
93. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný porušil § 53 ods. 4 písm. d) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp transparentnosti a proporcionality, keď založil dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa na tom, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 tohto zákona, pričom sa nevysporiadal s odpoveďou navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie, resp. predloženým Technickým listom a naďalej má za to, že navrhovateľ predložil nový dokument (Technický list), ktorý nebol súčasťou ponuky navrhovateľa v lehote na predkladanie ponúk, čím nepostupoval v súlade s prechádzajúcim rozhodnutím úradu a vylúčil ponuku navrhovateľa predčasne. Na základe uvedeného má úrad za to, že úradom identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže predmetné verejné obstarávanie nesmerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.
94. V zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní s ohľadom na všetky uvedené zistenia, úrad kontrolovanému do budúcnosti odporúča, aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné a netransparentné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vylúčeniu ponuky uchádzača, vzbudzovali pochybnosti. Kontrolovaný by mal využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač posudzované požiadavky na predmet zákazky splnil alebo nespĺnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností.
95. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.
96. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

97. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia

úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

98. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Obec Gemerská Poloma**, Námestie SNP 211/8, 049 22 Gemerská Poloma, IČO: 00 328 227 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka