



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE  
Sekcia dohľadu  
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 21. 04. 2026  
Číslo: 9350-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Endoskopia a endochirurgia“ vo vzťahu k časti č. 3 predmetu zákazky s názvom „Endoskopická zostava - ORL“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Nemocnica Poprad, a.s.**, Banícka 803/28, 058 45 Poprad, IČO: 35 513 458, zastúpeného spoločnosťou **Tenders SK, s. r. o.**, Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 47 197 331<sup>1</sup> (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie OJ S 23/2026 dňa 03. 02. 2026 pod číslom 76007-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 24/2026 dňa 04. 02. 2026 pod značkou 1814-MST (ďalej ako „verejná súťaž“), vydáva toto

#### r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje** námietkové konanie.

#### O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 31. 03. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>2</sup>, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 31. 03. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje.
2. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. V zmysle vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie sa začalo** v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **31. 03. 2026**.

<sup>1</sup> Splnomocnenie zo dňa 20. 03. 2025

<sup>2</sup> Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

3. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
4. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
5. Dňa 01. 04. 2026 kontrolovaný zriadil prístup pre úrad do IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň dňa 02. 04. 2026 doručil v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>2</sup> úradu písomné vyjadrenie k námietkam označené ako „Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“ zo dňa 01. 04. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“).
6. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručенú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností považuje v tomto revíznom konaní **za kompletnú odo dňa zriadenia prístupu do IS EPVO, t. j. odo dňa 01. 04. 2026.**
7. Úrad v rámci námietkového konania skúma, či pre úrad nenastali neodstrániteľné prekážky brániace rozhodovaniu v námietkovom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
8. Podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému **musia obsahovať:**
  - a) identifikačné údaje navrhovateľa,
  - b) identifikačné údaje kontrolovaného,
  - c) označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú,
  - d) označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú,
  - e) opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie,**
  - f) návrh na rozhodnutie o námietkach,
  - g) podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa; ak sa námietky doručujú v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, podpisom navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa sa rozumie identifikácia a autentifikácia tejto osoby podľa § 20 ods. 5 a 6 v elektronickej podobe, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií.
9. Vyššie uvedené ustanovenie § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní obsahuje výpočet obligatórnych formálnych a obsahových náležitostí námietok, ktoré sa zhodne týkajú námietok doručených úradu, ako aj kontrolovanému. Aby boli námietky perfektné a úrad mohol

námietky meritórne posúdiť, musia podané námietky obsahovať všetky vyššie uvedené náležitosti najneskôr v lehote na podanie námietok. **Opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov podľa § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje jadro námietok, jeho hlavnú materiálnu časť. Opis rozhodujúcich skutočností nemôže zostať len v rovine dohadov a podozrení, musí sa opierať o konkrétne dôvody a argumenty, na základe ktorých navrhovateľ odôvodňuje svoje námietky. Tento opis rozhodujúcich skutočností treba na druhej strane vnímať tak, že nepôjde len o skutkové okolnosti, ale aj právne dôvody, na základe ktorých považuje navrhovateľ postup kontrolovaného za nezákonný.** Zákon nestanovuje, aké dôvody môže navrhovateľ v námietkach použiť, t. j. navrhovateľ nie je limitovaný v rozsahu ani v dôvodoch jeho námietok.

10. Navrhovateľ vo svojich námietkach v časti 5. označenej ako „Opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov“ uviedol nasledovné, cit.:

*„Dňa 23.3.2026 bol navrhovateľovi doručený dokument s názvom „Oznámenie o vylúčení ponuky\_Časť č.3“ pre zákazku Endoskopia a endochirurgia na predmet Časti č. 3: Endoskopická zostava – ORL. Navrhovateľ je jednoznačne názoru, že dôvod uvedený v „Oznámení o vylúčení ponuky\_Časť č. 3“ zo dňa 23.3.2026 je v rozpore so Zákom o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“), a jeho základnými princípmi, čo v nižšie uvedenom Opise rozhodujúcich skutočností aj racionálne zdôvodníme.*

*Na úvod uvádzame, že podľa konštantnej rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) je vylúčenie uchádzača tým najzásadnejším zásahom do jeho práv a môže sa uskutočniť len v prípade, ak je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že uchádzač nespĺňa podmienky účasti alebo požiadavky na predmet zákazky, resp. ak dôjde k zmene ponuky.*

*Technická špecifikácia predmetu zákazky obsahuje viaceré požiadavky, ktoré sú formulované ako konkrétna technologická architektúra charakteristická pre platformu spoločnosti OS. Tieto požiadavky nepredstavujú opis funkčného výsledku alebo medicínskeho účelu zariadenia, ale opis konkrétnych technických riešení jedného výrobcu.*

*Uvedené uvádzame aj s ohľadom na odpovede navrhovateľa na žiadosti o vysvetlenie, nakoľko máme za to, že takto stanovená požiadavka na predmet zákazky je v rozpore s ust. § 10 ods. 2 ZVO, najmä princípom nediskriminácie a transparentnosti keďže dochádza k uprednostňovaniu konkrétneho subjektu.*

*K vyššie uvedenému si dovoľujeme poukázať aj na rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie 17324-7000/2017-ODII/12, kde konštatoval, že kontrolovaný postupoval pri zadávaní predmetnej zákazky v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom rovnakého zaobchádzania, keď v rámci technickej špecifikácie predmetu zákazky technické parametre obstarávaných zariadení neopísal dostatočne všeobecne a nestranne, čím nebol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž, tak ako to predpokladá zákon o verejnom obstarávaní. (...)*

**Máme za to, že ponuka navrhovateľa bola vylúčená v rozpore so ZVO, nakoľko technická špecifikácia je formulovaná ako súbor presných technologických riešení, ktoré kumulatívne**

**vytvárajú uzavretý systém zodpovedajúci konkrétnej produktovej platforme spoločnosti OS. Takéto nastavenie predstavuje neprípustné technologické smerovanie zákazky na jedného výrobcu. Čo bolo v konečnom dôsledku aj predmetom otázok žiadostí o vysvetlenie.**

Nižšie uvádzame detailný popis jednotlivých bodov, ktoré zvýhodňujú a sú nastavené pre spoločnosť OS.

***Bod 10. Kompaktné autoklávovateľné snímacie zariadenie s pracovným priemerom menším než 6 mm, so snímacím čipom umiestneným v distálnej časti zariadenia, s neoddeliteľne integrovaným svetlovodným a dátovým káblom do jedného vodiča (možnosť pripojenia)***

*Máme za to, že požiadavka je formulovaná ako presná technologická architektúra, ktorá nie je bežným funkčným štandardom trhu, ale je charakteristická pre konkrétnu platformu spoločnosti OS. Nejde o opis medicínskeho účelu (napr. kvalita obrazu, bezpečnosť, klinický výsledok), ale o opis konkrétneho technického konceptu, ktorý je integrálnou súčasťou riešenia OS.*

*Takéto vymedzenie predstavuje skrytý odkaz na konkrétneho výrobcu, čo je neprípustné aj bez výslovného uvedenia obchodnej značky. Kumulatívne nastavenie viacerých takto špecifických parametrov vytvára uzavretý ekosystém kompatibilný prakticky výlučne s technologickou platformou OS (kamera - distálne čipy - obrazové režimy hybridná energia). Kontrolovaný nepreukázal, že bez tejto konkrétnej technologickej architektúry nie je možné dosiahnuť rovnaký diagnostický alebo terapeutický výsledok. Ide preto o neprimerané a netransparentné obmedzenie trhu, o nastavenie technologického riešenia ktoré je šité na mieru spoločnosti OS, ktoré bez objektívneho medicínskeho zdôvodnenia eliminuje ostatných výrobcov (KZ, RW, SR, MC a ďalších), čím dochádza k zásadnému obmedzeniu hospodárskej súťaže.*

***Bod 17. Ovládanie funkcií kamery dotykovým displejom***

*Máme za to, že požiadavka je formulovaná ako presná technologická architektúra, ktorá nie je bežným funkčným štandardom trhu, ale je charakteristická pre konkrétnu platformu spoločnosti OS. Nejde o opis medicínskeho účelu (napr. kvalita obrazu, bezpečnosť, klinický výsledok), ale o opis konkrétneho technického konceptu, ktorý je integrálnou súčasťou riešenia OS. Takéto vymedzenie predstavuje skrytý odkaz na konkrétneho výrobcu, čo je neprípustné aj bez výslovného uvedenia obchodnej značky.*

*Kumulatívne nastavenie viacerých takto špecifických parametrov vytvára uzavretý ekosystém kompatibilný prakticky výlučne s technologickou platformou OS (kamera - distálne čipy - obrazové režimy - hybridná energia). Kontrolovaný nepreukázal, že bez tejto konkrétnej technologickej architektúry nie je možné dosiahnuť rovnaký diagnostický alebo terapeutický výsledok. Ide preto o neprimerané a netransparentné obmedzenie trhu a o nastavenie technologického riešenia ktoré je šité na mieru pre spoločnosť OS, ktoré bez objektívneho medicínskeho zdôvodnenia eliminuje ostatných výrobcov (KZ, RW, SR, MC a ďalších), čím dochádza k zásadnému obmedzeniu hospodárskej súťaže.*

***Bod 23. Obrazová funkcia pre laserové zariadenia***

*Sme jednoznačne názoru, že požiadavka je formulovaná ako presná technologická architektúra, ktorá nie je bežným funkčným štandardom trhu, ale je charakteristická pre konkrétnu platformu spoločnosti OS. Nejde o opis medicínskeho účelu (napr. kvalita obrazu, bezpečnosť, klinický výsledok), ale o opis konkrétneho technického konceptu, ktorý je integrálnou súčasťou riešenia OS. Takéto vymedzenie predstavuje skrytý odkaz na konkrétneho výrobcu, čo je neprípustné aj bez výslovného uvedenia obchodnej značky. Kumulatívne nastavenie viacerých takto špecifických parametrov vytvára uzavretý ekosystém kompatibilný prakticky výlučne s technologickou platformou OS (kamera - distálne čipy - obrazové režimy - hybridná energia).*

Kontrolovaný nepreukázal, že bez tejto konkrétnej technologickej architektúry nie je možné dosiahnuť rovnaký diagnostický alebo terapeutický výsledok. Máme za to, že ide o neprimerané a netransparentné obmedzenie trhu a nadefinovanie technologickeho riešenia ktoré je šité na mieru pre spoločnosť OS, ktoré bez objektívneho medicínskeho zdôvodnenia eliminuje ostatných výrobcov (KZ, RW, SR, MC a ďalších), čím dochádza k zásadnému obmedzeniu hospodárskej súťaže.

**Bod 36. Režim pozorovania zvýraznenia žltej pre lepšie rozpoznávanie nervových štruktúr v tukovom tkanive**

Máme za to, že požiadavka je formulovaná ako presná technologická architektúra, ktorá nie je bežným funkčným štandardom trhu, ale je charakteristická pre konkrétnu platformu spoločnosti OS. Nejde o opis medicínskeho účelu (napr. kvalita obrazu, bezpečnosť, klinický výsledok), ale o opis konkrétneho technického konceptu, ktorý je integrálnou súčasťou riešenia OS. Takéto vymedzenie predstavuje skrytý odkaz na konkrétneho výrobcu, čo je neprípustné aj bez výslovného uvedenia obchodnej značky. Kumulatívne nastavenie viacerých takto špecifických parametrov vytvára uzavretý ekosystém kompatibilný prakticky výlučne s technologickou platformou OS (kamera - distálne čipy - obrazové režimy - hybridná energia). Kontrolovaný nepreukázal, že bez tejto konkrétnej technologickej architektúry nie je možné dosiahnuť rovnaký diagnostický alebo terapeutický výsledok. Máme za to, že ide o neprimerané a netransparentné obmedzenie trhu a o technologicke riešenie šité na mieru spoločnosti OS, ktoré bez objektívneho medicínskeho zdôvodnenia eliminuje ostatných výrobcov (KZ, RW, SR, MC a ďalších), čím dochádza k zásadnému obmedzeniu hospodárskej súťaže.

**Bod 41. Kontinuálne automatické zaostrovanie**

Požiadavka je formulovaná ako presná technologická architektúra, ktorá nie je bežným funkčným štandardom trhu, ale je charakteristická pre konkrétnu platformu spoločnosti OS. Nejde o opis medicínskeho účelu (napr. kvalita obrazu, bezpečnosť, klinický výsledok), ale o opis konkrétneho technického konceptu, ktorý je integrálnou súčasťou riešenia OS. Takéto vymedzenie predstavuje skrytý odkaz na konkrétneho výrobcu, čo je neprípustné aj bez výslovného uvedenia obchodnej značky. Kumulatívne nastavenie viacerých takto špecifických parametrov vytvára uzavretý ekosystém kompatibilný prakticky výlučne s technologickou platformou OS (kamera - distálne čipy - obrazové režimy - hybridná energia). Kontrolovaný nepreukázal, že bez tejto konkrétnej technologickej architektúry nie je možné dosiahnuť rovnaký diagnostický alebo terapeutický výsledok. Ide o neprimerané a netransparentné obmedzenie trhu a o technologicke riešenie šité na mieru spoločnosti OS, ktoré bez objektívneho medicínskeho zdôvodnenia eliminuje ostatných výrobcov (KZ, RW, SR, MC a ďalších), čím dochádza k zásadnému obmedzeniu hospodárskej súťaže.

**Bod 45. Opakované zvýraznenie žltej**

Máme za to, že táto požiadavka je formulovaná ako presná technologická architektúra, ktorá nie je bežným funkčným štandardom trhu, ale je charakteristická pre konkrétnu platformu spoločnosti OS. Nejde o opis medicínskeho účelu (napr. kvalita obrazu, bezpečnosť, klinický výsledok), ale o opis konkrétneho technického konceptu, ktorý je integrálnou súčasťou riešenia OS. Takéto vymedzenie predstavuje skrytý odkaz na konkrétneho výrobcu, čo je neprípustné aj bez výslovného uvedenia obchodnej značky. Kumulatívne nastavenie viacerých takto špecifických parametrov vytvára uzavretý ekosystém kompatibilný prakticky výlučne s technologickou platformou OS (kamera - distálne čipy - obrazové režimy - hybridná energia). Kontrolovaný nepreukázal, že bez tejto konkrétnej technologickej architektúry nie je možné dosiahnuť rovnaký diagnostický alebo terapeutický výsledok. Ide o neprimerané a

netransparentné obmedzenie trhu a o technologické riešenie šité na mieru spoločnosti OS, ktoré bez objektívneho medicínskeho zdôvodnenia eliminuje ostatných výrobcov (KZ, RW, SR, MC a ďalších), čím dochádza k zásadnému obmedzeniu hospodárskej súťaže.

**Bod 63. Počet samostatných výstupných konektorov pre inštrument kombinujúci ultrazvukovú energiu a pokročilú bipolárnu technológiu naraz v jednom inštrumente**

Máme za to, že táto požiadavka je formulovaná ako presná technologická architektúra, ktorá nie je bežným funkčným štandardom trhu, ale je charakteristická pre konkrétnu platformu spoločnosti OS. Nejde o opis medicínskeho účelu (napr. kvalita obrazu, bezpečnosť, klinický výsledok), ale o opis konkrétneho technického konceptu, ktorý je integrálnou súčasťou riešenia OS. Takéto vymedzenie predstavuje skrytý odkaz na konkrétneho výrobcu, čo je neprípustné aj bez výslovného uvedenia obchodnej značky. Kumulatívne nastavenie viacerých takto špecifických parametrov vytvára uzavretý ekosystém kompatibilný prakticky výlučne s technologickou platformou OS (kamera - distálne čipy - obrazové režimy – hybridná energia). Kontrolovaný nepreukázal, že bez tejto konkrétnej technologickej architektúry nie je možné dosiahnuť rovnaký diagnostický alebo terapeutický výsledok. Ide o neprimerané a netransparentné obmedzenie trhu a o technologické riešenie šité na mieru spoločnosti OS, ktoré bez objektívneho medicínskeho zdôvodnenia eliminuje ostatných výrobcov (KZ, RW, SR, MC a ďalších), čím dochádza k zásadnému obmedzeniu hospodárskej súťaže.

**Bod 75. Použitie nástrojov kombinujúcich hybridnú technológiu pokročilých bipolárnych aplikácií a ultrazvukového noža**

Táto požiadavka je formulovaná ako presná technologická architektúra, ktorá nie je bežným funkčným štandardom trhu, ale je charakteristická pre konkrétnu platformu spoločnosti OS. Nejde o opis medicínskeho účelu (napr. kvalita obrazu, bezpečnosť, klinický výsledok), ale o opis konkrétneho technického konceptu, ktorý je integrálnou súčasťou riešenia OS. Takéto vymedzenie predstavuje skrytý odkaz na konkrétneho výrobcu, čo je neprípustné aj bez výslovného uvedenia obchodnej značky. Kumulatívne nastavenie viacerých takto špecifických parametrov vytvára uzavretý ekosystém kompatibilný prakticky výlučne s technologickou platformou OS (kamera distálne čipy - obrazové režimy - hybridná energia).

Kontrolovaný nepreukázal, že bez tejto konkrétnej technologickej architektúry nie je možné dosiahnuť rovnaký diagnostický alebo terapeutický výsledok. Ide o neprimerané a netransparentné obmedzenie trhu a o technologické riešenie šité na mieru spoločnosti OS, ktoré bez objektívneho medicínskeho zdôvodnenia eliminuje ostatných výrobcov (KZ, RW, SR, MC a ďalších), čím dochádza k zásadnému obmedzeniu hospodárskej súťaže.

**Bod 76. Prevodník energie pre účely použitia hybridnej technológie pokročilých bipolárnych aplikácií a ultrazvukového noža**

Máme za to, že požiadavka je formulovaná ako presná technologická architektúra, ktorá nie je bežným funkčným štandardom trhu, ale je charakteristická pre konkrétnu platformu spoločnosti OS. Nejde o opis medicínskeho účelu (napr. kvalita obrazu, bezpečnosť, klinický výsledok), ale o opis konkrétneho technického konceptu, ktorý je integrálnou súčasťou riešenia OS. Takéto vymedzenie predstavuje skrytý odkaz na konkrétneho výrobcu, čo je neprípustné aj bez výslovného uvedenia obchodnej značky. Kumulatívne nastavenie viacerých takto špecifických parametrov vytvára uzavretý ekosystém kompatibilný prakticky výlučne s technologickou platformou OS (kamera - distálne čipy - obrazové režimy - hybridná energia).

Kontrolovaný nepreukázal, že bez tejto konkrétnej technologickej architektúry nie je možné dosiahnuť rovnaký diagnostický alebo terapeutický výsledok. Ide o neprimerané a netransparentné obmedzenie trhu a o technologické riešenie šité na mieru spoločnosti OS, ktoré

bez objektívneho medicínskeho zdôvodnenia eliminuje ostatných výrobcov (KZ, RW, SR, MC a ďalších), čím dochádza k zásadnému obmedzeniu hospodárskej súťaže.

#### **Bod 80. Možnosť pripojenia elektrického morcelátora**

Máme jednoznačne za to, že požiadavka je formulovaná ako presná technologická architektúra, ktorá nie je bežným funkčným štandardom trhu, ale je charakteristická pre konkrétnu platformu spoločnosti OS. Nejde o opis medicínskeho účelu (napr. kvalita obrazu, bezpečnosť alebo klinický výsledok), ale o opis konkrétneho technického konceptu, ktorý je integrálnou súčasťou riešenia spoločnosti OS. Takéto vymedzenie predstavuje skrytý odkaz na konkrétneho výrobcu, čo je neprípustné aj bez výslovného uvedenia obchodnej značky. Kumulatívne nastavenie viacerých takto špecifických parametrov vytvára uzavretý ekosystém kompatibilný prakticky výlučne s technologickou platformou OS (kamera - distálne čipy - obrazové režimy - hybridná energia). Zároveň požiadavka na možnosť pripojenia elektrického morcelátora nedáva funkčný ani klinický zmysel pri ORL operatíve, keďže ide o technológiu štandardne využívanú najmä v gynekologickej a urologickej operatíve. Uvedená požiadavka preto nesúvisí s predmetom obstarávania a môže predstavovať ďalší prvok neprímeraného technického obmedzenia.

Kontrolovaný nepreukázal, že bez tejto konkrétnej technologickej architektúry nie je možné dosiahnuť rovnaký diagnostický alebo terapeutický výsledok. Ide o neprímerané a netransparentné obmedzenie trhu a o technologické riešenie šité na mieru spoločnosti OS, ktoré bez objektívneho medicínskeho zdôvodnenia eliminuje ostatných výrobcov (KZ, RW, SR, MC a ďalších), čím dochádza k zásadnému obmedzeniu hospodárskej súťaže.

Zároveň uvádzame, že aj keby bol každý parameter posudzovaný izolovane, už samostatne predstavuje obmedzenie trhu. Avšak ich kumulatívne spojenie vytvára technologicky uzavretý systém, ktorý je prakticky identický s riešením OS a fakticky znemožňuje ponuku iných výrobcov. Takéto nastavenie predstavuje neprípustnú preferenciu konkrétneho dodávateľa, čo je v priamom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho základnými princípmi.

V nadväznosti na vyššie uvedené aj z dôvodu právnej istoty výkladu si zároveň dovoľujem poukázať na rozsudok KS v BA sp. zn. 2S/276/2017 z 29.1.2020 (...)

Záverom uvádzame, že účelom verejného obstarávania predsa je, aby ktorýkoľvek verejný obstarávateľ/obstarávateľ nakupoval tovary, služby a stavebné práce v čo najvyššej kvalite za čo najlepších podmienok. Želaný výsledok je dosiahnuteľný, ak na danom trhu funguje hospodárska súťaž a obstarávajúci subjekt dôsledne dodržiava princípy verejného obstarávania. (...)

11. Úrad pre úplnosť uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach v časti 8. označenej ako „Zoznam iných príloh námietok“ uviedol nasledovné, cit.: „Označenie príloh:
  - Dôkazy (katalogy OS, dôkazná tabuľka)
  - Ponuka XX (certifikáty, prílohy, prospekty, vyhlásenia, VoZ, zoznam dodávok)
  - Súťažné podklady
  - Otázky a odpovede
  - Oznámenie o vylúčení
  - Námietka
  - Kaucia
  - Zápisnica z otvárania ponúk“

12. Úrad uvádza, že **námietky sú navrhovateľom označené a podané podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. proti vylúčeniu.** Po analýze obsahu námietok v časti označenej ako „Opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov“ (ďalej len „opis rozhodujúcich skutočností“) aj v spojení s prílohami námietok, úrad konštatuje, že tu možno identifikovať **len obmedzený, resp. nedostatočný okruh tvrdení, ktoré sa bezprostredne vzťahujú k samotnému vylúčeniu ponuky navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže.**
13. Úrad poukazuje na to, že **argumentácia navrhovateľa uvedená v jeho námietkach, ktorá sa týka vylúčenia jeho ponuky z predmetnej verejnej súťaže podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, je minimálna a predstavuje len všeobecné a neodôvodnené tvrdenia** v rozsahu niekoľkých viet, v ktorých navrhovateľ **len stroho uvádza**, že dôvod vylúčenia jeho ponuky uvedený v „Oznámení o vylúčení ponuky\_Časť č. 3“<sup>3</sup> je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho základnými princípmi.
14. Úrad poukazuje na skutočnosť, že **navrhovateľ v opise rozhodujúcich skutočností, ktorý predstavuje jadro námietok, t. j. ich hlavnú materiálnu časť, neuviedol konkrétne skutkové okolnosti týkajúce sa vylúčenia jeho ponuky.** Navrhovateľ v námietkach neuviedol konkrétne argumenty a dôvody, prečo považuje vylúčenie z predmetnej verejnej súťaže za konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, v čom spočíva nezákonné konanie/postup kontrolovaného, ktoré ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní mali byť konaním kontrolovaného v kontexte jeho rozhodnutia o vylúčení ponuky navrhovateľa porušené. Navrhovateľ súčasne v námietkach ani bližšie neidentifikoval žiadne relevantné skutočnosti vo vzťahu k vylúčeniu jeho ponuky z predmetnej verejnej súťaže, ktoré by mali vyplývať z ním predložených dokumentov tvoriacich prílohy námietok.
15. Úrad pre úplnosť uvádza, že vo vzťahu k vylúčeniu ponuky navrhovateľ v petite námietok uviedol, cit.: *„Navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa zo dňa 23.3.2026 označeného ako „oznámenie o vylúčení ponuky\_Časť č. 3“ a opätovne nariadil zaradiť navrhovateľa do procesu vyhodnocovania ponúk.“*
16. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ v rámci opisu rozhodujúcich skutočností síce namieta rozpor dôvodu vylúčenia jeho ponuky so zákonom o verejnom obstarávaní, avšak tieto **tvrdenia navrhovateľa ostávajú v rovine všeobecných úvah a konštatovaní bez ich priamej aplikácie na konkrétny postup kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky navrhovateľa a následnom vylúčení ponuky.**
17. Úrad uvádza, že **zvyšná, a zároveň prevažná časť argumentácie navrhovateľa uvedená v bode 10 tohto rozhodnutia je zameraná na tvrdené diskriminačné a nezákonné nastavenie technických parametrov predmetu zákazky, konkrétne parametrov č. 10, 17, 23, 36, 41, 45, 63, 75, 76, 80, ako aj na všeobecnú argumentáciu týkajúcu sa porušenia základných princípov verejného obstarávania, v dôsledku čoho podľa tvrdení**

---

<sup>3</sup> Pozn. úradu: V Oznámení o vylúčení ponuky\_Časť č. 3 kontrolovaný o. i. uviedol, že z ponuky navrhovateľa, konkrétne z predloženej prílohy č. 4 A\_Opis predmetu zákazky pre Časť č. 3 a predložených katalógových listov/prospektových materiálov jednoznačne vyplýva, že navrhovateľom ponúkaná zostava KZ nespĺňa stanovené technické parametre č. 10, 17, 23, 36, 41, 45, 63, 80. Na základe uvedeného komisia kontrolovaného konštatovala, že navrhovateľom ponúkaná zostava nespĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky.

navrhovateľa dochádza k zásadnému obmedzeniu hospodárskej súťaže. Z obsahu tejto časti argumentácie podľa úradu vyplýva, že navrhovateľ v skutočnosti nespochybňuje samotný proces ani dôvody vylúčenia jeho ponuky, ale primárne namieta nedostatky v opise predmetu zákazky, resp. nevhodné nastavenie technických požiadaviek obstarávateľa.

18. S prihliadnutím na uvedené, úrad konštatuje, že v tejto časti tak námietky navrhovateľa nesmerujú proti vylúčeniu ponuky ako takému, ale proti podmienkam stanoveným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré boli poskytnuté kontrolovaným. Uvedené podľa úradu znamená, že z hľadiska obsahu ide o námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a nie o námietky proti vylúčeniu ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania. Z tohto dôvodu, má úrad za to, že **takáto argumentácia je v kontexte posudzovania zákonnosti vylúčenia právne irelevantná a nepodstatná, keďže nijakým spôsobom nepreukazuje nezákonnosť postupu kontrolovaného pri vylúčení ponuky navrhovateľa.**
19. Úrad pre úplnosť uvádza, že ak mal navrhovateľ za to, že nastavenie technických požiadaviek, resp. parametrov zo strany kontrolovaného, na ktoré poukazuje v námietkach, nebolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, mohol tieto skutočnosti namietať v skoršom štádiu verejného obstarávania (pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk), a to v prekluzívnej hmotnoprávnej lehote na podanie takýchto námietok stanovenej v § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, navrhovateľ už v neskorších štádiách verejného obstarávania, nemôže namietať nastavenie podmienok verejného obstarávania (napr. požiadaviek na predmet zákazky), a to ani v kontexte vylúčenia jeho ponuky založenom na nespĺnení takýchto požiadaviek.
20. Úrad v konaní o námietkach podaných podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. smerujúcich proti vylúčeniu **preskúmava výlučne zákonnosť postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky uchádzača a jej následnom vylúčení. Z tohto dôvodu sa v predmetnom námietkovom konaní úrad nezaobera tvrdeniami navrhovateľa o (nezákonnosti) diskriminačnom nastavení technických parametrov predmetu zákazky, a to vzhľadom na skutočnosť, že primárne smerujú proti inej skutočnosti než je vylúčenie ponuky navrhovateľa.**
21. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že navrhovateľ pri koncipovaní predmetných námietok proti vylúčeniu jeho ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **nepostupoval dostatočne obozretne, nakoľko ich formuloval príliš všeobecne a nejednoznačne.**
22. Úrad je toho názoru, že ak navrhovateľ považoval vylúčenie jeho ponuky z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (t. j. z dôvodu, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky), za v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. nesúhlasil s ním, **mal vo svojich námietkach, v časti „Opis rozhodujúcich skutočností“ konkretizovať a špecifikovať konkrétne skutočnosti, ktoré rozporuje svojimi námietkami a dôvody, na základe ktorých právne zhodnotil, že nesúhlasí s vylúčením jeho ponuky z predmetnej verejnej súťaže, resp. z akých dôvodov je jeho vylúčenie nezákonné, teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. V námietkach teda absentujú akékoľvek skutočnosti, ktorými by sa navrhovateľ snažil preukázať opak záveru kontrolovaného,**

**ku ktorému dospel v rozhodnutí o vylúčení, t. j. že ponuka navrhovateľa spĺňa požiadavky na predmet zákazky.**

23. Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ vo svojich námietkach vo vzťahu k dôvodu vylúčenia jeho ponuky z procesu verejného obstarávania podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, neuviedol dostatočný opis rozhodujúcich skutočností, ktorý by obsahoval relevantnú skutkovú a právnu argumentáciu ohľadne vylúčenia jeho ponuky z predmetnej verejnej súťaže, a to v takej miere, aby bola spôsobilá na meritórne posúdenie zo strany úradu.
24. S ohľadom na vyššie uvedené, t. j. že námietky navrhovateľa neobsahujú dostatočný opis rozhodujúcich skutočností vo väzbe na dôvod vylúčenia navrhovateľovej ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, má úrad za to, že námietky navrhovateľa doručené úradu a kontrolovanému vo vzťahu k dôvodu vylúčenia jeho ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nespĺňajú obligatórnu náležitosť námietok upravenú v § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.
25. Podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5.**
26. Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že nakoľko námietky navrhovateľa neobsahujú všetky zákonom definované náležitosti, **neboli tak pre preskúmanie úkonov kontrolovaného splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.**
27. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**K a u c i a :**

28. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
29. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

(správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:<sup>4</sup>

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Tenders SK, s. r. o.**, Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 47 197 331- splnomocnený zástupca kontrolovaného

---

<sup>4</sup> Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.