



Bratislava 21. 04. 2026
Číslo: 8840-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom: „Vybavenie pre vzorkovanie kvality podzemnej vody“, a to z časti č. 1 „Prístrojové vybavenie pre vzorkovanie kvality podzemnej vody“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Slovenský hydrometeorologický ústav**, Jeseniova 2305/17, 831 01 Bratislava, IČO: 00 156 884 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 15/2026 pod značkou 47781-2026 zo dňa 22. 01. 2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2026 zo dňa 23. 01. 2026 pod značkou 1091 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje **kontrolovanému Slovenský hydrometeorologický ústav**, Jeseniova 2305/17, 831 01 Bratislava, IČO: 00 156 884 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Vybavenie pre vzorkovanie kvality podzemnej vody“, a to v časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Prístrojové vybavenie pre vzorkovanie kvality podzemnej vody“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 15/2026 pod značkou 47781-2026 zo dňa 22. 01. 2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2026 zo dňa 23. 01. 2026 pod značkou 1091 - MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení – oprava pôvodného oznámenia“ zo dňa 13. 03. 2026, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 20. 03. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 20. 03. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom

hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku v predmetnej verejnej súťaži dňa 03. 03. 2026 o 11:06:37 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelená na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelená na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Úrad uvádza, že predpokladaná hodnota časti č. 1 predmetu zákazky predstavuje sumu 368 306,66 EUR. V zmysle uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti č. 1 predstavuje sumu 368,30 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie a teda navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky týkajúce sa časti č. 1 predmetu zákazky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000 EUR.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23. 03. 2026 kauciu vo výške 2 000 EUR a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný ho vylúčil z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu nesúladu medzi cenou uvedenou v systéme IS EPVO a cenami uvedenými v dokumentoch ponuky. Navrhovateľ pritom jasne vysvetlil, že ide o administratívny omyl pri zadávaní ceny do systému, pričom správna a záväzná cena bola preukázateľne uvedená v ponuke.
10. Navrhovateľ uvádza, že podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa vysvetlením ponuky nesmie meniť jej obsah, avšak zákon umožňuje odstrániť zřejmé chyby v písaní a

počítaní, ak je správna hodnota jednoznačne určiteľná z ponuky. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sú kontrolovaní povinní dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania, transparentnosti a hospodárnosti. Navrhovateľ má za to, že neprimerane formalistické vylúčenie navrhovateľa je s týmito princípmi v rozpore.

11. Navrhovateľ poukazuje na smernicu 2014/24/EÚ zo dňa 26. 02. 2014, ktorá vyžaduje proporionalitu a zakazuje nadmerný formalizmus vo verejnom obstarávaní, najmä ak je skutočný obsah ponuky jednoznačný.
12. Vylúčením navrhovateľa, ktorého ponuka mohla byť ekonomicky najvýhodnejšia, dochádza k potenciálnemu porušeniu zásady hospodárnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný tým obmedzil súťaž a ohrozil efektívne nakladanie s verejnými prostriedkami. Skutočnosť, že správna cena bola riadne uvedená vo všetkých dokumentoch ponuky, znamená, že administratívny omyl pri vkladaní hodnoty do IS EPVO nepredstavoval zmenu podstaty ponuky.
13. Navrhovateľ navrhuje, aby kontrolovaný zrušil rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa, opätovne vyhodnotil jeho ponuku a uznal, že administratívna chyba v systéme IS EPVO nemala vplyv na podstatu ponuky.
14. Navrhovateľ žiada, aby kontrolovaný postupoval v súlade s princípmi proporcionality, transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a hospodárnosti podľa zákona o verejnom obstarávaní aj smernice 2014/24/EÚ zo dňa 26. 02. 2014.
15. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušenie rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa a nariadil opätovné vyhodnotenie ponuky navrhovateľa.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

16. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **20. 03. 2026**.
17. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
18. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

19. Kontrolovaný dňa 25. 03. 2026 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam z toho istého dňa označené ako „„Vybavenie pre vzorkovanie kvality podzemnej vody“ - VYJADRENIE K NÁMIETKAM.“ (ďalej len „vyjadrenie“) a zároveň zriadil v prospech úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístupové údaje do IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 25. 03. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

20. Kontrolovaný uvádza, že trvá na odôvodnení vylúčenia uvedenom v oznámení o vylúčení zaslanom navrhovateľovi, proti ktorému je podaná táto námietka a okrem tam uvedených skutočností v nadväznosti na obsah námietky dopĺňa, že podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vysvetlením ponuky nesmie dôjsť k jej zmene. V predmetnom prípade by akceptovaním vysvetlenia navrhovateľa došlo k zmene ceny, ktorá je podstatnou náležitosťou ponuky. Kontrolovaný má za to, že nejde o zrejmu chybu v písaní alebo počítaní, ale o rozpor dvoch rôznych údajov, pričom odstránenie takéhoto rozporu by znamenalo neprípustnú zmenu ponuky.
21. K zásadám verejného obstarávania kontrolovaný uvádza, že postupoval v súlade so zásadami podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä zásadou transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.
22. Kontrolovaný má za to, že ak by umožnil dodatočnú úpravu ceny navrhovateľa nepostupoval by v súlade s podmienkami súťaže, ktoré sám zadal, narušil by princíp rovnakého zaobchádzania a umožnil by faktickú zmenu ponuky po uplynutí lehoty na jej predkladanie.
23. Kontrolovaný uvádza, že dodržaním zásad transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie sa okrem iného zamedzuje tvorbe priestoru možného špekulatívneho konania za strany navrhovateľa, ktorý by vzhľadom na znenie svojho návrhu na plnenie kritérií a návrhov ostatných uchádzačov, mohol v priebehu procesu vyhodnocovania ponúk účelovo vybrať zo svojej ponuky taký návrh, ktorý mu vyhovuje najviac.
24. K argumentu proporcionality kontrolovaný uvádza, že si je vedomý požiadavky na proporcionality vyplývajúcej zo smernice 2014/24/EÚ zo dňa 26. 02. 2014, avšak zdôrazňuje, že proporcionality nemôže ísť na úkor základných princípov verejného obstarávania, najmä nie v prípadoch, keď ide o podstatnú náležitosť ponuky - cenu. Rozhodovacia prax úradu dlhodobo potvrdzuje, že nejasná alebo rozporná ponuka v podstatných náležitostiach je dôvodom na vylúčenie uchádzača.
25. K vplyvu na hospodárnosť kontrolovaný uvádza, že odmieta tvrdenie, že jeho postup je v rozpore so zásadou hospodárnosti. Zachovanie hospodárnosti nie je možné dosiahnuť na úkor porušenia zákona ani porušenia princípov transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.
26. K tvrdeniu navrhovateľa o administratívnom omyle kontrolovaný uvádza, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že nesúlad medzi cenou uvedenou v systéme IS EPVO a cenami uvedenými v ostatných dokumentoch ponuky predstavuje iba administratívny omyl bez vplyvu na obsah ponuky.

27. Kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch, konkrétne v kapitole A2, jednoznačne stanovil spôsob predloženia a uvedenia ceny, pričom uchádzači boli povinní uviesť v systéme IS EPVO celkovú cenu za predmet zákazky v EUR s DPH.
28. Zároveň bolo v predmetnej kapitole uvedené, že v prípade, ak uchádzač nie je platiteľom DPH v Slovenskej republike, je povinný k svojej cene pripočítať príslušnú sadzbu DPH, čo je aktuálne sadzba 23%. A zároveň bolo v súťažných podkladoch jasne uvedené, čo sa bude považovať za rozhodnú ponuku a ako má uchádzač vyplniť ostatné dokumenty uvedené v ponuke.
29. Uchádzači boli v kapitole A2 súťažných podkladov teda riadne a jednoznačne poučení o spôsobe vyplnenia ceny v elektronickom systéme, ktorý slúži ako rozhodujúci podklad pre vyhodnotenie ponúk.
30. Napriek uvedenému navrhovateľ uviedol v systéme IS EPVO cenu, ktorá je v rozpore s cenami uvedenými v ním predložených dokumentoch ponuky, čím vznikol rozpor v podstatnej náležitosti ponuky - v cene. Zodpovednosť za správnosť a jednoznačnosť predloženej ponuky nesie uchádzač.
31. Teda argument navrhovateľa, že správna cena bola riadne uvedená vo všetkých ostatných dokumentoch ponuky, a z toho malo byť kontrolovanému jasné, čo je „správna cena“, nie je relevantný a to z dôvodu, že boli dopredu jasne zadané pravidlá pre určenie rozhodnej ponuky.
32. Podporne kontrolovaný uvádza, že aj v prípade neexistencie dopredu zadaných pravidiel by v zmysle Všeobecného metodického pokynu ÚVO č. 5-2025, bod 2, kontrolovaný ako rozhodný návrh ceny bral v tomto prípade návrh uvedený v IS EPVO (najnižšia cena z cien vyplývajúcich z ponuky). To znamená, že v každom prípade je pre kontrolovaného rozhodný návrh uvedený v IS EPVO.
33. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný konštatuje, že vylúčenie ponuky navrhovateľa bolo vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Postup kontrolovaného bol v súlade so zásadami verejného obstarávania a nedošlo k porušeniu práv navrhovateľa. Kontrolovaný preto navrhuje, aby úrad podané námietky zamietol.

Právny rámec

34. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
35. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov.

Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

36. Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.
37. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
38. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
 - a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

39. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
40. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 603 366,66 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka je rozdelená na 2 časti. Zákazka je plne alebo čiastočne financovaná z fondov EÚ.¹ Kontrolovaný dňa 22. 01. 2026 priamo a bez obmedzení zverejnil súťažné podklady vo svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 03. 03. 2026 do 12:00 hod., vo vzťahu k časti č. 1 zákazky ponuku predložili 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 03. 03. 2026 o 13:00 hod. Kontrolovaný dňa 13. 03. 2026 doručil navrhovateľovi „Oznámenie o vylúčení – oprava pôvodného oznámenia“ zo dňa 13. 03. 2026 (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“). Navrhovateľ následne dňa 20. 03. 2026 doručil námietky kontrolovanému a zároveň toho istého dňa aj úradu podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
41. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú proti vylúčeniu jeho ponuky z verejného obstarávania podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1, konkrétne z dôvodu, že navrhovateľ neodstránil nesúlad medzi cenami

¹ Predmet zákazky bude financovaný z Programu Slovensko a spolufinancovaný Kohéznym fondom.

uvedenými v dokumentoch ponuky a cenou uvedenou v IS EPVO v časti „Štruktúrované kritériá“ spôsobom požadovaným kontrolovaným a jeho vysvetlením prišlo k zmene ponuky. Navrhovateľ namieta, že takýto postup kontrolovaného je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže podľa jeho názoru ide o neprimerane formalistické vylúčenie jeho ponuky.

42. V kapitole A2 „KRITÉRIA NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA“ Súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „**Kritéria na hodnotenie ponúk pre každú časť predmetu zákazky:** Kritérium pre hodnotenie ponúk je: Celková cena zákazky stanovená v EUR s DPH.

(...)

Ponuky budú vyhodnotené komisiou verejného obstarávateľa podľa Návrhu na plnenie kritérií, ktorý uchádzač vyplní prostredníctvom IS EVO, t.j. v IS ePVO určenej funkcionalite. V prípade nesúladu vyplneného návrhu na plnenie kritérií v IS EVO s inou dokumentáciou predloženou uchádzačom v rámci ponuky, verejný obstarávateľ za rozhodnú ponuku považuje ponuku uvedenú ako Návrh na plnenie kritérií vyplnený v IS ePVO.

UPOZORNENIE:

Kritériom na vyhodnotenie ponúk je celková cena zákazky stanovená v EUR s DPH (DPH sa myslí DPH platná na území SR, nakoľko je verejný obstarávateľ pomerný platca DPH)! Na základe uvedeného uchádzač so sídlom mimo územia SR, ktorý nie je evidovaný ako platca DPH na území SR vyplní návrh na plnenie kritérií v IS EVO nasledovne: k jeho navrhovanej cene bez DPH uchádzač pripočíta výšku DPH Slovenskej republiky, čo je aktuálne sadzba 23%, nepripočítava tam svoju domovskú DPH. Ak uchádzač má sídlo na území SR a nie je platiteľom DPH, uvedie v IS EVO len cenu bez DPH a na uvedenú skutočnosť upozorní v ponuke.

Uchádzač so sídlom mimo územia SR v ostatných dokumentoch ponuky uvedie cenu bez DPH a pri DPH uvedie: 0.“

43. Úrad skúmaním zistil, že navrhovateľ v IS EPVO v časti „Štruktúrované kritériá“ uviedol nasledovnú cenu , cit.: „

Ponuka				
Štruktúrované kritériá				
Vysvetľovanie a oznamy				
Cenové kritériá				
Názov kritéria	Množstvo	Merná jednotka	Jednotková cena	Hodnota
Najnižšia cena v € s DPH	1,000	€	„2. cena“	„2. cena“

44. Navrhovateľ vo svojej ponuke predložil nasledovné dokumenty:

- „Kúpna zmluva“, kde je vo vzťahu k ponukovej cene v čl. III. „Kúpna cena a platobné podmienky“, bode 1. uvedené, cit.: “

Čl. III.

Kúpna cena a platobné podmienky

1. Kúpna cena tovaru je stanovená v súlade so zákonom č. 18/1996 Z. z. o cenách ako cena maximálna. Kúpna cena a jej jednotlivé položky je určená v Prílohe č. 1. Dohodnutá kúpna cena je „1. cena“ EUR bez DPH (slovom: dväťadvacetosmtisícdväťstatisíc EUR). Ku kúpnej cene bude pripočítaná daň z pridanej hodnoty podľa platných právnych predpisov v čase vystavenia faktúry.

- „Príloha č. 1: Špecifikácia predmetu Zmluvy“ a „Príloha č. 2: Ocenenie predmetu zákazky“, kde je vo vzťahu k ponukovej cene uvedené, cit.: „

Príloha č. 1: Špecifikácia predmetu Zmluvy

Číslo položky	Názov položky	Špecifikácia	Merná jednotka	Počet jednotiek	Označenie naceného produktu (typ, výrobca)	Jednotková cena bez DPH [EUR]	Cena celkom bez DPH [EUR] (vzorec GxE)	Sadzba DPH %	Výška DPH v EUR (vzorec H/100xI)	Cena celkom v € s DPH (vzorec H+J)
---------------	---------------	--------------	----------------	-----------------	--	-------------------------------	--	--------------	----------------------------------	------------------------------------

(...)

Príloha č. 1: Špecifikácia predmetu Zmluvy

Číslo položky	Názov položky	Špecifikácia	Merná jednotka	Počet jednotiek	Označenie naceného produktu (typ, výrobca)	Jednotková cena bez DPH [EUR]	Cena celkom bez DPH [EUR] (vzorec GxE)	Sadzba DPH %	Výška DPH v EUR (vzorec H/100xI)	Cena celkom v € s DPH (vzorec H+J)
		vrátane adaptéra pre hadice a s príslušenstvom na montáž na stĺpik.								
							Celková cena bez DPH (EUR): „1. cena“		Celková cena s DPH (EUR): „3. cena“	

45. Úrad uvádza, že kontrolovaný identifikoval v ponuke navrhovateľa nesúlad medzi cenami uvedenými v predložených dokumentoch ponuky a cenou uvedenou v IS EPVO v časti „Štruktúrované kritériá“, v dôsledku čoho kontrolovaný následne uplatnil postup podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a adresoval dňa 04. 03. 2026 navrhovateľovi „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 04. 03. 2026 (ďalej len „žiadost' o vysvetlenie ponuky“), v ktorej je uvedené, cit.: „(...) Komisia na vyhodnotenie ponúk zriadená verejným obstarávateľom vykonala v súlade s § 53 ods. 1 zákona vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a náležitostí ponuky.

Podľa § 53 ods. 1 zákona verejný obstarávateľ písomne požiada uchádzača o vysvetlenie ponuky, ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol.

Verejný obstarávateľ pri preskúmaní Vašej ponuky identifikoval nesúlad medzi cenou uvedenou v systéme IS ePVO v časti „Návrh na plnenie kritérií“ a cenou uvedenou v predloženej cenovej tabuľke.

V IS ePVO je uvedená celková cena za časť 1 predmetu zákazky vo výške „2. cena“ EUR s DPH, pričom v sprievodných dokumentoch ponuky sú ceny uvedené nasledovne:

- Vo vami predloženej vyplnenej Prílohe č. 2 Súťažných podkladov (ďalej len „SP“), označenie dokumentu vo Vašej ponuke „Príloha č. 2 SP - Ocenenie predmetu zákazky - Vybavenie pre vzorkovanie kvality PzV_FINAL“ je uvedená suma „1. cena“ € bez DPH a suma „3. cena“ € s DPH.
- Vo vami predloženej podpísanej a vyplnenej Kúpnej zmluve, označenie dokumentu „Kúpna zmluva - Prístrojové vybavenie pre vzorkovanie kvality podzemnej vody_časť 1“ je uvedená suma „1. cena“ € bez DPH.

V súlade so SP Kapitola A2 - KRITÉRIA NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA je pre účely vyhodnotenia ponúk rozhodujúca cena uvedená v IS ePVO, kde sme žiadali uviesť cenu s DPH.

Verejný obstarávateľ Vás týmto žiada o vysvetlenie uvedeného nesúladu a o zosúladenie predloženej Prílohy č. 2 a Kúpnej zmluvy s cenou uvedenou v IS ePVO, pričom cena uvedená v IS ePVO zostáva nemenná. (...)

Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. (...)

46. Navrhovateľ dňa 04. 03. 2026 doručil kontrolovanému odpoveď označenú ako „Písemné vysvetlení nabídky“ (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie“), v ktorej uviedol, cit.: „(...) nesrovnalosť medzi cenou uvedenou v ePVO IS a cenami uvedenými v našich dokumentoch nabídky vznikla v dôsledku neúmyslné administratívnej chyby pri vyplňovaní webového pole „Jednotková cena“ v systéme ePVO IS.

Cena bez DPH bola omylom zadána v tomto poli miesto ceny s DPH, ktorou ste požadovali poskytnout.

Všetchny dokumenty nabídky – zejména příloha č. 2 k SP a předložená kupní smlouva (kde má zadavatel předpřipravené pole bez DPH) – obsahují naše ceny správně, konkrétně „1. cena“ € bez DPH a „3. cena“ € s DPH, které jsou totožné a konzistentní v celé předložené nabídce.

Výše uvedený nesoulad je pouze zjevnou chybou v psaní a výpočtu, jejíž odstranění podle § 53 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách a podle vašeho varování „není považováno za změnu nabídky“.

Tímto potvrzujeme, že závazná a správná cena naší nabídky je uvedena v předložených dokumentech, tj. „3. cena“ € včetně DPH. (...)

47. Kontrolovaný následne adresoval navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení, ktoré odôvodnil nasledovne, cit.: „(...)V nadväznosti na Vaše vysvetlenie ponuky zo dňa 04.03.2026, ktoré ste predložili ako odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), odoslanú prostredníctvom informačného systému EVO dňa 04.03.2026, Vám verejný obstarávateľ oznamuje, že v súlade s § 53 ods. 4 písm. d) zákona Vašu ponuku **vylučuje** z verejného obstarávania (...).

Odôvodnenie:

Komisia na vyhodnotenie ponúk zriadená verejným obstarávateľom vykonala v súlade s § 53 ods. 1 zákona vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a náležitostí ponuky.

V rámci preskúmania ponuky uchádzača komisia identifikovala nesúlad medzi cenou uvedenou v systéme IS ePVO v časti „Návrh na plnenie kritérií“ a cenami uvedenými v dokumentoch predložených v rámci ponuky.

V systéme IS ePVO bola uchádzačom uvedená celková cena vo výške „2. cena“ EUR s DPH, pričom v sprievodných dokumentoch ponuky (v predloženej cenovej tabuľke a návrhu zmluvy) bola uvedená cena „1. cena“ EUR bez DPH a „3. cena“ s DPH.

Z dôvodu identifikovaného nesúladu verejný obstarávateľ postupom podľa § 53 ods. 1 zákona požiadal uchádzača o vysvetlenie ponuky a o zosúladenie predloženej dokumentácie s cenou uvedenou v systéme IS ePVO, pričom verejný obstarávateľ zároveň uviedol, že cena uvedená v IS ePVO zostáva nemenná.

Uchádzač vo svojom vysvetlení uviedol, že pri zadávaní ceny do systému IS ePVO došlo k administratívnej chybe a že namiesto ceny s DPH bola do systému uvedená cena bez DPH. Uchádzač zároveň uviedol, že za správnu a záväznú považuje cenu uvedenú v predložených dokumentoch ponuky, t. j. cenu „3. cena“ EUR s DPH, a nie cenu uvedenú v systéme IS ePVO.

V súťažných podkladoch, konkrétne v Kapitole A2 – Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia, verejný obstarávateľ uviedol, že ponuky budú vyhodnotené podľa celkovej ceny zákazky stanovenej v EUR s DPH, pričom uchádzači mali túto cenu uviesť prostredníctvom funkcionality systému IS ePVO v časti „Návrh na plnenie kritérií“. Zároveň bolo v súťažných podkladoch výslovne uvedené, že v prípade nesúladu medzi údajmi uvedenými v systéme IS ePVO a údajmi uvedenými v ostatných dokumentoch ponuky sa za rozhodujúcu považuje cena uvedená v systéme IS ePVO.

Údaj o ponukovej cene uvedený uchádzačom v systéme IS ePVO v časti „Návrh na plnenie kritérií“ predstavuje integrálnu súčasť ponuky uchádzača, ktorá je rozhodujúca pre účely vyhodnotenia ponúk v súlade so súťažnými podkladmi. Tým je zabezpečené rovnaké zaobchádzanie so všetkými uchádzačmi a transparentnosť postupu.

Vzhľadom na uvedené verejný obstarávateľ konštatuje, že vysvetlením ponuky uchádzač nepotvrdil cenu uvedenú v systéme IS ePVO, ale naopak deklaroval, že záväznou cenou jeho ponuky je cena odlišná od ceny uvedenej v systéme IS ePVO. Takéto vysvetlenie by viedlo k zmene ponukovej ceny uvedenej v systéme IS ePVO, ktorá je rozhodujúca pre vyhodnotenie ponúk.

Podľa § 53 ods. 1 zákona vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene; za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. V predmetnom prípade sa však nejedná o odstránenie zrejmej chyby v písaní alebo počítaní, ale o rozdiel medzi dvoma odlišnými hodnotami ponukovej ceny, pričom uchádzač vo svojom vysvetlení výslovne uviedol, že za správnu považuje cenu odlišnú od ceny uvedenej v systéme IS ePVO. Akceptovaním takéhoto vysvetlenia by došlo k faktickej zmene ponuky.

V tejto súvislosti verejný obstarávateľ prihliadol aj na Všeobecné metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie č. 5-2025 k vyhodnoteniu ponuky obsahujúcej viac návrhov na plnenie toho istého kritéria, podľa ktorého je možné odstrániť nezrovnalosti spočívajúce napríklad v zrejmych administratívnych chybách alebo chybách súvisiacich s uplatnením dane z pridanej hodnoty len v prípade, ak z celej ponuky jednoznačne vyplýva správny údaj a jeho odstránením nedôjde k zmene ponuky. V predmetnom prípade však uchádzač svojim vysvetlením nepotvrdil údaj uvedený v systéme IS ePVO, ale naopak deklaroval inú ponukovú cenu, čím by došlo k zmene ponuky.

Zároveň verejný obstarávateľ postupoval v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona, najmä princípom rovnakého zaobchádzania a princípom transparentnosti. Akceptovanie zmeny ceny uvedenej v systéme IS ePVO po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk by bolo v rozpore s týmito princípmi a mohlo by viesť k nerovnému zaobchádzaniu s uchádzačmi.

Na základe uvedených skutočností komisia konštatuje, že uchádzač neodstránil identifikovaný nesúlad spôsobom požadovaným verejným obstarávateľom a jeho vysvetlením prišlo k zmene ponuky.

Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ vylučuje uchádzača z predmetného verejného obstarávania. (...).“

48. Úlohou úradu je v danom prípade posúdiť, či **postup kontrolovaného**, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk, ktorý predchádzal vylúčeniu ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania **bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a teda, či dôvod, na ktorom komisia na vyhodnotenie ponúk založila vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní bol zákonný a opodstatnený.**
49. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil „Kúpnu zmluvu“, v ktorej bola uvedená kúpna cena „**1. cena**“ EUR bez DPH, vrátane dokumentov „Príloha č. 1: Špecifikácia predmetu Zmluvy“ a „Príloha č. 2: Ocenenie predmetu zákazky“, v ktorých bola uvedená celková cena za predmet zákazky vo výške „**1. cena**“ EUR bez DPH a „**3. cena**“ EUR s DPH. Úrad ďalej poukazuje na kapitolu A2 „KRITÉRIA NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA“ Súťažných podkladov, z ktorých vyplýva, že kritérium na vyhodnotenie ponúk **je celková cena zákazky v EUR s DPH**, pričom toto kritérium mali uchádzači vyplniť aj prostredníctvom na to určenej funkcionality v IS EPVO. Úrad uvádza, že navrhovateľ uviedol v predmetnej záložke IS EPVO „Štruktúrované kritéria“ vo vzťahu k cenovému kritériu „Najnižšia cena v € s DPH“ hodnotu „**2. cena**“.
50. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil dve rôzne ponukové ceny, a to vo výške „**2. cena**“ EUR s DPH a „**3. cena**“ EUR s DPH. **Ide teda o situáciu, kedy ponuka navrhovateľa obsahuje viaceré ponukové ceny.**
51. V nadväznosti, úrad poukazuje na to, že **Všeobecné metodické usmernenie č. 5/2025** zo dňa 29. 09. 2025 (ďalej len „všeobecné metodické usmernenie“) **reflektuje na situácie, keď ponuka uchádzača obsahuje viacero cenových návrhov.** Jeho cieľom je zavedenie systematického a jednotného postupu, podľa ktorého majú verejní obstarávatelia pri zistení tejto nezrovnalosti vyhodnocovať ponuky uchádzačov.
52. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad uvádza, že ako **prvý krok** postupu je vo všeobecnom metodickom usmernení uvedené, cit.: „**Ako prvé prichádza do úvahy zodpovedanie otázky, či ide alebo nejde o zrejmu chybu v písaní a počítaní.** V tejto súvislosti je namieste poukázať na body 55 a 56 rozhodnutia Rady úradu č. 10238-9000/2020 v ktorých sa uvádza, cit.: „V tejto súvislosti rada uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní a ani žiadny iný právny predpis nedefinuje pojem „zrejmá chyba v písaní“. **Je však potrebné mať za to, že musí ísť o takú chybu v písaní, ktorá je už na prvý pohľad viditeľná, zjavná, a teda zrejmá. Môže ísť napr. o písársky preklep, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie zákona, a pod.** Uvedenému výkladu pritom zodpovedá aj jazykový výklad slova zrejmý, pričom je možné poukázať napr. na Krátky slovník slovenského jazyka (z roku 2003), kde sú pri slove zrejmý uvedené synonymá očividný, viditeľný, zjavný, jasný. Rada v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4S/164/2011 zo „zrejme chyby v písaní a počítaní“, **je preto potrebné vychádzať z gramatických a logických vysvetlení uvedeného pojmu. Podľa názoru súdu možno za chybu v písaní považovať písárske preklepy, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie predpisu a za chyby v počtoch možno považovať nesprávny súčet dvoch položiek a pod.** Z uvedeného teda vyplýva, že za zrejmu

chybu v písaní je možné považovať iba skutočne zjavnú a viditeľnú chybu v písaní“.² Ako vyplýva z § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, **odstránenie zrejmej chyby v písaní a počítaní sa nepovažuje za (nedovolenú) zmenu ponuky, a teda takúto nezrovnalosť je možné (aj za pomoci vysvetlenia ponuky) odstrániť.**“

53. Ako **druhý krok** postupu je vo všeobecnom metodickom usmernení uvedené, cit.: „**Pokiaľ verejný obstarávateľ/obstarávateľ dospeje k záveru, že v danom prípade nejde o zrejmu chybu v písaní a počítaní, mal by si ďalej zodpovedať otázku, či je z kontextu celej ponuky (posúdením vzájomných súvislostí jednotlivých dokumentov, ktoré sa v nej nachádzajú) možné aj za pomoci pravidiel pre výklad prejavu vôle bez ťažkostí odvodiť, ktorá z navrhovaných ponukových cien je zrejším prejavom slobodnej a vážnej vôle uchádzača, t. j. ktorá z navrhovaných cien je jeho „skutočným“ úmyslom.** Pôjde o prípady, keď verejný obstarávateľ/obstarávateľ je schopný sám (resp. po predložení jednoduchého vysvetlenia zo strany uchádzača) relevantne vyhodnotiť, že v danom prípade nejde v skutočnosti o rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria ale o chybu takej povahy, ktorá nebráni jednoduchej identifikácii „správnej“ hodnoty³. V danej situácii by teda verejný obstarávateľ/obstarávateľ na základe vyhodnotenia všetkých aspektov ponuky mal byť spôsobilý vylúčiť čo i len možnú relevantnosť alternatívnej/inej navrhovanej ceny, než je ponuková cena, ktorú považuje za správnu. Môže pritom ísť o situáciu evidentného súladu výkazu výmer, či iného rozpisu položiek ponúkaných plnení s ostatnými aspektmi ponuky týkajúcimi sa opisu ponúkaného predmetu plnenia, pričom chyba nastala napríklad pri vyplňaní osobitného formulára týkajúceho sa návrhov na plnenie kritérií, prípadne pri slovnom prepise zmluvnej ceny do návrhu zmluvy. Taktiež môže ísť o situáciu evidentného pochybenia súvisiaceho so započítavaním dane z pridanej hodnoty do ponukovej ceny, (keď s prihliadnutím na okolnosti prípadu sú zrejme daňové statusy verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ako aj uchádzača, zrejme sú aj daňové sadzby uplatňujúce sa na predmet plnenia a rozhodná časť ponuky zohľadňuje daňové povinnosti správnym spôsobom). Nezrovnalosti tohto charakteru je vo všeobecnosti možné odstrániť bez toho, aby sa to považovalo za (nedovolenú) zmenu ponuky (t. j. situáciu, v ktorej by nešlo len o objasňovanie skutočností uvedených v ponuke ale o faktické predloženie novej ponuky). Analogicky je pritom možné vychádzať aj z § 266 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka, pričom samotné odstraňovanie nejasností tohto charakteru si môže vyžadovať aj využitie inštitútu vysvetlenia ponuky.“

54. Ako **tretí a zároveň posledný krok** postupu je vo všeobecnom metodickom usmernení uvedené, cit.: „**Napokon, môže ísť o nezrovnalosť iného charakteru, a síce keď z obsahu ponuky a informácií, ktoré sa v nej nachádzajú nie je možné identifikovať, ktorý návrh uchádzača by mal byť považovaný za rozhodujúci návrh naplnenie kritérií (pôjde o situáciu, keď obsah ponuky je nejasný a vnútorne rozporný).** **Pokiaľ verejný obstarávateľ/obstarávateľ medzičasom neidentifikoval niektorý z dôvodov na vylúčenie ponuky, za rozhodný návrh na plnenie kritérií (ten, ktorý bude predmetom vyhodnocovania) sa bude považovať ten, ktorý je pre uchádzača najmenej výhodný, a to nasledovne:**

1. v prípade, že jedna z viacerých ponukových cien uchádzača A je vyššia ako cena uchádzača B, za rozhodnú je potrebné považovať najvyššiu z cien vyplývajúcich z ponuky uchádzača A, a to z dôvodu, že určenie nižšej ceny by znevýhodnilo uchádzača B,

² a contrario zrejme chyby v písaní potom nie je možné považovať uvedenie úplne iného čísla (napr. 123 namiesto 987), prípadne vynechanie celej položky v položkovom návrhu ceny, alebo zmena jej názvu, ktorá vyvoláva pochybnosti o tom, či zmena v názve predstavuje ponuku iného tovaru, alebo materiálu

³ pozri už citovaný rozsudok SD EÚ T-195/08

2. v prípade, že **obe ponukové ceny uchádzača A sú nižšie ako ceny ostatných uchádzačov, je potrebné za rozhodnú považovať najnižšiu z cien vyplývajúcich z ponuky tohto uchádzača, keďže táto cena je najvýhodnejšia pre verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa.**

3. **Obdobne je vhodné postupovať aj v prípade verejného obstarávania, v ktorom je stanovených viacero kritérií na vyhodnotenie ponúk, pričom je zároveň daný vzorec na určenie výsledného poradia uchádzačov. Z ponuky uchádzača A vyplývajú dva rôzne návrhy na plnenie jedného z viacerých stanovených kritérií. Ak by dosadenie jedného návrhu do vzorca znamenalo pre uchádzača A výhodnejšie poradie ako dosadenie druhého návrhu, je v súlade s vyššie uvedenými pravidlami potrebné za rozhodný určit ten návrh, ktorý je pre uchádzača A menej výhodný. Ak by dosadenie ktoréhokoľvek návrhu do vzorca nemalo vplyv na poradie uchádzačov, je aj v takom prípade potrebné považovať za rozhodný ten návrh, ktorý je pre neho menej výhodný.**

V prípade, ak ponuka uchádzača obsahuje viac návrhov na plnenie toho istého kritéria, verejný obstarávateľ po aplikovaní niektorého z pravidiel v zmysle bodov 1 až 3 určí, ktorý z návrhov uchádzača bude rozhodný a oznámi tento rozhodný návrh uchádzačovi. Následne verejný obstarávateľ pristúpi k úprave poradia a pridelí uchádzačovi miesto v poradí v závislosti od výšky (ceny) určeného rozhodného návrhu (a teda ponuku úspešného uchádzača v tejto fáze vyhodnotenia ponúk verejný obstarávateľ nevyklučuje).

Ak je súčasťou ponuky aj podrobnejší výpočet (kalkulácia ceny, výkaz výmer a pod.), resp. iný dokument s uvedením ceny tak verejný obstarávateľ/obstarávateľ by mal po tom, čo „identifikuje“ rozhodný návrh v zmysle bodov 1 až 3, ktorého určenie má za následok nezrovnalosť v položkovom rozpočte (v inom dokumente), umožniť uchádzačovi prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky zosúladiť predložený rozpočet/dokumentu s rozhodným návrhom. Ak uchádzač na takúto úpravu nepristúpi, verejný obstarávateľ uplatní § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a vylúči ponuku tohto uchádzača z procesu verejného obstarávania.“

55. V kontexte citovaného, úrad uvádza, že ak verejný obstarávateľ identifikuje v predloženej ponuke niektorého z uchádzačov nezrovnalosť, súvisiacu s návrhom na plnenie kritéria, napr. **ak ponuka obsahuje viaceré ponukové ceny, ako je tomu v posudzovanom prípade, je namieste, aby verejný obstarávateľ postupoval v intenciách všeobecného metodického usmernenia. V prvom kroku, ktorý je obsahom bodu 52 tohto rozhodnutia sa má verejný obstarávateľ zaoberať otázkou a skúmať, či ide alebo nejde o zrejmu chybu v písaní a počítaní, pričom v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní chybu v písaní a počítaní je možné, aj za pomoci vysvetlenia ponuky odstrániť a predmetné odstránenie sa nepovažuje za (nedovolenú) zmenu ponuky. Pokiaľ verejný obstarávateľ dospeje k záveru, že v danom prípade nejde o zrejmu chybu v písaní a počítaní, verejný obstarávateľ pristupuje k druhému kroku, ktorý je obsahom bodu 53 tohto rozhodnutia, v rámci ktorého sa verejný obstarávateľ zaoberá otázkou, či je z kontextu celej ponuky možné za pomoci pravidiel pre výklad prejavu vôle bez ťažkostí odvodiť, ktorá z navrhovaných ponukových cien je skutočným úmyslom uchádzača, t. j. ktorá z navrhovaných cien je zrejým prejavom slobodnej a vážnej vôle uchádzača. Takýto postup môže verejný obstarávateľ využiť v prípade, ak je schopný samostatne, resp. po predložení (jednoduchého) vyjadrenia zo strany uchádzača relevantne vyhodnotiť, že v skutočnosti nejde o rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria (rôzne ponukové ceny), ale ide o chybu takej povahy, ktorá mu napriek svojej existencii nebráni identifikovať správnu hodnotu. Ak z ponuky uchádzača ani po využití pravidiel pre výklad prejavu vôle, nie je možné identifikovať, ktorý cenový návrh je rozhodujúci, v tretom kroku verejný obstarávateľ, určuje za rozhodný návrh podľa pravidiel upravených v bode 1 až**

3 predmetného všeobecného metodického usmernenia, ktoré sú obsahom bodu 54 tohto rozhodnutia.

56. Úrad konštatuje, že všeobecné metodické usmernenie upravuje postup s presne stanoveným poradím krokov/podmienok, ako určiť rozhodný cenový návrh, ak ponuka uchádzača obsahuje viaceré ponukové ceny. Je možné povedať, že ide o tzv. kaskádovitý alebo stupňovitý postup posudzovania, kedy sú jednotlivé kroky na seba naviazané, a až keď prvý krok „zlyhá“, prechádza sa na druhý krok, a až keď druhý krok nestačí, nasleduje tretí. Takýto prístup je systematický, transparentný a založený na minimalizácii zásahu do práv uchádzača.
57. Úrad uvádza, že zo žiadosti o vysvetlenie ponuky vyplýva, že kontrolovaný s poukazom na znenie súťažných podkladov, časť A2 „KRITÉRIA NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA“, v zmysle ktorých, cit.: „V prípade nesúladu vyplneného návrhu na plnenie kritérií v IS EVO s inou dokumentáciou predloženou uchádzačom v rámci ponuky, verejný obstarávateľ za rozhodnú ponuku považuje ponuku uvedenú ako **Návrh na plnenie kritérií vyplnený v IS ePVO.**“, žiadal navrhovateľa o zosúladenie ceny uvedenej v predložených dokumentoch ponuky navrhovateľa s cenou uvedenou v IS EPVO, a to tak, aby cena uvedená v IS EPVO ostala nemenná. Inými slovami povedané, kontrolovaný považoval cenu „2. cena“ EUR s DPH uvedenú v IS EPVO v záložke „Štruktúrované kritéria“ za rozhodnú.
58. Úrad uvádza, že z oznámenia o vylúčení vyplýva, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní navrhovateľovej ponuky, ktorá obsahuje viaceré ponukové ceny vzal do úvahy aj všeobecné metodické usmernenie. Podľa kontrolovaného je možné odstrániť nezrovnalosti spočívajúce napr. v zrejmych administratívnych chybách alebo chybách súvisiacich s uplatnením DPH len v prípade, ak z celej ponuky jednoznačne vyplýva správny údaj a jeho odstránením nedôjde k zmene ponuky. Kontrolovaný mal teda za to, že nejde o zrejmu chybu v písaní a počítaní (prvý krok všeobecného metodického usmernenia), ani o chybu súvisiacu s uplatnením DPH, kedy je možné z ponuky navrhovateľa odvodiť, ktorá z navrhovaných cien je jeho „skutočným úmyslom“ (druhý krok všeobecného metodického usmernenia) a navrhovateľ svojím vysvetlením **nepotvrdil cenový návrh vo výške „2. cena“ EUR s DPH uvedený v IS EPVO v záložke „Štruktúrované kritéria“**, čím neodstránil identifikovaný nesúlad a vysvetlením nastala zmena ponuky, ktorá viedla k **vylúčeniu ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.**
59. Úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade kontrolovaný pri aplikácii všeobecného metodického usmernenia nepristúpil k jeho systematickému a úplnému využitiu. Napriek tomu, že kontrolovaný vzal do úvahy prvý a druhý krok všeobecného metodického usmernenia uvedeného vyššie, opomenul prihliadnuť na skutočnosť, že predmetné pochybenie vzniklo navrhovateľovi pri vyplňaní formulára týkajúceho sa návrhu na plnenie kritérií v IS EPVO v záložke „Štruktúrované kritéria“, pričom z ponuky navrhovateľa, t. j. „Kúpnej zmluvy“ a príloh „Príloha č. 1: Špecifikácia predmetu Zmluvy“ a „Príloha č. 2: Ocenenie predmetu zákazky“ a rovnako aj po predložení odpovede na žiadosť o vysvetlenie bolo možné vyvodiť záver, ktorá z navrhovaných ponukových cien je skutočným úmyslom navrhovateľa, t. j. ktorá z navrhovaných cien je zrejým prejavom slobodnej a vážnej vôle navrhovateľa a v skutočnosti nejde o rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria (rôzne ponukové ceny), ale ide o chybu takej povahy, ktorá kontrolovanému napriek svojej existencii nebráni identifikovať správnu hodnotu. Úrad vníma, že kontrolovaný pri formulácii žiadosti o vysvetlenie ponuky zohľadňoval nastavenie súťažných podkladov, ktoré určovali za rozhodujúci cenový návrh v IS

EPVO, pozri bod 42 tohto rozhodnutia, avšak má za to, že samotnú aplikáciu všeobecného metodického usmernenia kontrolovaný v plnej miere nezohľadnil, nakoľko dospel k záveru, že navrhovateľ nepotvrdil cenu uvedenú v IS EPVO v záložke „Štruktúrované kritéria“, ale deklaroval cenu odlišnú, čím podľa jeho posúdenia došlo k zmene ponuky. **Úradu preto z postupu kontrolovaného nevyplýva, že by sa v plnej miere vysporiadal s možnosťou určenia rozhodnej ceny podľa druhého kroku všeobecného metodického usmernenia.**

60. Úrad konštatuje, že hoci kontrolovaný správne identifikoval výskyt dvoch rôznych údajov v návrhu na plnenie kritéria (ponukovej ceny) a správne identifikoval potrebu aplikácie všeobecného metodického usmernenia, tak **pri samotnej aplikácii všeobecného metodického usmernenia nepostupoval správne, ale práve naopak, postupoval neúplne a v rozpore so systematickou všeobecného metodického usmernenia.** V posudzovanom prípade mal kontrolovaný zväžiť aplikáciu druhého bodu všeobecného metodického usmernenia, ktorý sa vzťahuje na situáciu, keď chyba nastala pri vyplňaní osobitného formulára týkajúceho sa návrhu na plnenie kritérií (v IS EPVO v záložke „Štruktúrované kritéria“). Kontrolovaný túto skutočnosť do určitej miery aj sám pripustil, keď v oznámení o vylúčení zvažoval postup podľa prvého a druhého kroku všeobecného metodického usmernenia, avšak závery druhého kroku všeobecného metodického usmernenia v konečnom dôsledku neaplikoval pri vyhodnocovaní navrhovateľovej ponuky a jeho ponuku vylúčil. Takýto prístup je v rozpore s **princípom proporcionality** podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj so samotným účelom všeobecného metodického usmernenia, ktoré má napomôcť k objektívnemu a primeranému posúdeniu ponúk v prípade výskytu viacerých ponukových cien. **Úrad preto konštatuje, že rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa bolo prijaté bez náležitého zváženia všetkých okolností a v rozpore so všeobecným metodickým usmernením, čo predstavuje zásah do práva navrhovateľa na spravodlivý a predvídateľný priebeh verejného obstarávania.**
61. V kontexte vyššie uvedených súvislostí úrad poukazuje na to, že vylúčenie ponuky uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ je oprávnený rozhodnúť o vylúčení ponuky (vylúčení uchádzača) až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby úkon **vylúčenia predstavoval prostriedok *ultima ratio*.** Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené.** V opačnom prípade môže vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa/obstarávateľ a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
62. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) a v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä v rozpore s princípom proporcionality, keď vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania, z vyššie ozrejmenej dôvodov.** Uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v posudzovanom prípade **nemožno bez akýchkoľvek pochybností vylúčiť, že pri postupe v intenciách všeobecného metodického usmernenia, a to podľa jeho druhého kroku, by kontrolovaný mohol dospieť k záveru, že za rozhodnú cenu navrhovateľa je potrebné považovať cenu vo výške „3. cena“ EUR s DPH.** Možným následkom takéhoto postupu by nebolo vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ale jej ďalšie

vyhodnocovanie v zmysle súťažných podkladov a príslušných pravidiel zákona o verejnom obstarávaní.

63. Na základe uvedeného považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
64. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný porušil § 53 ods. 4 písm. d) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp proporcionality, keď v posudzovanom prípade nesprávne aplikoval všeobecné metodické usmernenie a pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa bez aplikácie druhého kroku všeobecného metodického usmernenia, čo malo vplyv na predčasné vylúčenie ponuky navrhovateľa. Na základe uvedeného má úrad za to, že úradom identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže predmetné verejné obstarávanie nesmerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.
65. V zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní s ohľadom na všetky uvedené zistenia, úrad kontrolovanému do budúcnosti odporúča, aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania a to najmä princípom proporcionality zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol nezákonnému konaniu pri vyhodnocovaní ponuky, ktorá obsahuje viaceré cenové návrhy, musí dôsledne vychádzať zo systematického a vecne podloženého uplatňovania všeobecného metodického usmernenia. Úrad zároveň odporúča, aby sa kontrolovaný v obdobných prípadoch dôsledne a preukázateľne vysporiadal s dôvodmi, pre ktoré jednotlivé kroky všeobecného metodického usmernenia neaplikoval.
66. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
67. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

68. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
69. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Slovenský hydrometeorologický ústav**, Jeséniova 2305/17, 831 01 Bratislava,
IČO: 00 156 884 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka