



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 29. 04. 2026

Číslo: 9287-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Modernizácia údržbovej základne v Košiciach, 3. etapa - PD**“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť**, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, ktorý je zastúpený na základe splnomocnenia zo dňa 17. 04. 2025 obchodnou spoločnosťou **E&L Consulting s. r. o.**, Rybníčná 40, 831 06 Bratislava, IČO: 46 275 118 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 215/2025 dňa 07. 11. 2025 pod značkou 741467 – 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 226/2025 dňa 10. 11. 2025 pod značkou 17759 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 31. 03. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v listinnej podobe námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa, t. j. 31. 03. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky obligatórne náležitosti** podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 21. 01. 2026 o 11:38 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (970 388,67 bez DPH) predstavuje sumu 970,38 EUR, čo nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, a preto navrhovateľ bol v danom prípade v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 30. 03. 2026 kauciu vo výške 2 000,- EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, pričom má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vylúčil uchádzača z dôvodu nepredloženia dokladu certifikát EN ISO 9001, a to napriek tomu, že tento doklad riadne existoval už v čase predkladania ponuky, t. j. navrhovateľ dokladom riadne disponoval, bol platný v rozhodnom období (v čase podania ponuky) a na výzvu kontrolovaného bola riadne preukázaná jeho existencia (navrhovateľ preukázal dôkaz o splnení podmienky účasti v čase predloženia ponuky).
9. Navrhovateľ považuje za podstatnú aj skutočnosť, že vysvetlením navrhovateľa zo dňa 26. 02. 2026 nedošlo k zmene ponuky navrhovateľa, a teda ani k zlepšeniu postavenia samotného uchádzača, t. j. k zmene ceny alebo ďalších podstatných kritérií prípadne technického riešenia, ktoré by malo za následok zmenu v poradí uchádzačov, resp. konkurenčného postavenia. Navrhovateľ tvrdí, že vysvetlením ponuky zo jeho strany došlo výlučne k odstráneniu formálneho nedostatku ponuky, ktoré je podľa zákona o verejnom obstarávaní prípustné. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje opätovne na to, že podmienka účasti vo verejnej súťaži bola zo strany navrhovateľa splnená (materiálna podmienka účasti na strane uchádzača nepochybné existovala v rozhodnom čase na základe platného Certifikátu č. 60/631.24, vydaného dňa 12.9.2024 s platnosťou od 16. 09. 2024 do 15. 09. 2027), pričom navrhovateľ ju len formálne preukázal vysvetlením zo dňa 26. 02. 2026 (bez vplyvu na obsah a kvalitu ponuky navrhovateľa ex post).
10. Podľa názoru navrhovateľa išlo v danom prípade o odstrániteľný formálny nedostatok ponuky (nešlo o novú skutočnosť), ktorý nezakladá relevantný dôvod na strane obstarávateľa na postup spojený s rozhodnutím o vylúčení uchádzača z verejnej súťaže.
11. Navrhovateľ má za to, že takýmto postupom kontrolovaný konal neprimerane a v rozpore ustálenou rozhodovacou praxou úradu, pričom poukazuje najmä na rozhodnutie Rady úradu č. 10238-9000/2020, Rozhodnutie úradu č. 14887-9000/2022, rozhodnutie úradu č. 6000-9000/2019, Výkladové stanovisko úradu č. 1/2021. Podľa navrhovateľa je predmetné vylúčenie v rozpore so zásadami proporcionality a hospodárnosti, nakoľko vylúčením

uchádzača s najnižšou cenou len na základe formálneho nedostatku ponuky kontrolovaný neefektívne a neúčelne navýši cenu predmetnej zákazky.

12. Navrhovateľ ďalej dodáva, že v rámci vysvetlenia ponuky zo dňa 26. 02. 2026 poukazoval na skutočnosť, že doklad preukazujúci platnú certifikáciu uchádzača pre systém manažérstva kvality zodpovedajúceho EN ISO 9001 v oblasti projektovania nesporne existuje a ako dôkaz na preukázanie danej skutočnosti priložil kópiu Certifikátu č. 60/631.24, vydaného dňa 12. 09. 2024 s platnosťou od 16. 09. 2024 do 15. 09. 2027. Navrhovateľ ďalej uvádza, že predmetný certifikát je verejne dostupný ktorémukoľvek návštevníkovi stránky spoločnosti, pričom názor kontrolovaného o tom, že nie je orgánom verejnej moci, ktorý by bol oprávnený na použitie údajov z informačných systémov verejnej správy plne rešpektuje, avšak v tomto prípade navrhovateľ uvažoval o verejne dostupných informáciách pre každého, ktoré môžu byť použité na akýkoľvek účel komerčného alebo nekomerčného charakteru. Navrhovateľ ako súčasť argumentácie prikladá k preukázaniu platnej certifikácie Potvrdenie certifikačného orgánu - spoločnosti XY zo dňa 26. 03. 2026. Navrhovateľ zároveň uvádza, že je riadne evidovaný v medzinárodnej celosvetovej databáze IAF CertSearch na webovom sídle <https://www.iafcertsearch.org/>.
13. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ v petite svojich námietok požaduje, aby úrad zrušil rozhodnutie kontrolovaného pod č. 2025/1/DPMK zo dňa 25. 03. 2026 o jeho vylúčení, nariadil kontrolovanému zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže, a zároveň aby úrad nariadil kontrolovanému opätovne posúdiť splnenie podmienok účasti u navrhovateľa.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

14. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **31. 03. 2026**.
15. Podľa § 173 ods. 1 písm. a zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
16. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použítom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
17. Kontrolovaný dňa 09. 04. 2026 doručil úradu dokument označený ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“ zo dňa 08. 04. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný toho istého dňa zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom

obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **09. 04. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

18. Kontrolovaný úvodom svojho vyjadrenia poukazuje na skutkový stav prípadu a uvádza, že v ponuke predloženej navrhovateľom neidentifikoval žiadny doklad, ktorým by navrhovateľ preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na skutočnosť, že ponuka navrhovateľa neobsahovala žiadny doklad (napr. certifikát alebo rovnocenný dôkaz), ani žiadnu zmienku či informáciu vzťahujúcu sa k preukázaniu predmetnej podmienky účasti, kontrolovaný z dôvodu procesnej opatrnosti a za účelom vylúčenia akýchkoľvek pochybností pristúpil k zaslaniu žiadosti o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
19. Kontrolovaný zdôrazňuje, že uvedená žiadosť o vysvetlenie nemohla založiť oprávnenie navrhovateľa dodatočne predložiť požadovaný doklad po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, keďže účelom postupu podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní je výlučne vysvetlenie alebo doplnenie už predložených dokladov, nie dodatočné preukazovanie splnenia podmienok účasti.
20. Kontrolovaný poukazuje na judikatúru všeobecných súdov a súdov Európskej únie, napr. na rozsudok NS SR sp. zn. 2Sžf/3/2009, cit.: *„Ponuku uchádzačov, ktorá je nepresná alebo nejasná a ktorá zároveň nie je v súlade s technickými požiadavkami a špecifikáciami uvedenými v Súťažných podkladoch je možné vylúčiť z verejného obstarávania v zásade až vtedy, ak v žiadosti verejného obstarávateľa o vysvetlenie ponuky uchádzača je i otázka smerujúca k vyjasneniu a vysvetleniu ponuky. Verejný obstarávateľ nemôže vylúčiť predloženú ponuku z dôvodu nedostatku jasnosti takého aspektu, ktorý nebol predmetom žiadosti o vysvetlenie ponuky. Zásada proporcionality ako jedna zo všeobecných zásad únieového práva, verejnému obstarávateľovi ukladá, aby v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité zamietnutie dotknutej ponuky, aby sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzača o spresnenie, akoby mal čisto a jednoducho zamietnuť jeho ponuku (Antwerpse Bouwwerken, T-195/08, 10.12.2009, bod 55; Adia interim, T-19/95, 8.5.1996, Zb. s. II-321, bod 57; Tideland Signal, T-211/02, 27.9.2002, Zb. s. II 3781, bod 43)“*. V zmysle uvedeného verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemôže vylúčiť ponuku z dôvodu jej nejasnosti alebo nepresnosti bez toho, aby sa predtým pokúsil tieto nejasnosti odstrániť prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie ponuky. V súlade s princípom proporcionality bol preto kontrolovaný povinný postupovať tak, aby v prípade pochybností o obsahu ponuky najskôr umožnil navrhovateľovi tieto pochybnosti vysvetliť a až následne pristúpil k vylúčeniu. Kontrolovaný týmto postupom zabezpečil, že rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa nebolo prijaté bez predchádzajúceho poskytnutia možnosti objasniť obsah ponuky, čím postupoval v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z citovanej judikatúry. Kontrolovaný ďalej uvádza, že žiadosť o vysvetlenie bola prejavom procesnej opatrnosti a rešpektovania zásady proporcionality, nie uznaním existencie dokladu v ponuke.
21. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v nadväznosti na žiadosť kontrolovaného navrhovateľa v rámci svojho vysvetlenia predložil Certifikát STN EN ISO 9001 s platnosťou od 16. 09. 2024 do 15. 09. 2027 ako nový doklad po lehote na predkladanie ponúk. V nadväznosti na navrhovateľom poskytnuté vysvetlenie kontrolovaný skonštatoval, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v lehote na predkladanie ponúk. Skutočnosť, že predmetný doklad sa má

nachádzať na webovej stránke navrhovateľa, nemá podľa kontrolovaného vplyv na povinnosť navrhovateľa predložiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti v ponuke, pričom dodatočné predloženie dokladu na základe žiadosti o vysvetlenie, s poukazom na princípy verejného obstarávania, predstavuje neprípustné doplnenie ponuky. Kontrolovaný tvrdí, že v ponuke navrhovateľa sa nenachádzala žiadna zmienka vo vzťahu k preukázaniu splnenia predmetnej podmienky účasti, ako napr. názov certifikátu, číslo certifikátu, vydavateľa certifikátu alebo priamy odkaz na web stránku uchádzača a pod., aby bolo možné certifikát jednoznačne overiť.

22. Kontrolovaný poukazuje na odôvodnenie vylúčenia navrhovateľa a dodáva, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ povinný preukázať splnenie podmienok účasti predložením požadovaných dokladov v ponuke a v lehote na predkladanie ponúk, pričom procesné pravidlá verejného obstarávania neukladajú kontrolovanému ako obstarávateľovi povinnosť, ale ani oprávnenie vyhľadávať alebo dohľadávať doklady za uchádzača z verejne dostupných zdrojov, vrátane webových stránok uchádzača.
23. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení poukazuje na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý vyjadruje princíp legality výkonu verejnej moci, podľa ktorého štátne orgány môžu konať len na základe zákona, v jeho medziach a spôsobom, ktorý zákon ustanoví. Kontrolovaný má za to, že je pri výkone svojej pôsobnosti viazaný zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania, pričom nemá diskrečnú právomoc postupovať nad rámec zákona alebo odchyľovať sa od zákonom ustanovených pravidiel. Akýkoľvek postup kontrolovaného, ktorý by smeroval k umožneniu dodatočného preukazovania splnenia podmienok účasti alebo k zmene ponuky po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, by bol v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj s princípom rovnakého zaobchádzania, s princípom nediskriminácie a s princípom transparentnosti. Kontrolovaný nie je oprávnený „naprávať“ nedostatky ponuky navrhovateľa spôsobom, ktorý zákon nepripúšťa. Kontrolovaný tvrdí, že v nadväznosti na ustálenú metodickú a rozhodovaciu pôsobnosť úradu a ustálenú judikatúru, neslúži ustanovenie § 40 zákona o verejnom obstarávaní na dodatočné preukazovanie splnenia podmienok účasti, ale len na vysvetlenie alebo doplnenie už predložených dokladov.
24. Kontrolovaný opakovane poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 10293-9000/2018, 10344-9000/2018 z 27. 9. 2018, v ktorom sa pojednáva o predložení dokladov po lehote na predkladanie ponúk a v prípade, ak by kontrolovaný akceptoval predloženie dokladu – certifikátu STN EN ISO 9001 až v rámci vysvetlenia predložených dokladov, t. j. po lehote na predkladanie ponúk, porušil by princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania a súčasne princíp transparentnosti.
25. Kontrolovaný ďalej poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax úradu, podľa ktorej je nevyhnutné, aby uchádzači venovali náležitú pozornosť príprave svojich ponúk a dokladov predkladaných na preukázanie splnenia podmienok účasti, konkrétne napr. na rozhodnutie úradu č. 3578-6000/2022-OD/5 z 12. 09. 2022, v zmysle ktorého nesie navrhovateľ plnú zodpovednosť za obsah, úplnosť a správnosť predloženej ponuky, vrátane preukázania splnenia podmienok účasti v lehote na predkladanie ponúk.
26. Kontrolovaný tiež poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 2449-5000/2017 z 09. 02. 2017, resp. metodické usmernenie úradu č. 4381-5000/2023 z 26. 01. 2023, ďalej sa odvoláva na rozhodnutie Rady úradu č. 10238-9000/2020, ktoré sa však zaoberá dôvodmi vylúčenia ponuky uchádzača podľa § 53 ods. 1 a § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom Rada úradu potvrdila vylúčenie z dôvodu zmeny ponuky uchádzača,

pričom Rada úradu sa nezaoberá dôvodmi vylúčenia v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že uchádzač nepreukázal splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

27. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ sa odvoláva na rozhodnutie Rady úradu č. 14887-9000/2022 z 25. 10. 2023, ktoré sa zaoberá hodnotením chýb v písaní a počítaní v ponuke samotnej a možnosťou predkladania ekvivalentných materiálov a výrobkov v ponuke ako aj porušením ustanovenia § 23 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného. V uvedenom rozhodnutí Rady úradu sa napokon konštatuje: **„Rada v tejto súvislosti poukazuje na to, že uchádzač je zodpovedný za vypracovanie ponuky a po jej predložení je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní možné upravovať len zjavné chyby v písaní alebo počítaní.“** Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ sa tiež odvoláva na Výkladové stanovisko úradu č. 1/2021, ktoré sa týka možných viacerých návrhov na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk. Kontrolovaný pripomína, že uvedené Výkladové stanovisko bolo aktualizované Všeobecným metodickým usmernením č. 5-2025, podľa ktorého:
- (1) sa má verejný obstarávateľ/obstarávateľ zamerať na zodpovedanie otázky, či v ponuke ide alebo nejde o zrejmu chybu v písaní a počítaní;
- (2) pokiaľ verejný obstarávateľ/obstarávateľ dospeje k záveru, že nejde o zrejmu chybu v písaní a počítaní, mal by si ďalej zodpovedať otázku, či je z kontextu celej ponuky (posúdením vzájomných súvislostí jednotlivých dokumentov, ktoré sa v nej nachádzajú) možné aj za pomoci pravidiel pre výklad prejavu vôle bez ťažkostí odvodiť, ktorá z navrhovaných ponukových cien je zrejším prejavom slobodnej a vážnej vôle uchádzača, t. j. ktorá z navrhovaných cien je jeho „skutočným“ úmyslom;
- (3) a napokon, môže ísť o nezrovnalosť iného charakteru, a síce keď z obsahu ponuky a informácií, ktoré sa v nej nachádzajú nie je možné identifikovať, ktorý návrh uchádzača by mal byť považovaný za rozhodujúci návrh na plnenie kritérií.“
28. Kontrolovaný teda poukazuje na to, že predmetné výkladové stanovisko aktualizované všeobecným metodickým usmernením sa zaoberá vyhodnocovaním ponúk samotných podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní, nie vyhodnocovaním splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní. V neposlednom rade je dôležité podľa kontrolovaného poukázať na to, že výkladové stanovisko aktualizované všeobecným metodickým usmernením uvádza, že: **„Nakoniec je žiaduce opätovne zdôrazniť, že za obsah predloženej ponuky a jej prípadné nezrovnalosti je zodpovedný sám uchádzač. Predtým ako dôjde k predloženiu ponuky, mal by si uchádzač vo vlastnom záujme vykonať kontrolu údajov a informácií, ktoré v nej uvádza. Uchádzač by sa nemal spoliehať na skutočnosť, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí jeho ponuky bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania a že situácia bude na základe iniciatívy verejných obstarávateľov nakoniec vyriešená v jeho prospech. Pasivita uchádzača a jeho nedôsledné dbanie o svoje práva môže vyvolať práve opačný následok a nič na tom nemusí zmeniť ani prípadné podanie námietok.“**
29. Kontrolovaný zároveň uvádza, že navrhovateľ sa vo svojich námietkach odvoláva aj na rozhodnutia Rady úradu a na Výkladové stanovisko č. 1/2021, avšak nepoukazuje na konkrétne skutkové okolnosti ani právne závery uvedené v predmetných rozhodnutiach alebo výkladovom stanovisku, ktoré by potvrdzovali jeho tvrdenie, že vylúčenie uchádzača pre nepreukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní bolo neopodstatnené.
30. Kontrolovaný má za to, že v predmetnom prípade sa v ponuke uchádzača nenachádzal žiadny doklad, ani zmienka či informácia preukazujúca splnenie predmetnej podmienky účasti

technickej alebo odbornej spôsobilosti. Kontrolovaný má ďalej za to, že úplná absencia akéhokoľvek dokladu alebo informácie preukazujúcej splnenie podmienky účasti nemôže byť považovaná za formálny nedostatok ponuky, ktorý by bolo možné odstrániť doplnením dokladov po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, ale ide o nesplnenie podmienky účasti, ktoré nie je možné dodatočne zhojiť.

31. Kontrolovaný ďalej k tvrdeniam navrhovateľa uvádza, že posudzuje obsah ponuky, nie skutočnosti, ktoré v ponuke neboli uvedené alebo preukázané. Nie je rozhodujúce, či navrhovateľ doklad mal, ale či ho v lehote na predkladanie ponúk predložil. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje napr. aj na Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-599/10 z 29. 03. 2012 SAG ELV – Slovensko, v ktorom Súdny dvor zdôraznil, že vysvetlenie alebo doplnenie ponuky nesmie viesť k jej podstatnej zmene, cit.: *„Článok 2 smernice 2004/18 nebráni tomu, aby sa vo vnútroštátnej právnej úprave vyskytovalo ustanovenie, akým je § 42 ods. 2 uvedeného zákona č. 25/2006, podľa ktorého verejný obstarávateľ v podstate môže žiadať písomne od uchádzačov, aby objasnili svoju ponuku, avšak bez toho, aby požadoval alebo prijal akúkoľvek zmenu ponuky. Pri výkone povinnosti posúdenia, ktorú má teda verejný obstarávateľ, mu prináleží, aby zaobchádzal s rôznymi uchádzačmi rovnoprávne a lojálne, tak, aby sa na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nemohlo zdať, že žiadosť o objasnenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola adresovaná táto žiadosť.“*
32. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa, že cit.: *„doklad bol platný v rozhodnom období (v čase podania ponuky)“* uvádza, že splnenie podmienky účasti musí byť nielen materiálne dané, ale aj procesne preukázané. Skutočnosť, že doklad bol platný nie je rozhodujúca, keďže nebol v ponuke predložený v lehote na predkladanie ponúk a splnenie podmienky účasti tak nebolo preukázané.
33. Kontrolovaný ďalej k tvrdeniu navrhovateľa, že cit.: *„bola na výzvu obstarávateľa riadne preukázaná jeho existencia (navrhovateľ preukázal dôkaz o splnení podmienky účasti v čase predloženia ponuky)“* uvádza, že takýto postup nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko skutočnosť, že navrhovateľ na základe výzvy kontrolovaného dodatočne predložil doklad preukazujúci splnenie podmienky účasti, nemôže nahradiť jeho povinnosť preukázať splnenie podmienky účasti už v lehote na predkladanie ponúk.
34. Kontrolovaný zároveň k tvrdeniu navrhovateľa, že cit.: *„súčasne za podstatnú v danej veci považujeme skutočnosť, že vysvetlením navrhovateľa zo dňa 26. 02. 2026 nedošlo k zmene ponuky navrhovateľa, a teda ani k zlepšeniu postavenia samotného uchádzača, t. j. k zmene ceny alebo ďalších podstatných kritérií prípadne technického riešenia, ktoré by malo za následok zmenu v poradí uchádzačov resp. konkurenčného postavenia. Vysvetlením ponuky zo strany navrhovateľa došlo výlučne k odstráneniu formálneho nedostatku ponuky, ktoré je podľa ZVO prípustné“* uvádza, že v posudzovanom prípade nešlo o odstránenie formálneho nedostatku ponuky, ale o úplnú absenciu dokladu preukazujúceho splnenie podmienky účasti, nakoľko skutočnosť, že vysvetlením zo dňa 26. 02. 2026 nedošlo k zmene ceny, technického riešenia alebo poradia uchádzačov, nie je pre posúdenie veci rozhodujúca. Kontrolovaný tvrdí, že podstatné je, že by došlo k dodatočnému preukázaniu splnenia podmienky účasti po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, čo zákon o verejnom obstarávaní nepripúšťa. Z uvedených dôvodov kontrolovaný konštatuje, že vysvetlením ponuky nedošlo k odstráneniu formálneho nedostatku, ale k neprípustnému dodatočnému preukázaniu splnenia podmienky účasti, ktoré nie je možné dodatočne konvalidovať.

35. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia navrhuje, aby úrad vydal rozhodnutie, ktorým námietky navrhovateľa v plnom rozsahu zamietne, a zároveň aby úrad potvrdil zákonnosť postupu kontrolovaného, vrátane zákonnosti rozhodnutia č. 2025/1/DPMK zo dňa 25. 03. 2026 o vylúčení navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania.

Právny rámec

36. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
37. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
38. Podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní sa technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: (...)
d) opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality, (...).
39. Podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu systému manažérstva kvality vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek technických noriem na systém manažérstva kvality uchádzačom alebo záujemcom vrátane dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím, odkazuje na systém manažérstva kvality podľa technických noriem, ktorý je certifikovaný akreditovanou osobou.^{48a)} Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému manažérstva kvality vydaný príslušným orgánom členského štátu. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie systému manažérstva kvality predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia na zabezpečenie systému manažérstva kvality sú v súlade s požadovanými slovenskými technickými normami na systém manažérstva kvality.
40. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
41. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie.(...)
42. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nespĺnil podmienky účasti.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

43. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 970 388,67 € bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Zákazka bude financovaná v rámci projektov spolufinancovaných z fondov Európskej únie v rámci Programu Slovensko 2021 – 2027, Európskym fondom regionálneho rozvoja a zo štátneho rozpočtu. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 255/2025 dňa 18. 12. 2025 pod značkou 20010-IOX na deň 21. 01. 2026 do 12:00 hod., ponuku do verejnej súťaže predložili traja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 21. 01. 2026 o 13:00 hod. Kontrolovaný dňa 25. 03. 2026 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení uchádzača z toho istého dňa prostredníctvom IS EVO. Navrhovateľ následne dňa 31. 03. 2026 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z verejnej súťaže.
44. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného (resp. ním zriadenej komisie), tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky, resp. splnenie podmienok účasti, pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania ponúk, resp. splnenia podmienok účasti môže byť v rámci námietkového konania preskúmaný zo strany úradu.** Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný (resp. ním zriadená komisia) pri vyhodnocovaní podmienok účasti postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania podmienok účasti, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
45. Navrhovateľ vo svojich námietkach namieta postup kontrolovaného pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 35 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z dôvodu nepredloženia dokladu Certifikátu EN ISO 9001, a to napriek tomu, že tento doklad podľa názoru navrhovateľa riadne existoval už v čase predkladania ponuky, bol platný v rozhodnom období (v čase podania ponuky) a bola preukázaná jeho existencia na žiadosť kontrolovaného (navrhovateľ dodáva, že preukázal dôkaz o splnení podmienky účasti v čase predloženia ponuky), a zároveň že nedošlo k zmene ponuky navrhovateľa, a teda ani k zlepšeniu jeho samotného postavenia.
46. Kontrolovaný v časti III. s názvom „Rozsah požiadaviek na technickú alebo odbornú spôsobilosť a doklady na ich preukázanie (podľa § 34 ZVO) pre každú časť predmetu zákazky: Zoznam a krátky opis podmienok, odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky“ súťažných podkladov stanovil, že cit.: „(...) Podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality. (...). Minimálna požadovaná úroveň štandardov: (...)

AD 2) Podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 35 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač uvedie opatrenia manažérstva kvality, ktoré uchádzač použije pri plnení zmluvy.

V nadväznosti na § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti certifikátom systému manažérstva kvality zodpovedajúceho EN ISO 9001 v oblasti projektovania, ktorým potvrdí splnenie noriem manažérstva kvality.

Obstarávateľ uzná aj osvedčenie vydané príslušnými orgánmi členských štátov, resp. prijme aj iné dôkazy predložené uchádzačom o zabezpečení manažérstva kvality, avšak musia byť rovnocenné opatreniam na zabezpečenie manažérstva kvality podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu v súlade s § 35 zákona o verejnom obstarávaní.

Zdôvodnenie primeranosti požadovanej podmienky účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní: Uchádzač musí preukázať, že má v organizácii zavedené a uplatňuje systémy a pravidlá manažérstva kvality, ktoré vytvárajú predpoklady pre predpísané procesy realizácie projekčných prác. Podmienka účasti je potrebná a primeraná vo vzťahu k predmetu zákazky, uchádzač preukazuje schopnosť zabezpečiť predmet zákazky – projektové práce v súlade so zavedeným systémom riadenia kvality. (...).

47. Kontrolovaný zaslal navrhovateľovi dňa 24. 02. 2026 list s názvom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 24. 02. 2026 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky“), v ktorej sa uvádza okrem iného nasledovné, cit.: „(...) Obstarávateľ určil, okrem iných, podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) v spojení s § 35 zákona o verejnom obstarávaní, pričom požadoval opis technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality.

Obstarávateľ v súťažných podkladoch uviedol, že uchádzač uvedie opatrenia manažérstva kvality, ktoré uchádzač použije pri plnení zmluvy. V nadväznosti na § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti certifikátom systému manažérstva kvality zodpovedajúceho EN ISO 9001 v oblasti projektovania, ktorým potvrdí splnenie noriem manažérstva kvality. Obstarávateľ uzná aj osvedčenie vydané príslušnými orgánmi členských štátov, resp. prijme aj iné dôkazy predložené uchádzačom o zabezpečení manažérstva kvality, avšak musia byť rovnocenné opatreniam na zabezpečenie manažérstva kvality podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu v súlade s § 35 zákona o verejnom obstarávaní.

Obstarávateľ zdôvodnil primeranosť požadovanej podmienky účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nasledovne: Uchádzač musí preukázať, že má v organizácii zavedené a uplatňuje systémy a pravidlá manažérstva kvality, ktoré vytvárajú predpoklady pre predpísané procesy realizácie projekčných prác. Podmienka účasti je potrebná a primeraná vo vzťahu k predmetu zákazky, uchádzač preukazuje schopnosť zabezpečiť predmet zákazky – projektové práce v súlade so zavedeným systémom riadenia kvality.

Komisia na vyhodnotenie ponúk vo Vami predloženej ponuke neidentifikovala žiaden doklad, ktorým by ste podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) ZVO preukázali. V tejto súvislosti Vás obstarávateľ v súlade s § 40 ods. 4 ZVO žiada o vysvetlenie. (...).

48. Navrhovateľ doručil kontrolovanému odpoveď listom označeným ako „Vysvetlenie ponuky uchádzača“ zo dňa 25. 02. 2026, ktorý bol kontrolovanému doručený dňa 26. 02. 2026 prostredníctvom IS EVO (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky“) s nasledovným obsahom, cit.: „(...) **I. Za účelom vyhodnotenia splnenia podmienok účasti (§ 40 ZVO)**

a) V rámci predmetného vysvetlenia uvádzame, že doklad preukazujúci platnú certifikáciu uchádzača (...) pre systém manažérstva kvality zodpovedajúceho EN ISO 9001 v oblasti projektovania nesporne existuje a ako dôkaz na preukázanie danej skutočnosti prikladáme aj kópiu Certifikátu č. 60/631.24, vydaného dňa 12.9.2024 s platnosťou od 16.9.2024 do

15.9.2027 (dôkaz č. 1). V tejto súvislosti je nutné poznamenať, že uchádzač má systém ISO EN ISO 9001 zavedený dlhodobo (nepretržite už od roku 15.12.2006 a ako subjekt je pravidelne recertifikovaný certifikačným orgánom. Z hľadiska deklarovania noriem manažérstva kvality ho má aj riadne zverejnený na svojej webovej stránke (<https://www.sudop.sk/-profil-spolocnosti>), čím je predmetný certifikát verejne dostupný ktorémukoľvek návštevníkovi stránky spoločnosti. Súčasne je nutné uviesť, že aktuálne platný certifikát bol vydaný pred oznámením verejnej súťaže (resp. pred 1. lehotou na predkladanie ponuky), a teda nebol uchádzačovi vydaný dodatočne po lehote na predkladanie ponuky, čo vylučuje pochybnosti o jeho existencii v čase predkladania ponuky. (...).“ Úrad pre úplnosť dodáva, že prílohou odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky navrhovateľa (označený navrhovateľom ako dôkaz č. 1) bol okrem iného aj CERTIFIKÁT č. 60/631.24 zo dňa 12. 09. 2024, ktorý potvrdzuje, že navrhovateľ zaviedol a udržiava systém manažérstva kvality zodpovedajúci požiadavkám normy STN EN ISO 9001:2016 (ISO 9001:2015) pre oblasť: projektová a konzultačná činnosť v investičnej výstavbe, vykonávanie inžinierskej činnosti, geodetické práce s platnosťou od 16. 09. 2024 do 15. 09. 2027 vydaným Certifikačným orgánom certifikujúcim manažérske systémy XY (ďalej len „certifikát“).

49. Kontrolovaný dňa 25. 03. 2026 doručil prostredníctvom IS EVO navrhovateľovi dokument s názvom „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ z toho istého dňa (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), na základe ktorého vylúčil navrhovateľa z verejnej súťaže s nasledovným odôvodnením, cit.: „(...) Komisia na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila Vami predložené vysvetlenie a doklady. V nadväznosti na vyššie uvedené prijal obstarávateľ nasledovné rozhodnutie:

Rozhodnutie:

podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ vylučuje uchádzača: (...) z verejného obstarávania. (...)

4. Obstarávateľ určil, okrem iných, podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) v spojení s § 35 zákona o verejnom obstarávaní, pričom požadoval opis technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality. Obstarávateľ v súťažných podkladoch uviedol, že uchádzač uvedie opatrenia manažérstva kvality, ktoré uchádzač použije pri plnení zmluvy. V nadväznosti na § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti certifikátom systému manažérstva kvality zodpovedajúceho EN ISO 9001 v oblasti projektovania, ktorým potvrdí splnenie noriem manažérstva kvality. Obstarávateľ uzná aj osvedčenie vydané príslušnými orgánmi členských štátov, resp. prijme aj iné dôkazy predložené uchádzačom o zabezpečení manažérstva kvality, avšak musia byť rovnocenné opatreniam na zabezpečenie manažérstva kvality podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu v súlade s § 35 zákona o verejnom obstarávaní. Obstarávateľ zdôvodnil primeranosť požadovanej podmienky účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nasledovne: Uchádzač musí preukázať, že má v organizácii zavedené a uplatňuje systémy a pravidlá manažérstva kvality, ktoré vytvárajú predpoklady pre predpísané procesy realizácie projekčných prác. Podmienka účasti je potrebná a primeraná vo vzťahu k predmetu zákazky, uchádzač preukazuje schopnosť zabezpečiť predmet zákazky – projektové práce v súlade so zavedeným systémom riadenia kvality. Komisia na vyhodnotenie ponúk vo Vami predloženej ponuke neidentifikovala žiaden doklad, ktorým by ste podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) ZVO preukázali. V tejto súvislosti Vás obstarávateľ v súlade s § 40 ods. 4 ZVO požiadala o vysvetlenie.

V nadväznosti na žiadosť obstarávateľa ste v rámci svojho vysvetlenia predložili Certifikát STN EN ISO 9001:2016 s platnosťou od 16.09.2024 do 15.09.2027.

5. Obstarávateľ konštatuje, že uchádzač nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) ZVO v lehote na predkladanie ponúk. Skutočnosť, že predmetný doklad sa má

nachádzať na webovej stránke uchádzača, nemá vplyv na povinnosť uchádzača predložiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti v ponuke. Dodatočné predloženie dokladu na základe žiadosti o vysvetlenie, s poukazom na princípy verejného obstarávania, predstavuje neprípustné doplnenie ponuky. V ponuke uchádzača sa nenachádza žiadna zmienka vo vzťahu k preukázaniu splnenia predmetnej podmienky účasti, ako napr. názov certifikátu, číslo certifikátu, vydavateľa certifikátu, alebo priamy odkaz na web stránku uchádzača a pod., aby bolo by možné certifikát jednoznačne overiť.

Obstarávateľ uvádza, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní **je uchádzač povinný preukázať splnenie podmienok účasti predložením požadovaných dokladov v ponuke a v lehote na predkladanie ponúk**. Procesné pravidlá verejného obstarávania neukladajú obstarávateľovi povinnosť **ale ani oprávnenie** vyhľadávať alebo dohľadávať doklady za uchádzača z verejne dostupných zdrojov, vrátane webových stránok uchádzača. Obstarávateľ pre úplnosť dodáva, že v súťažných podkladoch jednoznačne uviedol, že nie je orgánom verejnej moci a nie je oprávnený ani k tomu, aby použil údaje z informačných systémov verejnej správy podľa § 1 ods. 3 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) pre účely vyhodnotenia splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ZVO.

6. Obstarávateľ **nie je oprávnený** suplovať aktivitu uchádzača a vyhľadávať doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti mimo predloženej ponuky. Zodpovednosť za riadne a úplné preukázanie splnenia podmienok účasti nesie výlučne uchádzač.

7. Obstarávateľ v danej súvislosti poukazuje napr. na Rozhodnutie Rady ÚVO č. 10344-9000/2018, 10293-9000/2018 z 27. 9. 2018, v ktorom sa pojednáva o predložení dokladov po lehote na predkladanie ponúk, (...). V zmysle uvedeného, ak by obstarávateľ akceptoval predloženie dokladu – certifikátu STN EN ISO 9001:2016 až v rámci vysvetlenia predložených dokladov, t. j. po lehote na predkladanie ponúk, porušil by princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania a súčasne princíp transparentnosti. Obstarávateľ poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Úradu pre verejné obstarávanie, podľa ktorej je nevyhnutné, aby uchádzači venovali náležitú pozornosť príprave svojich ponúk a dokladov predkladaných na preukázanie splnenia podmienok účasti, konkrétne napr. na Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 3578-6000/2022-OD/5 z 12.09.20225. (...) V zmysle uvedených záverov nesie uchádzač plnú zodpovednosť za obsah, úplnosť a správnosť predloženej ponuky, vrátane preukázania splnenia podmienok účasti v lehote na predkladanie ponúk. Obstarávateľ tiež poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 2449-5000/2017 z 9. 2. 2017, (...) Obstarávateľ konštatuje, že ste v nadväznosti na § 40 ods. 4 ZVO:

1. po písomnej žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO, ako uchádzač v predmetnom verejnom obstarávaní, nesplnili podmienky účasti. (...).“

50. Úrad po preskúmaní skutkového stavu a predloženej dokumentácie konštatuje, že **jadrom sporu v posudzovanej veci je otázka, či kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ak vylúčil navrhovateľa z dôvodu nepredloženia certifikátu v lehote na predkladanie ponúk**. Úrad sa v tejto súvislosti zamerlal na posúdenie, či absencia predmetného dokladu v ponuke predstavuje formálny nedostatok, ktorý je možné dodatočne zhojiť v rámci inštitútu vysvetľovania a dopĺňania ponuky podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní alebo či ide o nesplnenie podmienky účasti, ktoré s ohľadom na princípy transparentnosti a rovnakého zaobchádzania zakladá dôvod na vylúčenie uchádzača.
51. Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži, ako aj z námietok navrhovateľa má úrad za preukázané, že navrhovateľ predložil predmetný doklad v zmysle § 34 ods. 1 písm. d)

zákona o verejnom obstarávaní (certifikát) až v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie kontrolovaného (bod 48 tohto rozhodnutia). Vyplýva to aj z tvrdení navrhovateľa v námietkach, v ktorých uvádza, že vysvetlením ponuky zo strany navrhovateľa došlo výlučne k odstráneniu formálneho nedostatku ponuky, ktorý je podľa zákona o verejnom obstarávaní prípustný, pričom navrhovateľ zároveň dodáva, že predmetná podmienka účasti bola z jeho strany splnená (materiálna podmienka účasti na strane navrhovateľa bola podľa jeho názoru splnená na základe skutočnosti, že certifikát existoval už pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk), pričom navrhovateľ ju dodatočne formálne preukázal vysvetlením ponuky, a to bez vplyvu na obsah a kvalitu predloženej ponuky. Úrad ďalej uvádza, že preskúmaním ponuky navrhovateľa zistil, že navrhovateľ vo svojej ponuke vo vzťahu k preukazovaniu technickej a odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 35 zákona o verejnom obstarávaní nepredložil žiadne doklady smerujúce k naplneniu predmetnej podmienky účasti stanovenej kontrolovaným v súťažných podkladoch uvedenej v bode 46 tohto rozhodnutia. **Na základe vyššie uvedeného úrad uvádza, že v ponuke navrhovateľa absentuje akýkoľvek certifikát, resp. iný doklad, obsahom ktorého by bola informácia o opatreniach manažérstva kvality vo vzťahu k splneniu predmetnej podmienky účasti.** Z uvedeného teda úrad zároveň konštatuje, že certifikát, resp. iný doklad preukazujúci danú skutočnosť sa tak nenachádzal v ponuke navrhovateľa, t. j. **vyššie uvedené doklady neboli obsahom ponuky navrhovateľa predloženej v lehote na predkladanie ponúk.**

52. Úrad s poukazom na § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Úrad pre úplnosť dodáva, že ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje ochranu pre záujemcu, resp. uchádzača pred automatickým vylúčením v prípade, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, teda ak splnenie podmienok účasti z predložených dokladov je nejasné. Na druhej strane však, **ak ponuka uchádzača neobsahuje žiadne doklady preukazujúce určitú podmienku účasti, kontrolovaný nemusí využiť inštitút podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a v takomto prípade je potrebné záujemcu, resp. uchádzača z procesu verejného obstarávania (t. j. bez aplikácie inštitútu vysvetľovania, resp. doplnenia dokladov, ktorými sa preukazuje splnenie podmienok účasti) vylúčiť.** Ak aj napriek tomu kontrolovaný aplikuje žiadosť o vysvetlenie, tak ako to spravil v danom prípade, môže ním len z dôvodu procesnej opatrnosti zisťovať, či sa doklad o splnení danej podmienky účasti nachádza v ponuke, resp. či a kde sa nachádza v iných dokumentoch ponuky. **Inštitút vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní slúži na objasnenie už predložených dokladov, nie na ich dodatočné doručovanie v prípade ich úplnej absencie v pôvodnej ponuke.** Tento záver korešponduje s ustálenou rozhodovacou praxou úradu, ako aj s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie (napr. rozsudok v veci C-599/10 SAG ELV Slovensko), podľa ktorej inštitút vysvetľovania ponuky nesmie slúžiť na nápravu absencie povinných dokladov, ale výhradne na objasnenie už predložených informácií.
53. Úrad poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, cit.: „...verejný obstarávateľ musí pri výkone voľnej úvahy, ktorú má, pokiaľ ide o možnosť žiadať od uchádzačov objasnenie ich ponuky, zaobchádzať s uchádzačmi rovnako a lojálne, aby sa tak na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nezдалo, že žiadosť o objasnenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadosť adresovaná (rozsudok SAG ELV Slovensko a i., už citovaný, bod 41). ... Verejnému obstarávateľovi totiž prináleží prísne dodržiavať kritériá,

ktoré on sám stanovil (pozri v tomto zmysle rozsudok z 29. apríla 2004, Komisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Zb. s. I-3801, bod 115)“. **Verejný obstarávateľ tak nemôže akceptovať, aby doklady nepredložené v ponuke boli doplnené až v rámci žiadosti o vysvetlenie**, ak súťažné podklady požadujú predloženie predmetného dokladu už v ponuke. Žiadosť o vysvetlenie nesmie neoprávnene zvýhodňovať jej adresáta oproti ostatným uchádzačom. Verejný obstarávateľ tak musí zaobchádzať s uchádzačmi pri žiadosti o vysvetlenie nediskriminačne, aby na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nevznikol dojem, že žiadosť o vysvetlenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadosť adresovaná.

54. Podľa rozhodnutia Rady úradu č. 3972-9000/2017, bod 34 princíp nediskriminácie (spolu s princípom transparentnosti), cit.: „*smeruje v prvom rade k zabezpečeniu cieľa samotného zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zaistenie hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti nakladania s verejnými finančnými prostriedkami. Zákon tento cieľ dosahuje predovšetkým vytváraním podmienok pre to, aby zmluvy, plnenie ktorých je hrazené z verejných finančných prostriedkov, boli verejnými obstarávateľmi uzatvárané s cieľom zaistenia hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi, teda medzi uchádzačmi a záujemcami. Práve k zaisteniu konkurencie medzi záujemcami/uchádzačmi slúžia princípy rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. **Samotný pojem diskriminácie v prvom rade implikuje rozdielny/iný prístup k jednotlivcovi, než k celku, teda odlišné zaobchádzanie s jednotlivcom v porovnaní s ostatnými členmi porovnáwanej skupiny, čo vyplýva aj zo samotného pojmu diskriminácie.***“
55. V zmysle metodického usmernenia úradu 4533-5000/2020 zo dňa 19. 02. 2020, predstavuje inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok účasti v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť a verifikovať. Podľa rozhodovacej činnosti úradu verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ má prístup k vylúčeniu uchádzača, resp. záujemcu z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ by mal preto využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač, resp. záujemca určenú podmienku alebo požiadavku splnil a nevylúčiť ho z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti. **Využitie inštitútu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Spomínaným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, resp. žiadosti o účasť záujemcu, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu (viď. napr. rozhodnutie č. 13973-6000/2016-ON zo dňa 12. 9. 2016 body 50, 51, 52).***“
56. Úrad v metodickom usmernení 12323-5000/2020 zo dňa 10. 09. 2020 uvádza, cit.: „*...to, či v konkrétnom prípade je namieste využiť inštitút vysvetlenia je na rozhodnutí komisie v závislosti od obsahu predložených ponúk a konkrétnych nezrovnalostí. Takisto je potrebné venovať zvýšenú pozornosť otázkam v súvislosti s požiadavkou na vysvetlenie ponúk. **Tieto otázky sa majú zamerať na vysvetľovanie nezrovnalostí a nemajú v uchádzačovi vyvolať predpoklad, že svoju ponuku môže meniť, dopĺňať** alebo sa bezdôvodne odvolávať na chyby v písaní a počítaní. Ak komisia identifikuje nesplnenie jasne stanovených požiadaviek na predmet zákazky, tak využitie inštitútu vysvetlenia nie je potrebné a verejný obstarávateľ má*

postupovať podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.“

57. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie č. C 1331/16 Archus sp. z o.o. zo dňa 11. 05. 2017, ktoré vo výroku 1. uvádza, cit.: „*Zásada rovnosti zaobchádzania s hospodárskymi subjektmi stanovená v článku 10 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/ 17/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov obstarávania subjektov pôsobiacich v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby verejný obstarávateľ v rámci zadávacieho konania vyzval uchádzača, aby predložil vyhlásenia alebo dokumenty, ktoré mali byť poskytnuté v zmysle špecifikácií, pričom v lehote stanovenej na predkladanie ponúk poskytnuté neboli. Tento článok naopak nebráni tomu, aby verejný obstarávateľ vyzval uchádzača na objasnenie ponuky alebo na opravu zjavnej vecnej chyby nachádzajúcej sa v ponuke, avšak pod podmienkou, že takáto výzva je adresovaná všetkým uchádzačom nachádzajúcim sa v rovnakej situácii, že so všetkými uchádzačmi sa zaobchádza rovnako a lojálne a že toto objasnenie alebo oprava nie je v skutočnosti novou ponukou, čo musí overiť vnútroštátny súd.“* Ďalej sa v odôvodnení rozsudku uvádza, že zásadu rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi, ktorej cieľom je podporovať rozvoj zdravej a účinnej hospodárskej súťaže medzi podnikmi zúčastňujúcimi sa na verejnom obstarávaní a ktorá v podstate zodpovedá pravidlám Únie o zadávacích konaniach, predovšetkým znamená, že uchádzači musia mať rovnaké postavenie tak pri príprave svojich ponúk, ako aj pri ich posudzovaní verejnými obstarávateľmi a stanovuje, že všetci uchádzači musia mať rovnaké príležitosti pri formulovaní znenia svojich ponúk, a preto vyžaduje, aby tieto ponuky podliehali rovnakým podmienkam pre všetky súťažiacie hospodárske subjekty. Zásada rovnosti zaobchádzania a povinnosť transparentnosti bránia akémukoľvek vyjednávaniu medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom v rámci zadávacieho konania, z čoho vyplýva, že ponuka sa po svojom predložení v zásade nemôže meniť ani z podnetu verejného obstarávateľa, ani uchádzača. Umožniť totiž verejnemu obstarávateľovi, aby požadoval v tejto súvislosti vysvetlenie od záujemcu, ktorého ponuku považuje za nepresnú alebo za takú, ktorá nie je v súlade s technickými špecifikáciami, by mohlo vyvolať zdanie, že tento verejný obstarávateľ v prípade, že ponuka uvedeného záujemcu bude napokon vybrať, tajne o tejto ponuke vyjednával na úkor ostatných záujemcov a v rozpore so zásadou rovnosti zaobchádzania. Súdny dvor však mal tiež príležitosť rozhodnúť, že zásada rovnosti zaobchádzania nebráni tomu, aby bola ponuka opravená alebo doplnená, ak je zjavne potrebné vysvetlenie, alebo ak ide o nápravu evidentných vecných chýb, avšak pod podmienkou dodržania istých požiadaviek. Platí najmä už vyššie spomínané všeobecné pravidlo, že verejný obstarávateľ musí pri výkone voľnej úvahy, ktorú má, pokiaľ ide o možnosť žiadať od uchádzačov vysvetlenie ich ponuky a dokladov v ponuke, zaobchádzať so záujemcami rovnako a lojálne, aby sa tak na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nezdalo, že žiadosť o vysvetlenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola adresovaná. **Žiadosťou o vysvetlenie sa však nemôže naprávať neexistencia dokumentu alebo informácie, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k zadávaciemu konaniu, keďže verejnemu obstarávateľovi prináleží prísne dodržiavať podmienky, ktoré sám stanovil vo svojich súťažných podkladoch. Výzva verejného obstarávateľa, aby uchádzač predložil požadované dokumenty, v zásade nemôže mať iný cieľ ako vysvetlenie ponuky uchádzača alebo opravu zjavnej chyby v tejto ponuke.**
58. K vyššie uvedenému úrad uvádza, že účelom žiadosti o vysvetlenie nie je dopĺňanie ponúk o „nové doklady“, ktoré mali byť predložené zo strany uchádzačov/záujemcov už v ponuke, najmä ak bol predmetný doklad v súťažných podkladoch jasne identifikovaný ako nevyhnutná náležitosť ponuky a vyžadovaný v ponuke. Žiadosťou o vysvetlenie sa preto nemôže naprávať

neexistencia dokumentu alebo informácie, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k verejnému obstarávaniu, keďže kontrolovanému prináleží prísne dodržiavať podmienky, ktoré sám stanovil.

59. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný svojím rozhodnutím o vylúčení navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že nesplnil podmienky účasti postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko správne vyhodnotil, že doklad, certifikát preukazujúci opatrenia manažérstva kvality (bod 48 tohto rozhodnutia), ktorým navrhovateľ preukazoval splnenie podmienky účasti určenej kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 35 zákona o verejnom obstarávaní, nebol predložený v lehote na predkladanie ponúk, resp. nebol obsahom ponuky navrhovateľa a ten ho predložil až v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie, teda po lehote na predkladanie ponúk. Takto po lehote na predkladanie ponúk doložený doklad nemôže byť zo strany kontrolovaného akceptovaný v zmysle princípov verejného obstarávania. **Rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sleduje legitímny verejný záujem v podobe spravodlivého, nediskriminačného a transparentného nakladania s verejnými financiami, a to dodržiavaním princípov verejného obstarávania, čím bol naplnený princíp nediskriminácie, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný stanovil transparentnú a zákonnú požiadavku pre všetkých uchádzačov v zmysle § 34 ods. 1 písm. d) v spojení s § 35 zákona o verejnom obstarávaní, pričom ju uviedol aj v súťažných podkladoch, ktoré sú potrebné pre správne vypracovanie ponuky. Preto je podľa úradu zo strany kontrolovaného legitímne očakávať, že bude daná požiadavka splnená, aby mohol byť zabezpečený riadny a efektívny priebeh predmetnej verejnej súťaže. V danom prípade sa tak nejedná o vysvetlenie alebo doplnenie už predloženého dokladu, resp. vysvetlenie, ktorým by navrhovateľ preukázal, že sa daný certifikát nachádza v jeho ponuke, ale navrhovateľ doplnil požadovaný doklad až po lehote na predkladanie ponúk, teda doplnil neúplnú ponuku.** Vzhľadom na uvedené je úrad toho názoru, že od navrhovateľa je legitímne očakávať postup s náležitou odbornou starostlivosťou, smerujúci k predloženiu ponuky plne reflektujúcej požiadavky stanovené v súťažných podkladoch, ako aj v relevantných ustanoveniach zákona o verejnom obstarávaní.
60. Úrad vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa o dlhodobom zavedení systému EN ISO 9001 (nepretržite od roku 2006) a jeho zverejnení na webovej stránke uvádza, že nakoľko ponuka navrhovateľa nebola úplná a neobsahovala všetky kontrolovaným požadované doklady – konkrétne certifikát podľa § 34 ods. 1 písm. d) v spojení s § 35 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný nebol povinný a zároveň ani oprávnený tieto doklady za navrhovateľa aktívne vyhľadávať, napr. z verejne dostupných zdrojov, a zároveň nemá zákonnú povinnosť nahrádzať nečinnosť navrhovateľa a doklady sám dohľadávať. Výnimku tvoria údaje, ktoré je kontrolovaný v zmysle zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy povinný a oprávnený sám overiť (ak má prístup k jednotlivým registrom). Podľa tzv. antibyrokratického zákona sú orgány verejnej moci povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a v informačnom systéme zdravotnej poisťovne. Vzhľadom na uvedené je podľa úradu potrebné konštatovať, že predmetný zákon sa nevzťahuje na údaje uvedené na webovej stránke navrhovateľa či v databáze IAF CertSearch, preto kontrolovaný nebol ani povinný a ani oprávnený dohľadávať predmetný certifikát na navrhovateľom uvádzaných webových adresách. Argumentácia navrhovateľa by bola opodstatnená iba v prípade, **ak by bol relevantný doklad (hoci aj s formálnymi nedostatkami) alebo odkaz na webovú adresu, kde sa predmetný certifikát**

nachádza súčasťou ponuky navrhovateľa, čo by následne umožňovalo jeho objasnenie alebo doplnenie v zmysle zákona, čo v danom prípade splnené nebolo. Nakoľko navrhovateľ zodpovedá za to, že ponuka je úplná, úrad je preto toho názoru, že úplnú absenciu povinného dokladu nemožno sanovať odkazom na jeho dostupnosť v externom prostredí (na webe navrhovateľa) po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.

61. Úrad dodáva, že navrhovateľ sa uchádzal o zákazku vo verejnom obstarávaní, ktorého proces je prísne formálny, aby boli zachované všetky princípy verejného obstarávania a zákonné postupy, teda aby bol docielený čo najlepší výsledok v rámci spravodlivej hospodárskej súťaže. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. IV. ÚS 19/2012 zo dňa 12. 01. 2012, ktoré uvádza nasledovné, cit.: „*Pod prehnaným formalizmom sa rozumie interpretácia ustanovenia, pri ktorej striktné trvanie na formálnych stránkach práva neplní žiadnu rozumnú funkciu, ale naopak, popiera samotný zmysel právnej úpravy.*“. Úrad nepovažuje konanie kontrolovaného za prehnaný formalizmus s ohľadom na základné princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vylúčením navrhovateľa len sledoval zákonnú dikciu a zákonom stanovené princípy nediskriminácie, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania vo verejnom obstarávaní.
62. Úrad uvádza, že primárnym účelom stanovenia princípov v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je, aby sa zabezpečila transparentnosť postupov vo verejnom obstarávaní a aby sa verejné obstarávanie otváralo hospodárskej súťaži, ktorú by následne rozvíjalo a chránilo. Transparentnými postupmi vo verejnom obstarávaní sa má zabezpečiť efektívna konkurencia, ktorá bude mať efektívny vplyv tak na uchádzačov ako aj na verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Princíp rovnakého zaobchádzania vyplýva zo všeobecného princípu nediskriminácie. Podstatou predmetného princípu je, že žiadny zo záujemcov alebo uchádzačov nesmie byť priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodnený alebo znevýhodnený oproti iným subjektom v rovnakom postavení. Základným znakom princípu rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi, resp. záujemcami je, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ posudzuje jednotlivých uchádzačov resp. záujemcov v zásade podľa rovnakých kritérií, a teda nikoho úmyselne ani neúmyselne nezvýhodňuje. Princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona o verejnom obstarávaní.
63. Princíp transparentnosti patrí medzi najdôležitejšie princípy, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania. Predmetný princíp má zabezpečiť, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Od transparentnosti procesu verejného obstarávania je existencia účinnej konkurencie medzi dodávateľmi a zároveň prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných prostriedkov. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať porušenie niektorej zákonnej povinnosti. V protiklade s princípom transparentnosti stojí každé konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorého dôsledkom je, že verejné obstarávanie je nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Jedným znakom dodržania princípu transparentnosti je preskúmateľnosť každého úkonu vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky a celého postupu vo verejnom obstarávaní. Súčasťou princípu transparentnosti je teda aj požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti procesu verejného obstarávania.
64. Vo svetle vyššie uvedeného má úrad za to, že postup kontrolovaného v podobe vylúčenia navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania predstavuje (okrem iného) uplatnenie

princípu nediskriminácie, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania vo verejnom obstarávaní, ktorý je kontrolovaný povinný dodržiavať v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej úrad uvádza, že nepovažuje predmetné rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa za porušujúce princíp proporcionality, pretože kontrolovaný nemal žiadny iný zákonný inštitút, ktorý by mohol v predmetnej situácii využiť na zahľadanie zmeškania lehoty na predkladanie ponúk navrhovateľom v súvislosti s požadovaným certifikátom. **Kontrolovaný správne „z opatrnosti“ zvolil preventívnu žiadosť o vysvetlenie, aby zistil, či sa v ponuke navrhovateľa daný certifikát, resp. informácia v súvislosti so splnením podmienky podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 35 zákona o verejnom obstarávaní nenachádza.** Žiadosť o vysvetlenie však nie je určená pre doloženie ďalších „nových“ dokladov do ponuky, ktoré sa tam nenachádzajú. Kontrolovanému tak ostal len jeden zákonný postup v danej situácii, a to vylúčiť navrhovateľa v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. S ohľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže je potrebné považovať za vhodné, legálne a legitímne. Úrad ustálil názor, že **predmetné konanie kontrolovaného bolo v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad zároveň konštatuje, že nedostatky v ponuke nemôžu ísť na ťarchu kontrolovaného. Navrhovateľ totiž predložil neúplnú ponuku, nakoľko v lehote na predkladanie ponúk nepredložil požadovaný certifikát (resp. iný ekvivalentný doklad) na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) v spojení s § 35 zákona o verejnom obstarávaní. Na uvedenom konštatovaní nemení nič ani skutočnosť, že navrhovateľ certifikát predložil dodatočne v rámci vysvetľovania, pričom argumentoval jeho verejnou dostupnosťou na svojom webovom sídle, nakoľko povinnosť predložiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti v určenej lehote a forme leží primárne na uchádzačovi a jej nesplnenie nie je možné sanovať ex post odkazom na voľne dostupné zdroje informácií.

65. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, úrad považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené.**
66. **Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**
67. Na základe uvedeného bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

68. Podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

69. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **E&L Consulting s. r. o.**, Rybníčná 40, 831 06 Bratislava, IČO: 46 275 118 – splnomocnenec kontrolovaného¹

¹ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.