



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 22. 04. 2026
Číslo: 8607-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vo veci námietok uchádzača, **skupiny dodávateľov „XX“** zloženej z vedúceho člena č. 1 AA a člena skupiny dodávateľov č. 2 BB, člena skupiny dodávateľov č. 3 CC, člena skupiny dodávateľov č. 4 DD, člena skupiny dodávateľov č. 5 EE, člena skupiny dodávateľov č. 6 FF, člena skupiny dodávateľov č. 7 GG, zastúpeného advokátskou kanceláriou **Škubla & Partneri s. r. o.**, Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 36 861 154 na základe splnomocnení udelených jednotlivými členmi skupiny dodávateľov (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Komplexné poskytovanie poradenských služieb súvisiacich s prípravou a realizáciou PPP projektov pre dopravnú infraštruktúru**“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky**, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, IČO: 30 416 094 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 162/2025 dňa 26. 08. 2025 pod značkou 554102-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 173/2025 dňa 27. 08. 2025 pod značkou 13921 – MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky**, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, IČO: 30 416 094 vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Komplexné poskytovanie poradenských služieb súvisiacich s prípravou a realizáciou PPP projektov pre dopravnú infraštruktúru**“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 162/2025 dňa 26. 08. 2025 pod značkou 554102-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 173/2025 dňa 27. 08. 2025 pod značkou 13921 - MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 04. 03. 2026 doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE dňa 06. 03. 2026, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa, a to podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 16. 03. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ podľa § 170 ods. 3 písm. d)

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu (ďalej len „námiety“). Kontrolovanému boli námiety navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 16. 03. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.

2. Námiety navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v **lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v **podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
3. Navrhovateľ doručil úradu námiety v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 02. 10. 2025 o 09:44 hod. prostredníctvom funkcionality IS JOSEPHINE. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ v postavení uchádzača preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie námietok.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námiety podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námiety podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námiety, ako uvedené v písmene a).
6. V danom prípade 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky 38 782 352,14 eur bez DPH činí sumu 38 782,35 eur. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa **17. 03. 2026** kauciu vo výške **38 783,00 eur**. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 0,65 eur viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námiety navrhovateľa

8. Navrhovateľ v časti námietok „stručné zhrnutie dôvodov námietok“ uvádza, že predmetom týchto námietok je preskúmanie zákonnosti jeho vylúčenia z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol výhradne konštatovanie, že navrhovateľ nenahradil expertov po výzve kontrolovaného, avšak neuviedol žiadne skutkové ani právne dôvody, z ktorých by vyplývalo, že pôvodne nominovaní experti p. HH (ďalej len „p. HH“) ani p. II (ďalej len „p. II“) nespĺňali stanovené podmienky účasti.
9. Podľa názoru navrhovateľa je rozhodnutie o jeho vylúčení nepreskúmateľné, nakoľko nepreukazuje naplnenie materiálnych predpokladov dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6

písm. l) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň je v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v rozpore s povinnosťou uviesť dôvody vylúčenia podľa § 40 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní a napokon zasahuje do jeho práva na účinné uplatnenie revízných prostriedkov podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní.

10. Nad rámec uvedeného navrhovateľ poukazuje na to, že z dokladov a informácií, ktoré mal kontrolovaný k dispozícii v čase prijatia rozhodnutia o vylúčení navrhovateľa, vyplýva splnenie podmienok účasti zo strany oboch expertov.
11. Navrhovateľ v rámci opisu rozhodujúcich skutočností uvádza, že dňa 26. 08. 2025 kontrolovaný vyhlásil predmetné verejné obstarávanie, v ktorom predložil svoju ponuku.
12. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že dňa 06. 02. 2026 mu bol zo strany kontrolovaného doručený list označený ako „Žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov“, ktorý sa týkal spôsobu preukazovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní zo strany p. HH a nominovaného na pozíciu experta č. 5. Navrhovateľ uvádza, že na predmetnú žiadosť odpovedal dňa 12. 02. 2026 a následne mu dňa 20. 02. 2026 kontrolovaný doručil ďalší list označený ako „Žiadosť o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy“, v rámci ktorej kontrolovaný žiadal nahradiť p. HH a nominovaného na pozíciu experta č. 5 a tiež a p. II, ktorý bol rovnako nominovaný na pozíciu experta č. 5.
13. Navrhovateľ, v nadväznosti poukazuje na to, že na vyššie uvedenú žiadosť odpovedal dňa 27. 02. 2026 zaslaním listu označeného ako „Reakcia na Žiadosť o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy“, v rámci ktorej odmietol dotknuté osoby nahradiť z dôvodu, že podľa neho obaja experti nominovaní na pozíciu experta č. 5 spĺňajú podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
14. Navrhovateľ uvádza, že dňa 06. 03. 2026 mu kontrolovaný doručil list označený ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača“, ktorým ho z verejného obstarávania vylúčil.
15. Navrhovateľ opätovne uviedol dôvod svojho vylúčenia z predmetného verejného obstarávania a poukázal a zhodnotil odôvodnenie svojho vylúčenia, tak ako je uvedené v bode 8 a 9 tohto rozhodnutia. Navrhovateľ zároveň uviedol, že prvou otázkou podstatnou pre rozhodnutie je, či oznámenie o vylúčení je v súlade s požiadavkou na riadne odôvodnenie rozhodnutí verejných obstarávateľov v kontexte § 10 ods. 2 a § 40 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní a druhou otázkou podstatnou pre rozhodnutie, ktorá je relevantná len v prípade, ak sa úrad nestotožní s názorom navrhovateľa týkajúcim sa nepreskúmateľnosti oznámenia o vylúčení, je či doklady a informácie, ktoré mal kontrolovaný k dispozícii v čase doručenia oznámenia o vylúčení preukazujú, že osoby p. HH a p. II nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vzťahujúcu sa na experta č. 5.

Nepreskúmateľnosť oznámenia o vylúčení

16. V časti námietok týkajúcej sa oznámenia o vylúčení navrhovateľ konštatuje, že vylúčenie je v rozpore s § 40 ods. 15 a 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu absencie odôvodnenia nesplnenia podmienok účasti zo strany dotknutých expertov ako materiálneho predpokladu na konštatáciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom

obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že v dôsledku týchto dôvodov je oznámenie o vylúčení nepreskúmateľné a zároveň je aj materiálne nesprávne, pretože z dokladov a informácií, ktoré má kontrolovaný k dispozícii vyplýva splnenie dotknutých podmienok účasti zo strany oboch expertov.

17. Navrhovateľ cituje § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že predmetné ustanovenie obsahuje dve hmotnoprávne podmienky, bez osvedčenia ktorých nie je možné konštatovať existenciu dôvodu na vylúčenie podľa tohto bodu zákona o verejnom obstarávaní, t. j.: a) nesplnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní zo strany osôb určených na plnenie zmluvy a b) ich súčasne nenahradenie takými osobami, ktoré také podmienky spĺňajú.
18. V kontexte vyššie uvedeného navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v rámci oznámenia o vylúčení sa kontrolovaný výhradne obmedzil iba na konštatovanie druhej podmienky, t. j. že navrhovateľ na výzvu na nahradenie expertov nenahradil osoby na plnenie zmluvy novými osobami, ktoré spĺňajú podmienky účasti.
19. Navrhovateľ zdôrazňuje, že zákon o verejnom obstarávaní, metodická rozhodovacia prax úradu a rovnako aj európska legislatíva a judikatúra Súdneho dvora Európskej únie oblasti verejného obstarávania kladie dôraz na preskúmateľnosť úkonov verejných obstarávateľov. Navrhovateľ poukazuje na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a zdôrazňuje najmä princíp transparentnosti.
20. Navrhovateľ konštatuje, že ak podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie o vylúčení obsahuje iba konštatovanie, že uchádzač osoby nenahradil, avšak neobsahuje žiadne odôvodnenie, prečo pôvodné osoby nesplňajú stanovené podmienky účasti, verejný obstarávateľ tým nepreukazuje naplnenie zákonných predpokladov vylúčenia a takéto rozhodnutie je materiálne nepreskúmateľné a v rozpore s § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
21. Navrhovateľ poukazuje na článok 1 Smernice Rady č. 89/665/EHS zo dňa 21. 12. 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác a na § 170 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého môže hospodársky subjekt reálne uplatniť právo podať námietky proti rozhodnutiu verejného obstarávateľa iba vtedy, ak pozná skutkové a právne dôvody rozhodnutia verejného obstarávateľa. Navrhovateľ uvádza, že ak oznámenie o vylúčení neobsahuje odôvodnenie, z ktorého by bolo zrejmé, prečo verejný obstarávateľ dospel k záveru o nesplnení podmienok účasti, uchádzač nemá objektívnu možnosť adresne formulovať obranu proti takémuto rozhodnutiu a zároveň zdôrazňuje, že absencia uvedenia dôvodov vylúčenia je v rozpore s požiadavkou uvedenou v § 40 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní a v článku 55 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES Text s významom pre EHP.
22. V kontexte vyššie uvedeného navrhovateľ konštatuje, že absenciou odôvodnenia nesplnenia podmienok účasti zo strany expertov p. HH a aj p. II v oznámení o vylúčení vo vzťahu k materiálным dôvodom vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, zo strany kontrolovaného došlo k: a) nesplneniu zákonných podmienok vylúčenia

(§ 40 ods. 6 písm. l) zákon o verejnom obstarávaní) - nepreukázaniu nesplnenia podmienky účasti zo strany p. HH a aj p. II b) porušeniu princípu transparentnosti – úkon vylúčenia bez preskúmateľného odôvodnenia, c) porušeniu povinnosti uviesť dôvody vylúčenia, d) zásadu do práva navrhovateľa na uplatnenie účinných revíznych prostriedkov. Navrhovateľ z uvedených dôvodov považuje oznámenie o vylúčení za v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní v čoho dôsledku došlo do zásahu do jeho práv vo vyššie vymedzenom rozsahu a žiada nariadiť zrušenie oznámenia o vylúčení a opätovné vyhodnotenie podmienky účasti v prípade oboch expertov.

Nemožnosť zhojenia nedostatkov oznámenia o vylúčení v rámci konania o námietkach

23. V tejto časti námietok navrhovateľ konštatuje, že základným nedostatkom oznámenia o vylúčení je jeho nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov a uvádza, že v minulosti sa stávalo a deje sa aj dnes, že úrad v rámci konania o preskúmaní zákonnosti vylúčenia síce konštatuje nedostatok oznámenia o vylúčení, ale zároveň do úvahy zoberie aj okolnosti, ktoré kontrolovaný doplní neskôr až v rámci vyjadrenia k námietkam, alebo okolnosti, ktoré neboli súčasťou samotného odôvodnenia vylúčenia, a tým úrad akoby „zhojí“ vadu pôvodného oznámenia o vylúčení a rozhodne, že námietky nie sú dôvodné, pretože nové materiálne okolnosti osvedčujú dôvodnosť vylúčenia.
24. Navrhovateľ považuje vyššie uvedený postup za neprípustný, nakoľko účelom prieskumu úkonov verejných obstarávateľov úradom nie je náprava procesných väd konania verejných obstarávateľov, ale len posúdenie zákonnosti úkonu verejného obstarávania za okolností, za akých bol vykonaný vo vzťahu k jeho adresátovi. Navrhovateľ uvádza, že v námietkovom konaní sa v kontexte zákona o verejnom obstarávaní uplatňuje kasačný princíp, v zmysle ktorého úrad buď úkon „schváli“ ako zákonný alebo ho zruší a vráti na opätovné vykonanie.
25. V kontexte vyššie uvedeného navrhovateľ konštatuje, že ak oznámenie o jeho vylúčení trpí vadou nepreskúmateľnosti z dôvodu absencie odôvodnenia k vyhodnoteniu splnenia/nesplnenia podmienok účasti vo vzťahu k osobám nominovaným na pozíciu experta č. 5, úrad z povahy veci nemôže (ne)splnenie podmienok účasti zo strany týchto expertov v tomto námietkovom konaní posudzovať a zároveň, ak by kontrolovaný v rámci vyjadrenia k námietkam uviedol akúkoľvek argumentáciu o materiálnom (ne)splnení podmienok účasti zo strany osôb nominovaných na pozíciu experta č. 5, úrad na ňu nemôže prihliadať a ani ju brať do úvahy pri rozhodovaní o námietkach.

Neexistencia preklúzie práva na prieskum splnenia podmienok účasti zo strany dotknutých expertov

26. Navrhovateľ v tejto časti námietok uvádza, že v rámci rozhodovacej praxe úradu bola viackrát posudzovaná otázka, či nenapadnutím čiastkového úkonu, pre ktorého zákonnosť je potrebné posúdiť určitú materiálnu otázku, nezaniká právo na neskorší prieskum tejto materiálnej otázky v dôsledku preklúzie práva. Navrhovateľ zastáva názor, že interpretácia, podľa ktorej by nepodaním námietok proti výzve na nahradenie v zmysle ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní došlo k strate jeho možnosti materiálne namietat nesprávnosť záverov o nesplnení podmienok účasti zo strany týchto expertov v rámci neskoršieho konania o námietkach proti vylúčeniu (teda v rámci tohto konania), by bola nesprávna a neudržateľná.

27. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní obsahuje osobitnú materiálnu podmienku, že vylúčiť uchádzača možno iba vtedy, ak pôvodné osoby nespĺňajú podmienky účasti, pričom práve táto časť znenia predmetného ustanovenia dáva kontrolovanému povinnosť sa ich splnením pri vylúčení materiálne zaoberať, navrhovateľovi dáva možnosť sa proti tomuto posúdeniu materiálne brániť a zároveň úradu dáva povinnosť tieto podmienky v rámci tejto obrany materiálne vyhodnotiť, a to bez ohľadu na to, či navrhovateľ podal alebo nepodal námietky proti výzve na nahradenie.
28. V kontexte uvedeného navrhovateľ konštatuje, že prípadné nenamietanie výzvy na nahradenie zároveň nevytvára nevyvrátiteľnú domnienku toho, že dané osoby podmienky nespĺňajú, vytvára iba preklúziu práva namietať dôvodnosť samotnej výzvy na nahradenie.
29. Navrhovateľ má za to, že tieto tézy potvrdzuje aj rozhodovacia prax úradu a Súdneho dvora Európskej únie, t. j. že preklúzia práva nastáva vždy výhradne k samotnému úkonu, ktorý môže byť napadnutý námietkami, nie však k materiálным otázkam, ktoré sú pre jeho posúdenie podstatné. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na: a) Rozsudok SDEÚ zo dňa 12. 02. 2008 vo veci C-241/06 Lämmerzahl GmbH proti Freie Hansestadt Bremen, bod 52, b) Rozhodnutie úradu č. 15633-16100/2025² (bod 118), c) Rozhodnutie predsedu úradu č. 17330-9000/2024³.
30. Navrhovateľ zdôrazňuje, že v kontexte vyššie uvedených rozhodnutí, námietky smerujú výlučne proti úkonu vylúčenia z predmetného verejného obstarávania, a nie proti samotnej výzve na nahradenie expertov ako samostatnému úkonu kontrolovaného. Navrhovateľ uvádza, že predmetom preskúmania v tomto konaní preto nie je zákonnosť požiadavky na nahradenie expertov, ale zákonnosť rozhodnutia o vylúčení podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní. Z týchto dôvodov má navrhovateľ za to, že aj v prípade, ak nepodal námietky proti výzve na nahradenie expertov, plné právo v rámci námietok proti rozhodnutiu o vylúčení namietať, že osoby, ktoré mali byť nahradené, v skutočnosti stanovené podmienky účasti spĺňali.
31. Navrhovateľ má za to, že nenapadnutie úkonu výzvy na nahradenie preto nemôže brániť prieskumu splnenia podmienok účasti zo strany jednotlivých expertov pre účely posúdenia existencie dôvodu na vylúčenie podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní.

Materiálna nesprávnosť konštatácie o nesplnení podmienok účasti expertov

32. V tejto časti námietok navrhovateľ uvádza, že napriek skutočnosti, že predmetom týchto námietok nie je a nemôže byť materiálne posúdenie splnenia podmienok účasti zo strany expertov p. HH a p. II, pre procesnú bezpečnosť poukazuje na materiálne okolnosti, ktoré preukazujú, že experti p. HH aj p. II dotknuté podmienky účasti spĺňajú a najmä absolútne zamedzujú tomu, aby ktokoľvek (kontrolovaný) tvrdil, že má preukázané, že ich nespĺňajú.
33. Navrhovateľ zdôrazňuje, že podstatná časť spornej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vzťahujúca sa na experta č. 5 znie nasledovne, cit.:
„ (...) minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s poskytovaním technického poradenstva, v rámci ktorého bol riešiteľom štúdie realizovateľnosti pri príprave projektu/projektov

² [Rozhodnutie úradu č. 15633-16100/2025 zo dňa 12. 01. 2026](#)

³ [Rozhodnutie predsedu úradu č. 17330-9000/2024 zo dňa 27. 01. 2025](#)

verejno-súkromného partnerstva realizovaných jedným z modelov PPP, s investičným nákladom minimálne jedného (1) projektu v hodnote minimálne 400 000 000,00 eur bez DPH“ a preukazovať sa malo predložením životopisu alebo údajom o odbornej praxi preukazujúcim splnenie podmienok účasti.

Expert p. HH

34. Navrhovateľ v tejto časti námietok uvádza, že za účelom preukázania danej podmienky účasti za HH predložil životopis s uvedením referenčných skúseností, v ktorom bolo expertom deklarované že vykonával technické poradenstvo na projekte „Koncesia na projektovanie, výstavbu, financovanie, prevádzku a údržbu úsekov diaľnice D4 a rýchlostnej cesty R7“ (ďalej aj ako „Projekt D4/R7“), v rámci ktorého bol aj riešiteľom technickej časti štúdie realizovateľnosti.
35. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že na strane kontrolovaného vznikli pochybnosti o pravdivosti predmetnej deklarácie, nakoľko podľa vyjadrení pracovníkov kontrolovaného z obdobia realizácie štúdie uskutočniteľnosti projektu D4/R7 si títo pracovníci nepamätajú p. HH ako osobu podieľajúcu sa na jej príprave, pričom zároveň nebol ani súčasťou tímu pravidelne prizývaného na pracovné stretnutia a aktívne participujúceho na vypracovaní uvedenej štúdie uskutočniteľnosti.
36. Navrhovateľ vysvetľuje, že z uvedeného dôvodu mu kontrolovaný dňa 06. 02. 2026 adresoval žiadosť o vysvetlenie spolu s výzvou na vyjadrenie sa k zistenej skutočnosti, na ktorú mu navrhovateľ odpovedal doručením vyjadrenia obsahujúceho podrobné vecné vysvetlenie akým spôsobom sa p. HH zúčastňoval na príprave štúdie uskutočniteľnosti Projektu D4/R7. Navrhovateľ následne cituje predmetnú časť zo svojho vyjadrenia, ktoré sa týka vysvetlenia účasti p. HH. Znenie predmetného vyjadrenia navrhovateľa je uvedené v bode 193 tohto rozhodnutia.
37. Navrhovateľ zdôrazňuje, že za účelom potvrdenia týchto deklarácií ako súčasť daného vysvetlenia kontrolovanému doručil aj dôkaz – Potvrdenie spoločnosti Obermeyer Slovak Republic s. r. o. tom, že spoločnosť Obermeyer Slovak Republic s. r. o. využívala pre realizáciu Projektu D4/R7 (vrátane prípravy štúdie uskutočniteľnosti) služby subdodávateľa - spoločnosti Obermeyer Helika s. r. o. pričom práce na štúdií uskutočniteľnosti súvisiace s poradenstvom v oblasti dopravy realizoval a viedol p. HH ako zamestnanec spoločnosti Obermeyer Helika s. r. o.
38. Navrhovateľ vysvetľuje, že mu následne zo strany kontrolovaného bola dňa 20. 02. 2026 doručená priamo výzva na nahradenie p. HH, v rámci ktorej kontrolovaný konštatovanie o nesplnení dotknutej podmienky účasti opieral o to, že pracovníci kontrolovaného z času realizácie Projektu D4/R7 a osoby zodpovedné za plnenie zmluvy Projektu D4/R7 na strane poskytovateľa, si údajne nespomínajú na osobu p. HH ako na osobu, ktorá sa podieľala na príprave štúdie uskutočniteľnosti Projektu R4/D7 (resp. túto skutočnosť nepotvrdili), pretože sa nezúčastňoval porád pracovného tímu.
39. Navrhovateľ má za to, že konštatovanie o nesplnení podmienky účasti sa zo strany kontrolovaného opieralo o rozpor medzi: a) pozitívnym dôkazom o tom, že p. HH vykonával práce s odborným zameraním na dopravné stavby v rámci prípravy štúdie uskutočniteľnosti Projektu D4/R7, ktorými sú tvrdenie p. HH zachytené v životopise ako doklade, ktorým sa malo

preukazovať splnenie dotknutej podmienky účasti a písomné, štatutárom podpísané potvrdenie spoločnosti Obermeyer Slovak Republic s. r. o. o tom, že spoločnosť Obermeyer Helika s. r. o. bola subdodávateľom spoločnosti Obermeyer Slovak Republic s. r. o. a realizovala na štúdiu uskutočniteľnosti práce súvisiace s poradenstvom v oblasti dopravy, pričom tieto práce realizoval a viedol p. HH ako zamestnanec spoločnosti Obermeyer Helika s. r. o a b) absenciou poznania týchto skutočností na strane kontrolovaného.

40. Navrhovateľ sa ďalej venuje argumentácii týkajúcej sa spôsobu hodnotenia dôkazov po materiálnej stránke a uvádza, že pokiaľ sú dôkazy kontradiktórne, treba sa s ich rozporom vysporiadať, avšak v danom prípade sa kontrolovaný s rozporom dôkazov vysporiadal tak, že nadradil absenciu vedomosti o pozitívnej skutočnosti nad dôkazy o jej existencii.
41. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný pri hodnotení podmienky účasti vzal za danú nepravdivosť tvrdenia p. HH a túto vyvodil z absencie vlastnej vedomosti o jej pravdivosti. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že zo strany kontrolovaného došlo k tomu, že pozitívny dôkaz o existencii určitej okolnosti posúdil ako nepravdivý bez toho, aby disponoval akýmkoľvek dôkazom opaku alebo dôkazom, ktorý aspoň čiastočne preukazuje tú istú množinu skutkových okolností, pričom z hľadiska váhy dôkazov bola preukazná hodnota dôkazov navrhovateľa neúmerne vyššia ako hodnota dôkazov na strane kontrolovaného.
42. Navrhovateľ má za to, že takýto spôsob materiálneho vyhodnotenia dôkazov predložených na preukázanie splnenia podmienok účasti bol a je absolútne neprijateľný: a) v prvom rade je v rozpore s princípom transparentnosti, pretože je absolútne nepreskúmateľný, pri hodnotení dôkazov predložených navrhovateľom zo strany kontrolovaného absentuje akákoľvek preskúmateľná hodnotiacia úvaha; b) v druhom rade je toto hodnotenie vykonané v rozpore s princípom proporcionality, pretože pokiaľ mal kontrolovaný pochybnosti o pravdivosti tvrdení p. HH v kontexte vlastných vedomostí (alebo skôr absencie vlastných vedomostí) mal sa ďalej dopytovať prostredníctvom inštitútu vysvetlenia na tieto nejasnosti, kontrolovaný však zvolil prísnejší zásah – automatického vyhodnotenia nesplnenia podmienky – čo je v rozpore s dlhodobou aplikačnou praxou úradu; c) v treťom rade je v rozpore so zásadou materiálneho hodnotenia podmienok účasti (dôkazov), pravidlami základnej výrokovej logiky, a v rozpore so samotnými podmienkami účasti, ktoré si nastavil kontrolovaný v súťažných podkladoch, nakoľko kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil podmienku, že odborník musel byť „riešiteľom“ štúdie uskutočniteľnosti, nestanovil však, čo sa považuje za „riešiteľstvo“ pre účely ich hodnotenia až po predkladaní ponúk kontrolovaný zrejme rozšíril definičné znaky tohto pojmu minimálne o požiadavku na (i) účasť na pracovných stretnutiach s odberateľom alebo (ii) zastávanie formálnej expertnej pozície pri realizácii daného projektu.
43. Navrhovateľ nad rámec k materiálnej povahe a dôkaznej hodnote „nevedomosti“ zamestnancov kontrolovaného uvádza, že skutočnosť, že zamestnanci kontrolovaného p. HH nepoznajú, nezakladá predpoklad, že nemohol byť riešiteľom danej štúdie. Navrhovateľ vysvetľuje, že hoci sa p. HH nemusel zúčastňovať užšieho kruhu pracovného tímu, ktorý bol prizývaný na pracovné stretnutia, táto okolnosť mu neodoberá status „riešiteľa“.
44. Navrhovateľ vysvetľuje, že poradenské služby k Projektu D4/R7 realizovalo konzorcium spoločností (i) PricewaterhouseCoopers Slovensko, s. r. o., (ii) White & Case s. r. o. a (iii) Obermeyer Slovak Republic s. r. o, pričom technickú časť poradenských služieb poskytovala spoločnosť Obermeyer Slovak Republic s. r. o. Navrhovateľ uvádza, že zmluva na poskytovanie poradenských služieb obsahovala identifikáciu iba 4 technických expertných pozícií (vedúci

tímu, medzinárodný technický poradca, lokálny technický poradca), reálne sa na strane Obermeyer Slovak Republic s. r. o. na jej plnení podieľal podstatne širší tím pracovníkov vyskladaný so zástupcov viacerých spoločností skupiny Obermeyer. Navrhovateľ v námietkach uvádza zoznam členov tímu vyskladaný zo zástupcov spoločností skupiny Obermeyer, cit.:

”

<i>Meno a priezvisko</i>	<i>Zamestnávateľ</i>	<i>Rola / zameranie</i>
<i>a1.</i>	<i>OBH a.s.</i>	<i>Mosty</i>
<i>a2</i>	<i>OSR s.r.o.</i>	<i>projektové riadenie</i>
<i>a3</i>	<i>OBH a.s.</i>	<i>projektovanie</i>
<i>a4</i>	<i>OBH a.s.</i>	<i>TZB, koordinácia</i>
<i>KK</i>	<i>OBH a.s.</i>	<i>Projektovanie</i>
<i>JJ</i>	<i>OBERMEYER HELIKA s.r.o.</i>	<i>stavebný inžinier</i>
<i>OO</i>	<i>OBH a.s.</i>	<i>projektové riadenie, architektúra</i>
<i>a5</i>	<i>OBH a.s.</i>	<i>Mosty</i>
<i>HH</i>	<i>OBERMEYER HELIKA s.r.o.</i>	<i>dopravný inžinier</i>
<i>a6</i>	<i>OBH a.s.</i>	<i>Podpora</i>
<i>a7</i>	<i>OBH a.s.</i>	<i>doprava (cesty)</i>
<i>a8</i>	<i>OBH a.s.</i>	<i>management</i>
<i>a9</i>	<i>OBH a.s.</i>	<i>doprava (cesty)</i>
<i>a10</i>	<i>OBERMEYER HELIKA s.r.o.</i>	<i>zdravotechnické inštalácie</i>
<i>LL</i>	<i>OBERMEYER HELIKA s.r.o.</i>	<i>stavebný inžinier</i>
<i>a11</i>	<i>OBH a.s.</i>	<i>Podpora</i>
<i>a12</i>	<i>OBH a.s.</i>	<i>doprava (cesty)</i>
<i>PP</i>	<i>OBH a.s./ OSR s.r.o.</i>	<i>projektové riadenie</i>
<i>a13</i>	<i>OBERMEYER HELIKA s. r. o.</i>	<i>Asistent / brigádnik</i>

”

45. Navrhovateľ opätovne zdôrazňuje, že za plnenie zmluvy v časti technické poradenstvo, t. j. (aj) za vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti zodpovedala iba spoločnosť Obermeyer Slovak Republic s. r. o., ktorá rozhodovala o tom, kto a akú činnosť na Projekte D4/R7 z hľadiska technickej časti bude realizovať a výlučne táto spoločnosť je kompetentná potvrdiť, aké fyzické osoby pre ňu na Projekte D4/R7 na technickej časti vykonávali prácu.
46. Navrhovateľ zdôrazňuje, že skutočnosť, že kontrolovaný v zmluve identifikoval len 4 expertné pozície, neznamená, že služby boli poskytované výlučne prostredníctvom týchto 4 expertov, keďže takýto záver nevyplýva ani zo zmluvy a nebol by reálne odborne ani kapacitne udržateľný. Zároveň navrhovateľ poukazuje na to, že nie všetky činnosti v rámci projektu vyžadovali kontakt s klientom alebo pravidelnú účasť na pracovných stretnutiach. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že p. HH ako jediný dopravný inžinier v slovenskej časti tímu bol poverený spoločnosťou najmä prípravou štúdie uskutočniteľnosti, ktorá rovnako ako aj iné aktivity uskutočňované v rámci projektu, bola výsledkom spolupráce viacerých špecialistov, pričom p. HH bol s ohľadom na jeho odborné zameranie a skúsenosti pri jej spracovaní kľúčový.

47. Navrhovateľ uvádza, že už v reakcii na výzvu na nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy predložil viacero doplňujúcich dôkazov preukazujúcich aktívnu účasť p. HH na vypracovaní štúdie uskutočniteľnosti Projektu D4/R7, a to napriek tomu, že niektoré osoby na strane kontrolovaného jeho účasť nepotvrdili. Ide najmä o: a) osobné, vlastnoručné vyhlásenia osôb (JJ, KK, LL, MM, NN), ktoré boli členmi pracovného tímu pri realizácii Projektu D4/R7, a ktoré potvrdzujú, že si pamätajú p. HH ako osobu, ktorá sa podieľala na práci na štúdiu uskutočniteľnosti Projektu D4/R7 v roku 2014; b) vyhlásenie spoločnosti Obermeyer Slovak Republic s. r. o. a spoločnosti Obermeyer Helika s. r. o. podpísané štatutárnym zástupcom spoločnosti a aj vtedajším (rok 2014) štatutárnym zástupcom spoločnosti, potvrdzujúcim, že p. HH sa podieľal na práci na štúdiu uskutočniteľnosti Projektu D4/R7 v roku 2014; c) Vyhlásenie spoločnosti OBERMEYER HELIKA a. s. (CZ), podpísané štatutárnym zástupcom spoločnosti, potvrdzujúcim, že p. HH sa podieľal na práci na štúdiu uskutočniteľnosti; d) Interný pracovný výkaz evidencie hodín vygenerovaný elektronickým systémom DELTEK MACONOMY⁴, ktorý síce nepreukazuje kompletne dáta ohľadom nasadenia pracovníkov, ale minimálne aj formálne eviduje p. HH ako osobu podieľajúcu sa v mesiacoch 07/2014 – 10/2014 na príprave štúdie uskutočniteľnosti projektu D4/R7.
48. K internému pracovnému výkazu evidencie hodín vygenerovaným elektronickým systémom DELTEK MACONOMY navrhovateľ poskytol vysvetlenie, v ktorom uvádza, že ide o historický záznam z roku 2014, ktorý formálne eviduje p. HH ako osobu vykazujúcu prácu na štúdiu uskutočniteľnosti projektu D4/R7 v období 07/2014 – 10/2014. Navrhovateľ uvádza, že nejde o úplnú ani komplexnú evidenciu nasadenia všetkých členov tímu ani o dôkaz o celkovom rozsahu zapojenia jednotlivých osôb do projektu. Navrhovateľ vysvetľuje, že uvedený výkaz nemožno chápať ako dôkaz o celkovom rozsahu prác vykonaných p. HHom, ale možno ho minimálne chápať ako formálny a historický doklad o tom, že bol v relevantnom období evidovaný ako pracovník (prostredníctvom spoločnosti Obermeyer Helika s. r. o.) zapojený do prípravy štúdie uskutočniteľnosti projektu D4/R7 aj v rámci projektového riadenia.
49. Navrhovateľ konštatuje, že s ohľadom na rozsah dôkazov o účasti p. HH na vypracovaní štúdie uskutočniteľnosti, ktoré nemal možnosť kontrolovanému prezentovať skôr, požiadal kontrolovaného o nápravu jeho pochybenia postupom autoremedúry, zrušenie úkonu výzvy na nahradenie a opätovne vyhodnotenie splnenia podmienok účasti zo strany p. HH. Navrhovateľ uvádza, že ho kontrolovaný bez akéhokoľvek vysporiadania s dôkazmi a bez akéhokoľvek materiálneho vyhodnotenia splnenia podmienok účasti z verejného obstarávania vylúčil.

Expert p. II

50. Navrhovateľ v tejto časti námietok uvádza, že kontrolovaný konštatoval nespĺnenie podmienok účasti aj zo strany p. II z dôvodu, že podľa názoru kontrolovaného skúsenosť experta týkajúca sa projektu R2 Kriváň – Košické Olšany je iba analytickým dokumentom, ktorý nie je obsahovo možné považovať za štúdiu uskutočniteľnosti v rámci prípravy projektu/projektov verejného-súkromného partnerstva realizovaných jedným z modelov PPP.
51. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný ho pred dorúčením výzvy na nahradenie nevyzval na vyjadrenie sa k podstatným skutočnostiam, na základe ktorých kontrolovaný považoval skúsenosť za nespôsobilú preukázať splnenie dotknutej podmienky účasti, pričom kontrolovaný svoje stručné odôvodnenie uviedol až v samotnej výzve. Navrhovateľ uvádza, že aj z tohto

dôvodu podrobne zdôvodnil relevantnosť danej referenčnej skúsenosti až vo svojej reakcii na výzvu na nahradenie.

52. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že podmienku účasti týkajúcu sa preukázania skúsenosti s riešením štúdie uskutočniteľnosti PPP projektu v minimálnom objeme 400 mil. eur je potrebné vykladať nielen podľa jazykového znenia, ale aj v kontexte vysvetlení kontrolovaného k súťažným podkladom (otázky 3.1 až 3.3), v ktorých kontrolovaný výslovne uviedol, že za relevantnú skúsenosť môže považovať aj projektový zámer, že môže akceptovať zahraničné terminologické ekvivalenty ako Feasibility Study, Business Case, Investment Case a pod., že rozhodujúci je rozsah a obsah dokumentu a že ekvivalencia sa preukazuje obsahovým mapovaním jednotlivých častí dokumentu vo vzťahu k požadovanému rozsahu štúdie uskutočniteľnosti.
53. Navrhovateľ zdôrazňuje, že kontrolovaný prostredníctvom vysvetlení k súťažným podkladom upustil formálny, názvoslovný alebo titulárny test a nahradil ho testom materiálnym, tzn. že nie je dôležité ako je dokument označený, ale to, aký je jeho skutočný obsah, rozsah analýz atď. Navrhovateľ vysvetľuje, že pre posúdenie splnenia podmienky účasti preto bolo potrebné vykonať „materiálny test“ ekvivalencie, t. j. či konkrétny dokument (na ktorého práci sa expert zúčastňoval) obsahuje porovnateľné analytické prvky ako štúdia uskutočniteľnosti – teda strategické zdôvodnenie projektu, variantné posúdenie, ekonomickú a finančnú analýzu, identifikáciu a ocenenie rizík, prípadne modelovanie verejného a PPP variantu, či účelový rámec toho, že slúžil ako podklad pre rozhodovanie o ďalšej realizácii projektu.
54. Navrhovateľ uvádza, že Metodický dokument Ministerstva financií SR „Obsah a požiadavky na štúdiu uskutočniteľnosti a komparátor verejného sektora“ definuje štúdiu uskutočniteľnosti ako komplexné analytické posúdenie, ktorého jadrom je najmä - definícia potrieb projektu a analýza variantov riešenia,- technická a prevádzková analýza uskutočniteľnosti, - identifikácia, kvantifikácia a alokácia rizík, - finančno-ekonomická analýza vrátane CBA, - modelovanie platieb a porovnanie PSC/PPP, - posúdenie vplyvu projektu na verejné financie (deficit a dlh), - formulovanie odporúčania o vhodnosti realizácie projektu formou PPP.
55. Navrhovateľ konštatuje, že z metodického hľadiska je podstatné, že dokument neurčuje právnu ani formálnu podobu štúdie uskutočniteľnosti, ani neviaže jej existenciu na konkrétny názov dokumentu. Navrhovateľ má za to, že metodika definuje predovšetkým obsahové a analytické okruhy, ktoré majú byť pokryté, a stanovuje minimálny rozsah odborných analýz potrebných pre kvalifikované investičné rozhodnutie
56. Navrhovateľ uvádza, že z metodiky Ministerstva financií SR pre prípravu PPP projektov a v kontexte vysvetlení súťažných podkladov (otázky 3.1 – 3.3) zároveň vyplýva, že kontrolovaný pre posúdenie materiálnej hodnoty spracovávaného dokumentu považuje nasledovné materiálne znaky: strategické a vecné zdôvodnenie projektu, variantnosť riešení a ich porovnanie, technická uskutočniteľnosť, systematická riziková analýza, finančný model vrátane cash-flow a diskontovania, posúdenie dopadu na rozpočet a verejné financie, vyhodnotenie vhodnosti realizácie projektu formou PPP.
57. V kontexte vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, uvedené okruhy predstavujú materiálne jadro štúdie uskutočniteľnosti, teda obsahový rámec, ktorý umožňuje kvalifikované investičné rozhodnutie o projekte a jeho implementačnom modeli, tzn. že ak konkrétny dokument

obsahuje tieto analytické prvky v porovnateľnej hĺbke a metodickej kvalite, potom napĺňa podstatné znaky štúdie uskutočniteľnosti bez ohľadu na to, či je tak formálne označený.

58. Navrhovateľ konštatuje, že analytické posúdenie projektu R2 Kriváň – Olšany použité ako referenčný dokument pre preukázanie požadovanej skúsenosti experta pre preukázanie dotknutej podmienky účasti obsahuje najmä tieto analytické prvky: definíciu rozsahu projektu a vytvorenie PPP balíkov, technické parametre a opis stavebného riešenia, identifikáciu a popis významných rizík projektu, modelovanie platieb za dostupnosť, výpočet čistej súčasnej hodnoty (NPV) platieb, rozpočtové scenáre a projekcie, analýzu vplyvu projektu na dlh a deficit verejnej správy, predbežné posúdenie vhodnosti realizácie projektu formou PPP.
59. Navrhovateľ uvádza, že z obsahového a metodického hľadiska tak analytické posúdenie projektu R2 Kriváň – Olšany pokrýva technickú analýzu, rizikový rámec, finančný model vrátane diskontovania, vyhodnotenie rozpočtových dopadov a samotné PPP štruktúrovanie. Navrhovateľ má za to, že ide o rovnaké analytické nástroje a metodické postupy, aké sú požadované pri spracovaní štúdie uskutočniteľnosti podľa metodiky, tzn., že analytické posúdenie R2 Kriváň – Olšany teda obsahuje všetky prvky analýzy porovnateľné s obsahom štúdie uskutočniteľnosti a rieši ich v porovnateľnej hĺbke a metodickej kvalite. Navrhovateľ vysvetľuje, že ak sa expert podieľal na spracovaní takéhoto dokumentu, vykonával odbornú činnosť, ktorá je z hľadiska náročnosti, rozsahu a charakteru práce porovnateľná s činnosťou na vypracovaní štúdie uskutočniteľnosti. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľ za to, že skúsenosť s vypracovaním analytického posúdenia R2 Kriváň – Olšany je materiálne a odborne ekvivalentná skúsenosti s vypracovaním štúdie uskutočniteľnosti.
60. Navrhovateľ uvádza, že rovnako ako v prípade p. HH, kontrolovaného požiadal, aby autoremedúrou napravil svoje pochybenie, zrušil úkon výzvy na nahradenie p. II a opätovne pristúpil k vyhodnoteniu podmienok účasti zo strany p. HH. Navrhovateľ konštatuje, že ho kontrolovaný bez akéhokoľvek vysporiadania s dôkazmi a bez akéhokoľvek materiálneho vyhodnotenia splnenia podmienok účasti z verejného obstarávania vylúčil.
61. Navrhovateľ v závere námietok konštatuje, že v rámci všetkých častí námietok preukázal, že správanie kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a poškodzuje ho tým, že mu odopiera možnosť zúčastniť sa ďalej tak strategického verejného obstarávania. V kontexte uvedeného navrhovateľ uvádza, že hlavnými dôvodmi tejto konštatácie sú: a) úplná nepreskúmateľnosť oznámenia o vylúčení, b) nemožnosť dodatočného zhojenia nedostatkov oznámenia o vylúčení, c) neexistencia preklúzie práva na preskúmanie splnenia podmienok účasti a d) materiálna nesprávnosť vylúčenia, ktoré navrhovateľ bližšie opísal v jednotlivých častiach námietok.
62. Navrhovateľ uvádza, že z uvedených dôvodov a v záujme zamedzenia týmto negatívnym následkom navrhuje, aby úrad po zvážení všetkých okolností uvedených v týchto námietkach podľa § 173 ods. 11 ZVO vydal predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného a zároveň určí, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a lehoty kontrolovanému neplynú a to od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o týchto námietkach.
63. Navrhovateľ v návrhu na vybavenie námietky uviedol, cit.: „(..) aby Úrad pre verejné obstarávanie Slovenskej republiky nariadil Kontrolovanému v zmysle ustanovenia § 175 ods. 1 písm. a) ZVO odstrániť protiprávny stav tým, že (i) Kontrolovanému nariadi zrušiť úkon

Kontrolovaného zo dňa 04. 03. 2026 označený ako Oznámenie o vylúčení uchádzača, ktorým Kontrolovaný vylúčil Navrhovateľa z Verejného obstarávania a (ii) nariadi Kontrolovanému opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti zo strany Navrhovateľa.“

Začiatok námietkového konania na základe námietok

64. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie sa začalo** v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **16. 03. 2026**.
65. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
66. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronickeho prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
67. Kontrolovaný dňa 23. 03. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam označené ako „Písomné vyjadrenie k doručeným námietkam“ zo dňa 23. 03. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný zároveň dňa 23. 03. 2026, zriadil pre úrad prístup do IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná nadlimitná zákazka realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickej podobe dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
68. **Úrad dňa 26. 03. 2026 vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 8607-6000/2026-PO zo dňa 26. 03. 2026** podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem **úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania, a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a lehoty kontrolovanému neplynú**, a to od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné rozhodnutie o predbežnom opatrení bolo navrhovateľovi, resp. splnomocnencovi navrhovateľa doručené dňa 26. 03. 2026 a kontrolovanému toho istého dňa, t. j. 26. 03. 2026.
69. Úrad pre úplnosť uvádza, že navrhovateľ dňa 13. 04. 2026 doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu dokument označený ako „Vyjadrenie k vyjadreniu kontrolovaného k námietkam proti vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania“. Dňa 14. 04. 2026 navrhovateľ doručil úradu dokument s označením „Vyjadrenie k vyjadreniu kontrolovaného k námietkam proti vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania“ spolu

s vysvetlením, že ide o upravenú verziu vyjadrenia k vyjadreniu kontrolovaného, nakoľko predchádzajúce vyjadrenie (zo dňa 13. 04. 2026) bolo zaslané vo verzii s vyznačenými zmenami, ktoré bolo spôsobené nedopatrením. Podľa § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. **Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada.** V tomto prípade námietky smerujú proti vylúčeniu, pričom kontrolovaný doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení dňa 06. 03. 2026, to znamená, že posledným dňom na doručenie námietok v zmysle § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní bol deň 16. 03. 2026. **Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ doručil úradu predmetné dokumenty dňa 13. 04. 2026, resp. 14. 04. 2026, t. j. po lehote na doručenie námietok, úrad na predmetné dokumenty a dôkazy v súlade s § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní neprihliada.**

70. Úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **23. 03. 2026.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

71. Kontrolovaný na prvých ôsmich stranách svojho vyjadrenia k námietkam navrhovateľa vysvetľuje, že ešte pred tým ako pristúpi k argumentácií procesnej a materiálnej roviny posúdenia nesplnenia podmienok účasti zo strany navrhovateľa, predkladá úradu širší pohľad smerujúci k objasneniu komplexnosti a podstaty predmetnej verejnej súťaže. Kontrolovaný uvádza, že cieľom tohto úvodu je najmä objasnenie skutkových a vecných súvislostí tejto zákazky ako aj zabezpečenie adekvátnej orientácie v rámci posudzovanej problematiky, predložiť širší pohľad smerujúci k objasneniu komplexnosti a podstaty predmetnej verejnej súťaže.
72. Kontrolovaný sa v tejto časti vyjadrenia venuje objasneniu toho, čo je primárnym cieľom obstarania poradenských služieb, aké projekty tvoria projekty dopravnej infraštruktúry, aký je ich význam, a akým legislatívnym a metodickým aktom podlieha príprava PPP projektu.
73. Kontrolovaný tiež v tejto časti uvádza, že PPP projekty sú už od počiatočnej fázy ich prípravy regulované a jednotlivé procesy podliehajú kontrole zo strany Ministerstva financií SR (ďalej len „MF SR“) a že kontrolovaný je jediným ústredným orgánom štátnej správy v podmienkach Slovenskej republiky, ktorý úspešne pripravil, zrealizoval a v súčasnosti aj monitoruje a kontroluje dva najväčšie infraštruktúrne projekty, a to PPP projekt diaľnice D4 a rýchlostnej cesty R7 a PPP projekt rýchlostnej cesty R1.
74. Kontrolovaný vysvetľuje, že v zmysle Metodiky MF, ktorá je pre neho ako pre ústredný orgán štátnej správy záväzná, sa záväzná príprava PPP projektu skladá z viacerých krokov: 1. Identifikácia príležitosti - vypracovanie projektového zámeru, 2. Posúdenie príležitosti - vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti, schválenie vládou SR, 3. Príprava súťažiteľného PPP projektu - príprava verejného obstarávania, 4. Verejné obstarávanie, 5. Uzatvorenie zmluvy. Kontrolovaný v nasledujúcej časti pokračuje vo vysvetľovaní čo a v akom rozsahu je v jednotlivých krokoch prípravy povinný vykonať pre úspešné zahájenie realizácie PPP projektu.

75. Kontrolovaný konštatuje, že uvedeným úvodom chcel demonštrovať dôležitosť tohto verejného obstarávania, v rámci ktorého navrhovateľ uplatnil svoju námietku, v ktorej napáda nepreskúmateľnosť oznámenia o vylúčení a materiálnu nesprávnosť konštatácie o nesplnení podmienok účasti expertov č. 5.

Nepreskúmateľnosť oznámenia o vylúčení

76. Kontrolovaný uvádza, že procesný úkon vylúčenia navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní bol vykonaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže navrhovateľ: a) nesplnil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní; b) nenahradil osoby určené na plnenie zmluvy, ktoré nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v určenej lehote novými osobami, ktoré spĺňajú túto podmienku účasti.

77. Kontrolovaný vysvetľuje, že vyhodnocovaním splnenia určených podmienok účasti bolo zo strany jeho komisie konštatované nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní - expert č. 5, pri navrhovaných expertoch p. HH a p. II a z uvedeného dôvodu dňa 20. 02. 2026 požiadal navrhovateľa, aby v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil osoby určené na plnenie zmluvy, nakoľko nespĺňajú predmetnú podmienku účasti.

78. Kontrolovaný uvádza, že v rámci vyššie uvedeného procesného úkonu uviedol dôvody, pre ktoré dospel k záveru o nesplnení určenej podmienky účasti v prípade oboch expertov a podľa jeho názoru tým naplnil prvý hmotnoprávny znak na prípadné následne uplatnenie inštitútu vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní.

79. Kontrolovaný konštatuje, že pokiaľ navrhovateľ považoval nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy“) za neoprávnené, mal podať v súlade s § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní námietky proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) predmetného odseku. Kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na to, že navrhovateľ v určenej lehote nenahradil osoby určené na plnenie zmluvy a predložil len doplňujúce vysvetlenie, naplnil tak svojim postupom druhý hmotnoprávny znak vylúčenia uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní.

80. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že oznámenie o vylúčení malo obsahovať odôvodnenie nesplnenia podmienky účasti, bez ktorého je úkon vylúčenia nepreskúmateľný, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko vylúčeniu navrhovateľa predchádzala samotná žiadosť o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy, ktorá odôvodnenie nesplnenia predmetnej podmienky účasti obsahuje.

81. Kontrolovaný zastáva názor, že uchádzači v rámci inštitútu nahradenia osoby určenej na plnenie zmluvy nie sú oprávnení dopĺňať údaje k pôvodne navrhutej a zároveň zamietnutej osobe a na druhej strane verejný obstarávateľ nemá v takom prípade diskrečnú právomoc a v súlade s § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní musí uchádzača alebo záujemcu vylúčiť.

82. Kontrolovaný konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené po nenahradení osôb určených na plnenie zmluvy nemal inú možnosť ako navrhovateľa vylúčiť v súlade s § 40 ods. 6 písm. l)

zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že materiálne dôvody pre konštatovanie o nesplnení podmienky účasti a následné uplatnenie inštitútu nahradenia osoby určenej na plnenie zmluvy sú správne a predmetný úkon bol dôvodný, a teda v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Materiálna nesprávnosť konštatácie o nesplnení podmienok účasti expertov č. 5

83. Kontrolovaný v tejto časti uvádza, že navrhovateľ predložil ponuku v lehote na predkladanie ponúk a splnenie podmienok účasti preukázal prostredníctvom jednotného európskeho dokumentu podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na túto skutočnosť kontrolovaný uvádza, že navrhovateľa v súlade s § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyzval na predloženie dokladov nahradených JEDom, ktorými preukazuje splnenie podmienok účasti.
84. Kontrolovaný vysvetľuje, že v rámci preukazovania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ na pozíciu experta č. 5 nominoval dve fyzické osoby, a to p. HH a p. II. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukázal na znenie časti predmetnej podmienky účasti, podľa ktorej je uchádzač povinný preukázať splnenie požiadaviek na expertov rôznymi osobami, pričom jednou osobou možno preukázať splnenie podmienok účasti iba jedného experta, a súčasne splnenie podmienok účasti jedného experta môže byť preukázané len jednou osobou.
85. Kontrolovaný konštatuje, že v tejto súvislosti navrhovateľa vyzval na vysvetlenie, aby jednoznačne určil, ktorou z dvoch nominovaných osôb preukazuje splnenie podmienok účasti. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ vo svojej odpovedi uviedol, že experta na danú pozíciu určí najneskôr pri uzavretí zmluvy, a teda svojou odpoveďou implicitne odmietol zadefinovať, ktorú z dvoch fyzických osôb na pozíciu experta nominuje.
86. Kontrolovaný uvádza, že tento postup vyhodnotil ako neštandardný, keďže navrhovateľ odmietol určiť konkrétnu osobu na preukázanie splnenia podmienok účasti, čo vytvára objektívne dôvodný dojem, že navrhovateľ sám nedisponoval takou mierou istoty vo vzťahu k splneniu podmienok účasti oboma expertmi samostatne, že odmietol určiť jednu fyzickú osobu, ktorou by podmienky účasti preukazoval, aj napriek tomu, že vo svojej odpovedi deklaroval opak.
87. Kontrolovaný konštatuje, že aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam pristúpil, s ohľadom na princípy hospodárnosti, efektívnosti a proporcionality, k najmenej obmedzujúcemu opatreniu, a teda v prvom kroku vyhodnocoval splnenie podmienok účasti u oboch nominovaných osôb na pozíciu experta č.5. Kontrolovaný uvádza, že u oboch nominovaných fyzických osobách identifikoval nesplnenie podmienok účasti.
88. Kontrolovaný zároveň poukázal na to, že obdobnú situáciu identifikoval aj pri inom uchádzačovi, ktorý však na základe výzvy jednoznačne určil jednu osobu na pozíciu jedného experta. Podľa kontrolovaného, tak navrhovateľ ako jediný uchádzač nerešpektoval stanovenú podmienku účasti ani po výzve na vysvetlenie a podľa názoru kontrolovaného špekulatívne odkladal nomináciu konkrétnej osoby na pozíciu experta č. 5 z dôvodu neistoty o splnení podmienok účasti.

89. Kontrolovaný tiež uviedol, že počas lehoty na predkladanie ponúk nebola zo strany navrhovateľa ani iných záujemcov podaná žiadosť o vysvetlenie, ktorou by spochybnil alebo vyžiadal objasnenie možnosti nominácie expertov.

Preukazovanie neexistencie dôkazov

90. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ sa v rámci svojej námietky snaží navodiť dojem, že kontrolovaný nevyhodnocoval, resp. že sa nezaoberal podkladmi predloženými navrhovateľom v rámci prebiehajúceho verejného obstarávania v kontexte splnenia podmienok účasti v prípade nominovaných osôb na pozíciu experta č. 5.

91. Kontrolovaný konštatuje, že v súlade s princípmi verejného obstarávania v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kvalifikovane a opakovane posudzoval splnenie podmienok účasti, pričom do úvahy vzal aj všetky podklady, ktoré mu navrhovateľ poskytol v rámci svojich odpovedí na žiadosti o vysvetlenie.

p. HH

92. Kontrolovaný cituje znenie podmienky účasti pre experta č. 5 a uvádza, že na pozíciu experta č. 5 navrhovateľ nominoval p. HH, ku ktorému v rámci predložených dokladov predložil dokument označený ako „Vyhlásenie experta“ obsahujúci opis odbornej praxe a referenčnej skúsenosti uvedeného experta.

93. Kontrolovaný vysvetľuje, že v doklade Vyhlásenie experta bol v časti referenčnej praktickej skúsenosti uvedený PPP projekt D4/R7, pričom p. HH uviedol, že v rámci tohto projektu bol riešiteľom technickej časti štúdie uskutočniteľnosti a ako kontaktnú osobu odberateľa, prostredníctvom ktorej je možné overiť deklarované skutočnosti uviedol p. RR

94. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že kontaktnou osobou odberateľa má byť spravidla subjekt, ktorý bol konečným odberateľom deklarovanej referenčnej skúsenosti, avšak navrhovateľ uviedol osobu, ktorá je podľa verejne dostupných údajov súčasťou konateľkou spoločností OBERMEYER HELIKA s. r. o. a aj Obermeyer Slovak Republic s. r. o., teda iných osôb § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorých kapacity v zmysle predložených zmlúv o poskytnutí kapacít navrhovateľ využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti.

95. Kontrolovaný ďalej poukazuje na vyjadrenie navrhovateľa k žiadosti o vysvetlenie, v ktorej navrhovateľ uviedol, že spoločnosť Obermeyer Slovak Republic s. r. o. (vtedajší člen konzorcia pre zabezpečenie štúdie realizovateľnosti projektu D4/R7) je súčasným zamestnávateľom daného experta. Podľa kontrolovaného z uvedenej odpovede vyplýva, že p. HH je v súčasnosti zamestnancom Obermeyer Slovak Republic s. r. o., a v tomto prípade nerozumie prečo navrhovateľ predložil zmluvu o poskytnutí kapacít so spol. OBERMEYER HELIKA s. r. o.. Kontrolovaný uvádza, že z predloženej zmluvy vyplýva, že odborné kapacity vo vzťahu k expertovi č. 5 má poskytnúť OBERMEYER HELIKA s. r. o. a nie Obermeyer Slovak Republic, s. r. o. Kontrolovaný dopĺňa, že podľa predloženej zmluvy o poskytnutí kapacít poskytuje Obermeyer Slovak Republic s. r. o. navrhovateľovi odborné kapacity vo vzťahu k plneniu podmienky účasti týkajúcej sa zoznamu poskytnutých služieb za predchádzajúcich 20 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania.

96. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľom uvedené nesprávnosti vnášajú do procesu vyhodnocovania jednotlivých vzťahov značnú mieru neistoty a dojem nepravdivosti predložených dokladov.
97. Kontrolovaný uvádza, že bez ohľadu na zmätočné tvrdenia navrhovateľa, platí že RR nie je a nemôže byť konečným odberateľom deklarovanej referenčnej skúsenosti p. HH, nakoľko je konateľkou spoločnosti, v ktorej p. HH figuruje ako zamestnanec (či už v jednej alebo druhej spoločnosti). Kontrolovaný má za to, že je v rozpore s logikou veci, aby konateľka spoločnosti, ktorá poskytuje subjektu svoje kapacity a má teda objektívny záujem na úspechu uchádzača vo verejnom obstarávaní, potvrdzovala praktickú skúsenosť osobe, ktorá pre ňu pracuje alebo s ktorou je v inom obdobnom právnom vzťahu.
98. Kontrolovaný zároveň poukázal na to, že RR nebola v čase vypracovania štúdie realizovateľnosti PPP projektu D4/R7 (09/2014 – 01/2015) konateľkou OBERMEYER HELIKA s. r. o., stala sa ňou až neskôr v 07/2018, a z toho dôvodu kontrolovaný považuje akékoľvek tvrdenia p. RR vo vzťahu k rozhodnej skutočnosti za irelevantné a nič nepreukazujúce.
99. Kontrolovaný uvádza, že konečným odberateľom deklarovanej referencie je práve on, keďže bol a aj je investorom a verejným obstarávateľom predmetného PPP projektu v rozhodnom čase. V tejto súvislosti kontrolovaný zdôraznil, že práve on má najlepší prehľad o tom, ktoré osoby/experti poskytovali poradenské služby v rámci prípravy štúdie uskutočniteľnosti a následne aj na samotnom verejnom obstarávaní PPP projektu D4/R7, a z tohto dôvodu by nemala vzniknúť žiadna pochybnosť o tom, že uvádzaná referenčná praktická skúsenosť experta je pravdivá.
100. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ sa v námietkach snaží navodiť dojem, že pri vyhodnocovaní podmienok účasti sa kontrolovaný opieral výlučne o pamäťový deficit, t. j. že jeho zamestnanci si nespomínajú na p. HH v rámci vypracovania štúdie uskutočniteľnosti.
101. V kontexte vyššie uvedeného kontrolovaný uvádza, že v prvom kroku vyhodnocoval splnenie predmetnej podmienky účasti na základe vlastných vedomostí jeho zamestnancov, ktorí boli súčasťou projektového riadenia PPP projektu D4R7 počas celej doby jeho prípravy a ktorí sú v súčasnosti stále jeho zamestnancami. Kontrolovaný uvádza, že ide o osoby v najvyšších riadiacich funkciách projektu D4/R7 z hľadiska projektového riadenia, a to projektový manažér VV a zástupca projektového manažéra YY, ktorí v rozhodnom čase viedli projektový tím, ktorého súčasťou boli aj experti z poradenského tímu a vystupovali pri všetkých úkonoch spolu alebo samostatne až do samotného podpisu koncesnej zmluvy projektu D4/R7.
102. Kontrolovaný zdôraznil, že jeho zamestnanci netvrdia a ani nikdy netvrdili, že si na p. HH nespomínajú, ale naopak v žiadosti o nahradenie osôb určenej na plnenie zmluvy bolo explicitne uvedené, že p. HH mohol byť členom expertného tímu v neskoršej časti realizácie projektu D4/R7, a teda po vypracovaní štúdie uskutočniteľnosti.
103. Kontrolovaný poukazuje na to, že jeho zamestnanci disponujú aj e-mailovou komunikáciou, v ktorej p. HH figuruje, avšak v neskoršej časti prípravy projektu D4/R7,

t. j. po vypracovaní, sfinalizovaní a zverejnení štúdie realizovateľnosti a rovnako si spomínajú na jeho prítomnosť v rámci procesných úkonov súťažného dialógu PPP projektu D4R7. K tvrdeniu navrhovateľa, že p. HH bol prítomný pri príprave štúdie uskutočniteľnosti, kontrolovaný uvádza, že jeho zamestnanci to potvrdiť nemôžu, keďže na toto obdobie neexistuje žiaden dôkaz podporujúci toto tvrdenie navrhovateľa.

104. Kontrolovaný vysvetľuje, že jeho zamestnanci preskúmali všetku dokumentáciu, ktorú majú k dispozícii z daného obdobia a došli k záveru, že p. HH sa nenachádza na žiadnom dokumente, v žiadnom zápise a ani v žiadnej e-mailovej komunikácii v čase vypracovávania štúdie uskutočniteľnosti. Kontrolovaný uvádza, že jeho zamestnanci na základe uvedeného prijali objektívny záver, že p. HH podľa vedomostí a podkladov, ktoré majú k dispozícii nebol členom expertného tímu v čase prípravy štúdie uskutočniteľnosti, a teda nebol jej riešiteľom, keďže na preukázanie tejto skutočnosti neexistuje žiaden dôkaz v dispozičnej sfére kontrolovaného.
105. Kontrolovaný uvádza, že mal dôvodnú pochybnosť o tom, že tvrdenie navrhovateľa je pravdivé, ale aj napriek uvedenému postupoval v súlade s princípom transparentnosti a princípom rovnakého zaobchádzania a nespoliehal sa len na vlastnú vnemovú (ne)vedomosť a neexistenciu dôkazov v jeho dispozičnej sfére, ale zahájil proces overenia tvrdenia navrhovateľa aj u ďalších osôb participujúcich na príprave projektu D4/R7.
106. Kontrolovaný konštatoval, že za účelom overenia tvrdenia navrhovateľa oslovil p. SS ktorý v relevantnom období pôsobil ako podpredseda riadiaceho výboru a generálny riaditeľ sekcie projektov verejno-súkromného partnerstva. Kontrolovaný cituje poskytnutú odpoveď od p. SS a uvádza, že z jeho vyjadrenia vyplýva, že si na osobu p. HH nespomína, a zároveň nedisponuje žiadnou komunikáciou, dokumentom alebo iným podkladom, z ktorého by bolo preukázateľné, že p. HH by bol riešiteľom štúdie uskutočniteľnosti.
107. Kontrolovaný uvádza, že po týchto zisteniach odoslal navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie zistených skutočností, v ktorej pomenoval dôvody, pre ktoré považuje praktickú skúsenosť p. HH za nepreukázanú.
108. K tvrdeniu navrhovateľa uvedenému v námietkach, že kontrolovanému doručil vyjadrenie obsahujúce vecné (materiálne) vysvetlenie, akým spôsobom sa p. HH zúčastňoval na príprave štúdie uskutočniteľnosti, kontrolovaný uvádza, že odpoveď navrhovateľa nebola podrobná, nakoľko v nej argumentoval vo vzťahu k lehote poskytovaných služieb a vo vzťahu k právnym vzťahom medzi OBERMEYER HELIKA s. r. o. a Obermeyer Slovak Republic s. r. o, ktoré ani neboli kontrolovaným skúmané a nemali žiadnu relevanciu k preukázaniu splnenia podmienky účasti, resp. nepreukazovali, že by bol jej riešiteľom.
109. K predloženej Zmluve o poskytnutí služieb s jej dodatkami zo strany navrhovateľa, kontrolovaný uvádza, že s predmetnou zmluvou a jej dodatkami je oboznámený a má ich originály k dispozícii, nakoľko je signujúcou stranu, avšak nepovažuje ich za relevantný dôkazný prostriedok preukazujúci účasť p. HH na príprave štúdie uskutočniteľnosti.
110. K opisu činností uvedených vo vyjadrení k žiadosti o vysvetlenie, ktoré p. HH mal podľa tvrdení navrhovateľa vykonávať v rámci prípravy štúdie uskutočniteľnosti (bod 193 tohto

rozhodnutia) kontrolovaný uvádza, že predmetné nepovažuje za podrobný opis činností, pričom navrhovateľ k týmto bodom nepredložil žiadny doklad, z ktorého by bolo možné predmetné činnosti overiť a potvrdiť. Kontrolovaný je názoru, že navrhovateľ opätovne predložil tvrdenie bez dodatočných dôkazov na podporu týchto tvrdení. K týmto činnostiam kontrolovaný zároveň uvádza, že ide o činnosti spojené s vyhodnocovaním ponúk a návrhov predkladaných v rámci súťažného dialógu a v rámci overovania referencií a splnenia podmienok účasti v rámci súťažného dialógu, a z tohto dôvodu nerozumie akým spôsobom by p. HH vyhodnocoval technické otázky na navrhované riešenia a posudzoval časti projektu a posudzovania variant riešenia, keď návrhy riešení sú predmetom súťažného dialógu.

111. K predloženému potvrdeniu od spoločnosti Obermeyer Slovak Republic s. r. o., podpísanému zo strany konateľky spoločnosti, kontrolovaný odkazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bode 97 a 98 tohto rozhodnutia.
112. Kontrolovaný poukazuje na to, že pokračoval v overovaní tvrdenia navrhovateľa a emailom oslovil vedúceho technického tímu PPP projektu D4/R7 p. TT ktorý podľa slov kontrolovaného vo svojej odpovedi uviedol, že si nie je vedomý toho, že by p. HH pracoval na technickej časti štúdie uskutočniteľnosti PPP projektu D4/R7, nikdy o ňom nepočul ani ho nestretol.
113. Kontrolovaný uvádza, že oslovil aj štvrtý subjekt, p. NN, ktorý bol v čase prípravy PPP projektu D4/R7 v širšom tíme technických expertov a bol riešiteľom štúdie uskutočniteľnosti a zúčastňoval sa aj stretnutí súvisiacich s jej prípravou. Podľa slov kontrolovaného p. NN vo svojej odpovedi uviedol, že to bolo už dávnejšie, takže nevylučuje, že p. HH sa zúčastnil debaty k nejakej špecifickej otázke v čase vypracovania štúdie uskutočniteľnosti, ale on si ho nepamätá podľa mena, určite nebol stály kmeňový člen skupiny pracujúcej na štúdiu a možno k nejakej špecifickej technickej veci/kapitole asistoval, ale už si ho bohužiaľ nepamätá.
114. Kontrolovaný dáva úradu do pozornosti, že eviduje pochybnosti navrhovateľa o tom, ktoré osoby za účelom potvrdenia referenčnej praktickej skúsenosti p. HH oslovil a že môžu byť potenciálne expertami nominovanými u iných uchádzačov, čo by mohlo spôsobiť potenciálny konflikt záujmov. K uvedenému tvrdeniu navrhovateľa, kontrolovaný uvádza, že žiadna z oslovených osôb nie je nominovaná na pozíciu experta u žiadneho iného uchádzača, a teda konflikt záujmov je vylúčený.
115. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že na základe získaných odpovedí od relevantných osôb pristúpil k žiadosti o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy, nakoľko nemal žiaden objektívny dôvod opakovať žiadosť o vysvetlenie, keďže navrhovateľ vo svojej odpovedi nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci jeho tvrdenie o účasti p. HH na príprave štúdie uskutočniteľnosti.
116. K tvrdeniu navrhovateľa o tom, že kontrolovaný sa opiera o rozpor medzi pozitívnym dôkazom o tom, že p. HH sa podieľal na príprave štúdie uskutočniteľnosti a absenciou poznania týchto skutočností na strane kontrolovaného, kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ zjavne nesprávne a v rozpore s právnymi princípmi považuje tvrdenie p. HH zachytené v životopise za pozitívny dôkaz.

117. Kontrolovaný vo vzťahu k vyššie uvedenému tvrdeniu upozorňuje, že tvrdenie navrhovateľa, resp. ním nominovaného experta nie je možné považovať za dôkaz, ale naopak ide iba o tvrdenie, ktoré je v prípade pochybností, potrebné preukázať dôkazmi. Kontrolovaný uvádza, že mal pri hodnotení splnenia podmienok účasti pochybnosti o tomto tvrdení, a preto sa predmetné tvrdenie snažil interne a následne aj oslovením relevantných osôb potvrdiť, avšak žiadna z osôb preukázateľne zapojených na štúdiu uskutočniteľnosti projektu D4/R7 toto tvrdenie nepotvrdila. K potvrdeniu spoločnosti Obermeyer Slovak Republic s. r. o., ktoré navrhovateľ považuje za pozitívny dôkaz, kontrolovaný opätovne odkazuje na svoje vyjadrenie v bode 97 a 98 tohto rozhodnutia.
118. Kontrolovaný uvádza, že v právnej logickej rovine platí, že dôkazné bremeno nesie ten subjekt, ktorý tvrdí existenciu pozitívnej skutočnosti, tzn. že ak navrhovateľ tvrdí, že p. HH participoval na príprave štúdie uskutočniteľnosti projektu D4/R7 je jeho povinnosťou túto skutočnosť preukázať relevantnými, overiteľnými a konzistentnými dôkazmi.
119. Skutočnosť, že kontrolovaný nedisponuje dôkazmi, ktoré potvrdzujú tvrdenia navrhovateľa, vrátane skutočnosti, že ani jedna osoba nepotvrdila, že p. HH participoval na príprave štúdie uskutočniteľnosti projektu D4/R7 nemožno podľa názoru kontrolovaného interpretovať v jeho neprospech. Kontrolovaný zastáva názor, že nie je nositeľom dôkazného bremena vo vzťahu k preukázaniu skutočnosti tvrdenej navrhovateľom, tým je výlučne navrhovateľ.
120. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by bol spôsobilý hodnoverne preukázať jeho tvrdenie, a z tohto dôvodu postupoval v súlade so zásadami hodnotenia dôkazov, keď neprihliadol na tvrdenia navrhovateľa, ktoré neboli podložené hodnovernými dôkazmi. Kontrolovaný poukazuje na to, že akceptovanie opačného prístupu by znamenalo obrátenie dôkazného bremena, v ktorom by bol kontrolovaný nútený dokazovať neexistenciu akejkoľvek tvrdenej skutočnosti bez ohľadu na jej preukázanie. Takýto prístup považuje kontrolovaný za v rozpore so základnými princípmi spravodlivého a racionálneho hodnotenia dôkazov.
121. Kontrolovaný zdôrazňuje, že postupoval v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorého cieľom je zabezpečiť čo najširšiu hospodársku súťaž a maximálny počet uchádzačov. Kontrolovaný objasňuje, že neexistuje žiadny racionálny dôvod, prečo by nepotvrdil účasť p. HH pri príprave štúdie uskutočniteľnosti, resp. že bol jej riešiteľom, ak by toto tvrdenie bolo možné preukázať ako pravdivé relevantnými dôkazmi. Kontrolovaný zastáva názor, že potvrdenie nepreukázaných skutočností by bolo v priamom rozpore s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.
122. Kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ bol vyzvaný na nahradenie osôb nominovaných na experta č. 5, ktoré podľa posúdenia kontrolovaného nespĺňali stanovené podmienky účasti, pričom navrhovateľ tieto osoby nenahradil a zároveň nevyužil zákonný revízny postup podľa zákona o verejnom obstarávaní, nebol kontrolovaný povinný pristúpiť k hodnoteniu dodatočne predložených podkladov. Kontrolovaný uvádza, že napriek tomu však, ešte pred vylúčením navrhovateľa, tieto podklady ktoré mu navrhovateľ zaslal vo svojom vyjadrení k žiadosti o nahradenie osôb určenej na plnenie zmluvy vyhodnotil, a to aj napriek tvrdeniam navrhovateľa v námietkach, že jeho vyjadrenie spolu s priloženými dokumentmi nebolo zo strany kontrolovaného zohľadnené.

123. K dôkazu „Interný pracovný výkaz evidencie hodín vygenerovaný elektronickým systémom DELTEK MACONOMY“, ktorý navrhovateľ predložil vo svojom vyjadrení k žiadosti o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy, kontrolovaný uvádza, že mu predmetný dokument nie je známy a ani mu nebol predložený v čase prípravy PPP projektu D4/R7. Kontrolovaný konštatuje, že v dokumente sú uvedené mená a priezviská viacerých osôb, ktoré on nepozná a tiež ani nemôže identifikovať ako osoby, ktoré mohli byť účastné prípravy PPP projektu D4/R7.
124. Kontrolovaný poukazuje na niektoré nezrovnalosti, ktoré sú uvedené vo vyššie uvedenom dokumente ako napr., že podľa údajov v dokumente mal p. HH vykonávať činnosť na štúdiu uskutočniteľnosti v objeme 56 hodín v roku 2014, čo je však len údaj, ktorý nemá žiadnu reálnu preukaznú hodnotu, ďalej p. HH mal vykonávať činnosť na štúdiu uskutočniteľnosti v júli 2014 v objeme 8 hodín, pričom zmluva o poskytovaní poradenských služieb, na základe ktorej bola vypracovaná štúdia uskutočniteľnosti projektu D4/R7 bola uzavretá až 16. 09. 2014. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ nikde nevysvetlil ako mohol p. HH vykonávať nejaké činnosti na základe zmluvy, ktorá ešte nebola uzavretá a účinná.
125. Kontrolovaný za absolútnu irelevantnosť a účelovosť predmetného dokumentu považuje skutočnosť, že pri mene p. PP a p. OO, ktorí boli preukázateľne hlavným riešiteľom a riešiteľom štúdie uskutočniteľnosti PPP projektu D4/R7 je v danom dokumente pri tejto činnosti uvedený celkový počet hodín 0 (nula). Rovnako tiež Kontrolovaný uvádza, že vo výkaze hodín chýba napr. osoba p. TT, ktorý bol vedúcim technického tímu expertov v rámci prípravy štúdie uskutočniteľnosti a bol jedným z expertov, zúčastnených na takmer každom stretnutí a preukázateľne sa podieľal na príprave štúdie uskutočniteľnosti.
126. K čestným vyhláseniam predloženým zo strany navrhovateľa uvedeným v bode 47 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že okrem p. NN, ktorý bol riešiteľom štúdie uskutočniteľnosti projektu D4/R7 nepozná žiadnu z týchto osôb a ani neevduje ich účasť pri vypracovaní štúdie uskutočniteľnosti daného projektu.
127. Kontrolovaný pre vylúčenie pochybností uvádza, že si je vedomý rozporu medzi odpoveďou p. NN, ktorú mu adresoval na jeho žiadosť o potvrdenie referencie. V tomto kontexte v súlade s princípom transparentnosti, kontrolovaný uvádza, že pristúpil k zaslaní výzvy o vysvetlenie tohto rozporu priamo p. NN za účelom odstránenia pochybností, že p. HH nebol riešiteľom štúdie uskutočniteľnosti PPP projektu D4/R7.
128. Kontrolovaný následne cituje odpoveď p. NN, cit.: *„Pán HH určite nebol členom kmeňového technického teamu štúdie realizovateľnosti a neriešil žiadnu časť riešenia štúdie. Jeho účasť bola úseková/epizodická, neriešil nič samostatne, nezúčastňoval sa stretnutí, ani si nepamätám v akej časti vlastne asistoval nejakou podpornou činnosťou“* ; *„Vedúcimi technického teamu boli pán TT a PP. Najrelevantnejším pre zodpovedanie jeho úlohy sú uvedení vedúci technického teamu, pán TT a pán PP, oni zadávali, riadili riešenie technických častí štúdie uskutočniteľnosti.“* Kontrolovaný zdôrazňuje, že p. NN potvrdil kľúčovú úlohu p. PP v tíme technických expertov počas celej prípravy PPP projektu D4/R7, vrátane riešiteľstva štúdie uskutočniteľnosti. Kontrolovaný v tomto kontexte poukazuje na to, že p. PP a má v dokumente DELTEK MACONOMY s údajným záznamom počtu hodín pracovníkov spoločnosti Obermeyer Slovak Republic s. r. o. a/alebo OBERMEYER HELIKA s. r. o. uvedených 0 hodín a p. TT sa v danom dokumente ani nenachádza.

129. Kontrolovaný konštatuje, že hodnovernosť a preukaznosť dokumentu DELTEK MACONOMY je prinajmenšom nedostatočná. Kontrolovaný po obdržaní vysvetlenia od p. NN dospel k záveru, že ani čestné vyhlásenia osôb, ktoré nie len že nepozná, ale ani sa nevyskytujú v žiadnych relevantných dokumentoch, podkladoch ani žiadnej komunikácii v čase vypracovania štúdie uskutočniteľnosti PPP projektu D4R7, nie je možné považovať za preukazné.
130. Kontrolovaný považuje za dôležité podotknúť, že aj keby bol dokument DELTEK MACONOMY relevantný, čo jednoznačne nie je, tieto osoby taktiež nemajú v tomto dokumente predloženom navrhovateľom žiadne odpracované hodiny v čase vypracovania štúdie uskutočniteľnosti PPP projektu D4R7.
131. K tvrdeniu navrhovateľa o tom, že práce na štúdií uskutočniteľnosti súvisiace s poradenstvom v oblasti dopravy realizoval a viedol HH ako zamestnanec spoločnosti Obermeyer Helika s. r. o, kontrolovaný uvádza, že ak by p. HH skutočne viedol tieto práce, tak jeho zamestnanci by o tom mali nepochybne vedomosť, pričom však takúto vedomosť nemajú a nemajú k dispozícii ani žiaden podklad a dôkaz, že by tomu tak bolo.
132. Kontrolovaný vysvetľuje, že jeho zamestnanci boli v úzkom kontakte so všetkými osobami, ktoré sa podieľali na riešení štúdie uskutočniteľnosti PPP projektu D4R7 prakticky na dennej báze, s ohľadom na krátkosť času, ktorý bol k dispozícii na vypracovanie, revíziu, finalizáciu, schválenie a zverejnenie tejto štúdie uskutočniteľnosti, pričom p. HH medzi týmito osobami nefiguroval, a už vôbec nie ako vedúci akéhokoľvek segmentu prác na tejto štúdií uskutočniteľnosti.

II

133. Kontrolovaný v tejto časti vyjadrenia uvádza, že bližšie skúmal splnenie podmienok účasti zo strany p. II z dôvodu, že mal dôvodnú pochybnosť o tom, či skúsenosť experta spĺňa požadovanú úroveň štandardov.
134. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ mu predložil dokument „Vyhlásenie II“, v ktorom v stĺpci „referenčná praktická skúsenosť 5“ uvádza, projekt R2 Kriváň – Košické Olšany s popisom: analytické podklady pre rozhodnutie na uzatvorenie koncesnej zmluvy s predmetom zabezpečenia komplexnej prípravy a výstavby stavby rýchlostnej cesty R2 v úseku Kriváň - Košické Olšany, v rozsahu štúdie realizovateľnosti pre PPP projekt rýchlostnej cesty R2 Kriváň - Košické Olšany". Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v tomto dokumente v tomto stĺpci tiež uviedol, že v rámci projektu bol p. II technickým riešiteľom pre spracovanie štúdie realizovateľnosti v rozsahu štúdie realizovateľnosti.
135. Kontrolovaný poukazuje na to, že emailom so žiadosťou o poskytnutie informácií za účelom overenia poskytnutej referencie, oslovil zamestnankyňu spoločnosti Z1, ktorú vo Vyhlásení experta uviedol p. II ako kontaktnú osobu pre overenie informácií. Kontrolovaný uvádza, že táto kontaktná osoba potvrdila, že p. II bol jedným z riešiteľom analytického posúdenia a zároveň poskytla kontrolovanému úplne znenie analytického posúdenia.

136. Kontrolovaný vysvetľuje, že dokument, ktorým navrhovateľ preukazuje splnenie požadovanej úrovne štandardov, má názov „Rýchlostná cesta R2 Kriváň - Košické Olšany - Analytické posúdenie“ a je datovaný „apríl 2018“ (ďalej len „Analytické posúdenie“).
137. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ sa v námietkach snaží navodiť dojem, že Analytické posúdenie je ekvivalentom štúdie uskutočniteľnosti PPP projektu, nakoľko obsahuje všetky prvky analýzy porovnateľné s obsahom štúdie uskutočniteľnosti a rieši ich v porovnateľnej hĺbke a metodologickej kvalite, avšak toto tvrdenie navrhovateľa nie je podľa kontrolovaného v súlade s objektívnou realitou.
138. Kontrolovaný konštatuje, že Analytické posúdenie má rozsah iba 60 strán a je presne o jednu tretinu kratšie ako samotná Metodika MF, ktorá uvádza pravidlá ohľadne obsahu a požiadaviek na PPP štúdiu (90 strán).
139. Kontrolovaný poukazuje na vypracovanie dvoch PPP štúdií podľa Metodiky MF, pričom PPP štúdia už zrealizovaného PPP projektu D4R7 má rozsah 307 strán a PPP štúdia aktuálne pripravovaného PPP projektu obnovy mostov na cestách 1. triedy má rozsah 371 strán, pričom k tejto je ešte pripojená samostatná príloha technického charakteru s rozsahom 232 strán. Kontrolovaný konštatuje, že Analytické posúdenie tak ani zďaleka nezodpovedá rozsahu doteraz obstaraných PPP štúdií, a dokonca je rozsah Analytického posúdenia kratší než samotná Metodika MF.
140. Kontrolovaný uvádza, že hlavným výstupom PPP štúdie je podľa Metodiky MF test ekonomickej výhodnosti uvažovaného PPP projektu, čiže PPP štúdia musí teda a priori zodpovedať otázku, či je realizácia pripravovaného projektu formou PPP výhodnejšia oproti jeho realizácii konvenčným spôsobom (v našom prípade verejné obstarávanie zhotoviteľa zo strany Z1), pričom Analytické posúdenie sa výhodnosťou projektu vôbec nezaobera a ani ho nespomína.
141. Kontrolovaný poukazuje na uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 786 zo dňa 19. 09. 2007 k návrhu implementácie schémy technickej pomoci pre verejno-súkromné partnerstvá.
142. Kontrolovaný uvádza, že súhlasí s tvrdením navrhovateľa uvedeným v námietkach v znení, ak konkrétny dokument tieto analytické prvky obsahuje v porovnateľnej hĺbke a metodologickej kvalite, potom napĺňa podstatné znaky štúdie uskutočniteľnosti bez ohľadu na to, či je tak formálne označený. Kontrolovaný vysvetľuje, že Analytické posúdenie však rozhodne nepredstavuje tento prípad, nakoľko z hľadiska prípravy PPP projektu ide o nepoužiteľný dokument, ktorého existenciu Metodika MF vôbec nepredpokladá a z hľadiska obsahových náležitostí v sebe neobsahuje žiadny hmatateľný záver ohľadom ďalšieho postupu pri príprave daného projektu.
143. Kontrolovaný odmieta interpretáciu navrhovateľa, že kontrolovaný výslovne uviedol, že za relevantnú skúsenosť môže považovať aj projektový zámer. Kontrolovaný uvádza, že vo vysvetlení k súťažným podkladom uviedol, že môže akceptovať aj projektový zámer, avšak iba za predpokladu, že jeho rozsah a obsah spĺňa parametre štúdie uskutočniteľnosti pre PPP projekt. Podľa kontrolovaného však Analytické posúdenie nepredstavuje ani projektový zámer v zmysle Metodiky MF, ani nie je v podrobnosti PPP štúdie.

144. Kontrolovaný uvádza, že mu bola doručená žiadosť o vysvetlenie, ktorej obsahom bola otázka, či budú za predpokladu preukázania obsahovej ekvivalencie a účasti experta v príslušnom rozsahu, akceptované aj zahraničné ekvivalentné dokumenty a názvoslovie, ako napríklad Feasibility Study, Pre- Feasibility/Feasibility, Business Case/Outline Business Case, Investment Case a pod". Kontrolovaný na predmetnú otázku uviedol, že áno, v prípade obsahovej ekvivalencie, bude takýto dokument akceptovať, ak bude rozsahom spĺňať parametre štúdie uskutočniteľnosti pre PPP projekt.
145. Kontrolovaný poukazuje na to, že v rámci jeho organizačnej štruktúry je zriadený osobitný útvar, ktorý sa komplexne zaoberá PPP projektami, a to odbor projektov verejno-súkromného partnerstva. Kontrolovaný ďalej uvádza, že podľa jeho organizačného poriadku Odbor PPP vytvára a komplexne koordinuje stratégiu riadenia a implementácie PPP projektov, ako aj zabezpečuje a koordinuje spoluprácu v oblasti PPP projektov s ostatnými subjektmi štátnej správy. V zmysle uvedeného kontrolovaný konštatuje, že Odbor PPP obstaral a manažoval aj PPP štúdiu PPP projektu D4R7 a PPP štúdiu PPP projektu obnovy mostov na cestách 1. triedy, avšak Odbor PPP žiadnym spôsobom neparticipoval na obstaraní, vypracovaní, posúdení a/ alebo prevzatí Analytického posúdenia. Kontrolovaný uvádza, že ak by malo Analytické posúdenie predstavovať PPP štúdiu, tak by ju obstarával a manažoval Odbor PPP a nie Z1 .
146. Kontrolovaný pre odstránenie akýchkoľvek možných pochybností o účele vypracovania Analytického posúdenia opätovne kontaktoval Z1, zo strany ktorej mu bola doručená odpoveď od p. ZZ, vedúceho odboru (.). Kontrolovaný uvádza, že v poskytnutej odpovedi bolo uvedené, že Z1 predmetné Analytické posúdenie objednávala za účelom posúdenia rôznych možností financovania stavieb R2 Kriváň - Košické Olšany; a zároveň v prípade, ak by Analytické posúdenie preukázalo ako vhodný systém financovania PPP model, plánovala Z1 odstúpiť ďalšie procesovanie projektu na MD SR, obdobne ako sa riešili predchádzajúce PPP projekty (zabezpečenie štúdie realizovateľnosti PPP, zabezpečenie koncesného dialógu a pod.
147. Na základe uvedenej odpovede kontrolovaný konštatoval, že Z1 jasne potvrdila, že: 1. účelom Analytického posúdenia nebolo posúdenie výhodnosti realizácie projektu formou PPP, ako pri PPP štúdiu určuje Metodika MF; 2. zaužívanou praxou je, že prípravu projektu z pohľadu PPP zabezpečuje kontrolovaný a nie Z1; 3. Analytické posúdenie nepredstavuje PPP štúdiu, keďže Z1 uviedla PPP štúdiu ako dokument odlišný od Analytického posúdenia, ktorý má byť vypracovaný v ďalšom štádiu prípravy projektu.
148. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že obdobnú pochybnosť o tom, či deklarovaná skúsenosť experta spĺňa minimálnu požadovanú úroveň štandardov ohľadne skúsenosti s riešením štúdie uskutočniteľnosti PPP projektu, vznikla aj pri inom uchádzačovi, avšak v tomto prípade daný uchádzač plne vyhovel žiadosti kontrolovaného a nominovaného experta nahradil iným expertom, u ktorého po vyhodnotení žiadne pochybnosti ohľadne splnenia podmienok účasti zo strany kontrolovaného nevznikli.
149. Kontrolovaným záverom svojho vyjadrenia konštatuje, že v prípade nominovaného experta č. 5 p. II nemohol postupovať inak, ako vyhodnotiť, že skúsenosti predložené navrhovateľom nespĺňajú minimálnu požadovanú úroveň štandardov.

Právny rámec

150. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
151. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doložených jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
152. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
153. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
154. Podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti uchádzačov lebo záujemcov týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) alebo § 131 ods. 1 písm. c) alebo písm. f) písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ak nespĺňajú predmetnú podmienku účasti.
155. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak
- a) nesplnil podmienky účasti,
l) ak nenahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ktorí nespĺňajú podmienku účasti podľa

§ 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g), v určenej lehote novými osobami alebo orgánmi, ktoré spĺňajú túto podmienku účasti.

156. Podľa § 40 ods. 15 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne písomne upovedomia uchádzača alebo záujemcu, že bol vylúčený s uvedením dôvodu a lehoty, v ktorej môže byť doručená námietka.
157. Podľa § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada.
158. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
159. Podľa druhej vety § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

160. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 38 782 352,14 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný realizoval zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na deň 02. 10. 2025 do 10:00 hod. predložili ponuku šiesti uchádzači, vrátane navrhovateľa. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 02. 10. 2025 o 09:44 hod. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 02. 10. 2025 o 11:00 hod. Dňa 21. 10. 2025 kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil navrhovateľovi žiadosť o predloženie dokladov nahradených JEDom. Dňa 28. 10. 2025 navrhovateľ prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil kontrolovanému požadované doklady. Dňa 17. 12. 2025 kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov. Dňa 23. 12. 2025 navrhovateľ doručil prostredníctvom IS JOSEPHINE kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov. Dňa 09. 02. 2026 kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov II. Dňa 12. 02. 2026 navrhovateľ doručil prostredníctvom IS JOSEPHINE kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov II. Dňa 20. 02. 2026 kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil navrhovateľovi žiadosť o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy. Dňa 27. 02. 2026 doručil navrhovateľ prostredníctvom IS JOSEPHINE kontrolovanému odpoveď na žiadosť o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy. Dňa 06. 03. 2026

kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil navrhovateľovi dokument „Oznámenie o vylúčení“. Navrhovateľ následne dňa 16. 03. 2026 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.

Zachovanie práva na podanie námietok

161. Úrad sa v prvom rade zaoberal argumentáciou navrhovateľa týkajúcou sa neexistencie preklúzie práva na prieskum splnenia podmienok účasti zo strany dotknutých expertov v dôsledku nepodania osobitných námietok podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní zo strany navrhovateľa proti úkonu kontrolovaného spočívajúcemu v žiadosti o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy.
162. Úrad poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v námietkach uvádza, cit.: „ (...) *Navrhovateľ zdôrazňuje, že tieto námietky smerujú výlučne proti vylúčeniu Navrhovateľa z verejného obstarávania, ktoré je predmetom prieskumu na základe týchto námietok. Námietky teda nesmerujú proti samotnej Výzve na nahradenie expertov ako samostatnému úkonu Kontrolovaného. Predmetom preskúmania v tomto konaní preto nie je zákonnosť požiadavky na nahradenie expertov, ale zákonnosť rozhodnutia o vylúčení Navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. l) ZVO. Z týchto dôvodov má Navrhovateľ aj v prípade, že nepodal námietky proti Výzve na nahradenie expertov, plné právo v rámci námietok proti rozhodnutiu o vylúčení namietat', že osoby, ktoré mali byť nahradené, v skutočnosti stanovené podmienky účasti splňajú.*“.
163. Úlohou úradu v tejto časti konania je posúdiť, či v dôsledku nepodania námietok podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti čiastkovému úkonu kontrolovaného, t. j. žiadosti o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy došlo k preklúzii práva navrhovateľa namietat' prieskum splnenia podmienok účasti v rámci námietok smerujúcich proti rozhodnutiu o vylúčení podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
164. V tejto súvislosti úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní umožňuje navrhovateľom namietat' akýkoľvek úkon kontrolovaného, ktorým sa navrhovatelia cítia byť dotknutí na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. **Zákon o verejnom obstarávaní však zároveň upravuje prekluzívne lehoty na doručenie námietok, ktoré nemožno predĺžiť, a ktorých márnym uplynutím zaniká právo namietat' daný úkon kontrolovaného.** Uvedené je dané snahou zákonodarcu dosiahnuť plynulosť procesu verejného obstarávania, ako aj rýchlosť a efektívnosť revízijských postupov, ktoré umožnia účinne a čo možno najskôr preskúmať rozhodnutia prijaté verejnými obstarávateľmi, a teda aj predchádzať tomu, že uchádzači dodatočne, napr. za predpokladu, že sa nestanú úspešnými, budú namietat' úkony verejného obstarávateľa uskutočnené pred niekoľkými týždňami, prípadne mesiacmi, v nadväznosti na ktoré už verejný obstarávateľ vykonal ďalšie nasledujúce úkony vo verejnom obstarávaní.
165. Úrad uvádza, že žiadosť o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutie o vylúčení podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní **predstavujú dva samostatné úkony kontrolovaného, ktoré majú odlišný právny charakter a odlišné právne účinky, pričom lehota na podanie námietok voči týmto úkonom plynie samostatne a nezávisle. Každý z týchto úkonov**

je preto spôsobilý byť predmetom samostatného revízneho preskúmania v zákonom ustanovenej lehote.

166. Úrad poukazuje na rozhodnutie úradu č. 15633-16100/2025 zo dňa 12. 01. 2026, v ktorom je uvedené, cit.: „ 118. Úrad má za to, že ak bol navrhovateľ presvedčený o tom, že kľúčový odborník 1, pán FF spĺňa podmienky účasti stanovené v zväzku 1, časti 1.4, bode 3.2. súťažných podkladov mal dve možnosti, a to (i) podať námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, tzn. námietky proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f), konkrétne proti žiadosti o vysvetlenie č. 1, a to v zákonom ustanovenej lehote, t. j. do 10 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti alebo (ii) nevyhovieť kontrolovaného požiadavke o nahradenie, nechať sa vylúčiť a podať námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, tzn. námietky proti vylúčeniu, a to v zákonom ustanovenej lehote, t. j. do 10 dní odo dňa doručenia oznámenia o vylúčení. Navrhovateľ však námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) v zákonom ustanovenej lehote nepodal a ani nezotrval na tom, že kľúčový odborník 1, pán FF spĺňa podmienky účasti stanovené v zväzku 1, časti 1.4, bodu 3.2. súťažných podkladov. Naopak, dňa 28. 05. 2025 navrhovateľ požiadavke o nahradenie uvedenej v žiadosti o vysvetlenie č. 1 vyhovel, nahradil kľúčového odborníka 1, pána FF pánom EE, pričom nezákonnosť požiadavky o nahradenie, t. j. žiadosti o vysvetlenie č. 1, navrhovateľ namieta až v námietkach podaných proti vylúčeniu, ktoré bolo spôsobené skutočnosťou, že nahradený kľúčový odborník 1, pán EE nesplnil podmienky účasti stanovené v zväzku 1, časti 1.4, bode 3.2.1 súťažných podkladov.

(...)

120. V tomto prípade by sa podľa názoru úradu priečilo zmyslu prekluzívnej lehoty na podanie námietok, ak by sa navrhovateľovi umožnilo namietať úkon, o ktorého vykonaní vedel niekoľko mesiacov, po uplynutí prekluzívnej lehoty, a to až v čase, keď došlo k jeho vylúčeniu z verejného obstarávania. V opačnom prípade by sa podľa názoru úradu poprel samotný zmysel preklúzie spôsobujúcej zánik práva v konkrétnom momente. Úrad v tejto súvislosti odkazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 11125-9000/2019 zo dňa 09. 09. 2019 ako aj na rozhodnutie Rady úradu č. 2324-9000/2021 zo dňa 06. 05. 2021, v ktorých Rada úradu dospela k rovnakému záveru ako úrad v tomto námietkovom konaní, keď sa zaoberala možnosťou navrhovateľa namietať iný úkon kontrolovaného nie v čase, keď došlo k jeho vykonaniu kontrolovaným, ale až v čase, keď kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z verejného obstarávania (...).“.

167. Úrad uvádza, že z vyššie citovaného rozhodnutia úradu vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní poskytuje navrhovateľovi v prípade, ak je kontrolovaným požiadaný o vysvetlenie (nahradenie osoby) a je presvedčený, že kľúčový odborník spĺňa podmienky účasti, dve procesné možnosti ochrany jeho práv, a to buď podať námietky proti čiastkovému úkonu kontrolovaného podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, alebo zotrvať na svojom stanovisku a nevyhovieť požiadavke kontrolovaného a domáhať sa ochrany svojich práv až prostredníctvom podania námietok proti rozhodnutiu o vylúčení podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
168. Z citovaného podľa úradu tiež vyplýva, že **nevyužitie možnosti podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. proti žiadosti na nahradenie v zákonom stanovenej lehote má za následok preklúziu práva napadnúť tento úkon kontrolovaného.**

Táto preklúzia sa však nevzťahuje na možnosť preskúmania zákonnosti rozhodnutia o vylúčení v rozsahu splnenia zákonných predpokladov jeho vydania.

169. Úrad uvádza, že v posudzovanom prípade navrhovateľ po doručení žiadosti o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zotrval na svojom stanovisku, že osoby určené na plnenie zmluvy spĺňajú stanovené podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a doručil kontrolovanému ďalšie doklady, ktorými preukazoval splnenie dotknutej podmienky účasti. Navrhovateľ nevyužil možnosť podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. proti žiadosti o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy. Následne bol navrhovateľ z verejného obstarávania vylúčený podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, proti čomu podal námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad poukazuje na to, že navrhovateľ v námietkach explicitne uviedol, cit.: „(...) **námietky smerujú výlučne proti vylúčeniu Navrhovateľa (..). Námietky teda nesmerujú proti samotnej Výzve na nahradenie expertov ako samostatnému úkonu Kontrolovaného. (...) Predmetom preskúmania v tomto konaní preto nie je zákonnosť požiadavky na nahradenie expertov, ale zákonnosť rozhodnutia o vylúčení Navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. l) ZVO. (...)**“.
170. Úrad poukazuje na to, že aplikácia § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní je viazaná na kumulatívne splnenie podmienok. Úrad uvádza, že prvou z podmienok je, že musí byť spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že osoba **nesplňa podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) zákona o verejnom obstarávaní**; druhou podmienok je, že kontrolovaný musí uchádzača **riadne vyzvať na nahradenie tejto osoby** v súlade s § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní; treťou podmienok je, že uchádzač túto osobu v určenej lehote **nenahradí novou osobou, ktorá podmienku účasti spĺňa**.
171. V kontexte vyššie uvedeného úrad uvádza, že preskúmanie splnenia/nesplnenia podmienok účasti, resp. preskúmanie postupu kontrolovaného vo vzťahu k ich vyhodnoteniu preto tvorí neoddeliteľnú súčasť komplexného preskúmania zákonnosti rozhodnutia o vylúčení podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní. Toto preskúmanie nemožno vylúčiť len z dôvodu, že navrhovateľ nepodal námietky proti predchádzajúcemu procesnému úkonu kontrolovaného, t. j. proti žiadosti o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy.
172. Úrad preto dospel k záveru, že hoci navrhovateľ v dôsledku márneho uplynutia lehoty stratil právo namietať zákonnosť žiadosti o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy, nebol tým dotknutý jeho procesný nárok domáhať sa preskúmania zákonnosti rozhodnutia o vylúčení ani materiálneho posúdenia splnenia podmienok účasti úradom.

Preskúmanie zákonnosti vylúčenia

173. Úrad uvádza, že v tomto námietkovom konaní sa bude zaoberať tým, či vylúčenie navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže bolo uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, jeho princípmi a na základe náležite zisteného skutkového stavu, a teda, či dôvod, na ktorom kontrolovaný založil vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní bol zákonný a opodstatnený.

174. V kapitole E. „PODMIENKY ÚČASTI“, v bode 3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ súťažných podkladov je uvedené, cit.:

(...)

3.2. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO

Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač predložil zoznam expertov zodpovedných za poskytnutie predmetu zákazky s údajmi o odbornej praxi a odbornej kvalifikácii. Uchádzač je povinný preukázať splnenie požiadaviek na experta č. 1 až č. 7 siedmimi rôznymi osobami, teda jednou osobou môže preukázať splnenie podmienok účasti iba jedného experta.

Požiadavky na odbornú prax (ďalej len „prax“) a odbornú kvalifikáciu za jednotlivých expertov uchádzač preukáže predložením nasledujúcich dokumentov:

- dokladom o dosiahnutom vzdelaní preukáže vzdelanie,
- potvrdením o zápise preukáže zápis v komore stavebných inžinierov alebo v obdobnej odbornej stavovskej organizácii,
- profesijným životopisom (ďalej len „životopis“) alebo ekvivalentným dokladom uchádzač preukáže prax a praktické skúsenosti experta; v životopise alebo ekvivalentnom doklade expert uvedie zoznam realizovaných projektov/zmlúv za experta.

Verejný obstarávateľ požaduje, aby predložený životopis alebo ekvivalentný doklad príslušného experta obsahoval nasledovné údaje:

- meno a priezvisko príslušného experta,
- história zamestnania/odbornej praxe príslušného experta vo vzťahu k predmetu zákazky (zamestnávateľ/odberateľ, trvanie pracovného pomeru/trvanie odbornej praxe / rok a mesiac od – do, pozícia, ktorú príslušný expert zastával),
- **praktické skúsenosti príslušného experta: názov referencie/projektu, odberateľ/zamestnávateľ, popis projektu/predmetu plnenia, pozícia na projekte/predmete plnenia, obdobie rok a mesiac od – do; verejný obstarávateľ odporúča, aby uchádzač uviedol aj meno a priezvisko aspoň jednej kontaktnej osoby a číslo telefónu a emailový kontakt odberateľa, kde si bude môcť verejný obstarávateľ overiť informácie,**
- dátum a podpis príslušného experta.

(...)

Experti technického tímu

Výlučne pre expertov technického tímu platí, že za projekt rovnakého alebo obdobného charakteru, sa považuje projekt verejno-súkromného partnerstva realizovaný jedným z modelov PPP, ktorý v sebe zahŕňa zložky výstavby a prevádzky a/alebo údržby dopravnéj infraštruktúry.

(..)

Expert č. 5 – Technický expert na PPP

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

- ukončené vysokoškolské technické vzdelanie II. stupňa so stavebným zameraním;
- minimálne sedem (7) rokov skúseností s poskytovaním technických poradenských služieb v oblasti projektovania, výstavby a prevádzky a/alebo údržby dopravnéj infraštruktúry;
- minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s poskytovaním technického poradenstva v rámci prípravy a realizácie projektov verejno-súkromného partnerstva realizovaných jedným z modelov PPP, s investičným nákladom minimálne jedného (1) projektu v hodnote minimálne 400 000 000,00 eur bez DPH;
- **minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s poskytovaním technického poradenstva, v rámci ktorého bol riešiteľom štúdie realizovateľnosti pri príprave projektu/projektov verejno-**

súkromného partnerstva realizovaných jedným z modelov PPP, s investičným nákladom minimálne jedného (1) projektu v hodnote minimálne 400 000 000,00 eur bez DPH;
- preukazuje sa životopisom alebo údajom o odbornej praxi preukazujúcim splnenie podmienok účasti a kópiou dokladu o dosiahnutí požadovaného vzdelania.
(...)“.

175. Úrad uvádza, že z citovaného vyplýva, že kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej mali uchádzači predložiť zoznam 7 expertov zodpovedných za poskytnutie predmetu zákazky s údajmi o odbornej praxi a odbornej kvalifikácii. Kontrolovaný vyžadoval preukázanie splnenia požiadaviek na expertov č. 1 až 7 siedmimi odlišnými osobami, pričom nepripustil, aby jedna osoba zastávala viac než jednu expertnú pozíciu.
176. Úrad uvádza, že v rámci stanovenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný požadoval, aby uchádzač požiadavky na odbornú prax a odbornú kvalifikáciu jednotlivých expertov preukázal predložením dokladu o dosiahnutom vzdelaní, potvrdením o zápise v komore stavebných inžinierov/obdobnej stavovskej organizácii a profesijným životopisom/ekvivalentným dokladom, ktorým preukáže praktické skúsenosti experta. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný požadoval, aby v predloženom životopise/ekvivalentnom doklade boli uvedené údaje, o. i. aj o praktických skúsenostiach príslušného experta v rozsahu názov projektu, odberateľ (projektu), popis projektu, pozícia na projekte, obdobie rok a mesiac od – do a zároveň kontaktnú osobu odberateľa projektu, kde si kontrolovaný bude môcť overiť poskytnuté informácie.**
177. Úrad uvádza, že pri pozícii **Expert č. 5 – Technický expert na PPP** kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil dotknutú časť podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nasledovne: *„minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s poskytovaním technického poradenstva, v rámci ktorého bol riešiteľom štúdie realizovateľnosti pri príprave projektu/projektov verejno-súkromného partnerstva realizovaných jedným z modelov PPP, s investičným nákladom minimálne jedného (1) projektu v hodnote minimálne 400 000 000,00 eur bez DPH“* (ďalej len „Praktická skúsenosť“). Úrad poukazuje, na skutočnosť, že za účelom **preukázania** dotknutej časti podmienky účasti mal uchádzač predložiť **životopis alebo údaj o odbornej praxi preukazujúci splnenie podmienok účasti a kópiu dokladu o dosiahnutí požadovaného vzdelania.**
178. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke zo dňa 02. 10. 2025 využil možnosť predbežne nahradiť doklady a dokumenty preukazujúce splnenie podmienok účasti určených kontrolovaným Jednotným európskym dokumentom (ďalej len „JED“). Kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE odoslal navrhovateľovi „Žiadosť o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom“ zo dňa 21. 10. 2025 (ďalej len „žiadosť o predloženie dokladov nahradených JEDom“).
179. Úrad uvádza, že navrhovateľ v stanovenej lehote predložil prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 28. 10. 2025 kontrolovanému súbor s prílohami (dokladmi, ktoré pôvodne v ponuke nahradil JEDom), v ktorých za účelom preukázania splnenia minimálnej požadovanej

úrovne štandardov určenej kontrolovaným na pozíciu experta č. 5 – Technický expert na PPP predložil nasledovné doklady, cit.:

„ (...)

111	§ 34 ods. 1 písm. g) ZVO - expert 5		Diplom - ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa s ekonomickým zameraním
112	§ 34 ods. 1 písm. g) ZVO - expert 5		Vyhlasenie experta
113	§ 34 ods. 1 písm. g) ZVO - expert 5		zápis SKS
114	§ 34 ods. 1 písm. g) ZVO - expert 5	OBERMEYER HELIKA s.r.o.	Diplom - ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa s ekonomickým zameraním
115	§ 34 ods. 1 písm. g) ZVO - expert 5	OBERMEYER HELIKA s.r.o.	Vyhlasenie experta
116	§ 34 ods. 1 písm. g) ZVO - expert 5	OBERMEYER HELIKA s.r.o.	zápis SKSI

(...).“

180. Úrad konštatuje, že z vyššie uvedených dokladov predložených navrhovateľom na základe žiadosti o predloženie dokladov nahradených JEDom vyplýva, že **navrhovateľ pozíciu experta č. 5 Technický expert na PPP obsadil dvomi osobami, a to p. II a p. HH.**

181. Úrad poukazuje na skutočnosť, že po predložení dokladov nahradených JEDom, kontrolovaný odoslal navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE „**Žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov**“ zo dňa 17. 12. 2025 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č.1“), v ktorej uviedol, cit.: „(...) **Týmto Vás v zmysle § 40 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. (...) žiadame o písomné vysvetlenie a/alebo doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v rámci verejnej súťaže (...).**

(...)

2. Uchádzač v zmysle bodu 3.2 časti E Súťažných podkladov predložil na preukázanie splnenia podmienok účasti v rámci Expert č. 5 – Technický expert na PPP doklady, a to za osobu II a HH.

(...)

V rámci všeobecnej požiadavky podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO verejný obstarávateľ požadoval, „aby uchádzač predložil zoznam expertov zodpovedných za poskytnutie predmetu zákazky s údajmi o odbornej praxi a odbornej kvalifikácii. Uchádzač je povinný preukázať splnenie požiadaviek na experta č. 1 až č. 7 siedmimi rôznymi osobami, teda jednou osobou môže preukázať splnenie podmienok účasti iba jedného experta“

Týmto žiadame o vysvetlenie, ktorou (jednou) osobou preukazuje uchádzač splnenie určenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO v rámci Expertu č. 5 – Technický expert na PPP (...)

(...).“

182. Úrad uvádza, že navrhovateľ dňa 23. 12. 2025 poskytol kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE **odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1** spolu s prílohami, v ktorej uviedol, cit.:

„(...)

Na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich oboch uvedených expertov (č. 5 a č. 7) sme použili dve fyzické osoby. Každá z nich spĺňa predmetnú podmienku účasti

samostatne a teda verejným obstarávateľom v otázke citovaná podmienka (aby uchádzač predložil zoznam expertov zodpovedných za poskytnutie predmetu zákazky s údajmi o odbornej praxi a odbornej kvalifikácii. Uchádzač je povinný preukázať splnenie požiadaviek na experta č. 1 až č. 7 siedmimi rôznymi osobami, teda jednou osobou môže preukázať splnenie podmienok účasti iba jedného experta) je splnená. Pokiaľ nebude, z akéhokoľvek dôvodu, možné uviesť v zmluve, ktorá bude výsledkom verejného obstarávania pre jednu expertnú pozíciu viac ako jednu osobu, určíme príslušného experta najneskôr v okamihu uzavretia zmluvy. (..)“.

183. Z citovaného podľa úradu vyplýva, že navrhovateľ odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie č. 1 **neurčil, ktorou (jednou) osobou preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v rámci experta č. 5, ale vo svojej odpovedi deklaroval splnenie predmetnej podmienky účasti prostredníctvom dvoch fyzických osôb, pričom každá z nich má podľa jeho tvrdenia spĺňať podmienky účasti samostatne.**
184. Úrad uvádza, že zo sprístupnenej dokumentácie k verejnej súťaži vyplýva, že kontrolovaný sa po doručení predmetnej odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 1 rozhodol vyhodnocovať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k oboch osobám nominovaným na pozíciu experta č. 5. Úrad k tomuto dopĺňa, že kontrolovaný na túto skutočnosť poukázal vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa, pričom k nej uviedol, že navrhovateľ implicitne odmietol zadefinovať, ktorú z dvoch fyzických osôb na pozíciu experta nominuje, čo považoval za neštandardné, no napriek tomu s ohľadom na princípy verejného obstarávania pristúpil k najmenej obmedzujúcemu opatreniu, a teda v prvom kroku vyhodnocoval splnenie podmienok účasti u oboch nominovaných osôb na pozíciu experta č.5.
185. Hoci je úrad viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností, považuje za potrebné vyjadriť sa aj k postupu, ktorý kontrolovaný zaujal k vyhodnocovaniu oboch nominovaných osôb na pozíciu experta č. 5. Úrad zastáva názor, že v určitom rozsahu je oprávnený reagovať aj na skutočnosti, na ktoré poukáže kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam, pokiaľ tieto úzko súvisia s namietanými okolnosťami.
186. Na základe uvedeného má úrad za to, že skutkový stav mu umožňuje vyjadriť sa aj k postupu kontrolovaného po tom, čo bol navrhovateľ vyzvaný, aby určil, ktorý z dvoch odborníkov má byť hodnotený pri posudzovaní splnenia predmetnej podmienky účasti. **Podľa úradu nebol tento postup kontrolovaného správny**, hoci jeho deklarovaným cieľom bolo postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania a zvoliť najmenej obmedzujúce opatrenie.
187. Úrad poukazuje na to, že zvolený postup **bol pre navrhovateľa zjavne priaznivejší, keďže namiesto jednej osoby boli pri posudzovaní zohľadnené osoby dve. V prípade využitia inštitútu nahradenia by tak navrhovateľovi bolo umožnené preukazovať splnenie podmienky účasti ďalšou osobou (v poradí už treťou) alebo viacerými osobami, čo by záviselo od počtu ním označených (nominovaných) odborníkov. Takýto prístup však úrad považuje za neprimeraný a v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania. V prípade aprobovania takého postupu, kedy by na jednu expertnú pozíciu bolo prípustné nominovať viaceré osoby a kontrolovaný by u všetkých týchto osôb musel vyhodnocovať**

splnenie podmienok účasti, by došlo k obchádzaniu inštitútu nahradenia podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a popretiu pravidla, že tento inštitút je vo verejnom obstarávaní možné uplatniť len jedenkrát (nie opakovane)⁴. Inými slovami povedané, zákon o verejnom obstarávaní dáva uchádzačovi na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní maximálne „2 pokusy“. Prvýkrát pri predložení ponuky (resp. v rámci predloženia dokladov pôvodne nahradených JEDom) a druhýkrát na základe žiadosti o nahradenie podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Pri každom z týchto „pokusov“ však môže jednu pozíciu experta obsadiť len jednou osobou. Ak by však uchádzač jednu expertnú pozíciu obsadil viacerými osobami, jeho „pokusy“, resp. šance na preukázanie podmienky účasti by sa znásobovali, čím by prekročili vyššie uvedený zákonný rámec.

188. Podľa úradu mala byť každá expertná pozícia obsadená len jednou konkrétnou osobou. Ak teda navrhovateľ jednoznačne neurčil, ktorá z navrhnutých osôb má byť posudzovaná, **podľa úradu kontrolovaný mal zvoliť postup smerujúci k hodnoteniu iba jednej z nich, nie oboch súčasne.** Úrad je toho názoru, že kontrolovaný mohol, resp. mal preskúmať, či vôľa navrhovateľa nevyplýva z predložených dokladov v ponuke a v odpovediach na vysvetlenie, a to v ich vzájomnej súvislosti. Pokiaľ by takúto vôľu nebolo možné identifikovať, bolo potrebné zvoliť iný vhodnejší postup, prostredníctvom ktorého by bolo možné určiť, ktorá z týchto osôb má byť primárne vyhodnocovaná pri predmetnej podmienke účasti.
189. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný napokon pristúpil k vyhodnocovaniu oboch odborníkov, úrad uvádza, že v ďalšej časti rozhodnutia sa bude zaoberať ich posúdením v tomto rozsahu.

Expert č. 5 - HH

190. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo vzťahu k nominovanému expertovi č. 5 p. HH predložil na základe žiadosti o predloženie dokladov nahradených JEDom nasledovné doklady:
- 1) **diplom – ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa,**
 - 2) **Vyhlásenie experta,**
 - 3) **zápis v Slovenskej komore stavebných inžinierov (SKSI).**
191. Úrad uvádza, že v doklade „**Vyhlásenie experta**“ je o. i. uvedené, cit.:
- „Označenie pozície experta: **technický expert na PPP**
Meno a priezvisko experta: **HH**
(...)
Referenčná praktická skúsenosť:
Názov projektu: **Koncesia na projektovanie, výstavbu, financovanie, prevádzku a údržbu úsekov diaľnice D4 a rýchlostnej cesty R7**
Popis projektu: **predmetom projektu bola výstavba, financovanie, prevádzka a údržba úsekov diaľnice D4 a rýchlostnej cesty R7**
(...)
Investičný náklad projektu: **1,5 miliardy EUR bez DPH**
Identifikácia odberateľa: **Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky**
Pozícia na projekte: **Expert pre technické poradenstvo***

⁴ K tomu pozri bod 27 a 28 rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2SfK/50/2023

Popis činnosti na projekte: V rámci tohto projektu som:

- poskytoval technické poradenstvo v rámci prípravy a realizácie projektu verejno-súkromného partnerstva realizovaného modelom PPP,

- **bol riešiteľom technickej časti štúdie uskutočniteľnosti**

Obdobie realizácie: od 09/2014 do 04/2019

Identifikácia kontaktnej osoby pre overenie informácií:

Meno: RR

Telefón: (...)

Email: (..)

(..)

192. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný odoslal navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE ďalšiu „**Žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov**“ zo dňa 06. 02. 2025 (ďalej len „**žiadosť o vysvetlenie č. 2**“), v ktorej uviedol, cit.:

(...) **Týmto Vás v zmysle § 40 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z. (...) žiadame o písomné vysvetlenie a/alebo doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti (...). 1. Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO**

(...)

„minimálne jedna (1) praktická skúsenosť s poskytovaním technického poradenstva, v rámci ktorého bol riešiteľom štúdie realizovateľnosti pri príprave projektu/projektov verejno-súkromného partnerstva realizovaných jedným z modelov PPP, s investičným nákladom minimálne jedného (1) projektu v hodnote minimálne 400 000 000,00 eur bez DPH“.

(...)

1.1. Praktická skúsenosť experta HH

Požiadavku na praktickú skúsenosť podľa bodu 1. tejto Výzvy preukazujete vo svojej ponuke v rámci dokumentu 115_expert 5B – vyhlásenie experta – HH uvedením projektu Koncesia na projektovania, výstavbu, financovanie, prevádzku a údržbu diaľnice D4 a rýchlostnej cesty R7 (ďalej len „projekt D4/R7“), pri ktorom expert uviedol nasledovné: „V rámci tohto projektu som bol riešiteľom technickej časti štúdie realizovateľnosti.“ a zároveň „Obdobie realizácie: od 09/2014 do 04/2019“.

Štúdia realizovateľnosti tohto projektu bola vypracovávaná v období od 09/2014 do 01/2015. Ucelená verzia bola odovzdaná Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na pripomienkovanie dňa 31. 10. 2014. Finálna verzia bola zverejnená dňa 16. 01. 2015.

Vzhľadom na skutočnosť, že objednávateľom poskytovaných služieb bolo v tom čase Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, komisia si expertom uvedené údaje overila u osôb, ktoré v rámci plnenia predmetu zmluvy prichádzali do kontaktu s expertmi poskytovateľa Obermeyer Slovak Republic s.r.o.

Z vyjadrenia vtedajšieho podpredsedu riadiaceho výboru a vtedajšieho projektového manažera projektu D4/R7 však vyplýva, že p. HH nebol súčasťou tímu poskytovateľa Obermeyer Slovak Republic s.r.o., ktorého členovia boli pravidelne prizývaní na pracovné stretnutia a aktívne sa podieľali na príprave štúdie realizovateľnosti.

(...).

193. Úrad uvádza, že navrhovateľ dňa 12. 02. 2026 poskytol kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2 spolu s prílohami, v ktorej uviedol, cit.:

„(...)

(...)

Časové okolnosti:

Praktické skúsenosti experta p. HH nadobudnuté v rámci Projektu (Zmluvy) sa týkali (i) technického poradenstva v rámci prípravy a realizácie projektu verejno-súkromného partnerstva realizovaného modelom PPP a (ii) vypracovania technickej časti štúdie realizovateľnosti. Štúdia realizovateľnosti bola odovzdaná v roku 2014, avšak technické poradenstvo bolo poskytované až do ukončenia Zmluvy (04/2019). S ohľadom na uvedené je informácia vo Vyhlásení experta č. 5 „Obdobie realizácie: od 09/2014 do 04/2019“ správna.

Vecné okolnosti:

HH bol počas realizácie Zmluvy zamestnancom spoločnosti Obermeyer Helika s.r.o. na pozícii vedúceho ateliéru dopravy. Keďže spoločnosť Obermeyer Slovak Republic s.r.o. (vtedajší člen konzorcia pre zabezpečenie štúdie realizovateľnosti projektu D4/R7), ktorá je súčasným zamestnávateľom daného experta, v danom čase nedisponovala potrebnými odborníkmi na cestnú infraštruktúru, bol p. HH prostredníctvom svojho zamestnávateľa a subdodávateľa – spoločnosti Obermeyer Helika s.r.o. použitý pre plnenie Zmluvy ako technický poradca a riešiteľ technickej časti štúdie realizovateľnosti. O uvedenej skutočnosti prikladáme v prílohe potvrdenie spoločnosti Obermeyer Slovak Republic s.r.o.

Keďže expert p. HH nebol priamo zamestnancom člena konzorcia Obermeyer Slovak Republic s. r. o., nie je vylúčené, že nebol formálne oficiálne identifikovaný ako člen tímu, keďže výstupy boli objednávateľovi odovzdávané spoločnosťou Obermeyer Slovak Republic s. r. o. (expert sa porád z časových dôvodov fyzicky zúčastňoval iba vo výnimočných prípadoch).

Expert p. HH sa v rámci štúdie realizovateľnosti projektu D4/R7 – technická časť podieľal okrem iného aj na: a) riešení posúdenia časti projektu (či sú v rámci a v súlade s normou či inými predpismi) alebo posúdenia predkladaných variant riešenia, či možností úprav, b) posudzovaní technických referencií a c) riešení otázok spojených s technickými otázkami na navrhované riešenia / posúdenia alternatív / splňanie požadovaných kritérií.

Prílohy: a) potvrdenie spoločnosti Obermeyer Slovak Republic s.r.o., b) dodatok 1, c) dodatok 2, d) dohoda o ukončení zmluvy

Príloha č. 1 – potvrdenie spoločnosti Obermeyer Slovak Republic s. r. o.:

ČESTNÉ VYHLÁSENIE

Spoločnosť:

Obermeyer Slovak Republik s. r. o., (...)

Týmto čestne vyhlasuje,

Že na účely zabezpečenia plnenia zmluvy (...) na realizáciu projektu „Koncesia na projektovanie, výstavbu, financovanie, prevádzku a údržbu diaľnice D4 a rýchlostnej cesty R7“ sme využili služby subdodávateľa:

Obermeyer Helika s.r.o.

(..)

Predmetom subdodávky bolo poskytnutie poradenských a konzultačných služieb týkajúcich sa technického poradenstva vrátane vypracovania technickej časti štúdie realizovateľnosti v rámci projektu D4/R7. Predmetné služby na strane spoločnosti Obermeyer Helika s.r.o. vykonával p. HH.

Za spoločnosť Obermeyer Slovak Republic s .r. o:

RR

(...)

(...): “

194. Úrad uvádza, že kontrolovaný odoslal navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE „**Žiadosť o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy**“ zo dňa 20. 02. 2026, v ktorej uviedol, cit.:

„(…)

Týmto Vás v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) zákona č. 343/2015 Z.z. (...) žiadame o nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy v rámci verejnej súťaže (...).

(..)

Ad expert č. 5 – HH

(..)

Posúdením predložených dokladov v ponuke, doručeného Vysvetlenia, potvrdení osôb participujúcich na projekte Koncesia na projektovanie, výstavbu, financovanie, prevádzku a údržbu úsekov diaľnice D4 Jarovce – Rača a rýchlostnej cesty R7 Bratislava Prievoz – Holice, projekt PPP (ďalej len „projekt D4/R7“) a znalostí samotného verejného obstarávateľa ako odberateľa v rámci projektu D4/R7 máme za to, že navrhnutý expert č. 5 – p. HH nespĺňa určenú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO, Expert č. 5 – Technický expert na PPP, bod 3.2 časti E. Podmienky účasti uchádzačov súťažných podkladov týkajúcu sa vypracovania štúdie realizovateľnosti v rámci prípravy projektu/projektov verejno-súkromného partnerstva realizovaných jedným z modelov PPP.

Naše konštatovanie vychádza z reálnej praktickej skúsenosti a vedomostí členov projektového tímu verejného obstarávateľa ako odberateľa projektu D4/R7, podpredsedu riadiaceho výboru projektu D4/R7 a vtedajšieho generálneho riaditeľa sekcie PPP projektov, ako aj z vyjadrenia osôb zodpovedných za plnenie zmluvy – projektu D4/R7 na strane poskytovateľa, ktoré nepotvrdili, že HH sa podieľal na vypracovaní štúdie realizovateľnosti v rámci prípravy projektu verejno-súkromného partnerstva realizovaných jedným z modelov PPP – projektu D4/R7. Oslovené osoby potvrdzujú, že HH mohol byť členom expertného tímu v neskoršej časti realizácie projektu D4/R7, a teda po vypracovaní štúdie realizovateľnosti.

(...): “

195. Úrad uvádza, že navrhovateľ dňa 27. 02. 2026 poskytol kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE „**Vec: Reakcia na Žiadosť o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy**“ spolu s prílohami (ďalej len „reakcia na nahradenie osoby“), v ktorej uviedol rovnaké skutočnosti, ktoré následne uviedol aj v námietkach v časti týkajúcej sa p. HH (pozri body 34 - 49 tohto rozhodnutia). Z uvedeného dôvodu úrad nebude v tejto časti rozhodnutia citovať celé znenie reakcie navrhovateľa na nahradenie osoby, ale v plnom rozsahu poukazuje na znenie námietky navrhovateľa, v ktorých je táto reakcia uvedená.

196. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný dňa 06. 03. 2026 prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil navrhovateľovi „**Oznámenie o vylúčení uchádzača**“ zo dňa 04. 03. 2026 (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“), v ktorom je uvedené, cit.:
- „ (...) **Oznámenie o vylúčení uchádzača**
podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. l) zákona č. 343/2015 Z. z. (...) (...) *Vám týmto oznamujeme, že v rámci verejného obstarávania nadlimitnej zákazky zadávanej postupom verejnej súťaže s názvom „Komplexné poskytovanie poradenských služieb súvisiacich s prípravou a realizáciou PPP projektov pre dopravnú infraštruktúru“, (...) **Vás ako uchádzača verejnej súťaže v súlade s § 40 ods. 6 písm. l) ZVO***

VYLUČUJEME.

Odôvodnenie: Dôvodom vylúčenia je skutočnosť, že v určenej lehote do 5 pracovných dní ste nenahradili osoby určené na plnenie zmluvy, prostredníctvom ktorých preukazujete technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – expert č. 5 Technický expert na PPP, novými osobami, ktoré spĺňajú túto podmienku účasti. (...)“.

197. Úrad uvádza, že kontrolovaný vo vzťahu k p. HH ako osobe nominovanej na pozíciu experta č. 5 posudzoval splnenie dotknutej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na základe dokladov predložených v ponuke navrhovateľa (resp. po výzve na predloženie dokladov predbežne nahradených JEDom), t. j. na základe Vyhlásenia experta, diplomu o ukončení vysokoškolského vzdelania II. stupňa a zápisu v Slovenskej komore stavebných inžinierov.
198. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v rámci posudzovania splnenia dotknutej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní skúmal vo vzťahu ku expertovi č. 5 splnenie požiadavky na preukázanie minimálne jednej praktickej skúsenosti. Kontrolovaný v súťažných podkladoch konkrétne požadoval, aby osoba, ktorá bude určená na plnenie zmluvy v pozícii experta č. 5 preukázala **minimálne jednu praktickú skúsenosť s poskytovaním technického poradenstva, v rámci ktorého bola riešiteľom štúdie realizovateľnosti pri príprave projektu/projektov verejno-súkromného partnerstva realizovaných jedným z modelov PPP, s investičným nákladom minimálne jedného projektu v hodnote min. 400 000 000,00 eur bez DPH** (ďalej len „Praktická skúsenosť“)
199. Navrhovateľ za účelom preukázania splnenia požiadavky týkajúcej sa Praktickej skúsenosti experta č. 5 p. HH predložil doklad „Vyhlásenie experta“, z ktorého podľa úradu vyplýva, že požiadavku na Praktickú skúsenosť p. HH deklaroval účasťou na projekte s názvom „**Koncesia na projektovanie, výstavbu, financovanie, prevádzku a údržbu úsekov diaľnice D4 a rýchlostnej cesty R7**“ (ďalej len „Projekt D4/R7), s obdobím realizácie od 09/2014 do 04/2019, pre odberateľa: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, na ktorom participoval na pozícii, cit.: „Expert pre technické poradenstvo“. Z Vyhlásenia experta ďalej vyplýva, že predmetom daného projektu je, cit.: „Predmetom projektu bola výstavba, financovanie, prevádzka a údržba úsekov diaľnice D4 a rýchlostnej cesty R7“, a p. HH na projekte vykonával nasledovné činnosti, cit.: „poskytoval technické poradenstvo v rámci prípravy a realizácie projektu verejno-súkromného partnerstva realizovaného modelom PPP,

*bol riešiteľom technickej časti štúdie.“. Úrad uvádza, že **p. HH ako osoba nominovaná na pozíciu experta č. 5 Vyhlásením experta deklaruje, že uvedenú skúsenosť na Projekte D4/R7 spĺňa, (resp. mala by spĺňať) minimálnu požadovanú úroveň štandardov, t. j. Praktickú skúsenosť stanovenú kontrolovaným v súťažných podkladoch.***

200. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v rámci ďalšieho postupu podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní posúdil tieto (na základe výzvy) predložené doklady a v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní požiadal žiadosťou o vysvetlenie č. 2 navrhovateľa o vysvetlenie. V žiadosti kontrolovaný vyjadril svoje pochybnosti k obdobiu realizácie Projektu D4/R7, t. j. 09/2014– 04/2019, ktoré uviedol vo Vyhlásení experta p. HH. Podľa kontrolovaného bola štúdia realizovateľnosti Projektu D4/R7 vypracovaná v období od 09/2014 do 01/2015, jej finálna verzia bola zverejnená dňa 16. 01. 2015. Kontrolovaný v žiadosti ďalej vyjadril svoje pochybnosti smerom k účasti p. HH na Projekte D4/R7, cit.: „(...) objednávateľom poskytovaných služieb bolo v tom čase Ministerstvo dopravy (...) komisia si expertom uvedené údaje overila u osôb, ktoré v rámci plnenia predmetu zmluvy prichádzali do kontaktu s expertmi poskytovateľa Obermeyer Slovak Republic s.r.o. Z vyjadrenia vtedajšieho podpredsedu riadiaceho výboru a vtedajšieho projektového manažéra projektu D4/R7 však vyplýva, že HH nebol súčasťou tímu poskytovateľa Obermeyer Slovak Republic s.r.o., ktorého členovia boli pravidelne prizývaní na pracovné stretnutia a aktívne sa podieľali na príprave štúdie realizovateľnosti.“. Z citovaného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný nadobudol pochybnosti o účasti p. HH na projekte D4/R7, s ohľadom na vyjadrenia osôb participujúcich na Projekte D4/R7.
201. Úrad uvádza, že v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 2 navrhovateľ predložil vyjadrenie a doklady, ktorými preukazoval účasť p. HH na Projekte D4/R7. Úrad poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ k časovým okolnostiam, ktoré spochybňuje kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie č. 2 uviedol, že skúsenosti p. HH nadobudnuté v rámci Projektu D4/R7 sa týkali technického poradenstva a vypracovania technickej časti štúdie realizovateľnosti, pričom štúdia realizovateľnosti bola odovzdaná v roku 2014, avšak technické poradenstvo bolo poskytované až do ukončenia Zmluvy do 04/2019. Úrad uvádza, že na základe uvedeného navrhovateľ preto považuje obdobie realizácie uvedené vo Vyhlásení experta za správne.
202. Úrad poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ k vecným okolnostiam, ktoré spochybňuje kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie č. 2, vysvetlil vzťah p. HH a spoločnosti Obermeyer Slovak Republic s. r. o, ktorá ako člen konzorcia zabezpečovala štúdiu uskutočniteľnosti Projektu D4/R7. Úrad uvádza, že navrhovateľ vysvetlil, že p. HH bol počas realizácie zmluvy zamestnancom Obermeyer Helika s. r. o., ktorá vystupovala ako subdodávateľ Obermeyer Slovak Republic s. r. o., tzn. že p. HH bol prostredníctvom svojho zamestnávateľa a subdodávateľa spoločnosti Obermeyer Helika s. r. o. použitý pre plnenie zmluvy ako technický poradca a riešiteľ technickej časti štúdie realizovateľnosti. Navrhovateľ zároveň vysvetlil, že p. HH nebol priamo zamestnancom Obermeyer Slovak Republic s. r. o. a z tohto dôvodu nemusel byť formálne identifikovaný ako člen realizačného tímu vo vzťahu k objednávateľovi. Za účelom preukázania uvedenej skutočnosti o subdodávateľskom vzťahu navrhovateľ predložil potvrdenie Obermeyer Slovak Republic s. r. o.

203. Úrad uvádza, že kontrolovaný následne vyzval navrhovateľa **na nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.** V predmetnej žiadosti kontrolovaný poukázal na to, cit.: „Posúdením predložených dokladov v ponuke, doručeného Vysvetlenia, potvrdení osôb participujúcich na projekte a znalostí samotného verejného obstarávateľa ako odberateľa v rámci projektu D4/R7 máme za to, že navrhnutý expert č. 5 – HH nesplňa určenú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO, Expert č. 5 (..) týkajúcu sa vypracovania štúdie realizovateľnosti (..). Naše konštatovanie vychádza z reálnej praktickej skúsenosti a vedomostí členov projektového tímu verejného obstarávateľa (..) ako aj z vyjadrenia osôb zodpovedných za plnenie zmluvy – projektu D4/R7 na strane poskytovateľa, ktoré nepotvrdili, že HH sa podieľal na vypracovaní štúdie realizovateľnosti (..)projektu D4/R7. Oslovené osoby potvrdzujú, že HH mohol byť členom expertného tímu v neskoršej časti realizácie projektu D4/R7(...).“. Úrad uvádza, že kontrolovaný žiadal nahradiť experta p. HH, z dôvodu, že na základe ním vykonaného posúdenia mal za to, že predloženými dokladmi nebola preukázaná účasť p. HH na vypracovaní štúdie realizovateľnosti v rozsahu ním požadovanom, a teda nebolo preukázané splnenie stanovenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
204. Úrad uvádza, že navrhovateľ v reakcii na žiadosť o nahradenie osoby **zotrval na svojom stanovisku, že p. HH spĺňa dotknutú podmienku účasti, pričom na podporu svojich tvrdení zároveň predložil ďalšie doplňujúce doklady,** najmä vyhlásenia osôb, ktoré boli členmi pracovného tímu pri realizácii Projektu D4/R7, a ktoré potvrdzujú, že si pamätajú p. HH ako osobu, ktorá sa podieľala na práci na štúdiu uskutočniteľnosti Projektu D4/R7 v roku 2014; vyhlásenie Obermeyer Slovak Republic s. r. o., Obermeyer Helika s. r. o a OBERMEYER HELIKA a. s. (CZ) potvrdzujúce, že p. HH sa podieľal na práci na štúdiu uskutočniteľnosti Projektu D4/R7 v roku 2014; Interný pracovný výkaz evidencie hodín vygenerovaný elektronickým systémom DELTEK MACONOMY.
205. Úrad konštatuje, že kontrolovaný po doručení reakcie na žiadosť o nahradenie osoby, odoslal navrhovateľa Oznámenie o vylúčení podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní s odôvodnením, že navrhovateľ v určenej lehote do 5 pracovných dní nenahradil osoby určené na plnenie zmluvy, prostredníctvom ktorých preukazuje technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – expert č. 5 novými osobami, ktoré spĺňajú túto podmienku účasti.
206. Úrad uvádza, že podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nenahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ktorí nesplňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g), v určenej lehote novými osobami alebo orgánmi, ktoré spĺňajú túto podmienku účasti.** Úrad poukazuje na to, že aplikácia § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní je viazaná na kumulatívne splnenie podmienok. Prvou z podmienok je, že musí byť spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že osoba **nesplňa podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.** Druhou podmienok je, že kontrolovaný musí uchádzača **riadne vyzvať na nahradenie tejto osoby** v súlade s § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Treťou podmienok je, že uchádzač túto osobu v určenej lehote **nenahradí novou osobou, ktorá podmienku účasti spĺňa.**

207. Úrad zdôrazňuje, že nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) zákona o verejnom obstarávaní musí byť zo strany kontrolovaného preukázané jednoznačne a bez dôvodných pochybností, keďže ide o ustanovenie, ktorého aplikácia vedie k vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania, ktoré predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača. Zároveň platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon kontrolovaného preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov. Nie je teda postačujúce, ak kontrolovaný založí svoj záver o nesplnení podmienky účasti len na pochybnostiach, resp. neoverených alebo nepriamych zisteniach, ale je povinný disponovať takými dôkazmi, ktoré objektívne preukazujú, že osoba stanovené požiadavky nespĺňa.⁵
208. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sa technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, ak ide o stavebné práce alebo služby, **preukazuje údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov**, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk. Úrad ďalej poukazuje na to, že zo súťažných podkladov, z nastavenia dotknutej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že kontrolovaný požadoval, aby uchádzač **požiadavky na odbornú prax a odbornú kvalifikáciu jednotlivých expertov preukázal predložením dokladu o dosiahnutom vzdelaní, potvrdením o zápise v komore stavebných inžinierov/obdobnej stavovskej organizácii a profesijným životopisom/ekvivalentným dokladom, ktorým preukáže praktické skúsenosti experta**. Kontrolovaný pri expertovi č. 5 za účelom preukázania Praktickej skúsenosti požadoval od uchádzačov **predložiť životopis alebo údaj o odbornej praxi preukazujúci splnenie podmienok účasti a kópiu dokladu o dosiahnutí požadovaného vzdelania**.
209. Úrad uvádza, že z dokumentácie kontrolovaného je zrejmé, že navrhovateľ všetky kontrolovaným požadované dokumenty predložil v ponuke (resp. po výzve na predloženie dokladov predbežne nahradených JEDom) a skutočnosti v nich deklarované korešpondujú s požiadavkami na Praktickú skúsenosť, tak ako bola kontrolovaný určená v súťažných podkladoch.
210. Úrad v súvislosti s preukazovaním odbornej praxe poukazuje na rozhodnutie úradu č. 5569-6000/2026 zo dňa 16. 02. 2026⁶, v ktorom je uvedené, cit.: „56. Úrad v súvislosti s preukazovaním odbornej praxe, resp. profesionálnych praktických skúseností životopisom

⁵ Úrad dáva do pozornosti rozhodnutie predsedu úradu č. 7252-9000/2026 z 30. 03. 2026, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „(...) Z pohľadu zákonnej úpravy inštitútu nahradenia predmetných odborníkov alebo iných osôb je teda nevyhnutným predpokladom pre aplikáciu vylúčenia uchádzača, resp. záujemcu podľa § 40 ods. 6 písm. j) a l) zákona o verejnom obstarávaní **jednoznačný záver** o tom, že **pôvodný odborník alebo iná osoba** (na nahradenie ktorého / ktorej bol uchádzač, resp. záujemca vyzvaný) **nesplňa** podmienku účasti, resp. určené požiadavky. (...) V situácii, **keď verejný obstarávateľ síce** (v presvedčení, že odborník, resp. iná osoba nespĺňa podmienku účasti alebo určené požiadavky) vyzval uchádzača, resp. záujemcu na ich nahradenie, avšak následne zistí, že pôvodný odborník, resp. iná osoba **spĺňa dotknutú podmienku účasti alebo určené požiadavky**, teda **nie je namieste trvať na povinnosti nahradit' odborníka, resp. inú osobu, ktorí spĺňajú určenú podmienku účasti, resp. požiadavky**. Rovnako v takejto situácii **nie je namieste trvať na vylúčení uchádzača, resp. záujemcu, ak nedošlo z jeho strany k nahradeniu odborníka, resp. inej osoby, ak títo spĺňajú určenú podmienku účasti, resp. požiadavky, len z toho dôvodu, že verejný obstarávateľ aplikoval žiadosť o ich nahradenie** (keďže sa mylne domnieval, že odborník, resp. iná osoba nespĺňa určenú podmienku účasti, resp. požiadavku).“

⁶ [rozhodnutie úradu č. 5569-6000/2026 zo dňa 16. 02. 2026](#)

((resp. vo forme zoznamu praktických skúseností, ako je tomu v predmetnom prípade) v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou úradu, napr. rozhodnutie úradu č. 14488-6000/2024 zo dňa 31. 10. 2024 (bod 72) uvádza, že životopis (zoznam praktických skúseností) je svojim charakterom „čestné vyhlásenie experta“ obsahujúce výpočet pracovných a odborných skúseností vrátane ich bližšieho popisu, resp. charakteristiky, v danom prípade zahŕňajúce napr. aj údaje o subjektoch, pre ktoré expert plnenie realizoval. Zo strany experta prostredníctvom životopisu tak dochádza ku kvalifikovanému vyhláseniu, resp. deklarácii určitého stavu. Vo všeobecnosti platí, že tento stav nemusí byť zo strany kontrolovaného automaticky spochybnovaný. Úrad má v danom kontexte za to, že k údajom a informáciám uvedeným v životopise je potrebné zo strany komisie kontrolovaného venovať náležitú pozornosť a má dôjsť k dôkladnému preskúmaniu a v prípade, ak v procese vyhodnocovania týchto dokladov/údajov vystanú určité pochybnosti, je kontrolovaný povinný využiť všetky zákonné možnosti a tieto pochybnosti odstrániť. Zároveň, kontrolovaný je oprávnený zvoliť si spôsob odstraňovania pochybností, a to podľa druhu pochybností, ktoré nadobudol vo vzťahu k tomu-ktorému údaju. (...).

211. Úrad konštatuje, že v predmetnom prípade **kontrolovaný nadobudol** v procese vyhodnotenia splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **pochybnosti o účasti p. HH na Projekte D4/R7 a na vypracovaní štúdie uskutočniteľnosti, a to podľa slov kontrolovaného na základe reálnej praktickej skúsenosti, vlastných znalostí, vedomostí členov jeho projektového tímu ako aj z vyjadrenia osôb zodpovedných za plnenie zmluvy – Projektu D4/R7 na strane poskytovateľa, ktoré nepotvrdili, že p. HH sa podieľal na vypracovaní štúdie uskutočniteľnosti.** Oslovené osoby potvrdili, že p. HH mohol byť členom expertného tímu v neskoršej časti realizácie Projektu D4/R7.
212. Úrad uvádza, že samotná skutočnosť, že kontrolovaný zakladá svoje rozhodnutie o tom, že p. HH nespĺňa dotknutú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, na podklade vyjadrenia určitých osôb, ktoré nepotvrdzujú účasť osoby p. HH na Projekte D4/R7 na vypracovaní štúdie uskutočniteľnosti, **nepredstavuje dostatočný dôkaz o tom, že p. HH sa na vypracovaní štúdie uskutočniteľnosti Projektu D4/R7 nepodieľal.** Takéto tvrdenia bez podloženia dôkazmi majú povahu nepriamych indícií, ktoré samy osebe nemôžu bez ďalšieho vyvrátiť tvrdenia podporené dôkazmi predloženými navrhovateľom.
213. Úrad zároveň prihliada na skutočnosť, že navrhovateľ v priebehu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, ako aj v reakcii na žiadosť o nahradenie osoby, predložil viacero dôkazov smerujúcich k preukázaniu účasti p. HH na Projekte D4/R7, vrátane potvrdenia spoločnosti Obermeyer Slovak Republic s. r. o., ktorá zodpovedala za plnenie zmluvy v časti technické poradenstvo, t. j. (aj) za vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti. **Úrad konštatuje, že kontrolovaný tieto tvrdenia a dôkazy navrhovateľa relevantným spôsobom nevyvrátil, keďže zotrval iba na vlastných tvrdeniach a vyjadreniach osôb participujúcich na Projekte D4/R7, bez predloženia objektívnych dôkazov, ktoré by deklarovanú účasť p. HH jednoznačne spochybnili alebo vylúčili.**
214. Úrad zohľadňuje aj postavenie kontrolovaného ako konečného odberateľa Projektu D4/R7, ktorý ako zmluvná strana disponoval, resp. by mal disponovať relevantnou dokumentáciou k realizácii Projektu D4/R7 vo fáze vypracovania štúdie uskutočniteľnosti, vrátane identifikácie osôb podieľajúcich sa na jej príprave. V prípade,

ak kontrolovaný spochybňoval účasť p. HH na Projekte D4/R7, bolo na ňom, aby svoje tvrdenia podložil aj relevantnými dôkazmi z vlastnej dispozičnej sféry, napr. dokumentáciou obsahujúcou zoznam expertov podieľajúcich sa na vypracovaní štúdie realizovateľnosti alebo inými objektívnymi podkladmi. Úrad pritom uvádza, že predložením takéhoto zoznamu expertov, ktorí sa podieľali na vypracovaní štúdie uskutočniteľnosti Projektu D4/R7, by kontrolovaný bol schopný objektívne a bez dôvodných pochybností preukázať, či sa p. HH na vypracovaní štúdie projektu D4/R podieľal, resp. nepodieľal.

215. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v predmetnom prípade nepredložil také dôkazy, ktoré by jednoznačne vyvracali tvrdenia navrhovateľa o účasti p. HH na projekte D4/R7. Svoje závery založil predovšetkým na vlastnej vedomosti a vyjadreniach osôb, ktoré účasť uvedeného experta nepotvrdili, čo však samo osebe nepostačuje na spoľahlivé ustálenie skutkového stavu.
216. Úrad v nadväznosti na uvedené uvádza, že v posudzovanom prípade ide o situáciu, v ktorej stoja proti sebe tvrdenia navrhovateľa podporené určitými dôkazmi a tvrdenia kontrolovaného, ktorý síce dôkazy predložené navrhovateľom spochybnil, avšak bez predloženia presvedčivých dôkazov o opaku.
217. Úrad konštatuje, že ide o situáciu tzv. „tvrdenie proti tvrdeniu“, pričom ani jedna zo strán nepredložila také dôkazy, ktoré by umožňovali jednoznačne a bez dôvodných pochybností ustáliť skutkový stav v prospech jednej z nich. Vzhľadom na závažnosť následku vylúčenia navrhovateľa je pritom nevyhnutné, aby záver o nesplnení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní p. HH ako osoby nominovanej na pozíciu experta č. 5 bol založený na jednoznačne preukázanom skutkovom stave.
218. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný nepreukázal nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní zo strany p. HH spôsobom, ktorý by odôvodňoval postup podľa § 40 ods. 5 písm. b) a následne § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní.
219. Na základe vyššie uvádzaných skutočností, má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **opodstatnené**.

II

220. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo vzťahu k nominovanému expertovi č. 5 p. II predložil na základe žiadosti o predloženie dokladov nahradených JEDom nasledovné doklady:
- 1) **diplom – ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa,**
 - 2) **Vyhlásenie experta,**
 - 3) **zápis v Slovenskej komore stavebných inžinierov (SKSI).**
221. Úrad uvádza, že v doklade „Vyhlásenie experta“ je o. i. uvedené, cit.:
- „(...)
Označenie pozície experta: *technický expert na PPP*
Meno a priezvisko experta: **II.**
(...)

História odbornej praxe: (...)

Referenčná praktická skúsenosť 1: (...)

(...)

Referenčná praktická skúsenosť 5:

Názov projektu: **R2 Kriváň – Košické Olšany**

Popis projektu: analytické podklady pre rozhodnutie na uzatvorenie koncesnej zmluvy s predmetom zabezpečenia komplexnej prípravy a výstavby stavby rýchlostnej cesty R2 v úseku Kriváň – Košické Olšany, v rozsahu štúdie realizovateľnosti pre PPP projekt rýchlostnej cesty R2 Kriváň – Košické Olšany

(...)

Investičný náklad projektu: 871,5 mil EUR bez DPH

Identifikácia odberateľa: Z1

Polícia na projekte: *Expert pre technické poradenstvo*

Popis činnosti na projekte: *V rámci tohto projektu som poskytoval technické poradenstvo v rámci prípravy a realizácie projektu verejno-súkromného partnerstva realizovaného modelom PPP*

V rámci projektu som bol technickým riešiteľom pre spracovanie štúdie realizovateľnosti v rozsahu štúdie realizovateľnosti

Obdobie realizácie: *od 01/2018 do 05/2018*

Identifikácia kontaktnej osoby pre overenie informácií:

Meno: *UU*

Telefón: *(..)*

Email: *(...)*

(..)“.

222. Úrad uvádza, že v nadväznosti na uvedené, kontrolovaný odoslal navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE „**Žiadosť o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy**“ zo dňa 20. 02. 2026, v ktorej uviedol, cit.:

„(...)

Ad expert č. 5 – II

Požiadavku na praktickú skúsenosť (...) preukazujete vo svojej ponuke v rámci dokumentu 112_Vyhlasenie experta č. 5_Technicky_expert_na_PPP_II uvedením projektu R2 Kriváň – Košické Olšany, pri ktorom expert uviedol nasledovné: „V rámci projektu som bol technickým riešiteľom štúdie realizovateľnosti v rozsahu štúdie realizovateľnosti.“

Na základe posúdenia predložených dokladov v ponuke, ďalších dokladov súvisiacich s uvedenou praktickou skúsenosťou týkajúcou sa projektu R2 Kriváň – Košické Olšany, odborných znalostí členov komisie v rámci PPP projektov realizovaných v Slovenskej republike, ako aj vyjadrenia odberateľa projektu R2 Kriváň – Košické Olšany, a to Z1 máme za to, že navrhnutý expert č. 5 – II nesplňa určenú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO, Expert č. 5 – Technický expert na PPP, bod 3.2 časti E. Podmienky účasti uchádzačov súťažných podkladov týkajúcou sa vypracovania štúdie realizovateľnosti v rámci prípravy projektu/projektov verejno-súkromného partnerstva realizovaných jedným z modelov PPP.

*Vami uvedená praktická skúsenosť vo vzťahu k projektu R2 Kriváň – Košické Olšany je svojím obsahom a rozsahom analytickým dokumentom rôznych možností financovania Rýchlostnej cesty R2 Kriváň – Košické Olšany, čiastočne s prvkami niektorých kapitol štúdie realizovateľnosti PPP projektu vo výrazne zníženom rozsahu, **avšak nie je ho možné považovať***

za štúdiu realizovateľnosti v rámci prípravy projektu/projektov verejno-súkromného partnerstva realizovaných jedným z modelov PPP. Verejný obstarávateľ identifikoval, že v tomto prípade ide o dokument, ktorý predchádza vypracovaniu samotnej štúdie realizovateľnosti pre PPP projekt. Ide o dokument, ktorého cieľom je identifikácia rozpočtových možností zadávateľa a zhodnotenie, akým spôsobom je možné potrebu/projekt z pohľadu právneho, technického a finančného realizovať, pričom analyzovaných bolo niekoľko variantov nie len model PPP. Záverom tohto dokumentu by malo byť objektívne vyhodnotenie, či zadávateľ vôbec môže uvažovať o tom, že bude svoju potrebu/projekt realizovať formou PPP, teda tzv. predbežná vhodnosť využitia modelu PPP. Štúdia realizovateľnosti PPP projektu, ktorou by zadávateľ zahájil proces prípravy samotného PPP projektu, by tak bola až následným krokom zadávateľa po overení jeho predbežnej vhodnosti týmto dokumentom.

V zmysle vyššie uvedeného Vás v súlade s § 40 ods. 5 písm. b) ZVO žiadame, aby ste v lehote do piatich (5) pracovných dní nahradili osoby určené na plnenie zmluvy, prostredníctvom ktorých preukazujete technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – expert č. 5 Technický expert na PPP. “

223. Úrad konštatuje, že navrhovateľ dňa 27. 02. 2026 poskytol kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE reakciu na nahradenie osoby spolu s prílohami, v ktorej uviedol rovnaké skutočnosti, ktoré následne uviedol aj v námietkach k osobe nominovanej na pozíciu experta č. 5, t. j. k p. II (pozri body 50-60 tohto rozhodnutia). Z uvedeného dôvodu úrad nebude v tejto časti rozhodnutia citovať celé znenie reakcie navrhovateľa na nahradenie osoby, ale v plnom rozsahu poukazuje na znenie námietky navrhovateľa, v ktorých je táto reakcia uvedená.
224. Úrad uvádza, že kontrolovaný posudzoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k osobe nominovanej na pozíciu experta č. 5 p. II, na základe dokladov predložených v ponuke navrhovateľa (resp. po výzve na predloženie dokladov predbežne nahradených JEDom), t. j. na základe Vyhlásenia experta, diplomu o ukončení vysokoškolského vzdelania II. stupňa a zápisu v Slovenskej komore stavebných inžinierov.
225. Úrad uvádza, že kontrolovaný v prípade p. II, (rovnako ako v prípade p. HH) v rámci posudzovania splnenia dotknutej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní skúmal vo vzťahu ku expertovi č. 5 splnenie minimálne jednej Pratickej skúsenosti (pozri bod 198 rozhodnutia).
226. Úrad konštatuje, že navrhovateľ za účelom preukázania splnenia požiadavky týkajúcej sa Pratickej skúsenosti experta č. 5 p. II predložil doklad „Vyhlásenie experta“, z ktorého vyplýva, že požiadavku na Pratickú skúsenosť p. II deklaroval projektom s názvom „**R2 Kriváň – Košické Olšany**“ (ďalej len „**Projekt R2 Kriváň**“), s obdobím realizácie od 01/2018 do 05/2018, pre odberateľa: **Z1**, na ktorom p. II participoval na pozícii, cit.: „*Expert pre technické poradenstvo*“. Z Vyhlásenia experta ďalej vyplýva, že predmetom daného projektu je, cit.: „*analytické podklady pre rozhodnutie na uzatvorenie koncesnej zmluvy s predmetom zabezpečenia komplexnej prípravy a výstavby stavby rýchlostnej cesty R2 v úseku Kriváň – Košické Olšany, v rozsahu štúdie realizovateľnosti pre PPP projekt rýchlostnej cesty R2 Kriváň – Košické Olšany*“, a p. II na projekte vykonával nasledovné

činnosti, cit.: „(...) **poskytoval technické poradenstvo** v rámci prípravy a realizácie projektu verejno-súkromného partnerstva realizovaného modelom PPP, (...) **bol technickým riešiteľom pre spracovanie štúdie realizovateľnosti v rozsahu štúdie realizovateľnosti**“. Úrad uvádza, že p. II ako osoba nominovaná na pozíciu experta č. 5 Vyhlásením experta deklaruje, že uvedená skúsenosť na Projekte R2 Kriváň spĺňa, (resp. mala by spĺňať) minimálnu požadovanú úroveň štandardov, t. j. Praktickú skúsenosť stanovenú kontrolovaným v súťažných podkladoch.

227. Úrad uvádza, že vo vzťahu k p. II bola navrhovateľovi **bez predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie**, (v rámci ktorej by kontrolovaný žiadal o vysvetlenie nezrovnalosti, tak ako to urobil v prípade p. HH) doručená žiadosť o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy. Kontrolovaný nahradenie p. II v predmetnej žiadosti odôvodňuje nasledovne, cit.: „(...) **Vami uvedená praktická skúsenosť vo vzťahu k projektu R2 Kriváň – Košické Olšany je svojím obsahom a rozsahom analytickým dokumentom rôznych možností financovania Rýchlostnej cesty R2 Kriváň – Košické Olšany, čiastočne s prvkami niektorých kapitol štúdie realizovateľnosti PPP projektu vo výrazne zníženom rozsahu, avšak nie je ho možné považovať za štúdiu realizovateľnosti (..). (..) v tomto prípade ide o dokument, ktorý predchádza vypracovaniu samotnej štúdie realizovateľnosti (...). (..)**“. Z citovaného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný požiadal o nahradenie p. II z dôvodu, že deklarovanú praktickú skúsenosť s vypracovaním Analytického posúdenia v rámci projektu R2 Kriváň kontrolovaný **nepovažoval za skúsenosť s vypracovaním štúdie realizovateľnosti PPP projektu, ale len za analytický dokument, ktorý predchádza vypracovaniu samotnej štúdie realizovateľnosti**.
228. Úrad uvádza, že navrhovateľ v reakcii na žiadosť o nahradenie osoby **zotrval na svojom stanovisku, že p. II spĺňa stanovenú podmienku účasti, resp. že skúsenosť s vypracovaním Analytického posúdenia Projektu R2 Kriváň je materiálne a odborne ekvivalentná skúsenosti s vypracovaním štúdie uskutočniteľnosti, pričom na podporu svojich tvrdení zároveň predložil ďalšie doplňujúce doklady**: argumentácia_II, ktorej obsahom je vecná analýza obsahu a rozsahu prác p. Ing. II; 2. Technický report AP vs. Metodika pre ŠU, ktorého obsahom je odborné auditné posúdenie dokumentov „Analytické posúdenie R2 Kriváň – Košické Olšany“ s cieľom verifikovať jej obsahovú a metodickú ekvivalenciu so štúdiou uskutočniteľnosti podľa platnej Metodiky MF.
229. Úrad konštatuje, že kontrolovaný následne dňa 06. 03. 2026 prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení, ktoré je uvedené v bode 196 tohto rozhodnutia.
230. Úrad poukazuje na základné východiská týkajúce sa posudzovania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj na povinnosť kontrolovaného v prípade vzniku pochybností využiť všetky zákonné možnosti na ich odstránenie, ktoré už podrobne uviedol v bodoch 207 a 208 tohto rozhodnutia. Uvedené závery, najmä pokiaľ ide o charakter dokladov predkladaných na preukázanie odbornej praxe, význam životopisu ako čestného vyhlásenia experta, ako aj povinnosť kontrolovaného riadne a úplne zistiť skutkový stav veci, sa primerane uplatnia aj pri posudzovaní splnenia podmienky účasti vo vzťahu k osobe p. II.
231. V súvislosti s preukazovaním dotknutej časti podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s jej nastavením v súťažných podkladoch, úrad

uvádza, že z dokumentácie kontrolovaného je zrejmé, že navrhovateľ predložil v ponuke (resp. po výzve na predloženie dokladov predbežne nahradených JEDom) všetky kontrolovaným požadované dokumenty.

232. Úrad konštatuje, že v prípade p. II kontrolovaný nadobudol pochybnosť o charaktere Analytického posúdenia Projektu R2 Kriváň, a to podľa slov kontrolovaného najmä na základe odborných vedomostí členov komisie v oblasti PPP projektov realizovaných v Slovenskej republike, ako aj na základe vyjadrenia odberateľa predmetného projektu, t. j. Z1. Kontrolovaný dospel k záveru, že Analytické posúdenie má charakter analytického dokumentu rôznych možností financovania rýchlostnej cesty R2 Kriváň – Košické Olšany, čiastočne s prvkami niektorých kapitol štúdie realizovateľnosti vo výrazne zníženom obsahu, avšak nie je ho možné považovať za štúdiu uskutočniteľnosti v rámci prípravy projektu verejno-súkromného partnerstva realizovaného jedným z modelov PPP.
233. Úrad upriamuje pozornosť na to, že kontrolovaný v rámci komunikácie s navrhovateľom (napr. vo forme žiadosti o vysvetlenie, ktoré sa týkali s. HH) nevyzval navrhovateľa na vysvetlenie alebo objasnenie skutočností rozhodujúcich pre posúdenie splnenia podmienky účasti, ktoré sa týkajú p. II, najmä pokiaľ ide o deklarovанú skúsenosť s vypracovaním Analytického posúdenia v rámci Projektu R2 Kriváň. Kontrolovaný bez predchádzajúceho poskytnutia vysvetlenia pochybností priamo pristúpil k záveru o potrebe nahradenia p. II.
234. Z vyššie uvedeného zároveň vyplýva, že pred žiadosťou o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy nebol kontrolovaným uskutočnený žiadny procesný úkon, z ktorého by navrhovateľ mohol objektívne predpokladať, že expert č. 5 p. II nebude spĺňať podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, resp. že na strane kontrolovaného existujú pochybnosti o jej splnení.
235. Úrad zdôrazňuje, že ak má verejný obstarávateľ pochybnosti o obsahu alebo charaktere predloženého dokladu, v tomto prípade Praktickej skúsenosti, je povinný tieto pochybnosti komunikovať uchádzačovi a umožniť mu, aby tieto nezrovnalosti odstránil alebo vysvetlil.
236. Úrad uvádza, že v predmetnom prípade však kontrolovaný takýto postup nezvolil. Úrad poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ nebol vyzvaný na vysvetlenie, či doplnenie informácií k charakteru dokumentu Analytické posúdenie v rámci Projektu R2 Kriváň a kontrolovaný bez predchádzajúcej komunikácie svojich pochybností priamo pristúpil k postupu podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a vyzval navrhovateľa na nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy, t. j. na nahradenie experta č. 5 p. II. Takýto postup podľa úradu obchádza účel inštitútu vysvetľovania ponuky a znemožňuje uchádzačovi efektívne reagovať na výhrady verejného obstarávateľa.
237. **S prihliadnutím na uvedené, má úrad za to, že je vylúčenie v danom prípade predčasné, nakoľko mu nepredchádzalo využitie inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by obsahovalo dôvody, pre ktoré kontrolovaný nepovažuje**

Analytické posúdenie za ekvivalent štúdie realizovateľnosti a možnosť pre navrhovateľa vyjadriť sa k zisteným nedostatkom.

238. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil navrhovateľa pre nesplnenie predmetnej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v situácii, kedy toto vylúčenie nemožno považovať za prostriedok ultima ratio, keďže mu nepredchádzalo využitie inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Týmto postupom by kontrolovaný konfrontoval navrhovateľa s dôvodmi, pre ktoré nepovažuje deklarovanú praktickú skúsenosť experta p. II z Projektu R2 Kriváň za skúsenosť s vypracovaním štúdie realizovateľnosti PPP projektu a umožnil by mu sa k týmto záverom vyjadriť, prípadne predložiť relevantné doklady alebo vysvetlenia.
239. Na základe vyššie uvádzaných skutočností, má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **opodstatnené**.

Ne/preskúmateľnosť oznámenia o vylúčení

240. K Oznámeniu o vylúčení úrad v prvom rade uvádza, že v prípade aplikovania vylučovacieho dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v situácii, kedy v reakcii na žiadosť o nahradenie vôbec nedôjde k nahradeniu osoby určenej na plnenie zmluvy za inú osobu (t. j. vôbec nedôjde k predloženiu novej osoby), oznámenie o vylúčení **spravidla** nemusí obsahovať podrobné odôvodnenie, keďže zo znenia samotného ustanovenia vyplývajú podmienky jeho aplikácie. Uvedený vylučovací dôvod je formulovaný ako následok nesplnenia povinnosti uchádzača nahradiť osobu určenú na plnenie zmluvy, ktorá nespĺňa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo g) zákona o verejnom obstarávaní.
241. **Úrad zdôrazňuje, že vyššie uvedené nie je možné aplikovať absolútne a bez zohľadnenia konkrétnych skutkových okolností posudzovaného prípadu. Povinnosť verejného obstarávateľa riadne odôvodniť rozhodnutie o vylúčení podľa § 40 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj požiadavka transparentnosti podľa § 10 ods. 2 citovaného zákona, sa uplatňujú vždy spôsobom zodpovedajúcim povahe a zložitosti veci.**
242. Podľa názoru úradu, v preskúvanom prípade ide o situáciu, ktorá sa od bežných prípadov aplikácie § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní **odlišuje**. Úrad uvádza, že vo vzťahu k osobe experta p. HH kontrolovaný najskôr využil inštitút vysvetlenia a následne doručil navrhovateľovi žiadosť o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy. V reakcii na túto žiadosť o nahradenie, navrhovateľ poskytol kontrolovanému podrobné vyjadrenie obsahujúce výhrady k aplikácii inštitútu nahradenia a zároveň predložil aj ďalšie doplňujúce dôkazy smerujúce k preukázaniu splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k p. HH.
243. Pokiaľ ide o osobu experta p. II, úrad poukazuje na to, že kontrolovaný nepristúpil k využitiu inštitútu vysvetlenia a bez predchádzajúcej komunikácie smerujúcej k objasneniu sporných skutočností priamo vyzval navrhovateľa na nahradenie tejto osoby určenej na plnenie zmluvy. V reakcii na túto žiadosť o nahradenie, navrhovateľ obdobne ako v prípade

p. HH, poskytol kontrolovanému podrobné vyjadrenie obsahujúce výhrady k aplikácií inštitútu nahradenia a zároveň predložil aj ďalšie doplňujúce dôkazy smerujúce k preukázaniu splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k p. II.

244. **Úrad konštatuje, že za vyššie uvedenej situácie bolo žiadúce, aby kontrolovaný na uvedené vyjadrenie a dôkazy predložené navrhovateľom adekvátne reagoval a svoje závery o nesplnení podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k obom osobám p. HH aj p. II zrozumiteľným a preskúmateľným spôsobom odôvodnil.**
245. **Z obsahu oznámenia o vylúčení, ktoré nasledovalo po žiadosti o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy, však podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný sa obmedzil na konštatovanie, že navrhovateľ nenahradil osoby určené na plnenie zmluvy, bez toho, aby sa akýmkoľvek spôsobom vysporiadal s vyjadrením a dôkazmi predloženými navrhovateľom, resp. aby uviedol dôvody, pre ktoré tieto považoval za nedostatočné.**
246. **Úrad poukazuje na to, že navrhovateľ sa s dôvodmi, na základe ktorých kontrolovaný považoval podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k osobe p. HH aj p. II za nesplnené, ako aj spôsobom, akým sa kontrolovaný vysporiadal s vyjadrením navrhovateľa a ním predloženými dôkazmi mal možnosť oboznámiť až z vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam.**
247. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade je oznámenie o vylúčení nepreskúmateľné pre nedostatok odôvodnenia, keďže neobsahuje úvahy kontrolovaného týkajúce sa nesplnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ani vysporiadanie sa s tvrdeniami a dôkazmi predloženými navrhovateľom, čo zároveň znemožnilo navrhovateľovi efektívne uplatniť jeho právo na obranu.**
248. **Úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad v postupe kontrolovaného identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania z dôvodu, že identifikoval vyššie uvedené nedostatky v postupe vyhodnocovania splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pri expertovi č. 5. Úrad uvádza, že postupom kontrolovaného bol porušený § 40 ods. 6 písm. l) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princíp transparentnosti a proporcionality. Vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní navyše úrad v tejto fáze verejného obstarávania a v tomto námietkovom konaní vyhodnotil ako porušenie, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný postup kontrolovaného nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.**

249. Ako návod pre kontrolovaného ako v budúcnosti predísť uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný by pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti mal postupovať podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda posudzovať splnenie podmienok účasti v súlade so súťažnými podkladmi, resp. tak ako si tieto podmienky stanovil. Úrad uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania zákazky. Úrad ďalej odporúča kontrolovanému, aby k vylúčeniu pristupoval ako k prostriedku ultima ratio a kontrolovaný by nemal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania predčasne, bez náležité zisteného skutkového a právneho vzťahu, ale až po zhodnotení všetkých okolností a skutočností a len za predpokladu, že existuje dôvod na vylúčenie. Úrad tiež kontrolovanému pripomína využitie inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ v prípade pochybností, resp. ak nevie z predložených dokladov posúdiť splnenie podmienok účasti, písomne požiada uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Tiež by mal kontrolovaný aplikovať inštitút nahradenia podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní až v prípade, keď u osoby určenej na plnenie zmluvy, ktorou je obsadená pozícia experta, má za preukázané nespĺnenie podmienky účasti.
250. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.
251. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

252. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
253. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175

ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia

(elektronický podpis)

Mgr. Róbert Graus
riaditeľ odboru námietok

Rozhodnutie sa doručí:

1. **Škubla & Partneri s. r. o.**, Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 36 861 154 – splnomocnený zástupca navrhovateľa⁷,
2. **Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky**, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, IČO: 30 416 094 - kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

⁷ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.