



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 08. 05. 2026
Číslo: 9252-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Služby marketingovej a reklamnej agentúry“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s.**, Tomášikova 23, 821 01 Bratislava, IČO: 31 340 822 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 14/2026 zo dňa 21. 01. 2026 pod číslom 44047-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2026 dňa 22. 01. 2026 pod číslom 987 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s.**, Tomášikova 23, 821 01 Bratislava, IČO: 31 340 822 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Služby marketingovej a reklamnej agentúry“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 14/2026 zo dňa 21. 01. 2026 pod číslom 44047-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2026 dňa 22. 01. 2026 pod číslom 987 - MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ doručení dňa 20. 03. 2026 navrhovateľovi a ostatným dotknutým uchádzačom a **opätovne písomne oznámiť** dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk so všetkými náležitosťami v súlade s § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 10 ods. 2 tohto zákona,

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 30. 03. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému Elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

2. Námiety navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 18. 02. 2026 o 07:31:05 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 7 000 000,- EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 7 000,- EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 30. 03. 2026 kauciu vo výške 7 000,- EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom námietok uvádza, že dňa 20. 03. 2026 kontrolovaný doručil navrhovateľovi dokument označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk (ďalej len „informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“) v predmetnej verejnej súťaži, z ktorej vyplýva, že navrhovateľ v nej nebol úspešný, pretože kontrolovaný ako úspešného uchádzača označil spoločnosť Wiktor Leo Burnett, s. r. o., Leškova 5, 811 04 Bratislava, IČO: 31 334 938 (ďalej len „úspešný uchádzač“).
9. Navrhovateľ ďalej poukazuje, že kontrolovaný v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza odôvodnenie prijatia ponuky úspešného uchádzača. Kontrolovaný najprv uvádza odôvodnenie pridelenia bodov za jednotlivé subkritériá „Kritérium č. 1 Kvalita vypracovaného kreatívneho riešenia/konceptu“ (ďalej len „kritérium kvality“) a „Kritérium č. 2 Najnižšia cena celkom v Eur bez DPH (za 24 mesiacov)“ (ďalej len „kritérium ceny“). Následne uvádza konštatovanie, že úspešný uchádzač splnil stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti, pričom konkrétne uvádza aj výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača. Navrhovateľ ďalej poukazuje na zákonné znenie ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle početných rozhodnutí úradu je podľa navrhovateľa

v rozpore s princípom transparentnosti, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.

10. Navrhovateľ ďalej poukazuje na zákonné znenie ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvádza, že cieľom zákonnej úpravy obsiahnutej v tomto ustanovení, ktorá bola novelizovaná zákonom č. 395/2021 Z. z. bola snaha o detailnejšie definovanie obsahových náležitostí uvádzaných v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielanej dotknutým uchádzačom, a to z dôvodu účinnejšieho a efektívnejšieho využívania revízných nástrojov. Navrhovateľ tvrdí, že detailnejšie definovanie obsahových náležitostí možno jednoznačne chápať ako posilňovanie princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania, ktorý je každý verejný obstarávateľ povinný dodržiavať v každom štádiu verejného obstarávania a aj pri vyhodnocovaní ponúk a informovaní uchádzačov o výsledku vyhodnotenia ponúk.
11. Navrhovateľ ďalej cituje bod 65 rozhodnutia úradu č. [12563-6000/2024](#) zo dňa 09. 09. 2024. Uvádza, že z uvedenej citácie vyplýva, že informácie poskytnuté v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo kontrolovaný považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti a na základe čoho je možné určiť uchádzača ako úspešného. Z uvedeného tiež vyplýva, že kontrolovaný má na výber viacero spôsobov, ako bude uchádzačov informovať o splnení podmienok účasti zo strany úspešného uchádzača, avšak kontrolovaný musí poskytnúť také informácie, z ktorých bude jednoznačne vyplývať preukázanie splnenia podmienok účasti zo strany úspešného uchádzača.
12. Navrhovateľ ďalej v námietkach poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci [C-532/20](#) (Alstom), body 27 – 37 (vrátane niektorých citácií) a uznesenie Súdneho dvora EU vo veci [C-54/18](#) (Cooperativa Animazione Valdocco), body 30 – 33. K uvedenému navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný si nespĺnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dostatočne, na základe čoho sa dopustil porušenia tohto ustanovenia a tiež je jeho konanie potrebné klasifikovať ako konanie, ktoré je v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého má byť každý úkon kontrolovaného preskúmateľný a odôvodnený a zároveň z každého úkonu kontrolovaného má byť jednoznačne zrejmé, čo ho viedlo k vykonaniu daného úkonu. Navrhovateľ uvádza, že postup kontrolovaného je možné klasifikovať ako odporujúci skutočnostiam, ktoré vyplývajú z vyššie uvedenej judikatúry Súdneho dvora EÚ ako aj z rozhodovacej praxe úradu.
13. Navrhovateľ uvádza, že z konania kontrolovaného vôbec nie je zrejmé, či správne určil úspešného uchádzača, pretože napriek tomu, že má kontrolovaný povinnosť uviesť informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a taktiež uviesť výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, tak tieto skutočnosti v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný neuviedol. resp. uviedol nedostatočné, čím je jeho konanie nepreskúmateľné, a teda v rozpore s princípom transparentnosti. Na základe tejto skutočnosti sa navrhovateľ domnieva, že kontrolovaný mohol aj nesprávne určiť úspešného uchádzača, pretože z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je možné overiť, či kontrolovaný správne pridelil body v rámci kritéria kvality

a či u úspešného uchádzača správne vyhodnotil splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktoré boli stanovené vo verejnej súťaži. Navyše informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa navrhovateľa opomína oznámenie, že navrhovateľ vo verejnej súťaži neuspel a taktiež absentujú dôvody neprijatia ponuky navrhovateľa, a to napriek tomu, že tieto skutočnosti sú v zákone o verejnom obstarávaní definované ako obligatórne náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 tohto zákona.

14. V súvislosti s odôvodnením pridelenia bodov v rámci kritéria kvality má navrhovateľ za to, že kontrolovaný absolútne rezignoval na vlastné odborné posúdenie a odôvodnenie spôsobu pridelovania bodov za jednotlivé podkritériá, ktoré boli stanovené v súťažných podkladoch a namiesto toho sa uchýlil iba k mechanickému kopírovaniu spôsobu pridelovania bodov za jednotlivé podkritériá podľa toho ako to bolo uvedené v súťažných podkladoch. V textovej časti odôvodnenia sa opakovane objavujú celé pasáže, ktoré sú len doslovným prepisom definícií bodových hodnôt uvedených v metodike súťažných podkladov. Ak sa napríklad pri podkritériu „Prínos pre značku“ uvádza, že prínos je excelentný, progresívny a motivuje k nákupu, tak toto len kopíruje text prislúchajúci piatim bodom v súťažných podkladoch. Takéto odôvodnenie je z právneho hľadiska bezcenné, pretože nehovorí nič o kvalite konkrétnej ponuky, ale iba konštatuje, do ktorej bodovej kategórie ju komisia zaradila, pričom vôbec nie je možné overiť správnosť pridelenia bodov za dané podkritérium.
15. Navrhovateľ má za to, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk chýba kľúčové prepojenie medzi tým, čo úspešný uchádzač navrhol, a tým prečo to napĺňa napríklad definíciu „excelentnosti“ alebo definíciu pridelenia daného počtu bodov, a teda na základe akých konkrétnych skutočností dospel kontrolovaný k názoru, že je možné úspešnému uchádzačovi v rámci daného podkritéria prideliť príslušný počet bodov. V súlade s princípom transparentnosti má kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk povinnosť vysvetliť, ktoré konkrétne aspekty kreatívneho riešenia ho viedli k danému záveru a prečo bol v tom danom podkritériu pridelený príslušný počet bodov, čo v tomto prípade úplne absentuje.
16. Navrhovateľ má za to, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk je spracovaná len všeobecne a neobsahuje takmer žiadne konkrétne údaje a fakty z ponuky úspešného uchádzača, ktoré by bolo možné podrobiť kontrole. Hoci sa v texte objavujú fragmenty ako meno Dávida Hancka, odkaz na „Deň T“ alebo vizuálny prvok jachty v meste, tieto informácie sú len popisné a nijako nevysvetľujú odbornú úvahu a myšlienkové pochody komisie, na základe ktorých táto dospela k záveru, že je v danom podkritériu za daný návrh kampane možné a potrebné prideliť taký počet bodov, ako sa uvádza v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk.
17. Navrhovateľ uvádza, že taktiež nie je vôbec zrejмый ani približný scenár spotu alebo v čom spočíva unikátnosť digitálnej stratégie na 12 mesiacov, ktorú mal uchádzač predložiť. Bez popisu nosnej idey a konkrétneho spracovania požadovaných výstupov, ako sú TV spoty či kľúčové vizuály, zostáva odôvodnenie v rovine subjektívnych dojmov komisie bez akéhokoľvek objektívneho a preukázateľného základu. Navrhovateľ uvádza, že ako neúspešný uchádzač si z takéhoto obsahu informácií nevie overiť, či úspešný uchádzač skutočne splnil komplexné zadanie, alebo či mu boli body pridelené za riešenie, ktoré by pri hlbšej analýze mohlo vykazovať vady alebo mu vôbec nebolo možné prideliť taký počet bodov ako uvádza kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, čo priamo odporuje princípu transparentnosti podľa zákona o verejnom obstarávaní.
18. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný si v súťažných podkladoch sám stanovil pravidlo, že komisia bude vyhodnocovať ponuky porovnávaním navzájom a pridelí

body podľa toho, ktorá ponuka je v rámci daného podkritéria najlepšia. Napriek tomuto spôsobu stanovenia pridelovania bodov, informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje ani jednu vetu, ktorá by porovnávala ponuku úspešného uchádzača s ostatnými predloženými ponukami, čo podľa názoru navrhovateľa iba podporuje závery o porušení princípu transparentnosti zo strany kontrolovaného, pretože kontrolovaný v tomto prípade porušil jednu zo základných ideí zákona o verejnom obstarávaní a povinností vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní, a to je povinnosť vyhodnocovať ponuky a pristúpiť k hodnoteniu ponúk v súlade s podmienkami a požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch.

19. Navrhovateľ má za to, že odôvodnenie pridelovania bodov je písané izolované len k ponuke úspešného uchádzača, akoby ostatní uchádzači ani nepredložili ponuky a teda deklarované hodnotenie ponúk ich vzájomných porovnaním tu absentuje. Navrhovateľ má za to, že právne je takýto postup neudržateľný, pretože ak nie je uvedené porovnanie oproti ostatným ponukám, čo si kontrolovaný stanovil ako obligatórnu povinnosť pri vyhodnocovaní daného kritéria, tak nie je možné overiť ani to, či bol dodržaný princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.
20. Navrhovateľ ďalej uvádza, že porovnávací prvok je v prípade subjektívnych kritérií kvality a navyše v prípade, kedy kontrolovaný sám stanovil, že túto metódu bude pri vyhodnocovaní povinne uplatňovať, jedinou zárukou proti svojvôli komisie a jeho absencia spôsobuje úplnú nepreskúmateľnosť výsledku vyhodnotenia ponúk.
21. Navrhovateľ ďalej poukazuje na body 59 a 61 rozhodnutia Predsedu úradu č. [5544-9000/2026](#) zo dňa 09. 02. 2026.
22. Navrhovateľ má za to, že v prípade, ak si kontrolovaný stanoví také kritérium ako bolo kritérium kvality vo verejnej súťaži, ktoré obsahuje určitý subjektívny prvok hodnotenia, tak miera informácií, ktoré budú poskytnuté v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk musí byť o to vyššia, aby neúspešní uchádzači vedeli, na základe čoho bola ponuka úspešného uchádzača prijatá a na základe, akých skutočností bol pridelený príslušný počet bodov, a to najmä z toho dôvodu, aby neúspešní uchádzači mohli overiť, či vyhodnotenie ponúk prebehlo v súlade so zákonom a v súlade s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch a v prípade, že nie, aby boli schopní podať kvalifikované námietky proti vyhodnoteniu ponúk.
23. Navrhovateľ ďalej poukazuje na body 64 a 65 rozhodnutia Predsedu úradu č. 5544-9000/2026 zo dňa 09. 02. 2026. Uvádza, že z predmetného rozhodnutia Predsedu úradu má za to, že keď kontrolovaný si stanovil ako jedno z kritérií kritérium kvality, tak v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk vo vzťahu k charakteristikám ponuky úspešného uchádzača mal kontrolovaný uviesť minimálne extrakt návrhu kreatívneho riešenia úspešného uchádzača a následné konkrétne zdôvodnenia komisie, z ktorých bude vyplývať opodstatnené pridelenie bodov za jednotlivé podkritériá tak, aby to bolo v súlade so stanovením spôsobu pridelovania bodov ako si to kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch.
24. Navrhovateľ má tiež za to, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk vykazuje rovnaké systémové vady, a teda zakladá porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, aj v súvislosti s vyhodnotením splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to vo vzťahu k povinnosti uviesť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

25. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk pri všetkých 11 expertoch postupoval tak, že len mechanicky skopíroval znenie minimálnych požiadaviek na ich odbornú prax zo súťažných podkladov a následné konštatoval, že tieto boli preukázané. Napríklad pri Expertovi č. 1 Account manager/manažér (p. Chnapková) kontrolovaný uvádza, že bola preukázaná prax viac ako 5 rokov, v rámci ktorej boli preukázané skúsenosti s tvorbou obchodných a marketingových stratégií v kompletnej podlinkovej aj nadlinkovej komunikácii vrátane digitálnej, akvizíciou nových zákazníkov a starostlivosťou o existujúcich zákazníkov, analýzou klienta a jeho investičnej alebo úverovej rizikovosti, skúsenosti s analyzovaním zákazníckych potrieb a následným vytváraním obchodných ponúk, poskytovaním odborného finančného poradenstva potenciálnym a existujúcim zákazníkom, zastupovaním finančných, obchodných, marketingových a hodnotových záujmov spoločnosti, pričom textovo ide o identický zoznam úloh definovaný v podmienkach účasti.
26. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že kontrolovaný v podstate rovnakým spôsobom postupoval pri všetkých 11 expertoch. Takéto „odôvodnenie“ je podľa navrhovateľa z právneho hľadiska len prázdnu frázou, pretože nepomenúva žiadne reálne zistenia z predložených životopisov expertov, ale len deklaruje zhodu s vopred stanovenou šablónou, čo nie je možné žiadnym spôsobom zo strany neúspešného uchádzača overiť. Kontrolovaný má ale v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti povinnosť uviesť, na základe akých konkrétnych faktov dospel k záveru o splnení podmienky účasti, aby bolo práve možné overiť správnosť vyhodnotenia, čo ale v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk tejto súťaže úplne absentuje.
27. Navrhovateľ poukazuje na to, že v súťažných podkladoch sa výslovné vyžadovalo, aby uchádzači v profesijných životopisoch expertov uviedli konkrétne údaje (viď bod 71 rozhodnutia). Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk však neobsahuje ani jedno referenčné plnenie na konkrétny projekt, na ktorom sa experti podieľali, ani názov žiadneho predchádzajúceho zamestnávateľa, u ktorého mali danú prax nadobudnúť. Navrhovateľ ako neúspešný uchádzač tak nemá žiadnu možnosť overiť, či deklarovaná prax každého jedného experta úspešného uchádzača je reálna a či ide o relevantné skúsenosti v oblasti marketingu a reklamy, ktoré boli požadované v rámci minimálnych požiadaviek pri podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
28. Navrhovateľ uvádza, že bez uvedenia týchto vecných faktov je informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk len súborom nepodložených tvrdení, ktoré znemožňujú akúkoľvek spätnú kontrolu správnosti vyhodnotenia a znemožňujú navrhovateľovi ako neúspešnému uchádzačovi brániť sa proti nezákonnému vyhodnoteniu ponúk podaním kvalifikovaných námietok.
29. Kľúčovou podmienkou pre každého z 11 expertov bola minimálna dĺžka odbornej praxe 5 rokov. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v každom jednotlivom prípade len stručne konštatuje, že „bola preukázaná prax viac ako 5 rokov“, bez toho, aby bola táto dĺžka podložená konkrétnou praxou u konkrétnych zamestnávateľov a pri konkrétnych projektoch. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuvádza žiadne časové rámce (od – do) a ani iné detaily týkajúce sa praxe, napr. uvedenie zamestnávateľov, či konkrétnych projektov, na ktorých sa experti podieľali a pri ktorých mohli získať požadovanú prax, zostáva údaj o 5-ročnej praxi prepísaním minimálnych požiadaviek zo súťažných podkladov iba subjektívnym a neoveriteľným záverom, ktorý môže zakrývať faktické nesplnenie podmienky u niektorého z kľúčových expertov.

30. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozhodnutie úradu č. [7812-6000/2021](#) zo dňa 19. 08. 2021, rozhodnutie úradu č. [6898-6000/2022](#) zo dňa 01. 06. 2022, rozhodnutie úradu č. [8818-6000/2024](#) zo dňa 09. 05. 2024 a rozhodnutie úradu č. [14655-6000/2022](#) zo dňa 08. 02. 2023.
31. Navrhovateľ v petite svojich námietok navrhuje, aby úrad rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov a oznámiť výsledok vyhodnotenia ponúk v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

32. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 30. 03. 2026**.
33. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
34. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
35. Dňa 08. 04. 2026 bol úradu doručený dokument kontrolovaného označený ako „Vyjadrenie k Námietkam“ z toho istého dňa (ďalej len „vyjadrenie“), ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam. Kontrolovaný toho istého dňa doručil úradu listinnú dokumentáciu v originály a zriadil v prospech úradu prístup do IS EPVO, čím bola úradu sprístupnená aj elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenu dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži potrebnú pre posúdenie namietaných skutočností považuje za kompletnú odo dňa 08. 04. 2026.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

36. Kontrolovaný sa nestotožňuje so skutočnosťami, ktoré sú obsahom námietok navrhovateľa. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia poukazuje na skutočnosť, že po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk komisia otvorila všetky predložené ponuky. Následne prebehlo vyhodnotenie ponúk, ktorého účelom bolo vyhodnotenie predložených ponúk a vyhodnotenie kritéria kvality a prideleniu bodov jednotlivým uchádzačom za ich návrhy na plnenie tohto kritéria. Komisia následne zostavila poradie predložených ponúk podľa bodov pridelených

uchádzačom za obe kritériá na vyhodnotenie ponúk. Kontrolovaný ďalej poukazuje na konečné poradia uchádzačov.

37. Kontrolovaný uvádza, že komisia pristúpila k vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača. Preskúmala ako predloženú ponuku a splnenie stanovených požiadaviek na ňu, tak aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, splnenie podmienok účasti a ďalšie jej aspekty v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
38. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že z ponuky úspešného uchádzača nebolo zrejmé splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na experta č. 8 - Graphic designer, a to požiadavky na minimálne 5 rokov praxe. V ponuke úspešného uchádzača boli predložené doklady Ivany Zvarovej, pri ktorej bolo uvedené, že požadovanú prax má od mesiaca 4/2021, t. j. 4 roky a 11 mesiacov k lehote na predkladanie ponúk. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť kontrolovaný požiadal o vysvetlenie nezrovnalosti v ponuke a o uvedenie, akým spôsobom preukazujú 5 ročnú prax Ivany Zvarovej tak, ako bola požiadavka stanovená v súťažných podkladoch. Úspešný uchádzač v stanovenej lehote doručil svoje vysvetlenie, v rámci ktorého bolo deklarované, že došlo k chybe v písaní v predloženej ponuke a vysvetlil, že pani Ivana Zvarová spĺňa podmienku 5 ročnej praxe, pretože opomenuli do výpočtu a pri určení rozhodného obdobia doplniť aj prax, ktorú absolvovala v trvaní 01/2021 - 04/2021. Komisia toto vysvetlenie akceptovala a konštatovala splnenie danej podmienky účasti úspešným uchádzačom.
39. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z ponuky úspešného uchádzača nebolo zrejmé, ktorou osobou preukazuje splnenie tej ktorej podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že požiadal o objasnenie tejto skutočnosti. Úspešný uchádzač v stanovenej lehote doručil svoje vysvetlenie, v ktorom priradil expertov ku konkrétnym pozíciám vrátane potvrdenia plnenia požadovanej pracovnej náplne. Komisia toto vysvetlenie akceptovala a konštatovala splnenie danej podmienky účasti úspešným uchádzačom.
40. Podľa kontrolovaného z ponuky úspešného uchádzača nebolo zrejmé splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to vo vzťahu k požadovaným referenčným plneniam, v súlade s nastavením danej podmienky účasti. V ponuke úspešného uchádzača absentovala informácia ohľadom GRPs. Vzhľadom na tokontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o predloženie tejto informácie k predloženým referenciám, teda ktorá z nich, dosiahla výkon minimálne 1000 GRPs. Úspešný uchádzač v stanovenej lehote, doručil svoje vysvetlenie, v ktorom preukázal, že realizoval kampane, ktoré spĺňajú požadovaný mediálny výkon - pri uvedenej referencii kampaní 365.bank priemerné mesačné GRPs dosahovali v roku 2025 úroveň 1238 GRPs a v roku 2024 úroveň 1159 GRPs a zároveň úspešný uchádzač uviedol aj konkrétne príklady kampaní s vyšším výkonom, čím preukázal dlhodobé presahovanie požadovanej hranice minimálne 1000 GRPs mesačne v rámci krajín EÚ. Komisia toto vysvetlenie akceptovala a konštatovala splnenie danej podmienky účasti úspešným uchádzačom.
41. Kontrolovaný uvádza, že na základe uvedeného komisia skonštatovala, že úspešný uchádzač získal najvyšší počet bodov za obe kritériá na vyhodnotenie ponúk spolu, splnil požiadavky na predmet zákazky a stanovené podmienky účasti. Kontrolovaný prijal ponuku úspešného uchádzača a všetkým uchádzačom oznámil výsledok vyhodnotenia ponúk prostredníctvom elektronickej platformy a aj zverejnením oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk na svojom profile.

42. Kontrolovaný ďalej uvádza časť námietok, kde navrhovateľ rozporuje netransparentnosť informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na časť súťažných podkladov, kde sú uvedené pravidlá pre pridelenie bodov za všetky podkritériá v rámci kritéria kvality, a aj na hodnotenie uvedené v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk, v zápisnici z vyhodnotenia ponúk a v jej prílohách, ktorými sú vyhodnocovacie hárky jednotlivých členov komisie. Kontrolovaný uvádza, že textové vyjadrenie pridelených bodov úspešného uchádzača vychádza z hodnotenia členov komisie, ktorí majú vzdelanie/prax v odbore predmetu zákazky a ktoré vyjadruje nimi posudzovanú kvalitu hodnotených aspektov ponuky úspešného uchádzača. Text hodnotenia sa v niektorých hodnotených aspektoch prekrýva s pravidlami ich hodnotenia uvedenými v súťažných podkladoch, a to práve z dôvodu transparentnosti a prehľadnosti zdôvodnenia počtu pridelených bodov, pričom tento text je následne rozšírený o dopĺňujúce slovné hodnotenie ponuky úspešného uchádzača.
43. Kontrolovaný ďalej poukazuje na jednotlivé podkritériá v rámci kritéria kvality (viď bod 70 rozhodnutia) a uvádza, že nakoľko v danom kritériu na vyhodnotenie ponúk ide o slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov, neexistuje jednotná šablóna, či jednoznačný návod ako podrobne musí byť toto hodnotenie slovné opísané a preto dostatočnosť, či nedostatočnosť textového opisu pridelených bodov je subjektívna a zo strany navrhovateľa ako subjektu, ktorý podáva námietky, aj účelová. Kontrolovaný poukazuje na to, že slovný opis hodnotenia kritéria kvality uvedený v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk mal v súlade so súťažnými podkladmi predstavovať stručné odôvodnenie prideleného počtu bodov jednotlivým ponukám, čo podľa názoru kontrolovaného bolo v tomto prípade aj splnené. Proti požiadavke na stručnosť slovného hodnotenia v rámci kritéria kvality, čo bolo uvedené v súťažných podkladoch, navrhovateľ v stanovenej lehote však nenamietal. Podľa kontrolovaného slovný opis hodnotenia jednotlivých podkritérií je dostatočný pre predstavu ostatných uchádzačov etablovaných na trhu marketingových a reklamných služieb o tom, prečo bol pridelený daný počet bodov za jednotlivé položky úspešného uchádzača, pričom ide o odborný úsudok členov komisie viazaný na vopred stanovené podkritériá.
44. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa uvádzaným na margo mechanizmu vyhodnocovania ponúk vzájomným porovnávaním, pričom informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje ani jednu vetu, ktorá by porovnávala ponuku úspešného uchádzača s ostatnými predloženými ponukami kontrolovaný uvádza, že komisia hodnotila ponuky v zmysle tohto princípu a body za návrhy jednotlivých uchádzačov boli stanovené práve vzhľadom na kvalitatívnu úroveň, ktorú tieto návrhy dosahovali. Neboli teda bodovo hodnotené a porovnávané s inými riešeniami, návrhmi, či kampaniami známymi z verejného priestoru, ocenené zlatým klincom, či iným ocenením a ani vo vzťahu ku kampaniam začínajúcich agentúr či marketérov. Z podstaty verejnej súťaže podľa kontrolovaného vyplýva, že ponuky sú hodnotené vo vzťahu k iným ponukám predloženým v danej zákazke a dochádza k ich vzájomnému porovnávaniu, ktoré sa pri kritériách so subjektívnym prvkom pretavia do ich hodnotenia. Porovnanie ponúk uchádzačov je implicitné v bodovom hodnotení, ktoré je obsahom informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.
45. Kontrolovaný k namietanej skutočnosti, že odôvodnenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je písané izolovane len k ponuke úspešného uchádzača, poukazuje na znenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk má obsahovať informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a nie iných ponúk, preto slovné hodnotenie iných ponúk nie je obsahom tohto oznámenia. Hodnotenie ponúk uchádzačov umiestnených na 2. až 4. meste je vyjadrené bodovým hodnotením, ktoré títo uchádzači získali.

46. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že navrhovateľ v námietkach uvádza, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je vôbec zrejmé, akým konkrétnym spôsobom kontrolovaný za dané kritéria prideloval body, a teda z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie sú jednoznačne zrejmé informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, a teda na základe toho nie je zrejmé ani to, či kontrolovaný určil úspešného uchádzača správne. K uvedenému kontrolovaný opätovne uvádza, že metodika a pravidlá pridelovania bodov za kritérium kvality sú uvedené priamo v súťažných podkladoch. Charakteristika a výhody prijatej ponuky úspešného uchádzača sú uvedené v úvode informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, kde je tiež uvedený bodový zisk úspešného uchádzača a podrobné hodnotenie kritéria č. 1, čím kvalitatívne bola jeho ponuka výhodnejšia ako ponuky ostatných uchádzačov, ktorí získali za kritérium kvality nižší počet bodov.
47. Kontrolovaný ďalej poukazuje na rozhodnutie Predsedu úradu č. 5544-9000/2026 zo dňa 09. 02. 2026. Z uvedeného rozhodnutia Predsedu úradu podľa kontrolovaného vyplýva, že aj náležitosti a obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk má byť nie len v súlade s princípom transparentnosti ale aj s princípom primeranosti. Kontrolovaný má za to, že z rozhodovacej praxe vyplýva aj to, že odôvodnenie rozhodnutia verejného obstarávateľa musí byť dostatočné na preskúmanie jeho zákonnosti, avšak nie je nevyhnutné, aby obsahovalo všetky podklady a detaily, ktoré boli predmetom hodnotenia. Kontrolovaný má za to, že v predmetnom prípade tieto požiadavky plne splnil, keď v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol relevantné skutočnosti týkajúce sa vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača v rozsahu postačujúcom na overenie zákonnosti jeho postupu.
48. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že pri kritériách kvalitatívneho charakteru, akým je aj kritérium kvality v predmetnej verejnej súťaži, je nevyhnutné vychádzať z odbornej úvahy členov komisie, ktorá je viazaná na vopred stanovené hodnotiace pravidlá. Takáto úvaha sa neprejavuje formou exaktného výpočtu, ale prostredníctvom bodového hodnotenia a jeho stručného slovného odôvodnenia. Kontrolovaný má za to, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je zrejmé, v ktorých aspektoch bola ponuka úspešného uchádzača hodnotená ako kvalitnejšia, čo sa premietlo do vyššieho bodového zisku v jednotlivých podkritériách. Zároveň platí, že vzájomné porovnanie ponúk je inherentnou súčasťou samotného procesu hodnotenia ponúk a jeho výsledok sa prejavuje v pridelenom počte bodov a zostavenom poradí uchádzačov. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk preto nemusí obsahovať explicitné komparatívne formulácie vo vzťahu ku každej jednej ponuke, pokiaľ z nej vyplývajú charakteristiky a výhody prijatej ponuky v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čo bolo v predmetnom prípade splnené.
49. K tvrdeniu navrhovateľa, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk postráda oznámenie, že ich spoločnosť v súťaži neuspela a taktiež postráda dôvody neprijatia ich ponuky kontrolovaný uvádza, že logickým výkladom obsahu tejto informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré je potrebné posudzovať v celosti a v súvislostiach v ňom uvedenými je zrejmé, že úspešnou ponukou je ponuka uchádzača, ktorý bol určený ako úspešný a umiestnil sa na prvom mieste v poradí, pričom splnil stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti. Z explicitného výkladu uvedeného je zrejmé, že prijatá bola ponuka úspešného uchádzača, t. j. všetci ostatní uchádzači sa stali neúspešnými a teda ich ponuky neboli prijaté. Kontrolovaný ďalej poukazuje na súťažné podklady (viď bod 70 rozhodnutia). Kontrolovaný tvrdí, že v súťažných podkladoch je uvedené, že ostatné ponuky budú mať stanovené zostupné poradie podľa počtu bodov, ktoré získali ako súčet bodov za obe kritériá. Aj logickým posúdením obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je zjavné, že ponuky zvyšných uchádzačov umiestnených na 2. až 4. mieste v poradí neboli prijaté, a to z dôvodu, že získali nižší počet bodov ako úspešný uchádzač. Daná skutočnosť priamo

vyplýva z obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, preto sa kontrolovaný nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa, keďže sa jedná o zjavnú skutočnosť, a to na základe získaného počtu bodov jednotlivých uchádzačov a zostaveného poradia.

50. K vyššie uvedeným skutočnostiam kontrolovaný navrhuje, aby úrad vydal rozhodnutie, ktorým námietky navrhovateľa v tejto časti zamietne podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko má za to, že z jeho strany nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.
51. Kontrolovaný ďalej poukazuje na navrhovateľom namietanú skutočnosť, a to vady informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v súvislosti s vyhodnotením splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na ponuku úspešného uchádzača (predovšetkým životopisy jednotlivých expertov) a následne na žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá bola úspešnému uchádzačovi v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti zaslaná. Tak ako zo životopisov, tak aj z vysvetlenia úspešného uchádzača vyplýva, že všetci experti splnili minimálnu požadovanú úroveň štandardov týkajúcich sa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný poukazuje aj na to, že vo vysvetlení úspešného uchádzača tento explicitne deklaroval ku osobe každého experta ktoré z požadovaných činností vykonával. Kontrolovaný následne v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk daný text zduplikoval, čo dostatočne potvrdzuje splnenie danej podmienky účasti.
52. Kontrolovaný ďalej poukazuje na namietanú skutočnosť, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje referenčné plnenia, na ktorých sa experti podieľali, ani názov predchádzajúceho zamestnávateľa, u ktorého mali danú prax nadobudnúť. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na znenie § 2 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane osobných údajov“), podľa ktorého osobnými údajmi sú údaje týkajúce sa identifikovanej fyzickej osoby alebo identifikovateľnej fyzickej osoby, ktorú možno identifikovať priamo alebo nepriamo, najmä na základe všeobecne použiteľného identifikátora, iného identifikátora, ako je napríklad meno, priezvisko, identifikačné číslo, lokalizačné údaje, alebo online identifikátor, alebo na základe jednej alebo viacerých charakteristík alebo znakov, ktoré tvoria jej fyzickú identitu, fyziologickú identitu, genetickú identitu, psychickú identitu, mentálnu identitu, ekonomickú identitu, kultúrnu identitu alebo sociálnu identitu.
53. Kontrolovaný ďalej poukazuje na § 5 písm. m) zákona o ochrane osobných údajov a poukazuje na to, čo sa považuje za porušenie ochrany osobných údajov v zmysle uvedeného zákona, a to je porušenie bezpečnosti, ktoré vedie k náhodnému alebo nezákonnému zničeniu, strate, zmene alebo k neoprávnenému poskytnutiu prenášaných, uchovávaných osobných údajov alebo inak spracúvaných osobných údajov, alebo k neoprávnenému prístupu k nim.
54. Kontrolovaný uvádza, že zverejnenie mena osoby experta v spojení s identifikáciou predchádzajúcich zamestnávateľov je spôsobilé zakladať nároky z neoprávneného nakladania s jej osobnými údajmi a je považované za porušenie ochrany osobných údajov v zmysle zákona o ochrane osobných údajov. Verejný obstarávateľ nemôže nadradiť povinnosť domnejšej transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nad povinnosť dodržiavať iné právne predpisy platné v Slovenskej republike. Z uvedeného dôvodu poskytol kontrolovaný v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk informáciu o mene experta spolu s informáciou o obsahovej náplni ním realizovaných činností počas jeho relevantnej praxe, čo bolo podstatné

pre vyhodnotenie splnenia danej podmienky účasti a zároveň v súlade s princípom primeranosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k rozsahu sprístupňovaných informácií o vyhodnotení splnenia podmienok účasti.

55. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že údaj o zamestnávateľovi má informačný charakter z hľadiska praxe, no samotný údaj o tom, kto je zamestnávateľom experta je irelevantný, pretože neumožňuje kontrolovanému akceptovať/neakceptovať prax osoby u konkrétneho zamestnávateľa. Pre vyhodnotenie tejto podmienky účasti bola podstatná obsahová náplň praktických skúseností experta a nie to, kto bol jej zamestnávateľom, čo kontrolovaný v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk explicitne uviedol.
56. Kontrolovaný uvádza, že z dôvodu dodržiavania ochrany osobných údajov podľa zákona o ochrane osobných údajov sú aj osobné údaje v rozsudkoch súdov SR, rozhodnutiach úradu, či iných orgánov štátnej/verejnej správy anonymizované a nie sú verejne prístupné, aj keď tieto orgány ich majú k dispozícii. Z rovnakých dôvodov by bolo konanie kontrolovaného protiprávne, ak by došlo k zverejňovaniu osobných údajov (čo je aj meno experta v spojení s akoukoľvek ďalšou informáciou o ňom, ako je napr. zamestnávateľ) v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk. Takisto aj z metodického usmernenia úradu č. [5422-5000/2020](#) zo dňa 14. 04. 2020 vyplýva, že v súlade so znením § 64 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný nezverejniť informácie, ktoré sú chránené inými zákonmi (t. j. napr. Obchodný zákonník, zákon o ochrane osobných údajov, taktiež môže ísť aj o predpisy na úseku práva duševného vlastníctva a pod.).
57. K tvrdeniu navrhovateľa, že bez uvedenia daných informácií nemá žiadnu možnosť overiť, či deklarovaná prax každého jedného experta úspešného uchádzača je reálna a či ide o relevantné skúsenosti v oblasti marketingu a reklamy kontrolovaný uvádza, že neúspešný uchádzač nemá nahrádzať činnosť komisie na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti. Dané informácie má skúmať a vyhodnocovať kontrolovaný buď sám alebo prostredníctvom komisie a v prípade nejasností žiadať o vysvetlenie týchto skutočností. Závery z vyhodnotenia má následne zachytiť v zápisnici tak, aby v prípade dohľadovej činnosti úradu bolo možné postup kontrolovaného preskúmať a neboli pochybnosti o splnení stanovených podmienok účasti úspešným uchádzačom. Uvedené naznačuje, že dopytovaním neúspešných uchádzačov u predchádzajúcich zamestnávateľov expertov o ich praxi a pod. by mohlo dochádzať k neprimeranému zásahu do súkromia a osobnosti týchto osôb, čo je v príkrom rozpore s princípom primeranosti. V uvedenom prípade máme za to, že domnelú transparentnosť a rozsah navrhovateľom požadovaných informácií v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je možné nadradiť požiadavke na ochranu osobných údajov podľa zákona o ochrane osobných údajov, či princípu primeranosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
58. K výhrade navrhovateľa o absencii informácie o presnom trvaní praxe jednotlivých expertov kontrolovaný uvádza, že informácia o tom, že prax každého z expertov trvala dlhšie ako 5 rokov je validnou informáciou vyplývajúcou ako zo životopisov expertov, tak aj z vysvetlenia úspešného uchádzača. Podľa názoru kontrolovaného, uvedenie informácie o tom, či prax experta trvala 10 rokov alebo 5 rokov a 1 mesiac je obsahovo totožná ako informácia o tom, že táto prax je dlhšia ako 5 rokov a pre neúspešných uchádzačov má tú istú výpovednú hodnotu. Práve pre vyhodnotenie danej podmienky účasti je podstatné, či táto prax bola dlhšia alebo kratšia ako požadovaných 5 rokov a pritom vôbec nie je rozhodujúce, či to bolo presne 60 mesiacov alebo 20 rokov, preto má kontrolovaný za to, že informácia o dĺžke trvania praxe expertov bola výslovne uvedená v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk, a to v rozsahu postačujúcom pre informovanie o jej trvaní ostatných uchádzačov v danej verejnej súťaži.

59. K výhrade navrhovateľa o tom, že v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk absentuje informácia o identifikácii osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 tohto zákona úspešnému uchádzačovi kontrolovaný uvádza, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že úspešný uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienok účasti nevyužil zdroje tzv. inej osoby podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní alebo § 34 ods. 3 tohto zákona. Uvedené je možné podľa kontrolovaného vyvodit' jednoduchým výkladom významu slovných spojení, cit.: „(...) Uchádzač preukázal, že jeho celkový obrat (...)“ alebo cit.: „(...) Uchádzač preukázal splnenie danej podmienky účasti prostredníctvom nasledovných referencií/expertov(...)“. Uvedené si je možné zo strany navrhovateľa či iných osôb overit' aj v registri účtovných závierok, ktorý je verejný alebo na stránke úspešného uchádzača, kde má referenčné zákazky a ich objednávateľov zverejnené. Z týchto dôvodov preto nie je v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedená osoba/osoby, ktorými by úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti, keďže tieto preukazuje vlastnými kapacitami, a teda takáto osoba v tomto prípade neexistuje.
60. Kontrolovaný ďalej uvádza, že aj z ustálenej rozhodovacej praxe vyplýva, že rozsah odôvodnenia musí byť primeraný účelu, ktorým je zabezpečenie preskúmateľnosti rozhodnutia, nie poskytnutie úplného prehľadu všetkých hodnotených skutočností. Preto rozsah odôvodnenia musí byť primeraný a má umožniť preskúmanie postupu kontrolovaného, nie však suplovať úplné sprístupnenie obsahu ponúk ostatným uchádzačom.
61. Kontrolovaný zároveň poukazuje na skutočnosť, že právna úprava v oblasti verejného obstarávania mu neukladá povinnosť uvádzať v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk všetky detailné údaje, ktoré boli predmetom posudzovania splnenia podmienok účasti, ale len také informácie, ktoré umožňujú uchádzačom oboznámiť sa so závermi vyhodnotenia s ohľadom na preskúmateľnosť postupu kontrolovaného. Rozsah odôvodnenia musí byť primeraný a nesmie viesť k porušeniu iných právnych predpisov, najmä v oblasti ochrany osobných údajov. Preskúmateľnosť vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo strany uchádzačov si nemožno zamieňať s auditom, či dohľadom týchto krokov, ktorý patrí iným subjektom vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že v predmetnom prípade poskytol dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné odôvodnenie splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom, pričom zachoval rovnováhu medzi princípom transparentnosti a princípom primeranosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
62. Kontrolovaný v závere vyjadrenia navrhuje, aby úrad rozhodnutím zamietol námietky v celom rozsahu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zo strany kontrolovaného, či komisie pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača, vyhodnotením splnenia podmienok účasti a koncipovaním informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nedošlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

63. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
64. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

65. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
66. Podľa § 55 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ neposkytnú informácie týkajúce sa zadávania zákazky alebo koncesie, uzavierania rámcových dohôd alebo zaradenia do dynamického nákupného systému, ak by ich poskytnutie bolo v rozpore so zákonom, s verejným záujmom alebo by mohlo poškodiť oprávnené záujmy iných osôb, alebo by bránilo hospodárskej súťaži.
67. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
68. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

69. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 7 000 000,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby.

Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola stanovená na deň 18. 02. 2026 o 10:00 hod. (otváranie ponúk na 18. 02. 2026 o 10:01 hod) ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 20. 03. 2026 informoval o výsledku vyhodnotenia ponúk úspešného uchádzača a dotknutých uchádzačov. V reakcii na posledný uvedený úkon kontrolovaného doručil navrhovateľ dňa 30. 03. 2026 úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

70. Kontrolovaný v súťažných podkladoch určil vo zväzku 1 POKYNY, v časti 1.2 KRITÉRIÁ NA HODNOTENIE PONÚK A SPÔSOB ICH UPLATNENIA, v oddiele I. Kritéria na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia, cit.: „(…)

Ponuky sa v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocujú na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality. Verejný obstarávateľ pritom stanovil nasledujúce kritéria na vyhodnotenie ponúk.

<i>Kritéria na vyhodnotenie ponúk:</i>		
<i>Kritérium č. 1</i>	<i>Kvalita vypracovaného kreatívneho riešenia/konceptu</i>	<i>Váha 50 %</i>
<i>Kritérium č. 2</i>	<i>Najnižšia cena celkom v Eur bez DPH (za 24 mesiacov)</i>	<i>Váha 50 %</i>

Pravidlá uplatnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk

1. Kvalita vypracovaného kreatívneho riešenia / konceptu – váha 50 %

1.1. Verejný obstarávateľ stanovil 8 podkritérií kritéria č. 1 na vyhodnotenie ponúk:

<i>1. Prínos pre značku - posilnenie znalosti značky a správne priradenie k značke</i>
<i>2. Zrozumiteľnosť a odčítanie posolstva cieľovou skupinou</i>
<i>3. Rozvíjateľnosť odkazu v iných médiách</i>
<i>4. Prezentácia produktových informácií</i>
<i>5. Zapamätateľnosť</i>
<i>6. Páčivosť komunikácie</i>
<i>7. Morálka, etika a spoločenská zodpovednosť</i>
<i>8. Strategický komunikačný koncept, odlišiteľnosť a jedinečnosť</i>

1.2. Komisia na základe predložených ponúk vyhodnotí kreatívne riešenia/koncepty vypracované podľa zadania (časť B Oddiel II.) pre každý projekt osobitne podľa podkritérií 1 až 8. Kreatívne riešenie/koncept sa v zmysle zadania podľa časti B Oddiel II. vypracuje pre 3 projekty, pričom komisia bude hodnotiť kvalitu vypracovaného kreatívneho riešenia/konceptu pre každý projekt osobitne. Každé podkritérium kritéria č. 1 na vyhodnotenie ponúk je možné obodovať 0 až 5 bodmi. Za kvalitu predloženého kreatívneho riešenia/konceptu pre každý projekt je teda možné získať maximálne 40 bodov. Za všetky projekty súhrnne môže uchádzač získať maximálne 120 bodov, tento počet sa upraví následne podľa vzorca uvedeného ďalej v

súlade s váhovosťou kritéria č. 1 na vyhodnotenie ponúk, ktorá je 50 %. Komisia pridelí body za jednotlivé podkritériá v súlade s pravidlami uvedenými ďalej a následne vykoná vyhodnotenie kritéria č. 1 pomerovým spôsobom podľa vzorca:

1.3. Pravidlá pridelovania bodov v rámci podkritérií kritéria č. 1 na vyhodnotenie ponúk (...)

Body v rámci podkritérií kritéria č. 1 na vyhodnotenie ponúk sa budú pridelovať objektívne podľa nižšie uvedenej metodiky, ktorá je ďalej špecifikovaná v časti A Oddiel II., a to na základe odborného posúdenia členov komisie, ktorí disponujú potrebným odborným vzdelaním, odbornou skúsenosťou, znalosťou trhu a najlepšej praxe na ňom a majú zároveň reputáciu renomovaných odborníkov v danej oblasti, čo zabezpečí neustranné a objektívne posúdenie kreatívnych riešení/konceptov predložených uchádzačmi. V rámci vyhodnotenia ponúk spracuje každý člen komisie individuálne hodnotenie ponúk porovnávajúc ponuky uchádzačov navzájom podľa nižšie uvedenej metodiky, ktorá je ďalej špecifikovaná v časti A Oddiel II. aj so stručným odôvodnením, prečo v intenciách uvedených pravidiel pridelili tej-ktorej ponuke určitý počet bodov. (...)

Podkritérium	Bodové hodnotenie a metodika pridelovania bodov
<p>1. Prínos pre značku - posilnenie znalosti značky a správne priradenie k značke</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 0 bodov - prínos pre značku je slabý, nebuduje vzťah medzi značkou a klientom; • 1 bod - prínos je podpriemerný, komunikácia značky nie je celkom dôveryhodná; • 2 body - prínos pre značku je priemerný, vzťah k značke je neutrálny, do určitej miery môže ovplyvniť rozhodovanie cieľovej skupiny; • 3 body - prínos pre značku je na nadpriemernej úrovni, buduje vzťah so značkou; • 4 body - prínos pre značku je na veľmi dobrej úrovni, dokáže pozitívne ovplyvniť rozhodovanie zákazníka a komunikácia je priraditeľná k značke TIPOS; • 5 bodov - prínos pre značku je excelentný a progresívny, motivuje k nákupu, vytvára emócie, s ktorými sa vie cieľová skupina stotožniť a komunikácia je jednoznačne priraditeľná k značke TIPOS.
<p>2. Zrozumiteľnosť a odčítanie posolstva cieľovou skupinou</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 0 bodov - posolstvo je nezrozumiteľné pre cieľovú skupinu, príjemca ho nedokáže dekodovať, zanikne uprostred množstva ďalších správ; • 1 bod - posolstvo je čiastočne pochopiteľné pre cieľovú skupinu; môže byť však zameniteľné; • 2 body - posolstvo je zrozumiteľné, ale nie je ničím výnimočné pre cieľovú skupinu; • 3 body - posolstvo je na nadpriemernej úrovni, vhodné a jasne pochopiteľné pre cieľovú skupinu; • 4 body - posolstvo je na veľmi dobrej úrovni, zaujme cieľovú skupinu a je ňou správne odčítané; • 5 bodov - posolstvo je výnimočné, výrazne upúta pozornosť cieľovej skupiny a vyvolá nákupnú reakciu.

<p>3. Rozvíjateľnosť odkazu v iných médiách</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 0 bodov - odkaz funguje len v jednom médiu a nie je rozvíjateľný; • 1 bod - odkaz funguje v dvoch médiách, je zložitý ho rozvíjať; • 2 body - odkaz funguje vo viacerých media typoch, avšak jeho adaptácia je komplikovaná alebo ťažkopádna; • 3 body - odkaz je adaptovateľný pre väčšinu media typov, no pri niektorých je to s významovým posunom; • 4 body - odkaz funguje vo všetkých médiách, je dobre rozvíjateľný a stále jednoznačný; • 5 bodov - celá komunikácia a všetky jej odkazy sú excelentne rozvíjateľné v akomkoľvek médiu, médiá ich vedia rozvíjať aj spontánne.
<p>4. Prezentácia produktových informácií</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 0 bodov - prezentácia produktov absentuje alebo je zameniteľná s prezentáciou konkurenčných značiek; • 1 bod - prezentácia produktov je slabá, chýbajú v nej dôležité informácie; • 2 body – iba najpodstatnejšie produktové informácie sú odprezentované, avšak buď komplikovane alebo nezaujímavo; • 3 body - takmer všetky produktové informácie sú odprezentované, ale prezentácia nie je pútavá alebo prirodzená; • 4 body - veľmi dobrá prezentácia produktov a ich benefitov, všetky informácie sú jasné a zrozumiteľné, pútavou formou; • 5 bodov - všetky produktové informácie sú odprezentované excelentným, zrozumiteľným a kreatívnym spôsobom, prezentácia produktov vyvoláva nákupnú reakciu zákazníka.
<p>5. Zapamätateľnosť</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 0 bodov - zapamätateľnosť je minimálna, popr. si cieľová skupina zapamätá nepodstatné posolstvá a informácie, komunikácia je chaotická; • 1 bod - iba niektoré posolstvá si cieľová skupina dokáže zapamätať, komunikácia je komplikovaná alebo nejasná; • 2 body - zapamätateľnosť je na priemernej úrovni, ale nie je ničím výnimočná; • 3 body - zapamätateľnosť je nadpriemerná, jednoduchá a zaujme cieľovú skupinu; • 4 body - veľmi dobrá zapamätateľnosť, cieľová skupina bude dobre identifikovať podstatné komunikované posolstvá; • 5 bodov - excelentná zapamätateľnosť na dlhú dobu, Komunikácia má emócie, výnimočné zaujatie a spôsob

	<i>prevedenia.</i>
6. <i>Páčivosť komunikácie</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 0 bodov - komunikácia sa cieľovej skupine nebude páčiť, môže ju dokonca uraziť; • 1 bod - komunikácia sa časti cieľovej skupine nebude páčiť, väčšine bude ľahostajná; • 2 body - neutrálna komunikácia, ani neurazí, ani nepomôže; • 3 body – cieľová skupina pozitívne prijme komunikáciu, bude jej sympatická; • 4 body – vysoká páčivosť, komunikácia bude pozitívne prijatá cieľovou skupinou; • 5 bodov - komunikácia je výnimočná, inovatívna a cieľovú skupinu veľmi príjemne pozitívne prekvapí.
7. <i>Morálka, etika a spoločenská zodpovednosť</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 0 bodov - hrozí riziko udelenia sankcie príslušným orgánom dohľadu alebo pozitívny nález o rozpore s Etickým kódexom reklamnej praxe, hrozí stiahnutie z médií, návrhy sú nemorálne, neetické, neférové alebo sú proti spoločenskej zodpovednosti, či až protizákonné; • 1 bod - veľká časť komunikácie je problematická a cieľová skupina by mohla mať k nej výhrady; • 2 body - väčšina komunikácie je z hľadiska morálky, etiky a spoločenskej zodpovednosti v poriadku, avšak vyskytujú sa prvky, ktorý by mohli byť problematické; • 3 body - celá komunikácia je neutrálna; cieľová skupina by k nej nemala mať žiadne výhrady; • 4 body - komunikácia je morálna, etická a v súlade so spoločenskou zodpovednosťou, je veľmi dobre zvládnutá; • 5 bodov - komunikácia je v súlade so súčasnými trendmi, je morálna, etická a podporuje a rozvíja spoločenskú zodpovednosť, je excelentne zvládnutá.
8. <i>Strategický komunikačný koncept, odlišiteľnosť a jedinečnosť</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 0 bodov - komunikácia nevychádza zo žiadneho strategického konceptu alebo jeho prvky nie sú identifikovateľné; • 1 bod - komunikačný koncept je možné zachytiť, avšak je nesúrodý alebo jeho prvky pôsobia chaoticky a nekoncepčne; • 2 body - komunikačný koncept je na podpriemernej úrovni, nie je aplikovaný v celej komunikácii alebo kopíruje inú značku; • 3 body - komunikačný koncept je na priemernej úrovni, kompaktný naprieč komunikáciou, avšak postráda unikátnosť alebo môže byť zameniteľný; • 4 body - komunikačný koncept je na vysokej úrovni, jeho prvky sú zrejmé, jasne odčítateľné a prepájajú takmer celú komunikáciu; • 5 bodov - excelentný komunikačný koncept postavený na strategických základoch a insighte cieľovej skupiny.

	<i>Odčítateľný naprieč celou komunikáciou, jedinečný a odlišiteľný od konkurencie. Ľahko a jednoducho navnímaný a pochopený cieľovou skupinou.</i>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2. Najnižšia Cena celkom v Eur bez DPH (za 24 mesiacov) – váha 50 %

(...)

3. Celkové vyhodnotenie ponúk

Úspešným uchádzačom (uchádzač na prvom mieste) sa stane ten uchádzač, ktorý v súčte oboch kritérií na vyhodnotenie ponúk získa najvyšší počet bodov (získané body v rámci kritéria č. 1 na vyhodnotenie ponúk + získané body v rámci kritéria č. 2 na vyhodnotenie ponúk), pričom maximálny možný počet takto získaných bodov je 100 bodov (50 + 50 bodov). Ostatné ponuky budú mať stanovené zostupné poradie podľa počtu bodov, ktoré získali ako súčet bodov za obe kritériá.

V prípade rovnosti bodov dvoch alebo viacerých ponúk za obe kritériá, bude mať prednosť ponuka, ktorá získala viac bodov v rámci kritéria č. 2 na vyhodnotenie ponúk. (...)

71. Kontrolovaný v súťažných podkladoch určil vo zväzku 1 POKYNY, v časti 1.2 KRITÉRIÁ NA HODNOTENIE PONÚK A SPÔSOB ICH UPLATNENIA, v oddiele II. Špecifikácia kritéria č. 1 na vyhodnotenie ponúk: Kvalita kreatívneho riešenia / konceptu Zadanie na prípravu kreatívneho riešenia / konceptu projektov Návrh na plnenie kritéria č. 1 na vyhodnotenie ponúk: Kvalita kreatívneho riešenia / konceptu Návrh na plnenie kritéria č. 2 na vyhodnotenie ponúk: Najnižšia cena celkom v Eur bez DPH (za 24 mesiacov), v časti A) Špecifikácia kritéria č. 1 na vyhodnotenie ponúk: Kvalita kreatívneho riešenia / konceptu, cit.: „(...)

Č.	Podkritérium	(...)	Predmet hodnotenia	Pridelovanie bodov
----	--------------	-------	--------------------	--------------------

1.	Prínos pre značku - posilnenie znalosti značky a správne priradenie k značke	5	<p>Čo si zákazník o značke zapamätá, aké bude mať asociácie so značkou a či bude komunikácia vytvárať lojalitu k značke.</p> <p>Najúspešnejšie značky na svete majú spoločnú črtu. Symbolizujú hodnoty, či názory svojich zákazníkov a o týchto úspešne komunikujú. Je značka Tipos pre zákazníkov blízka alebo vzdialená? Vedia sa s komunikáciou značky stotožniť? Je pre nich uveriteľná? Vyjadruje návrh DNA značky resp. zvyšuje dôveryhodnosť, imidž značky? Aká je značka Tipos pre verejnosť?</p>	<p>Za najlepší projekt bude vyhodnotený ten, ktorý navrhne optimálnu komunikáciu značky s ohľadom na predmet podnikania v oblasti hazardných hier, spoločenskú zodpovednosť, ktorá bude motivovať verejnosť aj zákazníkov k pozitívne vnímanému postaveniu národnej lotériovej spoločnosti. Tento projekt získa maximálny počet bodov. Ostatným ponukám budú pridelené body v porovnaní s najlepšou ponukou. Nie je však vylúčené ani rovnaké hodnotenie viacerých ponúk.</p>
2.	Zrozumiteľnosť a odčítanie posolstva cieľovou skupinou	5	<p>Posolstvo musí byť správne a jasne odkomunikované. Malo by byť blízke cieľovej skupine. Vyjadruje navrhovaný reklamný koncept kľúčovú myšlienku, posolstvo kampane? Nie je posolstvo chaotické, nezrozumiteľné? Zrozumiteľnosť posolstva – odčítali a pochopili by naši potenciálni zákazníci to, čo im touto reklamou chceme povedať? Presvedčivosť a vierohodnosť takto navrhnutej komunikácie pre spotrebiteľa.</p>	<p>Za najlepší projekt, ktorý dosiahne maximálny počet bodov sa bude považovať ten, ktorého idea v porovnaní s inými ponukami bude jasne, bez pochybností pochopená cieľovou skupinou, uverí jej a vyvolá v nej nákupnú reakciu. Ostatným ponukám budú pridelené body v porovnaní s najlepšou ponukou. Nie je však vylúčené ani rovnaké hodnotenie viacerých ponúk.</p>

3.	<i>Rozvíjateľnosť odkazu v iných médiách</i>	5	<i>Ideu kampane je možné rozvíjať v akomkoľvek médiu a nosiči. Od printu, OOH, online, SoMe, rádio, TV a pod. Vieme posolstvá komunikácie využiť aj v iných médiách?</i>	<i>Za najlepšie rozvíjateľný projekt bude vyhodnotený ten projekt, ktorého posolstvá a prevedenia vedia komunikovať akékoľvek média bez ohľadu na spôsob šírenia a média ho vedia rozvíjať aj spontánne. Tento projekt získa maximálny počet bodov. Ostatným ponukám budú pridelené body v porovnaní s najlepšou ponukou. Nie je však vylúčené ani rovnaké hodnotenie viacerých ponúk.</i>
4.	<i>Prezentácia produktových informácií</i>	5	<i>Aký majú priestor v komunikácii produktové informácie a benefity. Sú odprezentované atraktívne a adekvátne? Vytvorí takto navrhnutá komunikácia zodpovedajúcu motiváciu k požadovanej akcii? Vzbudí táto komunikácia záujem o kúpu žrebu alebo účasti na inej hazardnej hre?</i>	<i>Za najlepšie vyhodnotený projekt sa bude považovať ten, ktorého Spôsob prezentácie produktov je v porovnaní s inými ponukami odkomunikovaný jednoducho a zrozumiteľne, cieľovou skupinou je vnímaný atraktívne a adekvátne, a stimuluje spotrebiteľa k nákupu. Tento projekt získa maximálny počet bodov. Ostatným ponukám budú pridelené body v porovnaní s najlepšou ponukou. Nie je však vylúčené ani rovnaké hodnotenie viacerých ponúk.</i>
5.	<i>Zapamätateľnosť</i>	5	<i>Je komunikácia zapamätateľná? Vynikne medzi inými reklamami? Spomenie si predstaviteľ cieľovej skupiny na komunikáciu po zhliadnutí celého reklamného bloku alebo v množstve iných komerčných odkazov?</i>	<i>Najlepšie zapamätateľnou komunikáciou bude tá, ktorá v porovnaní s inými ponukami svojím prevedením vyvolá u cieľovej skupiny záujem a pozitívne emócie vo vzťahu k značke/produktu, čo bude mať za následok excelentnú zapamätateľnosť komunikácie. Tento projekt získa maximálny počet bodov. Ostatným ponukám budú pridelené body v porovnaní s najlepšou ponukou. Nie je však vylúčené ani rovnaké hodnotenie viacerých ponúk.</i>

6.	<i>Páčivosť komunikácie</i>	5	<i>Bude sa táto komunikácia páčiť alebo môže priemerného spotrebiteľa ale aj zákazníka potešiť, nahnevať alebo pobúriť? Bude mu komunikácia sympatická alebo ľahostajná?</i>	<i>Komunikácia, ktorá v porovnaní s inými ponukami očarí spotrebiteľa natoľko, že ju bude sám vyhľadávať a mať chuť zdieľať s ostatnými bude vyhodnotená ako najlepšia komunikácia. Takáto ponuka/ Tento projekt získa maximálny počet bodov. Ostatným ponukám budú pridelené body v porovnaní s najlepšou ponukou. Nie je však vylúčené ani rovnaké hodnotenie viacerých ponúk.</i>
7.	<i>Morálka, etika a spoločenská zodpovednosť</i>	5	<i>Reklama nemá byť v rozpore s morálnymi a etickými pravidlami. Musí byť prirodzene spoločensky zodpovedná.</i>	<i>Najlepšia komunikácia je morálna a etická a v porovnaní s inými ponukami je excelentne zvládnutá a podporuje zodpovedné správanie sa tak zákazníkov ako aj spoločenskú zodpovednosť Tiposu.. Táto ponuka získa maximálny počet bodov. Ostatným ponukám budú pridelené body v porovnaní s najlepšou ponukou. Nie je však vylúčené ani rovnaké hodnotenie viacerých ponúk.</i>
8.	<i>Strategický komunikačný koncept, odlišiteľnosť a jedinečnosť</i>	5	<i>Má komunikácia jasne definovaný strategický základ? Vychádza komunikácia z insightu, s ktorým sa dokáže cieľová skupina stotožniť? Pôsobí komunikácia kompaktno? Nekopíruje inú značku? Je strategický koncept jedinečný a odlišiteľný?</i>	<i>Najlepší projekt je postavený na strategickom koncepte, ktorý vychádza z insightu cieľovej skupiny. Koncept bude jedinečný, čiže nezameniteľný s inou značkou. Bude rozvíjateľný do budúcnosti. Tento projekt získa maximálny počet bodov. Ostatným ponukám budú pridelené body v porovnaní s najlepšou ponukou. Nie je však vylúčené ani rovnaké hodnotenie viacerých ponúk.</i>

(...)“

72. Kontrolovaný v súťažných podkladoch určil vo zväzku 1 POKYNY, v časti 1.4 PODMIENKY ÚČASTI, cit.: „(...)“

3. *Technická a odborná spôsobilosť:*

Uchádzač v ponuke predloží nasledovné doklady, ktorými preukazuje svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť vo verejnom obstarávaní (scan originálu alebo scan úradne osvedčenej kópie dokladov, ak nie je uvedené inak):

(...)

3.2 podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov; (...)

(...)

3.2. Uchádzač preukáže odbornú úroveň personálneho zabezpečenia plnenia predmetu zákazky prostredníctvom kľúčových odborníkov (expertov):

Expert č. 1 – Account manager/manažér

Požiadavky:

Minimálne 5 rokov praxe, v rámci ktorej preukáže:

- *Tvorbu obchodných a marketingových stratégií v kompletnej podlinkovej aj nadlinkovej komunikácii vrátane digitálnej.*
- *Akvíziu nových zákazníkov a starostlivosťou o existujúcich zákazníkov.*
- *Analýzu klienta a jeho investičnej alebo úverovej rizikovosti, skúsenosti s analyzovaním zákazníckych potrieb a následným vytváraním obchodných ponúk.*
- *Poskytovanie odborného finančného poradenstva potenciálnym a existujúcim zákazníkom.*
- *Zastupovanie finančných, obchodných, marketingových a hodnotových záujmov spoločnosti.*

Expert č. 2 – Kreatívny riaditeľ

Požiadavky:

Minimálne 5 rokov praxe, v rámci ktorej preukáže:

- *Tvorivú činnosť v oblasti reklamy a marketingu, vrátane tvorby reklamných konceptov a reklamných kampaní a tvorby analýz a návrhov pre projekty.*

Expert č. 3 – Art Director

Požiadavky:

Minimálne 5 rokov praxe, v rámci ktorej preukáže:

- *Tvorivú činnosť v oblasti reklamy a marketingu, zahŕňajúcu vytváranie a prezentovanie ideových a vizuálnych konceptov reklamných kampaní.*
- *Spolupracovanie s kreatívnym tímom na navrhovaní konceptov a dolad'ovaní ich konečnej podoby.*
- *Komunikovanie s klientmi počas celej prípravnej fázy konceptu.*
- *Prezentovanie konečných návrhov klientom.*
- *Zodpovedanie za výpovednú hodnotu a kreatívne odkomunikovanie reklamnej kampane.*

Expert č. 4 – Copywriter

Požiadavky:

Minimálne 5 rokov praxe, v rámci ktorej preukáže:

- *Vytváranie reklamných textov, sloganov, hlavných ideí reklamných kampaní.*
- *Vytváranie jazykovej korektúry písaných textov a zodpovedanie za jazykovú a textovú stránku reklamných textov.*

Expert č. 5 – Strategic Planner

Požiadavky:

Minimálne 5 rokov praxe, v rámci ktorej preukáže:

- *Výskum podmienok trhu, potrieb a želaní zákazníka vrátane online prostredia.*
- *Analyzovanie sociálnych, politických a legislatívnych podmienok pri tvorbe reklamných a marketingových kampaní vrátane digital.*
- *Implementáciu stratégie, jej hodnotenie a kontrolu.*

Expert č. 6 – Account executive

Požiadavky:

Minimálne 5 rokov praxe, v rámci ktorej preukáže:

- Tvorbu obchodných a marketingových stratégií vrátane digitálnej komunikácie.
- Akvizíciu nových zákazníkov a starostlivosťou o existujúcich zákazníkov.
- Zastupovanie finančných, obchodných, marketingových a hodnotových záujmov spoločnosti.

Expert č. 7 – Online graphic designer

Požiadavky:

Minimálne 5 rokov praxe, v rámci ktorej preukáže:

- Tvorivú činnosť v oblasti reklamy a marketingu v digitálnom prostredí vrátane vytvárania ideových a vizuálnych konceptov reklamných kampaní v digitálnom prostredí.
- Prezentovanie a zodpovedanie za výpovednú hodnotu konečných návrhov v digitálnom prostredí.
- Pripravu grafických podkladov na web, sociálne siete a online kampane.

Expert č. 8 – Graphic designer

Požiadavky:

Minimálne 5 rokov praxe, v rámci ktorej preukáže:

- Typografiu, ilustráciu a webový dizajn.
- Prácu v programoch Adobe Illustrator, Photoshop a InDesign.
- Tvorbu vizuálnej identity vrátane dizajnu manuálu.
- Grafické zručnosti v rámci online aj offline grafiky.
- Schopnosť spolupráce s kreatívnym tímom na riešení a doladovaní vizuálnej podoby výstupov.

Expert č. 9 – Digital Copywriter

Požiadavky:

Minimálne 5 rokov praxe, v rámci ktorej preukáže:

- Vytváranie reklamných textov, sloganov, hlavných ideí reklamných kampaní v digitálnom prostredí.
- Vykonávanie jazykovej korektúry písaných textov a zodpovedanie za jazykovú a textovú stránku reklamných textov v digitálnom prostredí.

Expert č. 10 – Social media manager

Požiadavky:

Minimálne 5 rokov praxe, v rámci ktorej preukáže:

- Riadenie komunikácie a správu kampaní na sociálnych sieťach (Facebook, Instagram, Youtube alebo ekvivalentné platformy) pre rôzne segmenty.
- Tvorbu dlhodobých komunikačných stratégií na sociálnych sieťach.
- Skúsenosť s nástrojmi používanými na tvorbu obsahu a správu sociálnych sietí v minimálnej kvalite ako Zoomsphere, Sudota a Linktree alebo v lepšej.
- Komunikáciu s fanúšikmi a s krízovou komunikáciou značiek - vyhodnocovanie, reporting a prezentácia výsledkov kampaní klientovi.
- Aplikáciu nových trendov a formátov v komunikácii na sociálnych sieťach.

Expert č. 11 – DTP Operator

Požiadavky:

Minimálne 5 rokov praxe, v rámci ktorej preukáže:

- Pripravu grafických podkladov pre tlač a ich finalizáciu.
- Skúsenosti s obsluhovaním vstupných a výstupných periférnych zariadení.

- Zalamovanie reklamných a propagačných materiálov, novín, časopisov, kníh a ostatných tlačovín.
- Úpravu layoutov a ich prispôsobenie potrebám jednotlivých tlačovín.

*Uchádzač je povinný predložiť **profesijný životopis a zoznam projektov, vrátane uvedenia pozície na projektoch u každého experta, z ktorého bude požadovaná skúsenosť jasne identifikovateľná.** Uchádzači vo svojich ponukách predložia podpísané profesijné životopisy Expertov č.1 až č. 11 (E1 až E11), v ktorých jednotliví experti uvedú minimálne nasledovné údaje:*

- meno, priezvisko príslušného experta;
- **aktuálne zamestnanie a pracovná pozícia,**
- kontakt na zamestnávateľa pre overenie informácií o zamestnancovi,
- **zoznam odborných skúseností, t. j. pracovná pozícia s opisom pracovnej náplne, obdobie vykonávania pracovnej činnosti (t.j. od do mesiac, rok), označenie zamestnávateľa vrátane kontaktných údajov, prípadne inej osoby (napr. objednávateľ) - meno, priezvisko, funkciu, tel. číslo a e-mailovú adresu pracovníka objednávateľa/zamestnávateľa,**
- **dĺžka odbornej praxe vo vzťahu k predmetu zákazky (mesiac, rok);**
- vlastnoručný podpis experta.

V rámci životopisov uchádzači poskytnú informácie týkajúce sa preukázania uvedených požiadaviek tak, aby na základe nich bolo možné vyhodnotiť splnenie všetkých minimálnych požadovaných skúsenosti expertov. Uchádzač v životopise vyznačí pracovnú pozíciu, popis pracovnej náplne, odborné skúsenosti, miesto, mesiac a rok zamestnania/plnenia, zamestnávateľ/objedávateľ, tak aby sa požadovaná dĺžka praxe dala jednoznačne identifikovať. (...)“

73. Dňa 20.03.2026 odoslal kontrolovaný dotknutým uchádzačom informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „(...)

Poradie uchádzačov z hľadiska kritérií na vyhodnotenie ponúk:

Obchodné meno/názov uchádzača Sídlo/miesto podnikania uchádzača	K1 - Kvalita vypracovaného kreatívneho riešenia	K2 – Celková cena v EUR bez DPH	Celkový počet bodov uchádzača K1 + K2	Poradie
Wiktor Leo Burnett, s. r. o., Leškova 5, 811 04 Bratislava	50,00	35,30	85,30	1.
Uchádzač č. 2	30,69	50,00	80,69	2.
Uchádzač č. 3	30,20	39,30	69,50	3.
Uchádzač č. 4	21,29	38,81	60,10	4.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa úspešným uchádzačom stala spoločnosť uchádzača **Wiktor Leo Burnett, s. r. o., Leškova 5, 811 04 Bratislava** a verejný obstarávateľ túto ponuku

P R I J Í M A.

Odôvodnenie prijatia ponuky:

Uchádzač Wiktor Leo Burnett, s. r. o., Leškova 5, 811 04 Bratislava získal:

- **35,30 bodov** v rámci subkritéria K2 (Celková cena za predmet zákazky v EUR bez DPH) s ponúknutou sumou 3 895 500 EUR bez DPH)
- maximálny počet bodov v rámci subkritéria K1 (Kvalita vypracovaného kreatívneho riešenia/konceptu), t. j. **50 bodov**, a to z dôvodu, že na základe predložených kreatívnych riešení/konceptov získal najvyšší súčet bodov z hodnotených ponúk na základe stanoveného spôsobu pridelovania bodov za toto subkritérium K1 (Kvalita vypracovaného kreatívneho riešenia/konceptu), a to **101 bodov**, pričom takýto počet bodov mu za predložené kreatívne riešenia/koncepty bol pridelený z nasledovných dôvodov:

Pridelenie bodov v rámci subkritéria K2 (Celková cena za predmet zákazky v EUR bez DPH)

<i>Uchádzač č. 2</i>		
Suma bez DPH (v EUR)	Suma s DPH (v EUR)	počet pridelených bodov
2 750 000,00 €	3 382 500,00 €	50,00
<i>Wiktor Leo Burnett</i>		
Suma bez DPH (v EUR)	Suma s DPH (v EUR)	počet pridelených bodov
3 895 500,00 €	4 791 465,00 €	35,30
<i>Uchádzač č. 3</i>		
Suma bez DPH (v EUR)	Suma s DPH (v EUR)	počet pridelených bodov
3 498 300,00 €	4 302 909,00 €	39,30
<i>Uchádzač č. 4</i>		
Suma bez DPH (v EUR)	Suma s DPH (v EUR)	počet pridelených bodov
3 542 500,00 €	4 357 275,00 €	38,81

Pridelenie bodov v rámci subkritéria KI (Kvalita vypracovaného kreatívneho riešenia/konceptu) úspešného uchádzača:

Podkritéria 1. kritéria na vyhodnotenie ponúk	<i>Wiktor Leo Burnett</i>		
	CSR kampaň	EUROJACKPOT	Športové stávky
1. Prínos pre značku - posilnenie hodnôt a znalosti značky	5	4	4
2. Zrozumiteľnosť posolstva pre cieľovú skupinu	4	5	4
3. Rozvijateľnosť odkazu v iných médiách	4	5	4
4. Prezentácia produktových informácií	4	4	3

	5	4	4
5. Zapamätateľnosť			
	5	4	4
6. Páčivosť komunikácie			
	4	5	4
7. Morálka, etika a spoločenská zodpovednosť			
	5	4	3
8. Strategický koncept			
Celkové hodnotenie (súčet bodov za projekt)	36	35	30
SPOLU bodov za všetky projekty	101		
Počet získaných bodov	50,00		

<i>uchádzač č. 2 (Wiktor Leo Burnett)</i>	<i>uchádzač č. 2 (Wiktor Leo Burnett)</i>	<i>uchádzač č. 2 (Wiktor Leo Burnett)</i>
<i>Zadanie CSR kampaň</i>	<i>Zadanie EUROJACKPOT</i>	<i>Zadanie Športové stávky</i>
5	4	4
Prínos pre značku je excelentný a progresívny, motivuje k nákupu, vytvára emócie, s ktorými sa vie cieľová skupina stotožniť a komunikácia je jednoznačne priraditeľná k značke TIPOS. TIPOS má zazmluvnenú dlhodobú spoluprácu s Dávidom Hancom, ktorý je aktuálne najhodnotnejším futbalistom na Slovensku. Kampaň posilňuje povedomie a priraditeľnosť CSR aktivít k značke TIPOS. Zároveň nadväzuje na hlavný komunikačný odkaz DEŇ T (cross all kampane) a prepája sa	Prínos pre značku je na veľmi dobrej úrovni, dokáže pozitívne ovplyvniť rozhodovanie zákazníka a komunikácia je priraditeľná k značke TIPOS. Idea je vhodná pre komunikáciu Eurojackpotu, vysoká priraditeľnosť. Lahké stotožnenie sa cieľovej skupiny s hlavným hrdinom spotu.	Prínos pre značku je na veľmi dobrej úrovni, dokáže pozitívne ovplyvniť rozhodovanie zákazníka a komunikácia je priraditeľná k značke TIPOS, resp. TIPOSBET.

nadlinkovo aj s Eurojackpot kampaňou a športovou kampaňou, čo predstavuje veľmi vhodný spojovací prvok.		
4	5	4
Posolstvo je na veľmi dobrej úrovni, zaujme cieľovú skupinu a je ňou správne odčítané. Zrozumiteľnosť konceptu je jasne formulovaná prostredníctvom hlavného claimu DEŇ T. V online prostredí je návrh dobre spracovaný so známymi slovenskými športovými tvármi - Hossa, Slafkovský, Zapletalová, Kuzminová. Existuje však ešte priestor na silnejšie prepojenie so zazmluvnenými „tipos“ športovcami.	Posolstvo je výnimočné, výrazne upúta pozornosť cieľovej skupiny a vyvolá nákupnú reakciu. Posolstvo je vhodne odkomunikované pre požadovú cieľovú skupinu - mladí ľudia. Kampaň je vhodne rozvinutá v rámci online a digitálnej komunikácie.	Posolstvo je na veľmi dobrej úrovni, zaujme cieľovú skupinu a je ňou správne odčítané.
4	5	4
Odkaz funguje vo všetkých médiách, je dobre rozvíjateľný a stále jednoznačný. Veľmi dobre sa dá adaptovať aj na rozvoj komunikácie v social a digitálnych kanáloch.	Celá komunikácia a všetky jej odkazy sú excelentne rozvíjateľné v akomkoľvek médiu, médiá ich vedia rozvíjať aj spontánne. Navrhovaný koncept má veľmi dobrý potenciál ako daný komunikačný odkaz ďalej rozvíjať najmä v social a taktiež aj v digitálnej komunikácii.	Odkaz funguje vo všetkých médiách, je dobre rozvíjateľný a stále jednoznačný. Koncept má potenciál sa rozvíjať na social a digitálnej úrovni (rituály športovcov).
4	4	3
Veľmi dobrá prezentácia produktov a ich benefitov, všetky informácie sú jasné a zrozumiteľné, pútavou formou. Komunikácia brandu TIPOS v rámci CSR kampane je vhodne nastavená.	Veľmi dobrá prezentácia produktov a ich benefitov, všetky informácie sú jasné a zrozumiteľné, pútavou formou. Návrhy prezentujú luxusný život výhercov, ktorý môžu dosiahnuť výhrou v lotérii Eurojackpot. Ľahko stotožniteľné s cieľovou skupinou.	Takmer všetky produktové informácie sú odprezentované, ale prezentácia nie je pútavá alebo prirodzená.
5	4	4

<p>Excelentná zapamätateľnosť na dlhú dobu, komunikácia má emócie, výnimočné zaujatie a spôsob prevedenia. V rámci kľúčového (TV spot) výstupu je veľmi vysoká zapamätateľnosť vyplývajúca z výbornej idey spotu - list Davida Hancka, ktorý reálne napísal ako žiak na základnej škole.</p>	<p>Veľmi dobrá zapamätateľnosť, cieľová skupina bude dobre identifikovať podstatné komunikované posolstvá. Zapamätateľnosť je na vysokej úrovni vďaka výbornej hlavnej myšlienke - Nikomu to nepoviem, ale náznaky tam budú. A rovnako kvôli výrazným prvkom v komunikácii ako jachte na jazere uprostred mesta. Nabáda k zamysleniu sa a snívaniu, čo by s výhrou urobil percipient.</p>	<p>Veľmi dobrá zapamätateľnosť, cieľová skupina bude dobre identifikovať podstatné komunikované posolstvá. Pozitívum je prepojenie myšlienky DEŇ T s ostatnými kampaňami.</p>
5	4	4
<p>Komunikácia je výnimočná, inovatívna a cieľovú skupinu veľmi príjemne pozitívne prekvapí. Komunikácia je páčivá, nakoľko vyplýva z emotívnej myšlienky - list, ktorý písal ako žiak základnej školy. V rámci social/digital možnosť dopracovať v podobnom duchu (v rámci neproduktovej CSR komunikácie je koncept veľmi dobre zvolený).</p>	<p>Vysoká páčivosť, komunikácia bude pozitívne prijatá cieľovou skupinou. Páčivosť by mala byť na vysokej úrovni pre nami žiadanú cieľovú skupinu vďaka veľmi výrazným prvkom v komunikácii.</p>	<p>Vysoká páčivosť, komunikácia bude pozitívne prijatá cieľovou skupinou.</p>
4	5	4
<p>Komunikácia je morálna, etická a v súlade so spoločenskou zodpovednosťou, je veľmi dobre zvládnutá. Koncept spĺňa požadované kritériá.</p>	<p>Komunikácia je v súlade so súčasnými trendmi, je morálna, etická a podporuje a rozvíja spoločenskú zodpovednosť, je excelentne zvládnutá.</p>	<p>Komunikácia je morálna, etická a v súlade so spoločenskou zodpovednosťou, je veľmi dobre zvládnutá.</p>
5	4	3

<p>Excelentný komunikačný koncept postavený na strategických základoch a insighte cieľovej skupiny. Odčítateľný naprieč celou komunikáciou, jedinečný a odlišiteľný od konkurencie. Lahko a jednoducho navnímaný a pochopený cieľovou skupinou. V rámci nadlinkového konceptu DEŇ T a vhodného využitia športovcov tu je potenciál rozvíjania konceptu v TV aj v digitálnom prostredí. Koncept je v danom návrhu odlišiteľný a jedinečný.</p>	<p>Komunikačný koncept je na vysokej úrovni, jeho prvky sú zrejme, jasne odčítateľné a prepájajú takmer celú komunikáciu. Odlišiteľnosť a jedinečnosť reklamy je na vysokej úrovni vďaka vhodne zvolenému konceptu - Nepoviem, ale náznaky tam budú. Taktiež sa v komunikácii nachádzajú výrazné prvky ako jachta v meste, formula v „MC drive“, nákup s helikoptérou.</p>	<p>Komunikačný koncept je na priemernej úrovni, kompaktný naprieč komunikáciou, avšak postráda unikátnosť alebo môže byť zameniteľný.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač Wiktor Leo Burnett, s. r. o., Leškova 5, 811 04 Bratislava získal najvyšší počet bodov v súčte oboch kritérií na vyhodnotenie ponúk, t. j. **85,30 bodov**, sa umiestnil na **I. mieste v poradí**.

Na základe uvedených skutočností sa pristúpilo k vyhodnoteniu ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti u uchádzača Wiktor Leo Burnett, s. r. o., Leškova 5, 811 04 Bratislava.

Keďže sa ponuka uchádzača Wiktor Leo Burnett, s. r. o., Leškova 5, 811 04 Bratislava umiestnila na prvom mieste v poradí, pričom splnil stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti, verejný obstarávateľ rozhodol, že ponuku uchádzača Wiktor Leo Burnett, s. r. o., Leškova 5, 811 04 Bratislava prijíma a vyhodnotil ho ako úspešného uchádzača.

Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača - Wiktor Leo Burnett, s. r. o.:

(...)

Preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO:

Uchádzač preukázal splnenie danej podmienky účasti prostredníctvom nasledovných expertov:

Pri expertovi č. 1 – Account manager/manažér, p. Chnapková, bola preukázaná prax viac ako 5 rokov v rámci ktorej boli preukázané požadované pracovné skúsenosti, a to konkrétne:

- Tvorbu obchodných a marketingových stratégií v kompletnej podlinkovej aj nadlinkovej komunikácii vrátane digitálnej.
- Akvizíciu nových zákazníkov a starostlivosťou o existujúcich zákazníkov.
- Analýzu klienta a jeho investičnej alebo úverovej rizikovosti, skúsenosti s analyzovaním zákazníckych potrieb a následným vytváraním obchodných ponúk.
- Poskytovanie odborného finančného poradenstva potenciálnym a existujúcim zákazníkom.
- Zastupovanie finančných, obchodných, marketingových a hodnotových záujmov spoločnosti.

Pri expertovi č. 2 – Kreatívny riaditeľ, p. Lukonič, bola preukázaná prax viac ako 5 rokov v rámci ktorej boli preukázané požadované pracovné skúsenosti, a to konkrétne:

- Tvorivú činnosť v oblasti reklamy a marketingu, vrátane tvorby reklamných konceptov a reklamných kampaní a tvorby analýz a návrhov pre projekty.

Pri expertovi č. 3 – Art Director, p. Mihálová, bola preukázaná prax viac ako 5 rokov v rámci ktorej boli preukázané požadované pracovné skúsenosti, a to konkrétne:

- Tvorivú činnosť v oblasti reklamy a marketingu, zahŕňajúcu vytváranie a prezentovanie ideových a vizuálnych konceptov reklamných kampaní.
- Spolupracovanie s kreatívnym tímom na navrhovaní konceptov a doladovaní ich konečnej podoby.
- Komunikovanie s klientmi počas celej prípravnej fázy konceptu.
- Prezentovanie konečných návrhov klientom.
- Zodpovedanie za výpovednú hodnotu a kreatívne odkomunikovanie reklamnej kampane.

Pri expertovi č. 4 – Copywriter, p. Petrikovič, bola preukázaná prax viac ako 5 rokov v rámci ktorej boli preukázané požadované pracovné skúsenosti, a to konkrétne:

- Vytváranie reklamných textov, sloganov, hlavných ideí reklamných kampaní.
- Vytváranie jazykovej korektúry písaných textov a zodpovedanie za jazykovú a textovú stránku reklamných textov.

Pri expertovi č. 5 – Strategic Planner, p. Straka bola preukázaná prax viac ako 5 rokov v rámci ktorej boli preukázané požadované pracovné skúsenosti, a to konkrétne:

- Výskum podmienok trhu, potrieb a želaní zákazníka vrátane online prostredia.
- Analyzovanie sociálnych, politických a legislatívnych podmienok pri tvorbe reklamných a marketingových kampaní vrátane digital.
- Implementáciu stratégie, jej hodnotenie a kontrolu.

Pri expertovi č. 6 – Account executive, p. Šiška, bola preukázaná prax viac ako 5 rokov v rámci ktorej boli preukázané požadované pracovné skúsenosti, a to konkrétne:

- Tvorbu obchodných a marketingových stratégií vrátane digitálnej komunikácie.
- Akvizíciu nových zákazníkov a starostlivosťou o existujúcich zákazníkov.
- Zastupovanie finančných, obchodných, marketingových a hodnotových záujmov spoločnosti.

Pri expertovi č. 7 – Online graphic designer, p. Grečnárová, bola preukázaná prax viac ako 5 rokov v rámci ktorej boli preukázané požadované pracovné skúsenosti, a to konkrétne:

- Tvorivú činnosť v oblasti reklamy a marketingu v digitálnom prostredí vrátane vytvárania ideových a vizuálnych konceptov reklamných kampaní v digitálnom prostredí.
- Prezentovanie a zodpovedanie za výpovednú hodnotu konečných návrhov v digitálnom prostredí.
- Prípravu grafických podkladov na web, sociálne siete a online kampane.

Pri expertovi č. 8 – Graphic designer, p. Zvarová, bola preukázaná prax viac ako 5 rokov v rámci ktorej boli preukázané požadované pracovné skúsenosti, a to konkrétne:

- Typografiu, ilustráciu a webový dizajn.
- Prácu v programoch Adobe Illustrator, Photoshop a InDesign.
- Tvorbu vizuálnej identity vrátane dizajn manuálu.
- Grafické zručnosti v rámci online aj offline grafiky.
- Schopnosť spolupráce s kreatívnym tímom na riešení a doladovaní vizuálnej podoby výstupov.

Pri expertovi č. 9 – Digital Copywriter, p. Michalíková, bola preukázaná prax viac ako 5 rokov v rámci ktorej boli preukázané požadované pracovné skúsenosti, a to konkrétne:

- Vytváranie reklamných textov, sloganov, hlavných ideí reklamných kampaní v digitálnom prostredí.
- Vykonávanie jazykovej korektúry písaných textov a zodpovedanie za jazykovú a textovú stránku reklamných textov v digitálnom prostredí.

Pri expertovi č. 10 – Social media manager, p. Tomáš, bola preukázaná prax viac ako 5 rokov v rámci ktorej boli preukázané požadované pracovné skúsenosti, a to konkrétne:

- Riadenie komunikácie a správu kampaní na sociálnych sieťach (Facebook, Instagram, Youtube alebo ekvivalentné platformy) pre rôzne segmenty.
- Tvorbu dlhodobých komunikačných stratégií na sociálnych sieťach.
- Skúsenosť s nástrojmi používanými na tvorbu obsahu a správu sociálnych sietí v minimálnej kvalite ako Zoomsphere, Sudota a Linktree alebo v lepšej.
- Komunikáciu s fanúšikmi a s krízovou komunikáciou značiek - vyhodnocovanie, reporting a prezentácia výsledkov kampaní klientovi.
- Aplikáciu nových trendov a formátov v komunikácii na sociálnych sieťach.

Pri expertovi č. 11 – DTP Operator, p. Mackovičová, bola preukázaná prax viac ako 5 rokov v rámci ktorej boli preukázané požadované pracovné skúsenosti, a to konkrétne:

- Prípravu grafických podkladov pre tlač a ich finalizáciu.
- Skúsenosti s obsluhovaním vstupných a výstupných periférnych zariadení.
- Zalamovanie reklamných a propagačných materiálov, novin, časopisov, kníh a ostatných tlačovín.
- Úpravu layoutov a ich prispôbenie potrebám jednotlivých tlačovín.

Úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO.

(...)“

74. Navrhovateľ v podaných námietkach namieta postup kontrolovaného pri vyhotovení informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, keďže je podľa jeho názoru nedostatočne odôvodnená, všeobecná a nepreskúmateľná. Uvádza, že kontrolovaný neposkytol konkrétne skutkové zistenia, na základe ktorých dospel k záveru o splnení podmienok účasti úspešného uchádzača ani o pridelení bodov v rámci kritérií, pričom odôvodnenie spočíva len v mechanickom prepisovaní požiadaviek zo súťažných podkladov bez ich prepojenia na obsah ponuky. Navrhovateľ poukazuje najmä na absenciu vecného zdôvodnenia hodnotenia kritéria kvality, chýbajúce porovnanie ponúk napriek tomu, že bolo stanovené ako spôsob hodnotenia, ako aj na nedostatok konkrétnych údajov o odbornej praxi expertov, čo znemožňuje overiť splnenie podmienok účasti. V dôsledku uvedeného považuje postup kontrolovaného za netransparentný a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže neumožňuje preskúmať správnosť vyhodnotenia ani účinne uplatniť revízne postupy, pričom toto porušenie mohlo mať podľa navrhovateľa vplyv na výsledok verejného obstarávania.
75. Kontrolovaný sa s argumentáciou navrhovateľa nestotožňuje a uvádza, že pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi, pričom ponuky boli riadne vyhodnotené komisiou, ktorá posúdila splnenie požiadaviek na predmet zákazky aj podmienok účasti. Kontrolovaný zdôrazňuje, že v prípade nejasností v ponuke úspešného uchádzača využil inštitút vysvetlenia podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom na základe doplnených informácií konštatoval splnenie všetkých podmienok účasti. K námietkam týkajúcim sa netransparentnosti uvádza, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje dostatočné a primerané odôvodnenie, pričom pri kritériu kvality ide o odborné hodnotenie komisie, ktoré sa prirodzene premieta do bodového hodnotenia a stručného slovného opisu bez potreby detailného porovnávanie všetkých ponúk. Zároveň poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje uvádzanie všetkých detailov ani informácií o iných ponukách, ale len charakteristiky a výhody prijatej ponuky, čo bolo podľa jeho názoru splnené. Vo vzťahu k rozsahu poskytovaných informácií o expertoch kontrolovaný zdôrazňuje aj potrebu rešpektovania ochrany osobných údajov a princípu primeranosti. Na základe uvedeného má za to, že jeho postup bol zákonný, transparentný a preskúmateľný, a preto navrhuje námietky navrhovateľa zamietnuť v celom rozsahu.

76. V nadväznosti na uvedené je úlohou úradu v tomto námietkovom konaní preskúmať rozsah obsahových náležitostí informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk s dôrazom na to, či kontrolovaný dostatočným spôsobom informoval neúspešných dotknutých uchádzačov v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to so zreteľom na dodržanie princípov v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu transparentnosti a zároveň aj v kontexte práva dotknutých uchádzačov na preskúmanie rozhodnutí prijatých kontrolovaným. Úrad uvádza, že pri posúdení, či informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje všetky obsahové náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad pristupuje ku každému prípadu osobitne, skúma najmä, či rozsahom poskytnutých informácií neboli zo strany verejného obstarávateľa porušené práva uchádzača na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia verejného obstarávateľa, ktorého absenciou dochádza k odňatiu, príp. zásadnému sťaženiu možnosti kvalifikovane sa brániť prostredníctvom námietok smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk.
77. Na základe vyššie uvedeného je nevyhnutné v prvom rade upriamiť pozornosť na relevantné ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa vyplývajú nasledovné povinnosti:
- po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka, bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile;
 - oznámiť úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom, že jeho ponuku alebo ich ponuky prijímajú;
 - **oznámiť neúspešnému uchádzačovi, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky.**
78. Znenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem vyššie uvedených povinností demonštratívny spôsobom stanovuje zároveň obsahové náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá je zasielaná dotknutým uchádzačom (t. j. uchádzačom, ktorých ponuka sa vyhodnocovala, vylúčeným uchádzačom, ktorým plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzačom, ktorí podali námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol) a musí obsahovať najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,**
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje **informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti** týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
79. V posudzovanom prípade úrad uvádza, že sporným medzi navrhovateľom a kontrolovaným je okrem iného splnenie obligatórnej náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, týkajúcej sa uvedenia dôvodov neprijatia ponuky neúspešného uchádzača, ako aj poskytnutia dostatočných informácií o obsahu a charakteristikách ponuky úspešného uchádzača, teda o tom, čo bolo zo strany úspešného uchádzača predložené a následne hodnotené. Úrad v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať na to, že predmetom zákazky v tomto prípade je kreatívne riešenie komplexných marketingových služieb vrátane zabezpečenia strategického poradenstva, audiovizuálnej alebo digitálnej produkcie spotov, tvorby kreatívnych konceptov a poskytnutie reklamných služieb v

prostredí digitálnych médií vrátane kreatívnych návrhov, programovania a správy sociálnych médií.

80. V tejto súvislosti je nevyhnutné zdôrazniť, že v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný **uviesť každému neúspešnému uchádzačovi nielen výhody a charakteristiky prijatej ponuky, ale aj konkrétne dôvody neprijatia jeho ponuky.** Miera podrobnosti takéhoto odôvodnenia sa pritom odvíja od povahy a zložitosti predmetu zákazky, od použitých kritérií hodnotenia a prípadne ďalších špecifických okolností konkrétneho postupu zadávania zákazky. Zatiaľ čo pri jednoduchých zákazkách hodnotených napr. výlučne podľa jedného kvantitatívneho kritéria môže postačovať stručné a jednoznačné porovnanie (napr. na úrovni ceny), pri iných zákazkách bude nevyhnutné poskytnúť podrobnejšie vysvetlenie umožňujúce neúspešnému uchádzačovi skutočne pochopiť konkrétne výhody úspešnej ponuky a nedostatky tej jeho. Absencia nedostatočného odôvodnenia znemožňuje uchádzačom objektívne posúdiť zákonnosť a správnosť postupu kontrolovaného. V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že **v preskúvanom prípade povinnosť informovať o výsledku vyhodnotenia ponúk v intenciách § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemôže byť splnená iba všeobecným alebo opisným konštatovaním, resp. nemôže byť len implicitne zahrnutá v informácii, že iná ponuka bola úspešná, ale vyžaduje individualizované a vecne podložené odôvodnenie, ktoré reflektuje konkrétne nedostatky alebo menej výhodné/kvalitné aspekty príslušnej ponuky vo vzťahu k stanoveným kritériám hodnotenia.**
81. V tejto súvislosti zároveň úrad pripomína znenie dôvodovej správy k novele zákona o verejnom obstarávaní č. 395/2021 Z. z., účinné od 31. 03. 2022, ktorou bolo novelizované ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedená dôvodová správa interpretačne dopĺňa predmetnú právnu úpravu a ozrejmuje zámer zákonodarcu pri požiadavke, aby informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk **zahŕňala aj dôvody neprijatia ponuky dotknutého uchádzača.** Z jej obsahu vyplýva, že cieľom zákonodarcu bolo zabezpečiť, aby poskytnuté informácie boli spôsobilé vysvetliť, **prečo kontrolovaný považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky, a to bez ohľadu na povahu predmetu zákazky a bez ohľadu na to, či bolo jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk kritérium ceny.**
82. Súčasne platí, že dôvody neprijatia ponúk jednotlivých uchádzačov, ako aj výhody a charakteristiky úspešnej ponuky, musia byť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedené spôsobom, ktorý umožní všetkým dotknutým uchádzačom reálne overiť splnenie podmienok účasti a požiadavky na predmet zákazky tak, ako boli definované v predmetnej verejnej súťaži. Len na základe dostatočne konkrétnych a porovnateľných informácií môžu uchádzači vykonať kvalifikovanú kontrolu priebehu hodnotenia, identifikovať prípadné pochybenia a následne sa domáhať ochrany práv v rámci námietkového konania.
83. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie úradu č. [16155-6000/2020](#) zo dňa 22.12.2020, v ktorom úrad skonštatoval, cit.: „*V súvislosti s informáciou o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky úrad konštatuje, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži nastavil určité podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky, ktoré museli splňať všetci uchádzači, ktorí chceli zákazku získať. Kontrolovaný taktiež v predmetnom verejnom obstarávaní stanovil kritériá, na základe ktorých bol určený úspešný uchádzač, a to na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality v zmysle kritérií, ktoré kontrolovaný špecifikoval v súťažných podkladoch. Z uvedeného tak vyplývajú nevyhnutné podmienky, ktoré musel uchádzač splniť, aby mohla byť jeho ponuka prijatá. Musel splniť všetky kontrolovaným stanovené podmienky účasti, musel splniť kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky a tiež musel*

ponúknuť najlepší pomer ceny a kvality v zmysle stanovených kritérií v súťažných podkladoch. Tieto atribúty charakterizujú prijatú ponuku a mala by z nich vychádzať aj informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. (...) Úrad preskúmaním relevantných dokumentov dospel k záveru, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk nenapĺňa znaky potrebné pre dodržanie ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Úrad má za to, že kontrolovaný bol navrhovateľovi povinný uviesť aj podrobnú špecifikáciu bodov, ktoré dostal úspešný uchádzač, ako aj navrhovateľ za jednotlivé podkritériá stanovené v časti B.2 Súťažných podkladov (bod 77 rozhodnutia). A teda koľko bodov bolo udelené navrhovateľovi ako aj úspešnému uchádzačovi za podkritériá špecifikované v bode 1.11 časti B.2 súťažných podkladov (napr. za hodnotený prvok podkritéria A: Farba zvuku a jej vyváženosť vo všetkých registroch, Intonáciu, Kvalitu zvuku pri použití una corda pedálu atď.). Úrad má za to, že dané informácie, sú podstatné na deklarovanie výhod a charakteristík prijatej ponuky. Uvedenie súčtu bodov za jednotlivé podkritériá nie je podľa úradu dostačujúce a teda je v rozpore s princípom transparentnosti. Neúspešný uchádzač sa tak z informácie, ktorá mu bola doručená v súvislosti s vyhodnotením ponúk nedozvedel, konkrétne výhody ponuky úspešného uchádzača, týkajúce sa kvalitatívnych kritérií. Úrad netvrdí, že kontrolovaný v dokumentoch týkajúcich sa vyhodnotenia ponúk (a poskytnutých navrhovateľovi) neuviedol, žiadne informácie. Úrad má, ale za to, že tieto informácie je potrebné došpecifikovať, aby boli v súlade s princípom transparentnosti. (...) Úrad na základe vyššie uvedeného odôvodnenia konštatuje, že verejný obstarávateľ má v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách úspešnej (prijatej) ponuky v porovnaní s ponukou neúspešného uchádzača, tak aby mal neúspešný uchádzač dostatok informácií o tom, čo spôsobilo (aké skutočnosti, vyhodnotenie jednotlivých podkritérií a celkové vyhodnotenie kritérií), že sa neumiestnil v poradí ako prvý, a naopak v čom spočívali výhody prijatej ponuky, čo v danom prípade nebolo splnené.**

84. Úrad ďalej poukazuje aj na všeobecné metodické usmernenie č. [6-2025](#) zo dňa 02. 10. 2025, cit.: „(...) Ak je kritériom na vyhodnotenie ponúk najlepší pomer ceny a kvality, kontrolovaný musí uviesť podrobnosti spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia ponuky úspešného uchádzača. (...) V situácii, keď úspešný uchádzač **predložil vlastné riešenie** (ak to podmienky súťaže umožňovali), je taktiež žiaduce, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ **náležite popísal, akými charakteristikami z pohľadu požiadaviek na predmet zákazky vlastné riešenie úspešného uchádzača disponuje. V tomto prípade do úvahy pripadá taktiež zverejnenie relevantnej časti ponuky.** (...)“
85. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný stanovil okrem kritéria ceny aj **kritérium kvality (vrátane 8 kvalitatívnych podkritérií)**, pričom predmetom hodnotenia bola kvalita predloženého riešenia, konkrétne kreatívneho návrhu uchádzačov, **podľa vopred definovaných pravidiel pridelovania bodov** (bod 70 rozhodnutia). Zo súťažných podkladov taktiež vyplýva, že komisia kontrolovaného (t. j. každý člen komisie) hodnotil kvalitu kreatívnych návrhov uchádzačov **individuálne porovnávajúc ponuky uchádzačov navzájom** podľa metodiky, ktorá je špecifikovaná v súťažných podkladoch (bod 71 rozhodnutia). Členmi komisie spracované individuálne hodnotenie ponúk má v zmysle súťažných podkladov taktiež obsahovať aj **stručné odôvodnenie, prečo v intenciách uvedených pravidiel pridelili tej-ktorej ponuke určitý počet bodov.** Za týchto okolností bol úspech (ako aj neúspech) ponuky determinovaný mierou kvality predloženého návrhu, čo zakladá zvýšené nároky na rozsah a obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. **Kontrolovaný je preto v takejto situácii povinný poskytnúť neúspešným uchádzačom také konkrétne a vecne podložené informácie, z ktorých je zrejmé, v čom spočívali výhody**

a vyššia kvalita ponuky (t. j. kreatívneho návrhu) úspešného uchádzača, a v čom boli ostatné ponuky vyhodnotené ako menej kvalitné alebo menej výhodné.

86. Z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú kontrolovaný doručil dotknutým uchádzačom, možno síce identifikovať určité čiastkové charakteristiky a deklarované výhody úspešnej ponuky, avšak tieto informácie nemožno s ohľadom na dôvody uvedené v predchádzajúcich bodoch rozhodnutia považovať za dostatočné z pohľadu požiadaviek kladených na transparentnosť a preskúmateľnosť postupu v predmetnej verejnej súťaži. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný stanovil ako hodnotiace kritérium najvýhodnejšiu ponuku **na základe pomeru kvality a ceny, ide o hodnotenie, ktoré v sebe nevyhnutne obsahuje prvky odbornej úvahy a miery subjektívneho posúdenia**. Práve z uvedeného dôvodu je potrebné, aby boli **všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré viedli k výberu úspešnej ponuky, v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zachytené dostatočne konkrétne a jasne**.
87. Pri aplikácii hodnotiaceho kritéria založeného na pomere kvality a ceny, ktoré svojou povahou pripúšťa široký priestor pre odborné posúdenie, **je kontrolovaný povinný postupovať s osobitnou mierou obozretnosti a dôslednosti, a to najmä v kontexte dodržania princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie**. Uvedené zahŕňa aj povinnosť zabezpečiť, aby každý neúspešný uchádzač mal reálnu možnosť overiť, či úspešný uchádzač splnil všetky podmienky účasti a či hodnotenie ponúk prebehlo v súlade s vopred stanovenými pravidlami, ako aj dozvedieť sa konkrétne **dôvody neprijatia (jeho) ponuky** s ohľadom na individuálne nastavenie, resp. špecifiká konkrétneho postupu zadávania zákazky. Inak povedané, majú na zreteli zachovanie princípu transparentnosti má úrad za to, že **v tomto prípade (z dôvodov obsiahnutých najmä v bode 85 rozhodnutia) je potrebné do informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk adresovanej jednotlivým dotknutým uchádzačom zahrnúť okrem iného aj dostatočné informácie, týkajúce sa vyhodnotenia návrhu toho-ktorého neúspešného uchádzača (t. j. navrhovateľovi by mal kontrolovaný oznámiť, v čom spočíva nižšia kvalita jeho kreatívneho návrhu oproti prijatej ponuke, atď)**.
88. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa týkajúcich sa nedostatočných informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk a o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky úrad na základe preskúmania obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza, že kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk **poskytol neúspešným uchádzačom určitý rozsah údajov, a to najmä poradie ponúk, cenové návrhy na plnenie kritérií všetkých uchádzačov, ako aj celkový súčet pridelených bodov za kritérium ceny a kritérium kvality všetkých ponúk. Z obsahu predmetnej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zároveň vyplývajú aj pridelené body za jednotlivé kvalitatívne podkritériá vo vzťahu k prijatej ponuke, vrátane jej slovného hodnotenia v rámci týchto podkritérií**.
89. Avšak v nadväznosti na uvedené má úrad za to, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk nenapĺňa znaky potrebné pre dodržanie ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný mal v súlade s princípom transparentnosti dotknutým uchádzačom **uviesť nie len podrobnú špecifikáciu bodov získaných za jednotlivé podkritériá, ktoré dostala prijatá ponuka úspešného uchádzača, ale aj podrobné bodové hodnotenie (teda nie len celkový súčet bodov) ponuky toho-ktorého neúspešného uchádzača, t. j. ponuky navrhovateľa a ostatných dotknutých uchádzačov, ktoré neboli prijaté, za jednotlivé podkritériá stanovené v súťažných podkladoch** (viď bod 70 rozhodnutia). Úrad má za to, že dané informácie sú podstatné pre poskytnutie komplexného pohľadu na vyhodnotenie ponúk vo vzťahu k deklaroványm výhodám a charakteristikám prijatej ponuky a zároveň dôvodom

neprijatia ostatných ponúk. Uvedenie súčtu bodov za jednotlivé podkritéria neprijatých ponúk nie je podľa úradu dostačujúce, a teda je v rozpore s princípom transparentnosti, nakoľko neposkytnutím informácií o podrobnom bodovom hodnotení každého jednotlivého podkritéria kontrolovaný sťažil možnosť uchádzačom (navrhovateľovi) overiť, či došlo k správne bodovému ohodnoteniu jednotlivých kritérií (podkritérií) a k následnému sťaženiu práva na účinnú obranu. Úrad netvrdí, že kontrolovaný v dokumentoch týkajúcich sa vyhodnotenia ponúk neuviedol žiadne informácie. Úrad má ale za to, že tieto informácie je potrebné došpecifikovať, aby boli v súlade s princípom transparentnosti.

90. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že súčasťou riadneho splnenia informačnej povinnosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je v predmetnom prípade (a teda v závislosti od nastavenia súťaže) aj **sprístupenie relevantného obsahu hodnotených kreatívnych návrhov prijatej ponuky úspešného uchádzača v rozsahu nevyhnutnom na umožnenie efektívneho uplatnenia práv neúspešných uchádzačov**, a to najmä pokiaľ ide o **podstatné prvky kreatívneho riešenia** (napr. opis deja, vizuálne spracovanie alebo iné charakteristiky návrhu), pri súčasnom rešpektovaní ochrany dôverných alebo inak chránených informácií. V preskúvanom prípade však z obsahu ponuky úspešného uchádzača vyplýva, že žiadna jej časť nebola označená ako dôverná, a preto neexistovala prekážka brániaca poskytnutiu podrobnejších informácií o jej obsahu.
91. K penzu informácií o charakteristikách a výhodách úspešnej ponuky a dôvodoch neprijatia jednotlivých ponúk dotknutých uchádzačov úrad uvádza, že kontrolovaný má k dispozícii komisiu na vyhodnotenie ponúk, ktorá je zložená z odborne spôsobilých osôb schopných posúdiť splnenie podmienok účasti a jednotlivé náležitosti ponúk stanovené kontrolovaným. Od takejto komisie možno preto legitímne očakávať, že bude schopná identifikovať a zrozumiteľne zhmotniť podstatné charakteristiky ponuky úspešného uchádzača, a tým pádom aj jednotlivé dôvody neprijatia ponúk dotknutých uchádzačov. V informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk je preto nevyhnutné uviesť aj skutočnosti, ktoré objasnia, prečo bola ponuka dotknutého uchádzača vyhodnotená ako neúspešná. Inými slovami, neúspešný uchádzač by mal z tejto informácie poznať dôvody, prečo sa jeho ponuka umiestnila na tom-ktorom mieste v poradí.
92. Úrad na dôvažok uvádza, že z predloženej dokumentácie mu jasne vyplýva, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži vyhodnocoval ponuky v zmysle stanovených kritérií podľa súťažných podkladov. Tieto informácie zachytil v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, a to konkrétne v prílohách zápisnice z vyhodnotenia ponúk, hodnotiacich hárkoch. Úradu teda je zrejmé, že kontrolovaný v tejto fáze konal v kontexte nastavenia predmetnej verejnej súťaže a posúdil jednotlivé ponuky podľa stanovených kritérií, avšak tieto relevantné úvahy kontrolovaného, resp. komisie kontrolované musia byť úmerne premietnuté v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk za účelom zachovania princípu transparentnosti a prípadne následného efektívneho využitia námietok dotknutých uchádzačov tak, aby vedeli uplatniť prostriedky účinnej obrany voči nezákonnému postupu kontrolovaného.
93. Úrad na dôvažok opäť upriamuje pozornosť, že predmetná zákazka smerovala k zabezpečeniu komplexných kreatívnych marketingových a reklamných služieb, ktorých obsahom bol najmä návrh a realizácia marketingových stratégií, tvorba kreatívnych konceptov, zabezpečenie audiovizuálnej a digitálnej produkcie a súvisiace reklamné výstupy v online prostredí, pričom ide o zákazku s významným podielom kvalitatívneho hodnotenia ponúk. V tejto súvislosti úrad uvádza, že ponuky boli vyhodnocované podľa kritéria ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, a to na základe kombinácie ceny a kvality v rovnakom váhovom pomere, pričom kvalitatívna zložka bola rozdelená na viacero samostatne hodnotených podkritérií, v rámci ktorých bola

posudzovaná najmä miera spracovania kreatívneho návrhu, jeho obsahová a vizuálna úroveň, pričom hodnotenie bolo realizované odbornou komisiou na základe odborného posúdenia predložených návrhov.

94. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že **kontrolovaný porušil povinnosť ustanovenú v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (najmä princípom transparentnosti) tým, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neposkytol neúspešným uchádzačom nielen konkrétne, individualizované a vecne podložené dôvody neprijatia ich ponúk, ale ani dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky.** Predložené odôvodnenie prijatia úspešnej ponuky neobsahovalo natoľko konkrétny opis obsahu kreatívneho návrhu úspešného uchádzača, a teda neumožňovalo identifikovať, čo bolo predmetom hodnotenia, hoci spôsob hodnotenia bol z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zrejмый. Zároveň kontrolovaný neposkytol ani primerané vyhodnotenie kvalitatívneho kritéria, vrátane špecifikácie bodového hodnotenia jednotlivých podkritérií vo vzťahu ku všetkým ponukám, ale len vo vzťahu k prijatej ponuke. Takto formulovaná informácia neobsahovala dostatočné vysvetlenie rozdielov medzi jednotlivými ponukami ani konkrétne nedostatky ponúk neúspešných uchádzačov vo vzťahu k stanoveným kritériám hodnotenia, a preto neumožňovala neúspešným uchádzačom kvalifikovane posúdiť správnosť a zákonnosť postupu vyhodnotenia ponúk komisie kontrolovaného v súlade s vopred definovanými pravidlami.
95. K namietanej skutočnosti týkajúcej sa nedostatočných informácií o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača a nepreukazujúcich splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úrad poukazuje na všeobecné metodické usmernenie č. 6-2025 zo dňa 02. 10. 2025, cit.: „(...) **V prípade, ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ vyžaduje predloženie údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb zodpovedných za plnenie zmluvy (tzv. kľúčoví experti), súčasťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk by mali byť dokumenty, ktorými úspešný uchádzač preukázal túto podmienku účasti, napr. životopisy expertov alebo rôzne certifikáty (ak boli požadované). Pri životopisoch kľúčových expertov odporúčame uvádzať iba tie údaje, ktoré súvisia s preukázaním splnenia predmetnej podmienky účasti, vrátane uvedenia mena a priezviska tohto kľúčového experta (ak identita experta nie je zrejмая z inej sprístupnenej informácie, napr. z registračného čísla osvedčenia o odbornej skúške)**3. Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 5880-16000/2025 zo dňa 28. 03. 2025 uvádza, cit.: „84 (...) Podľa názoru úradu oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk vo vzťahu k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v časti týkajúcej sa náležitosti podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, by malo obsahovať, **pokiaľ ide o kľúčových odborníkov, ktorí podľa záveru komisie kontrolovaného spĺňajú stanovené podmienky účasti, relevantný identifikačný údaj, na základe ktorého by neúspešný uchádzač bez problémov dokázal identifikovať všetkých požadovaných kľúčových odborníkov (napr. požadované meno/priezvisko alebo odkaz na reg. číslo osvedčenia o odbornej skúške v registri SKSI, ak sa vyžadovalo). Uvedené, spolu s ostatnými údajmi preukazujúcimi splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, podľa názoru úradu, umožní neúspešnému uchádzačovi preskúmateľne overiť označenie ponuky úspešného uchádzača ako takej, ktorá spĺňa stanovené podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň následne determinovať aj zacielenie prípadných námietok neúspešného uchádzača smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk, ktorý vďaka odstráneniu tohto informačného deficitu, bude vedieť namietat konkrétne porušenia kontrolovaného pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, respektíve neuvidí dôvod na uplatnenie revízných postupov.**“ (...)“

96. V predmetnom prípade, keď kontrolovaný požadoval preukázať konkrétnu relevantnú prax a praktické skúsenosti (vo vzťahu k predmetu zákazky) špecifikované v súťažných podkladoch v rámci stanovenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní preukázaním údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb zodpovedných za plnenie zmluvy (viď bod 72 rozhodnutia), bol v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ako aj vyššie uvedenej metodiky úradu povinný uviesť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk aj relevantné **údaje, ktoré súvisia s preukázaním splnenia predmetnej podmienky účasti, vrátane uvedenia nielen priezvisk, ale aj mien týchto kľúčových expertov**, na základe čoho by neúspešní uchádzači bez problémov dokázali identifikovať všetkých kľúčových odborníkov, ktorý boli predložený v ponuke úspešného uchádzača na tieto pozície a zároveň mal kontrolovaný **poskytnúť dokumenty (životopis), resp. sprístupniť relevantný obsah týchto dokumentov, t. j. projekty, praktické skúsenosti a pod., ktorými úspešný uchádzač preukázal splnenie požiadaviek na túto podmienku účasti**. Úrad však na dôvažok uvádza, že nie je potrebné uvádzať celé životopisy jednotlivých kľúčových odborníkov, avšak musí sprístupniť v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk **tie časti životopisov, resp. tie konkrétne skutočnosti, ktorými bolo preukázané splnenie podmienky účasti** podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
97. Úrad sa s argumentáciou kontrolovaného o ochrane osobných údajov (viď body 51 – 61 rozhodnutia) nestotožňuje. Poukazovanie na ochranu osobných údajov v danom prípade neobstojí, keďže povinnosť zabezpečiť transparentnosť verejnej súťaže a preskúmateľnosť postupu kontrolovaného nemožno nahradiť takým výkladom, ktorý v praxi znemožní neúspešným uchádzačom overiť splnenie podmienok účasti úspešným uchádzačom. Úrad má za to, že v kontexte daných informačných povinností vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný zabezpečiť potrebné súhlasy so spracovaním osobných údajov dotknutých osôb. V tejto súvislosti možno *per analogiam* poukázať na to, že podľa § 64 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 64 ods. 1 písm. b) tohto zákona, je kontrolovaný povinný uverejniť zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuku úspešného uchádzača, ak zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti neobsahuje informácie podľa § 55 ods. 2 písm. c), tak aj doklady predložené úspešným uchádzačom na účely preukázania splnenia podmienok účasti, pričom **osobné údaje možno v profile zverejniť v rozsahu meno a priezvisko, adresu pobytu, dátum narodenia**, ak nebolo pridelené identifikačné číslo, e-mailovú adresu a telefónne číslo. **Samotné všeobecné konštatovanie o splnení podmienok účasti bez uvedenia relevantných, overiteľných skutočností nespĺňa požiadavky kladené na obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk**. Úrad uvádza, že postup kontrolovaného, spočívajúci v mechanickom prebratí znenia súťažných podkladov do informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ako je tomu v predmetnom prípade, nemožno považovať za splnenie jeho zákonnej povinnosti riadne odôvodniť splnenie podmienok účasti. Takto poskytnutá informácia nemá pre dotknutých uchádzačov žiadnu relevantnú výpovednú hodnotu, keďže neobsahuje konkrétne skutkové zistenia ani úvahy kontrolovaného, na základe ktorých dospel k záveru o splnení podmienok účasti, a tým im neumožňuje reálne overiť správnosť tohto posúdenia.
98. Úrad zdôrazňuje, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, metodických usmernení úradu, ako aj ustálenej aplikačnej praxe je kontrolovaný povinný uvádzať také informácie, ktoré umožnia neúspešným uchádzačom reálne overiť splnenie podmienok účasti, vrátane podmienok podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. To zahŕňa aj **primeranú identifikáciu odborných kapacít (expertov), rozsahu a charakteru ich praxe a relevantných referenčných plnení, a to v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť ich vecnú relevanciu a pravdivosť**. Argumentácia kontrolovaného, podľa ktorej tieto údaje nie je možné sprístupniť z dôvodu ochrany osobných údajov, je preto nedôvodná, keďže existujú

spôsoby, ako tieto informácie poskytnúť v súlade s právnymi predpismi (napr. v primerane podobe jednotlivých informácií zo životopisov kľúčových expertov), bez toho, aby došlo k porušeniu práv dotknutých osôb, pričom zároveň bude zachovaný princíp transparentnosti a preskúmateľnosti.

99. Úrad tak na základe uvedeného konštatuje, že **kontrolovaný si nesplnil informačnú povinnosť ani vo vzťahu k § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neposkytol dostatočné a preskúmateľné informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti úspešným uchádzačom.**
100. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný konal v rozpore s ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. v rozpore s princípom transparentnosti**, keď v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neposkytol dostatočné, konkrétne a preskúmateľné odôvodnenie pridelenia bodov v rámci kritéria kvality, neuviedol podrobné hodnotenie tej-ktorej neprijatej ponuky vo vzťahu k navrhovateľovi a dotknutým uchádzačom, a ani relevantné informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti úspešným uchádzačom, pričom namiesto konkrétnych skutkových zistení len mechanicky prebral text zo súťažných podkladov. Postup kontrolovaného tak spôsobil nepreskúmateľnosť vyhodnotenia ponúk a sťažil navrhovateľovi a dotknutým uchádzačom možnosť overiť správnosť postupu kontrolovaného a účinne uplatniť revízne postupy. **Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko nie je možné jednoznačne overiť, či kontrolovaný vyhodnotil ponuku a splnenie podmienok účasti u úspešného uchádzača v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a pravidlami stanovenými v súťažných podkladoch.
101. V nadväznosti na skutkové zistenia a konštatované závery vyplývajúce z predchádzajúcich bodov rozhodnutia úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené**.
102. Úrad v nadväznosti na uvedené podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému „*pro futuro*“, aby vo verejnom obstarávaní venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu **princípu transparentnosti zakotveného v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, najmä pri vyhodnocovaní stanovených podmienok účasti, a zabezpečil, aby všetky rozhodovacie úkony boli vykonané **jasne, objektívne, zrozumiteľne a preskúmateľne**. Je nevyhnutné, aby kontrolovaný v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádzal všetky náležitosti v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a tým sa vyhol postupu, ktorý vedie k nepreskúmateľnosti a netransparentnosti procesu verejného obstarávania, resp. k jeho rozporu so základnými princípmi verejného obstarávania. V predmetnom prípade je nevyhnutné, aby kontrolovaný uviedol konkrétne a preskúmateľné charakteristiky a výhody prijatej ponuky (napr. aj uvedením relevantných častí víťaznej ponuky), ako aj dôvody neprijatia neúspešných ponúk. Zároveň je potrebné poskytnúť kľúčové informácie o odborných kapacitách úspešného uchádzača, rozsahu a charaktere ich praxe, ako aj o skutočnostiach, ktoré viedli k prideleniu bodov v rámci jednotlivých podkritérií. Tieto informácie mali byť uvedené v takej miere konkrétnosti a podrobnosti, aby umožnili dotknutým uchádzačom objektívne a racionálne identifikovať dôvody výberu úspešnej ponuky, ako aj dôvody neprijatia ich vlastných ponúk. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
103. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

104. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
105. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s.**, Tomášikova 23, 821 01 Bratislava, IČO: 31 340 822 - kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka