



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 08. 05. 2026

Číslo: 9593-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vo veci námietok uchádzača – **skupiny dodávateľov XX¹** (ďalej len „vedúci člen skupiny dodávateľov“) a člena skupiny dodávateľov **YY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky „Cyklotrasa Kolárovo – Komoča 1.etapa a 2. etapa“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Združenie obcí dolného Žitného Ostrova - Alsó-Csallóközi városok és falvak társulása**, Kostolné nám. č. 2590/1, 946 03 Kolárovo, IČO: 36 097 314 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 234/2025 dňa 20. 11. 2025 pod značkou 18390 – WYP (ďalej ako „verejné obstarávanie“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 08. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému eZakazky (ďalej len „eZakazky“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti³ podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom

¹ Pozn. úradu: Námietky za skupinu dodávateľov podal vedúci člen skupiny dodávateľov na základe plnomocenstva zo dňa 07. 04. 2026.

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

³ Pozn. úradu: Nedostatok náležitosti podľa § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní bol odstránený na základe výzvy podľa § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní (bod 26 tohto rozhodnutia).

hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku do predmetného verejné obstarávanie dňa 28. 12. 2025 o 21:23 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnom verejnom obstarávaní v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (3 763 791,84 EUR bez DPH) je 3 763,79 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 763,79 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 08. 04. 2026 kaucia vo výške 3 763,79 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom námietok uvádza že rozhodnutie o vylúčení s názvom „Vylúčenie uchádzača - zaslanie“ zo dňa 17. 03. 2026 doručené navrhovateľovi dňa 08. 04. 2026 (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“) považuje za nezákonné, nepreskúmateľné, netransparentné, formalistické a vecne nesprávne. Nezákonnosť Oznámenia o vylúčení podľa názoru navrhovateľa spočíva predovšetkým v tom, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu na základe požiadavky, ktorú si vopred v súťažných podkladoch jasne, určito a predvídateľne nestanovil, pričom túto požiadavku mal dodatočne dotvoriť až vo fáze vyhodnocovania ponúk. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na to, že podstatou Oznámenia o vylúčení je záver kontrolovaného, podľa ktorého navrhovateľ nepreukázal dostatočne zabezpečenie technického zariadenia – asfaltového postrekovača, ktorý má byť využitý pri realizácii zákazky, pričom zdôrazňuje, že potreba použitia tohto zariadenia predstavuje približne 1 % z celkového objemu zákazky. Navrhovateľ zároveň uvádza, že na preukázanie zabezpečenia predmetného technického zariadenia predložil zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, prehlásenie o disponibilite technického zariadenia ako aj čestné vyhlásenie, že dané zariadenie bude pri realizácii zákazky k dispozícii a bude využité na plnenie predmetu zákazky. Napriek uvedenému kontrolovaný tieto listiny neakceptoval a pristúpil k jeho vylúčeniu. Zároveň má navrhovateľ za to, že zo súťažných podkladov nevyplýva povinnosť uchádzača preukázať už ku dňu predloženia ponuky vlastníctvo technického zariadenia, jeho okamžitú fyzickú držbu ani existenciu konkrétneho právneho titulu, ako napríklad nájom, leasing alebo výpožičku. Navrhovateľ napokon poukazuje na to, že zo súťažných podkladov vyplýva len povinnosť uchádzača uviesť v rámci prílohy č. 8 – „Závazný návrh realizácie diela – vozidlá, stroje a zariadenia“ technické

zariadenia, ktoré využije pri realizácii zákazky, vrátane ich zaradenia k technologickým procesom a etape nasadenia, pričom súťažné podklady výslovne uvádzajú, že v tejto prílohe musí uchádzač uviesť všetky technické zariadenia, ktoré využije pri realizácii zákazky.

9. Navrhovateľ v podaných námietkach namieta, že kontrolovaný ho vylúčil na základe dodatočne vytvoreného kritéria, ktoré nebolo v súťažných podkladoch vopred určené. Zo súťažných podkladov podľa jeho tvrdenia nevyplýva povinnosť uchádzača preukázať disponovanie technickým zariadením prostredníctvom konkrétneho typu právneho titulu. Kontrolovaný si podľa navrhovateľa nestanovil, že bude akceptovať výlučne vlastníctvo, nájom, leasing alebo iný konkrétny právny vzťah, pričom súťažné podklady v tejto časti upravujú len povinnosť uviesť technické zariadenia určené na realizáciu zákazky. Navrhovateľ poukazuje na to, že ak kontrolovaný vo fáze vyhodnocovania ponúk odmietol ním predložený právny titul a dospel k záveru, že zmluva o budúcej kúpnej zmluve spolu s ďalšími listinami nepostačuje, týmto postupom podľa jeho názoru dodatočne sprísnil pravidlá verejného obstarávania. Takýto postup považuje navrhovateľ za neprípustný, keďže kontrolovaný nemôže voči uchádzačovi uplatniť prísnejší štandard, než aký si vopred určil. Podľa navrhovateľa, ak chcel kontrolovaný vyžadovať konkrétnu formu preukázania disponovania technickým zariadením, bol povinný túto požiadavku výslovne, jednoznačne a predvídateľne uviesť v súťažných podkladoch, pričom jej absenciu nemožno nahrádzať dodatočným výkladom na ujmu uchádzača. Navrhovateľ má za to, že Oznamenie o vylúčení je preto v rozpore so zásadou transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, predvídateľnosti a so zákazom svojvôle pri vyhodnocovaní ponúk.
10. Zároveň navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný vo vysvetlení poskytnutom všetkým záujemcom uvádzal, že v prípade podlimitnej zákazky podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní je rozhodujúce, čo konkrétne si verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch nastaví, a ak chce uplatňovať určité osobitné pravidlá alebo obmedzenia, musí ich uviesť výslovne, jednoznačne a predvídateľne v súťažných podkladoch. Navrhovateľ dodáva, že hoci kontrolovaný v pokynoch na prípravu ponuky uviedol, že uchádzač nemôže podmienky účasti preukazovať inou osobou a musí ich preukázať vlastnou kapacitou, resp. ako skupina dodávateľov, nijako konkrétne nevymedzil, akým spôsobom má byť v takom prípade preukázaná dispozícia technickým zariadením, ktoré uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov ku dňu predloženia ponuky ešte len zabezpečuje pre účely realizácie zákazky.
11. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch výslovne nestanovil, že technické zariadenie musí byť ku dňu predloženia ponuky vo vlastníctve uchádzača alebo člena skupiny dodávateľov, že zmluva o budúcej kúpe alebo iný záväzkový právny titul nebude akceptovateľný, ani že dispozícia technickým zariadením musí byť preukázaná výlučne určitým konkrétnym typom právneho vzťahu.
12. Navrhovateľ uvádza, že ak postupoval v súlade so súťažnými podkladmi tak, že predmetnú podmienku zabezpečenia technického zariadenia preukazoval v rámci skupiny dodávateľov a zároveň predložil právne relevantné listiny preukazujúce zabezpečenie predmetného stroja pre potreby plnenia zákazky, kontrolovaný ho nemohol zákonne vylúčiť len preto, že si dodatočne vytvoril vlastnú predstavu o tom, aký právny titul alebo aký okamih zabezpečenia zariadenia by považoval za akceptovateľný. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný si sám vytvoril rámec, v ktorom bol povinný hodnotiť ponuky podľa toho, čo vopred zverejnil, a nie podľa toho, čo si následne dodatočne domyslel alebo sprísnil vo fáze

vyhodnocovania ponúk, pričom takýto postup je v rozpore so zásadou transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a predvídateľnosti verejného obstarávania.

13. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný predložené listiny nehodnotil materiálne, ale čisto formalisticky. Podľa jeho tvrdenia nepredložil nič neurčité, hypotetické alebo obsahovo prázdne, ale súbor listín, ktoré vo vzájomnej súvislosti preukazovali, že predmetný asfaltový postrekovač je identifikovaný, že jeho disponibilita pre účely predmetnej zákazky je deklarovaná a že navrhovateľ s ním pri plnení zákazky reálne počíta. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný tieto listiny neposudzoval materiálne, teda podľa ich skutočného obsahu a významu, ale čisto formalisticky, pričom podľa jeho názoru pristupoval k veci tak, akoby samotný názov právneho titulu automaticky rozhodoval o jeho akceptovateľnosti alebo neakceptovateľnosti. Takýto prístup považuje navrhovateľ za nezákonný. V tejto súvislosti navrhovateľ zdôrazňuje, že verejné obstarávanie nie je súťažou vo formálnych nálepkách, ale procesom, v ktorom sa má skúmať, či je uchádzač objektívne spôsobilý predmet zákazky splniť. Zároveň navrhovateľ uvádza, že ak predložil právne a skutkovo relevantné listiny, z ktorých vyplýva, že technické zariadenie bude mať k dispozícii pri realizácii zákazky, neexistuje podľa jeho názoru zákonný dôvod na jeho vylúčenie len preto, že kontrolovaný by si predstavoval inú formu zmluvného zabezpečenia. Na základe uvedeného navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný nevykonal riadne vecné posúdenie predložených dokladov, ale nahradil ho formalistickým a svojvoľným hodnotením.
14. Zmluva o budúcej kúpnej zmluve je podľa navrhovateľa právne relevantný a vymáhateľný titul, ktorý kontrolovaný nemohol bezdôvodne ignorovať. Podľa jeho tvrdenia nejde o právne bezvýznamný dokument ani o „slabší“ titul, ktorý by bolo možné svojvoľne odsunúť len preto, že kontrolovanému viac vyhovuje iný typ zmluvného rámca. Navrhovateľ zdôrazňuje, že ide o právne uznaný a vymáhateľný záväzkový titul, ktorý má v slovenskom právnom poriadku svoje jasné miesto a právne účinky. Zároveň navrhovateľ poukazuje na to, že ak je takáto zmluva doplnená o vyhlásenie o disponibilite a o čestné vyhlásenie uchádzača, vytvára sa tým podľa jeho názoru dostatočný právny a skutkový rámec na záver, že predmetné zariadenie je pre účely plnenia zákazky zabezpečené. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný sa s obsahom týchto listín vecne nevysporiadal, pričom neuviedol, prečo by práve tento právny titul mal byť z povahy veci nespôsobilý, neuviedol, z akého ustanovenia súťažných podkladov vyplýva jeho neprípustnosť, ani neuviedol, prečo by mal byť prípustný len iný typ právneho vzťahu. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný neaplikoval pravidlá vopred stanovené v súťažných podkladoch, ale vychádzal z vlastnej, dodatočne vytvorenej predstavy o tom, čo považuje za „správne“, pričom takýto postup považuje za svojvoľný a v právnom štáte neudržateľný.
15. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný zneužil formalizmus ako zámienku na jeho vylúčenie, hoci objektívne preukázal schopnosť plniť predmet zákazky. Podľa tvrdenia navrhovateľa je Oznámenie o vylúčení ukázkovým príkladom neprípustného formalizmu, keďže kontrolovaný sa nezaoberal tým, či bude navrhovateľ objektívne schopný predmet zákazky riadne splniť, ale tým, či predložené listiny zodpovedajú jeho dodatočne vytvorenému očakávaniu. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že takýto prístup odporuje podstate verejného obstarávania, pričom zdôrazňuje, že zásada proporcionality vyžaduje, aby verejný obstarávateľ nepostupoval prehnane formalisticky a nevyklúčoval uchádzačov v prípadoch, keď je z predložených listín zrejmé, že sú schopní predmet zákazky plniť a disponujú, resp. budú disponovať požadovanými kapacitami. Zároveň navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v danom

prípade postupoval opačne, keď nejasnosť, ktorú si podľa jeho názoru sám vytvoril absenciou presného pravidla v súťažných podkladoch, vyložil v neprospech navrhovateľa a použil ju ako dôvod jeho vylúčenia. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že takýto postup odporuje zásade proporcionality a zároveň oslabuje dôveryhodnosť postupu zadávania predmetnej zákazky.

16. Navrhovateľ uvádza, že celý priebeh súťaže je sprevádzaný nejasnosťami, rozpormi a dodatočnými korekciami pravidiel zo strany kontrolovaného. Napadnuté rozhodnutie je podľa navrhovateľa potrebné vnímať v širšom kontexte priebehu celého verejného obstarávania, ktorý už od začiatku vykazoval znaky nejasnosti, nekonzistentnosti a právnej nepresnosti. Navrhovateľ poukazuje na to, že zo zverejneného vysvetľovania vyplýva, že iní záujemcovia opakovane upozorňovali kontrolovaného na problematické a rozporné nastavenie súťažných podkladov, najmä pokiaľ ide o zákaz subdodávateľov na stavebné práce. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje, že z Vysvetľovania súťažných podkladov č. 2 vyplýva, že záujemca výslovne namietal proti tomu, že kontrolovaný v prílohe č. 5 zmluvy o dielo v čl. 10 bod 10.7 stanovil nemožnosť realizovať dielo prostredníctvom subdodávateľov na stavebné práce, pričom túto požiadavku označil za rozpornú so zákonom o verejnom obstarávaní, právom EÚ, zásadou proporcionality a hospodárskej súťaže. Zároveň navrhovateľ poukazuje na to, že z Vysvetľovania súťažných podkladov č. 3 vyplýva, že ďalší záujemca/zájemci upozornil/i na vnútorný rozpor v samotných zmluvných podmienkach a súťažných podkladoch, keďže kontrolovaný na jednej strane subdodávateľov zakazoval, no na druhej strane s nimi v zmluve výslovne počítal, pričom kontrolovaný následne sám uviedol, že predmetný rozpor musel zosúladiť v oprave prílohy č. 5 Pokynov. Zásadné podľa navrhovateľa je, že ani touto opravou kontrolovaný nevytvoril jasný, konzistentný a právne bezchybný stav, ale naopak pokračoval v nastavení, ktoré naďalej vylučuje subdodávateľov na stavebné práce, čím podľa jeho názoru prehľbil pochybnosti o zákonnosti a proporcionality vlastných podmienok.
17. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ uvádza, že súťažné podklady a postup kontrolovaného už v priebehu verejného obstarávania vykazovali významné znaky nejasnosti, nekonzistentnosti a právnej nepresnosti, pričom tieto nedostatky neboli odstránené ani dodatočnými zásahmi, ale boli nimi fakticky reprodukované a prehľbené. Navrhovateľ zdôrazňuje, že tento priebeh nie je bezvýznamný, ale potvrdzuje, že kontrolovaný viedol predmetné verejné obstarávanie spôsobom, pri ktorom pravidlá neboli stabilné, jasné ani konzistentné, ale museli byť v priebehu súťaže dodatočne vysvetľované, opravované a korigované. Oznámenie o vylúčení tak nie je podľa navrhovateľa ojedinelým pochybením, ale ďalším prejavom rovnakého postupu kontrolovaného.
18. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný konal v rozpore aj s vlastným právnym výkladom prezentovaným vo vysvetleniach. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na to, že sám kontrolovaný vo vysvetleniach poskytnutých všetkým záujemcom uviedol, že pri podlimitnej zákazke podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní je rozhodujúce, čo si verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch výslovne nastaví, a ak chce uplatniť osobitné pravidlá alebo obmedzenia, musí ich konkrétne uviesť v súťažných podkladoch a následne podľa nich aj postupovať. Navrhovateľ zároveň uvádza, že uvedený právny výklad kontrolovaného je v zásade správny, pričom o to viac podľa jeho názoru vyniká nezákonnosť postupu kontrolovaného vo vzťahu k navrhovateľovi. Podľa navrhovateľa kontrolovaný v jeho prípade uvedenú požiadavku nedodrжал, keďže nevymedzil jasné pravidlo, akou formou sa má disponovanie technickým zariadením preukázať, no napriek tomu ho vylúčil z dôvodu,

že nepredložil doklad zodpovedajúci kontrolovaným neskôr preferovanému štandardu. Navrhovateľ má za to, že týmto postupom sa kontrolovaný dostal nielen do rozporu so zákonom o verejnom obstarávaní, ale aj do rozporu s vlastnými skoršími tvrdeniami, keďže sám deklaroval potrebu vopred stanoviť pravidlá, avšak vo vzťahu k navrhovateľovi postupoval, akoby táto zásada neplatila.

19. Navrhovateľ uvádza, že Oznámenie o vylúčení je nepreskúmateľné, keďže absentuje riadne a presvedčivé odôvodnenie. Podľa jeho tvrdenia napadnuté rozhodnutie neobstojí ani z pohľadu jeho odôvodnenia, keďže kontrolovaný síce formálne uvádza, že predložené listiny nepovažuje za dostatočné, avšak materiálne neuvádza skutočnosti, ktoré by jeho záver robili presvedčivým a preskúmateľným. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný neuvádza, prečo by zmluva o budúcej kúpnej zmluve doplnená ďalšími listinami objektívne nemohla zabezpečiť dostupnosť technického zariadenia pri plnení zákazky, ani z ktorého konkrétneho ustanovenia súťažných podkladov vyplýva povinnosť predložiť inú formu právneho titulu. Zároveň navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný neuvádza ani dôvod, pre ktorý by mal byť akceptovateľný iba jeden konkrétny typ zmluvného zabezpečenia, ak takáto požiadavka nebola v súťažných podkladoch vôbec určená. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný tak nevysvetľuje dôvod nezákonnosti jeho ponuky, ale iba deklaruje nesúhlas s formou predloženého riešenia, pričom takéto odôvodnenie nepovažuje za dostatočné. Navrhovateľ má za to, že rozhodnutie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania musí byť presné, logické, presvedčivé a preskúmateľné, pričom Oznámenie o vylúčení podľa jeho názoru týmto požiadavkám nezodpovedá.
20. Záverom navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný rozhodnutím Oznámenia o vylúčení porušil základné zásady verejného obstarávania, najmä zásadu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a proporcionality, ako aj všeobecnú požiadavku, aby podmienky účasti a spôsob ich preukazovania boli vopred určené jasne, určito, nediskriminačne a predvídateľne. Podľa jeho tvrdenia bol vylúčený nie preto, že by objektívne nebol schopný plniť predmet zákazky, ale preto, že kontrolovaný si až dodatočne vytvoril požiadavku, ktorú predtým v súťažných podkladoch neurčil. Takýto postup navrhovateľ považuje za nezákonný a nepoživajúci právnu ochranu.
21. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a aby vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti určil, že kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň navrhovateľ navrhuje, aby úrad zrušil rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa a uložil kontrolovanému povinnosť opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti a/alebo splnenie požiadaviek na technické zabezpečenie uchádzača v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, so zásadami transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a proporcionality a so súťažnými podkladmi tak, ako boli vopred zverejnené. Navrhovateľ ďalej navrhuje, aby úrad pri rozhodovaní zohľadnil aj širší procesný kontext predmetného verejného obstarávania, z ktorého podľa jeho tvrdenia vyplýva, že kontrolovaný už v priebehu lehoty na predkladanie ponúk opakovane čelil výhradám k nejasnosti, rozpornosti a právnej problematike vlastných podkladov, ktoré bol nútený dodatočne vysvetľovať a opravovať.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

22. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo dňa **08. 04. 2026**.
23. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
24. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
25. Kontrolovaný dňa 15. 04. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa označené ako „Vyjadrenie k podaným námietkam a predloženie originálov súvisiacej dokumentácie“ zo dňa 14. 04. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“), súčasťou ktorého boli prihlasovacie údaje do eZakazky, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
26. Úrad v rámci skúmania splnenia procesných podmienok podmieňujúcich konanie vo veci zistil, že námietky navrhovateľa doručené úradu neobsahovali náležitosti podľa § 170 ods. 5 písm. g) a 170 ods. 6 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní, teda úrad nemal za preukázané oprávnenie vedúceho člena skupiny dodávateľov podať námietky v mene skupiny dodávateľov. Úrad zároveň nedisponoval v zmysle § 170 ods. 6 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní písomným oprávnením člena skupiny dodávateľov nie starším ako tri mesiace. Z uvedeného dôvodu úrad vyzval vedúceho člena skupiny dodávateľov listom „Výzva na odstránenie nedostatkov podania“ zo dňa 20. 04. 2026 v zmysle ustanovenia § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní na odstránenie zistených nedostatkov v podaných námietkach a doručenie úradu riadne, t. j. splnomocniteľom - členom skupiny dodávateľov YY podpísaného písomného oprávnenia na podanie námietok nie staršieho ako 3 mesiace, z obsahu ktorého vyplýva oprávnenie vedúceho člena podať námietky v mene skupiny dodávateľov, a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy.
27. Dňa 22. 04. 2026 bolo úradu elektronicky doručené splnomocnenie podľa predchádzajúceho bodu na podanie námietok v mene skupiny dodávateľov. Po preskúmaní predmetného splnomocnenia má úrad za to, že došlo k odstráneniu identifikovaných nedostatkov podania a má za to, že navrhovateľ preukázal existenciu a platnosť plnej moci, čím podľa § 170 ods. 5

zákona o verejnom obstarávaní došlo k splneniu obligatórnych náležitostí podania a úrad tak mohol ďalej pokračovať v konaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

28. Kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že navrhovateľ v námietkach namieta, že priebeh verejného obstarávania bol sprevádzaný nejasnosťami, rozpormi a dodatočnými korekciami pravidiel zo strany kontrolovaného, pričom zároveň uvádza, že kontrolovaný konal v rozpore aj s vlastným právnym výkladom prezentovaným vo vysvetleniach. K uvedenému kontrolovaný uvádza, že tieto tvrdenia navrhovateľa považuje za jeho subjektívne pocity, resp. emócie premietnuté do námietok, ktoré sú podľa jeho názoru k meritu veci irelevantné. Kontrolovaný má za to, že riadne reagoval na žiadosti o vysvetlenie zo strany záujemcov a poskytol vysvetlenia aj napriek tomu, že niektoré žiadosti o vysvetlenie neboli doručené dostatočne vopred vo vzťahu k lehote na predkladanie ponúk. Zároveň kontrolovaný uvádza, že pokyny k príprave ponuky obsahovali všetky povinné náležitosti a že podmienky účasti, resp. spôsob preukazovania ich splnenia, boli určené jasne a zrozumiteľne. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že lehotu na predkladanie ponúk dvakrát primerane predĺžil, čím podľa jeho názoru vytvoril záujemcom dostatočný priestor a čas na oboznámenie sa nielen so všetkými poskytnutými vysvetleniami, ale aj so súťažnými podkladmi. Na základe uvedeného kontrolovaný konštatuje, že uchádzači mali dostatočný priestor na prípravu ponuky.
29. Kontrolovaný cituje nastavenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní (bod 49 tohto rozhodnutia). V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ v ponuke predbežne nahradil doklady preukazujúce podmienky účasti čestným vyhlásením, že podmienky účasti splňa. Kontrolovaný ďalej uvádza, že listom „Žiadosť k predloženiu dokladov nahradených ČV - zaslanie“ zo dňa 30. 01. 2026 vyzval dňa 11. 02. 2026 navrhovateľa na doručenie dokladov, ktoré boli predbežne nahradené čestným vyhlásením. Zároveň kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ mu dňa 17. 02. 2026 doručil dokument s názvom „Predloženie dokladov nahradených ČV“ z toho istého dňa, pričom jeho obsah kontrolovaný vo svojom vyjadrení cituje,
- „(...)
*Ako vedúci člen skupiny dodávateľov (...) a ako uchádzač v rámci verejného obstarávania na zákazku: „Cyklotrasa Kolárovo Komoča 1.etapa a 2.ctapa“ vyhlásenej vo Vestniku Úradu pre verejné obstarávanie SR č. 234/2025 zo dňa 20.11.2025 pod značkou 18390-WYP
V súvislosti s žiadosťou k predloženiu dokladov nahradených ČV zo dňa 30.01.2026 doručeného prostredníctvom portálu www.ezakazky.sk dňa 11.02.2026 , skupina dodávateľov (...) predkladá nasledujúce dokumenty:*
- Príloha č.14 Pokynov_ČV iné osoby**
 - Príloha č.13 Pokynov_CV sankcie**
- V prípade, že Verejný obstarávateľ považuje ponuku aj po doplnení za neúplnú, žiadame Verejného obstarávateľa v rámci zabezpečenia jednoznačnosti a plynulosti procesu vysvetľovania a doplnenia predloženej ponuky o jednoznačnú špecifikáciu požadovaných dokumentov. Ako skupina dodávateľov (...) sme pripravený poskytnúť plnú kooperáciu Verejnému obstarávateľovi pri odstránení nejasností v rámci preskúmania nami predloženej ponuky.
(...)“.*

30. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ, ak v ponuke predkladá jednotlivé doklady a súčasne aj čestné vyhlásenie, musí vedieť, aké doklady týmto čestným vyhlásením predbežne nahradil. Zároveň kontrolovaný uvádza, že z predložených dokladov je zrejmé, že navrhovateľ o tejto skutočnosti má vedomosť, keďže v rámci inštitútu doručenia dokladov doručil iba dva doklady, ktoré podľa jeho vyjadrenia v ponuke nahradil čestným vyhlásením. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia kontrolovaného pristúpila k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti na základe dokladov predložených v ponuke. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na to, že komisia v ponuke navrhovateľa identifikovala v súvislosti s podmienkou účasti zmluvu o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenú s vedúcim členom skupiny a spoločnosťou YY, týkajúcu sa špeciálneho nákladného automobilu – asfaltového postrekovača, model ZZ.
31. Kontrolovaný poukazuje, že následne bol navrhovateľ dňa 11. 03. 2026 v súvislosti s preukázaním tejto podmienky účasti (1x rozstrekovač asfaltu) požiadaný o vysvetlenie listom „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov č. 1 – zaslanie“ zo dňa 26. 02. 2026 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie dokladov“), bod č. 3, pričom kontrolovaný uvedenú žiadosť cituje (bod 56 tohto rozhodnutia). Súčasne kontrolovaný uvádza, že v bode č. 1 a č. 2 predmetnej Žiadosti o vysvetlenie dokladov identifikoval aj ďalšie nedostatky v ponuke navrhovateľa. V tejto súvislosti kontrolovaný podotýka, cit.: „(...) v odpovedi uchádzača zo dňa (dátum nie je uvedený) navrhovateľ k bodu č. 1 Žiadosti o vysvetlenie uvádza, že dokumenty označil v ponuke nejasne. k bodu č. 2 Žiadosti o vysvetlenie navrhovateľ uviedol, že dopĺňa samostatné vyhlásenie uchádzača, že predmetné finančné prostriedky v požadovanej výške použije na financovanie realizácie predmetu zákazky. (...)“. Kontrolovaný zdôrazňuje, že aj tento príklad dosvedčuje, že komisia kontrolovaného vyhodnotila ponuku navrhovateľa pozorne a správne, pričom podľa jeho názoru navrhovateľ predložil nekompletnú ponuku. Zároveň kontrolovaný uvádza, cit.: „(...) Ako sme uviedli, navrhovateľ na Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov zo dňa 26.02.2026 doručil Vysvetlenie (bez uvedenia dátumu) a k bodu č. 3 Žiadosti o vysvetlenie uvádza, že Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, predstavuje dostatočný právny základ k tomu, že navrhovateľ disponuje predmetným strojom.(...)“.
32. Taktiež kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ vo svojom vysvetlení na Žiadosť o vysvetlenie dokladov k bodu č. 3 uviedol, resp. doplnil dokument „ČESTNÉ VYHLÁSENIE UCHÁDZAČA o zabezpečení technického zariadenia“ (bod 59 tohto rozhodnutia) a dokument „VYHLÁSENIE O DISPONIBILITE A PRIPRAVENOSTI PREVODU VLASTNICKÉHO PRÁVA“ (bod 58 tohto rozhodnutia). V nadväznosti na uvedené kontrolovaný poukazuje na to, že z predmetného čestného vyhlásenia spoločnosti XY vyplýva, že týmto vozidlom v čase predkladania ponúk, ako aj v čase vyhodnotenia splnenia podmienok účasti disponovala výlučne spoločnosť XY.
33. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vyhlásenie predložené navrhovateľom nekorešponduje s vyhlásením spoločnosti XY, keďže navrhovateľ uvádza, že zmluvu uzatvorí v prípade úspešnosti vo verejnom obstarávaní, čo v zmysle zákona o verejnom obstarávaní nastáva po uplynutí lehoty podľa § 56 ods. 2 až 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak nebola podaná námietka proti výsledku vyhodnotenia ponúk. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na to, že úspešnosť je definovaná aj v zmluve o kúpnej budúcej zmluve, kde sa v čl. 2.1 uvádza suspenzívna podmienka nadobudnutia právnej účinnosti rozhodnutia verejného obstarávateľa o výsledku verejného obstarávania a v bode č. 2.3 sa uvádza vznik právnych účinkov, t. j. moment, keď bude navrhovateľ vyhlásený za úspešného a rozhodnutie o výsledku nadobudne právne účinky. Zároveň kontrolovaný uvádza, že spoločnosť XY vo svojom vyhlásení

deklaruje uzatvorenie kúpnej zmluvy ku dňu začiatku realizácie prác, pričom podľa kontrolovaného tieto vyhlásenia nie sú vzájomne súladné. Na základe uvedeného kontrolovaný uvádza, že v danom prípade možno hovoriť o tom, že navrhovateľ poskytol nepravdivé údaje s vplyvom na vyhodnotenie ponúk.

34. Kontrolovaný ďalej poukazuje na čl. 3.1 písm. a) zmluvy o budúcej zmluve – povinnosti predávajúceho, podľa ktorého sa predávajúci zaväzuje najneskôr do 30 dní od písomného upozornenia uzatvoriť s kupujúcim budúcu kúpnu zmluvu. Zároveň kontrolovaný uvádza, že v bode 3.1 písm. b) predmetnej zmluvy sa uvádza, že vozidlo bude v okamihu podpisu budúcej kúpnej zmluvy v dobrých prevádzkových podmienkach a bez právnych väd. Kontrolovaný ďalej uvádza, že rozpor medzi čestným vyhlásením a zmluvou o budúcej kúpnej zmluve identifikuje aj v čl. 3.2 písm. a) zmluvy o budúcej zmluve – povinnosti kupujúceho, podľa ktorého sa kupujúci zaväzuje uzatvoriť s predávajúcim budúcu kúpnu zmluvu bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní od písomného oznámenia predávajúceho. Zároveň poukazuje na to, že čl. 3.2 písm. b) a písm. d) predmetnej zmluvy uvádzajú ďalšie skutočnosti týkajúce sa budúcej kúpnej zmluvy. Kontrolovaný tiež uvádza, že bod 4.1 zmluvy o budúcej zmluve už v úvode stanovuje, že budúca kúpna zmluva bude obsahovať minimálne určené náležitosti. Ďalej kontrolovaný poukazuje na to, že v bode č. 5 zmluvy o budúcej zmluve – finančné zabezpečenie, sa uvádza, že zmluva nie je zatiaľ finančne viazaná a nevytvára finančné povinnosti žiadnej zo zmluvných strán v prípade, že nie sú splnené podmienky podľa čl. 2. Kontrolovaný na základe uvedeného uvádza, cit.: „(...) *navrhovateľ, až v prípade úspešnosti vo verejnom obstarávaní a to do 30 dní od nadobudnutia účinnosti Oznámenia o výsledku uzatvorí s predávajúcim ďalšiu Budúcu kúpnu zmluvu. Teda fakticky navrhovateľ nikdy nemusí nadobudnúť vlastnícke práva na predmetné vozidlo a s týmto vozidlom nikdy nemusí disponovať ani v čase realizácie diela.*“.
35. Kontrolovaný uvádza, že komisia kontrolovaného sa s predmetným vysvetlením navrhovateľa nestotožnila. Komisia poukázala na skutočnosť, že navrhovateľ vo svojom vysvetlení uviedol, že iba v prípade úspešnosti vo verejnom obstarávaní uzatvorí kúpnu zmluvu a dôjde k prevodu vlastníckeho práva k uvedenému vozidlu. Na základe uvedeného kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v čase predkladania ponúk nemal riadne zabezpečené predmetné kapacity, teda že nedisponuje predmetným strojom.
36. Kontrolovaný uvádza, že dôvody vylúčenia navrhovateľa uviedol v Oznámení o vylúčení. Zmluva o budúcej kúpnej zmluve bola podľa kontrolovaného zo strany navrhovateľa iba formálne predložená, pričom z nej nevyplývajú žiadne záväzky, resp. práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré by zabezpečovali povinnosť navrhovateľa kúpiť predmetný stroj v prípade jeho úspešnosti vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že ani druhá zmluvná strana nemá zmluvne zabezpečené práva a povinnosti napr. prostredníctvom sankcií pre prípad, že by odmietla uzatvoriť kúpnu zmluvu, ak by bol navrhovateľ úspešný. V nadväznosti na uvedené kontrolovaný uvádza, že komisia mala za to, že takouto zmluvou o budúcej kúpnej zmluve dochádza k obchádzaniu zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, že uchádzač by nemusel mať v čase predkladania ponúk k dispozícii žiadny stroj, resp. k dispozícii kľúčového odborníka, ak by postupoval týmto spôsobom. Kontrolovaný zároveň uvádza, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní vyžaduje, aby uchádzač mal strojové, prevádzkové alebo technické vybavenie k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.

37. Slovenská rozhodovacia prax aj výklad zákona o verejnom obstarávaní podľa kontrolovaného zdôrazňujú, že uchádzač musí preukázať reálnu dostupnosť vybavenia, nie iba možnosť jeho získania v budúcnosti, pričom doklad musí preukazovať, že vybavenie má k dispozícii a bude ho mať k dispozícii počas celej realizácie zákazky, a nie až po jeho neskoršom nadobudnutí. Kontrolovaný zároveň uvádza, že zmluva o budúcej kúpnej zmluve podmienená úspešnosťou vo verejnom obstarávaní, na základe ktorej má navrhovateľ uzatvoriť ďalšiu zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, podľa jeho názoru nemôže založiť dispozíciu k predmetu, ani nezaručuje jeho dostupnosť, keďže ide len o možný záväzok uzavrieť v budúcnosti kúpnu zmluvu za splnenia podmienených okolností, vrátane úspešnosti navrhovateľa vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že takýto typ zmluvy je v rozpore so zmyslom a cieľom podmienok účasti, ktorým je zabezpečiť, aby sa verejného obstarávania zúčastňovali uchádzači, ktorí už v čase predkladania ponúk splňajú kvalifikačné podmienky. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný uvádza, že zmluvu o budúcej zmluve nemožno vo vzťahu k preukazovaniu podmienok účasti akceptovať ako dôkaz dostupnosti strojov, keďže takýto typ zmluvy podľa jeho názoru nepreukazuje disponibilitu stroja, zariadenia ani kľúčového odborníka, resp. kapacít.
38. Vzhľadom na vyššie uvedené kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol ako neopodstatnené.

Právny rámec

39. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
40. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
41. Podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby.
42. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.

43. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nespĺnil podmienky účasti.
44. Podľa § 108 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ je povinný pri postupe zadávania podlimitnej zákazky zabezpečiť dodržanie princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu proporcionality, a je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania podlimitnej zákazky tak, aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použitý prostriedok komunikácie.
45. Podľa § 110 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ je v rámci zadávania podlimitnej zákazky povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy výzvu na predkladanie ponúk vopred neurčenému okruhu hospodárskych subjektov, ak ide o podlimitnú zákazku na stavebné práce, ktorej predpokladaná hodnota zákazky je rovná alebo vyššia ako 800 000 eur.
46. Podľa 110 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní vo výzve na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ uvedie najmä informácie o vyžadovaných podmienkach účasti a doklady, ktorými ich možno preukázať.

Právne posúdenie úradom

47. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnutí všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:
48. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 763 791,84 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, zadávanú bežným postupom podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka bude financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným v zmysle redakčnej opravy číslo 20121 - IOX, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 256/2025 zo dňa 19. 12. 2025 stanovená na deň 29. 12. 2025 o 09:00 hod. (otváranie ponúk na 29. 12. 2025 o 09:10 hod.), ponuku predložili ôsmi uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 30. 03. 2026 odoslal navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení. V reakcii na predmetný úkon kontrolovaného navrhovateľ dňa 08. 04. 2026 doručil úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
49. Vo výzve na predkladanie ponúk kontrolovaný v bode 5.: „Časti“, v podbode 5.1 „Informácie o časti“, v podbode 5.1.1 „Časť“ okrem iného uviedol, cit.:

„(...)

Zoznam podmienok účasti

Typ podmienky účasti: Technická a odborná spôsobilosť

Názov podmienky účasti: Technická a odborná spôsobilosť

Opis podmienky účasti: V texte Výzvy sú uvedené podmienky účasti v zmysle pokynov na predloženie ponuky (ďalej len „pokyny“). Podmienky účasti uvedené vo Výzve sú v plnom súlade s podmienkami účasti uvedenými v pokynoch, pričom v pokynoch je určená minimálna požadovaná úroveň a sú len podrobnejšie rozpísané.

Použitie podmienky účasti: Uplatňuje sa (...)

50. Kontrolovaný konkrétne v časti A1: „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV/ZÁUJEMCOV“, v bode 21: „VYHODNOTENIE SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI UCHÁDZAČOV“ okrem iného uviedol, cit.:

„(…)

Komisia verejného obstarávateľa vyhodnotí splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a týmito pokyny.

21.3 Komisia verejného obstarávateľa vyhodnotí, či doklady, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti v tomto verejnom obstarávaní sú platné a či obsahujú pravdivé a neskreslené informácie. Uchádzač, ktorý požadované doklady nepredloží v plnom rozsahu požadovanom verejným obstarávateľom alebo predloží neplatný/é doklad/y, alebo predloží nepravdivé a skreslené informácie, bude z tohto postupu verejného obstarávania vylúčený.

„(…)

51. Kontrolovaný konkrétne v časti A2: „PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV“ v bode 3.: „PODMIENKY ÚČASTI VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ, TÝKAJÚCE SA TECHNICKEJ SPÔSOBILOSTI ALEBO ODBORNEJ SPÔSOBILOSTI + SYSTÉM MANAŽÉRSTVA KVALITY + SYSTÉM ENVIRONMENTÁLNEHO MANAŽÉRSTVA“ súťažných podkladov určil okrem iného nasledovné znenie spornej podmienky účasti, cit.:

„(…)

III. Údaje o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác.

Minimálna požadovaná úroveň štandardu:

Uchádzač musí preukázať svoju odbornú spôsobilosť na uskutočňovanie stavebných prác dokladmi, že má k dispozícii vozidlá, stroje a zariadenia, ktoré splňajú požiadavky vyžadované v zmysle osobitných právnych predpisov a uvedené v bezpečnostno-právnych predpisoch. Uchádzač musí mať vozidlá, stroje a zariadenia po celý nevyhnutný čas k dispozícii pre uskutočnenie stavebných prác na tejto zákazke. Keďže sa jedná v nemalej miere o stavebné práce na vodohospodárskej hrádzi, odporúčame uchádzačovi disponovať okrem iného menšími mechanizmami, ktoré sa budú používať konkrétne pre tieto účely.

Uchádzač predloží doklady od:

(...) 1x rozstrekovač asfaltu

Požiadavky na vozidlá, stroje a zariadenia uchádzač preukáže:

- a) predložením technických preukazov, ak navrhované vozidlo, stroj alebo zariadenie musí mať vystavený TP alebo predložením potvrdených kariet majetku preukazujúcich dispozíciu týchto vozidiel, strojov alebo zariadení ak sa vystavenie technického preukazu nevyžaduje či faktúr, zmlúv a pod.

(...)

Uchádzač nemôže podmienky účasti preukázať inou osobou. Uchádzač musí preukázať všetky podmienky účasti iba svojou vlastnou kapacitou, teda sám sebou (alebo skupinou dodávateľov). V opačnom prípade bude uchádzač vylúčený.

„(…)

52. V ponuke navrhovateľa sa okrem iného nachádza dokument „15a Zoznam strojov“ (ďalej len „Zoznam strojov“), v ktorom je okrem iného uvedené, cit.:

”

Stroj / vozidlo	Min. účel na stavbe	Počet (ks)	Firma	Vzťah k stroju	Typ / model	Identifikácia (EČV / VIN / v.č.)	Doklad
-----------------	---------------------	------------	-------	----------------	-------------	----------------------------------	--------

(...)

53.

Rozstrekovač asfaltu (asfaltovej emulzie)	Rozstretek spojovacieho postreku a nástrekov	1		Vlastníctvo			Zmluva o budúcej kúpnej zmluve
---	--	---	--	-------------	--	--	--------------------------------

(...)“.

54. V ponuke navrhovateľa sa okrem iného nachádza „ZMLUVA O BUDÚCEJ KÚPNEJ ZMLUVE No: 25/12/01“ zo dňa 08. 12. 2025 (ďalej len „Zmluva o budúcej kúpnej zmluve“), v ktorej je okrem iného uvedené, cit.:

„(...)“

Predmet kúpy: Špeciálny nákladný automobil kategórie asfaltový postrekovač (ďalej len „Vozidlo“) Špecifikácia: asfaltový postrekovač. model: (...) Značka/Model:

(...)

1.2. Účelom tejto zmluvy je vytvorenie právneho záväzku medzi zmluvnými stranami, ktorého realizácia bude závislá od splnenia podmienky uvedenej v článku 2 tejto zmluvy.

2. PODMIENKA ÚČINNOSTI ZMLUVY

2.1. Suspenzívna podmienka: Táto zmluva a jej implementácia formou budúcej kúpnej zmluvy sú podmienené nadobudnutím právnej účinnosti rozhodnutia verejného obstarávateľa o výsledku verejného obstarávania, v ktorom sa Kupujúci zúčastňuje ako uchádzač.

2.2. Konkrétne sa jedná o verejné obstarávanie vedené Združením obcí dolného Žitného Ostrova s identifikátorom v Úrade pre verejné obstarávanie č. 1374427, pod referenčným číslom 18390- WYP, týkajúce sa „Cyklotrasy Kolárovo - Komoča 1. etapa a 2. etapa“ (ďalej len „Verejné obstarávanie“).

2.3. Vznik právnych účinkov tejto zmluvy a povinnosti zmluvných strán dohodnúť si a uzavrieť budúcu kúpnu zmluvu, ako aj povinnosť Predávajúceho ponúknuť Vozidlo na kúpu, sú závislosťou od toho, aby:

- a) Kupujúci bol v procese Verejného obstarávania vyhlásený za úspešného uchádzača,*
- b) rozhodnutie o výsledku Verejného obstarávania nadobudlo právnu účinnosť,*
- c) v prípade podania návrhov na preskúmanie alebo ľubovoľného preskúmania boli tieto návrhy zamietnuté alebo vyhlásené za neopodstatnené.*

2.4. Vznik povinností z tejto zmluvy nastáva od momentu, keď sú splnené všetky podmienky uvedené v bode 2.3, a Kupujúci na to preukázateľne písomne upozorní Predávajúceho. Túto skutočnosť bude Kupujúci preukazovať listinou od verejného obstarávateľa potvrdzujúcou výsledky Verejného obstarávania, alebo výpisom z relevantného registra verejného obstarávateľa.

3. POVINNOSTI ZMLUVNÝCH STRÁN

3.1. Povinnosti Predávajúceho:

- a) Predávajúci sa zaväzuje, že po splnení podmienky uvedenej v článku 2 tejto zmluvy, bez zbytočného odkladu, avšak najneskôr do 30 dní od písomného upozornenia Kupujúceho na splnenie suspenzívnej podmienky, uzavrie s Kupujúcim budúcu kúpnu zmluvu na Vozidlo.*
- b) Predávajúci sa zaväzuje, že Vozidlo bude v okamžiku podpisu budúcej kúpnej zmluvy v dobrých prevádzkových podmienkach a bez právnych väd.*
- c) Predávajúci sa zaväzuje poskytnúť Kupujúcemu všetky potrebné doklady, vrátane technických listov, zápisov do registra vozidiel a ďalej vyžadovaných dokumentov.*

d) Predávajúci sa zaväzuje, že v čase podpisu budúcej kúpnej zmluvy nebude Vozidlo zaťažené právami tretích osôb, úvermi, leasing zmluvami alebo inými právnymi postihmi.

3.2. Povinnosti Kupujúceho:

a) Kupujúci sa zaväzuje, že po splnení podmienky uvedenej v článku 2 tejto zmluvy, bez zbytočného odkladu, avšak najneskôr do 30 dní od písomného oznámenia Predávajúceho, uzavrie s Predávajúcim budúcu kúpnu zmluvu na Vozidlo.

b) Kupujúci sa zaväzuje, že bezodkladne po uzavretí budúcej kúpnej zmluvy uhradí dohodnutú cenu v podobe uvedenej v článku 1 tejto zmluvy.

c) Kupujúci sa zaväzuje informovať Predávajúceho o splnení suspenzívnej podmienky bez zbytočného odkladu po tom, ako sa sám o tejto skutočnosti dozvedel.

d) Kupujúci sa zaväzuje ponúknuť Predávajúcemu možnosť technickej prehliadky Vozidla v primeranej lehote pred podpisom budúcej kúpnej zmluvy.

4. BUDÚCA KÚPNA ZMLUVA

4.1. Zmluvné strany sa už teraz dohodli na tom, že budúca kúpna zmluva bude obsahovať minimálne nasledovné náležitosti:

a) úplný opis Vozidla podľa špecifikácií uvedených v článku 1.1,

b) dohodnutú cenu podľa článku 1.1,

c) záväzok Predávajúceho na bezplatné prepravenie Vozidla,

d) záväzky zmluvných strán na odovzdanie a preberanie Vozidla,

e) výhrady voči právnym a technickým vadám,

f) podmienky úhrady ceny,

g) ďalšie podmienky vzájomne dohodnuté zmluvnými stranami.

5. FINANČNÉ ZABEZPEČENIE

5.1. Táto zmluva nie je zatiaľ finančne viazaná a nevytvára finančnú povinnosť žiadnej zo zmluvných strán v prípade, pokiaľ nie sú splnené podmienky uvedené v článku 2.

5.2. V prípade, že budúca kúpna zmluva bude uzavretá, platby budú realizované v súlade s podmienkami dohodnutými v budúcej kúpnej zmluve.

6. ZÁNİK ZMLUVY

6.1. Táto zmluva zaniká:

a) Kúpnu zmluvou, ktorá bude podpísaná zmluvnými stranami,

b) písomným vzájomným súhlasom zmluvných strán,

c) uplynutím 12 mesiacov od podpisu tejto zmluvy, pokiaľ do tohto času nebola splnená suspenzívna podmienka uvedená v článku 2.

d) v prípade, že Kupujúci v Procese Verejného obstarávania neuspeje alebo jeho ponuka bude zamietnutá,

e) v prípade, že rozhodnutie o výsledku Verejného obstarávania bude v procese preskúmania zrušené alebo zmenené v spôsobe, že Kupujúci nebude vyhlásený za úspešného uchádzača.

6.2. V prípade zániku tejto zmluvy bez uzavretia budúcej kúpnej zmluvy vznik právneho vzťahu v rámci tejto zmluvy nenadobúda právne účinky a zmluvné strany nemajú voči sebe žiadne finančné nároky.

7. ZODPOVEDNOSŤ ZMLUVNÝCH STRÁN

7.1. V prípade, že po splnení suspenzívnej podmienky jedna zo zmluvných strán bez vážneho dôvodu odmietne uzavrieť budúcu kúpnu zmluvu, je povinná nahradiť druhej zmluvnej strane všetky oprávnené škody.

(...)

9. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

(...)

9.4. Táto zmluva nadobúda právnu účinnosť dňom jej podpisu obomi zmluvnými stranami, avšak vznik povinností z tejto zmluvy je viazaný na splnenie suspenzívnej podmienky uvedenej v článku 2.

(...)“.

55. Navrhovateľ na účely preukázania splnenia podmienok účasti predložil v ponuke aj čestné vyhlásenie, že spĺňa všetky podmienky účasti stanovené kontrolovaným. Kontrolovaný dňa 11. 02. 2026 doručil navrhovateľovi „Žiadosť k predloženiu dokladov nahradených ČV - zaslanie“ zo dňa 30. 01. 2026, ktorou vyzval navrhovateľa na doručenie dokladov, ktoré boli predbežne nahradené čestným vyhlásením. Navrhovateľ následne dňa 17. 02. 2026 doručil kontrolovanému dokument „Predloženie dokladov nahradených ČV“ (bližšie vid' bod 29 tohto rozhodnutia).
56. Kontrolovaný dňa 11. 03. 2026 doručil navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie dokladov, kde navrhovateľa v bode 3 vo vzťahu k strojovému vybaveniu, konkrétne k asfaltovému rozstrekovaču požiadal o nasledovné vysvetlenie, cit.:
- „(...)“
- 1x rozstrekovač asfaltu
Uchádzač predkladá:
Zmluvu o **budúcej** kúpnej zmluve uzatvorenej s vedúcim členom skupiny č. 25/12/01. na Špeciálny nákladný automobil - asfaltový postrekovač, model (...).
Z predložených **dokladov nie je zrejmé, že ide o Kúpnu zmluvu a teda, že držiteľom resp. dispozíciu má k tomuto vozidlu vedúci člen skupiny.**
Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o Vysvetlenie a doplnenie dokladov, tak aby preukázal, že disponuje predmetným vozidlom, napr. Kúpnu zmluvou a pod.
(...)“.
57. Navrhovateľ vo svojom vysvetlení označenom ako „Vysvetlenie a doplnenie dokladov k zákazke „cyklotrasa Kolárovo – Komoča, 1.etapa a 2.etapa“ doručenom dňa 13. 03. 2026 (ďalej len „Vysvetlenie dokladov“) vo vzťahu strojovému vybaveniu, konkrétne k asfaltovému rozstrekovaču uviedol, cit.:
- „(...)“
Uchádzač v ponuke predložil Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve č. 25/12/01, uzatvorenú medzi spoločnosťou (...) ako budúcim kupujúcim a spoločnosťou (...) ako predávajúcim, ktorej predmetom je kúpa špeciálneho nákladného vozidla – asfaltového postrekovača (...). Z predmetnej zmluvy vyplýva záväzok zmluvných strán uzavrieť kúpnu zmluvu na uvedené vozidlo po splnení v nej uvedenej suspenzívnej podmienky, ktorou je úspech uchádzača vo verejnom obstarávaní „Cyklotrasa Kolárovo – Komoča, 1. etapa a 2. etapa“. Zmluva zároveň obsahuje presnú identifikáciu predmetného vozidla, čím je predmet budúceho prevodu vlastníckeho práva jednoznačne určený.
Predmetná zmluva predstavuje záväzný právny záväzok podľa § 50a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, na základe ktorého sú zmluvné strany povinné uzavrieť budúcu kúpnu zmluvu s dohodnutým obsahom. V prípade, že by jedna zo zmluvných strán odmietla budúcu zmluvu uzavrieť, druhá strana sa môže domáhať uzavretia tejto zmluvy aj súdnou cestou. Ide teda o právne vymáhateľný záväzok zabezpečenia predmetného zariadenia.
V tejto súvislosti uvádzame, že pri preukazovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní nie je podmienkou, aby uchádzač bol vlastníkom technického zariadenia už v čase predkladania ponuky. Podstatné je

preukázanie, že uchádzač bude mať požadované technické vybavenie k dispozícii počas realizácie zákazky. Zmluva o budúcej kúpnej zmluve predstavuje právne relevantný a záväzný mechanizmus zabezpečenia disponovania predmetným zariadením v čase realizácie zákazky. Tento výklad je zároveň v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie, podľa ktorej môže uchádzač preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť aj prostredníctvom zmluvného vzťahu alebo záväzku tretej osoby zabezpečiť potrebné technické vybavenie. Rovnako je v súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie, napríklad v rozhodnutí C-324/14 Partner Apelski Dariusz, podľa ktorého sa hospodársky subjekt môže pri preukazovaní svojich kapacít opierať o zdroje iných subjektov bez ohľadu na právnu povahu vzťahu medzi nimi, pokiaľ preukáže, že bude mať tieto kapacity k dispozícii pri plnení zákazky. Na základe uvedeného má uchádzač za to, že predložená zmluva o budúcej kúpnej zmluve predstavuje dostatočný právny základ preukazujúci zabezpečenie predmetného technického zariadenia pre realizáciu zákazky.

Napriek uvedenému, v záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností a s cieľom poskytnúť verejnému obstarávateľovi maximálnu súčinnosť, uchádzač zároveň predkladá doplňujúce dokumenty, ktorými potvrdzuje disponibilitu predmetného vozidla pre účely realizácie zákazky, a to najmä:

- vyhlásenie o disponibilite a pripravenosti prevodu vlastníckeho práva spoločnosti (...) v prípade úspechu uchádzača vo verejnom obstarávaní,
- čestné vyhlásenie uchádzača, že predmetné vozidlo bude použité pri realizácii predmetu zákazky a bude k dispozícii počas celej doby realizácie diela.

Uchádzač je presvedčený, že uvedené vysvetlenie spolu s doplnenými dokladmi jednoznačne preukazuje zabezpečenie predmetného technického zariadenia pre účely realizácie zákazky. (...)

58. Navrhovateľ v rámci príloh Vysvetlenia dokladov predložil okrem iného dokument „VYHLÁSENIE O DISPONIBILITE A PRIPRAVENOSTI PREVODU VLASTNICKÉHO PRÁVA“ (ďalej len „Vyhlásenie o disponibilite“), cit.:

„(...)

Spoločnosť

(...)

týmto vyhlasuje, že disponuje nasledovným vozidlom:

Špeciálny nákladný automobil – asfaltový postrekovač

model: (...)

Spoločnosť (...) zároveň potvrdzuje, že so spoločnosťou

(...)

uzatvorila **Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve č. 25/12/01**, ktorej predmetom je záväzok uzavrieť kúpnu zmluvu na vyššie uvedené vozidlo.

Spoločnosť (...) týmto vyhlasuje, že v prípade, ak sa spoločnosť (...) stane úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní s názvom:

„Cyklotrasa Kolárovo – Komoča, 1. etapa a 2. etapa“

vyhlásenom verejným obstarávateľom **Združenie obcí dolného Žitného Ostrova**, je pripravená bez zbytočného odkladu uzavrieť kúpnu zmluvu so spoločnosťou (...) a dodať predmetné vozidlo kupujúcemu ku dňu začiatku realizácie prác v súlade s podmienkami uvedenými v Zmluve o budúcej kúpnej zmluve.

Zároveň potvrdzujeme, že predmetné vozidlo je spôsobilé na prevádzku a je k dispozícii pre účely realizácie vyššie uvedenej zákazky.

*Toto vyhlásenie sa vydáva za účelom preukázania disponovania technickým vybavením pre potreby verejného obstarávania.
(...)“.*

59. Navrhovateľ v rámci príloh Vysvetlenia dokladov predložil okrem iného aj dokument „Čestné vyhlásenie uchádzača o zabezpečení technického zariadenia“, cit.:
„Uchádzač
(...)
týmto čestne vyhlasuje, že pre účely realizácie zákazky s názvom
„Cyklotrasa Kolárovo - Komoča, 1. etapa a 2. etapa“
vyhlásenej verejným obstarávateľom **Združenie obcí dolného Žitného Ostrova**, bude mať k dispozícii technické zariadenie:
špeciálny nákladný automobil-asfaltový postrekovač
model: (...)
Uchádzač zároveň vyhlasuje, že predmetné vozidlo bude využité pri realizácii predmetu zákazky a bude k dispozícii počas celej doby realizácie diela.
Uchádzač má zabezpečené nadobudnutie predmetného vozidla na základe **Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve č. 25/12/01** uzatvorenej so spoločnosťou (...) pričom v prípade úspechu uchádzača vo verejnom obstarávaní dôjde k uzavretiu kúpnej zmluvy a prevodu vlastníckeho práva k uvedenému vozidlu.
Toto čestné vyhlásenie sa vydáva za účelom preukázania disponovania technickým zariadením pre potreby predmetného verejného obstarávania.
(...)“.
60. V Oznámení o vylúčení kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.:
„(...)“
Komisia má za to, že na základe odpovedi uchádzača, je zrejmé, že uchádzač **nemá k lehote na predkladanie ponúk a ani v čase vyhodnotenia podmienok účasti predmetný automobil k dispozícii**, nakoľko iba predložil Zmluvu o budúcej zmluve, z ktorej nevyplývajú žiadne postihy, resp. sankcie v prípade jej nedodržania z akejkoľvek zmluvnej strany. Taktiež z predloženej Budúcej kúpnej zmluvy nevyplýva dátum uzatvorenia Kúpnej zmluvy. V predmetnej zmluve sa iba uvádza, že Kúpna zmluva bude uzatvorená **iba v prípade úspešnosti** kupujúceho vo verejnom obstarávaní.
Dokonca z Budúcej kúpnej zmluvy ani nevyplýva to, že by budúci kupujúci, budúcemu predávajúcemu zložil primeranú zálohu pre prípad, že by od zmluvy bez dôvodne odstúpil.
Teda takáto zmluva o Budúcej kúpnej zmluvy nemá žiadne ochranné prostriedky ani pre jednu zmluvnú stranu. Komisia považuje túto predloženú zmluvu iba **ako formálne predloženú**.
Komisia verejného obstarávateľa, má za to, že takouto zmluvou o budúcej kúpnej zmluve dochádza k **obchádzaniu zákona o verejnom obstarávaní** a to tak, že uchádzač „de facto“ by nemusel v čase predkladania ponúk mať k dispozícii (nie vo vlastníctve) žiadny stroj resp. k dispozícii kľúčového odborníka, ak takýmto spôsobom uzatvorí Zmluvy o budúcich zmluvách. Tiež komisia uvádza, že Podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO vyžaduje, aby uchádzač mal strojové, prevádzkové alebo technické vybavenie „k dispozícii“ na uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.
Slovenská rozhodovacia prax aj výklad ZVO zdôrazňujú, že:
- uchádzač musí preukázať reálnu dostupnosť vybavenia, **nie iba možnosť** získania **v budúcnosti**, doklad musí preukazovať, že vybavenie bude k dispozícii počas celej realizácie zákazky, nie až po neskoršom kúpení.

Zmluva o budúcej kúpnej zmluve, ešte **nezakladá** dispozíciu k predmetu (strojom), ani **nezaručuje** okamžitú disponibilitu, je len možným záväzkom, že v budúcnosti sa uzavrie kúpna zmluva.

Preto ju verejní obstarávatelia spravidla neakceptujú ako dôkaz dostupnosti strojov.

Podľa komisie, zmluva o budúcej kúpnej zmluve, nie je dostatočným dokladom na preukázanie technickej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO, pretože nepreukazuje aktuálnu ani garantovanú dostupnosť strojového vybavenia.

Podľa komisie, uchádzač vo svojom vysvetlení mal predložiť napr.:

- zmluvu o nájme, prenájme alebo poskytnutí kapacít,
- alebo inú zmluvu, ktorá garantuje okamžitú a počas trvania zákazky trvajúcu disponibilitu techniky.

Verejný obstarávateľ vylučuje uchádzača v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože uchádzač nesplnil podmienky účasti.

(...)“.

61. Navrhovateľ v podaných námietkach namieta nezákonnosť, nepreskúmateľnosť, netransparentnosť a formalistickosť Oznámenia o vylúčení, pričom uvádza, že k jeho vylúčeniu došlo na základe požiadavky, ktorú kontrolovaný v súťažných podkladoch vopred jasne, určito a predvídateľne nestanovil. Podľa navrhovateľa zo súťažných podkladov nevyplývala povinnosť preukázať disponovanie technickým zariadením – asfaltovým postrekovačom prostredníctvom konkrétneho právneho titulu. Navrhovateľ uvádza, že na preukázanie splnenia tejto podmienky predložil Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve spolu s ďalšími listinami, ktoré podľa jeho názoru preukazujú zabezpečenie technického zariadenia pre účely plnenia zákazky. Zároveň navrhovateľ namieta, že kontrolovaný tieto listiny neposudzoval materiálne, ale formalisticky, keď ich neakceptoval z dôvodu, že nezodpovedali ním dodatočne vytvorenému štandardu. Navrhovateľ má preto za to, že jeho vylúčenie je dôsledkom formalistického a dodatočne sprísneného výkladu súťažných podkladov, a nie objektívneho posúdenia splnenia podmienok účasti.
62. K nastolenej problematike úrad poukazuje aj na postoj, ktorý zaujal kontrolovaný, keď vo svojom vyjadrení uviedol, že podmienky účasti a spôsob ich preukazovania boli v súťažných podkladoch určené jasne a zrozumiteľne, pričom poukazuje na to, že navrhovateľ nepreukázal disponovanie požadovaným technickým zariadením, keďže predložil Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve. Kontrolovaný uvádza, že z predložených dokladov vyplýva, že navrhovateľ by predmetné zariadenie nadobudol až v prípade úspešnosti vo verejnom obstarávaní, teda ním v čase predkladania ponúk nedisponoval. Kontrolovaný zároveň uvádza, že predložená Zmluva o budúcej kúpnej zmluve neobsahuje záväzky ani zabezpečenie plnenia, ktoré by garantovali nadobudnutie predmetného zariadenia. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že takýto spôsob preukazovania podľa jeho názoru nezabezpečuje reálnu disponibilitu technického vybavenia v čase predkladania ponúk. Kontrolovaný má preto za to, že navrhovateľ nesplnil podmienky účasti.
63. V nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa úrad v nasledujúcich bodoch rozhodnutia posúdi, či kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch, a teda či boli splnené zákonné predpoklady pre vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu nesplnenia podmienok účasti.

64. Úrad na úvod právneho posúdenia uvádza, že ako už uviedol v bode 48 tohto rozhodnutia predmetné námietkové konanie sa týka podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác zadávanej podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní, čo znamená, že inštitúty druhej časti „POSTUPY ZADÁVANIA NADLIMITNÝCH ZÁKAZIEK A NADLIMITNÝCH KONCESIÍ“ prvej hlavy „Spoločné procesné ustanovenia“ zákona o verejnom obstarávaní (t. j. procesné ustanovenia aplikované pri zadávaní nadlimitných zákaziek) sa na zadávanie preskúmvanej zákazky povinne nevzťahujú okrem tých, na ktoré zákonodarca v ust. § 108 až § 111 zákona o verejnom obstarávaní explicitne odkazuje. V dôsledku uvedeného, pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti v prípade, ak verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch neodkáže na konkrétne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ následne povinný postupovať podľa ním nastavených procesných pravidiel, pričom platí, že predložené ponuky musia byť v súlade s určenými podmienkami súťaže. Takýto postup vyplýva z [Všeobecného metodického usmernenia úradu č. 1/2025](#) k podlimitným civilným zákazkám, ktoré predpokladá využitie uvedených inštitútov aj v podlimitnom režime primerane povaha veci. Z vyššie uvedeného všeobecného metodického usmernenia zároveň vyplýva, že verejný obstarávateľ aplikuje dôvody vylúčenia podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní (povinné dôvody vylúčenia) aj v prípade, ak si ich výslovne neupravil vo výzve na predkladanie ponúk/súťažných podkladoch. Z dikcie ustanovenia z § 108 ods. 3 (ako aj z § 10 ods. 2) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ je povinný pri postupe zadávania podlimitnej zákazky zabezpečiť dodržanie základných princípov verejného obstarávania, a to princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu proporcionality a je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti.
65. Úrad preskúmal nastavenie podmienok účasti v súťažných podkladoch týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a zistil, že kontrolovaný stanovil podmienku účasti, podľa ktorej je uchádzač povinný preukázať, že **má k dispozícii strojové, prevádzkové alebo technické vybavenie potrebné na uskutočnenie stavebných prác**, pričom medzi minimálne požadovaným vybavením určil aj **1x rozstrekovač asfaltu**. Súčasne kontrolovaný určil spôsob preukázania splnenia tejto podmienky účasti **predložením dokladov, a to predložením technických preukazov v prípade, ak navrhované vozidlo, stroj alebo zariadenie musí mať vystavený technický preukaz**, alebo predložením potvrdených kariet majetku preukazujúcich dispozíciu týmito vozidlami, strojmi alebo zariadeniami v prípade, ak sa vystavenie technického preukazu nevyžaduje, prípadne faktúr, zmlúv a pod. V nadväznosti na uvedené a vzhľadom k meritu sporu, ktorý sa týka špecifických dokladov predložených navrhovateľom v ponuke (Zmluva o budúcej kúpnej zmluve) nad rámec kontrolovaným požadovaných dokladov (technických preukazov/kariet majetku), ktoré v ponuke navrhovateľa absentovali, úrad považuje za potrebné v prvom rade posúdiť nastavenie uvedenej podmienky účasti, s cieľom zistiť, či kontrolovaný v priebehu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti postupoval v súlade s princípom transparentnosti, a či vyhodnocoval podmienky účasti tak, ako ich nastavil v súlade s ich reálnym významom. Zo znenia predmetnej podmienky účasti v tejto súvislosti vyplýva, že požiadavka kontrolovaného bola formulovaná tak, že uchádzač požadované technické vybavenie „**má k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác**“, pričom súťažné podklady zároveň uvádzajú, že uchádzač „**musí mať**“ vozidlá, stroje a zariadenia k dispozícii po celý nevyhnutný čas realizácie zákazky. S dôrazom na časť znenia požiadavky kontrolovaného, cit.: „**(...) má k dispozícii (...)**“, je úrad toho názoru, že prejavovým zámerom kontrolovaného v tomto prípade je, aby uchádzači požadovaným strojovým, resp. technickým vybavením už aktuálne reálne disponovali, t. j. mohli s ním nakladať ako s vlastným.

Z uvedeného nastavenia podmienky účasti tak podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný vymedzil konkrétne strojové, resp. technické zariadenie, ktoré má mať uchádzač k dispozícii nie len na plnenie predmetu zákazky, ale týmto zariadením disponuje už v čase predkladania ponuky.

66. Úrad preskúmaním ponuky navrhovateľa zistil, že navrhovateľ na účely preukázania splnenia predmetnej podmienky účasti predložil Zoznam strojov a Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, uzatvorenú medzi navrhovateľom ako budúcim kupujúcim a spoločnosťou XY ako budúcim predávajúcim, ktorej predmetom je záväzok zmluvných strán dohodnúť sa na všetkých podstatných náležitostiach budúcej kúpnej zmluvy na špeciálne nákladné vozidlo – asfaltový postrekovač. Zo znenia predmetnej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve vyplýva, že jej účelom je vytvorenie právneho rámca pre budúce nadobudnutie predmetného vozidla, pričom realizácia tohto zámeru je výslovne viazaná na splnenie suspenzívnej podmienky upravenej v článku 2. Táto podmienka zahŕňa kumulatívne splnenie viacerých skutočností, a to najmä úspešnosť navrhovateľa vo verejnom obstarávaní, nadobudnutie právnej účinnosti rozhodnutia o jeho výsledku, ako aj ukončenie prípadných preskúmaní tak, aby výsledok verejného obstarávania obstál. Zmluva o budúcej kúpnej zmluve zároveň výslovne ustanovuje, že vznik povinností zmluvných strán nastáva až momentom splnenia všetkých uvedených podmienok a následného písomného upozornenia zo strany kupujúceho. Z obsahu Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve ďalej vyplýva, že až po splnení uvedenej suspenzívnej podmienky vzniká zmluvným stranám povinnosť pristúpiť k uzavretiu budúcej kúpnej zmluvy, a to v lehote do 30 dní od príslušného upozornenia. Samotná Zmluva o budúcej kúpnej zmluve pritom nepredstavuje konečné usporiadanie práv a povinností zmluvných strán vo vzťahu k prevodu vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu, ale len rámcovo vymedzuje budúci zmluvný režim, pričom konkrétne podmienky, vrátane podmienok úhrady ceny, majú byť predmetom následnej budúcej kúpnej zmluvy. Úrad zároveň poukazuje na to, že podľa článku 5 predmetná Zmluva o budúcej kúpnej zmluve **nie je v tomto štádiu finančne viazaná a nevytvára finančné povinnosti pre žiadnu zo zmluvných strán**, pokiaľ nedôjde k splneniu podmienok uvedených v článku 2, pričom v prípade uzavretia budúcej kúpnej zmluvy majú byť platby realizované až podľa podmienok dohodnutých v tejto následnej zmluve. Z obsahu Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zároveň vyplýva, že jej **trvanie je časovo obmedzené**, keďže podľa článku 6 **zaniká okrem iného aj uplynutím 12 mesiacov od jej podpisu**, pokiaľ do tohto času nedôjde k splneniu suspenzívnej podmienky, pričom v takom prípade zmluva zaniká bez vzniku právnych účinkov a bez akýchkoľvek finančných nárokov medzi zmluvnými stranami a **neobsahuje ani žiadne sankcie**. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že splnenie podmienok uvedených v článku 2 je viazané na ukončenie procesu verejného obstarávania a nadobudnutie právnej účinnosti rozhodnutia o jeho výsledku, pričom trvanie zmluvy je súčasne limitované pevne stanovenou lehotou 12 mesiacov. Z uvedeného nastavenia vyplýva, že v prípade, ak k splneniu uvedených podmienok nedôjde v rámci tejto lehoty, dochádza k zániku zmluvy bez ohľadu na ďalší priebeh verejného obstarávania, a teda aj bez ohľadu na to, či by navrhovateľ bol následne úspešný. **Z uvedených ustanovení Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve vyplýva, že právny vzťah medzi zmluvnými stranami je založený na budúcom, podmienenom a časovo obmedzenom záväzkovom mechanizme, ktorého realizácia závisí od splnenia viacerých kumulatívnych podmienok a následného uzavretia ďalšieho zmluvného vzťahu, pričom samotná Zmluva o budúcej kúpnej zmluve nezakladá navrhovateľovi existujúce oprávnenie reálne disponovať predmetným vozidlom v čase predkladania ponuky, ale len rámcovo upravuje možnosť jeho možného budúceho nadobudnutia v prípade úspešnosti vo verejnom obstarávaní. Úrad zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ v Zozname**

strojov pri predmetnom rozstrekovači asfaltu deklaroval vzťah k stroju ako „vlastníctvo“, avšak uvedené tvrdenie nekorešponduje s obsahom predloženej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, z ktorej vyplýva len budúca, podmienená možnosť nadobudnutia predmetného vozidla.

67. Následne kontrolovaný pristúpil k zaslaní Žiadosti o vysvetlenie dokladov, v ktorej vo vzťahu k predmetnej podmienke účasti, konkrétne k asfaltovému rozstrekovaču, uviedol, že navrhovateľ predložil Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve na špeciálny nákladný automobil – asfaltový postrekovač, pričom z predložených dokladov podľa kontrolovaného nevyplýva, že ide o kúpnu zmluvu, a teda že by mal navrhovateľ predmetné vozidlo k dispozícii. Z uvedeného dôvodu **kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie a doplnenie dokladov tak, aby preukázal, že disponuje predmetným vozidlom**, pričom ako príklad uviedol možnosť preukázania tejto skutočnosti napr. kúpnu zmluvou. V reakcii na Žiadosť o vysvetlenie dokladov navrhovateľ doručil Vysvetlenie dokladov, v ktorom uviedol, že v ponuke predložil Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenú so spoločnosťou XY, ktorej predmetom je kúpa špeciálneho nákladného vozidla – asfaltového postrekovača. Navrhovateľ zároveň poukázal na to, že predmetná Zmluva o budúcej kúpnej zmluve podľa jeho názoru predstavuje záväzný právny záväzok na uzavretie kúpnej zmluvy v budúcnosti. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ v rámci Vysvetlenia dokladov predložil aj doplňujúce dokumenty, a to Vyhlásenie o disponibilite, ako aj Čestné vyhlásenie uchádzača o zabezpečení technického zariadenia.
68. Úrad považuje za potrebné osobitne poukázať na obsah doplňujúcich dokladov predložených navrhovateľom v rámci Vysvetlenia dokladov. Z Vyhlásenia o disponibilite vyplýva, že **spoločnosť XY deklaruje, že disponuje predmetným vozidlom – asfaltovým postrekovačom**, a zároveň uvádza, že v prípade úspechu navrhovateľa vo verejnom obstarávaní je pripravená uzavrieť kúpnu zmluvu a dodať predmetné vozidlo ku dňu začatia realizácie prác. Z Čestného vyhlásenia uchádzača vyplýva, že **navrhovateľ deklaruje, že predmetné vozidlo bude mať k dispozícii pre účely realizácie zákazky** počas celej doby jej plnenia, pričom zabezpečenie tohto zariadenia odôvodňuje uzatvorením Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a jeho nadobudnutím v prípade úspechu vo verejnom obstarávaní.
69. Úrad zároveň preskúmal dôvody uvedené kontrolovaným v Oznámení o vylúčení a zistil, že kontrolovaný založil vylúčenie navrhovateľa na závere, že navrhovateľ nepreukázal disponovanie požadovaným technickým zariadením – rozstrekovačom asfaltu v čase predkladania ponuky ani v čase vyhodnocovania splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukázal najmä na to, že navrhovateľ predložil Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, z ktorej nevyplýva, že by mal predmetné vozidlo k dispozícii v čase predkladania ponuky, keďže jej účinky sú viazané na budúcu úspešnosť navrhovateľa vo verejnom obstarávaní. Zároveň kontrolovaný uviedol, že predmetná zmluva neobsahuje také záväzky ani zabezpečovacie mechanizmy, ktoré by garantovali nadobudnutie predmetného zariadenia, a preto podľa jeho názoru nepreukazuje jeho reálnu dostupnosť. Kontrolovaný ďalej uviedol, že Zmluva o budúcej kúpnej zmluve podľa jeho názoru nepredstavuje dostatočný doklad na preukázanie splnenia podmienky účasti, keďže nezakladá **aktuálnu ani garantovanú dispozíciu k predmetnému zariadeniu, ale iba možnosť jeho nadobudnutia v budúcnosti**. Z uvedených dôvodov kontrolovaný dospel k záveru, že **navrhovateľ nesplnil podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, a pristúpil k jeho vylúčeniu podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**.

70. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené pristúpil k posúdeniu všetkých dokladov predložených navrhovateľom na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti vo vzájomných súvislostiach, t. j. Zoznam strojov, Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, Vyhlásenia o disponibilite ako aj Čestného vyhlásenia uchádzača o zabezpečení technického zariadenia. **Z predložených dokladov vyplýva, že všetky sú obsahovo determinované Zmluvou o budúcej kúpnej zmluve, pričom žiadny z nich nepreukazuje existenciu aktuálneho právneho vzťahu k predmetnému zariadeniu.** Ako už úrad uviedol vyššie uvedená Zmluva o budúcej kúpnej zmluve je založená na mechanizme postupného vzniku práv a povinností viazaných na splnenie viacerých kumulatívnych podmienok, a preto sama osebe nevyvoláva bezprostredné právne účinky ani nezakladá nadobudnutie predmetného vozidla, ku ktorému má dôjsť až na základe následnej zmluvy. Takto nastavený právny vzťah preto nepreukazuje existujúcu dispozíciu navrhovateľa k predmetnému zariadeniu v čase predkladania ponúk, resp. uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Zmluva je zároveň časovo obmedzená na 12 mesiacov a v prípade nesplnenia podmienok viazaných na ukončenie verejného obstarávania zaniká bez právnych účinkov, čo zakladá neistotu vo vzťahu k zabezpečeniu predmetného zariadenia. Zmluva pritom nevytvára ani finančné záväzky ani záväzok na prevod vlastníckeho práva, ale predstavuje len rámec pre jeho možné budúce nadobudnutie. Vyhlásenie o disponibilite a Čestné vyhlásenie uchádzača pritom tieto nedostatky neodstraňujú, keďže sú obsahovo viazané na Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a preukazujú výlučne úmysel zabezpečiť predmetné zariadenie v budúcnosti. Úrad na dôvažok poukazuje na to, že navrhovateľ nepredložil v rámci ponuky žiadny doklad, ktorý by preukazoval jeho vzťah ku konkrétnemu existujúcemu vozidlu ani doklad umožňujúci jeho identifikáciu a overenie jeho reálnej dostupnosti (napr. technický preukaz alebo iný obdobný doklad). **Z predloženej dokumentácie tak nevyplýva nielen existencia právneho vzťahu k predmetnému zariadeniu, ale ani existencia konkrétneho identifikovateľného vozidla, ktorým by navrhovateľ disponoval, pričom navrhovateľ deklaroval len jeho budúce zabezpečenie. Za tejto situácie úrad konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal splnenie požiadavky „mať k dispozícii“ predmetné technické zariadenie v zmysle súťažných podkladov, keďže z predložených dokladov nevyplýva existencia aktuálneho dispozičného oprávnenia k tomuto zariadeniu, ale len možnosť jeho nadobudnutia v budúcnosti. Úrad navyše dodáva, že ak by aj za danej skutkovej situácie bolo preukázané, že požadované zariadenie má k dispozícii spoločnosť XY, t. j. že ide o kapacity tejto spoločnosti, a že tieto kapacity poskytuje navrhovateľovi na základe Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, takýto spôsob preukazovania splnenia stanovenej podmienky účasti (teda prostredníctvom kapacít tretích osôb) by v danom prípade nebolo možné uplatniť práve z dôvodu, že kontrolovaný v súťažných podkladoch vyslovene vylúčil možnosť preukazovania splnenia podmienok účasti prostredníctvom kapacít iných osôb (pozri bod 51 tohto rozhodnutia), t. j. de facto vylúčil aplikáciu § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**
71. V nadväznosti na uvedené úrad nepovažuje za dôvodnú ani argumentáciu navrhovateľa, podľa ktorej kontrolovaný dodatočne sprísnil alebo vytvoril novú požiadavku na spôsob preukázania disponovania technickým zariadením. Ako už bolo uvedené vyššie, zo súťažných podkladov jednoznačne vyplýva, že **kontrolovaný požadoval preukázanie skutočnosti, že uchádzač má predmetné technické zariadenie reálne „k dispozícii“**, pričom splnenie tejto podmienky malo byť preukázané dokladmi osvedčujúcimi vzťah uchádzača k tomuto zariadeniu. Úrad zdôrazňuje, že kontrolovaný v súťažných podkladoch neurčil konkrétny právny titul, ktorým má uchádzač disponovanie technickým zariadením preukázať, avšak nastavenie podmienky účasti vyžadovalo, aby z predložených dokladov vyplývala existencia takéhoto vzťahu v čase

predkladania ponuky. Posudzovanie splnenia podmienky účasti tak spočívalo v overení, či predložené doklady materiálne preukazujú dispozíciu k predmetnému zariadeniu, a nie v požiadavke na predloženie konkrétneho typu dokladu. Z uvedeného preto podľa názoru úradu nevyplýva, že by kontrolovaný dodatočne zaviedol novú požiadavku, ale že v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti posudzoval, či navrhovateľom predložené doklady napĺňajú obsah už vopred stanovenej podmienky účasti. Skutočnosť, že navrhovateľom predložené doklady tento obsah nenaplnili, nemožno vykladať ako dodatočné sprísnenie požiadaviek zo strany kontrolovaného. Úrad zároveň poukazuje na to, že z argumentácie navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ považuje za postačujúce preukázanie budúceho zabezpečenia technického zariadenia, t. j. že predmetné zariadenie bude mať k dispozícii v čase realizácie zákazky. Takto formulovaný prístup však nezodpovedá zneniu súťažných podkladov, ktoré viažu splnenie podmienky účasti na preukázanie **existujúcej dispozície k technickému zariadeniu v čase predkladania ponúk**.

72. Uvedený záver úradu podporuje aj [metodické usmernenie úradu č. 3309-5000/2018 zo dňa 05. 03. 2018](#) k preukazovaniu technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého v prípade tejto podmienky účasti výslovne nevyžaduje, aby uchádzač potrebné strojové vybavenie vlastnil. **Podstatné však je, aby uchádzač vedel preukázať, že takéto strojové vybavenie má k dispozícii, napríklad na základe nájomnej zmluvy, ktorá mu zakladá právo disponovať s určitou vecou namiesto jej vlastníka. Z predmetného výkladu zároveň vyplýva, že rozhodujúca je existencia takého právneho vzťahu k strojovému vybaveniu, ktorý zakladá reálnu dispozíciu uchádzača s týmto vybavením, pričom metodické usmernenie zároveň poukazuje na význam skutočnej a reálnej dostupnosti strojového vybavenia zo strany uchádzača.** Úrad preto nepovažuje za dôvodnú argumentáciu navrhovateľa v rozsahu, v akom tvrdí, že kontrolovaný požadoval konkrétny, v súťažných podkladoch vopred neurčený právny titul. Z vyššie uvedeného výkladu nevyplýva požiadavka vlastníctva, ani požiadavka určitého pomenovaného typu zmluvy. Vyplýva z neho však požiadavka, aby predložený právny titul materiálne preukazoval, že uchádzač má predmetné zariadenie k dispozícii. Inými slovami, rozhodujúci nie je názov predloženého dokladu, ale jeho obsah a právne účinky vo vzťahu k možnosti uchádzača predmetné zariadenie skutočne použiť pri plnení zákazky. **V posudzovanom prípade však navrhovateľ nepredložil doklad porovnateľný s nájomnou zmluvou alebo iným právnym titulom zakladajúcim existujúce právo disponovať predmetným zariadením.** Predložená Zmluva o budúcej kúpnej zmluve, ako aj nadväzujúce vyhlásenia, sú viazané na budúcu úspešnosť navrhovateľa vo verejnom obstarávaní a následné uzavretie ďalšieho zmluvného vzťahu. **Takýto doklad nepreukazuje, že navrhovateľ predmetným zariadením disponuje, ale iba to, že v prípade úspechu vo verejnom obstarávaní môže dôjsť k jeho budúcemu nadobudnutiu.** Práve v tomto spočíva podstatný rozdiel medzi situáciou, keď uchádzač preukazuje existujúce dispozičné oprávnenie k zariadeniu, a situáciou, keď preukazuje iba budúci, podmienený mechanizmus jeho zabezpečenia.
73. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal splnenie predmetnej podmienky účasti spôsobom vyžadovaným súťažnými podkladmi. Predložené doklady nepreukazujú existujúcu dispozíciu navrhovateľa k požadovanému technickému zariadeniu, ale iba budúci a podmienený mechanizmus jeho možného nadobudnutia. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že má rozstrekovač asfaltu k dispozícii v zmysle predmetnej podmienky účasti, úrad dospel k záveru, že kontrolovaný postupoval

v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v kontexte nastavenia pravidiel vyplývajúcich zo súťažných podkladov, keď vyhodnotil nesplnenie tejto podmienky účasti a pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

74. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o nejasnosti, rozpornosti a nekonzistentnosti súťažných podkladov, najmä pokiaľ ide o úpravu subdodávateľov a s tým súvisiace vysvetľovanie a následné úpravy súťažných podkladov zo strany kontrolovaného, úrad uvádza, že samotná existencia vysvetľovania alebo úprav súťažných podkladov však neodôvodňuje záver o nezákonnosti alebo netransparentnosti postupu kontrolovaného, keďže ide o postup predpokladaný zákonom o verejnom obstarávaní, ktorého účelom je odstránenie nejasností a spresnenie podmienok. Úrad sa zároveň zaoberal návrhom navrhovateľa, aby pri rozhodovaní zohľadnil širší procesný kontext predmetného verejného obstarávania, a uvádza, že predmet preskúmania v tomto námietkovom konaní je viazaný na konkrétny napadnutý úkon, ktorým je vylúčenie navrhovateľa z dôvodu nesplnenia podmienky účasti. Skutočnosti, na ktoré navrhovateľ poukazuje, sa pritom týkajú iných aspektov verejného obstarávania, ktoré nie sú predmetom tohto preskúmania. Pokiaľ mal navrhovateľ výhrady voči nastaveniu súťažných podkladov alebo ich úpravám, bol oprávnený domáhať sa nápravy využitím námietok smerujúcich proti týmto podmienkam v štádiu, v ktorom boli zverejnené alebo následne upravené. Nevyužitie týchto prostriedkov však nemožno nahrádzať ich dodatočným spochybňovaním až v štádiu preskúmania vylúčenia. Za rozhodujúce úrad považuje, že navrhovateľ nepreukázal žiadnu príčinnú súvislosť medzi ním namietaným „širším procesným kontextom“ a svojím vylúčením, ani nepreukázal, že by tieto skutočnosti mali vplyv na jeho schopnosť splniť predmetnú podmienku účasti. Návrh navrhovateľa na zohľadnenie širšieho procesného kontextu preto úrad nepovažuje za spôsobilý ovplyvniť posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného pri vylúčení navrhovateľa.
75. Vzhľadom na vyššie uvedené závery a zistenia úradu, považuje úrad námietky navrhovateľa za **neopodstatnené**.
76. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
77. Na základe uvedeného bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

78. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

79. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

80. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **T M G , a.s.**, Priemyselná 9A, 971 01 Prievidza, IČO: 31 645 909 – navrhovateľ⁴
2. **Združenie obcí dolného Žitného Ostrova - Alsó-Csallóközi városok és falvak társulása**, Kostolné nám. č. 2590/1, 946 03 Kolárovo, IČO: 36 097 314 – kontrolovaný

⁴ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.