



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE  
Sekcia dohľadu  
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 11. 05. 2026  
Číslo: 8553-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XXX**, zastúpeného spoločnosťou **advokato, s. r. o.**, Palisády 14, 811 06 Bratislava, IČO: 50 167 057 na základe plnomocenstva zo dňa 13. 03. 2026 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným, a podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v § 170 ods. 3 písmenách a) až f) v čiastkovej zákazke s názvom „Dodanie edukačných publikácií pre základné školy v SR – Výzva č. 1“ zadávanej na základe „Výzvy na predkladanie ponúk“ zo dňa 05. 03. 2026 (ďalej len „čiastková zákazka“), prostredníctvom dynamického nákupného systému na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „DNS Edukačné publikácie pre školy“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky**, Černyševského 3760/50, 851 01 Bratislava, IČO: 00 164 381 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 226/2025 zo dňa 24. 11. 2025 pod značkou 778457-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 237/2025 zo dňa 25. 11. 2025 pod značkou 18637 – MUT (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje** námietkové konanie **v okruhu I., v okruhu II.b v okruhu III. námietok navrhovateľa.**

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky navrhovateľa v okruhu II.a vo vzťahu k častiam čiastkovej zákazky s názvami Človek a príroda 1, Človek a spoločnosť 1, Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU - Bodkin doplnkový zošit, 2. časť a Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU - Bodkin doplnkový zošit, 1. časť** (body 286 až 305 tohto rozhodnutia) **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta.**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje** námietkové konanie **v okruhu II.a námietok navrhovateľa vo vzťahu k zvyšným 281 častiam čiastkovej zákazky** (bod 306 až 309 tohto rozhodnutia).

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 174 ods. 1 písm. i) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje** námietkové konanie **v okruhu IV. námietok navrhovateľa.**

## O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 13. 03. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným a podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v § 170 ods. 3 písmenách a) až f) (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 13. 03. 2026 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná čiastková zákazka realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote (s výnimkou námietok v okruhu I., okruhu II.b a okruhu III.) a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona.<sup>2</sup> Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako záujemca. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad *ex officio* preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom dodávajúcim na trhu tovary, ktoré sú predmetom zadávania čiastkovej zákazky a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Úrad z predloženej dokumentácie zistil, že navrhovateľ predložil prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 03. 02. 2026 o 20:06:31 hod. žiadosť o zaradenie do DNS a dňa 19. 02. 2026 bol kontrolovaným zaradený do DNS. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ v čase podania námietok vystupoval vo vzťahu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
  - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

---

<sup>1</sup> Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

<sup>2</sup> Pozn. úradu: K tomu pozri aj body 6 až 8, ďalej 80 až 83 a 306 až 309 tohto rozhodnutia v otázke posúdenia kaucie úradom. Vo vzťahu meritórnemu posudzovaniu v rámci okruhu II.a námietok navrhovateľa úradom – pozri body 286 až 305 tohto rozhodnutia.

5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. **Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní.** Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelená na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelená na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Úrad uvádza, že z obsahového hľadiska podané námietky smerujú (okrem iného) podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným, pričom sa týkajú všetkých jednotlivých častí príslušnej čiastkovej zákazky, ktorých je 285, a ktoré predstavujú samostatné časti čiastkovej zákazky. Úrad ďalej uvádza, že súhrnná predpokladaná hodnota čiastkovej zákazky (t. j. všetkých 285 jednotlivých častí spolu) predstavuje spolu sumu 1 716 998,88 EUR bez DPH.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že s podaním námietok navrhovateľ zložil na účet úradu dňa 16. 03. 2026 kauciu vo výške 8 000,- EUR. Vychádzajúc z druhej vety § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní má úrad zato, že navrhovateľ na účet úradu zložil kauciu vo výške, ktorá postačuje len za smerovanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa štyroch častí čiastkovej zákazky. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností úrad požiadal právneho zástupcu navrhovateľa o vyjadrenie, námietkami (smerujúcimi podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní) proti ktorým konkrétnym štyrom častiam čiastkovej zákazky (z celkového počtu 285 častí čiastkovej zákazky) sa má úrad vzhľadom na výšku navrhovateľom zloženej kaucie zaoberať (k tomu ďalej pozri bod 80 až 83 rozhodnutia).
8. S poukazom na vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa (viď bod 81 tohto rozhodnutia) úrad uvádza, že predpokladaná hodnota zákazky pre časť 1 - Človek a príroda 1 predstavuje sumu 70 470,73 EUR bez DPH, pre časť 2 - Človek a spoločnosť 1 predstavuje sumu 62 854,83 EUR bez DPH, pre časť 3 - Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU - Bodkin doplnkový zošit, 2. časť predstavuje sumu 32 146,81 EUR bez DPH, a pre časť 4 - Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU - Bodkin doplnkový zošit, 1. časť predstavuje sumu 30 401,38 EUR bez DPH. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky pre časť 1 predstavuje sumu 70,4707 EUR, pre časť 2 platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 62,8548 EUR, pre časť 3 platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 32,1468 EUR, a pre časť 4 platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 30,4013 EUR, čo predstavuje nižšie sumy ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie podľa § 172 ods. 2 tohto zákona, t. j. 2000 EUR, a teda navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie pre každú z uvedených častí (časť 1 až 4) v hodnote 2 000 EUR.

9. Vo vzťahu k smerovaniu námietok, ktoré navrhovateľ označil ako smerovanie podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úrad odkazuje na argumentáciu k IV. okruhu námietok obsiahnutú v bodoch 359 až 372 tohto rozhodnutia.

### Námietky navrhovateľa

10. Úrad uvádza, že v úvode námietok navrhovateľ konštatuje, že predmetné námietky smerujú proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (tzn. § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní) a proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v § 170 ods. 3 písmenách a) až f) zákona o verejnom obstarávaní (tzn. § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní), t. j. ako navrhovateľ sám ďalej spresňuje, cit.: „(...) proti podmienkam uvedeným vo Výzve na predkladanie ponúk s použitím dynamického nákupného systému podľa § 61 ods. 2 v spojitosti s § 68 ods. 2 ZVO, poskytnutej navrhovateľovi dňa 05.03.2026 (§ 170 ods. 4 písm. b) ZVO), označenie DNS: „DNS Edukačné publikácie pre školy“, názov čiastkovej zákazky podľa kontrolovaného verejného obstarávateľa: „Dodanie edukačných publikácií pre základné školy v SR – Výzva č. 1“, dátum zaslania výzvy: 05.03.2026 (ďalej len ako „Výzva na predkladanie ponúk“ alebo len „Výzva“) a Návrhu Kúpnej zmluvy ako Prílohy č. 5 k Výzve a voči úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v § 170 ods. 3 písmenách a) až f) ZVO, ktorým kontrolovaný avizoval zmenu súťažných podmienok, a to v celom rozsahu predmetnej zákazky vo všetkých jej častiach podľa Výzvy.“
11. Navrhovateľ ďalej uvádza skutočnosti, proti ktorým námietky smerujú, cit.: „
- 1) Podmienky Výzvy negujúce „bežnú dostupnosť tovarov“ a vznik reálnej hospodárskej/cenovej súťaže (§ 170 ods. 3 písm. b) ZVO);
  - 2) Nepreskúmateľnosť predpokladanej hodnoty zákazky stanovenej podľa § 6 ZVO a najnižšia cena ako jediné kritérium vyhodnocovania ponúk (§ 170 ods. 3 písm. b) ZVO)
  - 3) Neprijateľné a nevyvážené zmluvné podmienky s dôsledkom porušenia základných princípov a zásad verejného obstarávania (§ 170 ods. 3 písm. b) ZVO)
  - 4) Nezákonná zmena podmienok čiastkovej zákazky v rámci DNS po vyhlásení DNS (§ 170 ods. 3 písm. g) ZVO)“.

Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená vo výške 1 716 998,88 EUR bez DPH.

12. Navrhovateľ konštatuje, že podľa Výzvy na predkladanie ponúk (ďalej len „Výzva“) kontrolovaný realizuje predmet čiastkovej zákazky v rámci dynamického nákupného systému (ďalej len ako „DNS“ alebo „dynamický nákupný systém“) – dodanie edukačných publikácií pre základné školy v SR<sup>3</sup>. Zákazka je podľa navrhovateľa rozdelená na samostatné časti, pričom každá časť predstavuje dodanie konkrétneho titulu edukačnej publikácie (učebnice) pre určené školy. Úspešný uchádzač má byť podľa navrhovateľa určený pre každú časť zákazky samostatne. S uchádzačom, ktorý bude úspešný v jednej alebo viacerých častiach zákazky, kontrolovaný podľa navrhovateľa uzatvorí jednu kúpnu zmluvu na kúpu edukačných publikácií (Príloha č. 5 Výzvy). Prílohou Kúpnej zmluvy bude zoznam častí zákazky, v ktorých bol dodávateľ úspešný, vrátane špecifikácie jednotlivých titulov, ich množstiev a škôl, pre ktoré majú byť edukačné publikácie dodané. Predmetom Kúpnej zmluvy má byť dodanie edukačných publikácií v súlade so Špecifikáciou edukačných publikácií (Opisom predmetu zákazky) podľa prílohy č. 1 Výzvy, a to výlučne v rozsahu častí zákazky uvedených v prílohe kúpnej zmluvy.

<sup>3</sup> Jednotlivé školy sú v rámci územia SR identifikované v Zozname škôl (oprávnených inštitúcií) určených na dodanie edukačných publikácií – Príloha č. 4 Zoznam oprávnených inštitúcií pre Výzvu č. 1.

13. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle Výzvy je v rámci opisu predmetu zákazky stanovené, že zákazka je rozdelená na 285 samostatných častí a kontrolovaný určí úspešného uchádzača pre každú časť samostatne. Každá samostatná časť zákazky (z celkového počtu 285) predstavuje konkrétny titul edukačnej publikácie, položkovite špecifikovanej prostredníctvom jej ISBN/edície, názvu a druhu. Podľa navrhovateľa kontrolovaný čiastkovou zákazkou v rámci DNS na základe Výzvy teda obstaráva dodanie konkrétnych titulov edukačných publikácií, viazaných na konkrétne vydavateľstvo a konkrétneho autora, pričom dané tituly edukačných publikácií – ako samostatné časti zákazky – sú podľa Opisu predmetu zákazky nesubstituovateľné, unikátne a jedinečné predmety plnenia voči ktorým neexistujú ekvivalenty.
14. **Navrhovateľ rozdelil námietky do štyroch základných okruhov.**
  - I. **Podmienky Výzvy negujúce „bežnú dostupnosť tovarov“ a vznik reálnej hospodárskej/cenovej súťaže**
15. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v čiastkovej zákazky v rámci DNS obstaráva dodanie konkrétnych titulov edukačných publikácií, viazaných na konkrétne vydavateľstvo a konkrétneho autora, pričom dané tituly edukačných publikácií – ako samostatné časti zákazky – sú podľa Opisu predmetu zákazky nesubstituovateľné, unikátne a jedinečné predmety plnenia, voči ktorým neexistujú ekvivalenty. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že sa nejedná o bežne dostupné plnenia (tovar bežne dostupný na trhu) v zmysle § 58 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a čl. 34 smernice 2014/24/EÚ. Nastavenie predmetov čiastkovej zákazky v rámci DNS konkretizáciou špecifickej edukačnej publikácie je v priamom rozpore s podmienkami pre technické špecifikácie a s judikatúrou EÚ k pojmu „*alebo ekvivalentný*“.
16. Navrhovateľ uvádza, že pri predmete čiastkovej zákazky v rámci DNS, vymedzenom ako 285 samostatných častí predstavujúcich konkrétne tituly edukačných publikácií, existuje v praxi typicky len jeden oprávnený dodávateľ, ktorým je vydavateľ alebo vydavateľom autorizovaný distribútor, čo a priori vylučuje reálnu hospodársku/cenovú súťaž. Čiastková výzva v rámci DNS sa tak podľa navrhovateľa mení len na formálny proces bez súťažného efektu.
17. Navrhovateľ sa domnieva, že kontrolovaným vymedzený predmet čiastkovej zákazky podľa Výzvy a jeho obstarávanie formou DNS umelo a v rozpore s charakterom obstarávaného predmetu zákazky stavia edukačné publikácie na úroveň ľahko zameniteľnej komodity, čo podľa navrhovateľa nie je v súlade s ich povahou ako jedinečných autorských (didaktických) diel, ako aj s definovaním parametrov jednotlivých častí zákazky, ktoré sú založené práve na unikátnosti a špecifickosti obstarávanej konkrétnej edukačnej publikácie, ktorá nie je zameniteľná, či substituovateľná inou edukačnou publikáciou, čo podľa navrhovateľa zdôrazňuje i sám kontrolovaný v Prílohe č. 1 Výzvy (Opis predmetu zákazky).
18. Podľa navrhovateľa právo EÚ zdôrazňuje, že pri obstarávaní tovarov v rámci DNS, čo pochopiteľne platí i vo vzťahu k čiastkovým zákazkám špecifikovaným vo Výzve v rámci DNS, sa má umožniť široká konkurencia. Recitál 63 Smernice 2014/24/EÚ zároveň vysvetľuje účel DNS, ktorý má viesť k širokému okruhu ponúk a optimálnemu použitiu verejných prostriedkov práve cez širokú súťaž pri bežne dostupných produktoch.
19. Navrhovateľ však má za to, že pri kompletne všetkých častiach zákazky podľa Výzvy je takáto súťaž vzhľadom na jednoznačne limitovaný počet možných dodávateľov, ktorí by boli schopní zabezpečiť dodanie predmetu zákazky podľa Výzvy (konkrétnych edukačných publikácií v požadovaných množstvách), ktorých dodávateľmi môžu byť podľa navrhovateľa jedine

konkrétni vydavatelia daných edukačných publikácií alebo vydavateľmi autorizovaní distribútori, absolútne vylúčená. Podľa navrhovateľa tovar obstarávaný v rámci DNS musí prejsť tzv. testom bežnej dostupnosti. Kontrolovaným vymedzený predmet čiastkovej zákazky v rámci DNS podľa Výzvy však podľa navrhovateľa nie je za žiadnych okolností objektívne spôsobilý prejsť testom bežnej dostupnosti, a to z nasledovných dôvodov, vychádzajúc z nasledovných základných predpokladov:

*a) tovar bežne dostupný na trhu*

Navrhovateľ poukazuje na Smernicu 2014/24/EÚ, v zmysle ktorej sú zákazky v rámci DNS viazané na špecifický typ nákupov – bežné opakované nákupy na tovar bežne dostupný na trhu, pri ktorých existuje reálna trhová dostupnosť (t. j. nejde o unikátne plnenia viazané na jediný zdroj) a typicky aj širšia konkurencia.

Zároveň navrhovateľ poukazuje na národný rámec, v zmysle ktorého „bežná dostupnosť“ nie je deklarácia, ale preukazovaná materiálna podmienka. Podľa navrhovateľa slovenská právna úprava kladie na rozlišovanie bežne dostupných plnení od tých nie bežne dostupných striktnejšie podmienky ako európska právna úprava. Posúdenie podľa názoru navrhovateľa nemôže byť založené len na formálnom zaradení predmetu do širokej CPV kategórie, ani na všeobecnom tvrdení, voľnej úvahe kontrolovaného bez opory v kritériách podľa zákonnej definície; musí vychádzať z vecných znakov predmetu a z trhových podmienok. Podľa navrhovateľa úrad zdôrazňuje použitie DNS na „bežné nákupy“ realizované flexibilne podľa aktuálnych potrieb a charakterizuje ho ako nástroj na opakované nákupy bežne dostupných plnení, ktorý má podporovať širokú hospodársku súťaž. Navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax úradu (vrátane rozhodnutí Rady úradu), ako i jeho metodické usmernenia, v ktorých sa otázka bežnej dostupnosti posudzuje ako meritórna podmienka, ktorá môže byť predmetom preskúmania. Podľa navrhovateľa teda nejde o formalitu, ale o vecný test predmetu a trhu (viď nižšie).

Navrhovateľ má za to, že v prípade edukačných publikácií ide o jedinečné autorské (didaktické) diela, ktoré zo svojej podstaty nemôžu napĺňať atribút bežnej dostupnosti. Edukačné publikácie nie sú typovo štandardizované, rovnocenné, zameniteľné, porovnateľné a bežne dostupné tovary – a podľa navrhovateľa túto skutočnosť otvorene priznáva aj kontrolovaný.

Ak má byť pre základné školy čiastkovou zákazkou v rámci DNS podľa Výzvy obstarávaný konkrétny titul – konkrétna edukačná publikácia, nejde podľa navrhovateľa o situáciu mnohých rovnocenných, porovnateľných a zameniteľných tovarov, ktoré môžu dodať viacerí dodávatelia, ktorí môžu súťažiť o najnižšiu cenu. Edukačné publikácie rôznych vydavateľstiev a autorských kolektívov sa líšia obsahom a metodikou (výber tém, usporiadanie, typy úloh, didaktické postupy), polygrafiou (väzba, kvalita papiera, farebnosť, grafický dizajn), rozsahom (počet strán, šírka a hĺbka spracovania učiva), pričom každá jedna edukačná publikácia je unikátna a jedinečná, čo už zo svojej povahy vylučuje použitie DNS a v jeho rámci jednotlivé čiastkové výzvy.

*b) tovar bežnej dostupnosti ako metodický štandard kontroly*

Navrhovateľ má za to, že tovar obstarávaný procesom DNS v rámci jeho čiastkových zákaziek musí prejsť cez test bežnej dostupnosti. Navrhovateľ uvádza, že kontrolná metodika používaná pri verejných zdrojoch predpokladá vypracovanie a archiváciu „Testu bežnej dostupnosti“ (resp. ekvivalentného písomného posúdenia) ešte pred zvolením postupu DNS, ak sa postup opiera o bežnú dostupnosť. Test má byť auditovateľný a musí obstáť pri následnej kontrole. Pre

posúdenie bežnej dostupnosti sa pri vykonaní testu bežnej dostupnosti vychádza podľa navrhovateľa minimálne z týchto krokov, cit.: „

- *bežný tovar vs. unikátne plnenie: Ide o opakovane nakupovanú položku bežného charakteru, alebo o plnenie jedinečné/specifické, viazané na konkrétny zdroj, autorstvo alebo licenčný režim?*
- *bežne dostupný na trhu v materiálnom zmysle: Je predmet reálne dostupný na trhu od viacerých hospodárskych subjektov, resp. existuje substituovateľnosť – ekvivalent (konkurencia) pre typický predmet čiastkovej výzvy?*
- *preukázanie testom: Existuje písomné posúdenie (test), ktoré je podložené prieskumom trhu, a je archivované tak, aby obstálo pri kontrole?*
- *záver pre DNS (čiastkové výzvy v rámci DNS): Ak typický predmet čiastkových výziev neprejde testom bežnej dostupnosti, použitie DNS je právne a metodicky vysokorizikové v kontrolnom prostredí zdrojov Európskej únie môže viesť k uloženiu reštrikcií a sankcií.“*

20. Navrhovateľ sa domnieva, že kontrolovaný v predmetných čiastkových zákazkách test bežnej dostupnosti nevykonal, čo podľa navrhovateľa zjavne vyplýva z jeho odpovede na otázku č. 4 v Žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov č. 4, doručenej dňa 18. 12. 2025, zodpovedanej dňa 19. 12. 2025, zverejnenej v IS JOSEPHINE dňa 19. 12. 2025 (ďalej len „Žiadosť č. 4“), kde kontrolovaný uvádza, cit: „**Verejný obstarávateľ nevie ani nevie záväzne určiť „typickú účasť /počet ponúk) pre budúce výzvy, ...“**. Podľa navrhovateľa tak kontrolovaný zjavne nespĺnil podmienku zákonnosti čiastkovej zákazky v rámci DNS na dodanie edukačných publikácií podľa kritérií testu bežnej dostupnosti postavenom na typických predmetoch a nie na abstraktnej kategórii, a nevykonal analýzu trhu preukazujúcu existenciu reálnej konkurencie pri takýchto predmetoch.
21. Keďže čiastkovou zákazkou v rámci DNS sú podľa Výzvy obstarávané konkrétne tituly edukačných publikácií od konkrétnych autorov a vydavateľov, t. j. bez reálnej substitúcie, podľa navrhovateľa sa musí „*bežná dostupnosť*“ posudzovať na úrovni predmetu čiastkovej výzvy (každjej jej samostatnej časti), nie len na úrovni všeobecnej CPV kategórie. V takom prípade je/môže byť de facto splnená len „formálna dostupnosť“ (titul sa dá kúpiť), no absentuje materiálny znak „bežne dostupný na trhu“, t. j. reálna konkurencia pre identický titul v zmysle Smernice 2014/24 EÚ a zákona o verejnom obstarávaní. To je podľa navrhovateľa zásadné pre posúdenie vhodnosti a zákonnosti DNS a jeho čiastkových výziev. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný pritom v Opise predmetu zákazky akcentuje, že jednotlivé edukačné publikácie nie sú rovnocenné a môžu sa významne líšiť v didaktickej koncepcii, pedagogickom spracovaní, úrovni metodických prvkov, náročnosti obsahu alebo jazykovej dostupnosti, čo plne zodpovedá realite, pričom jedine nákup konkrétnych edukačných publikácií podľa individuálnych potrieb škôl a pedagógov je správnym spôsobom výberu edukačných publikácií.
22. Podľa navrhovateľa takto nastavený režim nevedie k hospodárskej súťaži, ale k obstarávaniu jednotlivých konkrétnych titulov edukačných publikácií podľa objednávok, bez reálnej konkurencie, keďže konkrétne edukačné publikácie v požadovanom množstve a kvalite sú schopní dodať výlučne ich vydavatelia alebo vydavateľmi autorizovaní distribútori, a nikto iný. Navrhovateľ ďalej v rámci argumentácie uvádza, že kontrolovaný si plne uvedomuje dôležitosť obsahovej a didaktickej vhodnosti pri výbere edukačných publikácií a práve týmto parametrom prikladá „najväčšiu váhu“, keď vylučuje ekvivalenty, čo je v prípade edukačných publikácií absolútne legitímne a nevyhnutné.
23. Navrhovateľ následne opätovne v námietkach uvádza, že predmet zákazky nespadá do rámca bežnej dostupnosti, čo však predstavuje podmienku, bez ktorej nie je DNS, ani čiastková

zákazka realizovaná v rámci DNS, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní ako aj ďalšími právnymi predpismi (zákon č. 523/2004 Z. z., zákon č. 368/2021 Z. z.) a ani v súlade s Plánom obnovy a odolnosti SR. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nedisponuje preskúmateľným a vecným odôvodnením obstarávania konkrétnych titulov edukačných publikácií formou čiastkových zákaziek v rámci DNS, nezabezpečil konkurenčné prostredie nevyhnutné pre tento nástroj verejného obstarávania a vytvoril systémový stav, ktorý podľa navrhovateľa nevedie k súťaži, ale k opakovaným rušeniam alebo deformácii trhu, diskriminácii, umelému zúženiu hospodárskej súťaže, čo sa následne premieta do nehospodárnosti, neefektívnosti a netransparentnosti.

24. Navrhovateľ sa domnieva, že čiastková zákazka v rámci DNS realizovaná na základe Výzvy, ktorou sa obstarávajú konkrétne tituly edukačných publikácií, ktoré sú autorským dielom vo väčšine prípadov s výlučným dodávateľom (vydavateľom, resp. vydavateľom autorizovaným distribútorom), neguje a vylučuje skutočnú hospodársku súťaž a reálnu cenovú konkurenciu, resp. táto môže byť iba simulovaná a predstieraná. Navrhovateľ poukazuje na odpoveď kontrolovaného č. 5 v Žiadosti č. 4, v rámci ktorého výslovne predpokladá existenciu len jediného hospodárskeho subjektu oprávneného podať ponuku a je si toho plne vedomý, čo samo osebe vylučuje akúkoľvek hospodársku súťaž. To, že konkrétny obstarávaný titul bude viazaný na konkrétneho vydavateľa, resp. vydavateľom autorizovaného distribútora, v procese verejného obstarávania zákaziek podľa Výzvy podľa navrhovateľa znamená, že bude logicky a nevyhnutne absentovať reálna hospodárska súťaž. Ďalej navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie úradu k dynamickému nákupnému systému, pričom však nešpecifikuje, o ktoré konkrétne usmernenia sa má jednáť, z ktorého podľa navrhovateľa vyplýva, že tento proces slúži na realizáciu bežných opakovaných nákupov a má zabezpečiť širokú súťaž. Použitie tohto procesu v prostredí, kde hospodárska súťaž ako základný a prirodzený predpoklad DNS absentuje, podľa navrhovateľa predstavuje simuláciu súťaže a obchádzanie účelu tohto procesu.
25. Podľa navrhovateľa, berúc do úvahy obstarávanie konkrétnych edukačných publikácií, má navrhovateľ za to, že nie je splnená ani podmienka realizácie „opakovaných nákupov“ porovnateľného tovaru, pretože vzhľadom na nastavenie podmienok verejného obstarávania vo Výzve nie je podľa navrhovateľa vylúčené, že čiastková zákazka v rámci DNS a prípadné ďalšie čiastkové zákazky budú predstavovať sériu neporovnateľných jednorazových nákupov. V danom prípade je obstaranie „porovnateľného“ tovaru z povahy jeho charakteru ako unikátneho plnenia, čím edukačné publikácie podľa názoru navrhovateľa sú, vylúčené, a preto sa už zo samotnej povahy veci rozhodne nebude jednáť o opakovaný nákup porovnateľných tovarov. Takéto nastavenie podľa navrhovateľa sponchyňuje zákonnosť použitia DNS ako nástroja určeného na opakované nákupy porovnateľných plnení.
26. Obstarávanie konkrétnych titulov edukačných publikácií čiastkovou zákazkou v rámci DNS podľa Výzvy na predkladanie ponúk, je podľa názoru navrhovateľa nezákonným a bez reálnej hospodárskej súťaže, čím sa obchádza podľa navrhovateľa účel právnej úpravy. Dva hlavné ciele, ktoré si kladú legislatíva EÚ, a v jej interpretácii aj Súdny dvor EÚ, a to neskreslená hospodárska súťaž a efektívny výber uchádzača, tým sú podľa navrhovateľa úplne znegované.
27. Navrhovateľ má ďalej za to, že nakoľko Výzva smeruje na konkrétne tituly edukačných publikácií a trh je pri identickom titule prirodzene obmedzený na jediného dodávateľa (príp. úzky okruh dodávateľov), možno podľa navrhovateľa s istotou predpokladať, že na Výzvu nebude predložených viac ako dve ponuky. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 30.2 Súťažných podkladov, v zmysle ktorého si kontrolovaný vyhradzuje právo zrušiť zadávanie zákazky (alebo jej časti) a neuzatvoriť zmluvu, ak „*nebolo predložených viac ako dve ponuky*“ (t. j. pri 0/1/2 ponukách), resp. ak ponúknuté ceny presiahnu predpokladanú

hodnotu zákazky (ďalej aj ako „PHZ“ alebo „predpokladaná hodnota zákazky“) pre jednotlivé časti zákazky, právo neprijat' ponuku (bod 18.2 Výzvy). Uvedené podľa navrhovateľa môže mať za následok, cit.: „

- ak kontrolovaný vyhradené právo zrušiť Výzvu a neuzatvoríť zmluvu reálne využije, povedie to k **opakovanému rušeniu čiastkových výziev, potrebe opätovného (nekonečného) vyhlasovania výziev na totožné edukačné publikácie alebo hľadania náhradného postupu (jedine zmenou súťažných podkladov alebo vyhlásením celkom nového verejného obstarávania)** a tým k časovým sklzom a riziku, že edukačné publikácie nebudú dodané včas alebo
- ak kontrolovaný vyhradené právo zrušiť Výzvu a neuzatvoríť zmluvu nevyužije a bude napriek 0/1/2 ponukám zmluvy uzatvárať, samotná existencia pravidla potvrdzuje, že **kontrolovaný počíta s nedostatkom konkurencie a hospodárskej súťaže, a teda potvrdzuje nesprávnosť obstarávania predmetu čiastkovej zákazky na základe Výzvy prostredníctvom DNS ako nástroja verejného obstarávania a súčasne vytvára právnu neistotu (dodávateľ nevie, či bude po vyhodnotení zmluva vôbec uzatvorená), čo zvyšuje transakčné náklady a tiež odrádza účastníkov od zapojenia – teda ešte viac znižuje šancu dosiahnuť „viac ako dve ponuky“.**

28. Podľa navrhovateľa každý „prázdny“ alebo formálny tender znamená vzhľadom na nevyhnutné dodržanie všetkých formálnych postupov verejného obstarávania v praxi týždne až mesiace navyše (výzva na predkladanie ponúk, dodržanie lehôt, vyhodnotenie ponúk, námietkové konanie, uzatvorenie zmluvy a pod.), čo v prípade edukačných publikácií podľa navrhovateľa priamo ohrozuje reálne, resp. včasné dodanie edukačných publikácií na začiatok školského roka, nehovoriac o flexibilných ad hoc doobjednávkach v priebehu školského roka. To môže mať podľa navrhovateľa za následok nahradenie žiadaného a objednaného titulu „niečím iným“ len preto, aby sa obstarávanie cez DNS dalo uzavrieť. Uvedené riešenie môže mať za následok problém pri didaktickej kontinuite a kvalite, nútiaci pedagógov vyučovať z edukačných publikácií, ktoré z rôznych dôvodov nepovažujú za vhodné, čo podľa navrhovateľa pri priamom nákupe edukačných publikácií školami od vydavateľov, ktorá forma nákupu bola zavedená od roku 2020 a v praxi sa osvedčila, nehrozí.
29. V závere okruhu I. námietok navrhovateľ uvádza, že v prípade náhrad alebo núdzového výberu teda vzniká podľa navrhovateľa reálne nebezpečenstvo, že školám budú dodané edukačné publikácie, ktoré nie sú kompatibilné s ich výučbou a o ktoré podľa názoru navrhovateľa školy a pedagógovia nebudú mať záujem, a to z dôvodu, že kontrolovaný sa podľa navrhovateľa rozhodol centralizovane obstarávať edukačné publikácie určené vo Výzve, podľa tvrdení navrhovateľa, cit.: „(...) **formou nevhodného DNS.**“

## **II. Nepreskúmateľnosť PHZ (§ 6 zákona o verejnom obstarávaní) a najnižšia cena ako jediné kritérium na vyhodnocovanie ponúk**

30. V ďalšom okruhu námietok navrhovateľ poukazuje na to, že pri obstarávaní konkrétnych titulov edukačných publikácií, ako predmetu čiastkovej zákazky v rámci DNS, podľa navrhovateľa s jediným možným dodávateľom, je kritérium „najnižšia cena“ bez reálneho súťažného významu. Uvedené podľa navrhovateľa sponchybnuje preskúmateľnosť určenia predpokladanej hodnoty čiastkovej zákazky, resp. každej jej samostatnej časti pri konkrétnych tituloch.
31. Navrhovateľ vidí rozpor v bode 13 Výzvy, kde je výslovne uvedené, cit.: „*Uchádzač nie je povinný predložiť ponuku na všetky časti (uchádzač predkladá ponuku na tie časti – edukačné*

*publikácie, ktoré vie dodať, to znamená, že za tie časti zákazky – edukačné publikácie, ktoré nevie dodať nevyplní žiadnu hodnotu).*“ s odpoveďou kontrolovaného č. 2 v Žiadosti č. 4, v zmysle ktorej kontrolovaný uviedol, že uchádzač predkladá úplnú/kompletnú ponuku na konkrétnu zadávanú zákazku. Podľa navrhovateľa existuje vždy iba jediný dodávateľ schopný zabezpečiť dodanie konkrétneho titulu edukačnej publikácie v požadovanom množstve, vyhotovení a kvalite, pričom práve tento subjekt, stanovuje aj jej cenu, a teda nemá s kým súťažiť.

32. Podľa navrhovateľa vydavateľa súčasne zvyčajne vo vlastnej réžii zabezpečujú i predaj a distribúciu nimi vydávaných edukačných publikácií. Navrhovateľ uvádza, že ak sa na trhoch kníhkupectiev objavia niektoré tituly edukačných publikácií, jedná sa o kusy v počte desiatok rozmnoženín, čo podľa navrhovateľa znamená, že kníhkupcovia nie sú hospodárskymi subjektmi, ktoré by boli schopné zapojiť sa do čiastkovej zákazky v rámci DNS na obstaranie edukačných publikácií s ponukami na ich dodanie v počte stoviek, či dokonca tisícov kusov rozmnoženín. Navrhovateľovi sa javí, že kontrolovaný vychádza z predpokladu, že vydavateľ stojí mimo aktívneho predaja a distribúcie ním vydávaných titulov edukačných publikácií, čo je podľa navrhovateľa zásadný omyl a neznalosť fungovania trhu s edukačnými publikáciami v praxi.
33. Navrhovateľ namieta nepreskúmateľnosť postupu kontrolovaného pri určení predpokladanej hodnoty zákazky v rámci DNS, resp. všetkých 285 samostatných častí čiastkovej zákazky, podľa § 6 zákona o verejnom obstarávaní v kontexte obstarávania konkrétnych titulov edukačných publikácií, vymedzených v prílohe č. 1 Výzvy. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný deklaroval určenie predpokladanej hodnoty zákazky podľa § 6 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sa táto určí na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky, resp. údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením (postupom prieskumu trhu formou indikatívnych cenových ponúk). Podľa navrhovateľa však takýto postup vo väzbe na obstarávanie konkrétnych titulov edukačných publikácií kontrolovaným postráda logiku a racionalitu, a to práve vzhľadom na existenciu jediného dodávateľa konkrétneho titulu edukačnej publikácie, ktorým je zvyčajne jej vydavateľ, čo podľa navrhovateľa predpokladal aj samotný kontrolovaný podľa jeho odpovede č. 5 v Žiadosti č. 4, keď pripúšťa oprávnenie dodať titul len jediným subjektom, ktorý nastavuje ceny svojich titulov.
34. Navrhovateľ sa domnieva, že mnohých prípadoch edukačných publikácií mohol kontrolovaný cenu konkrétneho titulu edukačnej publikácie zistiť len z ceny edukačných publikácií uvedenej na internete, nastavenej ich vydavateľom, ktorý bude podľa navrhovateľa ako jediný podávať ponuku. Zároveň má navrhovateľ za to, že vydavateľa mali na svojich webstránkach zväčša stále zverejnené tzv. dopredajové ceny edukačných publikácií z minulého roka, vychádzajúce z cien nákladových položiek, ktoré už podľa navrhovateľa nie sú aktuálne a súčasne nastavené z podmienok konsolidovaného prístupu k tlači a logistike dodania edukačných publikácií<sup>4</sup> s cieľom znižovania nákladov, čo však podľa navrhovateľa z dôvodov vysvetlených ďalej v námietkach pri dodávaní edukačných publikácií podľa podmienok DNS neprichádza do

---

<sup>4</sup> Navrhovateľ uvádza, že vydavateľa typicky načasujú predajné kampane do jednotného obdobia, čím motivujú školy objednávať v dostatočnom časovom predstihu a v rovnakom časovom období, vďaka čomu vie vydavateľ konsolidovať objednávky, optimalizovať skladové zásoby, znížiť náklady na tlač vzhľadom na množstvo tlačených kusov rozmnoženín edukačných publikácií, naplánovať trasy a doručovať efektívne v „balíkoch“ naprieč SR s nižšími jednotkovými nákladmi na dopravu, balenie a manipuláciu). Tento model predvídateľne zvyšuje logistické, výrobné (tlač) a transakčné náklady (balenie, manipulácia, doprava, spracovanie opakovaných výziev/ponúk a dokladov), ktoré sa následne nevyhnutne premietnu do ceny plnenia a do celkových nákladov obstarávania.

úvahy. Takto nastavený prieskum trhu nemohol podľa navrhovateľa viesť k zákonnému a preskúmateľnému určeniu predpokladanej hodnoty čiastkovej zákazky v rámci DNS, resp. každej jej samostatnej časti.

35. Navrhovateľ uvádza, že má vedomosť o tom, že predpokladanú hodnotu zákazky niektorých edukačných publikácií kontrolovaný zisťoval zaslaním „*Výzvy na predloženie indikatívnej cenovej ponuky (prieskum trhu) na účel určenia predpokladanej hodnoty zákazky*“. Prílohou č. 1 danej výzvy bola „*Indikatívna cenová ponuka na účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky – Edukačné publikácie pre školy*“, ktorá podľa navrhovateľa obsahovala zoznam 301 titulov edukačných publikácií od viacerých vydavateľov a prílohou č. 2 danej výzvy bol „*Zoznam škôl a edukačných publikácií*“, ktorý obsahoval zoznam škôl, na ktoré mali byť edukačné publikácie potenciálne doručované. V bode 10. danej výzvy na predloženie indikatívnej cenovej ponuky kontrolovaný podľa navrhovateľa uviedol, že cit.: „*Ponuka musí obsahovať vyplnenú prílohu č. 1 k tejto výzve: Indikatívna cenová ponuka na účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky, pričom táto príloha bude predložená, v editovateľnom formáte (.xls) ako aj v zoskenovanom formáte (.pdf) a bude podpísaná oprávnenou osobou za hospodársky subjekt.*“
36. Navrhovateľ poukazuje na to, že výzva na predloženie indikatívnej cenovej ponuky na účel určenia predpokladanej hodnoty zákazky bola zaslaná iba niektorým hospodárskym subjektom. Kontrolovaným oslovené hospodárske subjekty zaradené do DNS Edukačné publikácie pre školy mali do 09.02.2026 v Prílohe č. 1 doplniť „*jednotkové ceny edukačných publikácií bez DPH vrátane dopravy na školy*“ a „*dodaciu lehotu položky na školy v zmysle prílohy č. 2 – Zoznam škôl a edukačných publikácií v kalendárnych dňoch*“. Uvedený spôsob prieskumu trhu podľa navrhovateľa k zisteniu predpokladanej hodnoty zákazky dokresľuje neznalosť kontrolovaného o praktických aspektoch nákupu a dodávania edukačných publikácií, ako i alogickosť a nepoužiteľnosť čiastkových výziev na predkladanie ponúk v rámci DNS obstarávať edukačné publikácie. Navrhovateľ uvádza, že ku korektnému a reálnemu stanoveniu jednotkovej ceny edukačných publikácií je nevyhnutné vedieť minimálne náklad, v akom by prípadne kontrolovaný nakupoval edukačné publikácie, konkrétny záber škôl, kam by sa edukačné publikácie distribuovali a rovnako aj termín dodania edukačných publikácií do škôl. Bez týchto vstupných údajov doslova nebolo možné určiť reálnu cenu edukačných publikácií. Zároveň navrhovateľ uvádza, že každý subjekt, zaradený do predmetnej užšej súťaže je (za predpokladu dostatočných vstupných údajov) schopný určiť iba jednotkovú cenu pre ním vydávané, resp. distribuované edukačné publikácie.
37. Navrhovateľ poukazuje na nesprávne určenú predpokladanú hodnotu zákazky v časti týkajúcej sa ním vydávaných edukačných publikácií „*Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU - Bodkin doplnkový zošit, 1. časť*“ a „*Pisár Brada - tvorivé písanie pre tretiakov*“, kde podľa navrhovateľa kontrolovaný zjavne pochybil pri nereálnom stanovení PHZ pre tieto časti zákazky, vyčíslenej 0,50 EUR EUR za ks rozmnoženiny daných edukačných publikácií, čo ani zďaleka nezodpovedá reálnym cenám, keďže za 0,50 EUR za kus nie je možné ani len pokryť náklady na tlač a dodanie týchto edukačných publikácií. Navrhovateľ súčasne poznamenáva, že mu pred zverejnením Výzvy nebola doručená výzva na predloženie indikatívnej cenovej ponuky na účel určenia predpokladanej hodnoty zákazky. Na základe uvedeného podľa navrhovateľa kontrolovaný pri určení PHZ v konkrétnom prípade navrhovateľom vydávaných edukačných publikácií mohol vychádzať jedine z údajov zverejnených na jeho webstránke. Navrhovateľ predpokladá, že rovnako postupoval kontrolovaný aj v prípade ďalších edukačných publikácií zahrnutých vo Výzve.

38. Navrhovateľ uvádza, že predpokladaná hodnota zákazky týkajúca sa konkrétnych edukačných publikácií vydávaných priamo navrhovateľom pritom presahuje 700 000 EUR bez DPH z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 716 998,88 EUR bez DPH a percentuálny podiel kusov obstarávaných edukačných publikácií vydávaných navrhovateľom z celkového počtu danej čiastkovej zákazky predstavuje 54%. Navrhovateľ je presvedčený, že pochybenia a nesprávne postupy pri stanovení PHZ sa vyskytujú aj vo všetkých ostatných prípadoch edukačných publikácií od iných vydavateľov, zahrnutých vo Výzve.
39. Navrhovateľ ďalej v námietke konštatuje, že použitie jediného kritéria najnižšej ceny pri predmete čiastkovej zákazky akým sú edukačné publikácie, je podľa neho nepredstaviteľné. Tlak na najnižšiu cenu edukačných publikácií nevedie podľa navrhovateľa k naplneniu cieľov verejného obstarávania, ani k určeniu ekonomicky najvýhodnejších ponúk a už vôbec nie k dosiahnutiu kvalitného vzdelávania. Kritérium najnižšej ceny v prostredí DNS, kde učebnica je síce chápaná ako bežne dostupná komodita, avšak spôsobilý ju dodať je v zásade jediný dodávateľ, podľa navrhovateľa priamo neguje podstatu legislatívnej úpravy v § 6 a § 44 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené môže mať podľa navrhovateľa za následok zníženie kvality obstarávaných edukačných publikácií a oslabenie inovácií, čo podľa navrhovateľa povedie k degradácii ich obsahu, polygrafického vyhotovenia, ohrozeniu pedagogickej úrovne a poklesu kvality samotného vzdelávacieho procesu. Taktiež môže podľa navrhovateľa dôjsť k obmedzeniu či eliminácii financovania metodologickej podpory a doplnkových materiálov k edukačným publikáciám, nakoľko tieto nie sú predmetom verejného obstarávania a zadávania čiastkových zákaziek. Závislosť na najnižšej cene podľa navrhovateľa ohrozí dlhodobú stabilitu a kvalitu celého učebnicového trhu a nepriamo zníži pedagogický efekt výučby a vzdelávania. Spôsob obstarávania edukačných publikácií prostredníctvom čiastkových zákaziek v rámci DNS podľa navrhovateľa predstavuje riziko pre kvalitu učebníc, rôznorodosť trhu, inovácie a pedagogickú autonómiu škôl. Kým preferovaným by mal byť podľa navrhovateľa dôraz na ekonomickú výhodnosť, zohľadňujúc kvalitu, rentabilitu, odbornú úroveň, technickú podstatu, funkčné vlastnosti a iné aspekty.
40. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, navrhovateľ predpokladá celkové zlyhanie kontrolovaným určenou predpokladanou hodnotou zákazky pri čiastkovej zákazke podľa Výzvy v rámci DNS podľa § 6 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk „najnižšou cenou“. Uvedené má zároveň podľa navrhovateľa za následok rozpor s princípmi vo verejnom obstarávaní.
41. Podľa navrhovateľa, vyššie uvedené okolnosti, cit.: „(...) *zakladajú dôvodné podozrenie z porušenia zákonnosti, a to najmä nesúlad nastavenia mechanizmu vyhodnocovania ponúk (výlučne „najnižšia cena“) s princípmi a účelom verejného obstarávania v situácii, keď pri typickej čiastkovej zákazke, resp. každej jej samostatnej časti, absentuje reálna hospodárska súťaž, ako aj nepreskúmateľnosť a nezákonnosť určenia PHZ, resp. každej jej samostatnej časti podľa § 6 ZVO v podmienkach obstarávania konkrétnych nezameniteľných titulov edukačných publikácií, pri ktorých sú trhové údaje pre porovnanie cien objektívne limitované.*“
42. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaným určená predpokladaná hodnota zákazky nezodpovedá reálnym cenám, ktoré budú dodávateľa (vrátane navrhovateľa) schopní ponúknuť v rámci predkladania ponúk v čiastkovej zákazke v rámci DNS, najmä pri plánovanom fragmentovaní objednávok do tranží a nepravidelných čiastkových zákazkách. Navrhovateľ sa domnieva, že fragmentácia objednávok významne zvyšuje jednotkové náklady na tlač a distribúciu (strata úspor z rozsahu, dotlače v malých sériách, opakované expedície), takže cenový prehľad, ktorý kontrolovaný mohol podľa navrhovateľa aktuálne získať napr. z verejne dostupných cenníkov na webových stránkach vydavateľov/distribútorov/predajcov, je metodicky neudržateľný, pretože ide

o ceny nastavené pre štandardný model predaja a typicky pre školský rok 2025/2026, keď vydavatelia zadávali publikácie do tlače už na jar 2025 a v súčasnosti prebiehajú najmä dopredaje skladových zásob.

43. Zároveň navrhovateľ upozorňuje na to, že vstupné náklady (papier, tlač, energie, logistika, cena práce a pod.) sa od minulého roka menili, čo sa nevyhnutne premietne do cien pri nových dotlačiach. Kreditový systém založený na „administratívne nastavených“ cenách je podľa navrhovateľa vystavený vysokému riziku praktického zlyhania, pretože budú ceny v systéme podhodnotené oproti reálnym ponukám (škole kredity nebudú stačiť na požadované tituly), alebo sa budú musieť ad hoc upravovať, čo naruší predvídateľnosť a transparentnosť systému a zvýši riziko nerovnakého zaobchádzania.

### **III. Neprijateľné a nevyvážené zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania**

44. Navrhovateľ na úvod tohto okruhu námietok uviedol, že prílohou č. 5 Výzvy je návrh Kúpnej zmluvy s prílohami zmluvy, ktorú uchádzač musí vyplnenú a podpísanú predložiť ako súčasť ponuky (bod 14 písm. c) Výzvy).
45. Navrhovateľ namieta nezákonnosť a neproporcionalitu vybraných zmluvných podmienok, ktoré sú podľa jeho názoru spôsobilé odradiť hospodárske subjekty od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní, resp. prenášajú neprimerané podnikateľské riziká na budúcich dodávateľov. Navrhovateľ uviedol, že takéto nastavenie predvídateľne obmedzuje efektívnu hospodársku súťaž a zvyšuje riziko nehospodárneho vynakladania verejných prostriedkov, čo podľa jeho názoru vykazuje zjavný rozpor so základnými princípmi verejného obstarávania. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ namietal, že zmluvné podmienky určené kontrolovaným v rámci návrhu kúpnej zmluvy nie sú v súlade so zásadami a pravidlami ustanovenými v zákone o verejnom obstarávaní.
46. Vo vzťahu k procesu fakturácie, navrhovateľ v námietkach uvádza, že nastavenie platobných podmienok v čl. 2 kúpnej zmluvy prenáša kompletne bremeno znášania nákladov po extrémne neprimerane dlhú dobu výlučne na dodávateľov. Navrhovateľ namieta, že dodávateľ je oprávnený vystaviť faktúru až po kompletnej dodávke edukačných publikácií zo zákazky a skompletizovaní všetkých preberacích protokolov, podpísaných oprávnenými osobami nadobúdateľov (základných škôl), pričom lehota splatnosti faktúr je stanovená na 60 kalendárnych dní odo dňa doručenia faktúry. Podľa navrhovateľa si pritom kontrolovaný (objednávateľ) vyhradzuje 30 dní na vrátenie faktúry, pokiaľ ju bude považovať za neúplnú alebo nesprávnu – čo pri množstve príloh, ktorými majú byť všetky dodacie listy a dva (2) originálne rovnopisy podpísaných preberacích protokolov (podľa navrhovateľa údajne ide o stovky, resp. aj tisíce strán), môže byť podľa navrhovateľa často sa vyskytujúcim javom. Splatnosť faktúry sa tak môže v mnohých prípadoch predĺžiť minimálne na 90 i viac dní, keďže po doručení opravenej faktúry začne plynúť nová lehota jej splatnosti (bod 2.7 kúpnej zmluvy). Navrhovateľ a ďalej tvrdí, že takéto nastavenie splatnosti závažným spôsobom ohrozuje cash-flow dodávateľov, ich likviditu a eliminuje až znemožňuje ich investície do inovácií či doplnkových vzdelávacích materiálov. Významné finančné riziko na strane dodávateľov podľa navrhovateľa vyplýva i zo zmluvných ustanovení čl. 2 bod 2.7 a čl. 9 bod 9.6 kúpnej zmluvy, kedy právo dodávateľa odstúpiť od zmluvy pri omeškaní kontrolovaného (objednávateľa) s

úhradou faktúry vzniká až keď je kontrolovaný (objednávateľ) v omeškaní po dobu dlhšiu ako 60 dní. Navrhovateľ následne konštatuje, že to de facto znamená, že dodávateľ môže bez významného postihu kontrolovaného znášať bremeno nákladov na vyhotovenie a dodanie edukačných publikácií celkovo po dobu viac ako 150 dní. Pokiaľ sa u jedného dodávateľa takto nakumuluje viacero zákaziek, navrhovateľ považuje za vysoko pravdepodobné, že aj keby chcel, nebude preňho finančne únosné znášať tak vysoké náklady, pričom sa môže reálne jednať o objednávky v rozsahu desiatok tisícov edukačných publikácií, a to najmä pri objednávkach k začiatku nového školského roka.

47. V oblasti sankčných mechanizmov (sankcií) navrhovateľ namieta výšku zmluvnej pokuty stanovenú v čl. 7 bode 7.3 kúpnej zmluvy za oneskorené dodanie edukačných publikácií, ktorá je určená vo výške 0,2 % z hodnoty oneskorene dodaných publikácií za každý deň omeškania. Podľa názoru navrhovateľa takéto nastavenie v porovnaní s výškou úroku z omeškania kontrolovaného (objednávateľa) s úhradou faktúry (0,02 – 0,03 % denne podľa § 369a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov; ďalej len „Obchodný zákonník“) zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech dodávateľov. Navrhovateľ v tejto súvislosti ďalej konštatuje, že kým výška zmluvnej pokuty za oneskorené dodanie tovaru zodpovedá 73 % p.a., úrok z omeškania za oneskorenú úhradu faktúry zo strany kontrolovaného predstavuje len nepomerných 7,3 % p.a. Navrhovateľ zdôrazňuje, že v oboch prípadoch ide o totožné typové porušenie zmluvnej povinnosti (omeškanie s plnením).
48. Pokiaľ ide o reklamáciu väd, navrhovateľ uvádza, že z nastavenia zodpovednostných vzťahov za vady, záruky a reklamácie v čl. 6 kúpnej zmluvy vyplýva významná nerovnováha zmluvného vzťahu. Navrhovateľ namieta, že oznamovacia povinnosť nadobúdateľa (základnej školy) o vadách dodaného predmetu zmluvy – edukačných publikácií (vrátane zjavných väd) sa neprimerane predlžuje z doby „bezodkladne po zistení väd“ do „záručnej doby“, k čomu podľa jeho názoru niet žiadneho racionálneho dôvodu. Navrhovateľ v tejto súvislosti za neprijateľnú zmluvnú klauzulu označil aj dojednanie v čl. 6 bode 6.4 kúpnej zmluvy o vylúčení aplikácie § 428 Obchodného zákonníka. Navrhovateľ uviedol, že podľa tohto ustanovenia sa právo kupujúceho z väd tovaru nemôže priznať v súdnom konaní, ak nepodá správu predávajúcemu o vadách tovaru bez zbytočného odkladu po tom, čo vady zistil alebo pri vynaložení odbornej starostlivosti mal vady zistiť pri povinnej prehliadke alebo sa vady mohli zistiť. Na základe uvedeného navrhovateľ konštatuje, že súhlas dodávateľov s vylúčením ustanovenia § 428 Obchodného zákonníka v zásade predstavuje súhlas s tým, že priznanie nárokov z väd súdom nebude podmienené splnením oznamovacej povinnosti o zistených vadách.
49. V súvislosti s ad hoc zmenou harmonogramu dodania edukačných publikácií a zmenou subdodávateľov – kontrolovaným (objednávateľom) navrhovateľ namieta neadekvátnu časovú a administratívnu záťaž vyplývajúcu z čl. 3 bodu 3.6 kúpnej zmluvy. Navrhovateľ uviedol, že povinnosť zaslať harmonogram päť pracovných dní pred plánovaným dodaním a podmienka jeho zmeny výlučne po písomnom odsúhlasení kontrolovaným a zároveň všetkými nadobúdateľmi zahrnutými v harmonograme (čo v prípade navrhovateľa predstavuje 542 základných škôl), v praxi znemožňuje flexibilne reagovať na neočakávané situácie na strane škôl aj dodávateľov. Navrhovateľ ďalej poukazuje na komplikovaný proces pri zmene subdodávateľa, ktorý si podľa zmluvných podmienok vyžaduje podpis dodatku ku kúpnej zmluve. Tento formálne náročný postup má podľa názoru navrhovateľa potenciál paralyzovať včasné dodanie edukačných publikácií do základných škôl.
50. Pokiaľ ide o viazanosť ponúk vo vzťahu k cene edukačných publikácií, navrhovateľ namieta, že požiadavka na viazanosť ponuky v dĺžke 6 mesiacov od lehoty na predkladanie ponúk, s

možnosťou jej predĺženia až na 12 mesiacov, v nadväznosti na odpoveď kontrolovaného č. 46 v Žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov č. 2 doručenej 11. 12. 2025, zodpovedanej 16. 12. 2025, a zverejnenej kontrolovaným v IS JOSEPHINE dňa 16. 12. 2025 (ďalej len „Žiadosť č. 2“), je pri tvorbe cenových ponúk uchádzačov v podstate nesplniteľná. Navrhovateľ uvádza, že takéto nastavenie je v rozpore s hospodárnym nakladaním s verejnými financiami, ako aj so zásadou hospodárnosti a efektívnosti. Podľa tvrdenia navrhovateľa musia uchádzači pri určovaní návrhu ceny zohľadňovať vopred nepredvídateľné a nimi neovplyvniteľné faktory, ako sú najmä ceny papiera, energií, práce či pohonných hmôt. Navrhovateľ konštatuje, že vývoj týchto vstupných nákladov nie je možné na obdobie 6 až 12 mesiacov vopred predpokladať a už vôbec nie garantovať fixnú cenu. Navrhovateľ zdôrazňuje, že požiadavka kontrolovaného na určenie fixnej ceny v takomto časovom predstihu nie je v súlade s princípmi verejného obstarávania a nevychádza z charakteru predmetu kúpnej zmluvy. Podľa navrhovateľa takto nastavená cenotvorba nezohľadňuje aktuálnu situáciu na trhu a nebude reflektovať na zvýšenie, či zníženie relevantných cien vstupných nákladov, čo podľa názoru navrhovateľa nepochybne povedie k navýšeniu cien z dôvodu vysokého rizika na strane dodávateľov.

51. Čo sa týka odstúpenia od zmluvy, navrhovateľ uviedol, že zmluvné podmienky stanovené v čl. 9 kúpnej zmluvy zakladajú kontrolovanému (objednávateľovi) právo odstúpiť od kúpnej zmluvy v prípadoch:

(i) najmenšieho a nepodstatného porušenia kúpnej zmluvy zo strany dodávateľa, napr. opakovaná reklamácia obdobnej alebo rovnakej vady edukačných publikácií (stačí 2x – viď odpoveď kontrolovaného č. 12 v Žiadosti č. 2), čo v praxi pri dodávaní niekoľko desiatok tisíc edukačných publikácií nie je podľa navrhovateľa výnimočným javom (napr. stane sa, že niektoré edukačné publikácie sú nesprávne „orezané“ najmä pri kusoch z konca tlačiarenského stroja), čo sa vždy rieši okamžitým zaslaním nových edukačných publikácií;

(ii) ak pri dodaní nebude dodané presne dohodnuté množstvo, t. j. bude chýbať čo i len jeden kus oproti objednanému množstvu (odpoveď kontrolovaného č. 13 v Žiadosti č. 2) a až do momentu splnenia predmetu kúpnej zmluvy dodávateľom, ak výsledky finančnej kontroly neumožnia financovanie výdavkov z verejného obstarávania, čo podľa navrhovateľa predstavuje situáciu, ak výsledok finančnej kontroly výdavkov z verejných zdrojov vrátane prostriedkov Plánu obnovy spôsobí, že výdavky nie sú alebo nemôžu byť považované za oprávnené/uznateľné z príslušného zdroja financovania, resp. že financovanie plnenia nie je možno zabezpečiť v súlade s pravidlami financovania (odpoveď kontrolovaného č. 15 a 16 v Žiadosti č. 2), a to bez akýchkoľvek sankčných a kompenzačných mechanizmov, predstavujú pre dodávateľov jasné ekonomické, až likvidačné riziko a extrémnu nevyváženosť v zmluvnom vzťahu s kontrolovaným (objednávateľom).

Navrhovateľ ďalej uviedol, že na vznik dôvodov oprávňujúcich kontrolovaného (objednávateľa) odstúpiť od kúpnej zmluvy, spočívajúcich v negatívnych výsledkoch finančnej kontroly pritom dodávateľa objektívne nemajú žiaden vplyv, i keď všetky dôsledky odstúpenia sa premietnu výlučne vo sfére dodávateľov. Uvedené podľa názoru navrhovateľa potvrdil samotný kontrolovaný odpovedajúc na otázku ohľadom ďalšieho postupu dodávateľa v prípade odstúpenia kontrolovaného (objednávateľa) od kúpnej zmluvy v čase, keď predmet kúpnej zmluvy (predmet čiastkovej zákazky) bude pripravený na dodanie do základných škôl, kedy kontrolovaný (otázka č. 17 v Žiadosti č. 2) výslovne stanovuje dodávateľom skontrolovať, cit: „*či bolo odstúpenie urobené platne; zastaviť plnenie (dodanie do škôl) a zrušiť/pozastaviť logistiku; ak už boli publikácie fyzicky pripravené, ale ešte neboli odovzdané, nevzniká právo fakturovať; rátať s tým, že náklady na prípravu/expedíciu sú v princípe na strane dodávateľa.*“

Navrhovateľ uvádza, že ohľadom nárokov po skončení kúpnej zmluvy kontrolovaný uviedol, cit.: „*V praxi však pri tomto konkrétnom dôvode zmluva hovorí aj „bez akýchkoľvek sankcií“ na strane Objednávateľa ...*“.

Možnosti jednostranného ukončenia kúpnej zmluvy zo strany kontrolovaného (objednávateľa) za daných podmienok tak podľa navrhovateľa predstavujú zjavne nevyvážené zmluvné podmienky, ktoré ponechávajú značný priestor pre svojvôľu kontrolovaného (objednávateľa) pri ukončení kúpnej zmluvy, čím sa jeho postup stane podľa navrhovateľa nepredvídateľným a netransparentným, a kedy dôsledky jednostranného ukončenia kúpnej zmluvy budú znášať v celom rozsahu dodávateľa (vynaložené náklady bez kompenzácií, enormné straty, neupotrebitelné - vyhotovené, ale v dôsledku odstúpenia nedodané, rozmnoženiny edukačných publikácií).

#### **IV. Nezákonná avizovaná zmena podmienok čiastkovej zákazky v rámci DNS po vyhlásení DNS**

52. K okruhu IV. podaných námietok navrhovateľ uviedol, že kontrolovaný v rámci jeho odpovedí na žiadosti o vysvetlenie výslovne a jednoznačne komunikoval a zdôrazňoval otvorenosť DNS pre nových uchádzačov/záujemcov po celú dobu trvania DNS (čo vyžaduje aj platná legislatíva), pričom navrhovateľ poukazuje napríklad na odpoveď č. 58 v Žiadosti č. 2. Navrhovateľ ďalej konštatoval, že v odpovedi č. 5 v Žiadosti č. 4 kontrolovaný súčasne deklaroval, že skutočnosť, že v čase vyhlásenia konkrétnej výzvy, cit.: „*(...) ešte nie je v DNS zaradený konkrétny vydavateľ/nositeľ práv/autorizovaný distribútor konkrétneho titulu, nie je sama osebe pravidlom, ktoré by „blokovalo“ možnosť vyhlásiť výzvu, keďže DNS je otvorený a záujemcovia môžu podať žiadosť o účasť kedykoľvek počas trvania DNS.*“
53. Navrhovateľ zároveň upriamuje pozornosť na to, že v citovanej odpovedi kontrolovaný dodal, cit.: „*Ak by sa však v konkrétnej výzve preukázalo, že nie je možné získať relevantnú ponuku (napr. preto, že jediný subjekt oprávnený dodať titul ešte nie je zaradený v DNS a ponuku nepodá), verejný obstarávateľ bude postupovať podľa pravidiel zadávania zákaziek v DNS, zároveň si vyhradil právo zadávanie konkrétnej zákazky (alebo jej časti) zrušiť a neuzatvoriť zmluvu, (...)*“. V nadväznosti na to navrhovateľ uviedol, že v odpovedi č. 7 v Žiadosti č. 4 kontrolovaný taktiež pripustil možnosť, cit.: „*(...) vyhlásiť novú výzvu v rámci DNS (napr. po tom, čo sa do DNS zaradí hospodársky subjekt schopný a oprávnený predmet plnenia dodať).*“.
54. Navrhovateľ ďalej uviedol, že kontrolovaný v odpovediach na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov taktiež výslovne potvrdil, že bude existovať iba jeden zoznam edukačných publikácií, z ktorého si budú školy môcť vyberať, a že týmto zoznamom bude oficiálny **Register edukačných publikácií s doložkou (certifikátom)** zriadený podľa § 13 ods. 10 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), ktorý bude obsahovať kompletne všetky edukačné publikácie, ktorým bola zo strany kontrolovaného vydaná doložka/certifikát, potvrdzujúca súlad so Štátnym vzdelávacím programom (ŠVP) – odpoveď č. 6, 13, 14, 15, 16, 17, 18 a 26 v Žiadosti č. 4.
55. Navrhovateľ následne uvádza, že kontrolovaný po vyhlásení DNS a zverejnení súťažných podkladov v IS JOSEPHINE zverejnil na svojom webovom sídle oznámenie, označené ako „*Popis zámeru k zabezpečeniu edukačných publikácií pre nové kurikulum z prostriedkov*“.

*mechanizmu Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky*<sup>5</sup>, v ktorom okrem iného podľa navrhovateľa deklaroval, že ak sa pri niektorom vydavateľovi nepodarí získať ponuku z dôvodu, že vydavateľ a/alebo jeho distribútori nie sú zapojení do DNS, kontrolovaný, cit.: „vyradí edukačné publikácie daného vydavateľa z ponuky“, aby zabránil viazaniu prostriedkov.

56. Navrhovateľ v tejto súvislosti namieta, že postup kontrolovaného predstavuje hrozbu zmeny pravidiel ex post bez opory v súťažnej dokumentácii, čím kontrolovaný podľa navrhovateľa obchádza podstatu „otvoreného“ DNS a je spôsobilý viesť k netransparentnému a diskriminačnému zúženiu ponuky titulov. Podľa názoru navrhovateľa ide tak o zjavný obsahový rozpor, nakoľko kým v rámci predchádzajúcich vysvetlení kontrolovaný deklaroval procesné riešenia v zmysle zákona o verejnom obstarávaní (ako zrušenie čiastkovej zákazky či opakovanie výzvy), oznámenie o odstránení titulov z ponuky pre školy zavádza vopred neoznámený materiálny sankčný následok v podobe „delistácie“ titulov vydavateľa, ktorý nebol podľa navrhovateľa v súťažných podkladoch vopred transparentne oznámený. Navrhovateľ zdôrazňuje, že takýto postup fakticky popiera princíp otvorenosti DNS, v ktorom má mať hospodársky subjekt možnosť požiadať o účasť kedykoľvek počas celej doby jeho trvania bez obmedzovania počtu záujemcov.
57. Navrhovateľ v tomto okruhu namieta údajnú netransparentnú avizovanú zmenu pravidiel kontrolovaným po vyhlásení DNS, spočívajúcu podľa navrhovateľa v tzv. „delistácii – vyradovaní titulov zo zoznamu“ a poukazuje na zásadný rozpor a nepreskúmateľnosť vychádzajúcu z komunikácie kontrolovaného k mechanike DNS a k rozsahu ponuky edukačných publikácií dostupných pre školy. Vyradenie titulov je podľa názoru navrhovateľa kvalitatívne nová, sankčná podmienka, ktorá mení rámec dostupnosti plnenia a správanie účastníkov. Pričom ak takáto podmienka nie je podľa navrhovateľa výslovne a jednoznačne vopred nastavená v súťažných podkladoch, je z pohľadu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania neprípustná. Navrhovateľ uviedol, že zákon o verejnom obstarávaní pri DNS výslovne predpokladá, že kontrolovaný musí v dokumentoch jasne popísať spôsob fungovania DNS a všetky potrebné informácie o jeho prevádzke. Navrhovateľ má za to, že ak sa až dodatočne (resp. podľa navrhovateľa dokonca mimo súťažných podkladov) zavádza pravidlo, že po prvom neúspechu sa tituly vyradia zo zoznamu, tak sa podľa navrhovateľa jedná o neprípustnú zmenu fungovania systému a zároveň o zásah do samotného predmetu a dostupnosti plnenia.
58. Navrhovateľ uvádza, že tento záver podporuje aj judikatúra Súdneho dvora EÚ v prípade C-496/99 P (Komisia v. CAS Succhi di Frutta)<sup>6</sup>, v ktorom podľa navrhovateľa Súdny dvor EÚ výslovne uviedol, že obstarávateľ nesmie v žiadnom štádiu meniť podmienky uvedené v oznámení/súťažných podkladoch/výzve, pokiaľ neobsahovali výslovnú možnosť takej zmeny, inak by došlo k porušeniu zásad rovnakého zaobchádzania a transparentnosti.
59. Navrhovateľ ďalej poukazuje opätovne, rovnako ako v bode 54 tohto rozhodnutia, na odpovede kontrolovaného v rámci Žiadosti č. 4. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ namieta, že vyradenie edukačných publikácií len z dôvodu, že vydavateľ/distribútor nebol v čase konkrétnej (čiastkovej) výzvy zaradený v DNS, fakticky vytvára alternatívny, umelo zúžený zoznam „objednatel'ných“ titulov pre účely DNS, ktorý nebol predvídateľne a transparentne zakotvený v súťažných podkladoch a mení tak podľa navrhovateľa podmienky prístupu základných škôl k titulom z predmetného registra na základe procesnej prekážky, a nie na základe kvality či odborného schválenia. Podľa názoru navrhovateľa vyradenie edukačných publikácií z dôvodu

<sup>5</sup> <https://www.minedu.sk/popis-zameru-k-zabezpeceniu-edukacnych-publikacii-pre-nove-kurikulum-z-prostriedkov-mechanizmu-planu-obnovy-a-odolnosti-slovenskej-republiky/>

<sup>6</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX%3A61999CJ0496>

nezaradenia ich dodávateľa do DNS v určitom čase predstavuje nepriame obmedzenie účasti a deformuje otvorenosť DNS, keďže vytvára faktický nátlak na hospodárske subjekty, aby sa do DNS zaradili okamžite, inak ich produkty prestanú byť školám dostupné. Navrhovateľ v tejto súvislosti súčasne zdôraznil, že takéto vyradenie priamo podkopáva pôvodne deklarované ciele Komponentu 7 Plánu obnovy a odolnosti SR – umožniť školám nakupovať zo širšieho okruhu schválených didaktických prostriedkov a podporovať konkurenčné prostredie pri tvorbe učebníc – pretože reálnym výsledkom vyhláseného DNS bude umelé zúženie ponuky pre školy, a tým aj deformácia konkurencie, čo je podľa navrhovateľa v priamom rozpore s účelom zabezpečiť školám reálny prístup k učebným materiálom potrebným pre implementáciu nového kurikula.

60. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ zdôraznil, že počas platnosti DNS má mať každý hospodársky subjekt možnosť požiadať o účasť a pri obstarávaní majú byť pripustení všetci, ktorí spĺňajú podmienky účasti, čím sa podľa navrhovateľa naplní základný predpoklad DNS ako nástroja zabezpečujúceho čo najširšiu hospodársku súťaž. Navrhovateľ namieta, že mechanizmus vyradenia titulov však robí presný opak, nakoľko administratívnou prekážkou spočívajúcou v nezaradení subjektu v čase prvej výzvy potenciálne trvalo zužuje ponuku, a to nie podľa predmetu, kvality či ceny, ale na základe procesného momentu za neurčitých a netransparentných podmienok. Podľa názoru navrhovateľa je takýto postup nezlučiteľný s účelom DNS a signalizuje, že kontrolovaný si je vedomý rizika nefunkčnosti systému z dôvodu častého rušenia výziev a nemožnosti zabezpečiť školami objednávané edukačné publikácie, pričom namiesto nápravy dochádza k odstraňovaniu titulov z trhu, aby sa DNS navonok javil ako funkčný.
61. Navrhovateľ teda namieta, že avizované vyradovanie titulov edukačných publikácií predstavuje netransparentnú zmenu pravidiel ex post, ktorá nebola vopred a predvídateľne ustanovená kontrolovaným v súťažnej dokumentácii a ktorá je spôsobilá obchádzať podstatu DNS ako otvoreného systému, pričom navrhovateľ má zároveň za to, že ide o postup s diskriminačnými a neprímeranými účinkami, bez opory v právnych predpisoch verejného obstarávania, keďže podľa navrhovateľa zavádza de facto sankčný mechanizmus voči vydavateľom/distribútorom, ktorí nie sú v určitom čase zaradení v DNS, a prenáša dôsledky nesprávneho a nezákonného procesného nastavenia kontrolovaným na školy formou zúženia reálne dostupnej ponuky titulov. Takéto nastavenie je podľa navrhovateľa spôsobilé porušiť princípy rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, transparentnosti, proporcionality a hospodárnosti/efektívnosti zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a čl. 18 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ a vytvára priestor pre svojvoľnosť, nakoľko podľa navrhovateľa nie je vôbec ustálené a jasné, za akých podmienok, kedy, na ako dlho a podľa akých kritérií budú tituly „vyradené“, aké opravné prostriedky budú k dispozícii a ako kontrolovaný oznámi vyradenie konkrétnych titulov zo zoznamu. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný zavádza materiálny následok bez jasného procesu, kritérií a mechanizmu preskúmania, čo je podľa názoru navrhovateľa typický znak nezákonného opatrenia/postupu orgánu verejnej správy v rozpore so súťažnými podkladmi a s princípmi verejného obstarávania.
62. Navrhovateľ osobitne poukazuje na odpoveď č. 16 v rámci Žiadosti č. 4, v ktorej kontrolovaný uviedol, že otázky súvisiace so správou registra sa riadia osobitnou vecnou právnou úpravou a nespádajú do rámca súťažných podkladov DNS, pričom však navrhovateľ namieta, že kontrolovaný v aktuálnom vyhlásení napriek tomu avizuje postup, ktorý má podľa navrhovateľa v praxi identický efekt ako administratívne odstránenie titulov z dostupnej ponuky pre školy – čo možno vnímať ako odobratie už udelenej doložky – avšak bez opory v právnej úprave či súťažných podkladoch, bez vopred stanovených pravidiel, bez transparentného procesu a bez

jasných, objektívnych a preskúmateľných kritérií. Podľa navrhovateľa je takýto zásah diskriminačný a netransparentný už aj preto, že školy ako koncoví používatelia majú realizovať výber titulov z registra v ich plnom rozsahu a podľa svojich pedagogických potrieb, avšak kontrolovaný podľa navrhovateľa avizuje, že tento výber bude fakticky determinovať procesná náhoda (či je dodávateľ v danom okamihu zaradený v DNS a či „prvé kolo“ vyjde), a nie vecné parametre titulu či reálne potreby škôl.

63. Navrhovateľ v rámci svojich námietok taktiež poukazuje na to, že vôbec nie je zrejmé, či a v akom rozsahu bude kontrolovaný naďalej prideliť školám finančné prostriedky na nákup edukačných publikácií priamo od vydavateľov. Podľa názoru navrhovateľa je dôvodné a logické predpokladať, že zámerom kontrolovaného je obstarávať edukačné publikácie v čo najväčšej miere, ideálne výhradne, prostredníctvom čiastkových zákaziek v rámci DNS. Navrhovateľ však namieta, že nie je zrejmé, či v prípade neúspešnej objednávky konkrétnych titulov cez DNS budú mať školy naďalej možnosť kúpiť tieto publikácie priamo od vydavateľov z poskytnutých prostriedkov, alebo či budú po vyradení titulov zo zoznamu nútené objednávať alternatívne tituly od dodávateľov zaradených v DNS. Navrhovateľ má za to, že takýto postup by bol v priamom rozpore s opisom predmetu zákazky a odôvodnením kontrolovaného pre nepoužitie výrazu „alebo ekvivalentný“.
64. Navrhovateľ ďalej namieta, že postup kontrolovaného, ktorým dochádza k administratívnejmu zúženiu dostupnosti schválených titulov (napr. ich vyradovaním pri nezaradení dodávateľa do DNS) pri súčasnom nezabezpečení financovania titulov mimo tohto systému, priamo odporuje cieľom Plánu obnovy a odolnosti SR zameraným na reálny prístup škôl k učebným materiálom.
65. Navrhovateľ sa následne opätovne vracia k problematike vyradovania titulov z predmetného zoznamu, pričom má za to, že vyradenie titulov zo zoznamu nepredstavuje kritérium výberu ponuky ani kritérium účasti v DNS, ale ide o dodatočný zásah do reálneho prístupu škôl k titulom, ktorý nebol vopred jasne a jednoznačne zverejnený v súťažných podkladoch ani vo vysvetleniach, nakoľko predchádzajúce odpovede kontrolovaného hovorili o zrušení zadávania či vyhlásení novej výzvy, a nie o vyradovaní titulov. Navrhovateľ je presvedčený, že vyradovanie edukačných publikácií zo zoznamu nie je objektívnym a vopred stanoveným pravidlom súťaže, ale dodatočným „trestom“ naviazaným na administratívny status v konkrétnom čase, čo neprípustne zvýhodňuje subjekty už zaradené v DNS na úkor tých, ktoré podmienky účasti spĺňajú, no nie sú v systéme formálne zaradené. Podľa názoru navrhovateľa súčasne dochádza k znevýhodneniu škôl, ktorým sa umelo zúži výber titulov nie podľa kvality či parametrov, ale podľa „procesnej dostupnosti“ dodávateľa v DNS, a to napriek tomu, že zákon o verejnom obstarávaní podľa navrhovateľa výslovne počíta s priamym nákupom edukačných publikácií školami<sup>7</sup> a takýto nákup spod režimu zákona vylučuje, čo kontrolovaný podľa tvrdenia navrhovateľa plánuje znemožniť.
66. Navrhovateľ v rámci tohto okruhu námietok v závere uvádza, že v kontexte celkom nejasných pravidiel a zámeru kontrolovaného ohľadom pridelenia financií zo štátneho rozpočtu školám na priamy nákup edukačných publikácií zavedenie DNS de facto znamená zlikvidovanie všetkých vydavateľov, ktorí sa nezaregistrujú v DNS a bezvýhradne neprijmú nevýhodné zmluvné podmienky. Navrhovateľ uviedol, že školy nemajú istotu či dostanú ďalšie finančné prostriedky, čo ich vedie k objednávaniu cez DNS aj v prípade titulov, ktoré nie sú ich

---

<sup>7</sup> Pozn. úradu: v tejto časti navrhovateľ odkazuje priamo na výnimku zo zákona o verejnom obstarávaní podľa § 1 ods. 13 písm. ac) tohto zákona, v zmysle ktorej sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje na podlimitnú zákazku, predmetom ktorej je tvorba a vydanie učebníc, učebných textov a pracovných zošitov alebo nákup učebníc, učebných textov a pracovných zošitov, ktorú zadáva škola.

preferenciou, čo podľa názoru navrhovateľa predstavuje prejav nepriamej diskriminácie a netransparentného zásahu do hospodárskej súťaže. Podľa navrhovateľa pri vyradovaní titulov tak vzniká neprípustná „blacklist-logika“, ktorej chýbajú vopred známe kritériá, transparentná úprava postupu a opravné mechanizmy, čím vzniká priestor pre svojvôľu a nerovnaké zaobchádzanie.

67. Navrhovateľ súčasne poukázal na procesné, informačné a organizačné problémy škôl pri používaní aplikácie Riam/štátny portál, ktoré podľa navrhovateľa môžu mať dopad na zákonnosť a transparentnosť nastaveného mechanizmu. Navrhovateľ ďalej uvádza, že školy zároveň nemajú jasné metodické usmernenie ani istotu, či je nový postup povinný, pričom na začiatku musia zvoliť „mám záujem/nemám záujem“ bez vysvetlenia následkov voľby jednej alebo druhej možnosti. Navrhovateľ uviedol, že limitácia času objednávkového procesu pre školy zároveň vytvára časový tlak a neistotu termínov, nakoľko kontrolovaný nenastavil žiadne pevné pravidlá pre otváranie jednotlivých kôl a nevysvetlil ani či a aké možnosti budú mať školy nakupovať edukačné publikácie mimo DNS. Súčasnne navrhovateľ uviedol, že údajne zo strany škôl zaznamenáva frekventované prejavy nespokojnosti z dôvodu, že pri objednávkach cez DNS nemajú možnosť využiť bežné zľavy/bonusy a zvýhodnené balíky, pričom kredit poskytnutý školám zo strany kontrolovaného je limitovaný a bez dodatočných zdrojov, čo podľa navrhovateľa komplikuje flexibilné plánovanie a doobjednávky pri zmenách počtu žiakov.
68. Navrhovateľ tak namieta, že aj tieto uvedené skutočnosti indikujú netransparentnosť a nepreskúmateľnosť nastavenia objednávkového procesu a súvisiacich pravidiel, ktoré sú podľa neho spôsobilé viesť k faktickému obmedzeniu prístupu škôl k financovanému dopytu a k nerovnému dopadu na školy podľa ich organizačných a personálnych možností.
69. Po uzavretí okruhov I. až IV. námietok (bod 15 až 68 tohto rozhodnutia) navrhovateľ poukazuje na opodstatnenosť ním podaných námietok, ktorú navrhovateľ vyvodzuje z nasledovného právneho rámca a podporných zdrojov právnej úpravy:

a) zákon o verejnom obstarávaní – kde navrhovateľ v prvom rade poukazuje na zákonnú výnimku podľa § 1 ods. 13 písm. ac) tohto zákona (k tomu pozri aj bod 65 rozhodnutia), podľa ktorej sa tento zákon nevzťahuje na podlimitné zákazky na nákup či vydávanie učebníc a pracovných zošitov zadávané priamo školami. Navrhovateľ ďalej poukazuje na povinnosť dodržiavať princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona. V súvislosti s opisom predmetu zákazky navrhovateľ pripomína povinnosť verejného obstarávateľa podľa § 42 tohto zákona definovať technické požiadavky tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup a hospodárska súťaž, pričom odkazy na konkrétne typy či výrobcov sú prípustné len výnimočne a musia byť doplnené slovami „alebo ekvivalentný“. Zároveň navrhovateľ uvádza, že dynamický nákupný systém (DNS) je podľa § 58 ods. 1 tohto zákona určený výhradne na obstarávanie tovarov bežne dostupných na trhu. Podľa definície v § 2 ods. 5 písm. o) v spojení s § 2 ods. 6 a ods. 7 tohto zákona ide o tovary spotrebného charakteru, ktoré sú dodávané bez väčších úprav vlastností a slúžia na uspokojenie bežných prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa. Navrhovateľ konštatuje, že legitimita zriadenia DNS sa opiera o predpoklad štandardizácie, zameniteľnosti a porovnateľnosti predmetu zákazky, čo umožňuje viacerým potencionálnym dodávateľom súťažiť najmä v cene a parametroch kvality.

b) Dôvodová správa k zákonu č. 395/2021 Z. z., ktorým sa menil zákon o verejnom obstarávaní (s účinnosťou od 31. 03. 2022) – zmena právnej úpravy, keď z § 1 ods. 14 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplývala výnimka pre zákazky s nízkou hodnotou na nákup alebo tvorbu a vydanie učebníc, učebných textov či pracovných zošitov zadávaných školami, čím sa

na základe požiadavky rezortu školstva mala eliminovať administratívna a časová záťaž spojená s procesom obstarávania týchto pomôcok.

c) Dôvodová správa k zákonu č. 179/2024 Z. z., ktorým sa menil zákon o verejnom obstarávaní (s účinnosťou od 01. 08. 2024) – novelou sa do zákona o verejnom obstarávaní do § 1 ods. 13 doplnilo písmeno ac), ktoré spod pôsobnosti tohto zákona vyníma podlimitné zákazky škôl na nákup alebo tvorbu a vydanie učebníc, učebných textov a zošitov, čím zákonodarca v nadväznosti na predošlé úpravy reflektoval na potrebu zvýšenia finančného limitu pre túto výnimku.

d) Smernica 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní z 26. 02. 2014<sup>8</sup> - podľa článku 34 ods. 1 tejto smernice možno DNS použiť výlučne na „bežné nákupy“ (commonly used purchases), ktorých charakteristiky sú „bežne dostupné na trhu“ (generally available on the market) a spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa. Európsky zákonodarca v recitáli 63 smernice zdôrazňuje, že táto technika má zaistiť optimálne používanie verejných prostriedkov prostredníctvom širokej súťaže v súvislosti s bežne používanými výrobkami typu „off-the-shelf“. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že DNS je legislatívne postavený na predpoklade štandardizovateľnosti a porovnateľnosti predmetu – na rozdiel od jednorázových a komplexných plnení, aby mohla reálne prebehnúť súťaž založená na hodnotiacich kritériách. Smernica teda viaže použitie DNS na špecifický typ opakovaných nákupov, pri ktorých existuje reálna trhová dostupnosť, čo znamená, že nejde o unikátne plnenia viazané na jediný zdroj, ale o tovary, kde prirodzene existuje širšia konkurencia viacerých subjektov.

e) Technické špecifikácie: čl. 42 Smernice 2014/24/EÚ a § 42 zákona o verejnom obstarávaní – kedy normy podľa navrhovateľa vyžadujú, aby technické špecifikácie neobmedzovali hospodársku súťaž, pričom odkaz na konkrétny zdroj/produkt bez doplnenia slovami „alebo ekvivalentný“ je v zásade nepripustný.

f) Judikatúra Súdneho dvora Európskej únie - navrhovateľ poukazuje na rozsudok Commission v Netherlands (Case C-359/93, „UNIX“, 1995)<sup>9</sup> a Rozsudok DYKA Plastics NV v Fluvius System Operator CV (Case C-424/23)<sup>10</sup>.

g) Metodické usmernenie ÚVO č.: 16038-5000/2023 zo dňa 29. 11. 2023<sup>11</sup>.

h) Výkladové stanovisko úradu č. 1/2017<sup>12</sup>.

---

<sup>8</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/ALL/?uri=celex:32014L0024>

<sup>9</sup> Pozn.: úrad doplnia odkaz na celé znenie rozsudku <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:61993CJ0359>

<sup>10</sup> detto: <https://infocuria.curia.europa.eu/tabs/document?source=document&docid=294256&doclang=EN>

<sup>11</sup> <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usmernenia-a-vykladove-standoviska/metodicke-usmernenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/usmernenie-download/1077993?cHash=924c4af986f492c74cf5d06df4f282c1>

<sup>12</sup> [https://www.uvo.gov.sk/fileadmin/dokumenty/vykladove\\_standoviska\\_2015/1\\_2017.pdf](https://www.uvo.gov.sk/fileadmin/dokumenty/vykladove_standoviska_2015/1_2017.pdf)

i) Metodické usmernenia úradu k definícii „bežnej dostupnosti“ - navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie č. 11809-5000/2018 z 01. 10. 2018<sup>13</sup>, č. 4016-5000/2021 zo 06. 04. 2021<sup>14</sup>, č. 5859-5000/2017 z 20. 03. 2017<sup>15</sup>.

j) Výkladové stanovisko úradu k definícii „bežnej dostupnosti“ a k „testu bežnej dostupnosti“ č. 2/2017 z 03. 02. 2017<sup>16</sup>.

k) Metodické usmernenia ÚVO k „testu bežnej dostupnosti“ - navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie č. 12597-5000/2017 z 27. 07. 2017<sup>17</sup>, č. 11519-5000/2024 z 12. 07. 2024<sup>18</sup>.

l) Rozhodnutie úradu č. 15638-6000/2022-OD z 27. 01. 2023<sup>19</sup>.

m) Výstupy úradu k DNS a testu bežnej dostupnosti – kde navrhovateľ poukazuje na metodiku úradu k DNS<sup>20</sup>, ďalej na rozhodnutie Rady úradu č. 15261-6000/2022 zo 16. 01. 2023<sup>21</sup> a rozhodnutie Rady úradu č. 14876-9000/2023 z 13. 02. 2024<sup>22</sup>. Navrhovateľ poukazuje aj na výstup z ex ante kontroly úradu vedenej pod sp. zn. 16236-6000/2024 (t. j. na Oznámenie úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní<sup>23</sup>) v spojitosti s „testom bežnej dostupnosti“, ktorý metodika úradu predpokladá pri používaní verejných zdrojov pred zvolením postupu DNS.

n) Kontrolné metodiky pri využití verejných zdrojov: jednotné príručky k procesu a kontrole verejného obstarávania – ku ktorým navrhovateľ uviedol nasledovné, cit.: „*Zhodne uvádzajú ako typizované porušenie použitie DNS na plnenia, ktoré nie sú bežne dostupné, s rizikom finančnej korekcie.*“

o) Metodické usmernenie (rozhodnutie) úradu k definičnému vymedzeniu princípu transparentnosti – navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie č. 11955-5000/2020

<sup>13</sup> <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usrnenia-a-vykladove-stanoviska/metodicke-usrnenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/usrnenie-detail/848130?cHash=578183e22fac3e7c233328a44ab710ac>

<sup>14</sup> <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usrnenia-a-vykladove-stanoviska/metodicke-usrnenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/usrnenie-detail/1073965?cHash=f3cb4cdfae8a360fa2210e74a383d746>

<sup>15</sup> <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usrnenia-a-vykladove-stanoviska/metodicke-usrnenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/usrnenie-detail/196930?cHash=cf96f0d920a115e40f7b468414aa6383>

<sup>16</sup> [https://www.uvo.gov.sk/fileadmin/dokumenty/vykladove\\_stanoviska\\_2015/2\\_2017.pdf](https://www.uvo.gov.sk/fileadmin/dokumenty/vykladove_stanoviska_2015/2_2017.pdf)

<sup>17</sup> <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usrnenia-a-vykladove-stanoviska/metodicke-usrnenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/usrnenie-detail/306186?cHash=6c8fd781b7434b12b33e904daaf296df>

<sup>18</sup> <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usrnenia-a-vykladove-stanoviska/metodicke-usrnenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/usrnenie-detail/1078484?cHash=7b4d6e7ab46024acfcab12c5fa97fec1>

<sup>19</sup> <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach-vseobecna-agenda?text=15638-6000%2F2022&kontrolovany=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

<sup>20</sup> <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/tematicke-materialy/dynamicky-nakupny-system>

<sup>21</sup> <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach-vseobecna-agenda/rozhodnutie-download/12811?cHash=f2e96951cf726714ec90d2ede363b1a3>

<sup>22</sup> [https://www.uvo.gov.sk/dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnuti-podla-zakona-c-343-2015-z-z?text=RTVS&kontrolovany=&znacka\\_vvo=&rozhodnutie=&predmet=&poznacka=&ext=0&sort=poradove&sort-dir=CISLO](https://www.uvo.gov.sk/dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnuti-podla-zakona-c-343-2015-z-z?text=RTVS&kontrolovany=&znacka_vvo=&rozhodnutie=&predmet=&poznacka=&ext=0&sort=poradove&sort-dir=CISLO)

<sup>23</sup> [https://www.uvo.gov.sk/fileadmin/user\\_upload/12326-6000-2024\\_SAV\\_nesulad\\_oznamenie.pdf](https://www.uvo.gov.sk/fileadmin/user_upload/12326-6000-2024_SAV_nesulad_oznamenie.pdf)

z 13. 08. 2020<sup>24</sup>, ďalej na rozhodnutie úradu č. 10946-6000/2021-OD/7 z 08. 03. 2022<sup>25</sup> a metodické usmernenie č. 14997-5000/2025 z 01. 12. 2025<sup>26</sup>.

p) Metodické usmernenia úradu k princípom verejného obstarávania – navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie č. 7920-5000/2018 z 13. 06. 2018<sup>27</sup>, ďalej metodické usmernenie č. 15406-5000/2024 z 21. 11. 2024<sup>28</sup> a metodické usmernenie č. 10252-5000/2023 zo 07. 07. 2023<sup>29</sup>.

q) Rozhodnutie rady úradu – navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 2562-9000/2014-KR/13 z 22. 04. 2014, konkrétne na bod č. 55<sup>30</sup>.

r) Zákon č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov<sup>31</sup>.

r) Plán obnovy a odolnosti SR – konkrétne na Plán obnovy – *Komponent 7: Vzdelávanie pre 21. storočie*, kde navrhovateľ okrem iného poukazuje na to, že školám sa poskytne príspevok na učebnice, za ktorý si budú môcť nakúpiť každý štátom schválený didaktický prostriedok podľa svojich preferencií a požiadaviek (str. 272)<sup>32</sup>. Následne navrhovateľ pri systéme implementácie Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky poukazuje tiež na to, že jednou zo základných podmienok čerpania financií je voľba správneho postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní<sup>33</sup>.

s) Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov<sup>34</sup> – kde navrhovateľ poukázal na § 19 ods. 3 a ods. 6 daného zákona.

70. V nadväznosti na uvedené skutočnosti, navrhovateľ v závere námietok zhrnul a zosumarizoval, že kontrolovaným nastavené podmienky čiastkovej zákazky v rámci DNS podľa Výzvy na predkladanie ponúk, cit.: „

- *negujú prístup hospodárskych subjektov k verejnej zákazke - hospodárske subjekty sú buď odradené, vylúčené, alebo nútené konať v režime, ktorý zákon nepripúšťa, čím dochádza k skresľovaniu hospodárskej súťaže,*
- *deformujú hospodársku súťaž a vylučujú reálnu cenovú konkurenciu,*

<sup>24</sup> <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usbmernenia-a-vykladove-ustanoviska/metodicke-usbmernenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/usbmernenie-download/1071879?cHash=51c73dbbbb71fe8c9839eefd406fb9d5>

<sup>25</sup> <https://www.uvo.gov.sk/extdoc/20327>

<sup>26</sup> <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usbmernenia-a-vykladove-ustanoviska/metodicke-usbmernenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/usbmernenie-detail/1079562?cHash=15f7e23ecd0e42e26492c07b70471619>

<sup>27</sup> <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usbmernenia-a-vykladove-ustanoviska/metodicke-usbmernenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/usbmernenie-detail/848223?cHash=b7e20965df23d19dc160114e2b688cd0>

<sup>28</sup> <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usbmernenia-a-vykladove-ustanoviska/metodicke-usbmernenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/usbmernenie-detail/1078853?cHash=a9dac16b629a2d244f5a72ada0affdfd>

<sup>29</sup> <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usbmernenia-a-vykladove-ustanoviska/metodicke-usbmernenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/usbmernenie-detail/1077612?cHash=811488f75e87bbe6b697c783dc8fabf3>

<sup>30</sup> <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnuti-podla-zakona-c-25-2006-z-z/rozhodnutie-download/-28?cHash=e8a946ad02c2f368893157f0ccb82253>

<sup>31</sup> <https://www.slov-lex.sk/zbierky/pravne-predpisy/SK/ZZ/2021/368/20260227>

<sup>32</sup> <https://www.planobnovy.sk/site/assets/files/1019/kompletny-plan-obnovy.pdf>

<sup>33</sup> [https://www.planobnovy.sk/site/assets/files/1236/sipoo\\_verzia\\_1\\_2.pdf](https://www.planobnovy.sk/site/assets/files/1236/sipoo_verzia_1_2.pdf)

<sup>34</sup> <https://www.slov-lex.sk/zbierky/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/523/20250701>

- *ohrozujú hospodárne vynakladanie verejných prostriedkov a a prostriedkov Plánu obnovy s vysokými rizikom korekcií a nezrovnalostí*
- *vytvárajú právne a ekonomické bariéry vstupu a diskriminačné účinky s netransparentnými pravidlami.“*

71. Navrhovateľ zároveň poznamenal, že v súvislosti s DNS podal Podnet na vykonanie dozoru nad zachovávaním zákonnosti postupu orgánu verejnej správy pri realizácii predmetného verejného obstarávania i na Generálnu prokuratúru SR, ktorá daný podnet postúpila na riešenie úradu. Navrhovateľ tiež uvádza, že sa obrátil aj na kontrolovaného so Žiadosťou o vykonanie nápravy, avšak do dnešného dňa podľa navrhovateľa kontrolovaný v danej veci nekonal.
72. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, cit.: „(...) aby kontrolovaný v súlade s § 171 ods. 2 ZVO vykonal nápravu pre porušenie zákona a zrušil použitý postup zadávania zákazky – „Dynamický nákupný systém „DNS Edukačné publikácie pre školy (ID: 547829)“, verejné obstarávanie vyhlásené vo Vestníku verejného obstarávania č. 237/2025 zo dňa 25.11.2025 pod značkou 18637 – MUT a v Úradnom vestníku Európskej únie č. 226/2025 zo dňa 24.11.2025 pod značkou 778457/2025, čiastková zákazka „Dodanie edukačných publikácií pre základné školy v SR – Výzva č. 1“ podľa Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 05.03.2026 (ďalej len „Použitý postup zadávania zákazky“)

*a/alebo*

*Úrad pre verejné obstarávanie v súlade s § 175 ods. 1 písm. b) ZVO nariadil kontrolovanému zrušiť Použitý postup zadávania zákazky.“*

### **Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného**

73. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 13. 03. 2026.
74. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
75. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
76. Dňa 20. 03. 2026 bol úradu osobne do podateľne doručený list kontrolovaného z toho istého dňa spolu s prílohami č. 1a, č. 1b a č. 3, označený ako „Vyjadrenie k podanej námietke – DNS „Edukačné publikácie pre školy“, ktorým poskytol úradu svoje písomné vyjadrenie k

námietkam v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej aj ako „vyjadrenie“). Kontrolovaný zároveň toho istého dňa poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní a čiastkovej zákazke, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE.

77. Úrad následne po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie konštatoval, že predmetnú dokumentáciu nie je možné v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 a § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, považovať za kompletnú.
78. Vzhľadom na to, že predložená dokumentácia nebola kompletná, úrad dňa 02. 04. 2026 vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 8553-6000/2026-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a ktorým nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. V bode 7. daného rozhodnutia úrad identifikoval konkrétne doklady / dokumenty nevyhnutné na riadne preskúmanie a posúdenie navrhovateľom namietaných skutočností.
79. Dňa 09. 04. 2026 bol úradu osobne do podateľne doručený list z toho istého dňa, označený ako „Doplnenie dokumentácie – konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného“, ktorým kontrolovaný doplnil dokumentáciu z verejného obstarávania o požadované doklady / dokumenty. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú odo dňa **09. 04. 2026**.
80. Úrad následne dňa 10. 04. 2026 zaslal právnenému zástupcovi navrhovateľa list č. 8553-6000/2026-L2 s označením „Námietky – žiadosť o vyjadrenie“ zo dňa 10. 04. 2026, prostredníctvom ktorého požiadal o vyjadrenie, proti ktorým konkrétnym štyrom častiam čiastkovej zákazky (z celkového počtu 285 častí čiastkovej zákazky) sa má úrad námietkami smerujúcimi podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na výšku navrhovateľom zloženej kaucie zaoberať.<sup>35</sup> Úrad v predmetnom liste okrem iného konštatoval, že z dotknutých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní (k tomu pozri body 3 až 5 tohto rozhodnutia) vyplýva, že navrhovateľ bol povinný zložiť kauciu za každú namietanú časť predmetu čiastkovej zákazky samostatne<sup>36</sup> (k tomu pozri aj body 6 až 8 tohto rozhodnutia).
81. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v tejto súvislosti doručil úradu v elektronickej podobe<sup>2</sup> dňa 16. 04. 2026 odpoveď označenú ako „Vyjadrenie navrhovateľa k žiadosti Úradu č. 8553-6000/2026-L2 zo dňa 10.04.2026 (spresnenie rozsahu pre účely kaucie)“ (ďalej aj ako „vyjadrenie ku kaucii“), v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „(...) navrhovateľ uvádza, že Úrad sa má vzhľadom na zloženie kauciu zaoberať námietkami podľa § 170 ods. 3 písm. b) vo vzťahu k nasledovným štyrom častiam čiastkovej zákazky definovaným podľa výzvy na predkladanie ponúk s názvom zákazky. Dodanie edukačných publikácií pre základné školy v SR – Výzva č. 1“ s lehotou na predkladanie ponúk do 16.03.2026 o 14:00 hod.:

### **1. 978-80-8146-336-5 Človek a príroda 1 PHZ: 70 470,73 €**

---

<sup>35</sup> Vo vzťahu k smerovaniu námietok, ktoré navrhovateľ označil ako smerovanie podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úrad odkazuje na argumentáciu k IV. okruhu námietok obsiahnutú v bodoch 359 až 372 tohto rozhodnutia.

<sup>36</sup> Pozn. úradu: V tomto prípade je v časti podaných námietok s názvom „(d) Označenie skutočností, proti ktorým námietky smerujú“ uvedené, že námietky sa týkajú verejného obstarávania vo vzťahu k všetkým častiam príslušnej čiastkovej zákazky.

2. 978-80-8146-337-2 *Človek a spoločnosť 1 PHZ: 62 854,83 €*
3. 978-80-8146-321-1 *Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU - Bodkin doplnkový zošit, 2. časť PHZ: 32 146,81 €*
4. 978-80-8146-320-4 *Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU - Bodkin doplnkový zošit, 1. časť PHZ: 30 401,38 €*

*Pokiaľ by označenie štyroch častí zákazky malo vylúčiť preskúmanie skutočnosti podľa § 170 ods. 3 písm. g) ZVO, navrhovateľ označuje ako predmet skúmania zo strany Úradu iba časti zákazky pod bodom 1. až 3. predchádzajúceho odseku.“*

82. Navrhovateľ v závere vyjadrenia ku kaucii konštatoval, cit.: „(...) uvedené štyri časti sú určené na účely procesného spresnenia a splnenia požiadavky Úradu v zmysle žiadosti č. 8553-6000/2026-L2 zo dňa 10.04.2026 a nemenia (nezužujú) (i) napádanie podmienok výzvy a jej dokumentácie ako celku, (ii) rozsah namietaných okruhov uvedených v Námietskach navrhovateľa zo dňa 13.03.2026 v časti „(d) Označenie skutočností, proti ktorým námietky smerujú“, ani (iii) petit uvedený v podaných námietkach.“
83. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že podaním námietok navrhovateľa **boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia vo vzťahu k parciálnej časti argumentácie navrhovateľa obsiahnutej v okruhu II.a námietok navrhovateľa**, ktorou smeruje podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným pre nasledovné jednotlivé časti predmetu čiastkovej zákazky s označením/názvom:
  - Človek a príroda 1,
  - Človek a spoločnosť 1,
  - Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU - Bodkin doplnkový zošit, 2. časť,
  - Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU - Bodkin doplnkový zošit, 1. časť.
84. Pokiaľ ide o námietky v okruhu II.a námietok navrhovateľa týkajúce sa zvyšných 281 častí predmetu čiastkovej zákazky, úrad v plnom rozsahu odkazuje na body 306 až 309 tohto rozhodnutia, v ktorých je uvedené právne posúdenie úradu o splnení procesných podmienok zo strany navrhovateľa pre vydanie meritórneho rozhodnutia vo vzťahu k týmto zvyšným častiam námietok.
85. Následne bolo úradu dňa 29. 04. 2026 zo strany právneho zástupcu navrhovateľa doručené v elektronickej podobe<sup>2</sup> podanie označené ako „STANOVISKO NAVRHOVATEĽA k Vyjadreniu verejného obstarávateľa zo dňa 20.03.2026 k podanej námietke“ z 29. 04. 2026. Podľa § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada. S prihliadnutím na citované ustanovenie § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní úrad na obsah predmetného podania právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 29. 04. 2026, t. j. na ďalšie dôkazy a/alebo ďalší opis rozhodujúcich skutočností neprihliada.

#### **Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

86. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia k námietkam uviedol, že k zriadeniu dynamického nákupného systému predmetného verejného obstarávania „Edukačné publikácie pre školy“

pristúpil v reakcii na doterajší decentralizovaný model zabezpečovania učebníc. Podľa kontrolovaného bol tento pôvodný model založený na individuálnych objednávkach škôl realizovaných na základe výnimky podľa § 1 ods. 13 písm. ac)<sup>37</sup> zákona o verejnom obstarávaní, čo podľa kontrolovaného znamenalo vysokú mieru decentralizácie a absenciu systematických údajov o trhu a cenách jednak pre štát, ale i pre verejnosť. Zriadením DNS chce kontrolovaný vytvoriť transparentný a systémový mechanizmus, ktorý má podľa jeho vyjadrenia umožniť: (i) centralizované a transparentné obstarávanie dodávok edukačných publikácií, (ii) zabezpečenie hospodárnejšieho nakladania s verejnými finančnými prostriedkami, (iii) zníženie administratívnej záťaže škôl pri zabezpečovaní učebníc, (iv) získanie agregovaných údajov o potrebách škôl a o trhu edukačných publikácií, (v) vytvorenie transparentného prostredia pre porovnatelnosť cien edukačných publikácií.

87. Z hľadiska hospodárnosti a transparentnosti kontrolovaný za významný prvok DNS považuje skutočnosť, že výsledné ceny obstarávaných publikácií sú v rámci procesu verejného obstarávania zverejňované a porovnateľné medzi jednotlivými hospodárskymi subjektmi. Podľa tvrdenia kontrolovaného tak v porovnaní s doterajším modelom decentralizovaných nákupov vzniká priestor na prirodzený tlak na efektívnejšie cenové podmienky a vytvára sa predpoklad pre verejnú kontrolu nakladania s finančnými prostriedkami. Súčasne kontrolovaný uvádza, že pri konštrukcii systému zostalo zachované základné pravidlo pedagogickej autonómie škôl, nakoľko o výbere konkrétneho titulu z registra schválených publikácií naďalej rozhoduje škola alebo jej pedagogický zamestnanec.
88. Kontrolovaný v tejto súvislosti ďalej poukázal na mechanizmus schvaľovania edukačných publikácií v Slovenskej republike, ktoré podliehajú odbornému posudzovaniu podľa príslušných právnych predpisov. Podľa vyjadrenia kontrolovaného ministerstvo po splnení zákonných požiadaviek udeľuje publikáciám doložku, na základe ktorej sú následne zaradené do registra edukačných publikácií. Kontrolovaný zdôraznil, že nakoľko sa v registri spravidla nachádza viacero titulov pre rovnaký predmet alebo vzdelávaciu oblasť spĺňajúcich požiadavky štátneho vzdelávacieho programu, už v tejto fáze existuje prirodzená konkurencia medzi hospodárskymi subjektmi, ktoré tieto publikácie vytvárajú a vydávajú.
89. Kontrolovaný taktiež zdôraznil, že DNS je koncipovaný tak, že verejný obstarávateľ neurčuje konkrétne tituly edukačných publikácií, ktoré majú byť obstarávané. Podľa jeho vyjadrenia výber konkrétneho titulu vykonáva škola alebo pedagogický zamestnanec školy z registra schválených edukačných publikácií podľa svojich pedagogických potrieb. Kontrolovaný uviedol, že DNS následne slúži ako transparentný mechanizmus na obstaranie a dodanie vybraných titulov, pričom hospodárska súťaž medzi subjektmi sa realizuje najmä v oblasti ceny a podmienok dodania. Uvedený mechanizmus je podľa kontrolovaného bližšie opísaný v dokumentácii k verejnému obstarávaniu, konkrétne v prílohe súťažných podkladov v časti „Opis predmetu zákazky“.
90. Podľa vyjadrenia kontrolovaného DNS zároveň zohľadňuje špecifiká trhu edukačných publikácií, ktorý je svojou povahou dynamický, keďže v priebehu času vznikajú nové tituly, ktoré po udelení doložky ministerstva môžu byť zaradené do registra edukačných publikácií. Kontrolovaný v tejto súvislosti uviedol, že na trhu môžu priebežne pôsobiť aj nové hospodárske subjekty vyvíjajúce nové učebnice, pričom DNS umožňuje, aby sa počas celej doby jeho trvania do systému zaraďovali nové subjekty spĺňajúce podmienky účasti a následne sa zapájali do

---

<sup>37</sup> Pozn. úradu: Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza § 2 ods. 13 písm. ac) zákona o verejnom obstarávaní, pričom úrad má za to, že sa jedná len o chybu v písaní, na základe čoho úrad tento údaj podľa vecnej správnosti sám opravil.

súťaže v jednotlivých výzvach. Zriadenie systému tak podľa názoru kontrolovaného vytvára rovnaké a transparentné podmienky pre všetky hospodárske subjekty na trhu, nakoľko každý subjekt splňajúci podmienky účasti má možnosť zaradiť sa do systému a predkladať ponuky v jednotlivých výzvach.

91. Kontrolovaný následne v časti svojho vyjadrenia označenej ako „Procesný postup navrhovateľa“ uviedol, že navrhovateľ spolu s ďalšími hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na trhu edukačných publikácií pristúpil v predmetnom verejnom obstarávaní k viacerým procesným krokom, ktoré je podľa názoru kontrolovaného potrebné uviesť v ich časovej a vecnej súvislosti, cit.: „

*- Dňa 25.01.2026 bolo verejnému obstarávateľovi doručené podanie označené ako „Žiadosť o nápravu“, podané skupinou šiestich hospodárskych subjektov pôsobiacich na trhu edukačných publikácií, zastúpených advokátskou kanceláriou. Uvedené podanie je navrhovateľom označené ako „Žiadosť o nápravu“, pričom verejný obstarávateľ uvádza, že zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v aktuálne účinnom znení už procesný inštitút žiadosti o nápravu neupravuje.*

*Napriek uvedenému procesnému kroku sa následné viaceré z hospodárskych subjektov, ktoré sa na podaní označenom ako „Žiadosť o nápravu“ podieľali, zaradili do dynamického nákupného systému ako hospodárske subjekty splňajúce podmienky účasti.*

*Po podaní označenom ako „Žiadosť o nápravu“ bol navrhovateľom XXX, podaný návrh na začatie konania o preskúmanie úkonov verejného obstarávateľa.*

*Zároveň však viaceré z hospodárskych subjektov, ktoré sa podieľali na podaní označenom ako „Žiadosť o nápravu“, predložili ponuky do Výzvy č. 1 na predkladanie ponúk v rámci dynamického nákupného systému, konkrétne hospodárske subjekty XXX, YYY, ZZZ a WWW“*

92. Kontrolovaný ďalej v časti vyjadrenia označenej ako „Paralelné procesné kroky navrhovateľa“ uviedol, že navrhovateľ v predmetnej veci využil viacero paralelných procesných postupov smerujúcich voči kontrolovanému. Podľa vyjadrenia kontrolovaného navrhovateľ túto problematiku adresoval úradu, Národnej implementačnej a koordinačnej autorite (NIKA) a Úradu podpredsedu vlády SR pre Plán obnovy a odolnosti. Kontrolovaný zdôraznil, že podania adresované týmto orgánom boli realizované už dňa 23. 01. 2026, teda pred doručením podania označeného ako „Žiadosť o nápravu“ kontrolovanému dňa 25. 01. 2026. Zároveň kontrolovaný poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ v závere podaných námietok avizoval aj podanie podnetu na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky.
93. V časti vyjadrenia označenej ako „Návrh navrhovateľa na zmenu modelu obstarávania“ kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ v rámci svojho podania (označeného ako „Žiadosť o nápravu“) nežiada len preskúmanie konkrétnych podmienok dynamického nákupného systému, ale navrhuje aj jeho úplné zrušenie. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ presadzuje návrat k modelu zabezpečovania učebníc prostredníctvom individuálnych objednávok škôl realizovaných na základe výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní (kontrolovaný tu opätovne uvádza odkaz na § 1 ods. 13 písm. ac)<sup>35</sup> zákona o verejnom obstarávaní).
94. Kontrolovaný v záverečnej časti úvodu vyjadrenia označenej ako „Záver procesného kontextu“ uviedol, že vyššie opísané skutočnosti sú relevantné pre posúdenie dôvodnosti námietok zo strany úradu. Podľa názoru kontrolovaného z chronológie úkonov vyplýva, že navrhovateľ na jednej strane namieta koncepciu dynamického nákupného systému ako celku, avšak na druhej

strane sa do systému zaradil a predložil ponuku v rámci čiastkovej zákazky. Kontrolovaný zároveň zdôraznil, že navrhovateľ paralelne využil viaceré procesné postupy smerujúce k preskúmaniu postupu kontrolovaného rôznymi orgánmi verejnej moci, čo je podľa neho potrebné zohľadniť pri posudzovaní dôvodnosti námietok.

### **K okruhu I. námietok navrhovateľa**

95. Kontrolovaný vo vyjadrení v bode označenom ako „**1. K tvrdeniu navrhovateľa o nevhodnosti použitia dynamického nákupného systému**“ uviedol, že navrhovateľ považuje obstarávanie konkrétnych titulov cez DNS za nezákonné a nevhodné, pričom kontrolovaný sa s uvedeným nestotožňuje.
96. Ďalej kontrolovaný v podbode vyjadrenia označenom ako „**1.a K tvrdeniu navrhovateľa, že edukačné publikácie nie sú tovarom bežne dostupným na trhu**“ (ďalej len „podbod 1.a“) uviedol, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého edukačné publikácie nemožno považovať za bežne dostupné tovary z dôvodu ich povahy ako unikátnych autorských diel viazaných na konkrétnych vydavateľov. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukázal na zákonnú definíciu pojmu „tovar bežne dostupný na trhu“ podľa § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že podľa § 2 ods. 5 písm. o) bodu 1 zákona o verejnom obstarávaní ide o tovar, ktorý je ponúkaný na trhu vo všeobecnej dostupnosti a je možné ho nadobudnúť bez osobitných úprav alebo zásahov do jeho podstatných vlastností. Podľa § 2 ods. 5 písm. o) bodu 2 zákona o verejnom obstarávaní ide zároveň o tovar, ktorého vlastnosti a podmienky dodania sú porovnateľné medzi viacerými hospodárskymi subjektmi a ktorý je možné obstaráť v štandardizovanej forme.
97. Kontrolovaný v podbode 1.a ďalej uviedol, že vykonal orientačný prieskum dostupnosti edukačných publikácií prostredníctvom verejne dostupných predajných miest vydavateľstiev a kníhkupectiev. Podľa výsledkov tohto prieskumu je podľa kontrolovaného 94 % titulov dostupných u minimálne troch a viacerých predajcov. Kontrolovaný má na základe týchto zistení za to, že tvrdenie navrhovateľa o existencii „jedného oprávneného dodávateľa pri väčšine titulov“ je vecne vyvrátené. Kontrolovaný následne odkázal na podrobné výsledky a dokumentáciu prieskumu, uvedené v *Prílohe č. 1a - Prehľad dostupnosti edukačných publikácií na trhu* a v *Prílohe č. 1b - Dokumentácia prieskumu trhu*.
98. Kontrolovaný v podbode 1.a taktiež konštatuje, že tvrdenie navrhovateľa o nedostupnosti predmetných publikácií na trhu, resp. o nevykonaní posúdenia ich dostupnosti, sa nezakladá na pravde. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukázal na špecifiká schvalovacieho procesu, v rámci ktorého edukačná publikácia po udelení doložky a zaradení do registra získava konkrétne obsahové a grafické znenie identifikované kódom ISBN. Podľa vyjadrenia kontrolovaného je každý exemplár takejto publikácie identický bez ohľadu na predajné miesto alebo nadobúdateľa. Samotná skutočnosť, že titul je vydávaný konkrétnym vydavateľom, tak podľa názoru kontrolovaného nevyklučuje jeho povahu ako tovaru bežne dostupného na trhu, nakoľko je reálne dostupný prostredníctvom bežnej knižnej distribučnej siete a verejných predajných miest.
99. V podbode vyjadrenia označenom ako „**1.b K tvrdeniu navrhovateľa o „teste bežnej dostupnosti“ a o absencii reálnej hospodárskej súťaže**“ (ďalej len „podbod 1.b“) kontrolovaný uviedol, že tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého je použitie DNS podmienené predchádzajúcim písomným vypracovaním tzv. „testu bežnej dostupnosti“ nemá podľa kontrolovaného oporu v zákone o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uviedol, že zákon o verejnom obstarávaní neukladá povinnosť kontrolovanému vypracovať samostatný dokument

s týmto označením, ale upravuje výlučne materiálne znaky tovaru bežne dostupného na trhu podľa § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní.

100. Kontrolovaný v podbode 1.b následne uviedol, že navrhovateľ vo svojej argumentácii zamieňa pojem „bežná dostupnosť na trhu“ s pojmom „substituovateľnosť výrobku“. Kontrolovaný konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje výklad, podľa ktorého by existencia jediného vydavateľa konkrétneho titulu automaticky vylučovala bežnú dostupnosť tovaru. Kontrolovaný zároveň poukázal na vlastné tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého je pri edukačných publikáciách legitímne vylúčiť ekvivalenty z dôvodu ich obsahovej a didaktickej vhodnosti pre pedagogický proces. Týmto tvrdením navrhovateľ podľa názoru kontrolovaného fakticky potvrdzuje základnú logiku nastavenia predmetu zákazky tak, ako ho zdefinoval verejný obstarávateľ. Ak totiž samotný navrhovateľ pripúšťa, že pri edukačných publikáciách je výber konkrétneho titulu založený na pedagogických a didaktických kritériách a že vylúčenie ekvivalentov je v takom prípade legitímne, nemožno podľa kontrolovaného zároveň tvrdiť, že obstarávanie takto definovaného predmetu zákazky je nezákonné alebo že z tohto dôvodu nemožno použiť DNS.
101. Kontrolovaný tiež uviedol, že tvrdenie navrhovateľa o „simulovanej hospodárskej súťaži“ pri obstarávaní konkrétnych titulov vychádza z nesprávneho predpokladu o fungovaní trhu s edukačnými publikáciami. Podľa názoru kontrolovaného skutočnosť, že konkrétny titul vydáva určitý vydavateľ, sama osebe nevyklučuje jeho dostupnosť na trhu, pokiaľ je tento titul reálne prístupný prostredníctvom bežnej knižnej distribučnej siete a verejne dostupných predajných miest.
102. Kontrolovaný v závere podbodu 1.b poukázal na procesnú nekonzistentnosť v argumentácii navrhovateľa. Zdôraznil, že hoci navrhovateľ namieta nezákonnosť systému a absenciu hospodárskej súťaže, sám sa do predmetného systému ako hospodársky subjekt aktívne zapojil a predložil ponuku, čo podľa kontrolovaného objektívne oslabuje jeho tvrdenia o údajnej neexistencii hospodárskej súťaže.
103. Na základe vyššie uvedených skutočností v rámci vyjadrenia k okruhu I. námietok navrhovateľa má kontrolovaný za preukázané, že edukačné publikácie spĺňajú všetky znaky tovaru bežne dostupného na trhu podľa § 2 ods. 5 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, pretože: (i) sú nadobúdateľné širokým okruhom účastníkov trhu prostredníctvom bežnej knižnej distribučnej siete a verejne dostupných predajných miest, (ii) sú dodávané v štandardizovanej podobe identifikovanej konkrétnym kódom ISBN bez zásahov do ich podstatných vlastností, a (iii) ich reálna dostupnosť na trhu bola navyše potvrdená prieskumom trhu vykonaným kontrolovaným.

## **K okruhu II. námietok navrhovateľa**

104. K okruhu II. námietok kontrolovaný vo vyjadrení v bode označenom ako „**2. Nepreskúmateľnosť PHZ (§ 6 ZVO) a kritérium najnižšej ceny**“ (ďalej len „bod 2“) uviedol, že navrhovateľ namieta nepreskúmateľnosť určenia predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) podľa § 6 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne spochybňuje použitie „najnižšej ceny“ ako jediného vyhodnocovacieho kritéria. Podľa vyjadrenia kontrolovaného navrhovateľ zastáva názor, že pri konkrétnych tituloch edukačných publikácií existuje spravidla len jeden prirodzený dodávateľ (vydavateľ), čo má podľa názoru navrhovateľa vylučovať možnosť relevantného trhového porovnania a reálnej hospodárskej súťaže. Kontrolovaný s týmito tvrdeniami navrhovateľa nesúhlasí.

105. Kontrolovaný k námietke o nepreskúmateľnosti predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) uviedol, že navrhovateľ pri jej formulovaní nedisponoval dokumentáciou z procesu jej určovania, a preto jeho závery vychádzajú len z čiastkových alebo sprostredkovaných informácií. Z tohto dôvodu kontrolovaný považuje viaceré tvrdenia navrhovateľa za skreslené a nezodpovedajúce skutočnému postupu kontrolovaného pri určení PHZ. Kontrolovaný uvádza, že dokumentácia týkajúca sa prieskumu trhu bola adresovaná len vybraným hospodárskym subjektom, na základe čoho kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ nemohol túto dokumentáciu získať priamo od kontrolovaného, ale len sprostredkované od niektorého z oslovených subjektov. Kontrolovaný tento spôsob získavania informácií označil za neštandardný a za možný indikátor koordinovaného postupu hospodárskych subjektov pri príprave procesných krokov, vrátane prípravy a podania námietky, čo považuje za nezlučiteľné s princípmi férovej hospodárskej súťaže. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný považuje viaceré tvrdenia navrhovateľa za špekulatívne konštrukcie, ktoré nie sú podložené relevantnými dôkazmi.
106. Kontrolovaný ďalej v podbode vyjadrenia označenom ako „**2.1 K tvrdeniam navrhovateľa o spôsobe určovania PHZ**“ (ďalej len „podbod 2.1“) uviedol, že navrhovateľ v tejto časti námietky uvádza vlastnú hypotetickú konštrukciu o tom, akým spôsobom mali hospodárske subjekty určovať jednotkové ceny v indikatívnych cenových ponukách predkladaných na účel určenia PHZ. Takáto konštrukcia však podľa vyjadrenia kontrolovaného nemá oporu v žiadnych dôkazoch.
107. Kontrolovaný v podbode 2.1 uvádza, že navrhovateľ nevychádza z vyjadrenia hospodárskeho subjektu, ktorý indikatívnu cenovú ponuku predložil, ani nepredkladá žiadny dôkaz, ktorý by jeho tvrdenia potvrdzoval. Ide preto len o **nepodložené špekulácie**, ktoré nemôžu spochybníť zákonnosť postupu kontrolovaného pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky.
108. Kontrolovaný v podbode 2.1 zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ uvádza, že pri edukačnej publikácii „Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU – Bodkin doplnkový zošit, 1. časť“ bola stanovená PHZ vo výške 0,50 EUR za kus rozmnoženiny. Kontrolovaný konštatuje, že toto tvrdenie navrhovateľa je zjavne nesprávne a zavádzajúce. Kontrolovaný uviedol, že PHZ pre túto čas zákazky bola stanovená vo výške 30 401,38 EUR bez DPH pri požadovanom počte 4 546 kusov, čo predstavuje približne 6,6875 EUR bez DPH za kus.
109. Podľa kontrolovaného navrhovateľ uvádza rovnaké tvrdenie aj pri titule „Pisár Brada – tvorivé písanie pre tretiakov“, kde taktiež tvrdí, že PHZ bola stanovená vo výške 0,50 EUR za kus. Aj toto tvrdenie kontrolovaný považuje za nesprávne a zavádzajúce. Kontrolovaný uviedol, že PHZ pre tento titul je stanovená vo výške 10 810,71 EUR bez DPH pri požadovanom počte 2 034 kusov, čo predstavuje približne 5,315 EUR bez DPH za kus.
110. Kontrolovaný má teda za to, že z uvedených príkladov je zrejmé, že argumentácia navrhovateľa vychádza z **nesprávnej interpretácie údajov**, ktorá nezodpovedá dokumentácii verejného obstarávania.
111. V podbode vyjadrenia označenom ako „**2.2 K námietke navrhovateľa proti použitiu kritéria najnižšej ceny**“ (ďalej len „podbod 2.2“) kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ tvrdí, že za daných okolností kritérium najnižšej ceny nevedie k reálnej hospodárskej súťaži, ale predstavuje formálny postup bez konkurenčného tlaku, čím má byť podľa navrhovateľa údajne vyvrátený súlad predmetnej zákazky s princípmi verejného obstarávania. Kontrolovaný má za to, že tento záver navrhovateľa vychádza z chybných premís, ktoré sa nezakladajú na pravdivých skutkových zisteniach. Kontrolovaný uvádza, že podľa § 44 zákona o verejnom

obstarávaní môže verejný obstarávateľ vyhodnocovať ponuky na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky alebo na základe najnižšej ceny. Kontrolovaný zdôrazňuje, že predmetom súťaže nie je obsah edukačných publikácií, ale cena ich dodania. Kontrolovaný zároveň dodáva, že kvalita edukačných publikácií je určená samotným výberom konkrétneho titulu, ktorý je identifikovaný názvom, autorom a identifikátorom ISBN.

112. Podľa kontrolovaného je zároveň potrebné uviesť, že kvalita obsahu edukačných publikácií je posudzovaná v procese schvaľovania publikácie a jej zaradenia do registra schválených učebníc. Akákoľvek zásadná zmena obsahu by teda podľa kontrolovaného znamenala vyradenie publikácie z registra alebo vznik novej publikácie s novým identifikátorom ISBN. Kontrolovaný uviedol, že proces inovácie učebníc je práve preto **samostatným procesom mimo verejného obstarávania**, ktorý je v kompetencii autorov a vydavateľov a podlieha odbornému posudzovaniu v procese zaradenia do registra. Argument navrhovateľa, že použitie kritéria najnižšej ceny povedie k zníženiu kvality alebo k obmedzeniu inovácií, preto nemá podľa kontrolovaného vecný základ.
113. V podbode 2.2 v **reakcii na argument navrhovateľa o kreditovom mechanizme** kontrolovaný uviedol, že považuje navrhovateľom uvádzané argumenty, týkajúce sa tzv. kreditového systému pridelovania finančných prostriedkov školám, **za irelevantné pre posúdenie predmetnej námietky**. Kontrolovaný konštatuje, že predmetom dynamického nákupného systému ani predmetom čiastkovej zákazky nie je pridelovanie finančných prostriedkov školám, ale **zabezpečenie dodávky edukačných publikácií školám**. Úvahy navrhovateľa o fungovaní kreditového mechanizmu preto podľa kontrolovaného **nesúvisia s predmetom DNS ani s predmetom podanej námietky**.
114. Kontrolovaný ďalej v podbode 2.2 v **reakcii na tvrdenie navrhovateľa o fragmentácii objednávok** uviedol, že tvrdenie o tom, že fragmentácia objednávok môže viesť k zvýšeniu jednotkových nákladov na tlač a distribúciu, považuje kontrolovaný za hypotetickú úvahu, ktorá sama osebe nepreukazuje nezákonnosť postupu kontrolovaného. Naopak, skutočnosť, že ceny edukačných publikácií na trhu sa v čase menia a medzi jednotlivými zdrojmi existujú cenové rozdiely, podľa kontrolovaného potvrdzuje, že trh s edukačnými publikáciami je **dynamický a cenovo variabilný**, čo len podporuje potrebu vykonania prieskumu trhu pri určení PHZ.
115. V závere podbodu 2.2 sa kontrolovaný vyjadril ešte k **procesnému postaveniu navrhovateľa**, kde konštatuje, že navrhovateľ zároveň uviedol, že tituly edukačných publikácií, ktorých je vydavateľom, predstavujú viac ako 700 000 EUR z celkovej PHZ stanovenej vo výške 1 716 998,88 EUR, teda približne 54 % predmetu čiastkovej zákazky. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že navrhovateľ je dominantným hospodárskym subjektom v rámci predmetnej zákazky. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ na jednej strane spochybňuje zákonnosť určenia PHZ a nastavenie súťažných podmienok, ktoré sa vo významnej miere týkajú práve titulov, ktorých je vydavateľom, a na druhej strane sa do predmetného dynamického nákupného systému zapojil ako hospodársky subjekt a predložil ponuku v rámci Výzvy. Kontrolovaný má za to, že takýto postup objektívne vyvoláva pochybnosť, či cieľom podanej námietky je odstránenie prípadných procesných nedostatkov verejného obstarávania, alebo skôr snaha spochybniť alebo oddialiť proces verejného obstarávania, ktorý sa vo významnej miere týka titulov vydávaných navrhovateľom.
116. V podbode vyjadrenia označenom ako „**2.3 K tvrdeniu navrhovateľa o absencii reálnej hospodárskej súťaže**“ (ďalej len „podbod 2.3“) kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ opakovane tvrdí, že pri obstarávaní konkrétnych titulov edukačných publikácií absentuje reálna

hospodárska súťaž, keďže pri jednotlivých tituloch má existovať typicky iba jeden dodávateľ. Kontrolovaný považuje uvedené tvrdenie za zjednodušené a nezodpovedajúce reálnemu fungovaniu trhu s edukačnými publikáciami. Skutočnosť, že konkrétny titul edukačnej publikácie je vydávaný konkrétnym vydavateľom, podľa kontrolovaného sama osebe neznamená absenciu hospodárskej súťaže pri jeho dodaní. Kontrolovaný uvádza, že edukačné publikácie sú v praxi distribuované prostredníctvom bežnej knižnej distribučnej siete a verejne dostupných predajných miest, čo potvrdzujú aj výsledky prieskumu trhu vykonaného kontrolovaným. Kontrolovaný konštatuje, že hospodárska súťaž sa v takom prípade realizuje predovšetkým na úrovni ceny a podmienok dodania publikácií, vrátane nákladov na logistiku, balenie a distribúciu.

117. Kontrolovaný v podbode 2.3 zároveň zdôrazňuje, že DNS je svojou povahou **otvoreným nástrojom verejného obstarávania**, do ktorého sa môžu počas jeho trvania zapájať hospodárske subjekty spĺňajúce podmienky účasti. Podľa kontrolovaného navrhovateľ sám túto možnosť využil, keď sa do DNS zapojil a následne predložil ponuku v rámci Výzvy. Kontrolovaný má za to, že uvedená skutočnosť zároveň potvrdzuje, že samotný navrhovateľ považuje tento mechanizmus za reálne použiteľný nástroj na predkladanie ponúk, a preto tvrdenia navrhovateľa o údajnej neexistencii hospodárskej súťaže nemožno podľa kontrolovaného považovať za presvedčivé.
118. Na základe skutočností uvedených v podbode 2.3 má kontrolovaný za to, že navrhovateľom uvádzané tvrdenia o absencii hospodárskej súťaže v rámci predmetnej čiastkovej zákazky neodrážajú reálne podmienky trhu ani fungovanie dynamického nákupného systému.
119. Následne kontrolovaný sumarizuje, že na základe vyššie uvedených skutočností uvedených k okruhu II. námietok navrhovateľa, má kontrolovaný za preukázané, že predpokladaná hodnota zákazky bola určená v súlade s § 6 zákona o verejnom obstarávaní a že použitie kritéria najnižšej ceny je vzhľadom na povahu obstarávaného plnenia zákonné a primerané. Kontrolovaný konštatuje, že tvrdenia navrhovateľa o nepreskúmateľnosti PHZ a o absencii reálnej hospodárskej súťaže vychádzajú z nesprávnych premís a nie sú podložené relevantnými dôkazmi. Kontrolovaný preto považuje námietky navrhovateľa v bode 2 za nedôvodné.

### **K okruhu III. námietok navrhovateľa**

120. K okruhu III. námietok kontrolovaný vo vyjadrení v bode označenom ako „**3. K tvrdeniam navrhovateľa o neprijateľných a nevyvážených zmluvných podmienkach**“ (ďalej len „bod 3“) uviedol, že navrhovateľ v tomto okruhu námietok namieta údajné neprijateľné a nevyvážené zmluvné podmienky obsiahnuté v návrhu kúpnej zmluvy, ktorý je prílohou Výzvy. Kontrolovaný uvádza, že podľa navrhovateľa majú niektoré zmluvné ustanovenia odrádzať hospodárske subjekty od účasti v súťaži, prenášať neprimerané riziká na dodávateľa a tým údajne obmedzovať hospodársku súťaž. Kontrolovaný konštatuje, že s uvedeným tvrdením navrhovateľa nesúhlasí.
121. V prvom rade je podľa kontrolovaného potrebné uviesť, že návrh zmluvy predstavuje štandardný nástroj úpravy práv a povinností zmluvných strán pri realizácii zákazky, pričom kontrolovaný má za to, že je oprávnený nastaviť zmluvné podmienky tak, aby primerane chránili verejné finančné prostriedky a zabezpečili riadne splnenie predmetu zmluvy. Podľa kontrolovaného preto zmluvné podmienky musia byť posudzované v kontexte charakteru predmetu zákazky, ktorým je dodanie veľkého množstva edukačných publikácií do stoviek základných škôl na území celej Slovenskej republiky, ako aj v kontexte financovania predmetného plnenia z verejných zdrojov vrátane prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti.

Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ vo svojej námietke pritom nepreukazuje nezákonnosť jednotlivých zmluvných ustanovení, ale prezentuje subjektívny nesúhlas s obchodným modelom realizácie zákazky, pričom mnohé jeho tvrdenia majú podľa názoru kontrolovaného skôr charakter polemiky s nastavením obchodných podmienok než tvrdenia o porušení zákona o verejnom obstarávaní.

122. Kontrolovaný preto považuje za potrebné zdôrazniť, že samotná skutočnosť, že určitá zmluvná podmienka je pre hospodársky subjekt menej výhodná alebo prenáša určité obchodné riziko na dodávateľa, automaticky neznamená jej nezákonnosť ani rozpor s princípmi verejného obstarávania. Z tohto dôvodu kontrolovaný považuje jednotlivé námietky navrhovateľa k zmluvným ustanoveniam za **nedôvodné**, pričom k nim uvádza nasledovné stanovisko.
123. V podbode vyjadrenia označenom ako „**3.1 Proporcionalita a legitímnosť zmluvných podmienok**“ (ďalej len „podbod 3.1“) kontrolovaný zdôraznil, že zmluvné podmienky uvedené v návrhu kúpnej zmluvy je potrebné posudzovať v kontexte predmetu čiastkovej zákazky a spôsobu jej realizácie. Kontrolovaný uvádza, že predmetom zmluvy je zabezpečenie dodávky veľkého množstva edukačných publikácií do stoviek základných škôl na území celej Slovenskej republiky, pričom predmetné plnenie je financované z verejných zdrojov vrátane prostriedkov **Plánu obnovy a odolnosti**<sup>32</sup>. Z uvedeného dôvodu je kontrolovaný povinný nastaviť zmluvné podmienky tak, aby zabezpečili riadne plnenie zmluvy, transparentné nakladanie s verejnými prostriedkami a možnosť účinného výkonu kontroly.
124. Podľa kontrolovaného je takéto nastavenie zmluvných podmienok v prípade zákaziek financovaných z verejných zdrojov štandardným a legitímnym postupom, ktorý vyplýva z povinnosti kontrolovaného konať hospodárne, efektívne a transparentne. Skutočnosť, že zmluvné podmienky môžu v určitých častiach prenášať časť obchodného rizika na dodávateľa, preto sama osebe neznamená ich neprimeranosť ani nezákonnosť, ale odráža povinnosť kontrolovaného zabezpečiť ochranu verejných prostriedkov a riadne splnenie predmetu zmluvy.
125. Kontrolovaný v podbode 3.1 zároveň poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax úradu, podľa ktorej posudzovanie zmluvných podmienok v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného nesmeruje k hodnoteniu ich ekonomickej výhodnosti alebo absolútnej vyváženosti medzi zmluvnými stranami, ale k posúdeniu ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní a základnými princípmi verejného obstarávania. Kontrolovaný uviedol, že zmluvné podmienky ako také predstavujú obchodné podmienky samotného verejného obstarávateľa, ktoré môžu byť nastavené v závislosti od povahy predmetu zákazky, pričom zásah kontrolného orgánu prichádza do úvahy len v prípade, ak by tieto podmienky boli zjavne diskriminačné alebo by viedli k porušeniu princípov podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní.
126. V podbode vyjadrenia označenom ako „**3.2 Platobné podmienky**“ (ďalej len „podbod 3.2“) kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ namieta nastavenie platobných podmienok podľa čl. 2 kúpnej zmluvy, podľa ktorých je dodávateľ oprávnený vystaviť faktúru až po dodaní predmetu zmluvy a po predložení preberacích protokolov podpísaných nadobúdateľmi – základnými školami, pričom splatnosť faktúry je stanovená na 60 kalendárnych dní. Kontrolovaný ďalej uviedol, že podľa navrhovateľa predstavuje takéto nastavenie neprimerané finančné zaťaženie dodávateľov a môže viesť k ohrozeniu ich likvidity. Kontrolovaný konštatuje, že s uvedeným tvrdením navrhovateľa nesúhlasí.
127. Kontrolovaný uviedol, že lehota splatnosti faktúr v dĺžke **60 dní** nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi a sama o sebe nepredstavuje porušenie žiadneho zákonného ustanovenia,

pričom sa jedná o štandardnú a bežne používanú lehotu, ktorá zodpovedá administratívnym procesom kontroly a spracovania platieb vo verejnom sektore. Zároveň je podľa kontrolovaného potrebné zohľadniť charakter predmetu zmluvy. Predmetom plnenia je dodanie edukačných publikácií do stoviek základných škôl na území celej Slovenskej republiky, pričom každá dodávka musí byť potvrdená nadobúdateľom – konkrétnou školou. Preberacie protokoly preto podľa kontrolovaného predstavujú štandardný kontrolný mechanizmus, ktorý preukazuje riadne splnenie predmetu zmluvy. Kontrolovaný má za to, že požiadavka na predloženie preberacích protokolov je zároveň nevyhnutná aj vzhľadom na skutočnosť, že predmetné plnenie je financované z verejných zdrojov vrátane prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti, kde je riadne zdokumentovanie dodávky základnou podmienkou oprávnenosti výdavkov a ich následnej kontrolovateľnosti.

128. V podbode 3.2 sa kontrolovaný ďalej vyjadril k navrhovateľom namietaným skutočnostiam, že v prípade vrátenia faktúry sa môže splatnosť predĺžiť na 90 alebo viac dní. V tejto súvislosti však kontrolovaný zdôrazňuje, že možnosť vrátenia faktúry sa viaže výlučne na prípady, keď faktúra neobsahuje požadované náležitosti alebo prílohy. Podľa kontrolovaného ide teda o štandardný procesný mechanizmus, ktorý slúži na zabezpečenie správnosti účtovných dokladov a riadneho preukázania dodania predmetu plnenia. Kontrolovaný uviedol, že uvedené ustanovenie preto nemožno považovať za neprimerané prenesenie rizika na dodávateľa, ale za bežný administratívny mechanizmus kontroly fakturačných dokladov, ktorý zodpovedá charakteru predmetu čiastkovej zákazky a spôsobu financovania predmetného plnenia. Navrhovateľ pritom svoje tvrdenia o údajnej neprimeranosti platobných podmienok podľa kontrolovaného opiera najmä o hypotetické scenáre, v ktorých dochádza k opakovanému vracaniu faktúr alebo k výraznému predlžovaniu splatnosti. Kontrolovaný zastáva názor, že takéto úvahy však nepreukazujú nezákonnosť ani neprimeranosť zmluvného nastavenia, ale predstavujú skôr špekulatívne úvahy navrhovateľa o možnom priebehu realizácie zmluvy.
129. Kontrolovaný preto považuje uvedenú argumentáciu navrhovateľa v tomto podbode podaných námietok za nedostatočnú na spochybnenie zákonnosti a primeranosti platobných podmienok, ktoré zodpovedajú charakteru predmetu čiastkovej zákazky a potrebe riadneho preukázania dodania publikácií jednotlivým školám.
130. V podbode vyjadrenia označenom ako „**3.3 Sankcie**“ (ďalej len „podbod 3.3“) sa kontrolovaný vyjadruje k navrhovateľom namietanej výške zmluvnej pokuty podľa čl. 7 bod 7.3 kúpnej zmluvy, ktorá je stanovená vo výške **0,2 % z hodnoty oneskorene dodaných edukačných publikácií za každý deň omeškania**, pričom kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ ju porovnáva s výškou úroku z omeškania na strane objednávateľa. Podľa navrhovateľa má takéto nastavenie zakladať hrubý nepomer práv a povinností zmluvných strán. Kontrolovaný uviedol, že s uvedeným tvrdením nesúhlasí.
131. V úvode podbodu 3.3 kontrolovaný zdôrazňuje, že zmluvná pokuta predstavuje štandardný zabezpečovací inštitút zmluvného práva, ktorého účelom je zabezpečiť riadne a včasné splnenie zmluvných povinností. Podľa kontrolovaného pritom navrhovateľ pri svojom výpočte vychádza z nesprávneho predpokladu, keď výšku zmluvnej pokuty interpretuje ako percentuálnu sadzbu vzťahujúcu sa na celú hodnotu zákazky. Kontrolovaný uvádza, že v skutočnosti sa zmluvná pokuta počíta len z hodnoty oneskorene dodaných edukačných publikácií, teda z tej časti plnenia, pri ktorej dôjde k omeškaniu. Podľa kontrolovaného je uvedený mechanizmus preto priamo viazaný na konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti a jeho cieľom je zabezpečiť riadne a včasné dodanie edukačných publikácií do základných škôl.

132. Kontrolovaný ďalej uviedol, že predmetom zákazky je dodanie edukačných publikácií do veľkého počtu základných škôl na území celej Slovenskej republiky, pričom ich včasné dodanie je zásadné najmä z hľadiska zabezpečenia riadneho priebehu školského roka. Nastavenie sankčného mechanizmu preto reflektuje význam riadneho a včasného plnenia predmetu zmluvy. Kontrolovaný zároveň zdôraznil, že zmluvná pokuta sa uplatní výlučne v prípade porušenia zmluvných povinností dodávateľa. Pokiaľ dodávateľ plní zmluvu riadne a včas, kontrolovaný uvádza, že predmetné ustanovenie sa neuplatní a nepredstavuje pre dodávateľa žiadne ekonomické zaťaženie.
133. V tejto súvislosti kontrolovaný v podbode 3.3 zároveň poukazuje na skutočnosť, že harmonogram dodania edukačných publikácií je podľa zmluvy navrhovaný dodávateľom, ktorý ho následne predkladá objednávateľovi a nadobúdateľom (základným školám). Podľa kontrolovaného tak dodávateľ pri plánovaní dodávok zohľadňuje vlastné výrobné a logistické kapacity, ako aj reálne možnosti distribúcie publikácií. Z uvedeného podľa názoru navrhovateľa vyplýva, že dodávateľ má významnú mieru kontroly nad nastavením časového rámca plnenia zmluvy. Kontrolovaný uvádza, že sankčný mechanizmus je preto viazaný na termíny dodania, ktoré dodávateľ sám navrhuje a plánuje, a jeho účelom je zabezpečiť, aby dodávateľ plnil tieto vlastné záväzky riadne a včas.
134. Kontrolovaný taktiež poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ je dlhodobý pôsobiacim a významným vydavateľom edukačných publikácií na slovenskom trhu, ktorý v minulosti zabezpečoval dodávky učebníc pre veľký počet základných škôl. Kontrolovaný zastáva názor, že z povahy tejto činnosti má navrhovateľ praktické skúsenosti s distribúciou edukačných publikácií do jednotlivých škôl, ako aj s plánovaním logistických procesov spojených s ich dodaním. Je preto podľa kontrolovaného dôvodné predpokladať, že hospodársky subjekt s takýmito skúsenosťami disponuje dostatočnými informáciami o rozsahu a organizácii dodávok edukačných publikácií do jednotlivých škôl a je schopný pripraviť harmonogram dodania zodpovedajúci reálnym logistickým možnostiam. Za týchto okolností kontrolovaný nepovažuje tvrdenie navrhovateľa o údajne neprimeranom riziku sankcií za presvedčivé, keďže harmonogram dodania publikácií je navrhovaný samotným dodávateľom a jeho riadne splnenie je do značnej miery závislé od organizácie dodávateľových vlastných výrobných a distribučných procesov.
135. V závere podbodu 3.3 kontrolovaný poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax úradu, podľa ktorej posudzovanie návrhu zmluvných podmienok nepredstavuje detailné hodnotenie obchodnej rovnováhy medzi zmluvnými stranami. Kontrolovaný uviedol, že úrad vo svojej rozhodovacej činnosti opakovane konštatuje, že návrh zmluvy je primárne v dispozícii verejného obstarávateľa, pričom jeho úlohou je najmä posúdiť, či zmluvné podmienky nie sú diskriminačné alebo neodrádzajú hospodárske subjekty od účasti v súťaži v rozpore so zásadami podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní. Samotná skutočnosť, že zmluvné podmienky môžu byť v určitých častiach nastavené v prospech verejného obstarávateľa, preto sama osebe nepredstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní, pokiaľ tieto podmienky sledujú legitímny cieľ zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy a ochrany verejných prostriedkov.
136. Na základe vyššie uvedených skutočností v rámci podbodu 3.3 má kontrolovaný za to, že ustanovenia týkajúce sa zmluvných pokút predstavujú primeraný a legitímny nástroj zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy.
137. V podbode vyjadrenia označenom ako „**3.4 Reklamácie a zodpovednosť za vady**“ (ďalej len „podbod 3.4“) sa kontrolovaný vyjadril k navrhovateľom namietanému ustanoveniu čl. 6

kúpnej zmluvy týkajúceho sa zodpovednosti za vady a reklamácií dodaných edukačných publikácií, najmä navrhovateľom namietanej skutočnosti, že nadobúdateľ (základná škola) môže oznámiť vady predmetu zmluvy počas záručnej doby a že zmluva vylučuje aplikáciu § 428 Obchodného zákonníka. Kontrolovaný uvádza, že podľa navrhovateľa má takto nastavený režim predstavovať neprimerané predĺženie zodpovednosti dodávateľa za vady dodaného plnenia. Kontrolovaný konštatoval, že s uvedeným tvrdením navrhovateľa nesúhlasí.

138. Kontrolovaný v úvode podbodu 3.4 uviedol, že v prvom rade je potrebné zohľadniť charakter predmetu plnenia. Edukačné publikácie sú dodávané **do veľkého počtu základných škôl**, pričom ide o fyzické publikácie, ktoré sú následne používané žiakmi a pedagogickými pracovníkmi v priebehu školského roka. Z tohto dôvodu je podľa kontrolovaného prirodzené, že niektoré vady publikácií sa môžu prejaviť až pri ich používaní alebo manipulácii, a nie bezprostredne pri ich prevzatí školou. Kontrolovaný má za to, že nastavenie možnosti oznámenia vád počas záručnej doby preto zodpovedá povahe dodávaného plnenia a zabezpečuje, aby školy mali možnosť uplatniť reklamáciu aj v prípadoch, keď sa vada prejaví až po určitom čase používania publikácie.
139. V súvislosti s navrhovateľom namietaným vylúčením aplikácie § 428 Obchodného zákonníka kontrolovaný poukázal na skutočnosť, že zmluvné strany môžu v rámci zmluvnej autonómie upraviť režim zodpovednosti za vady odlišne od dispozitívnej úpravy obchodného práva, pokiaľ takáto úprava nie je v rozpore so zákonom. V predmetnom prípade ide o úpravu, ktorá reflektuje špecifickú povahu predmetu zmluvy a spôsob jeho distribúcie. Edukačné publikácie sú distribuované do veľkého počtu škôl, pričom ich následné používanie v pedagogickom procese môže viesť k zisteniu vád až v priebehu času. Podľa kontrolovaného preto nastavenie reklamačného mechanizmu sleduje legitímny cieľ zabezpečiť, aby nadobúdatelia – základné školy – mali reálnu možnosť uplatniť reklamáciu v prípade, že sa vada publikácie prejaví až počas jej používania.
140. Z vyššie uvedených dôvodov v rámci podbodu 3.4, kontrolovaný nepovažuje nastavenie reklamačných podmienok za neprimerané ani za rozporné s právnymi predpismi, ale za primeranú úpravu zodpovednosti za vady zohľadňujúcu charakter predmetu zákazky a spôsob jeho používania v praxi.
141. V podbode vyjadrenia označenom ako „**3.5 Harmonogram dodania edukačných publikácií a subdodávateľa**“ (ďalej len „podbod 3.5“) sa kontrolovaný vyjadril k navrhovateľom namietanému ustanoveniu čl. 3 kúpnej zmluvy týkajúce sa harmonogramu dodania edukačných publikácií, podľa ktorých je dodávateľ povinný zaslať harmonogram dodania objednávateľovi a nadobúdateľom – základným školám – najmenej 5 pracovných dní pred plánovaným dodaním, pričom jeho zmena podlieha súhlasu objednávateľa a dotknutých nadobúdateľov. Kontrolovaný uvádza, že podľa navrhovateľa predstavuje takto nastavený mechanizmus neprimeranú administratívnu záťaž a znemožňuje flexibilne reagovať na situácie vznikajúce pri dodávkach publikácií. Kontrolovaný uviedol, že s uvedeným tvrdením nesúhlasí.
142. Kontrolovaný v úvode podbodu 3.5 zdôraznil, že harmonogram dodania edukačných publikácií je podľa zmluvy navrhovaný samotným dodávateľom, ktorý pri jeho príprave zohľadňuje vlastné výrobné, logistické a distribučné kapacity. Podľa kontrolovaného teda dodávateľ plánuje harmonogram dodania tak, aby zodpovedal jeho reálnym možnostiam zabezpečenia výroby a distribúcie edukačných publikácií. Kontrolovaný konštatuje, že požiadavka na zaslanie harmonogramu vopred zároveň sleduje legitímny cieľ zabezpečiť, aby základné školy ako nadobúdatelia mali dostatočný časový predstih na organizačné zabezpečenie prevzatia publikácií. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom plnenia je dodanie edukačných publikácií

do veľkého počtu základných škôl na území celej Slovenskej republiky, predstavuje koordinácia dodávok nevyhnutný organizačný prvok realizácie zákazky. Podľa kontrolovaného preto mechanizmus harmonogramu nemožno vnímať ako neprimerané obmedzenie dodávateľa, ale ako nástroj zabezpečujúci riadnu koordináciu dodávok medzi dodávateľom, objednávateľom a jednotlivými školami.

143. Kontrolovaný v podbode 3.5 zároveň poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ je dlhodobou pôsobiacim a významným vydavateľom edukačných publikácií na slovenskom trhu, ktorý v minulosti zabezpečoval dodávky učebníc pre veľký počet základných škôl. Kontrolovaný zastáva názor, že z povahy tejto činnosti má navrhovateľ praktické skúsenosti s distribúciou edukačných publikácií do jednotlivých škôl, ako aj s plánovaním logistických procesov spojených s ich dodaním. Podľa kontrolovaného je preto dôvodné predpokladať, že hospodársky subjekt s takýmito skúsenosťami disponuje dostatočnými informáciami o rozsahu a organizácii dodávok edukačných publikácií do jednotlivých škôl a je schopný pripraviť harmonogram dodania zodpovedajúci reálnym logistickým možnostiam.
144. K argumentácii navrhovateľa, že zmluvné ustanovenia týkajúce sa zmeny subdodávateľov predstavujú komplikovaný a časovo náročný proces, ktorý môže podľa názoru navrhovateľa negatívne ovplyvniť realizáciu zákazky kontrolovaný uviedol, že uvedenú argumentáciu považuje **za neopodstatnenú a založenú na nesprávnej interpretácii pojmu subdodávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní**. Kontrolovaný uviedol, že podľa § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní je subdodávateľom hospodársky subjekt, ktorý sa podieľa na plnení predmetu zákazky v mene dodávateľa. Podľa kontrolovaného sa za subdodávateľa preto nepovažuje každý hospodársky subjekt, ktorý poskytuje dodávateľovi bežné služby alebo dodávky v rámci jeho podnikateľskej činnosti. Kontrolovaný uviedol, že v prípade predmetnej čiastkovej zákazky spočíva plnenie zmluvy v dodávke edukačných publikácií do základných škôl, pričom dodávateľ zabezpečuje toto plnenie vo vlastnom mene. Kontrolovaný má za to, že subjekty, ktoré dodávateľ využíva pri zabezpečení bežných podporných činností, ako sú napríklad **tlačiarenské služby, logistické služby alebo doprava**, poskytujú dodávateľovi služby v rámci štandardných obchodných vzťahov a neplnia predmet zákazky v mene dodávateľa v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Takéto subjekty preto podľa kontrolovaného **nie je možné považovať za subdodávateľov podľa § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní**.
145. Z vyššie uvedeného dôvodu kontrolovaný nepovažuje obavy navrhovateľa týkajúce sa zmeny subdodávateľov za opodstatnené, keďže v prípade predmetnej zákazky ide prevažne o využívanie štandardných podporných služieb poskytovaných hospodárskymi subjektmi na trhu, ktoré nespĺňajú definíciu subdodávateľa podľa zákona o verejnom obstarávaní.
146. Na základe skutočností uvedených v podbode 3.5 kontrolovaný nepovažuje argumentáciu navrhovateľa o údajnej neprimeranej administratívnej záťaži a komplikovanosti harmonogramu dodania za presvedčivú, keďže harmonogram dodania je v zásade výsledkom plánovania samotného dodávateľa a mechanizmus jeho koordinácie reflektuje rozsah a charakter predmetu čiastkovej zákazky.
147. V podbode vyjadrenia označenom ako „**3.6 Viazanosť ponuky**“ (ďalej len „podbod 3.6“) sa kontrolovaný vyjadruje k navrhovateľom namietanej dĺžke viazanosti ponuky, ktorá je stanovená na obdobie šiestich mesiacov od lehoty na predkladanie ponúk s možnosťou jej predĺženia. Kontrolovaný uviedol, že podľa navrhovateľa je takto nastavená viazanosť ponuky neprimeraná vzhľadom na volatilitu cien vstupných nákladov, ako sú napríklad ceny papiera,

energií, práce alebo logistických služieb. Kontrolovaný uviedol, že s uvedeným tvrdením navrhovateľa nesúhlasí.

148. V úvode podbodu 3.6 kontrolovaný zdôraznil, že inštitút viazanosti ponuky predstavuje **štandardný mechanizmus verejného obstarávania**, ktorý je zakotvený v právnej úprave verejného obstarávania vychádzajúcej zo smerníc Európskej únie a následne implementovaný do zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uviedol, že účelom viazanosti ponuky je zabezpečiť stabilitu súťažného procesu a umožniť verejnemu obstarávateľovi riadne ukončiť proces verejného obstarávania vrátane vyhodnotenia ponúk a uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom. Kontrolovaný ďalej uviedol, že viazanosť ponuky zároveň chráni verejného obstarávateľa pred situáciami, v ktorých by hospodársky subjekt predložil ponuku bez reálneho úmyslu uzavrieť zmluvu alebo by po predložení ponuky odmietol uzavrieť zmluvu za podmienok uvedených v ponuke. Kontrolovaný má za to, že z uvedeného dôvodu nemožno samotnú existenciu alebo dĺžku viazanosti ponuky považovať za neprimeranú, keďže podľa kontrolovaného ide o **legitímny a zákonom predpokladaný nástroj zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania**.
149. Kontrolovaný zastáva názor, že argumentácia navrhovateľa, ktorá spochybňuje primeranosť viazanosti ponuky ako takej, preto nepredstavuje tvrdenie o nezákonnosti postupu kontrolovaného, ale skôr polemiku s mechanizmom verejného obstarávania, ktorý je upravený právnymi predpismi vychádzajúcimi zo smerníc Európskej únie.
150. V podbode vyjadrenia označenom ako „**3.7 Odstúpenie od zmluvy**“ (ďalej len „podbod 3.7“) sa kontrolovaný vyjadril k navrhovateľom namietanému ustanoveniu čl. 9 návrhu kúpnej zmluvy upravujúceho možnosť objednávateľa odstúpiť od zmluvy, kde navrhovateľ tvrdí, že tieto ustanovenia predstavujú neprimerané a ekonomicky likvidačné riziko pre dodávateľov. Kontrolovaný uvádza, že s uvedeným tvrdením navrhovateľa nesúhlasí.
151. Kontrolovaný v úvode podbodu 3.7 zdôrazňuje, že inštitút odstúpenia od zmluvy predstavuje **štandardný právny nástroj obchodného práva**, ktorého účelom je umožniť zmluvnej strane ukončiť zmluvný vzťah v prípade podstatného porušenia zmluvy alebo v prípade vzniku okolností, ktoré objektívne znemožňujú pokračovanie plnenia zmluvy. Podľa kontrolovaného navrhovateľ vo svojej argumentácii prezentuje jednotlivé ustanovenia návrhu zmluvy izolovane a bez kontextu ich aplikácie, čím vytvára dojem neprimeranej jednostrannej výhody kontrolovaného. Kontrolovaný má za to, že takýto spôsob interpretácie však nezodpovedá skutočnému zneniu zmluvnej úpravy ani vysvetleniam poskytnutým kontrolovaným v rámci odpovedí na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov.
152. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje najmä na skutočnosť, že odstúpenie od zmluvy je viazané na **podstatné porušenie zmluvy** zo strany dodávateľa. Ako vyplýva z vysvetlenia súťažných podkladov, za takéto porušenie sa považuje napríklad opakovaná reklamácia obdobnej vady edukačných publikácií. Podľa kontrolovaného teda nejde o automatické pravidlo viazané na samotný počet reklamácií, ale o situáciu, keď sa v praxi opakovane vyskytne rovnaký alebo obdobný typ vady, ktorý poukazuje na systémový problém v kvalite dodávaných publikácií.
153. Kontrolovaný uviedol, že rovnako skreslene navrhovateľ interpretuje ustanovenie týkajúce sa nedodania objednaného množstva. Kontrolovaný má za to, že z vysvetlenia súťažných podkladov vyplýva, že za podstatné porušenie zmluvy sa považuje nedodanie publikácií v dohodnutom množstve **ani po opakovanej výzve na dodanie v náhradnom termíne**, teda nie

okamžitá absencia jedného kusu pri dodávke, ako to navrhovateľ vo svojej argumentácii podľa kontrolovaného naznačuje.

154. V podbode 3.7 kontrolovaný osobitne zdôraznil aj ustanovenie týkajúce sa možnosti odstúpenia od zmluvy v prípade, ak výsledky finančnej kontroly neumožnia financovanie výdavkov z verejných zdrojov. Kontrolovaný uviedol, že predmetná čiastková zákazka je financovaná z verejných prostriedkov vrátane prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti, pričom použitie týchto prostriedkov podlieha prísnyim pravidlám oprávnenosti výdavkov a finančnej kontroly. Kontrolovaný ďalej uviedol, že v prípade, ak výsledok finančnej kontroly preukáže, že výdavok nie je oprávnený alebo nie je možné ho financovať z príslušného zdroja, je kontrolovaný povinný zabezpečiť, aby nedošlo k realizácii takéhoto výdavku. Kontrolovaný zastáva názor, že možnosť odstúpenia od zmluvy v takom prípade preto predstavuje **legitímny mechanizmus ochrany verejných finančných prostriedkov**.
155. Kontrolovaný ďalej uviedol, že argumentácia navrhovateľa o údajnej likvidačnosti predmetného ustanovenia zároveň vychádza z predpokladu, že dodávateľ začne realizovať výrobu alebo logistické operácie ešte predtým, než dôjde k splneniu všetkých podmienok realizácie čiastkovej zákazky. Takýto postup však podľa kontrolovaného predstavuje obchodné rozhodnutie dodávateľa, ktoré kontrolovaný nemôže ovplyvniť. Kontrolovaný dodal, že podľa zmluvnej úpravy vzniká právo na fakturáciu až po riadnom dodaní publikácií a ich prevzatí nadobúdateľom, čo je štandardný mechanizmus v zmluvách o dodávke tovaru.
156. Na základe skutočností uvedených v podbode 3.7 teda kontrolovaný nepovažuje ustanovenia o odstúpení od zmluvy za neprimerané ani za rozporné so zásadami verejného obstarávania, ale za legitímny a primeraný nástroj zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy a ochrany verejných finančných prostriedkov.
157. V závere k bodu 3 kontrolovaný uvádza, že na základe vyššie uvedených skutočností uvedených k okruhu III. námietok navrhovateľa, má kontrolovaný za to, že zmluvné podmienky obsiahnuté v návrhu kúpnej zmluvy sú primerané charakteru predmetu čiastkovej zákazky, rozsahu plnenia a spôsobu financovania predmetného plnenia z verejných zdrojov vrátane prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti. Kontrolovaný má za to, že argumentácia navrhovateľa pritom v prevažnej miere spočíva v polemike s jednotlivými obchodnými ustanoveniami návrhu zmluvy, pričom nepreukazuje, že by tieto ustanovenia boli v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní alebo že by mali diskriminačný charakter.
158. Kontrolovaný v závere k bodu 3 zároveň opätovne poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax úradu, podľa ktorej samotné posudzovanie obchodnej vyváženosti zmluvných podmienok nepredstavuje predmet detailného hodnotenia v rámci dohľadu nad verejným obstarávaním, pokiaľ tieto podmienky nie sú diskriminačné alebo neodrádzajú hospodárske subjekty od účasti v súťaži v rozpore so zásadami podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uviedol, že samotná skutočnosť, že zmluvné podmienky môžu byť v určitých častiach nastavené v prospech kontrolovaného, preto sama osebe nepredstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní, pokiaľ sledujú legitímny cieľ zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy, ochrany verejných finančných prostriedkov a transparentnej realizácie zákazky.
159. Kontrolovaný uvádza, že námietky v okruhu III. podaných námietok navrhovateľa, smerujúce proti návrhu zmluvných podmienok, považuje za nedôvodné.

#### **K okruhu IV. námietok navrhovateľa**

160. V rámci okruhu IV. námietok kontrolovaný vo vyjadrení v bode označenom ako „**4. K tvrdeniam navrhovateľa o údajnej zmene pravidiel DNS po jeho vyhlásení**“ (ďalej len „bod 4“) uviedol, že navrhovateľ v tomto okruhu námietok tvrdí, že kontrolovaný po vyhlásení DNS avizuje zmenu pravidiel jeho fungovania, najmä prostredníctvom údajného „vyradzovania titulov“ edukačných publikácií zo zoznamu dostupného pre školy. Kontrolovaný ďalej uviedol, že podľa navrhovateľa má takýto postup predstavovať netransparentnú zmenu podmienok DNS ex post a porušenie princípov verejného obstarávania, najmä zásad rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti. Kontrolovaný konštatuje, že s uvedeným tvrdením navrhovateľa nesúhlasí.
161. Kontrolovaný má za to, že **argumentácia navrhovateľa je založená na spájaní viacerých navzájom odlišných právnych a procesných rovín, ktoré spolu nesúvisia**. Podľa kontrolovaného navrhovateľ v tejto časti námietky kombinuje vyjadrenia kontrolovaného týkajúce sa fungovania DNS podľa zákona o verejnom obstarávaní, správu Registra edukačných publikácií podľa školského zákona, ako aj informačné materiály zverejnené na webovom sídle kontrolovaného. Kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ takýmto spôsobom následne vytvára záver o údajnej zmene pravidiel DNS po jeho vyhlásení, ktorý však nevyplýva ani zo súťažnej dokumentácie, ani z odpovedí na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov.
162. Kontrolovaný preto považuje za potrebné uviesť, že jednotlivé tvrdenia navrhovateľa vychádzajú z nesprávnej interpretácie mechanizmu DNS a z nesprávneho stotožňovania tohto mechanizmu s inými procesmi súvisiacimi so zabezpečením učebných materiálov pre školy.
163. V podbode vyjadrenia označenom ako „**4.1 DNS ako otvorený systém podľa zákona o verejnom obstarávaní**“ (ďalej len „podbod 4.1“) kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ vo svojej argumentácii zdôrazňuje, že dynamický nákupný systém má byť počas celej doby jeho trvania otvorený pre nové hospodárske subjekty. Kontrolovaný s týmto tvrdením súhlasí a uvádza, že DNS je podľa zákona o verejnom obstarávaní koncipovaný ako otvorený elektronický systém, do ktorého môže hospodársky subjekt podať žiadosť o účasť kedykoľvek počas celej doby jeho trvania, pokiaľ spĺňa stanovené podmienky účasti. Kontrolovaný dodal, že túto skutočnosť opakovane potvrdil aj v odpovediach na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, v ktorých uviedol, že hospodárske subjekty môžu podať žiadosť o zaradenie do DNS počas celej doby jeho trvania.
164. Kontrolovaný ďalej uviedol, že navrhovateľ preto správne konštatuje základnú vlastnosť DNS, avšak z tejto skutočnosti následne vyvodzuje závery, ktoré nevyplývajú ani zo zákona o verejnom obstarávaní, ani zo súťažnej dokumentácie. Kontrolovaný konštatuje, že otvorenosť DNS totiž znamená, že hospodársky subjekt môže kedykoľvek požiadať o zaradenie do systému, nie však to, že kontrolovaný je povinný odkladať vyhlásenie konkrétnych výziev až do momentu, keď sa do systému zaradia všetci potenciálni dodávatelia jednotlivých titulov.
165. V súvislosti s tým kontrolovaný uviedol, že mechanizmus zadávania zákaziek v rámci DNS je založený na tom, že kontrolovaný vyhlasuje jednotlivé výzvy na predkladanie ponúk medzi hospodárskymi subjektmi zaradenými v DNS v čase vyhlásenia Výzvy. Skutočnosť, že konkrétny hospodársky subjekt ešte nie je v čase vyhlásenia Výzvy zaradený v DNS, preto podľa kontrolovaného sama o sebe neznamená obmedzenie otvorenosti systému, keďže takýto subjekt má možnosť podať žiadosť o účasť a byť zaradený do DNS počas celej doby jeho trvania.
166. Kontrolovaný zároveň poukázal na skutočnosť, že predmetom verejného obstarávania je dodanie edukačných publikácií, ktoré sú bežne dostupné na trhu prostredníctvom viacerých

hospodárskych subjektov. Skutočnosť, že vydavateľ konkrétneho titulu ešte nie je v určitom čase zaradený v DNS, preto sama osebe neznamená, že predmetný titul nie je možné obstaráť v rámci čiastkovej zákazky (Výzvy). Kontrolovaný uviedol, že dodávku edukačných publikácií totiž v praxi nezabezpečujú výlučne ich vydavatelia, ale aj ďalšie hospodárske subjekty pôsobiace na trhu, napríklad distribútori alebo predajcovia publikácií. Kontrolovaný zastáva názor, že z uvedeného dôvodu v odpovediach na žiadosti o vysvetlenie správne uviedol, že skutočnosť, že konkrétny vydavateľ ešte nie je zaradený v DNS, sama osebe nepredstavuje prekážku vyhlásenia Výzvy (čiastkovej zákazky).

167. Kontrolovaný má za to, že argumentácia navrhovateľa, podľa ktorej by bolo potrebné vyhlásenie Výzvy odkladať až do momentu, keď sa do DNS zaradi konkrétny vydavateľ alebo nositeľ práv k určitému titulu, preto nevyplýva zo zákona o verejnom obstarávaní ani z pravidiel fungovania DNS.
168. Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný konštatuje, že mechanizmus DNS použitý v predmetnom verejnom obstarávaní je plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a rešpektuje jeho základnú vlastnosť, ktorou je **otvorenosť systému počas celej doby jeho trvania**.
169. Následne kontrolovaný uvádza na stranách 24 a 25 vyjadrenia rovnakú argumentáciu ako je uvedená v bodoch 163 až 168 tohto rozhodnutia, pričom ďalej k podbodu 4.1 uvádza, že navrhovateľ zároveň opiera svoju argumentáciu o dokument označený ako „Popis zámeru k zabezpečeniu edukačných publikácií pre nové kurikulum z prostriedkov mechanizmu Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky“<sup>5</sup>, ktorý bol zverejnený na webovom sídle kontrolovaného.
170. Kontrolovaný zdôraznil, že **uvedený dokument<sup>5</sup> nie je súčasťou súťažnej dokumentácie dynamického nákupného systému a nepredstavuje ani dokument vydaný v rámci postupu verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní**. Kontrolovaný uviedol, že sa jedná o informačný materiál určený širokej verejnosti, ktorého cieľom je priblížiť zámer zabezpečenia edukačných publikácií v kontexte implementácie nového kurikula. Takýto dokument preto nemožno podľa kontrolovaného považovať za dokument upravujúci pravidlá verejného obstarávania ani za dokument, ktorý by mohol meniť alebo dopĺňať podmienky DNS. Kontrolovaný zároveň uvádza, že v súťažných podkladoch ani v odpovediach na žiadosti o vysvetlenie sa nikde neodvoláva na predmetný dokument<sup>5</sup> ani z neho necituje, pričom pravidlá fungovania DNS sú podľa kontrolovaného jednoznačne a transparentne upravené výlučne v súťažných podkladoch a v dokumentoch vydaných v rámci postupu verejného obstarávania.
171. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ pritom z predmetného dokumentu<sup>5</sup> selektívne cituje pasáž, podľa ktorej by kontrolovaný mohol „vyradiť edukačné publikácie daného vydavateľa z ponuky“, pričom z tejto formulácie navrhovateľ následne podľa názoru kontrolovaného vyvodzuje záver o údajnej zmene pravidiel DNS po jeho vyhlásení. Kontrolovaný má za to, že takýto záver nemá oporu v súťažnej dokumentácii, keďže v súťažných podkladoch DNS ani v dokumentoch upravujúcich zadávanie čiastkových zákaziek nie je uvedené žiadne ustanovenie, ktoré by upravovalo mechanizmus „vyradzovania titulov“ edukačných publikácií zo systému.
172. Kontrolovaný ďalej uviedol, že navrhovateľ zároveň poukazuje na odpovede kontrolovaného v rámci vysvetľovania súťažných podkladov, podľa ktorých školy vyberajú edukačné publikácie **z Registra edukačných publikácií s doložkou podľa § 13 ods. 10 školského zákona** (ďalej aj „Register“). Kontrolovaný túto skutočnosť nespochybňuje a uvedené tvrdenie je podľa kontrolovaného plne v súlade so súťažnými podkladmi.

173. Kontrolovaný však zdôrazňuje, že proces **zaradenia alebo vyradenia edukačných publikácií z predmetného Registra je upravený osobitným právnym predpisom – školským zákonom – a nepodlieha režimu verejného obstarávania**. Kontrolovaný uvádza, že Register edukačných publikácií preto predstavuje **vecný rámec pre výber titulov používaných vo vzdelávacom procese**, zatiaľ čo DNS predstavuje **procesný nástroj zabezpečenia ich obstarania**.
174. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ napriek tomu spája skutočnosť, že školy vyberajú tituly z predmetného Registra, s vlastnou konštrukciou o údajnom „administratívnom vyradení titulov z ponuky“ v rámci DNS. Kontrolovaný konštatuje, že takýto záver **nevyplýva ani zo súťažných podkladov, ani z odpovedí kontrolovaného na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov**, keďže v týchto dokumentoch nie je uvedené žiadne ustanovenie, ktoré by upravovalo mechanizmus vyradzovania titulov edukačných publikácií zo systému. Podľa kontrolovaného tak navrhovateľ spája skutočnosť, ktorá je v súťažných podkladoch explicitne uvedená (existencia Registra a jeho právna úprava podľa školského zákona), s vlastnou hypotézou o „vyradzovaní titulov“, pričom z tejto hypotézy následne navrhovateľ vyvodzuje závery o údajnom porušení princípov verejného obstarávania.
175. Kontrolovaný preto považuje túto časť argumentácie navrhovateľa za **účelovú interpretáciu súťažnej dokumentácie**, ktorá nezodpovedá jej skutočnému obsahu.
176. V podbode vyjadrenia označenom ako „**4.2 K tvrdeniu navrhovateľa o údajnom „vyradzovaní titulov“ edukačných publikácií**“ (ďalej len „podbod 4.2“) kontrolovaný odkazuje na svoje tvrdenia, ktoré uviedol v podbode 4.1 vyjadrenia, a konštatuje, že argumentácia navrhovateľa v tejto časti vychádza zo spájania viacerých navzájom odlišných právnych a procesných rovín, najmä fungovania DNS podľa zákona o verejnom obstarávaní a správy Registra edukačných publikácií podľa školského zákona.
177. Podľa kontrolovaného jadro argumentácie navrhovateľa v okruhu IV. námietky spočíva v tvrdení, že kontrolovaný plánuje v rámci DNS „vyradzovať tituly edukačných publikácií zo zoznamu“, čím má dôjsť k zmene pravidiel DNS po jeho vyhlásení. Kontrolovaný uvádza, že toto tvrdenie odmieta.
178. Kontrolovaný konštatuje, že v súťažných podkladoch DNS ani v dokumentoch upravujúcich zadávanie čiastkových zákaziek **nie je uvedený žiadny mechanizmus vyradzovania titulov edukačných publikácií zo systému**. Kontrolovaný uviedol, že mechanizmus DNS je upravený zákonom o verejnom obstarávaní a je založený na vyhlasovaní jednotlivých výziev na predkladanie ponúk medzi hospodárskymi subjektmi zaradenými v DNS.
179. Kontrolovaný uviedol, že v prípade, ak by v rámci konkrétnej Výzvy nebola predložená relevantná ponuka, zákon o verejnom obstarávaní aj súťažné podklady predpokladajú štandardný procesný postup, ktorým je najmä (i) zrušenie zadávania konkrétnej zákazky alebo jej časti, alebo (ii) vyhlásenie novej výzvy na predkladanie ponúk, čo kontrolovaný výslovne uviedol aj v odpovediach na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov.
180. Kontrolovaný ďalej uviedol, že navrhovateľ aj napriek tomu interpretuje uvedené vysvetlenia tak, akoby kontrolovaný zavádzal nový mechanizmus „vyradzovania titulov“ z ponuky pre školy. Kontrolovaný konštatuje, že takýto záver **nevyplýva zo súťažných podkladov ani z vysvetlení poskytnutých kontrolovaným**. Podľa kontrolovaného tak navrhovateľ vytvára konštrukciu o údajnej zmene pravidiel DNS, ktorá nemá oporu v dokumentoch verejného obstarávania.

181. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný považuje tvrdenia navrhovateľa o „vyradzovaní titulov“ edukačných publikácií zo systému za **neopodstatnené a založené na nesprávnej interpretácii mechanizmu dynamického nákupného systému**.
182. V podbode vyjadrenia označenom ako „**4.3 K odkazu navrhovateľa na judikatúru Súdneho dvora EÚ**“ (ďalej len „podbod 4.3“) kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ poukazuje na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, konkrétne na rozsudok vo veci C-496/99 P (Komisia v. CAS Succhi di Frutta)<sup>6</sup>, z ktorého navrhovateľ vyvodzuje záver, že kontrolovaný nesmie meniť podmienky súťaže po jej vyhlásení. Kontrolovaný uviedol, že s týmto právnym princípom súhlasí. Kontrolovaný ďalej uvádza, že predmetná judikatúra však dopadá na situácie, v ktorých verejný obstarávateľ skutočne mení podmienky verejného obstarávania alebo pravidiel súťaže oproti tým, ktoré boli zverejnené v súťažnej dokumentácii.
183. Kontrolovaný má za to, že tak ako uviedol už v podbodoch 4.1 a 4.2 vyjadrenia (k tomu pozri body 163 až 181 rozhodnutia), v predmetnom prípade nedošlo k žiadnej zmene pravidiel DNS ani k zmene súťažných podmienok. Súťažné podklady DNS ani dokumenty upravujúce zadávanie čiastkových zákaziek **neobsahujú podľa kontrolovaného žiadne ustanovenie o „vyradzovaní titulov edukačných publikácií“ zo systému**, pričom kontrolovaný uvádza, že takýto mechanizmus ani nezaviedol. Podľa kontrolovaného je tak argumentácia navrhovateľa založená na interpretácii informačného materiálu zverejneného na webovom sídle kontrolovaného, ktorý však – ako už kontrolovaný uviedol v podbode 4.1 (k tomu pozri body 163 až 175 rozhodnutia) – **nie je súčasťou súťažnej dokumentácie ani dokumentom vydaným v rámci postupu verejného obstarávania**.
184. Kontrolovaný zastáva názor, že navrhovateľ tak najprv vytvára konštrukciu o údajnej zmene pravidiel DNS, ktorá nemá oporu v súťažnej dokumentácii, a následne na túto konštrukciu aplikuje judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. Takýto postup však podľa kontrolovaného nepredstavuje aplikáciu relevantnej judikatúry na skutkový stav predmetného verejného obstarávania, ale polemiku navrhovateľa vychádzajúcu z premisy, ktorá nemá oporu v dokumentoch verejného obstarávania.
185. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný považuje odkaz navrhovateľa na uvedenú judikatúru za nerelevantný pre posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného v tomto verejnom obstarávaní.
186. V podbode vyjadrenia označenom ako „**4.4 K tvrdeniam navrhovateľa o údajnej netransparentnosti objednávkového procesu škôl**“ (ďalej len „podbod 4.4“) kontrolovaný uvádza, že v tejto časti okruhu IV. námietky navrhovateľ uvádza viaceré tvrdenia týkajúce sa údajného fungovania objednávkového procesu edukačných publikácií zo strany základných škôl, vrátane fungovania aplikácie Riam, organizačného zaťaženia riaditeľov škôl, údajnej nespokojnosti škôl či nemožnosti využívať bonusové alebo zľavové mechanizmy. Kontrolovaný má za to, že uvedené tvrdenia navrhovateľa **nesúvisia s procesom verejného obstarávania, ktorý je predmetom tohto konania**.
187. Kontrolovaný konštatoval, že opisovaný proces sa týka **prípravnej fázy zisťovania záujmu škôl o jednotlivé tituly edukačných publikácií**, teda zhromažďovania podkladov potrebných na nastavenie rozsahu požadovaného plnenia. Kontrolovaný uvádza, že tento proces **nie je súčasťou postupu verejného obstarávania upraveného v dokumentácii k DNS ani v dokumentoch k jednotlivým čiastkovým výzvam (zákazkám)**. Z uvedeného dôvodu tak tvrdenia navrhovateľa týkajúce sa organizácie objednávkového procesu zo strany škôl, nie sú podľa kontrolovaného relevantné pre posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného v rámci DNS.

188. Kontrolovaný zároveň uviedol, že tvrdenie navrhovateľa o údajnom zaťažovaní riaditeľov škôl nie je namieste. Kontrolovaný zastáva názor, že aj v prípade pôvodného modelu zabezpečovania učebníc, keď jednotliví vydavatelia alebo distribútori oslovovali školy s ponukami a vyzývali ich na vystavenie objednávok v krátkom časovom horizonte (napríklad z dôvodu časovo obmedzených zliav alebo bonusov), bol proces vystavovania objednávok realizovaný prostredníctvom vedenia školy. V tomto smere preto podľa kontrolovaného nejde o nový alebo výnimočný postup.
189. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ uviedol, že eviduje prejavy nespokojnosti zo strany škôl. Podľa kontrolovaného však takéto tvrdenie **nie je nijakým spôsobom preukázané**, keďže navrhovateľ nepredkladá žiadne konkrétne vyjadrenia škôl ani relevantné podklady, z ktorých by bolo možné overiť rozsah alebo povahu uvádzanej nespokojnosti. Kontrolovaný má za to, že bez takýchto dôkazov ide o všeobecné tvrdenie navrhovateľa, ktoré nie je možné považovať za preukázané.
190. Za nepravdivé a zavádzajúce považuje kontrolovaný aj tvrdenie navrhovateľa, že školy nemajú možnosť využiť bonusy alebo zľavy poskytované vydavateľmi. V rámci verejného obstarávania je to podľa kontrolovaného práve uchádzač, kto predkladá cenovú ponuku, a nič mu nebráni zahrnúť do nej cenové zvýhodnenie, bonus alebo zľavu rovnakým spôsobom, akým ich poskytuje školám v rámci svojich obchodných aktivít mimo procesu verejného obstarávania. Podľa kontrolovaného preto nie je možné tvrdiť, že prípadné neposkytnutie bonusov alebo zliav zo strany uchádzačov je dôsledkom nastavenia verejného obstarávania zo strany kontrolovaného.
191. Podľa kontrolovaného tak tvrdenie navrhovateľa, že objednávkový proces škôl je netransparentný alebo nepreskúmateľný, nemožno preto považovať za relevantný argument v rámci námietkového konania. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že proces zisťovania záujmu škôl o jednotlivé tituly edukačných publikácií totiž **nie je predmetom verejného obstarávania realizovaného prostredníctvom DNS**.
192. Kontrolovaný zastáva názor, že uvedené tvrdenia navrhovateľa preto predstavujú polemiku s organizačnými alebo metodickými aspektmi zabezpečovania učebníc pre školy, ktoré však **nesúvisia s posúdením zákonnosti postupu kontrolovaného podľa zákona o verejnom obstarávaní**.
193. V závere k bodu 4 kontrolovaný uvádza že má za to, že tvrdenia navrhovateľa v rámci okruhu IV. námietky vychádzajú z nesprávnej interpretácie fungovania DNS a z účelového spájania viacerých navzájom odlišných procesných a právnych rovín. Kontrolovaný zároveň poukazuje na svoju argumentáciu uvedenú v podbodoch 4.1 až 4.3 vyjadrenia (k tomu pozri body 163 až 185 tohto rozhodnutia), že DNS zostáva počas celej doby jeho trvania otvorený pre hospodárske subjekty a jeho pravidlá sú jednoznačne a transparentne upravené v súťažných podkladoch. Kontrolovaný ďalej uviedol, že súťažná dokumentácia neobsahuje žiadne ustanovenie o „vyradzovaní titulov“ edukačných publikácií zo systému a takýto mechanizmus kontrolovaný ani nezaviedol.
194. Kontrolovaný má za to, že argumentácia navrhovateľa je založená na interpretácii informačného materiálu zverejneného na webovom sídle kontrolovaného a na spájaní tohto materiálu s pravidlami DNS, hoci tento dokument nie je súčasťou súťažnej dokumentácie ani dokumentom vydaným v rámci postupu verejného obstarávania. Rovnako tvrdenia navrhovateľa týkajúce sa fungovania objednávkového procesu škôl, aplikácie Riam alebo organizačných aspektov zabezpečovania učebníc, predstavujú podľa kontrolovaného polemiku

navrhovateľa s internými procesmi súvisiacimi so zabezpečením učebných materiálov pre školy, ktoré **nie sú predmetom verejného obstarávania realizovaného prostredníctvom DNS.**

195. Na základe vyššie uvedeného preto kontrolovaný považuje námietky navrhovateľa uvedené v okruhu IV. námietok za **neopodstatnené**, keďže nepreukazujú žiadne porušenie pravidiel dynamického nákupného systému ani zásad verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní.
196. Kontrolovaný k tvrdeniam navrhovateľa o právnom rámci a podpornej judikatúre (bod 70 rozhodnutia) uviedol, že navrhovateľ v závere námietky poukázal a odvoláva sa na množstvo právnych predpisov, judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, metodických usmernení a ďalších zdrojov právnej úpravy, z ktorých má podľa názoru navrhovateľa vyplývať opodstatnenosť podaných námietok. Kontrolovaný konštatuje, že uvedené právne zdroje ako také nespochybňuje. Kontrolovaný však zdôrazňuje, že aplikácia uvedenej judikatúry a právnych princípov je vždy viazaná na **konkrétne skutkové okolnosti posudzovaného prípadu.**
197. Kontrolovaný má v zmysle jednotlivých častiach svojho vyjadrenia za preukázané, že tvrdenia navrhovateľa o fungovaní DNS, o údajnej zmene pravidiel DNS po jeho vyhlásení, o neexistencii hospodárskej súťaže, o údajnej nepreskúmateľnosti určenia predpokladanej hodnoty zákazky, ako aj o neprimeranosti zmluvných podmienok, nevyplývajú zo súťažných podkladov ani zo skutočného nastavenia predmetného verejného obstarávania.
198. Podľa kontrolovaného je argumentácia navrhovateľa v rozhodujúcej miere založená na nesprávnej interpretácii súťažnej dokumentácie, spájaní nesúvisiacich procesov a na hypotetických konštrukciách, ktoré nemajú oporu v dokumentoch verejného obstarávania.
199. Kontrolovaný uviedol, že za tejto situácie nemožno považovať citované právne zdroje a judikatúru za relevantné pre posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného v tomto prípade, keďže podľa názoru kontrolovaného sú aplikované na skutkové predpoklady, ktoré sa v predmetnom verejnom obstarávaní nepreukázali. Kontrolovaný preto považuje odkaz navrhovateľa na uvedené právne zdroje za **všeobecnú právnu argumentáciu**, ktorá sama osebe nepreukazuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní ani zásad verejného obstarávania zo strany kontrolovaného.
200. V závere vyjadrenia kontrolovaný uvádza svoje nižšie uvedené zhrňujúce stanovisko k námietke navrhovateľa.
201. V rámci bodu „**1. Syntéza argumentácie verejného obstarávateľa**“ kontrolovaný konštatuje, že podrobne reagoval na jednotlivé tvrdenia navrhovateľa uvedené v námietke a preukázal, že tieto tvrdenia navrhovateľa nevyplývajú zo súťažných podkladov ani zo skutočného nastavenia DNS. Kontrolovaný poukazuje na to, že argumentácia navrhovateľa je vo viacerých prípadoch založená na nesprávnej interpretácii súťažnej dokumentácie, na spájaní vzájomne nesúvisiacich procesov (napríklad správy Registra edukačných publikácií podľa školského zákona a mechanizmu DNS podľa zákona o verejnom obstarávaní), ako aj na hypotetických konštrukciách, ktoré nemajú oporu v dokumentoch verejného obstarávania.
202. Kontrolovaný uviedol, že pri zriadení DNS, ako aj pri vyhlásení a realizácii čiastkovej Výzvy (zákazky) postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom zastáva názor, že

navrhovateľ nepreukázal existenciu takého pochybenia, ktoré by zakladalo dôvod na zrušenie postupu kontrolovaného.

203. V rámci bodu „**2. Procesná chronológia konania navrhovateľa**“ kontrolovaný uviedol, že pri posudzovaní opodstatnenosti podanej námietky považuje za potrebné poukázať aj na chronológiu konania navrhovateľa v súvislosti s predmetným DNS. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z dostupných dokumentov vyplýva nasledovný sled udalostí, cit.: „

1. verejný obstarávateľ vyhlásil dynamický nákupný systém „Edukačné publikácie pre školy“, pričom jeho podmienky boli zverejnené v súťažných podkladoch,
2. navrhovateľ následne adresoval verejnému obstarávateľovi dokument označený ako „**Žiadosť o nápravu**“, v ktorom spochybňoval nastavenie dynamického nákupného systému a požadoval jeho zrušenie,
3. v lehote na predkladanie žiadostí o účasť v dynamickom nákupnom systéme navrhovateľ **podal žiadosť o zaradenie do DNS**,
4. v rámci tejto žiadosti navrhovateľ podpísal príslušné dokumenty vrátane vyhlásenia, v ktorom **potvrdil súhlas s podmienkami dynamického nákupného systému**,
5. po splnení podmienok účasti bol navrhovateľ **zaradený do dynamického nákupného systému**,
6. verejný obstarávateľ následne vyhlásil **čiastkovú výzvu na predkladanie ponúk v rámci DNS**,
7. po vyhlásení tejto výzvy navrhovateľ **podal námietku proti postupu verejného obstarávateľa**,
8. napriek podanej námietke navrhovateľ zároveň **predložil ponuku do predmetnej čiastkovej výzvy**.“

Uvedená chronológia podľa kontrolovaného poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ sa na jednej strane aktívne zapojil do DNS, požiadal o zaradenie do systému, potvrdil súhlas s jeho podmienkami a predložil ponuku do vyhlásenej výzvy (čiastkovej zákazky), na druhej strane však súčasne spochybňuje samotnú zákonnosť tohto systému.

204. V rámci bodu „**3. Vzťah medzi dokumentom označeným ako „Žiadosť o nápravu – Výzva na zrušenie verejného obstarávania“ a podanou námietkou**“ kontrolovaný poukazuje na obsah dokumentu označeného ako „**Žiadosť o nápravu – Výzva na zrušenie verejného obstarávania**“ (ďalej len „ŽoN“) <sup>38</sup>, ktorý navrhovateľ adresoval kontrolovanému ešte pred podaním predmetnej námietky. K tomu kontrolovaný uvádza, že z porovnania obsahu tohto dokumentu (ŽoN) s obsahom podanej námietky vyplýva, že podstatná časť argumentácie uvedenej v námietke je vecne totožná s tvrdeniami obsiahnutými v uvedenom dokumente (ŽoN). Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ v oboch prípadoch namieta najmä nastavenie DNS, údajný nesúlad DNS so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj ďalšie skutočnosti, ktoré boli predmetom argumentácie navrhovateľa už v uvedenom dokumente (ŽoN).
205. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že sa tvrdeniami navrhovateľa obsiahnutými v dokumente ŽoN zaoberal a v rámci komunikácie so zainteresovanými subjektmi poskytol vysvetlenia k jednotlivým otázkam súvisiacim s fungovaním DNS. Podľa kontrolovaného však následne **navrhovateľ bez podstatnej zmeny skutkových tvrdení alebo právnej**

<sup>38</sup> Pozn. úradu: Vo vyjadrení kontrolovaného bol dokument ŽoN označený ako príloha č. 2 vyjadrenia. Nakoľko sa však v predmetnej dokumentácii vyjadrenia nenachádzal, úrad rozhodnutím č. 8553-6000/2026-P dňa 02. 04. 2026 prerušil námietkové konanie podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný následne dňa 09. 04. 2026 doplnil úradu príslušnú prílohu č. 2 vyjadrenia – dokument ŽoN (k tomu pozri aj body 76 až 78 rozhodnutia).

argumentácie zopakoval tú istú argumentáciu aj v podanej námietke. Kontrolovaný má za to, že táto skutočnosť je relevantná aj pri posudzovaní celkového kontextu podanej námietky, keďže ukazuje, že podaná námietka v rozhodujúcej miere vychádza z rovnakých tvrdení, ktoré navrhovateľ uviedol už v predchádzajúcej komunikácii s kontrolovaným.

206. V rámci bodu „4. Skutočný cieľ navrhovateľa vyplývajúci z dokumentu označeného ako „ŽoN“ kontrolovaný poukazuje na závery, ktoré vyplývajú z dokumentu ŽoN, predloženého navrhovateľom ešte pred podaním predmetnej námietky. Kontrolovaný má za to, že z uvedeného dokumentu (ŽoN) jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ nepovažuje DNS za vhodný nástroj zabezpečenia edukačných publikácií pre školy a ako riešenie výslovne navrhuje zrušenie DNS a návrat k modelu zabezpečenia učebníc prostredníctvom priamych nákupov realizovaných školami. Podľa kontrolovaného v uvedenom dokumente (ŽoN) navrhovateľ výslovne uvádza, že jediným efektívnym riešením je zrušenie vyhláseného DNS a ponechanie modelu poskytovania finančných prostriedkov školám na nákup edukačných publikácií priamo od vydavateľov alebo distribútorov.
207. V tejto súvislosti **považuje kontrolovaný za potrebné zdôrazniť, že uvedený model je právnou úpravou prípustný ako osobitný režim, ktorý sa realizuje mimo štandardných postupov verejného obstarávania.** Kontrolovaný sa však rozhodol zabezpečiť obstaranie edukačných publikácií prostredníctvom DNS ako transparentného súťažného mechanizmu, ktorý umožňuje hospodárskym subjektom zapojiť sa do hospodárskej súťaže a zároveň zabezpečuje efektívne a hospodárne využitie verejných prostriedkov.
208. Z obsahu dokumentu ŽoN tak podľa kontrolovaného vyplýva, že navrhovateľ nesmeruje k úprave jednotlivých parametrov verejného obstarávania, ale k jeho zrušeniu ako celku a k návratu k alternatívnemu modelu zabezpečenia edukačných publikácií. V tomto kontexte kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ na jednej strane požaduje zrušenie DNS a návrat k modelu nákupu učebníc realizovanému mimo režimu verejného obstarávania, na druhej strane sa však do DNS dobrovoľne zapojil ako hospodársky subjekt, požiadal o zaradenie do systému, potvrdil súhlas s jeho podmienkami a následne predložil ponuku do vyhlásenej čiastkovej zákazky (Výzvy).
209. Kontrolovaný uviedol, že táto skutočnosť je významná pri posudzovaní celkového kontextu podanej námietky, keďže poukazuje na to, že **podaná námietka nesmeruje výlučne k odstráneniu prípadných procesných nedostatkov verejného obstarávania, ale (i) k zásadnej zmene spôsobu zabezpečenia predmetu zákazky, (ii) k spochybneniu samotného zvoleného spôsobu zabezpečenia predmetu zákazky a (iii) k presadeniu alternatívneho modelu jeho realizácie mimo režimu verejného obstarávania.**
210. V rámci bodu „5. Kontext podanej námietky z pohľadu § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní“ kontrolovaný v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti považuje za potrebné poukázať aj na ustanovenie § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa zakazuje podať zjavne nedôvodnú námietku. Za zjavne nedôvodnú sa považuje najmä taká námietka, ktorá slúži na zneužitie práva alebo vedie k nedôvodným prietťahom v konaní o preskúmanie úkonov verejného obstarávateľa. Kontrolovaný uvádza, že si je vedomý toho, že posúdenie splnenia podmienok uvedeného ustanovenia patrí výlučne do právomoci úradu. Napriek tomu považuje za potrebné poukázať na širší kontext konania navrhovateľa.
211. Kontrolovaný uvádza, že z chronológie uvedenej vyššie (k tomu pozri aj bod 203 rozhodnutia) vyplýva, že navrhovateľ (i) najskôr adresoval kontrolovanému dokument ŽoN, v ktorom

požadoval zrušenie DNS, (ii) následne podal žiadosť o zaradenie do tohto DNS a potvrdil súhlas s jeho podmienkami, (iii) po zaradení do systému a po vyhlásení čiastkovej zákazky (Výzvy) podal námietku spochybňujúcu zákonnosť samotného systému, (iv) a zároveň sa do tejto čiastkovej zákazky zapojil predložením ponuky. V spojení s obsahom dokumentu ŽoN, z ktorého vyplýva požiadavka navrhovateľa na zrušenie DNS ako takého, tak podľa názoru kontrolovaného uvedená procesná postupnosť navrhovateľa vyvoláva otázky o účele podanej námietky.

212. Kontrolovaný teda upozorňuje na túto procesnú súvislosť, keďže z nej vyplýva, že navrhovateľ na jednej strane aktívne využíva mechanizmus DNS ako hospodársky subjekt, na druhej strane však súčasne spochybňuje jeho samotnú existenciu a zákonnosť. Uvedené okolnosti podľa názoru kontrolovaného predstavujú relevantný kontext pre posúdenie opodstatnenosti podanej námietky, a to najmä z pohľadu účelu a funkcie inštitútu námietok podľa zákona o verejnom obstarávaní.
213. V rámci bodu „**6. Výsledok hospodárskej súťaže v rámci čiastkovej výzvy**“ kontrolovaný zároveň poukazuje na výsledok hospodárskej súťaže dosiahnutý v rámci predmetnej čiastkovej zákazky DNS. Z analýzy predložených ponúk<sup>39</sup> vyplýva, že hospodárske subjekty predložili ponuky na prevažnú väčšinu častí čiastkovej zákazky, pričom kontrolovaný uvádza, že bez ponuky zostalo len 12 častí, čo predstavuje približne 4,23 % z celkového počtu častí čiastkovej zákazky. Kontrolovaný má za to, že uvedená skutočnosť potvrdzuje, že hospodárske subjekty sa do súťaže aktívne zapojili a že dynamický nákupný systém vytvára reálne podmienky na realizáciu hospodárskej súťaže pri obstarávaní edukačných publikácií.
214. V súvislosti s výsledkom hospodárskej súťaže kontrolovaný zároveň uviedol, že v prípade významnej časti čiastkovej zákazky bola preukázaná hospodárska súťaž medzi viacerými hospodárskymi subjektmi, keďže v prípade 100 častí čiastkovej zákazky (podľa kontrolovaného pri viac ako 35 %) boli predložené dve a viac ponúk. Skutočnosť, že pri časti titulov bola predložená jedna ponuka, je podľa názoru kontrolovaného prirodzeným dôsledkom štruktúry trhu edukačných publikácií a nemôže byť interpretovaná ako absencia hospodárskej súťaže, keďže v prípade podstatnej časti čiastkovej zákazky bola súťaž medzi viacerými hospodárskymi subjektmi reálne preukázaná. Kontrolovaný má za to, že tieto skutočnosti vyvracajú tvrdenia navrhovateľa o nefunkčnosti alebo neefektívnosti DNS.
215. V rámci bodu „**7. Návrh rozhodnutia o podanej námietke**“ kontrolovaný konštatuje, že na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má za to, že navrhovateľ v podanej námietke nepreukázal porušenie zákona o verejnom obstarávaní ani zásad verejného obstarávania. Ako vyplýva z bodov 1 až 4 vyjadrenia (bod 95 až 199 tohto rozhodnutia), tvrdenia navrhovateľa vychádzajú zo spájania nesúvisiacich procesov, nesprávnej interpretácie súťažnej dokumentácie a z konštrukcií, ktoré nemajú oporu v dokumentoch verejného obstarávania. Podľa kontrolovaného z chronológie konania navrhovateľa (bod 203 tohto rozhodnutia) a zo záverov vyplývajúcich z dokumentu ŽoN zároveň vyplýva, že navrhovateľ od začiatku spochybňuje samotnú existenciu DNS a požaduje jeho zrušenie, pričom napriek tomu sa do tohto systému aktívne zapojil, potvrdil súhlas s jeho podmienkami a predložil ponuku v rámci vyhlásenej čiastkovej zákazky. Kontrolovaný taktiež poukazuje opätovne na § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní (bod 210 až 212 rozhodnutia).
216. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že členské štáty EÚ využívajú rôzne modely nákupu od centralizovaných (Rakúsko) po decentralizované (Nemecko), pričom európska legislatíva

---

<sup>39</sup> Pozn. úradu: kontrolovaný predložil ako prílohu č. 3 vyjadrenia

ponecháva obstarávateľom širokú flexibilitu pri voľbe vhodného mechanizmu. Dynamický nákupný systém je v tomto rámci podľa názoru kontrolovaného teda legitímnym a transparentným nástrojom, ktorý je plne v súlade s európskym i vnútroštátnym právom.

217. V tomto kontexte kontrolovaný zdôrazňuje, že navrhovateľ nespochybňuje len jednotlivé aspekty predmetného verejného obstarávania, ale fakticky spochybňuje samotnú voľbu tohto modelu ako takého a presadzuje návrat k modelu zabezpečenia edukačných publikácií realizovanému mimo režimu zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že takýto prístup nepredstavuje ochranu zákonnosti procesu verejného obstarávania, ale polemiku s legitímne zvoleným spôsobom zabezpečenia predmetu čiastkovej zákazky, ktorý je podľa kontrolovaného v súlade s právnou úpravou aj aplikačnou praxou v rámci Európskej únie.
218. Kontrolovaný s ohľadom na všetky uvedené skutočnosti navrhuje, aby úrad podľa príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní **námietku navrhovateľa zamietol ako nedôvodnú v celom rozsahu.**

### Právny rámec

219. Podľa § 2 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní informácie potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti sú informácie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponúk, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.
220. Podľa § 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti sú najmä oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii, oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, výzva na predkladanie ponúk, súťažné podklady, súťažné podmienky, informatívny dokument, koncesná dokumentácia a iná sprievodná dokumentácia.
221. Podľa § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na účely tohto zákona je odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.
222. Podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, prípravnou trhovou konzultáciou, použitím systému sledovania vývoja cien podľa § 13 ods. 2 písm. d) tohto zákona alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.
223. Podľa § 6 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota rámcovej dohody alebo dynamického nákupného systému sa určí ako maximálna predpokladaná hodnota

všetkých zákaziek, ktoré sa predpokladajú počas platnosti rámcovej dohody alebo počas trvania dynamického nákupného systému.

224. Podľa § 6 ods. 17 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii buď predpokladanú hodnotu, množstvo alebo rozsah obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určí podmienky účasti v spojení s predpokladanou hodnotou alebo ak vyžaduje zábezpeku, uvedie predpokladanú hodnotu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.
225. Podľa § 6 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v dokumentácii k verejnému obstarávaniu uchovávajú aj informácie a podklady, na základe ktorých určili predpokladanú hodnotu.
226. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesii a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
227. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
228. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranné na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 tohto zákona. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.
229. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
230. Podľa § 58 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dynamický nákupný systém na účely tohto zákona je elektronický proces určený na obstarávanie tovaru, stavebných prác alebo služieb bežne dostupných na trhu definovaných minimálne v rozsahu skupiny podľa slovníka obstarávania, ktorých charakteristiky spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.
231. Podľa § 58 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri obstarávaní v rámci dynamického nákupného systému sa použije postup užšej súťaže, ak v § 58 až 61 nie je ustanovené inak. Pri

obstarávaní v rámci dynamického nákupného systému verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je povinný zriaďiť komisiu podľa § 51. Využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektom najviac na 12 mesiacov.

232. Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zámer zriaďiť dynamický nákupný systém oznámi verejný obstarávateľ zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.
233. Podľa § 59 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v oznámení podľa odseku 1 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedie najmä
- a) použitie dynamického nákupného systému, jeho predpokladanú hodnotu a trvanie,
  - b) webové sídlo, na ktorom možno od uverejnenia oznámenia až do ukončenia používania dynamického nákupného systému získať neobmedzený, úplný a priamy prístup k súťažným podkladom obsahujúcim všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú najmä povahy a objemu predpokladaných nákupov, spôsobu fungovania dynamického nákupného systému, podmienok používania elektronického systému, špecifikácií technického pripojenia, informácie, či sa ponuky budú predkladať prostredníctvom katalógu, a informáciu o rozdelení systému do kategórií tovarov, stavebných prác alebo služieb vrátane určujúcich charakteristík, ak sa takéto rozdelenie uplatňuje.
234. Podľa § 59 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ najneskôr v deň zverejnenia oznámenia podľa odseku 1 sprístupní záujemcovi informačný systém, v ktorom bude dynamický nákupný systém zriadený. Tento informačný systém umožní bezodplatný, neobmedzený, úplný a priamy prístup k dokumentom a podmienkam podľa odseku 2 písm. b) a umožní podávanie žiadosti o účasť.
235. Podľa § 61 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výzva na predkladanie ponúk obsahuje náležitosti podľa § 68 ods. 2, ak ide o verejného obstarávateľa, alebo podľa § 93 ods. 2, ak ide o obstarávateľa. Výzva na predkladanie ponúk môže obsahovať presnejšiu formuláciu kritérií na vyhodnotenie ponúk, ak je potrebná.
236. Podľa § 68 ods. 2 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní výzva na predkladanie ponúk obsahuje ďalšie potrebné informácie. Podľa § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže rozhodnúť nad ich rámec.

### **Právne posúdenie námietok**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

237. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty DNS v celkovej výške 20 000 000,00 EUR bez DPH, ide o zadávanie nadlimitnej zákazky na dodanie tovarov, zadávanú postupom užšej súťaže v zmysle § 67 zákona o verejnom obstarávaní so zriadením dynamického nákupného systému v intenciách ustanovení § 58 až § 61 zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne zákazky zadávané v rámci DNS budú financované z prostriedkov verejného obstarávateľa (štátneho rozpočtu) a z Plánu obnovy a odolnosti SR. Dotknutá čiastková zákazka zadávaná v rámci DNS na základe výzvy z 05. 03. 2026 pozostáva z 285 samostatných častí. Verejné

obstarávanie je realizované prostredníctvom IS JOSEPHINE. Čiastková zákazka sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, ktorá uplynula 16. 03. 2026 o 14:00 hod., pričom v čase podania námietok k 13. 03. 2026 bola teda čiastková zákazka vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.

238. Úrad konštatuje, že predmetom námietok smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným sú navrhovateľom namietané skutočnosti v rámci právneho posúdenia námietok úradom v okruhu I., okruhu II. (II.a a II.b) a okruhu III., a podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v § 170 ods. 3 písmenách a) až f) sú navrhovateľom namietané skutočnosti v rámci právneho posúdenia námietok úradom v okruhu IV.
239. Úrad uvádza, že kontrolovaný vyhlásil predmetné verejné obstarávanie - DNS v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 226/2025 zo dňa 24. 11. 2025 pod značkou 778457-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 237/2025 zo dňa 25. 11. 2025 pod značkou 18637 – MUT a zverejnil na svojom profile na stránke úradu<sup>40</sup>. Kontrolovaný dňa 24. 11. 2025 sprístupnil súťažné podklady k predmetnému DNS (verejnému obstarávaniu) na svojom profile<sup>41</sup> a zároveň toho istého dňa aj na profile zákazky v IS JOSEPHINE<sup>42</sup>. Úrad konštatuje, že z obsahu sprístupnenej dokumentácie verejného obstarávania vyplýva, že súčasť *Súťažných podkladov k DNS Edukačné publikácie pre školy* zo dňa 24. 11. 2025 tvorili o. i. dokumenty *Príloha č. 1 Opis predmetu zákazky, Príloha č. 2 Kritérium na vyhodnotenie ponúk, Príloha č. 3 Podmienky účasti, Príloha č. 6 Návrh kúpnej zmluvy* (pozn.: s odkazom na návrh zmluvných podmienok uvedený v prílohách č. 6a/6b), *Príloha č. 6a Kúpna zmluva financovaná z prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti, Príloha č. 6b – Kúpna zmluva financovaná z prostriedkov Štátneho rozpočtu SR*, pričom prílohy 6a/6b boli následne aj aktualizované k 16. 12. 2025.
240. Úrad ďalej uvádza, že z predloženej dokumentácie vyplýva, že v rámci predmetného verejného obstarávania kontrolovaný okrem súťažných podkladov s prílohami zverejnil v IS JOSEPHINE vysvetlenia na doručené žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov prostredníctvom dokumentov označených ako Odpovede na Žiadosť o vysvetlenie č. 1 zo dňa 09. 12. 2025, Odpovede na Žiadosť o vysvetlenie č. 2 zo dňa 16. 12. 2025, Odpovede na Žiadosť o vysvetlenie č. 3 zo dňa 18. 12. 2025, Odpovede na Žiadosť o vysvetlenie č. 4 zo dňa 19. 12. 2025, Odpovede na Žiadosť o vysvetlenie č. 5 zo dňa 19. 12. 2025 a Odpovede na Žiadosť o vysvetlenie č. 6 zo dňa 22. 12. 2025. Z príslušných žiadostí o vysvetlenie úrad identifikoval, že navrhovateľ podal Žiadosť o vysvetlenie č. 2 dňa 11. 12. 2025 a Žiadosť o vysvetlenie č. 4 dňa 18. 12. 2025. Kontrolovaný následne v IS JOSEPHINE zverejnil Správu o zriadení DNS zo dňa 02. 02. 2026.
241. Z predloženej dokumentácie úrad ďalej zistil, že navrhovateľ dňa 03. 02. 2026 podal prostredníctvom IS JOSEPHINE žiadosť o účasť v DNS (v predmetnom verejnom obstarávaní). Úrad identifikoval, že následne po posúdení navrhovateľom predložených dokladov komisia na vyhodnotenie ponúk kontrolovaného konštatovala, že navrhovateľ splnil podmienky účasti stanovené v súťažných podkladoch, na základe čoho kontrolovaný dňa

<sup>40</sup> <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/oznamenia/547829?cHash=c88c9d90d3011d5bf6177531bff650d7>

<sup>41</sup> <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3537207?cHash=51a9f6882617cdafd8e302706de99a55>

<sup>42</sup> <https://josephine.proebiz.com/en/tender/72752/summary>

19. 02. 2026 oznámil navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE, že navrhovateľ je zaradený do DNS predmetného verejného obstarávania.
242. Úrad uvádza, že zo sprístupnenej dokumentácie čiastkovej zákazky vyplýva, že kontrolovaný v IS JOSEPHINE dňa 05. 03. 2026 zverejnil v rámci dokumentácie Výzvy k čiastkovej zákazke spolu s prílohami a zároveň ju kontrolovaný dňa 05. 03. 2026 odoslal prostredníctvom IS JOSEPHINE záujemcom, ktorí boli ku dňu 05. 03. 2026 zaradení v DNS. Úrad konštatuje, že z obsahu sprístupnenej dokumentácie Výzvy k čiastkovej zákazke vyplýva, že jej súčasťou tvorili o. i. dokumenty *Príloha č. 1 – Opis predmetu zákazky, Príloha č. 4 Zoznam oprávnených inštitúcií - Edukačné publikácie Výzva č. 1*, a v neposlednom rade *Príloha č. 5 – Návrh zmluvy – Edukačné publikácie POO Výzva 1*.
243. Úrad dodáva, že z predloženej dokumentácie taktiež identifikoval, že navrhovateľ prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 15. 03. 2026 predložil v rámci čiastkovej zákazky svoju ponuku na celkovo 31 častí čiastkovej zákazky, okrem iného na časť pod názvom/označením *978-80-8146-336-5 Človek a príroda 1* a časť *978-80-8146-337-2 Človek a spoločnosť 1*, ktoré označil aj vo vyjadrení ku kaucii (viď body 80 až 83 rozhodnutia).
244. Úrad konštatuje, že všetky vyššie uvedené skutočnosti boli spolu s vyjadrením kontrolovaného vrátane poskytnutých príloh a zriadeného prístupu k verejnému obstarávaniu a čiastkovej zákazke predmetom nasledovného právneho posúdenia úradu vo veci podaných námietok navrhovateľa.

#### **AD okruh I. námietok - Podmienky Výzvy negujúce „bežnú dostupnosť tovarov“ a vznik reálnej hospodárskej/cenovej súťaže**

245. V rámci I. okruhu námietok navrhovateľ v prvom rade namieta nesprávnosť použitia inštitútu dynamického nákupného systému na obstaranie edukačných publikácií, ktoré považuje za unikátne, jedinečné a nesubstituovateľné predmety plnenia. Podľa navrhovateľa kontrolovaný vo Výzve k čiastkovej zákazke obstaráva konkrétne tituly viazané na konkrétne vydavateľstvá a autorov, pričom k týmto autorským dielam neexistujú ekvivalenty. Z uvedeného navrhovateľ vyvodzuje, že predmetné plnenie nenapĺňa atribút bežnej dostupnosti v zmysle § 2 ods. 5 písm. o) v spojení s § 58 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a čl. 34 Smernice 2014/24/EÚ. Nastavenie technických špecifikácií konkretizáciou špecifickej publikácie bez pripustenia ekvivalentov považuje navrhovateľ za postup v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora EÚ k pojmu „alebo ekvivalentný“.
246. Ďalej navrhovateľ poukazuje na faktickú neexistenciu hospodárskej súťaže pri takto zadefinovanom predmete čiastkovej zákazky. Uvádza, že pri 285 samostatných častiach čiastkovej zákazky, ktoré predstavujú konkrétne tituly, existuje v praxi spravidla len jeden oprávnený dodávateľ – vydavateľ alebo ním autorizovaný distribútor. Táto skutočnosť podľa navrhovateľa a priori vylučuje reálnu hospodársku súťaž a cenovú konkurenciu, čím sa proces zadávania zákazky v rámci DNS stáva čisto formálnym úkonom bez súťažného efektu. Navrhovateľ zdôrazňuje, že učebnice ako didaktické diela nemožno v procese obstarávania stavať na úroveň ľahko zameniteľnej komodity, čo podľa jeho názoru nepriamo priznáva aj sám kontrolovaný v opise predmetu zákazky, kde akcentuje rozdiely v metodike a didaktickom spracovaní jednotlivých titulov.
247. Navrhovateľ rovnako namieta, že kontrolovaný v predmetnom konaní nevykonal test bežnej dostupnosti, čo je podľa neho metodický štandard pri využívaní verejných zdrojov. Kontrolovaný podľa navrhovateľa tento test nevykonal a nevypracoval analýzu trhu

preukazujúcu existenciu reálnej konkurencie. Navrhovateľ ďalej argumentuje, že posúdenie bežnej dostupnosti sa musí vykonávať na úrovni predmetu čiastkovej zákazky / výzvy (materiálny znak), a nie iba formálnym zaradením do širokej CPV kategórie. Navrhovateľ poukazuje na to, že edukačné publikácie rôznych vydavateľstiev sa líšia obsahom, metodikou, polygrafiou i rozsahom, čo ich zo svojej povahy vylučuje z použitia v DNS. Keďže tituly sú obstarávané bez reálnej substitúcie, navrhovateľ konštatuje absenciu materiálneho znaku dostupnosti na trhu od viacerých subjektov. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na odpovede kontrolovaného poskytnuté v procese vysvetľovania súťažných podkladov v decembri 2025<sup>43</sup>, z ktorých podľa neho vyplýva, že kontrolovaný si je vedomý existencie len jediného subjektu oprávneného podať ponuku na konkrétny titul, čím podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný vedome obchádza účel DNS určeného na opakované nákupy porovnateľných tovarov.

248. Navrhovateľ taktiež namieta systémové nastavenie pravidiel Výzvy (čiastkovej zákazky) a súťažných podkladov, ktoré podľa neho vedú k právnej neistote a ne hospodárnosti. Konkrétne namieta vyhradené právo kontrolovaného zrušiť zadávanie časti zákazky v prípade, ak nebudú predložené viac ako dve ponuky<sup>44</sup>. Navrhovateľ tvrdí, že kombinácia nákupu unikátnych titulov a požiadavky na minimálne tri ponuky tak povedie k opakovanému rušeniu čiastkových zákaziek (výziev), časovým sklzom a ohrozeniu včasného dodania učebníc na začiatok školského roka. Takéto nastavenie podľa navrhovateľa núti k simulovaniu neexistujúcej súťaže a v konečnom dôsledku negatívne ovplyvňuje didaktickú kontinuitu a kvalitu vzdelávacieho procesu, čo by pri doterajšom modeli priameho nákupu publikácií školami<sup>45</sup> podľa názoru navrhovateľa nenastalo.
249. Úrad uvádza, že podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným musia byť doručené úradu a

---

<sup>43</sup> Pozn. úradu: Navrhovateľ v tejto časti poukazuje na konkrétnu odpoveď č. 5 uvedenú v Žiadosti o vysvetlenie č. 4 v rámci ktorej bola položená otázka č. 5 v nasledovnom znení, cit.: „*Bude Ministerstvo zverejňovať výzvy na predkladanie ponúk dodania edukačných publikácií i v prípade, ak v DNS nebude zaregistrovaný vydavateľ, iný nositeľ autorských práv alebo autorizovaný distribútor edukačnej publikácie, ktorá má byť predmetom dodania?*“, a kde kontrolovaný v odpovedi č. 5 uviedol nasledovné, cit.: „*Verejný obstarávateľ vyhlasuje konkrétne výzvy podľa aktuálnych potrieb (dopytu) v rámci DNS. Skutočnosť, že v danom čase ešte nie je v DNS zaradený konkrétny vydavateľ/nositeľ práv/autorizovaný distribútor konkrétneho titulu, nie je sama osebe pravidlom, ktoré by „blokovalo“ možnosť vyhlásiť výzvu, keďže DNS je otvorený a záujemcovia môžu podať žiadosť o účasť kedykoľvek počas trvania DNS. Ak by sa však v konkrétnej výzve preukázalo, že nie je možné získať relevantnú ponuku (napr. preto, že jediný subjekt oprávnený dodať titul ešte nie je zaradený v DNS a ponuku nepodá), verejný obstarávateľ bude postupovať podľa pravidiel zadávania zákaziek v DNS; zároveň si vyhradil právo zadávanie konkrétnej zákazky (alebo jej časti) zrušiť a neuzatvoriť zmluvu, ak nie sú splnené predpoklady na uzatvorenie zmluvného vzťahu v danej výzve. ...“*

<sup>44</sup> Pozn. úradu: Navrhovateľ odkazuje v tejto časti na bod 30.2 súťažných podkladov DNS, v ktorom sa uvádza, cit.: „*Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo zrušiť zadávanie zákazky alebo jej časti a neuzatvoriť zmluvu so žiadnym z uchádzačov v prípade, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách budú presahovať predpokladanú hodnotu konkrétnej časti zákazky zadávanej s použitím dynamického nákupného systému uvedenú v konkrétnej výzve.*“, resp. na bod 18.2 Výzvy k čiastkovej zákazke, kde kontrolovaný uvádza, cit.: „*Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo neprijíť ponuku, ktorá prevyšuje výšku predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) pre jednotlivé časti zákazky určenú verejným obstarávateľom.*“

<sup>45</sup> Pozn. úradu: V kontexte podanej námietky úrad uvádza, že navrhovateľ v I. okruhu námietky „priamym“ nákupom s najväčšou pravdepodobnosťou poukazuje na výnimku z verejného obstarávania podľa § 1 ods. 13 písm. ac) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje na podlimitnú zákazku, ktorej predmetom je tvorba a vydanie učebníc, učebných textov a pracovných zošitov alebo nákup učebníc, učebných textov a pracovných zošitov, ktorú zadáva škola.

kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b).

250. Úrad zároveň uvádza, že podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4.** Úrad ďalej konštatuje, že táto lehota je prekluzívna a hmotnoprávna, čo znamená, že jej márnym uplynutím zaniká právo na uplatnenie námietky, pričom jej zmeškanie nie je možné odpustiť.
251. V nadväznosti na vyššie uvedené sa úrad pri posudzovaní včasnosti doručených námietok zaoberal otázkou, kedy sa navrhovateľ dozvedel o skutočnostiach, ktoré sú podkladom pre námietky v okruhu I. (teda o charaktere predmetu zákazky ako „bežne nedostupného“ v prostredí DNS). Na základe uvedeného úrad pristúpil k preskúmaniu časového momentu objektívnej vedomosti navrhovateľa o skutočnostiach, ktoré boli podkladom pre ním podané námietky v rámci okruhu I.
252. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie zistil, že kontrolovaný zverejnil oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. OJ S 226/2025 **zo dňa 24. 11. 2025** pod značkou 778457-2025 a názvom „DNS Edukačné publikácie pre školy“<sup>46</sup>. V časti 2.1 *Postup* daného oznámenia kontrolovaný v opise uviedol nasledovné, cit.: „Zabezpečenie nákupu edukačných publikácií s vydanou doložkou podľa nového Štátneho vzdelávacieho programu pre základné vzdelávanie z Registra edukačných publikácií na základe objednávky školy. Zabezpečenie dodania - distribúcie obstaraných edukačných publikácií do škôl v rámci územia Slovenskej republiky.“. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie zároveň zistil, že kontrolovaný zverejnil oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 237/2025 **zo dňa 25. 11. 2025** pod značkou 18637 – MUT<sup>47</sup> s identickým názvom i opisom.
253. Úrad následne identifikoval, že súčasťou sprístupnených súťažných podkladov DNS v rámci predmetného verejného obstarávania zverejnených **dňa 24. 11. 2025** v profile kontrolovaného<sup>48</sup>, resp. v IS JOSEPHINE<sup>49</sup>, bola okrem iného *Príloha č. 1 – Opis predmetu zákazky* (ďalej len „Príloha č. 1 SP“), ktorá v bode 5 stanovila o. i. nasledovné, cit.: „Zabezpečenie nákupu edukačných publikácií s vydanou doložkou podľa nového Štátneho vzdelávacieho programu pre základné vzdelávanie z Registra edukačných publikácií na základe objednávky školy. Zabezpečenie dodania - distribúcie obstaraných edukačných publikácií do škôl v rámci územia Slovenskej republiky. (...)“

*Edukačné publikácie v tlačenej verzii a elektronickej verzii schválené ministerstvom školstva disponujú doložkou, ktorú ministerstvo školstva vydáva na základe odborného posúdenia súladu edukačnej publikácie s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania a so štátnym vzdelávacím programom, pri ktorého plnení sa má edukačná publikácia používať. (...)“*

V bode 6 Prílohy č. 1 SP je stanovené, cit.: „*Obstarávateľská organizácia predpokladá zadávanie konkrétnych zákaziek v rámci DNS v dopredu neurčitých, nepravidelných*

<sup>46</sup> <https://ted.europa.eu/sk/notice/-/detail/778457-2025>

<sup>47</sup> <https://www.uvo.gov.sk/vestnik-a-registre/vestnik/oznamenie/detail/1376978?cHash=59b48edb052e538e9d44872b082b086c>

<sup>48</sup> <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/547829?cHash=c88c9d90d3011d5bf6177531bff650d7>

<sup>49</sup> <https://josephine.proebiz.com/sk/tender/72752/summary>

*intervaloch, ktoré budú závisieť od aktuálnych potrieb obstarávateľskej organizácie. Objem konkrétnych zákaziek zadávaných v rámci DNS predpokladá obstarávateľská organizácia v rôznom rozsahu podľa aktuálnej potreby v každej konkrétnej zadávanej zákazke v rámci DNS. Tovary a služby budú dodávané v rozsahu a v závislosti od potrieb obstarávateľskej organizácie, podľa podrobného opisu v každej konkrétnej zákazke. Dodávateľ sa zaväzuje, že bude pri plnení predmetu zákazky dodržiavať platnú legislatívu Slovenskej republiky a Európskej únie.“*

*V bode 7 Prílohy č. 1 SP sa ďalej uvádza, cit.: „Výzva na predkladanie ponúk v rámci zadávania konkrétnej zákazky obsahuje druh, množstvo tovarov, lehotu dodania a miesta dodania kde sa budú tovary alebo služby dodávať, prípadne ďalšie informácie.“*

*V časti Prílohy č. 1 SP označenej ako „ODÔVODNENIE POTREBY VÝBERU KONKRÉTNÝCH TITULOV EDUKAČNÝCH PUBLIKÁCIÍ V RÁMCI VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA“ (ďalej aj ako „zdôvodnenie“) sa v úvode uvádza, cit.: „V zmysle zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov je verejná súťaž štandardne otvorená aj pre ekvivalentné plnenia. V prípade edukačných publikácií však ekvivalentné produkty - hoci by mohli zodpovedať základným účelovým alebo formálnym parametrom - nemusia byť z pohľadu pedagogickej praxe rovnocenné. Môžu sa významne líšiť v didaktickej koncepcii, pedagogickom spracovaní, úrovni metodických prvkov, náročnosti obsahu alebo jazykovej dostupnosti.*

*Z uvedeného dôvodu je potrebné zabezpečiť možnosť výberu konkrétnych titulov edukačných publikácií (s doložkou MŠVVaM SR), ktoré zodpovedajú odborným a praktickým potrebám v konkrétnych školských podmienkach.“*

*V rámci zdôvodnenia v bode označenom ako „1. Doložka MŠVVaM SR ako kvalitatívne obmedzenie výberu“ sa uvádza nasledovné, cit.: „Všetky edukačné publikácie, ktorých sa verejné obstarávanie týka, sú výlučne tituly zaradené v zozname edukačných publikácií s doložkou Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR. Tento zoznam predstavuje odborný filter, ktorý garantuje obsahovú a formálnu kvalitu titulov a predstavuje uzavretý rámec výberu. Právnym základom pre zaradovanie titulov do tohto zoznamu je zákon č. 245/2008 Z. z. (školský zákon) § 13 Edukačné publikácie a Smernica č. 46/2023 o edukačných publikáciách.*

*Výber konkrétnych titulov z tohto zoznamu teda nepredstavuje neopodstatnené obmedzenie hospodárskej súťaže, ale odborný výber v rámci standardizovanej databázy overených titulov.*

*Z legislatívnych dôvodov je možné považovať použitie konkrétnej edukačnej publikácie za opodstatnené a prospešné z hľadiska pedagogického aj legislatívneho, v súlade so školským zákonom a cieľmi štátnej vzdelávacej politiky. Okrem legislatívnych dôvodov do výberu učebníc vstupujú aj faktory uvedené v ďalších bodoch.“*

*V bode zdôvodnenia označenom ako „Odôvodnenie nepoužitia výrazu „alebo ekvivalentný“ podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní“ sa uvádza nasledovné, cit.: „Podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní môže verejný obstarávateľ výnimočne použiť opis predmetu zákazky odkazom na konkrétny výrobok alebo značku bez uvedenia výrazu „alebo ekvivalentný“, ak to je objektívne odôvodnené predmetom zákazky.*

*Vecné a odborné odôvodnenie*

Verejný obstarávateľ požaduje konkrétnu edukačnú publikáciu z týchto dôvodov:

1. Súlad s výchovno-vzdelávacími cieľmi školy

Požadovaná edukačná publikácia je metodicky a obsahovo v plnom súlade so štátnym vzdelávacím programom a školským vzdelávacím programom. Zohľadňuje výchovno-vzdelávacie potreby žiakov a podporuje ich aktívnu účasť a spoluzodpovednosť za vzdelávanie, čo je v súlade s princípmi uvedenými v § 13 zákona č. 245/2008 Z. z. (školského zákona).

2. Didaktické a odborné špecifiká titulu

Edukačná publikácia má štruktúru, terminológiu, metodiku a jazykové spracovanie, ktoré nie sú plne nahraditeľné iným titulom bez negatívneho dopadu na efektivitu a kvalitu výučby. Iný titul by mohol mať odlišný rozsah, poradie alebo formu spracovania obsahu.

3. Zabezpečenie rovnosti prístupu k vzdelávaniu

Použitie tejto edukačnej publikácie zabezpečuje rovnaké východiská pre všetkých žiakov a podporuje individualizáciu výučby, čím sa predchádza diskriminácii žiakov so špecifickými potrebami. Táto požiadavka je naplnením zásady rovnoprávnosti prístupu podľa školského zákona.

4. Kontinuita a nadväznosť výučby

Edukačná publikácia je súčasťou dlhodobo používaného didaktického konceptu školy, je previazaná s predchádzajúcimi a nadväzujúcimi vzdelávacími obsahmi. Výmena titulu by si vyžiadala zásadnú úpravu interných dokumentov a vyučovacích postupov.“

V závere Prílohy č. 1 SP je uvedené o. i. nasledovné, cit.: „Vzhľadom na uvedené skutočnosti verejný obstarávateľ považuje požiadavku na dodanie konkrétnej edukačnej publikácie bez použitia výrazu „alebo ekvivalentný“ za objektívne a vecne odôvodnenú ... Verejný obstarávateľ preto požaduje, aby verejné obstarávanie edukačných publikácií prebiehalo výlučne na konkrétne tituly s doložkou Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR. Tento prístup je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže ide o výber v rámci existujúcej odborne schválenej databázy, ktorý neobmedzuje hospodársku súťaž nad rámec odborne odôvodnených požiadaviek. Zároveň zabezpečuje funkčné plnenie vzdelávacieho procesu, rešpektuje kurikulámu reformu a podporuje pedagogickú kontinuitu.“

254. Na základe uvedeného (bod 252 a 253 rozhodnutia) má úrad za to, že už v tomto momente kontrolovaný jasne definoval mechanizmus nákupu konkrétnych titulov bez možnosti ekvivalencie, čo odôvodnil o. i. v záverečnej časti dokumentu Príloha č. 1 SP. Podľa názoru úradu tak boli tieto podmienky už pri zriadení DNS dostatočne jasné a určité na to, aby ich nielen navrhovateľ, ale aj ďalšie hospodárske subjekty mohli podrobiť prieskumu zákonnosti.
255. Úrad taktiež uvádza, že v dispozičnej sfére navrhovateľa boli od decembra 2025 aj Odpovede na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov č. 2 a 4. Úrad príkladmo uvádza, že kontrolovaný v Odpovedi na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov č. 2, konkrétne v odpovedi č. 18 (**zverejnenej 16. 12. 2025**)<sup>50</sup> potvrdil okrem iného nasledovné, cit.: „Predmet výzvy na predkladanie ponúk je opísaný v prílohe č. 1 súťažných podkladov Opis DNS Edukačné publikácie v časti „Odôvodnenie potreby výberu konkrétnych titulov edukačných publikácií v rámci verejného obstarávania“. Podľa dokumentácie je zámer nastavený tak, že konkrétne zákazky (výzvy) budú smerovať **na dodanie konkrétnych titulov edukačných publikácií – a to výlučne titulov zaradených v Registri edukačných publikácií s doložkou MŠVVaM SR, pričom verejný obstarávateľ zároveň odôvodňuje nepoužitie výrazu „alebo ekvivalentný“ a v**

<sup>50</sup> Ďalej príkladmo možno poukázať aj na odpovede č. 36, 37, 38 a 39 obsiahnuté v Odpovedi na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov č. 2 (zverejnené 16. 12. 2025) a tiež na odpoveď č. 26 obsiahnutú v Odpovedi na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov č. 4 (zverejnenú 19. 12. 2025).

závere uvádza, že obstarávanie má prebiehať **výlučne na konkrétne tituly**. To znamená, že „vyučovací predmet a ročník“ budú v praxi skôr **parametre, podľa ktorých sa vyberie titul (resp. tituly) z registra, ale predmetom ponuky vo výzve bude už konkrétny titul/tituly** (čo implicitne zahŕňa aj príslušného autora/vydavateľa), nie „ľubovoľná“ učebnica pre daný predmet a ročník. (...)“

256. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax, napr. v rozhodnutí č. 7608-6000/2026<sup>51</sup>, v ktorom úrad konštatoval, že ak namietané skutočnosti boli súčasťou už pôvodných dokumentov poskytnutých záujemcom, tak tieto podmienky boli alebo mohli byť záujemcom známe už v čase poskytnutia týchto dokumentov a uverejnením vysvetlenia súťažných podkladov, v ktorom tieto skutočnosti ostali nedotknuté, nedochádza k poskytnutiu nových dokumentov, resp. k určeniu novej skutočnosti, cit.: „**Úrad opakovane poukazuje na dikciu ustanovenia § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je možné podať námietky proti, cit.: „podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným“.** **Ak teda namietané skutočnosti boli súčasťou už pôvodných dokumentov poskytnutých záujemcom (t. j. v rámci súťažných podkladov a ich príloh zverejnených v profile zákazky v IS JOSEPHINE dňa 15. 12. 2025), tak tieto podmienky boli alebo mohli byť záujemcom známe už v čase poskytnutia týchto dokumentov a uverejnením vysvetlenia súťažných podkladov, v ktorom tieto skutočnosti ostali nedotknuté, nedochádza k poskytnutiu nových dokumentov, resp. k určeniu novej skutočnosti. Z toho dôvodu sa podľa názoru úradu navrhovateľ pri určovaní lehoty na doručenie námietok smerujúcich proti podmienkam, resp. požiadavkám, ktoré sa od momentu poskytnutia dokumentov, v ktorých boli obsiahnuté, nezmenili, resp. žiadnym spôsobom nemodifikovali, nemôže odvolávať na zverejnenie vysvetlenia súťažných podkladov, resp. poskytnutie odpovedí na jednotlivé žiadosti o vysvetlenie.“**
257. Podľa názoru úradu bol teda navrhovateľ **najneskôr 19. 12. 2025** (t. j. v zmysle Odpovede na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov č. 4 zverejnenej kontrolovaným dňa 19. 12. 2025) **plne oboznámený** s tým, že DNS bude slúžiť na nákup unikátnych/individuálnych autorských diel, pričom námietku vo veci porušenia konceptu „bežnej dostupnosti“ podal až 13. 03. 2026.
258. Úrad taktiež poukazuje na skutočnosť, že porušenie povinnosti procesnej bdelosti navrhovateľa a jeho predchádzajúca objektívna vedomosť o namietaných skutočnostiach, je v tomto konaní nespochybniteľne preukázaná aj jeho vlastnou procesnou aktivitou, ktorá predchádzala podaniu samotných námietok na úrad dňa 13. 03. 2026.
259. Úrad uvádza, že z predloženej dokumentácie kontrolovaného zistil, že **dňa 25. 01. 2026** navrhovateľ (spolu s ďalšími hospodárskymi subjektmi) adresoval kontrolovanému dokument pod označením „**Žiadosť o nápravu – výzva na zrušenie verejného obstarávania**“ (už vyššie označená ako „ŽoN“), v ktorej obsahovo identicky ako v námietkach napádal systémové nastavenie celého DNS.
260. Úrad poukazuje na to, že v úvode ŽoN sa o. i. uvádza, cit.: „(...) *Použitím DNS pri obstarávaní edukačných publikácií dôjde podľa názoru Podávateľov k nehospodárnemu, neefektívnemu, neúčinnému a protizákonnému nakladaniu s finančnými prostriedkami z Plánu obnovy a štátneho rozpočtu a možným postihom a dôsledkom z toho vyplývajúcich, z ktorého dôvodu*

<sup>51</sup> <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach-vseobecna-agenda?text=7608-6000%2F2026&kontrolovaný=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

*považujú Podávateľia za nevyhnutné vykonať príslušné nápravné opatrenia s cieľom vyhnúť sa prípadným postihom Ministerstva za porušenie jeho povinností.*

*Podávateľia za jediné efektívne opatrenie spôsobilé predísť prípadným postihom Ministerstva ako vykonávateľa Plánu obnovy a verejného obstarávateľa považujú zrušenie vyhláseného DNS ako nezákonného, nesprávne zvoleného, nevhodného a vysoko rizikového nástroja pre obstarávanie edukačných publikácií pre školy, a to v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2 ZVO .*

*Už v štádiu zriadenia DNS totiž príslušná dokumentácia a nastavené podmienky významne signalizujú a predurčujú, že obstarávanie edukačných publikácií postupom zadávania zákaziek prostredníctvom DNS bude v rozpore s účelom a podmienkami DNS a so základnými princípmi verejného obstarávania, (...)*“

261. V časti ŽoN označenej ako „**B. DÔVODY PODANIA ŽIADOSTI O NÁPRAVU A ZRUŠENIA DNS**“ dáva úrad do pozornosti textáciu, v ktorej sa uvádza, cit.: „*Dôvody nezákonnosti, nevhodnosti a neprimeranosti použitia DNS (vrátane konkrétnych negatívnych dopadov na školy, dodávateľov a verejné financie, ako aj rizík finančných opráv) sú podrobne analyzované a rozvedené Podnete na vykonanie kontroly postupu vykonávateľa Plánu obnovy a odolnosti SR zo dňa 23.01.2026, ktorý Podávateľia adresovali Národnej implementačnej a koordinačnej autorite pre Plán obnovy - Úradu podpredsedu vlády pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku („NIKA“) a na vedomie zaslali aj Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „Podnet“), o ktorej skutočnosti Vás súčasne touto cestou upovedomujeme.*

*Podnet prikladáme ako prílohu k tejto žiadosti a v súvislosti s podrobným odôvodnením podania tejto Žiadosti o nápravu a argumentáciou svedčiacou v prospech nevyhnutnosti zrušenia Ministerstvom vyhláseného DNS na jeho obsah v celom rozsahu odkazujeme.*

*Nižšie Podávateľia pre úplnosť načrtávajú iba niektoré zo základných nedostatkov, spôsobujúcich nezákonnosť použitia DNS na obstarávanie nákupu a dodania edukačných publikácií. Ako uvádzame vyššie, komplexná a úplná argumentácia odôvodňujúca zrušenie DNS je obsahom Podnetu, ktorý prikladáme k tejto Žiadosti o nápravu ako jej neoddeliteľnú súčasť.“*

V bode „**B.1 Edukačné publikácie ako „tovar bežne dostupný na trhu**“ ŽoN sa uvádza, že cit.: „*Podávateľia namietajú zriadenie DNS na obstarávanie nákupu a dodania edukačných publikácií, v praxi viazaných na konkrétne tituly (čo nepochybne vyplýva jednak z Opisu predmetu zákazky- Príloha č. 1 Súťažných podkladov, ako aj z viacerých odpovedí Ministerstva na otázky uvedené v Žiadosti o vysvetlenie č. 2 a 4 zverejnených v 15 JOSEPHINE). Nákup konkrétnych edukačných publikácií totiž znamená, že sa nejedná o zameniteľné a bežne dostupné komoditné plnenia, pri ktorých by bolo možné očakávať širokú cenovú súťaž typickú pre DNS.*

*Pre vylúčenie pochybností Podávateľia zdôrazňujú, že sa pritom **plne stotožňujú s modelom nákupu konkrétnych edukačných publikácií pre školy**, ktorý je jediným správnym a vhodným spôsobom zaobstarávania edukačných publikácií, a to práve z dôvodov, ktoré Ministerstvo uviedlo v Opise predmetu zákazky - Prílohe č. 1 Súťažných podkladov. Dôsledkom obstarávania konkrétnych edukačných publikácií však je, že na reálnom trhu nejde o zameniteľné produkty, pri ktorých možno očakávať širokú konkurenciu viacerých dodávateľov v cene a porovnateľných parametroch kvality.*

*Použitie DNS na nákup konkrétnych edukačných publikácií preto odporuje samotnej definícii DNS v ZVO i právnej úprave EÚ. Podávatelia teda namietajú iba voči celkom nesprávnemu a nevhodnému nástroju nákupu edukačných publikácií cez DNS. (...)*

*Podávatelia teda stručne sumarizujú, že zrušenie DNS je nevyhnutné najmä preto, že vo všeobecnosti ide o postup určený výlučne na obstarávanie tovarov/služieb „bežne dostupných na trhu“ (§ 58 ods. 1 ZVO), pričom pri edukačných publikáciách (konkrétnych tituloch učebníc, pracovných zošitov a učebných textov) tento materiálny predpoklad typicky splnený nie je. Rovnako právo EÚ viaže DNS na produkty „bežne používané“ a „všeobecne dostupné na trhu“, pri ktorých je zmyslom DNS umožniť širokú súťaž a „optimálne využitie verejných prostriedkov“ práve cez širokú konkurenciu, čo je v prípade edukačných publikácií vylúčené, nakoľko ako uvádzame vyššie, **obstarávanie edukačných publikácií je viazané na konkrétny titul, s čím je typicky spojený jeden subjekt - konkrétny nositeľ autorských práv, ktorým je spravidla vydavateľ alebo ním autorizovaný distribútor. (...)***

262. Prílohou danej ŽoN bol aj dokument označený ako „**Podnet na vykonanie kontroly postupu vykonávateľa Plánu obnovy a odolnosti SR**“ z 23. 01. 2026 (ďalej aj ako „Podnet na vykonanie kontroly“), ktorý navrhovateľ spolu s ďalšími hospodárskymi subjektmi adresoval Úrad podpredsedu vlády SR pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku, Národná implementačná a koordinačná autorita pre Plán obnovy.

263. V rámci Podnetu na vykonanie kontroly navrhovateľ explicitne a obsiahlo argumentoval, že použitie DNS na nákup konkrétnych edukačných publikácií je v priamom rozpore s konceptom bežnej dostupnosti a fakticky neguje hospodársku súťaž. Táto argumentácia, sformulovaná takmer dva mesiace pred podaním námietok, podľa názoru úradu potvrdzuje, že autorom daného podnetu boli všetky skutočnosti o povahe predmetu zákazky v prostredí DNS známe a považoval(-i) ich za problematické už v tomto čase.

264. V rámci jednotlivých častí príslušného Podnetu na vykonanie kontroly sa okrem iného hneď v úvode uvádza, cit.: „(...) Podávatelia za **jediné efektívne opatrenie spôsobilé predísť prípadným postihom Ministerstva ako vykonávateľa Plánu obnovy a verejného obstarávateľa považujú zrušenie vyhláseného DNS ako nezákonného, nesprávne zvoleného, nevhodného a vysoko rizikového nástroja pre obstarávanie edukačných publikácií pre školy.**

*Už v štádiu zriadenia DNS totiž príslušná dokumentácia a nastavené podmienky významne signalizujú a predurčujú, že obstarávanie edukačných publikácií postupom zadávania zákaziek prostredníctvom DNS bude v rozpore s účelom a podmienkami DNS a so základnými princípmi verejného obstarávania, (...)*

265. V časti Podnetu na vykonanie kontroly označenej ako „**A. IDENTIFIKÁCIA a PODMIENKY VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA**“ sa ďalej okrem iného uvádza, cit.: „(...)“

*Podľa Oznámenia a Súťažných podkladov dynamického nákupného systému DNS Edukačné publikácie pre školy, zverejnených v IS JOSEPHINE (ďalej len „Súťažné podklady“), sa jedná o verejné obstarávanie, ktorým sa má zriadiť DNS s dobou trvania 48 mesiacov s maximálnym predpokladaným objemom dodávok v rámci DNS za celé obdobie trvania vo výške 20 000 000 EUR bez DPH, v rámci ktorého bude na základe výziev Ministerstva na predkladanie ponúk dochádzať formou užšej súťaže k nákupu edukačných publikácií a ich dodania do škôl. (...)*

Pričom v bode „**A.1 Opis predmetu zákazky – Príloha č. 1 k Súťažným podkladom (ďalej len „Opis predmetu zákazky“)**“ tejto časti je následne uvedené, cit.: „*Podľa Opisu predmetu zákazky majú byť Ministerstvom obstarávané edukačné publikácie s vydanou doložkou podľa nového Štátneho vzdelávacieho programu pre základné vzdelávanie, zaradených v Registri edukačných publikácií (ďalej len „Register“)* na základe objednávok škôl vrátane zabezpečenia ich dodania - distribúcie do škôl v rámci územia Slovenskej republiky.

*Opis predmetu zákazky obsahuje samostatnú časť „Odôvodnenie potreby výberu konkrétnych titulov edukačných publikácií v rámci verejného obstarávania“, v ktorej Ministerstvo výslovne odôvodňuje potrebu výberu **konkrétnych titulov edukačných publikácií** z Registra v rámci verejného obstarávania, a to z dôvodov podpory profesijnej autonómie pedagógov, diverzity a potrieb žiakov, kontinuity výučby, rozličných metodických a didaktických prístupov a pod..*

*V ďalšej časti Opisu predmetu zákazky označenej ako „Odôvodnenie nepoužitia výrazu „alebo ekvivalentný“ podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní“: Ministerstvo odôvodňuje nepoužitie výrazu „alebo ekvivalentný“ pri odkazovaní na konkrétny výrobok alebo značku. Ministerstvo uvádza vecné a odborné dôvody, pre ktoré požaduje konkrétnu edukačnú publikáciu, všetko so záverom, že požiadavka Ministerstva na dodanie konkrétnej edukačnej publikácie bez uvedenia „alebo ekvivalentný“ je objektívne a vecne odôvodnená, a preto Ministerstvo požaduje, aby verejné obstarávanie edukačných publikácií prebiehalo výlučne na konkrétne tituly s doložkou Ministerstva.“*

V bode „**A.2 Odpovede Ministerstva na Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov č. 2 (ďalej len „Žiadosť 2“)**“ sa navrhovateľ spolu s ďalšími hospodárskymi subjektmi odvoláva aj na odpoveď č. 18 kontrolovaného v rámci vysvetľovania (k tomu pozri bod 255 rozhodnutia).

266. V časti Podnetu na vykonanie kontroly označenej ako „**D. DÔVODY PODANIA PODNETU**“ sa následne uvádza, cit.: „*Ministerstvo deklaruje a explicitne potvrdzuje (bližšie v časti A.1 a A.2), že v rámci DNS bude obstarávať konkrétne tituly edukačných publikácií (od konkrétnych autorov a konkrétnych vydavateľstiev), ktoré budú zaradené do Registra, bez použitia výrazu „alebo ekvivalentný“, pričom technické/kvalitatívne/obsahové/funkčné požiadavky (parametre) predmetu zákazky budú naplnené už samotným výberom konkrétneho titulu edukačnej publikácie z Registra a budú viazané na identitu konkrétneho titulu jeho vydaním a štandardnými vydavateľskými parametrami (viď Žiadosť 2, odpoveď č. 18, 23, 36, 37, 38 a 39). (...)*

*Ministerstvo vymedzilo dôvody potreby obstarávať konkrétne tituly v Opise predmetu zákazky a Podávateľa sa s takto vymedzenými dôvodmi bezvýhradne a v plnej miere stotožňujú, pretože to je jediný správny, efektívny a cieľu zodpovedajúci spôsob obstarávania edukačných publikácií pre školy. K tomu je však potrebné zvoliť legitímny a adekvátny nástroj verejného obstarávania a spôsob, ktorým však Ministerstvom zvolený DNS z podstaty veci logicky nemôže byť.*

***Nosným dôvodom podania tohto podnetu je preto fakt, že Ministerstvo na správne zvolené obstarávanie edukačných publikácií formou nákupu konkrétnych titulov, zvolilo úplne nesprávny (nezákonný, nevhodný, vysoko rizikový a právne neudržateľný) nástroj verejného obstarávania - DNS.*** (...)

*V roku 2020 tak došlo k tzv. otvoreniu trhu s učebnicami. V praxi to znamená, že školám sú každý rok zo strany Ministerstva pridelené finančné prostriedky na nákup edukačných publikácií, ktoré sú zaradené v Registri. Výber konkrétnych edukačných publikácií je výlučne*

na samotných školách a konkrétnych učiteľoch, podľa ich individuálnych potrieb a špecifických požiadaviek (diverzity žiakov, kontinuity výučby, rozličných metodických a didaktických prístupov - inovatívnych, konzervatívnych, alternatívnych a iných), bez interferencie Ministerstva. Školy si nimi vybrané edukačné publikácie objednávajú priamo u vydavateľa alebo distribútora konkrétneho vydavateľa, pričom tento model funguje bezproblémovo a jednoducho, k vzájomnej spokojnosti vydavateľovi škôl. Otvorenie trhu s učebnicami prinieslo pozitívne zmeny - výrazný nárast konkurencie a pestrejšiu ponuku edukačných publikácií, vrátane titulov pre špecifické potreby (napr. domáce vzdelávanie, žiaci so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, a pod.). (...)

Avšak edukačné publikácie ako jedinečné autorské diela sa takto obstarávať nedajú a podľa nastavených podmienok DNS celkom jednoznačne ani nebudú. (...)

Keďže konkrétny obstarávaný titul bude viazaný na konkrétneho vydavateľa, nakoľko pri konkrétnej edukačnej publikácii typicky existuje vždy len jeden prirodzený dodávateľ (spravidla samotný vydavateľ, prípadne autorizovaný distribučný kanál), v procese verejného obstarávania DNS bude logicky absentovať reálna hospodárska súťaž. Metodické usmernenia ÚVO k DNS pritom zdôrazňujú (v časti C.16, C.17), že tento proces slúži na realizáciu bežných opakovaných nákupov a má zabezpečiť širokú súťaž; použitie tohto procesu v prostredí, kde hospodárska súťaž ako základný a prirodzený predpoklad DNS abscentuje, predstavuje simuláciu súťaže a obchádzanie účelu tohto procesu. (...)

Nákup edukačných publikácií pre prvý stupeň základných škôl predstavuje väčšinu z celkových nákupov zo strany škôl, a to vzhľadom na ich „jednorazové“ použitie, keďže sa zväčša jedná o pracovné zošity a pracovné učebnice. Podávatelia poznamenávajú, že v súčasnosti na trhu s učebnicami pre prvý stupeň základných škôl dominuje celkovo šesť (6) relevantných vydavateľov edukačných publikácií, ktorí spolu tvoria podstatnú časť ponuky edukačných publikácií pre prvý stupeň základných škôl (XXX, OOO, TTT, ZZZ, YYY a SSS). V zásade každý z týchto vydavateľov si zabezpečuje vlastnú distribúciu do škôl, a teda pokiaľ bude Ministerstvo obstarávať konkrétny titul od konkrétneho vydavateľa, ponuku na tento titul predloží Ministerstvu výlučne daný vydavateľ, či jeho distribútor, a nikto iný.

Štruktúra trhu s edukačnými publikáciami pre prvý stupeň základných škôl je teda v praxi predvídateľná a koncentrovaná na obmedzený, vyššie spomínaný okruh vydavateľov. Ako uvádza vyššie, zásadne je, že pri obstarávaní „konkrétneho titulu“ (ISBN/edície) je hospodárska súťaž prirodzene limitovaná. Preto je potrebné posudzovať vhodnosť DNS ako procesu obstarávania a splnenie podmienky „bežnej dostupnosti na trhu“ nie abstraktne na úrovni CPV (spoločného slovníka obstarávania), ale materiálne na úrovni typických predmetov budúcich výziev, kde môže byť konkurencia fakticky nulová alebo formálna a simulovaná. (...)

Podávatelia sú dlhoročnými a etablovanými vydavateľmi edukačných publikácií (vid' ponuku nim, vydávaných edukačných publikácií na ich webstránkach: [www.XXX.sk](http://www.XXX.sk), [www.ZZZ.sk](http://www.ZZZ.sk), [www.YYY.sk](http://www.YYY.sk), [www.DDD.sk](http://www.DDD.sk), [www.LLL.sk](http://www.LLL.sk), [www.WWW.sk](http://www.WWW.sk)), s výrazným podielom predaja vydávaných edukačných publikácií. Podávatelia sú zároveň typickými hospodárskymi subjektmi, ktoré ako jediné vedia dodať nimi vydávaný konkrétny titul učebnice v požadovanej kvalite, rozsahu a licenčnom režime. Podávatelia v plnej miere sami zabezpečujú distribúciu nimi vydávaných edukačných publikácií, pričom tieto buď vôbec alebo len vo veľmi úzkom rozsahu ponúkajú v sieti kníhkupectiev, či distribútorov. Takýmto spôsobom fungujú i mnohé iné konkurenčné vydavateľstvá edukačných publikácií. (...)

*Použitie procesu DNS na obstaranie konkrétnych titulov edukačných publikácií, pre ktoré tento proces nie je určený a bez reálnej hospodárskej súťaže bude obchádzaním účelu právnej úpravy. Dva hlavné ciele, ktoré si kladú legislatíva EÚ, a v jej interpretácii aj Súdny dvor EÚ, a to neskreslená hospodárska súťaž a efektívny výber uchádzača, tým budú úplne znegované.*

V bode „**D.1 Nezákonnosť DNS na obstaranie edukačných publikácií**“ potom navrhovateľ spolu s ďalšími hospodárskymi subjektmi popisujú a odvolávajú sa napr. na nesplnenie podmienky „bežnej dostupnosti“ v rozsahu budúcich výziev na predkladanie ponúk, na deklarované nepoužitie výrazu „alebo ekvivalentný“, na absenciu reálnej hospodárskej a cenovej súťaže, atď.

267. Z predloženej dokumentácie verejného obstarávania ďalej vyplýva, že navrhovateľ deklaratórne potvrdil **dňa 03. 02. 2026**, že má vedomosť o celkovom nastavení podmienok DNS. Úrad konštatuje, že navrhovateľ, v období na priebežné zaradenie do zriadeného DNS, v rámci žiadosti o účasť v DNS predložil kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 03. 02. 2026 dokument pod označením „Príloha č. 5 Žiadosť o účasť v DNS“, v ktorom vyhlásil, cit.: „(...) *súhlasím s podmienkami dynamického nákupného systému „DNS Edukačné publikácie pre školy“, ktoré sú určené v súťažných podkladoch a iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom, (...) som dôkladne oboznámený s celým obsahom súťažných podkladov vrátane všetkých príloh a dokumentov, na ktoré sa dynamický nákupný systém odvoláva, (...)*“
268. Úrad ďalej konštatuje, že prílohou námietok bol aj dokument s označením „**Podnet na vykonanie dozoru prokuratúry nad zachovávaním zákonnosti postupu orgánu verejnej správy pri realizácii verejného obstarávania „DNS Edukačné publikácie pre školy**“ z 23. 02. 2026 adresovaný Generálnej prokuratúre SR (ďalej len „Podnet na vykonanie dozoru“). Úrad konštatuje, že aj v rámci tohto Podnetu na vykonanie dozoru navrhovateľ a ďalšie hospodárske subjekty o. i. formulovali výhrady voči zákonnosti postupu kontrolovaného, unikátnosti autorských diel, nevhodnosti použitia samotného DNS, či v rámci „bežnej dostupnosti“ tovarov na trhu, ako jednej z podmienok použitia DNS.
269. Úrad v tejto súvislosti vykonal porovnanie Podnetu na vykonanie dozoru s podanými námietkami zo dňa 13. 03. 2026 pričom zistil, že argumentácia o unikátnosti autorských diel, nevhodnosti DNS či „bežnej dostupnosti“ je v oboch dokumentoch obsahovo totožná, resp. v podstatných častiach týkajúcich sa I. okruhu námietok takmer zhodná. **Úrad má za to, že tento fakt opakovane potvrdzuje, že skutočnosti, ktoré sú podkladom pre námietky v okruhu I., boli navrhovateľovi jasné a v plnom rozsahu známe viac ako 10 dní pred podaním námietok.**
270. V nadväznosti na posúdenie včasnosti námietok v rámci I. okruhu úrad zároveň vykonal podrobné porovnanie súťažných podkladov sprístupnených kontrolovaným pri zriaďovaní dynamického nákupného systému so znením Výzvy v rámci čiastkovej zákazky, pričom k namietanej skutočnosti („bežná dostupnosť“) má úrad za to, že sa v rámci súťažných podmienok potvrdila **materiálna identita (medzi súťažnými podkladmi k DNS a konkrétnou Výzvou).**
271. Úrad preskúmaním dokumentácie ďalej zistil, že už pri zriaďovaní DNS dňa 24. 11. 2025 sprístupnil kontrolovaný dokument „Súťažné podklady“, ktorého neoddeliteľnou súčasťou bola Príloha č. 1 SP. V tomto dokumente kontrolovaný v bode 5 a nasl. explicitne zadefinoval, že predmetom nákupu v rámci DNS budú konkrétne tituly edukačných publikácií z Registra, špecifikované názvom a číslom ISBN. Zároveň už v tomto štádiu (november 2025)

kontrolovaný v texte opisu predmetu zákazky podrobne odôvodnil, prečo pri týchto publikáciách nepripúšťa predloženie ekvivalentov v zmysle § 42 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, odvolávajúc sa na ich unikátny didaktický charakter a pedagogickú koncepciu.

272. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že súčasťou čiastkovej zákazky je predmetná Výzva zo **dňa 05. 03. 2026** zverejnená v profile kontrolovaného v IS JOSEPHINE, ktorej súčasťou je okrem iného *Príloha č. 1 Opis predmetu zákazky* (ďalej len „Príloha č. 1 Výzvy“), ktorá v bode 5 stanovila o. i. nasledovné, cit.: „*Zabezpečenie nákupu edukačných publikácií s vydanou doložkou podľa nového Štátneho vzdelávacieho programu pre základné vzdelávanie z Registra edukačných publikácií na základe objednávky školy. Zabezpečenie dodania - distribúcie obstaraných edukačných publikácií do škôl v rámci územia Slovenskej republiky. (...)*“

*Edukačné publikácie v tlačenej verzii a elektronickej verzii schválené ministerstvom školstva disponujú doložkou, ktorú ministerstvo školstva vydáva na základe odborného posúdenia súladu edukačnej publikácie s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania a so štátnym vzdelávacím programom, pri ktorého plnení sa má edukačná publikácia používať. (...)*“

V bode 6 Prílohy č. 1 Výzvy je stanovené, cit.: „*Obstarávateľská organizácia predpokladá zadávanie konkrétnych zákaziek v rámci DNS v dopredu neurčitých, nepravidelných intervaloch, ktoré budú závisieť od aktuálnych potrieb obstarávateľskej organizácie. Objem konkrétnych zákaziek zadávaných v rámci DNS predpokladá obstarávateľská organizácia v rôznom rozsahu podľa aktuálnej potreby v každej konkrétnej zadávanej zákazke v rámci DNS. Tovary a služby budú dodávané v rozsahu a v závislosti od potrieb obstarávateľskej organizácie, podľa podrobného opisu v každej konkrétnej zákazke. Dodávateľ sa zaväzuje, že bude pri plnení predmetu zákazky dodržiavať platnú legislatívu Slovenskej republiky a Európskej únie.*“

V bode 7 Prílohy č. 1 Výzvy sa ďalej uvádza, cit.: „*Výzva na predkladanie ponúk v rámci zadávania konkrétnej zákazky obsahuje druh, množstvo tovarov, lehotu dodania a miesta dodania kde sa budú tovary alebo služby dodávať, prípadne ďalšie informácie.*“

V časti Prílohy č. 1 Výzvy označenej ako „**ODÔVODNENIE POTREBY VÝBERU KONKRÉTNÝCH TITULOV EDUKAČNÝCH PUBLIKÁCIÍ V RÁMCI VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA**“ (ďalej aj ako „zdôvodnenie“) sa v úvode uvádza, cit.: „*V zmysle zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov je verejná súťaž štandardne otvorená aj pre ekvivalentné plnenia. V prípade edukačných publikácií však ekvivalentné produkty - hoci by mohli zodpovedať základným účelovým alebo formálnym parametrom - nemusia byť z pohľadu pedagogickej praxe rovnocenné. Môžu sa významne líšiť v didaktickej koncepcii, pedagogickom spracovaní, úrovni metodických prvkov, náročnosti obsahu alebo jazykovej dostupnosti.*“

*Z uvedeného dôvodu je potrebné zabezpečiť možnosť výberu konkrétnych titulov edukačných publikácií (s doložkou MŠVVaM SR), ktoré zodpovedajú odborným a praktickým potrebám v konkrétnych školských podmienkach.*“

V rámci zdôvodnenia v bode označenom ako „**1. Doložka MŠVVaM SR ako kvalitatívne obmedzenie výberu**“ sa uvádza nasledovné, cit.: „*Všetky edukačné publikácie, ktorých sa verejné obstarávanie týka, sú výlučne tituly zaradené v zozname edukačných publikácií s doložkou Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR. Tento zoznam predstavuje*

odborný filter, ktorý garantuje obsahovú a formálnu kvalitu titulov a predstavuje uzavretý rámec výberu. Právnym základom pre zaraďovanie titulov do tohto zoznamu je zákon č. 245/2008 Z. z. (školský zákon) § 13 Edukačné publikácie a Smernica č. 46/2023 o edukačných publikáciách.

Výber konkrétnych titulov z tohto zoznamu teda nepredstavuje neopodstatnené obmedzenie hospodárskej súťaže, ale odborný výber v rámci štandardizovanej databázy overených titulov.

Z legislatívnych dôvodov je možné považovať použitie konkrétnej edukačnej publikácie za opodstatnené a prospešné z hľadiska pedagogického aj legislatívneho, v súlade so školským zákonom a cieľmi štátnej vzdelávacej politiky. Okrem legislatívnych dôvodov do výberu učebníc vstupujú aj faktory uvedené v ďalších bodoch.“

V bode zdôvodnenia označenom ako „**Odôvodnenie nepoužitia výrazu „alebo ekvivalentný“ podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní**“ sa uvádza nasledovne, cit.: „Podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní môže verejný obstarávateľ výnimočne použiť opis predmetu zákazky odkazom na konkrétny výrobok alebo značku bez uvedenia výrazu „alebo ekvivalentný“, ak to je objektívne odôvodnené predmetom zákazky.

*Vecné a odborné odôvodnenie*

Verejný obstarávateľ požaduje konkrétnu edukačnú publikáciu z týchto dôvodov:

1. *Súlada s výchovno-vzdelávacími cieľmi školy*  
Požadovaná edukačná publikácia je metodicky a obsahovo v plnom súlade so štátnym vzdelávacím programom a školským vzdelávacím programom. Zohľadňuje výchovno-vzdelávacie potreby žiakov a podporuje ich aktívnu účasť a spoluzodpovednosť za vzdelávanie, čo je v súlade s princípmi uvedenými v § 13 zákona č. 245/2008 Z. z. (školského zákona).
2. *Didaktické a odborné špecifiká titulu*  
Edukačná publikácia má štruktúru, terminológiu, metodiku a jazykové spracovanie, ktoré nie sú plne nahraditeľné iným titulom bez negatívneho dopadu na efektivitu a kvalitu výučby. Iný titul by mohol mať odlišný rozsah, poradie alebo formu spracovania obsahu.
3. *Zabezpečenie rovnosti prístupu k vzdelávaniu*  
Použitie tejto edukačnej publikácie zabezpečuje rovnaké východiská pre všetkých žiakov a podporuje individualizáciu výučby, čím sa predchádza diskriminácii žiakov so špecifickými potrebami. Táto požiadavka je naplnením zásady rovnoprávnosti prístupu podľa školského zákona.
4. *Kontinuita a nadväznosť výučby*

Edukačná publikácia je súčasťou dlhodobo používaného didaktického konceptu školy, je previazaná s predchádzajúcimi a nadväzujúcimi vzdelávacími obsahmi. Výmena titulu by si vyžiadala zásadnú úpravu interných dokumentov a vyučovacích postupov.“

V závere Prílohy č. 1 Výzvy je uvedené o. i. nasledovne, cit.: „Vzhľadom na uvedené skutočnosti verejný obstarávateľ považuje požiadavku na dodanie konkrétnej edukačnej publikácie bez použitia výrazu „alebo ekvivalentný“ za objektívne a vecne odôvodnenú ... Verejný obstarávateľ preto požaduje, aby verejné obstarávanie edukačných publikácií prebiehalo výlučne na konkrétne tituly s doložkou Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR. Tento prístup je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže ide o výber v

*rámci existujúcej odborne schválenej databázy, ktorý neobmedzuje hospodársku súťaž nad rámec odborne odôvodnených požiadaviek. Zároveň zabezpečuje funkčné plnenie vzdelávacieho procesu, rešpektuje kurikulámu reformu a podporuje pedagogickú kontinuitu.“*

273. Porovnaním pôvodného opisu uvedenom v Prílohe č. 1 SP, ktoré boli zverejnené pri zriadení DNS s dokumentom Príloha č. 1 Výzvy zverejneným dňa **05. 03. 2026** k čiastkovej zákazke, **úrad konštatuje ich úplnú materiálnu a vecnú totožnosť v namietaných bodoch.** Úrad má za to, že Výzva v rámci čiastkovej zákazky len konkretizovala zoznam 285 častí (titulov edukačných publikácií), ktoré boli vybrané na základe mechanizmu identického s tým, ktorý bol záujemcom známy už od vyhlásenia verejného obstarávania kontrolovaným v novembri 2025. **Úrad má za dostatočne preukázané, že skutočnosť, že kontrolovaný bude obstarávať konkrétne edukačné publikácie bola objektívne zrejmá a v dokumentácii vymedzená jasne a určito už v štádiu zriaďovania DNS a opakovane bola potvrdzovaná aj v procese vysvetľovania súťažných podkladov.**
274. **Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je podľa názoru úradu nesporné, že navrhovateľ disponoval potrebnými informáciami, ktoré sú podkladom pre námietky v okruhu I., už v štádiu zriaďovania DNS.** Túto vedomosť navrhovateľ potvrdil aj svojou aktívnou procesnou činnosťou, keď identické skutočnosti o unikátnosti učebníc, „bežnej dostupnosti“ a nevhodnosti samotného DNS napádal v Podnete na vykonanie kontroly zo dňa 23. 01. 2026, v Žiadosti o nápravu zo dňa 25. 01. 2026 dňa a v Podnete na vykonanie dozoru zo dňa 23. 02. 2026.
275. V súlade s princípom koncentrácie konania a rozhodovacou praxou úradu, najmä v zmysle rozhodnutia predsedu úradu č. **14038-9000/2023 z 25. 01. 2024**<sup>52</sup>, je hospodársky subjekt povinný napadnúť podmienky v momente ich prvého sprístupnenia, ak sú v dokumentácii vymedzené jasne a určito. **Predseda úradu v citovanom rozhodnutí v bodoch 88 a 92 jasne konštatoval, že opis predmetu zákazky v DNS je záväzným dokumentom, ktorý limituje kontrolovaného aj záujemcov, a preto má byť predmetom revízných postupov už v úvodnej fáze zriaďovania systému.** Vzhľadom na uvedené podľa úradu nemožno preto akceptovať postup, kedy by záujemca vyčkával s námietkami proti systémovému nastaveniu (ktoré mu je známe mesiace) až do momentu vyhlásenia konkrétnej čiastkovej zákazky.
276. V kontexte vyššie uvedeného bodu tohto rozhodnutia úrad zdôrazňuje, že kontrolovaný už v štádiu zriaďovania dynamického nákupného systému (t. j. dňa 24. 11. 2025) v rámci súťažných podkladov v dokumente Príloha č. 1 SP vymedzil predmet zákazky pomerne jasným a určitým spôsobom tým, že v Prílohe č. 1 SP uviedol minimálne požadované parametre. Úrad uvádza, že kontrolovaný v tejto dokumentácii explicitne zadefinoval, že nákup sa bude realizovať prostredníctvom konkrétnych titulov edukačných publikácií zapísaných v Registri, pričom v závere dokumentu Príloha č. 1 SP výslovne a vecne odôvodnil nepoužitie výrazu „alebo ekvivalentný“. Takéto detailné vymedzenie parametrov v čase zriaďovania DNS je v plnom súlade s právnymi závermi predsedu úradu uvedenými v rozhodnutí č. 14038-9000/2023, podľa ktorého ak súťažné podklady už v prvej fáze DNS obsahujú jasnú a určitú špecifikáciu, tieto podmienky sú záväzné a preskúmateľné z pohľadu ich zákonnosti už v tomto momente.
277. V tejto súvislosti tiež pre úplnosť **úrad podotýka, že navrhovateľ v námietkach žiadnym spôsobom vecne nerozporoval obstarávanie žiadneho z konkrétnych 285 titulov, ktoré sú**

<sup>52</sup> <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/rada-uradu/preskumanie-mimo-odvolacieho-konania/prehľad-rozhodnuti-v-mimo-odvolacom-konani?text=Pripojenia+koncov%C3%BDch+uzlov+siete+GOVNET&kontrolovaný=&predmetZakazky=&voCi slo=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

**predmetom čiastkovej zákazky, a neargumentoval smerom k týmto konkrétnym obstarávaným titulom učebníc. Navrhovateľ teda nevzniesol k žiadnemu z týchto 285 titulov učebníc konkrétne vecné pripomienky nad rámec vyššie uvedených tvrdení o tom, že učebnice ako také nepredstavujú bežne dostupný tovar, ktorý nemá byť obstarávaný prostredníctvom DNS.**

278. V nadväznosti na právne závery rozhodnutia predsedu úradu č. 14038-9000/2023, konkrétne body 88 a 90, úrad konštatuje, že **ak sú podmienky DNS, vrátane špecifikácie predmetu zákazky, vymedzené dostatočne jasne a určito už v štádiu jeho zriaďovania, hospodársky subjekt môže napadnúť ich zákonnosť prostredníctvom revízných postupov už v tejto úvodnej fáze zriaďovania DNS, nakoľko sa tieto podmienky stávajú záväzným podkladom, ktorý limituje kontrolovaného pri zadávaní budúcich zákaziek a na základe ktorého sa záujemcovia rozhodujú o svojej účasti v DNS.**
279. Vzhľadom na to, že kontrolovaný už v novembri 2025 detailne opísal, že cez DNS sa budú obstarávať unikátne autorské diela (pričom tento opis je materiálne identický so znením Prílohy č. 1 Výzvy) a uvedené tiež potvrdil aj v procese vysvetľovania súťažných podkladov k DNS v decembri 2025, navrhovateľ disponoval potrebnými informáciami pre podanie námietok už v tomto čase a nemohol si podanie námietky (z pohľadu úradu „takticky“) odkladať až na moment zadávania čiastkovej zákazky v marci 2026, kedy mu právo namietať tieto systémové skutočnosti už v dôsledku uplynutia prekluzívnej lehoty podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zaniklo.
280. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **navrhovateľ bol povinný námietky v okruhu č. I smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu a kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 21 ods. 1 tohto zákona, upravujúcim pravidlá počítania lehôt<sup>53</sup>, najneskôr v decembri 2025.**
281. Úrad v zmysle vyššie uvedeného ďalej konštatuje, že navrhovateľ námietky podal až dňa 13. 03. 2026. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky v okruhu č. I úradu a kontrolovanému po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty na podanie námietok, ktorá v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní márne uplynula v decembri 2025.
282. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie a preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené podľa § 170 ods. 9.**
283. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ **námietky v okruhu č. I úradu a kontrolovanému nedoručil v zákonom ustanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v okruhu I. podaných námietok.**
284. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ **nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v okruhu I. podaných**

---

<sup>53</sup> Pozn. úradu: Na účely tohto zákona do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

**námietok**, a to konkrétne nedoručil námietky úradu a kontrolovanému v zákonom ustanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní, a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v okruhu I. podaných námietok.

285. **Na základe uvedeného bolo v tomto okruhu námietok potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.**

**AD okruh II. námietok - Nepreskúmateľnosť PHZ (§ 6 zákona o verejnom obstarávaní) a najnižšia cena ako jediné kritérium na vyhodnocovanie ponúk**

**AD okruh II.a námietok - Určenie PHZ čiastkových zákaziek**

286. Úrad uvádza, že navrhovateľ v rámci okruhu II.a námietok namieta zákonnosť a preskúmateľnosť určenia predpokladanej hodnoty čiastkovej zákazky, t. j. všetkých 285 samostatných častí čiastkovej zákazky podľa § 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že podľa jeho informácií kontrolovaný realizoval prieskum trhu formou indikatívnych cenových ponúk bez poskytnutia nevyhnutných vstupných údajov (náklad, záber škôl, termín dodania), pričom pri mnohých tituloch podľa navrhovateľa mohol kontrolovaný cenu zistiť len z dopredajových cien na internete, ktoré nereflektujú aktuálne nákladové položky a nárast cien papiera či energií. Podľa navrhovateľa takto nastavený prieskum nemohol viesť k zákonnému určeniu PHZ. Navrhovateľ príkladmo uvádza edukačné tituly „Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU“ a „Pisár Brada“, kde podľa jeho názoru stanovená PHZ vo výške 0,50 EUR za kus nepokrýva ani náklady na tlač a dodanie. Ďalej navrhovateľ, sám seba označil za dodávateľa/vydavateľa, ktorého tituly tvoria 54 % objemu z celkovej PHZ čiastkovej zákazky v hodnote presahujúcej 700 000 EUR, pričom navrhovateľ navyše namietol, že on sám nebol v procese prieskumu trhu kontrolovaným oslovený a uviedol, že navrhovateľovi ako priamemu vydavateľovi nebola výzva na predloženie indikatívnej ceny vôbec doručená. Navrhovateľ konštatuje, že PHZ jednotlivých častí čiastkovej zákazky nezodpovedajú reálnym cenám a to najmä z pohľadu plánovaného fragmentovania objednávok do tranží a nepravidelných čiastkových zákaziek.
287. **V rámci okruhu II.a sa úrad meritórne zaoberá v kontexte bodov 80 až 83 tohto rozhodnutia v spojitosti s bodmi 6 až 8 rozhodnutia preskúmaním stanovenia PHZ a to vo vzťahu ku štyrom častiam čiastkovej zákazky označených vo vyjadrení ku kaucii právny zástupcom navrhovateľa, t. j. ku nasledovným štyrom častiam z celkového počtu 285:**
1. **Človek a príroda 1** (ďalej aj len „časť 1“),
  2. **Človek a spoločnosť 1** (ďalej aj len „časť 2“),
  3. **Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU - Bodkin doplnkový zošit, 2. časť** (ďalej aj len „časť 3“),
  4. **Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU - Bodkin doplnkový zošit, 1. časť** (ďalej aj len „časť 4“).
288. V nadväznosti na § 6 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj argumentáciu navrhovateľa, ktorou spochybňoval správne stanovenie PHZ úrad pristúpil k posúdeniu stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky kontrolovaným vo vzťahu k vyššie špecifikovaným štyrom častiam čiastkovej zákazky. Samotný navrhovateľ v námietkach popísal, že má vedomosť o tom ako bola v danom prípade stanovená PHZ, keď uviedol, že kontrolovaný za účelom stanovenia PHZ niektorých

publikácií vykonal indikatívnym prieskumom trhu. Pritom priložil ako prílohu námietok aj nasledovné dokumenty:

- a) Výzvu na predloženie indikatívnej cenovej ponuky (prieskum trhu) na účel určenia predpokladanej hodnoty zákazky z 30. 1. 2026,
- b) Prílohu č. 1 danej výzvy - Indikatívna cenová ponuka na účely určenia PHZ – Edukačné publikácie pre školy, ktorá ako navrhovateľ uviedol obsahovala zoznam 301 titulov edukačných publikácií od viacerých vydavateľov,
- c) Prílohu č. 2 danej výzvy - Zoznam škôl a edukačných publikácií, ktorá ako navrhovateľ uviedol obsahovala zoznam škôl, na ktoré mali byť edukačné publikácie potenciálne doručované.

289. K tomu tiež navrhovateľ popísal, že indikatívne cenové ponuky mali byť predložené kontrolovanému do 9. 2. 2026, pričom oslovené subjekty (medzi ktorými navrhovateľ nebol) mali predložiť jednotkové ceny vrátane dopravy na školy a tiež uviesť aj dodáciu lehotu k jednotlivým publikáciám. Navrhovateľ následne k tomu konštatoval, že cit.: „*K požiadavke kontrolovaného na vyplnenie jednotkových cien edukačných publikácií Navrhovateľ uvádza, že ku korektnému a reálnemu stanoveniu jednotkovej ceny edukačných publikácií je absolútne nevyhnutné a kľúčové vedieť minimálne náklad, v akom by prípadne kontrolovaný nakupoval edukačné publikácie, konkrétny záber škôl, kam by sa edukačné publikácie distribuovali a rovnako aj termín dodania edukačných publikácií do škôl. Bez týchto vstupných údajov doslova nebolo možné určiť reálnu cenu edukačných publikácií. Taktiež Navrhovateľ poznamenáva, že každý subjekt, zaradený do DNS Edukačné publikácie pre školy je (za predpokladu dostatočných vstupných údajov) schopný určiť iba jednotkovú cenu pre ním vydávané, resp. distribuované edukačné publikácie.*“

290. Úrad uvádza, že z predloženej dokumentácie zistil, že kontrolovaný dňa 30. 01. 2026 oslovil prostredníctvom mailovej komunikácie štyri hospodárske subjekty zaradené do DNS. Osloveným subjektom zaradeným do DNS kontrolovaný zaslal Výzvu na predloženie indikatívnej cenovej ponuky (prieskum trhu) na účel určenia predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej len „Výzva na účely stanovenia PHZ“) s lehotou na predkladanie indikatívnych ponúk do 09. 02. 2026 do 12:00 hod.. Súčasťou Výzvy na účely stanovenia PHZ boli Príloha č. 1: Indikatívna cenová ponuka na účely určenia PHZ – Edukačné publikácie pre školy, Príloha č. 2: Zoznam škôl a edukačných publikácií, a Príloha č. 3: Návrh kúpnej zmluvy. V rámci stanovovania PHZ teda subjekty, ktoré oslovil kontrolovaný mali, okrem iného, vedomosť o samotnom obstarávanom plnení (obstarávaných učebniciach), ich predpokladanom počte, skutočnosti, že budú dodávané na rôzne školy na území Slovenskej republiky a o navrhovaných zmluvných podmienkach ich dodania. Zároveň tiež kontrolovaný požiadal oslovované subjekty, aby mu uviedli lehotu dodania jednotlivých obstarávaných titulov učebníc.<sup>54</sup>

291. Úrad preskúmaním dokumentácie ďalej identifikoval, že na základe predmetnej Výzvy na účely stanovenia PHZ boli kontrolovanému emailom v stanovenej lehote predložené štyri cenové ponuky a to v nasledovnom poradí:

- dňa 07. 02. 2026 o 09:59 hod. od spoločnosti RRR (ďalej len „CP 1“);
- dňa 09. 02. 2026 o 11:19 hod. od spoločnosti FFF (ďalej len „CP 2“);
- dňa 09. 02. 2026 o 11:21 hod. od spoločnosti PPP (ďalej len „CP 3“);

---

<sup>54</sup> Pre úplnosť úrad konštatuje, že v námietkach navrhovateľ nespochybnuje požadovanú lehotu dodania učebníc v čiastkovej zákazke, ktorú kontrolovaný stanovil v bode 3.2 návrhu kúpnej zmluvy v dĺžke trvania 80 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti kúpnej zmluvy.

- dňa 09. 02. 2026 o 11:28 hod. od spoločnosti WWW (ďalej len „CP 4“).

292. Úrad uvádza, že vo vzťahu štyrom posudzovaným časťami čiastkovej zákazky z vyššie uvedených štyroch cenových ponúk vyplýva nasledovné:

a) vo vzťahu k **časti 1** pre **12 736 ks** bola v CP 1 stanovená cena vo výške 71 703,68 EUR bez DPH, v CP 2 bola stanovená cena vo výške 70 430,08 EUR bez DPH, v CP 3 vo výške 70 430,08 EUR bez DPH, a v CP 4 vo výške 70 430,08 EUR bez DPH;

b) vo vzťahu k **časti 2** pre **11 365 ks** bola v CP 1 stanovená cena vo výške 63 984,95 EUR bez DPH, v CP 2 bola stanovená cena vo výške 62 848,45 EUR bez DPH, v CP 3 vo výške 62 848,45 EUR bez DPH, a v CP 4 vo výške 62 848,45 EUR bez DPH;

c) vo vzťahu k **časti 3** pre **4807 ks** bola v CP 1 stanovená cena vo výške 32 687,60 EUR bez DPH, v CP 2 bola stanovená cena vo výške 31 966,55 EUR bez DPH, v CP 3 vo výške 31 966,55 EUR bez DPH, a v CP 4 vo výške 31 966,55 EUR bez DPH;

d) vo vzťahu k **časti 4** pre **4546 ks** bola v CP 1 stanovená cena vo výške 30 912,80 EUR bez DPH, v CP 2 bola stanovená cena vo výške 30 230,90 EUR bez DPH, v CP 3 vo výške 30 230,90 EUR bez DPH, a v CP 4 vo výške 30 230,90 EUR bez DPH.

293. Úrad ďalej uvádza, že z predloženej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný následne stanovil PHZ vo vzťahu k posudzovaným časťam 1 až 4 čiastkovej zákazky tým spôsobom, že uvedené cenové ponuky pre každú časť sčítal, výsledný súčet potom vydělil počtom predložených ponúk a počtom naceňovaných kusov, čím dostal jednotkovú cenu za jeden objednávaný kus pre príslušnú časť čiastkovej zákazky. Následne kontrolovaný danú jednotkovú cenu vynásobil aktuálne objednávaným počtom kusov pre príslušnú časť čiastkovej zákazky a na základe uvedeného stanovil PHZ pre posudzované časti čiastkovej zákazky a to nasledovne:

a) Časť 1 – objednávaný počet kusov  $12\,686 \times 5,555 \text{ EUR} = 70\,470,73 \text{ EUR}$  bez DPH,

b) Časť 2 – objednávaný počet kusov  $11\,315 \times 5,555 \text{ EUR} = 62\,854,83 \text{ EUR}$  bez DPH,

c) Časť 3 – objednávaný počet kusov  $4\,807 \times 6,6875 \text{ EUR} = 32\,146,81 \text{ EUR}$  bez DPH,

d) Časť 4 – objednávaný počet kusov  $4\,546 \times 6,6875 \text{ EUR} = 30\,401,38 \text{ EUR}$  bez DPH.

294. V nadväznosti na dikciu § 6 zákona o verejnom obstarávaní, najmä ods. 1 daného zákonného ustanovenia, slúži **stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky kontrolovaným predovšetkým na ustanovenia správneho postupu verejného obstarávania** podľa finančných limitov<sup>55</sup>. Úrad teda konštatuje, že finančné limity vo vzťahu k určenej predpokladanej hodnote sú **dôležité z hľadiska zvolenia správneho postupu verejného obstarávateľa a obstarávateľa pri zadávaní konkrétnej zákazky**, koncesie alebo súťaže návrhov.

295. V danom prípade je zrejmé, že kontrolovaný obstaráva posudzované časti 1 až 4 čiastkovej zákazky a vôbec celú čiastkovú zákazku ako nadlimitnú zákazku, t. j. obstaráva ich

---

<sup>55</sup> <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usmernenia-a-vykladove-stanoviska/vseobecne-metodicke-usmernenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/detail/210?cislo=&datum=&ext=0&limit=20&page=1&poznanka=&problematika=&sort=&sort-dir=ASC&text=&ustanovenie=&year=0&cHash=6deeeddd4b06ed8817992cfef1df5555>

v najprísnejšom režime obstarávania z pohľadu finančných limitov. Kontrolovaný v danom prípade dané plnenia neobstaráva ako podlimitné zákazky, ako zákazky s predpokladanou hodnotou nižšou ako 50 000,- EUR (§ 1 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní) a ani ich nezabezpečuje formou uplatnenia výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní (§ 1 ods. 13 písm. ac) zákona o verejnom obstarávaní). Vzhľadom na to, že kontrolovaný zvolil najprísnejší nadlimitný postup, má úrad za to, že PHZ v tomto prípade neslúžila na voľbu menej prísneho režimu obstarávania.

296. Vo vzťahu k samotnému stanoveniu PHZ úrad ako vyplýva z vyššie uvedeného zistil, že táto bola stanovená vo vzťahu k posudzovaným častiam 1 až 4 čiastkovej zákazky prieskumom trhu, pri ktorom kontrolovaný požiadal štyri subjekty zaradené do DNS o predloženie ich cenových ponúk slúžiacich pre stanovenie PHZ. Úrad rozumie argumentácii navrhovateľa ohľadom skutočnosti, že konkrétny vydavateľ konkrétneho titulu/učebnice vie najlepšie a najpresnejšie uviesť ich cenu. Zároveň však je potrebné zohľadniť už vyššie spomínaný účel stanovenia PHZ, ktorým je zvolenie správneho postupu verejného obstarávania v závislosti na hodnote zákazky.
297. Úrad má zato, že PHZ nemusí byť určená úplne exaktne, ale postačuje ak je stanovená v súlade s dikciou § 6 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. napríklad aj len prieskumom trhu. Podľa úradu subjekty pôsobiace na určitom trhu disponujú sadou vedomostí, na základe ktorých vedú pre účely stanovenia PHZ uviesť verejnému obstarávateľovi relevantné ceny produktov a to vrátane produktov aj od iných subjektov pôsobiacich na danom trhu. Z pohľadu úradu sa jedná o bežnú prax, keďže takéto subjekty majú bežne prehľad o cenách produktov ponúkaných na trhu, na ktorom pôsobia. V tejto súvislosti dáva úrad do pozornosti rozhodnutie Rady úradu č. 13089-9000/2019 zo dňa 30. 10. 2019, v ktorom sa Rada úradu nestotožnila s tvrdením účastníka konania, že zmyslom § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je *stanoviť presnú a jednoznačne správne stanovenú predpokladanú hodnotu zákazky*, keďže podľa Rady úradu, cit. „(...) inštitút predpokladanej hodnoty zákazky je založený práve na tom, že vyjadruje odhadovanú hodnotu v blízkej budúcnosti obstarávaného predmetu zákazky založenú na údajoch z viacerých relevantných zdrojov. Z uvedeného následne vyplýva, že na výslednú výšku predpokladanej hodnoty zákazky pôsobí viacero faktorov (čas, existencia predchádzajúcich obdobných plnení, počet relevantných subjektov na trhu, príchod nových konkurencieschopných hospodárskych subjektov, počet a konkrétne zloženie oslovených subjektov, počet ponúk získaných v rámci prieskumu trhu, vývoj v danom odvetví, aktuálna situácia na relevantnom trhu, dostupnosť údajov o porovnateľných zákazkách, legislatívne zmeny majúce vplyv na náklady hospodárskych subjektov pôsobiacich na relevantnom trhu a mnohé iné), a teda **nikdy nemožno exaktne stanoviť, aká konkrétna výška predpokladanej hodnoty zákazky je presná a jednoznačne správne stanovená, a teda jediná správna** (...).“ Rada úradu zároveň poznamenala, že cit.: „(...) vo všeobecnosti skutočnosť, že niektorý zo záujemcov je schopný poskytnúť plnenie iba v hodnote vyššej, ako je stanovená predpokladaná hodnota zákazky, automaticky neznamená, že takto stanovená predpokladaná hodnota zákazky nie je stanovená v súlade s trhovou cenou (iné hospodárske subjekty na relevantnom trhu môžu byť schopné ponúknuť cenu nižšiu, ako je predpokladaná hodnota zákazky). Môže teda dôjsť k situácii, že cenová ponuka jedného záujemcu neodráža tzv. trhovú ponuku (trhovú cenu). Zároveň podľa rady, v prípade, ak sa záujemcovi javí predpokladaná hodnota zákazky ako nesprávna (nízko stanovená), pričom má obavu, že plnenie v takejto hodnote by (v prípade úspešnosti) bolo pre tohto záujemcu vysoko rizikové, stratové alebo likvidačné, takúto cenovú ponuku nie je povinný predložiť. Je totiž na zvážení každého uchádzača, s ohľadom na relevantný trh a potenciálnu konkurenciu, či ponuku do takéhoto verejného obstarávania predloží alebo nie. (...).“

298. K argumentu navrhovateľa, že nebol oslovený, aby nacenil ním ponúkané tituly učebníc, úrad uvádza, že navrhovateľ požiadal o zaradenie do DNS dňa 3. 2. 2026. Ako je pritom zrejmé z iných statí tohto rozhodnutia navrhovateľ bol vo veci DNS procesne aktívny už od decembra 2025 a teda mal dostatok priestoru požiadať prípadne o zaradenie do DNS. Kontrolovaný zasielal Výzvu na účely stanovenia PHZ dňa 30. 01. 2026, t. j. v čase keď navrhovateľ ani len nežiadal o zaradenie do DNS. Z pohľadu úradu je logické pokiaľ kontrolovaný oslovoval na účely stanovenia PHZ iba subjekty, ktoré aktívne prejavili svoj záujem na DNS participovať. Kontrolovaným oslovené subjekty požiadali o zaradenie do DNS už v decembri 2025, pričom doň boli zaradené k 2. 2. 2026. Nemožno preto podľa úradu v danom prípade prisvedčiť navrhovateľovi v tom, že na účely stanovenia PHZ vo vzťahu k posudzovaným častiam 1 až 4 čiastkovej zákazky mal byť kontrolovaným oslovený, keďže navrhovateľ v čase stanovovania PHZ ani len nepožiadala o zaradenie do DNS, hoci tak už mohol predtým urobiť.
299. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, cit.: „ (...) *mu pred zverejnením Výzvy nebola doručená výzva na predloženie indikatívnej cenovej ponuky na účel určenia PHZ, a keďže Navrhovateľ zabezpečuje distribúciu a predaj ním vydávaných edukačných publikácií vo vlastnej réžii, kontrolovaný pri určení PHZ v konkrétnom prípade navrhovateľom vydávaných edukačných publikácií mohol vychádzať jedine z údajov zverejnených na jeho webstránke www.XXX.sk. Navrhovateľ dôvodne predpokladá, že rovnako postupoval kontrolovaný i v prípade ďalších edukačných publikácií zahrnutých vo Výzve.*“ úrad ďalej konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní kontrolovanému takú povinnosť nikde nestanovuje. Podľa § 6 ods. 1 veta druhá a tretia, **verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, prípravou trhovou konzultáciou, použitím systému sledovania vývoja cien podľa § 13 ods. 2 písm. d) alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom**, čo v praxi podľa úradu môže znamenať, že kontrolovaný nemusel realizovať predmetný e-mailový prieskum trhu vôbec, ale z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní by bolo preňho postačujúce, keby napríklad vykonal a zdokumentoval prieskum trhu sám porovnaním cien na webových sídlach jednotlivých vydavateľov či distribútorov dotknutých edukačných publikácií. Z uvedeného je zrejmé, že jestvuje viacero metód, ktorými kontrolovaný mohol stanoviť v danom prípade PHZ, pričom kontrolovaný si zvolil prieskum trhu a oslovil štyri ním vybrané subjekty zaradené v danom čase do DNS, pričom postup určovania PHZ kontrolovaný riadne zaznamenal v dokumentácii z verejného obstarávania, na základe čoho úrad považuje tento postup za preskúmateľný a súladný s § 6 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní.
300. V spojitosti s uvedeným úrad ďalej uvádza, že navrhovateľom namietané skutočnosti, cit.: „*Navrhovateľ poukazuje aj na námatkovo zistené pochybenie a zjavnú nesprávnosť určenia PHZ konkrétnych prípadoch ním vydávaných edukačných publikácií „Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU - Bodkin doplnkový zošit, 1. časť“ a „Pisár Brada - tvorivé písanie pre tretiakov“, kde zjavne viditeľné pochybenie kontrolovaného spočíva v evidentne nereálnom stanovení PHZ pre tieto časti zákazky, vyčíslenej 0,50 EUR EUR za ks rozmnoženiny daných edukačných publikácií, čo ani zďaleka nezodpovedá reálnym cenám, keďže za 0,50 EUR za kus nie je možné ani len pokryť náklady na tlač a dodanie týchto edukačných publikácií.*“<sup>56</sup> **nie sú založené na pravde**, nakoľko **z dokumentácie predloženej kontrolovaným jednoznačne vyplýva**, že pri prvej menovanej edukačnej publikácii (pozn. **časť 4**) bola kontrolovaným

<sup>56</sup> Pre úplnosť úrad uvádza, že k skutočnostiam ohľadom titulu „Pisár Brada - tvorivé písanie pre tretiakov“ sa nevyjadruje, nakoľko nie je jednou zo štyroch úradom meritórne posudzovaných častí čiastkovej zákazky.

stanovená PHZ v celkovej výške 30 401,38 EUR bez DPH, čo pri celkovom počte 4546 požadovaných kusov predstavuje hodnotu **6,6875 EUR bez DPH na 1 (jeden) kus**, a teda nie navrhovateľom tvrdených 0,50 EUR za kus. Na uvedené poukázal aj kontrolovaný vo svojom vyjadrení.

301. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad ďalej konštatuje, že keďže výška PHZ vo vzťahu k posudzovaným častiam 1 až 4 čiastkovej zákazky bola vopred známa všetkým záujemcom, keďže bola oznámená vo Výzve na zadanie čiastkovej zákazky, a preto v tomto kontexte úrad uvádza, že má zato, že stanovením PHZ nemohla byť narušená hospodárska súťaž a ani princíp rovnakého zaobchádzania. Z konštatácií navrhovateľa úradu nie je napokon úplne zrejmé ani to, v akom smere mal byť pri stanovovaní PHZ vo vzťahu k posudzovaným častiam 1 až 4 čiastkovej zákazky kontrolovaným porušený zákon o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na samotný výsledok verejného obstarávania. Je pravdou, že navrhovateľ v námietkach síce argumentuje celkovým zlyhaním kontrolovaným určenej PHZ podľa § 6 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s kritériom na vyhodnotenie ponúk – najnižšou cenou, avšak uvedená argumentácia navrhovateľa sa podľa úradu skôr dotýka samotného kritéria na vyhodnotenie ponúk<sup>57</sup> než stanovenej PHZ, a úradu nie je celkom zrejmé jej prepojenie na stanovenie PHZ.
302. Zároveň pokiaľ navrhovateľ v námietkach uviedol, že PHZ jednotlivých častí čiastkovej zákazky nezodpovedajú reálnym cenám a to najmä z pohľadu plánovaného fragmentovania objednávok do tranží a nepravidelných čiastkových zákaziek, tak úrad k tejto skutočnosti vo vzťahu k posudzovaným častiam 1 až 4 čiastkovej zákazky uvádza, že na viacerých miestach v námietkach, ako aj Podnetu na vykonanie kontroly a dozoru navrhovateľ poukazuje na to, že by z jeho pohľadu bolo vhodné, aby sa učebnice obstarávali ako doposiaľ, t. j. formou výnimky podľa § 1 ods. 13 písm. ac) zákona o verejnom obstarávaní. V prípade aplikovania danej výnimky však z pohľadu úradu dochádza k oveľa výraznejšiemu fragmentovaniu objednávok ako v prípade obstarávania cez DNS. Objednávky podľa danej výnimky sa totiž dejú iba na úrovni jednotlivých škôl, ktorých sú na Slovensku stovky, čo isto znamená ich značnú fragmentáciu. Vzhľadom na uvedené úrad nepovažuje túto argumentáciu navrhovateľa za konzistentnú. Súčasne úrad podotýka, že cenotvorba navrhovateľa napokon nie je obmedzená a je len na ňom akú cenu si za svoje produkty stanoví, a uvedené sa napokon môže odraziť na výsledku samotného verejného obstarávania, čo sa na druhej strane bude dotýkať aj kontrolovaného a úspešnosti ním zvoleného postupu verejného obstarávania.
303. Pre úplnosť sa tiež úrad vyjadrí aj k tvrdeniu navrhovateľa zo záveru okruhu I. námietok, kde poukazuje navrhovateľ na bod 30.2 súťažných podkladov k DNS a bod 18.2 Výzvy k čiastkovej zákazke, z ktorých vyplýva, že cit.: „*Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo zrušiť zadávanie zákazky alebo jej časti a neuzatvoriť zmluvu so žiadnym z uchádzačov v prípade, (...) ak navrhované ceny v predložených ponukách budú presahovať predpokladanú hodnotu konkrétnej časti zákazky (...)*“, resp. „*Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo neprijat ponuku, ktorá prevyšuje výšku predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) pre jednotlivé časti zákazky určenú verejným obstarávateľom.*“ Úrad v tejto súvislosti poukazuje na znenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Úrad konštatuje, že predmetné ustanovenia bodu 30.2 súťažných podkladov k DNS a bodu 18.2 Výzvy k čiastkovej zákazke, na ktoré poukázal navrhovateľ v námietkach, predstavujú dispozičné právo kontrolovaného vyplývajúce priamo z § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V danom prípade sa teda jedná o kontrolovaného zákonnú

<sup>57</sup> Viď posúdenie k okruhu II.b námietok.

možnosť, ktorá predstavuje štandardné procesné riziko každého záujemcu/uchádzača, a ktoré podľa úradu samo o sebe nespôsobuje nezákonnosť postupu kontrolovaného, pokiaľ tento mieni postupovať podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

304. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
305. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti v okruhu II.a námietok vo vzťahu k častiam čiastkovej zákazky z názvami Človek a príroda 1, Človek a spoločnosť 1, Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU - Bodkin doplnkový zošit, 2. časť a Slovenský jazyk pre druhákov s BODKOU - Bodkin doplnkový zošit, 1. časť, úrad vyhodnotil postup kontrolovaného pri stanovení PHZ ako zákonný, a námietky navrhovateľa považuje za neopodstatnené, a preto ich v tomto rozsahu zamietla.
306. Úrad zároveň uvádza, že v rámci okruhu II.a v súvislosti s posúdením námietok navrhovateľa týkajúcich sa **zvyšných 281 častí čiastkovej zákazky** vo vzťahu k nesprávne/nezákonne stanovenej PHZ podľa § 6 zákona o verejnom obstarávaní, úrad poukazuje na body 6 až 8 a body 80 až 83 tohto rozhodnutia. Z daných bodov rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok týkajúcich sa **zvyšných 281 častí čiastkovej zákazky** vo vzťahu k nesprávne/nezákonne stanovenej PHZ podľa § 6 zákona o verejnom obstarávaní zložiť kauciu v zákonom stanovenej výške zvlášť za každú jednotlivú časť čiastkovej zákazky.
307. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo najmenej vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní.
308. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že navrhovateľ k námietkam **v rámci okruhu II.a námietok týkajúcom sa zvyšných 281 častí čiastkovej zákazky** vo vzťahu k nesprávne/nezákonne stanovenej PHZ podľa § 6 zákona o verejnom obstarávaní, nezložil na účet úradu kauciu vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní, keďže celková výška navrhovateľom zloženej kaucie 8 000,- EUR postačovala podľa názoru úradu na meritórne prejedanie iba štyroch vyššie uvedených častí čiastkovej zákazky.
309. Úrad uvádza, že v dôsledku nezloženia kaucie v lehote a vo výške určenej zákonom o verejnom obstarávaní neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **v rámci okruhu II.a vo vzťahu k 281 zvyšným častiam čiastkovej zákazky** zo strany navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní, a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní v okruhu II.a námietok vo vzťahu k 281 zvyšným častiam čiastkovej zákazky podaných námietok.
310. **Na základe uvedených skutočností bolo potrebné v okruhu II.a námietok rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.**

#### **AD okruh II.b námietok - Kritérium na vyhodnotenie ponúk „najnižšia cena“**

311. V rámci okruhu II.b námietok navrhovateľ konštatuje, že výlučný tlak kontrolovaného na najnižšiu cenu, keďže jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena, v prostredí DNS pri unikátnych autorských dielach priamo neguje podstatu § 6 a § 44 zákona o verejnom

obstarávaní. Podľa jeho názoru takéto nastavenie nevyhnutne povedie k zníženiu kvality edukačných publikácií, degradácii ich obsahu a ohrozeniu pedagogickej úrovne vzdelávacieho procesu. Navrhovateľ uvádza, že absentujúca hospodárska súťaž pri identických tituloch zmení verejné obstarávanie na formálny proces bez ekonomického benefitu. Zároveň poukazuje na riziko systémového zlyhania, kedy administratívne podhodnotenú cenu spôsobia nefunkčnosť kreditového systému pre školy, narušia transparentnosť a vytvoria priestor pre nerovnaké zaobchádzanie pri ad hoc úpravách cien. Navrhovateľ má za to, že závislosť na najnižšej cene ohrozí dlhodobú stabilitu učebnicového trhu a nepriamo zníži pedagogický efekt výučby, nakoľko preferovaným by mal byť dôraz na ekonomickú výhodnosť zohľadňujúcu odbornú úroveň a didaktickú koncepciu, ktoré sú pri výbere učebníc kľúčové a nevyhnutné.

312. V nadväznosti na posúdenie včasnosti podania námietok v rámci okruhu II.b úrad vykonal podrobné porovnanie súťažných podkladov sprístupnených kontrolovaným pri zriaďovaní dynamického nákupného systému so znením Výzvy v rámci čiastkovej zákazky, pričom k namietanej skutočnosti („najnižšia cena“ ako kritérium na vyhodnotenie ponúk) má úrad za to, **že sa v rámci súťažných podmienok potvrdila materiálna identita** (medzi súťažnými podkladmi k DNS a konkrétnou Výzvou v rámci čiastkovej zákazky).
313. Úrad preskúmaním dokumentácie ďalej zistil, že už pri zriaďovaní DNS dňa 24. 11. 2025 sprístupnil kontrolovaný dokument „Súťažné podklady“, ktorého neoddeliteľnou súčasťou bola *Príloha č. 2 Kritérium na vyhodnotenie ponúk* (ďalej len „Príloha č. 2 SP“). V tomto dokumente kontrolovaný explicitne zadefinoval kritérium na vyhodnotenie ponúk podľa § 44 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň v Prílohe č. 2 SP zadefinoval pravidlá uplatňovania kritéria na vyhodnotenie ponúk, pričom v tomto dokumente sa jasne uvádza, že ponuky sa vyhodnocujú na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým je cit.: „*Najnižšia Celková cena za predmet zákazky v EUR s DPH*“.
314. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že súčasťou čiastkovej zákazky je predmetná Výzva zo dňa 05. 03. 2026 zverejnená v profile kontrolovaného v IS JOSEPHINE, v ktorej kontrolovaný v bode 10 o. i. explicitne stanovil, cit.: „**Kritériom na vyhodnotenie ponúk jednotlivých častí je Najnižšia cena celkom uvedená v EUR vrátane DPH.**“
315. Rovnako tiež v tejto súvislosti úrad poukazuje aj na proces vysvetľovania súťažných podkladov k DNS. Kontrolovaný v poskytnutých odpovediach č. 43 a 44 uvedených v Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov č. 2 zo 16. 12. 2025 deklaroval, že kritérium na vyhodnotenie ponúk je pevne stanovené ako najnižšia celková cena v EUR s DPH, pričom z odpovedí kontrolovaného vyplýva, že kritérium sa nebude meniť a ani dopĺňať o iné kritériá.
316. **Na základe týchto skutočností je podľa názoru úradu nesporné, že navrhovateľ disponoval potrebnými informáciami, ktoré sú podkladom pre námietky v okruhu II.b, už v štádiu zriaďovania DNS, t. j. najneskôr k decembru 2025.** Túto vedomosť navrhovateľ potvrdil aj svojou aktívnou procesnou činnosťou, keď identické skutočnosti o nevhodnosti „najnižšej ceny“ ako kritéria na vyhodnotenie ponúk napádal v Žiadosti o nápravu zo dňa 25. 01. 2026 v spojení s Podnetom na vykonanie kontroly dňa 23. 01. 2026 a tiež aj v Podnete na vykonanie dozoru dňa 23. 02. 2026.
317. V nadväznosti na právne závery rozhodnutia predsedu úradu č. 14038-9000/2023, konkrétne body 88 a 90, úrad konštatuje, že **ak sú podmienky DNS, vrátane špecifikácie kritéria na vyhodnotenie ponúk, vymedzené dostatočne jasne a určito už v štádiu jeho zriaďovania, hospodársky subjekt môže napadnúť ich zákonnosť prostredníctvom revízných postupov už v tejto úvodnej fáze zriaďovania DNS, nakoľko sa tieto podmienky stávajú záväzným**

**podkladom, ktorý limituje kontrolovaného pri zadávaní budúcich zákaziek a na základe ktorého sa záujemcovia rozhodujú o svojej účasti v DNS.**

318. Úrad uvádza, že v ďalšej argumentácii k tomuto okruhu II.b námietok v plnej miere odkazuje na závery právneho posúdenia okruhu I. úradom (viď body 273 až 284 tohto rozhodnutia).
319. V zmysle vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ **nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v okruhu II.b podaných námietok**, a to konkrétne nedoručil námietky úradu a kontrolovanému v zákonom ustanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní, a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v okruhu II.b podaných námietok.
320. **Na základe uvedeného bolo v tomto okruhu II.b námietok potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.**

**AD okruh III. námietok - Neprijateľné a nevyvážené zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania**

321. Navrhovateľ v rámci III. okruhu námietok namieta nezákonnosť a neproporcionalitu návrhu kúpnej zmluvy, ktorý je prílohou č. 5 Výzvy v rámci čiastkovej zákazky. Podľa navrhovateľa sú zvolené podmienky spôsobilé odradiť hospodárske subjekty od účasti, prenášajú nepríjemné podnikateľské riziká na dodávateľov a obmedzujú efektívnu hospodársku súťaž, čím vykazujú zjavný rozpor so základnými princípmi verejného obstarávania.
322. Vo vzťahu k **procesu fakturácie** navrhovateľ namieta nastavenie platobných podmienok v čl. 2 kúpnej zmluvy, ktoré podľa neho prenáša bremeno nákladov na dodávateľa po extrémne dlhú dobu. Navrhovateľ poukazuje na to, že faktúru s 60-dňovou lehotou splatnosti je možné vystaviť až po kompletnej dodávke a skompletizovaní všetkých preberacích protokolov (čo môžu byť stovky až tisíce strán príloh), pričom kontrolovaný si vyhradzuje ďalších 30 dní na ich kontrolu a prípadné vrátenie. Navrhovateľ konštatuje, že dodávateľ tak môže znášať náklady bez úhrady celkovo viac ako 150 dní, čo závažným spôsobom ohrozuje jeho cash-flow, likviditu a schopnosť investovať do inovácií.
323. V oblasti **sankčných mechanizmov a zodpovednosti za vady** navrhovateľ namieta hrubý nepomer v právach a povinnostiach strán. Konkrétne uvádza, že zmluvná pokuta za oneskorené dodanie vo výške 0,2 % denne (73 % p.a.) je v extrémnom nepomere k úroku z omeškania kontrolovaného s úhradou faktúry (cca 7,3 % p.a.). Zároveň napáda čl. 6 kúpnej zmluvy, kde sa oznamovacia povinnosť nadobúdateľa o vadách predlžuje na celú záručnú dobu a dochádza k vylúčeniu aplikácie § 428 Obchodného zákonníka, čo podľa navrhovateľa znamená, že priznanie nárokov z väd súdom nebude podmienené včasným oznámením väd.
324. Navrhovateľ ďalej namieta **neadekvátnu administratívnu záťaž a nerealizovateľnosť niektorých podmienok**, najmä povinnosť odsúhlasenia zmeny harmonogramu všetkými nadobúdateľmi (v jeho prípade 542 základných škôl) a komplikovaný proces zmeny subdodávateľa cez dodatok k zmluve. Navrhovateľ v podstate za nesplniteľnú považuje aj **požiadavku na viazanosť ponúk a garantovanie fixnej ceny na obdobie 6 až 12 mesiacov vopred**. Argumentuje, že pri vopred nepredvídateľnom vývoji cien papiera, energií a dopravy takéto nastavenie nezohľadňuje aktuálnu situáciu na trhu a nevyhnutne povedie k navýšeniu cien z dôvodu vysokého rizika na strane dodávateľov.

325. V závere tohto okruhu navrhovateľ namieta **jednostranné právo kontrolovaného odstúpiť od zmluvy** aj pri nepodstatnom porušení (napr. chýbajúci jeden kus publikácie alebo opakovaná drobná vada tlače) a najmä právo kontrolovaného odstúpiť v prípade negatívnych výsledkov finančnej kontroly (Plán obnovy). Podľa navrhovateľa dodávatelia na tieto skutočnosti nemajú vplyv, no znášajú všetky dôsledky odstúpenia (vynaložené náklady bez kompenzácie, neupotrebitelné rozmnoženiny), čo ponecháva značný priestor pre svojvôľu kontrolovaného, robí jeho postup nepredvídateľným a netransparentným a predstavuje pre dodávateľov možné likvidačné ekonomické riziko.
326. Úrad uvádza, že podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b).
327. Úrad zároveň uvádza, že podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4.** Úrad ďalej konštatuje, že táto lehota je prekluzívna a hmotnoprávna, čo znamená, že jej márnym uplynutím zaniká právo na uplatnenie námietky, pričom jej zmeškanie nie je možné odpustiť.
328. Úrad pri posudzovaní včasnosti námietok v tomto okruhu teda vychádza z ustanovenia § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V súlade s § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný zastaviť konanie, ak sú námietky doručené po uplynutí tejto prekluzívnej lehoty.
329. Úrad v tejto súvislosti vykonal v rámci posudzovania okruhu III. námietok navrhovateľa podrobnú komparatívnu analýzu dokumentácie sprístupnenej v štádiu zriaďovania dynamického nákupného systému (t. j. 24. 11. 2025) so znením dokumentácie k Výzve k čiastkovej zákazke zo dňa 05. 03. 2026.
330. Úrad identifikoval, že súčasťou sprístupnených súťažných podkladov v rámci predmetného verejného obstarávania zverejnených **dňa 24. 11. 2025** v profile kontrolovaného prostredníctvom IS JOSEPHINE<sup>58</sup>, bola okrem iného *Príloha č. 6 – Návrh kúpnej zmluvy*, ktorá obsahovala odkaz na návrh zmluvných podmienok DNS, ktorý je upravený v nasledovných prílohách: (i) *Príloha č. 6a – Kúpna zmluva financovaná z prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti*, a (ii) *Príloha č. 6b – Kúpna zmluva financovaná z prostriedkov Štátneho rozpočtu SR*. Následne boli predmetné prílohy – Príloha č. 6a a Príloha č. 6b aktualizované, pričom ich aktualizované znenie bolo zverejnené v IS JOSEPHINE dňa 16. 12. 2025.
331. Úrad uvádza, že v rámci **článku 2 „Cena a platobné podmienky“** aktualizovanej Prílohy č. 6a – *Kúpna zmluva financovaná z prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti* (ďalej len „Príloha č. 6 SP“) bolo v **bode 2.2** stanovené, cit.: *„Dohodnutá Cena je konečná a predstavuje odplatu za splnenie všetkých zmluvných záväzkov Dodávateľa vyplývajúcich z tejto Zmluvy a sú v nej zahrnuté všetky oprávnené náklady Dodávateľa na dodanie edukačných publikácií do miesta dodania, vrátane nákladov na prepravu, balenie, vybavenia reklamácií, primeraný zisk.“*

---

<sup>58</sup> [JOSEPHINE - DNS Edukačné publikácie pre školy](#)

publikácií podľa Prílohy č. 1 tejto Zmluvy, spôsobom, v mieste dodania a za podmienok ustanovených touto Zmluvou.“

**V bode 2.4** bolo stanovené, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že Objednávateľ zaplatí Dodávateľovi Cenu podľa Prílohy č. 2 tejto Zmluvy na základe faktúry vystavenej Dodávateľom po úplnom dodaní edukačných publikácií podľa Prílohy č. 1 tejto Zmluvy, ktoré Dodávateľ doručí na adresu Nadobúdateľa uvedenú v Prílohe č. 1. tejto Zmluvy. Čiastkové faktúry nie je možné vystaviť. Cena za dodané edukačné publikácie bude fakturovaná Dodávateľom v súlade s Prílohou č. 2 tejto Zmluvy.“

**V bode 2.5** sa uvádza, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že splatnosť vystavenej faktúry je 60 kalendárnych dní od dňa doručenia faktúry Objednávateľovi.“

**V bode 2.6** sa ďalej uvádza, cit.: „(...) Neoddeliteľnou prílohou faktúry musí byť dodací list a dva originálne rovnopisy podpísaného Preberacieho protokolu v listinnej podobe, ktorého vzor tvorí Prílohu č. 4 tejto Zmluvy, ktoré potvrdzujú, že došlo k riadnemu dodaniu edukačných publikácií Dodávateľom, čo Dodávateľ osobne potvrdzuje svojím podpisom na Preberacom protokole. Preberací protokol vyhotovuje Dodávateľ v štyroch rovnopisoch, jedno vyhotovenie zostane Nadobúdateľovi, jedno vyhotovenie si ponechá Dodávateľ a dva rovnopisy doručí Dodávateľ ako povinnú prílohu faktúry, Objednávateľovi spolu s faktúrou a dodacím listom. Súčasťou Preberacieho protokolu bude zoznam jednotlivých dodávaných edukačných publikácií a údajov podľa Prílohy č. 1 tejto Zmluvy.“

**V bode 2.7** je následne stanovené, cit.: „V prípade neúplnosti alebo nesprávnosti doručenej faktúry je Objednávateľ oprávnený vrátiť ju Dodávateľovi na opravu alebo doplnenie bez zaplatenia najneskôr do 30 kalendárnych dní od jej doručenia; v takom prípade nová lehota splatnosti faktúry začína plynúť až dňom doručenia opravenej faktúry Objednávateľovi.“

332. Úrad ďalej uvádza, že v rámci článku 3 „**Miesto, čas a spôsob plnenia**“ Prílohy č. 6 SP bolo **v bode 3.4** stanovené, cit.: „Prevzatie edukačných publikácií v mieste dodania bude potvrdené oprávnenou osobou Nadobúdateľa na Preberacom protokole.“

**V bode 3.6** je následne stanovené, cit.: „Dodanie edukačných publikácií sa uskutoční výhradne v pracovné dni a v pracovnom čase od 7:30 hod. do 15:30 hod. Dodávateľ sa zaväzuje zasláť Objednávateľovi a Nadobúdateľovi harmonogram, podľa ktorého sa uskutoční dodanie edukačných publikácií (ďalej len „Harmonogram“), v lehote 5 pracovných dní pred dňom dodania edukačných publikácií do miest dodania a to elektronicky na adresu Nadobúdateľa uvedenú v Prílohe č. 1 tejto Zmluvy a adresu Objednávateľa: ..... Zmenu v Harmonograme Dodávateľ môže vykonať až po písomnom odsúhlasení Objednávateľa a Nadobúdateľa.“

333. Úrad uvádza, že v rámci článku 6 „**Zodpovednosť za vady, záruka a reklamácie**“ Prílohy č. 6 SP bolo **v bode 6.1** stanovené, cit.: „Dodávateľ je povinný dodať edukačné publikácie v kvalite, druhu a množstve podľa Prílohy č. 1 tejto Zmluvy, nové a nepoužité, spôsobilé na použitie na obvyklý účel. Edukačné publikácie musia spĺňať všetky parametre požadované Objednávateľom. Dodávateľ zodpovedá za vady, ktoré budú mať edukačné publikácie v čase ich odovzdania, aj keď sa vady stanú zjavnými až po tomto čase.“

**V bode 6.4** sa uvádza, cit.: „Dodávateľ poskytuje na edukačné publikácie záruku v rozsahu podľa Prílohy č. 1 tejto Zmluvy, ktorá začne plynúť odo dňa podpisu Preberacieho protokolu (ďalej len „záručná doba“). Záruka spočíva v tom, že edukačné publikácie budú počas trvania

*záručnej doby spôsobilé na použitie na obvyklý účel a zachovajú si obvyklé vlastnosti. Zmluvné strany vylučujú aplikáciu § 428 Obchodného zákonníka.“*

334. Úrad ďalej uvádza, že v rámci **článku 7 „Zmluvné pokuty a zodpovednosť za škodu“** Prílohy č. 6 SP bolo v **bode 7.2** stanovené, cit.: *„V prípade omeškania Objednávateľa s úhradou faktúry je Dodávateľ oprávnený účtovať úrok z omeškania podľa § 369a Obchodného zákonníka.“*

**V bode 7.3** je potom stanovené, cit.: *„V prípade porušenia povinnosti Dodávateľa dodať edukačné publikácie riadne a/alebo včas v termíne podľa tejto Zmluvy, je Dodávateľ povinný uhradiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,2%, a to za každý aj začatý deň omeškania z hodnoty edukačných publikácií až do ich dodania, ktoré neboli dodané v termíne podľa bodu 3.2 tejto Zmluvy.“*

335. Úrad uvádza, že v rámci **článku 9 „Skončenie/odstúpenie od tejto Zmluvy“** Prílohy č. 6 SP bolo v **bode 9.2** stanovené, cit.: *„Objednávateľ je oprávnený od tejto Zmluvy odstúpiť v prípade podstatného porušenia tejto Zmluvy zo strany Dodávateľa. Za podstatné porušenie tejto Zmluvy zo strany Dodávateľa sa považuje najmä:*

*9.2.1 Nedodržanie záväzku Dodávateľa dodať edukačné publikácie v dohodnutom množstve a/alebo nové a nepoužité a/alebo vyhotovení a/alebo včas podľa tejto Zmluvy,*

*9.2.2 Fakturovanie Ceny Dodávateľom v rozpore s podmienkami dohodnutými v tejto Zmluve,*

*9.2.3 Opakovaná reklamácia obdobnej vady edukačných publikácií,*

*9.2.4 Ak sa ktorékoľvek z vyhlásení Dodávateľa podľa tejto Zmluvy preukáže ako nepravdivé,*

*9.2.5 Nedodržanie povinností pri zmene subdodávateľa podľa čl. 9 tejto Zmluvy,*

*9.2.6 Nesplnenie povinností vyplývajúcich z čl. 7 tejto Zmluvy,*

*9.2.7. Nesplnenie povinnosti Dodávateľa a /alebo subdodávateľa byť zapísaný v RPVS v súlade s § 4 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*

*9.2.8 Porušenie povinností uvedených v bode 3.10. tejto Zmluvy.*

**V bode 9.3** je ďalej stanovené, cit.: *„Objednávateľ je oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy aj v prípade, ak:*

*a) proti Dodávateľovi začalo konkurzné konanie alebo reštrukturalizácia,*

*b) Dodávateľ vstúpil do likvidácie,*

*c) Dodávateľ koná v rozpore s touto Zmluvou a/alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi a na písomnú výzvu Objednávateľa toto konanie a jeho následky v určenej primeranej lehote neodstráni.“*

Pričom v **bode 9.7** sa uvádza, cit.: *„Objednávateľ má právo bez akýchkoľvek sankcií odstúpiť od tejto Zmluvy aj v prípade, keď ešte nedošlo k plneniu z tejto Zmluvy medzi Objednávateľom a Dodávateľom a výsledky finančnej kontroly neumožňujú financovanie výdavkov vzniknutých z realizácie procesu zadávania zákazky.“*

336. Úrad následným preskúmaním identifikoval, že súčasťou sprístupnených súťažných podkladov v rámci Výzvy k čiastkovej zákazke zverejnených dňa 05. 03. 2026 v profile kontrolovaného prostredníctvom IS JOSEPHINE, bola okrem iného Príloha č. 5 – *Návrh zmluvy – Edukačné publikácie POO Výzva 1* (ďalej len „Príloha č. 5 Výzvy“).

337. Úrad uvádza, že v rámci **článku 2 „Cena a platobné podmienky“** Prílohy č. 5 Výzvy bolo v **bode 2.2** stanovené, cit.: *„Dohodnutá Cena je konečná a predstavuje odplatu za splnenie*

všetkých zmluvných záväzkov Dodávateľa vyplývajúcich z tejto Zmluvy a sú v nej zahrnuté všetky oprávnené náklady Dodávateľa na dodanie edukačných publikácií do miesta dodania, vrátane nákladov na prepravu, balenie, vybavenia reklamácií, primeraný zisk.“

**V bode 2.3** sa ďalej uvádza, cit.: „Právo na vystavenie faktúry spolu s dodacím listom vzniká Dodávateľovi riadnym a včasným splnením jeho záväzku po úplnom dodaní edukačných publikácií podľa Prílohy č. 1 tejto Zmluvy, spôsobom, v mieste dodania a za podmienok ustanovených touto Zmluvou.“

**V bode 2.4** bolo stanovené, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že Objednávateľ zaplatí Dodávateľovi Cenu podľa Prílohy č. 2 tejto Zmluvy na základe faktúry vystavenej Dodávateľom po úplnom dodaní edukačných publikácií podľa Prílohy č. 1 tejto Zmluvy, ktoré Dodávateľ doručí na adresu Nadobúdateľa uvedenú v Prílohe č. 1. tejto Zmluvy. Čiastkové faktúry nie je možné vystaviť. Cena za dodané edukačné publikácie bude fakturovaná Dodávateľom v súlade s Prílohou č. 2 tejto Zmluvy.“

**V bode 2.5** sa uvádza, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že splatnosť vystavenej faktúry je 60 kalendárnych dní od dňa doručenia faktúry Objednávateľovi.“

**V bode 2.6** sa ďalej uvádza, cit.: „(...) Neoddeliteľnou prílohou faktúry musí byť dodací list a dva originálne rovnopisy podpísaného Preberacieho protokolu v listinnej podobe, ktorého vzor tvorí Prílohu č. 4 tejto Zmluvy, ktoré potvrdzujú, že došlo k riadnemu dodaniu edukačných publikácií Dodávateľom, čo Dodávateľ osobne potvrdzuje svojím podpisom na Preberacom protokole. Preberací protokol vyhotovuje Dodávateľ v štyroch rovnopisoch, jedno vyhotovenie zostane Nadobúdateľovi, jedno vyhotovenie si ponechá Dodávateľ a dva rovnopisy doručí Dodávateľ ako povinnú prílohu faktúry, Objednávateľovi spolu s faktúrou a dodacím listom. Súčasťou Preberacieho protokolu bude zoznam jednotlivých dodávaných edukačných publikácií a údajov podľa Prílohy č. 1 tejto Zmluvy.“

**V bode 2.7** je následne stanovené, cit.: „V prípade neúplnosti alebo nesprávnosti doručenej faktúry je Objednávateľ oprávnený vrátiť ju Dodávateľovi na opravu alebo doplnenie bez zaplatenia najneskôr do 30 kalendárnych dní od jej doručenia; v takom prípade nová lehota splatnosti faktúry začína plynúť až dňom doručenia opravenej faktúry Objednávateľovi.“

338. Úrad ďalej uvádza, že v rámci článku 3 „Miesto, čas a spôsob plnenia“ Prílohy č. 5 Výzvy bolo v bode 3.4 stanovené, cit.: „Prevzatie edukačných publikácií v mieste dodania bude potvrdené oprávnenou osobou Nadobúdateľa na Preberacom protokole.“

**V bode 3.6** je následne stanovené, cit.: „Dodanie edukačných publikácií sa uskutoční výhradne v pracovné dni a v pracovnom čase od 7:30 hod. do 15:30 hod. Dodávateľ sa zaväzuje zaslať Objednávateľovi a Nadobúdateľovi harmonogram, podľa ktorého sa uskutoční dodanie edukačných publikácií (ďalej len „Harmonogram“), v lehote 5 pracovných dní pred dňom dodania edukačných publikácií do miest dodania a to elektronicky na adresu Nadobúdateľa uvedenú v Prílohe č. 1 tejto Zmluvy a adresu Objednávateľa: ..... Zmenu v Harmonograme Dodávateľ môže vykonať až po písomnom odsúhlasení Objednávateľa a Nadobúdateľa.“

339. Úrad uvádza, že v rámci článku 6 „Zodpovednosť za vady, záruka a reklamácie“ Prílohy č. 5 Výzvy bolo v bode 6.1 stanovené, cit.: „Dodávateľ je povinný dodať edukačné publikácie v kvalite, druhu a množstve podľa Prílohy č. 1 tejto Zmluvy, nové a nepoužité, spôsobilé na použitie na obvyklý účel. Edukačné publikácie musia spĺňať všetky parametre požadované

*Objednávateľom. Dodávateľ zodpovedá za vady, ktoré budú mať edukačné publikácie v čase ich odovzdania, aj keď sa vady stanú zjavnými až po tomto čase.“*

**V bode 6.4** sa uvádza, cit.: *„Dodávateľ poskytuje na edukačné publikácie záruku v rozsahu podľa Prílohy č. 1 tejto Zmluvy, ktorá začne plynúť odo dňa podpisu Preberacieho protokolu (ďalej len „záručná doba“). Záruka spočíva v tom, že edukačné publikácie budú počas trvania záručnej doby spôsobilé na použitie na obvyklý účel a zachovávajú si obvyklé vlastnosti. Zmluvné strany vylučujú aplikáciu § 428 Obchodného zákonníka.“*

340. Úrad ďalej uvádza, že v rámci **článku 7 „Zmluvné pokuty a zodpovednosť za škodu“** Prílohy č. 5 Výzvy bolo **v bode 7.2** stanovené, cit.: *„V prípade omeškania Objednávateľa s úhradou faktúry je Dodávateľ oprávnený účtovať úrok z omeškania podľa § 369a Obchodného zákonníka.“*

**V bode 7.3** je potom stanovené, cit.: *„V prípade porušenia povinnosti Dodávateľa dodať edukačné publikácie riadne a/alebo včas v termíne podľa tejto Zmluvy, je Dodávateľ povinný uhradiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,2%, a to za každý aj začatý deň omeškania z hodnoty edukačných publikácií až do ich dodania, ktoré neboli dodané v termíne podľa bodu 3.2 tejto Zmluvy.“*

341. Úrad uvádza, že v rámci **článku 9 „Skončenie/odstúpenie od tejto Zmluvy“** Prílohy č. 5 Výzvy bolo **v bode 9.2** stanovené, cit.: *„Objednávateľ je oprávnený od tejto Zmluvy odstúpiť v prípade podstatného porušenia tejto Zmluvy zo strany Dodávateľa. Za podstatné porušenie tejto Zmluvy zo strany Dodávateľa sa považuje najmä:*

*9.2.1 Nedodržanie záväzku Dodávateľa dodať edukačné publikácie v dohodnutom množstve a/alebo nové a nepoužité a/alebo vyhotovení a/alebo včas podľa tejto Zmluvy,*

*9.2.2 Fakturovanie Ceny Dodávateľom v rozpore s podmienkami dohodnutými v tejto Zmluve,*

*9.2.3 Opakovaná reklamácia obdobnej vady edukačných publikácií,*

*9.2.4 Ak sa ktorékoľvek z vyhlásení Dodávateľa podľa tejto Zmluvy preukáže ako nepravdivé,*

*9.2.5 Nedodržanie povinností pri zmene subdodávateľa podľa čl. 9 tejto Zmluvy,*

*9.2.6 Nesplnenie povinností vyplývajúcich z čl. 7 tejto Zmluvy,*

*9.2.7. Nesplnenie povinnosti Dodávateľa a /alebo subdodávateľa byť zapísaný v RPVS v súlade s § 4 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*

*9.2.8 Porušenie povinností uvedených v bode 3.10. tejto Zmluvy.*

**V bode 9.3** je ďalej stanovené, cit.: *„Objednávateľ je oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy aj v prípade, ak:*

*a) proti Dodávateľovi začalo konkurzné konanie alebo reštrukturalizácia,*

*b) Dodávateľ vstúpil do likvidácie,*

*c) Dodávateľ koná v rozpore s touto Zmluvou a/alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi a na písomnú výzvu Objednávateľa toto konanie a jeho následky v určenej primeranej lehote neodstráni.“*

Pričom **v bode 9.7** sa uvádza, cit.: *„Objednávateľ má právo bez akýchkoľvek sankcií odstúpiť od tejto Zmluvy aj v prípade, keď ešte nedošlo k plneniu z tejto Zmluvy medzi Objednávateľom a Dodávateľom a výsledky finančnej kontroly neumožňujú financovanie výdavkov vzniknutých z realizácie procesu zadávania zákazky.“*

342. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad zistil, že navrhovateľom namietané zmluvné ustanovenia sú identické tak v Prílohe č. 6 SP, ako aj v Prílohe č. 5 Výzvy (čiastková zákazka), a teda že v častiach napádaných navrhovateľom existuje úplná textová a vecná zhoda. Úrad má za to, že kontrolovaný do Výzvy v rámci čiastkovej zákazky nepreniesol žiadne nové, resp. odlišné zmluvné požiadavky, ktoré by menili podstatu zmluvného vzťahu tak, ako bol zadefinovaný v procese zriaďovania celého DNS.
343. V spojitosti s vyššie uvedeným teda úrad uvádza, že navrhovateľ informáciami o obsahu zmluvných podmienok disponoval už v procese zriaďovania celého DNS a to najneskôr v decembri 2025, o čom svedčí jeho vlastná procesná aktivita, kedy navrhovateľ dňa 11. 12. 2025 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE *Žiadosť o vysvetlenie a otázky k vyhlásenému verejnemu obstarávaniu „DNS Edukačné publikácie pre školy“* pozostávajúcu z 59 otázok navrhovateľa, a ktorú kontrolovaný následne označil ako *Žiadosť o vysvetlenie č. 2*, ku ktorej prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 16. 12. 2025 uverejnil *„Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov č. 2“*. Úrad uvádza, že kontrolovaný v odpovediach zo dňa 16. 12. 2025 (sprístupnených prostredníctvom IS JOSEPHINE) jednoznačne potvrdil záväznosť a nemennosť týchto zmluvných podmienok (viď odpovede na otázky č. 53, 54 a 55).
344. Úrad konštatuje, že v rámci predmetnej *Žiadosti o vysvetlenie č. 2* sa navrhovateľ podrobne dopytoval na tie ustanovenia návrhu kúpnej zmluvy, ktoré potom 13. 03. 2026 označil v podaných námietkach za neprijateľné. K tomu úrad uvádza, že samotný navrhovateľ v podaných námietkach v okruhu III. poukazuje zo *Žiadosti o vysvetlenie č. 2* zo dňa 16. 12. 2025 na svoje otázky č. 12, 13, 15, 16, 17 a 46 a následné odpovede kontrolovaného, z čoho podľa názoru úradu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ týmito informáciami vo veci údajne neprijateľných a nevyvážených zmluvných podmienok disponoval a považoval ich za problematické už v decembri 2025.
345. V tejto súvislosti úrad ešte k namietanej viazanosti ponúk vo vzťahu k cene edukačných publikácií uvádza, že už v súťažných podkladoch k DNS zverejnených 24. 11. 2025 kontrolovaný v čl. 28 avizoval možnosť využitia inštitútu viazanosti ponúk. Následne v rámci vyššie spomínanej odpovede č. 46 zverejnenej 16. 12. 2025, na ktorú poukázal aj samotný navrhovateľ v námietkach, avizoval, že cit. *„Nie je určený konkrétny „pevný“ maximálny počet dní, o ktorý by bolo možné lehotu viazanosti ponúk predĺžiť. Súťažné podklady stanovujú, že verejný obstarávateľ môže lehotu viazanosti ponúk predĺžiť a túto skutočnosť uchádzačom oznámi. Z toho vyplýva, že predĺženie sa bude odvíjať od priebehu vyhodnocovania a procesných úkonov v konkrétnej výzve, pričom postup musí byť v súlade so ZVO. Zároveň platí, že celková lehota viazanosti ponúk nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov odo dňa predkladania ponúk.“*
346. Následne vo Výzve z 05. 03. 2026 kontrolovaný v čl. 17 uviedol, že cit.: *„Lehota viazanosti ponúk je 6 mesiacov od lehoty na predkladanie ponúk. Uchádzač je viazaný svojou ponukou počas celej doby viazanosti ponúk.“* Kontrolovaný teda v predmetnej Výzve z 05. 03. 2026 stanovil lehotu viazanosti ponúk v súlade s tým, ako to avizoval v súťažných podkladoch k DNS zverejnených 24. 11. 2025 v spojení odpoveďou č. 46 zverejnenou 16. 12. 2025.
347. Z uvedeného je zrejmé, že už z vyššie citovanej odpovede kontrolovaného č. 46 zo 16. 12. 2025 bolo navrhovateľovi zrejmé, že kontrolovaný môže stanoviť lehotu viazanosti ponúk až v dĺžke trvania 12 mesiacov, resp. že ju kontrolovaný do tejto dĺžky môže predĺžiť. V tejto súvislosti kontrolovaný uviedol, že daný postup bude v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Pre úplnosť preto ešte úrad poukazuje aj na ustanovenie § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,

ktorý upravuje zákonné limitácie viazanosti ponúk tak, že ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadujú zábezpeku, určia lehotu viazanosti ponúk, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť. V danom prípade však úrad nemá ani len vedomosť o tom, žeby v rámci čiastkovej zákazky kontrolovaný vyžadoval zloženie zábezpeky.

348. Úrad má za to, že navrhovateľ bol teda preukázateľne oboznámený so skutočnosťami, ktoré sú podkladom pre námietky v III. okruhu, najneskôr ku dňu 16. 12. 2025.
349. Úrad má za dostatočne preukázané, že zmluvné podmienky obsiahnuté v návrhu kúpnej zmluvy, ktoré navrhovateľ v rámci III. okruhu námietok označuje za „neprijateľné a nevyvážené“ ako aj inštitút viazanosti ponúk, boli objektívne zrejmé a v dokumentácii vymedzené jasne a určito už v štádiu zriaďovania DNS. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je podľa názoru úradu nesporné, že navrhovateľ disponoval potrebnými informáciami, ktoré sú podkladom pre námietky v okruhu III., už v decembri 2025. Túto vedomosť navrhovateľ potvrdil nielen detailným dopytovaním v Žiadosti o vysvetlenie č. 2, ale aj svojou následnou procesnou aktivitou, keď na existenciu „nevýhodných zmluvných podmienok“ a s tým spojených likvidačných rizík a inštitút viazanosti ponúk výslovne poukazoval už v Žiadosti o nápravu zo dňa 25. 01. 2026 v spojení s Podnetom na vykonanie kontroly zo dňa 23. 01. 2026, a následne tiež aj v Podnete na vykonanie dozoru zo dňa 23. 02. 2026.
350. V súlade s princípom koncentrácie konania a rozhodovacou praxou úradu, najmä v zmysle rozhodnutia predsedu úradu č. 14038-9000/2023 z 25. 01. 2024<sup>59</sup>, je hospodársky subjekt povinný napadnúť podmienky v momente ich prvého sprístupnenia, ak sú v dokumentácii vymedzené jasne a určito. Predseda úradu v citovanom rozhodnutí v bodoch 88 a 92 jasne konštatoval, že opis predmetu zákazky v DNS je záväzným dokumentom, ktorý limituje kontrolovaného aj záujemcov, a preto musí byť predmetom revízných postupov už v úvodnej fáze zriaďovania systému. Nemožno akceptovať postup, kedy by záujemca vyčkával s námietkami proti systémovému nastaveniu DNS (ktoré mu je známe mesiace) až do momentu vyhlásenia konkrétnej čiastkovej zákazky. Podľa názoru úradu takéto konanie navrhovateľa **odporuje zásade koncentrácie** revízných postupov.
351. V nadväznosti na právne závery vyplývajúce z rozhodnutia predsedu úradu č. 14038-9000/2023 z 25. 01. 2024, konkrétne body 88 a 90, úrad konštatuje, že **ak sú podmienky DNS, vrátane špecifikácie zmluvných podmienok, vymedzené dostatočne jasne a určito už v štádiu jeho zriaďovania, hospodársky subjekt môže napadnúť ich zákonnosť prostredníctvom revízných postupov už v tejto úvodnej fáze zriaďovania DNS, nakoľko sa tieto podmienky stávajú záväzným podkladom, ktorý limituje kontrolovaného pri zadávaní budúcich zákaziek a na základe ktorého sa záujemcovia rozhodujú o svojej účasti v DNS.**
352. Vzhľadom na to, že kontrolovaný už v procese zriaďovania DNS detailne zadefinoval zmluvné podmienky v rámci návrhu kúpnej zmluvy – t. j. Prílohy č. 6 SP (pričom toto znenie zmluvných podmienok je materiálne identické so znením Prílohy č. 5 Výzvy) a súčasne tiež ozrejmil aj maximálnu dĺžku lehoty viazanosti ponúk (12 mesiacov) navrhovateľ disponoval potrebnými informáciami pre podanie námietok už v tomto čase. Túto **materiálnu identitu** a včasnú vedomosť navrhovateľa o daných skutočnostiach potvrdzuje aj **Žiadosť o vysvetlenie č. 2** zo

<sup>59</sup> <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/rada-uradu/preskumanie-mimo-odvolacieho-konania/prehľad-rozhodnuti-v-mimo-odvolacom-konani?text=Pripojenia+koncov%C3%BDch+uzlov+siete+GOVNET&kontrolovany=&predmetZakazky=&voCi slo=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

dňa 16. 12. 2025, v ktorej navrhovateľ priamo dopytoval detaily práve k tým ustanoveniam, ktoré v súčasnosti namieta ako neprijateľné. Navrhovateľ si teda nemohol podanie námietky (z pohľadu úradu „takticky“) odkladať až na moment zadávania čiastkovej zákazky v marci 2026, kedy mu právo namietať tieto skutočnosti už v dôsledku uplynutia prekluzívnej lehoty podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zaniklo.

353. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ bol povinný námietky v okruhu III. smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu a kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 21 ods. 1 tohto zákona najneskôr v decembri 2025.
354. Úrad v zmysle vyššie uvedeného ďalej konštatuje, že navrhovateľ námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným doručil úradu a kontrolovanému až dňa 13. 03. 2026. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky úradu a kontrolovanému po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty na podanie námietok, ktorá v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní márne uplynula v decembri 2025.
355. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie a preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené podľa § 170 ods. 9.
356. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ námietky v okruhu III. úradu a kontrolovanému nedoručil v zákonom ustanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v okruhu III. podaných námietok.
357. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v okruhu III. podaných námietok, a to konkrétne nedoručil námietky úradu a kontrolovanému v zákonom ustanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní, a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v okruhu III. podaných námietok.
358. Na základe uvedeného bolo v tomto okruhu námietok potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **AD okruh IV. námietok - Nezákonná avizovaná zmena podmienok čiastkovej zákazky v rámci DNS po vyhlásení DNS**

359. V rámci IV. okruhu námietok navrhovateľ napáda úkon kontrolovaného, ktorý identifikuje ako nezákonnú zmenu podmienok čiastkovej zákazky v rámci dynamického nákupného systému po jeho vyhlásení, pričom v tejto súvislosti odkazuje na ustanovenie § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetom námietky je dokument kontrolovaného uverejnený na jeho webovom sídle s názvom „Popis zámeru k zabezpečeniu edukačných publikácií pre nové kurikulum z prostriedkov mechanizmu plánu obnovy a odolnosti“ (ďalej len „Popis zámeru“).<sup>5</sup>

360. Navrhovateľ v námietke uvádza, že tento dokument zavádza kvalitatívne nové kritériá a procesy, najmä mechanizmus tzv. „delistácie“ – vyradovania titulov z Registra edukačných publikácií, ktorý je spravovaný v zmysle školského zákona. Navrhovateľ má za to, že Popis zámeru zavádza nové kritériá a procesy, ktoré môžu priamo ovplyvniť hospodársku súťaž v rámci DNS. Podľa navrhovateľa kontrolovaný uverejnením tohto dokumentu de facto zmenil „pravidlá hry“ nastavené pri zriaďovaní DNS, čo mohlo spôsobiť stav právnej neistoty a netransparentnosti, ktorý by tak mohol mať priamy dopad na postavenie navrhovateľa v čiastkovej zákazke.
361. Navrhovateľ taktiež namieta, že avizované vyradovanie titulov edukačných publikácií zavádza de facto sankčný mechanizmus voči vydavateľom/distribútorom, ktorí nie sú v určitom čase zaradení v DNS, a prenáša dôsledky nesprávneho a nezákonného procesného nastavenia kontrolovaným na školy formou zúženia reálne dostupnej ponuky titulov. Takéto nastavenie je podľa navrhovateľa spôsobilé porušiť princípy rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, transparentnosti, proporcionality a hospodárnosti/efektívnosti zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a čl. 18 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ a vytvára priestor pre svojvoľnosť.
362. Úrad sa pri preskúmaní IV. okruhu námietok v prvom rade zaoberal otázkou svojej vecnej príslušnosti. Úrad v súvislosti s týmto namietaným okruhom poukazuje na svoju pôsobnosť vymedzenú v § 147 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 147 písm. b) a c) tohto zákona úrad vykonáva štátnu správu v oblasti verejného obstarávania a vykonáva dohľad nad verejným obstarávaním. Úrad uvádza, že príslušnosť úradu vykonávať dohľad nad verejným obstarávaním je vyjadrená v zákone o verejnom obstarávaní, konkrétne v § 167 ods. 1, podľa ktorého úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu. Úrad teda môže vykonávať dohľad len nad tými právami prípadne povinnosťami, ktoré kontrolovanému vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní, resp. inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie, nie však nad právami a povinnosťami, ktoré kontrolovanému vyplývajú z iných právnych predpisov, ktoré neupravujú verejné obstarávanie.
363. K vyššie uvedenému úrad uvádza, že je v jeho kompetencii posudzovať **len aplikáciu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a iných právnych predpisov upravujúcich verejné obstarávanie**, čo vyplýva z ust. § 31 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
364. Úrad ďalej uvádza, že jeho **vecná príslušnosť** je teda striktno limitovaná na preskúmavanie úkonov, ktoré sú v priamej príčinnej súvislosti s postupom zadávania zákazky a sú upravené normami práva verejného obstarávania.
365. Podľa **§ 174 ods. 1 písm. i)** zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný zastaviť konanie, ak nie je vecne príslušný rozhodnúť o námietkach. Táto situácia nastáva vtedy, ak namietaná skutočnosť stojí mimo zákonného rámca dohľadu nad verejným obstarávaním, bez ohľadu na to, či sa môže dotýkať subjektívnych záujmov navrhovateľa.
366. V nadväznosti na vyššie uvedené, úrad po dôkladnom preskúmaní obsahu dokumentu „Popis zámeru“ a súvisiacej súťažnej dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu konštatuje **absenciu procesnej väzby tohto dokumentu na zákon o verejnom obstarávaní**.

Dokument „Popis zámeru“ predstavuje podľa úradu strategický a koncepčný materiál kontrolovaného v oblasti kurikulárnej reformy a vnútornej riadiacej politiky. **Úrad zdôrazňuje, že tento dokument nie je súčasťou súťažných podkladov čiastkovej zákazky a ani iných dokumentov poskytnutých kontrolovaným v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**

367. Úrad zároveň uvádza, že príslušný dokument „Popis zámeru“ nie je začlenený do súťažnej dokumentácie verejného obstarávania, a neodkazuje naň ani Výzva na predkladanie ponúk v rámci čiastkovej zákazky ako na záväzný podklad. **Úrad má teda za to, že nejde o úkon kontrolovaného v rámci postupu verejného obstarávania, ale o mimoprocený dokument informatívneho charakteru.**
368. Rovnako úrad konštatuje, že navrhovateľom namietané mechanizmy správy Registra edukačných publikácií sú výsostne odbornou agendou kontrolovaného upravenou osobitnou právnou úpravou, konkrétne školským zákonom. Úrad má za to, že rozhodovanie o pedagogických kritériách a vedení príslušného Registra edukačných publikácií predstavuje výkon štátnej správy v oblasti vzdelávania. **Úrad v tejto súvislosti uvádza, že nie je kompetentný preskúmať správnosť nastavenia kritérií pre zápis alebo vyradovanie z daného registra, nakoľko mu takáto kompetencia zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva.**
369. Úrad dodáva, že taktiež aj samotný mechanizmus čerpania prostriedkov z Plánu obnovy a odolnosti, ktorý dokument Popis zámeru popisuje, je interným nastavením kontrolovaného ako prijímateľa pomoci. Úrad uvádza, že práve tento mimoprocený charakter (mimo zákona o verejnom obstarávaní) pravidiel financovania a správy registra zakladá prekážku, pre ktorú ich úrad nemôže meritórne posudzovať.
370. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad uzatvára, že námietka navrhovateľa v okruhu IV. smeruje proti skutočnostiam, ktoré nepredstavujú podľa úradu porušenie povinností kontrolovaného podľa zákona o verejnom obstarávaní, ale spadajú pod režim iných právnych predpisov (najmä školského zákona), na ktorých prieskum úrad nemá zákonnú právomoc.
371. **Úrad má za to, že akékoľvek vyjadrenie úradu k obsahu „Popisu zámeru“ alebo k fungovaniu Registra edukačných publikácií by bolo neprípustným prekročením jeho dohľadovej právomoci. Vzhľadom na to, že skutočnosti namietané v okruhu IV. námietok nie sú súčasťou konkrétneho súťažného postupu, t. j. čiastkovej zákazky, úrad konštatuje nedostatok svojej vecnej príslušnosti o danom okruhu námietok konať.**
372. Z uvedených skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v okruhu IV., v súvislosti s údajnou nezákonnou avizovanou zmenou podmienok čiastkovej zákazky v rámci DNS po vyhlásení DNS, neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
373. **Na základe vyššie uvedeného bolo v tomto okruhu IV. námietok navrhovateľa preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.**

## **Kaucia**

374. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
375. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokmi tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

**P o u č e n i e vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

**P o u č e n i e vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 174 ods. 1 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

## **P o u č e n i e vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

### Rozhodnutie sa doručí:<sup>60</sup>

1. **advokato, s. r. o.**, Palisády 14, 811 06 Bratislava, IČO: 50 167 057 – splnomocnený zástupca navrhovateľa
2. **Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky**, Černyševského 3760/50, 851 01 Bratislava, IČO: 00 164 381 – kontrolovaný

---

<sup>60</sup> Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.