



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE  
Sekcia dohľadu  
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 04. 05. 2026  
Číslo: 9619-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača – skupiny dodávateľov, zloženej z vedúceho člena skupiny dodávateľov **XY** a člena skupiny dodávateľov **XX**<sup>1</sup> (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Cyklotrasa Kolárovo – Komoča 1.etapa a 2. etapa“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Združenie obcí dolného Žitného Ostrova**, Kostolné námestie č. 1, 946 03 Kolárovo, IČO: 36 097 314 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 234/2025 dňa 20. 11. 2025 pod značkou 18390-WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje **kontrolovanému** Združenie obcí dolného Žitného Ostrova, Kostolné námestie č. 1, 946 03 Kolárovo, IČO: 36 097 314 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Cyklotrasa Kolárovo – Komoča 1.etapa a 2. etapa“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 234/2025 dňa 20. 11. 2025 pod značkou 18390-WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa označené ako „Vylúčenie uchádzača - zaslanie“ zo dňa 17. 03. 2026, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť u navrhovateľa splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) tohto zákona, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 09. 04. 2026 námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa funkcionalitou informačného systému eZákazky (ďalej len „IS eZákazky“), prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje.
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom

<sup>1</sup> Námietky v mene skupiny dodávateľov podala spoločnosť XY na základe Plnomocenstva zo dňa 07. 04. 2026.

hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 29. 12. 2025 o 07:20 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
  - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 3 763 791,84 EUR bez DPH bol navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 763,79 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 09. 04. 2026 kauciu vo výške 3764,00 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uhradil kauciu vo vyššej sume (o 0,21 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa**

8. Navrhovateľ poukazuje na znenie časti A.2, bod 3., odsek III. súťažných podkladov, v zmysle ktorých kontrolovaný určil vo verejnom obstarávaní podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní (viď bod 55 tohto rozhodnutia).
9. Zo znenia podmienky účasti podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný určil spôsob preukázania podmienky účasti, a teda disponibilitu strojným vybavením, dvoma skupinami dokladov, a to cit.:

*„Požiadavky na vozidlá, stroje a zariadenia uchádzač preukáže:*

*a) predložením technických preukazov, ak navrhované vozidlo, stroj alebo zariadenie musí mať vystavený TP, alebo predložením potvrdených kariet majetku preukazujúcich dispozíciu týchto vozidiel, strojov alebo zariadení, ak sa vystavenie technického preukazu nevyžaduje, či faktúr, zmlúv a pod.“ (ďalej len „Doklady“ alebo jednotlivo „Doklad“). Pričom výpočet jednotlivých druhov Dokladov je exemplifikatívny, čo je zrejme z použitého slovného spojenia „a podobne“,*

čiže môžu byť predložené aj iné Doklady, ako boli výslovne uvedené kontrolovaným v súťažných podkladoch k verejnému obstarávaniu.

b) „Ďalej uchádzač predloží zoznam vyššie uvedených vozidiel, strojov a zariadení“ (ďalej len „Zoznam“). Pričom Zoznam môže, ale nemusí, obsahovať informácie vyplývajúce z Dokladov, resp. informácie, ktoré by z Dokladov mohli vyplývať, ak by boli predložené. Zároveň však platí, že Zoznam, resp. jeho časť, môže sám o sebe predstavovať Doklad potvrdzujúci relevantnú skutočnosť, ktorá z neho vyplýva.“

10. Z ponuky navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ predložil Zoznam strojového vybavenia na uskutočnenie stavebných prác (ďalej len „Zoznam strojového vybavenia“) a predložil doklady ku všetkým strojom v znení podmienky účasti, no s výnimkou dokladu za stroj „1x finišer“ (ďalej len „finišer“). Jeden chýbajúci doklad za finišer bol následne predmetom žiadosti o vysvetlenie a navrhovateľ ho doplnil na základe vysvetlenia. Na tom základe následne kontrolovaný vydal Oznámenie o vylúčení zo dňa 17. 03. 2026, v ktorom uviedol, cit.: „Odôvodnenie vylúčenia uchádzača:

*K bodu č. 6 Žiadosti o vysvetlenie, cit.:*

*- 1x finišer*

*Uchádzač prostredníctvom vedúceho člena skupiny uvádza v zozname stroj uchádzač uvádza: Finišer VOGELE. Žiadny iný doklad preukazujúci dispozíciu stroja, sa v ponuke uchádzača nenachádza.*

*Verejný obstarávateľ požiada uchádzača o vysvetlenie a doplnenie dokladov, tak aby uviedol, kde v jeho ponuke sa doklad, preukazujúci dispozíciu predmetného stroja nachádza.*

*Uchádzač uvádza, cit.:*

*„Uchádzač uvádza, že s najväčšou pravdepodobnosťou došlo pri kompletizácii cenovej ponuky predloženej do súťaže k administratívnejmu pochybeniu, keď uchádzač opomenul predložiť doklad preukazujúci dispozíciu stroja – finišera. Z uvedeného dôvodu uchádzač predkladá v prílohe č. 6 tohto listu Faktúru č. 10890616 vystavenú dňa 4. 6. 2019, prostredníctvom ktorej predávajúci vyfakturoval kúpnu cenu za prevod vlastníckeho práva k stroju Finišer s lištou AB 500-3 TV 6,5 m, výr. č.: 23AB2592, rok výroby: 2019, typ: VOGELE SUPER 1600-3i.*

*Komisia má za preukázané, že predmetný doklad, ktorý by preukazoval dispozíciu stroja, sa v ponuke uchádzača nenachádzal.“*

11. Vo vzťahu k zneniu Oznámenia o vylúčení zo dňa 17. 03. 2026 navrhovateľ uvádza, že tvrdenie kontrolovaného o tom, že v ponuke sa nenachádza „žiadny iný doklad preukazujúci dispozíciu stroja sa v ponuke uchádzača nenachádza“, nie je správne a pravdivé, pretože navrhovateľ predložil v ponuke Zoznam strojového vybavenia, ktorý ako jeden z dokumentov preukazujúcich splnenie podmienky účasti definuje v bode 11 informácie o finišeri, ktorým navrhovateľ disponuje. To znamená, že Zoznam strojového vybavenia, ktorý sa v ponuke nachádza, prinajmenšom čiastočne potvrdzuje a preukazuje splnenie podmienky účasti, a to v spojení aj s ostatnými dokladmi predloženými v ponuke k ostatným strojom definovaným v podmienke účasti. V prejednávanom prípade tak ide z celej podmienky účasti (aj izolovane vo

vzťahu k finišeru) len o jeden doklad, ktorý dopĺňa Zoznam strojového vybavenia, t. j. ide popri zozname o jeden z dokumentov preukazujúcich splnenie podmienky účasti (Zoznam strojového vybavenia a doklad). Navrhovateľ teda považuje záver kontrolovaného o tom, že v ponuke nie je žiadny doklad k podmienke účasti, resp. k finišeru, za nesprávny a nezákonný, pretože odporuje zneniu podmienky účasti a obsahu ponuky s poukazom na Zoznam strojového vybavenia.

12. Navrhovateľ ďalej poukazuje na fakt, že znenie žiadosti o vysvetlenie a znenie Oznámenia o vylúčení zo dňa 17. 03. 2026 potvrdzuje, že kontrolovaný vyzval v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľa na doplnenie dokladu za finišer, čo navrhovateľ odpoveďou splnil. Kontrolovaný tak nezákonne vylúčil navrhovateľa Oznámením o vylúčení z verejného obstarávania za to, čo kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie sám požadoval, čo zakladá nezákonnosť Oznámenia o vylúčení zo dňa 17. 03. 2026. Nič na tom nemení ani fakt, že kontrolovaný žiadal, aby navrhovateľ doplnenie dokladov vykonal uvedením, kde v ponuke sa doklad už nachádza, t. j. nezrozumiteľne žiada vykonať doplnenie ponuky niečím, čo už má byť v ponuke uvedené (kontradikcia).
13. Vo vzťahu k tvrdeniu kontrolovaného, podľa ktorého, cit.: „Komisia má za preukázané, že predmetný doklad, ktorý by preukazoval dispozíciu stroja, sa v ponuke uchádzača nenachádzal“, navrhovateľ uvádza, že doplnenie dokladu za finišer nie je dôvodom na vylúčenie navrhovateľa z verejného obstarávania, pretože v ponuke sa nachádzal Zoznam strojového vybavenia, ktorý prinajmenšom čiastočne potvrdil a preukázal podmienku účasti, a súčasne všetky ostatné doklady k ostatným strojom definovaným podmienkou účasti. Aplikácia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie tak bola v prejednávacom prípade aplikovaná správne a zákonne za účelom vysvetlenia a doplnenia už predložených dokumentov v ponuke (vrátane Zoznamu strojového vybavenia). Oznámenie o vylúčení teda podľa názoru navrhovateľa odporuje aj postupu kontrolovaného, ktorý zvolil v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. kontrolovaný poprel svoj vlastný zákonný postup. Stav, v ktorom sa doklad za finišer v ponuke nenachádzal, avšak Zoznam strojového vybavenia sa v ponuke nachádzal, bol stav prinajmenšom čiastočného splnenia podmienky účasti, ktorý je možné prostredníctvom odpovede na žiadosť o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ďalej bližšie vysvetliť a doplniť, čo znamená, že v prípade doplnenia dokladu za finišer na základe odpovede prišlo k zákonnému vysvetleniu a doplneniu ponuky. Navrhovateľ na základe vyššie uvedeného považuje Oznámenie o vylúčení za nesprávne a nezákonné.
14. Navrhovateľ následne poukazuje na rozhodnutie úradu č. [14303-6000/2020-OD](#) zo dňa 22. 12. 2020 citované kontrolovaným v Oznámení o vylúčení.
15. Navrhovateľ uvádza, že odkaz na túto rozhodovaciu prax úradu je v tomto prípade nesprávny a neopodstatnený, pretože v dotknutom prípade nebol predložený v ponuke uchádzača k podmienke účasti akýkoľvek doklad (ani jeden doklad). To však neplatí v prejednávacom prípade ponuky navrhovateľa, v ktorom ide o prinajmenšom čiastočné preukázanie splnenia podmienky účasti v zmysle vyššie uvedeného, a teda o doplnenie už predložených dokladov a Zoznamu strojového vybavenia, v ktorom je okrem iného vo vzťahu k finišeru uvedená jeho špecifikácia, značka, výrobné číslo zaručujúce jeho nezameniteľnosť a vlastníctvo navrhovateľa potvrdené vlastnoručným podpisom navrhovateľovho splnomocnenca k dátumu 11. 12. 2025.

16. Podľa rozhodnutia úradu č. [13550-6000/2022](#) zo dňa 18. 11. 2022, cit.: „Vzhľadom na to, že predmetná spoločnosť zápisom v zozname hospodárskych subjektov preukázala splnenie podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní čiastočne, t. j. vo vzťahu k právnickej osobe, má úrad za to, že uvedené nie je možné hodnotiť tak, že navrhovateľ nepredložil žiaden relevantný doklad k tejto podmienke účasti, keď pravdou je, že k tejto podmienke účasti bol spoločnosťou S2 predložený podľa údajov nachádzajúcich sa v zozname hospodárskych subjektov relevantný doklad, ktorým je výpis z registra trestov pre právnickú osobu. S prihliadnutím na uvedené má úrad za to, že v danom prípade mal kontrolovaný využiť inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko jednoduchým vysvetlením/doplnením bolo možné odstrániť predmetný nedostatok v zápise zoznamu hospodárskych subjektov vo vzťahu k predmetnej spoločnosti tak, aby bolo dodržané, že využitím predmetného inštitútu nedôjde k doplneniu fyzicky chýbajúceho dokladu k tejto podmienke účasti z dôvodu, že jej čiastočné splnenie bolo touto spoločnosťou preukázané výpisom z registra trestov za právnickú osobu, ktoré nevykazujú nateraz žiadne nedostatky, ktoré by odôvodňovali jeho nezohľadňovanie pri vyhodnocovaní splnenia predmetnej podmienky účasti.“
17. Podľa bodu 99 rozhodnutia Rady úradu č. [12780-9000/2020](#) zo dňa 07. 10. 2020, cit.: „Rada v nadväznosti na uvedené konštatuje, že aj rozhodovacia prax úradu svedčí o možnosti predložiť aj výslovne absentujúci doklad, pokiaľ sa tento doklad týka konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej v úmysle preukázať jej splnenie uchádzač už vo svojej ponuke predložil určité doklady.“
18. Vyššie uvedené závery potvrdzuje aj znenie bodu 64 rozhodnutia úradu č. [14303-6000/2020-OD](#) zo dňa 22. 12. 2020, na ktoré poukazuje kontrolovaný, v ktorom sa uvádza, cit.: „Na druhej strane však, ak ponuka uchádzača neobsahuje žiadne doklady preukazujúce určitú podmienku účasti, nie je možné využiť inštitút podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a v takomto prípade je potrebné záujemcu, resp. uchádzača z procesu verejného obstarávania (t. j. bez aplikácie inštitútu vysvetľovania, resp. doplnenia dokladov, ktorými sa preukazuje splnenie podmienok účasti) vylúčiť.“ Kontrolovaný tak podľa názoru navrhovateľa nesprávne a nedostatočne interpretuje rozhodovaciu prax úradu, ktorá na rozdiel od toho, čo z nej vyvodil sám kontrolovaný, potvrdzuje nezákonnosť Oznámenia o vylúčení. Argumentáciu navrhovateľa tak v celom rozsahu potvrdzuje aj stála rozhodovacia prax úradu. Navrhovateľ tak bol vylúčený z verejného obstarávania nezákonne.
19. S ohľadom na argumentáciu a závery navrhovateľa uvedené vyššie má navrhovateľ za to, že vyššie uvedené závery, argumentácia a postupy kontrolovaného a Oznámenie o vylúčení boli zo strany kontrolovaného vykonané v rozpore s § 40 ods. 1, 4, 6 písm. a), § 24 ods. 1 a § 10 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní s poukazom na princíp transparentnosti a princíp proporcionality. S ohľadom na znenie zákona, na zmysel princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a na rozsiahlu a ustálenú rozhodovaciu prax úradu, na ktorú je nutné prihliadať v súlade s § 3 ods. 5 druhá veta zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, je preto možné prijať záver, že Oznámenie o vylúčení je nezákonné.
20. Vzhľadom na prejednávaný skutkový stav, právny stav a argumentáciu navrhovateľa nemá kontrolovaný vo verejnom obstarávaní preukázaný akýkoľvek zákonný dôvod na vylúčenie navrhovateľa z verejného obstarávania. Naopak, kontrolovaný sa Oznámením o vylúčení dostal

podľa navrhovateľa do rozporu s § 40 ods. 1, 4, 6 písm. a), § 24 ods. 1 a § 10 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ z vyššie uvedených dôvodov považuje Oznámenie o vylúčení za nesprávne a nezákonné. Oznámenie o vylúčení má podľa navrhovateľa vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože vylúčenie navrhovateľa z verejného obstarávania ovplyvní aktuálne celkové poradie uchádzačov.

21. V petite svojich námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť Oznámenie o vylúčení navrhovateľa z tohto verejného obstarávania, zaradiť navrhovateľa späť do predmetného verejného obstarávania, opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti u navrhovateľa a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného**

22. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **09. 04. 2026**.
23. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
24. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
25. Kontrolovaný dňa 15. 04. 2026 doručil úradu vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a prístupové údaje do IS eZákazky, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickej podobe dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že dokumentáciu doručenú kontrolovaným potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 15. 04. 2026**.

### **Vyjadrenie kontrolovaného**

26. Kontrolovaný uvádza, že za účelom splnenia podmienky účasti vyžadoval, cit.: *„Údaje o strojom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác.*  
- *1x finišer.*  
*Požiadavky na vozidlá, stroje a zariadenia uchádzač preukáže:*  
*a) predložením technických preukazov, ak navrhované vozidlo, stroj alebo zariadenie musí mať vystavený TP alebo predložením potvrdených kariet majetku preukazujúcich dispozíciu týchto vozidiel, strojov alebo zariadení ak sa vystavenie TP nevyžaduje, či faktúr, zmlúv a pod.“*
27. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ v ponuke nepredložil doklad preukazujúci dispozíciu stroja (napr. technický preukaz, kartu majetku, faktúru či zmluvu) tak, ako kontrolovaný vyžadoval.
28. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ pôvodne v ponuke predložil čestné vyhlásenie o splnení podmienok účasti a taktiež predložil niektoré ďalšie doklady. Komisia kontrolovaného akceptovala toto čestné vyhlásenie s tým, že navrhovateľ musí vedieť, ktoré konkrétne doklady predbežne nahradil. Následne listom zo dňa 30. 01. 2026 komisia kontrolovaného požiadala navrhovateľa o doručenie dokladov, ktoré boli nahradené čestným vyhlásením.
29. Navrhovateľ doručil odpoveď zo dňa 12. 02. 2026, v ktorej uviedol, cit.: *„Po preskúmaní všetkých dokladov uchádzača predložených do súťaže uchádzač dospel k záveru, že pre účely splnenia podmienok účasti uchádzač predložil všetky doklady požadované obstarávateľom. To znamená, že čestné vyhlásenie predložené podľa § 110 ods. 6 ZoVO sa v danom prípade stalo nepotrebným s ohľadom na splnenie podmienky predloženia všetkých požadovaných dokladov.“*
30. Kontrolovaný má za to, že z uvedenej odpovede navrhovateľa jasne vyplýva, že navrhovateľ mal záujem predložiť všetky doklady už v samotnej ponuke. Z odpovede navrhovateľa ďalej vyplýva, že opätovne skontroloval všetky dokumenty a jednoznačne vyhlásil, že jeho ponuka je kompletná a nechýba v nej žiadny doklad.
31. Komisia kontrolovaného po doručení tohto vyjadrenia pristúpila k vyhodnoteniu dokladov, pričom v prípade požiadavky na 1x finišer dospela k záveru, že v ponuke sa nenachádza žiadny doklad (ani obdobný), ktorý by preukazoval jeho dispozíciu.
32. Následne bol navrhovateľ listom zo dňa 26. 02. 2026 požiadaný o vysvetlenie a doplnenie dokladov. V bode č. 6 tejto žiadosti položil kontrolovaný jednoznačnú otázku smerujúcu k absencii dokladu k finišeru, cit.: *„Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o vysvetlenie a doplnenie dokladov, tak aby uviedol, kde v jeho ponuke sa nachádza doklad preukazujúci dispozíciu predmetného stroja.“*
33. Kontrolovaný zaslal túto žiadosť preto, aby sa uistil, či v ponuke doklad skutočne absentuje, a to aj napriek predchádzajúcemu tvrdeniu navrhovateľa o kompletnosti ponuky. Z následnej odpovede navrhovateľa je zrejmé, že otázku pochopil. Navrhovateľ v nej priznal, že z jeho strany došlo k pochybeniu a opomenutiu, a teda že doklad preukazujúci dispozíciu stroja sa v ponuke nenachádzal.
34. Z postupu kontrolovaného je zrejmé, že navrhovateľa „nepodnecoval“ ani nezavádzal k doručeniu nového dokladu, ktorý v ponuke absentoval (ako tvrdí navrhovateľ v námietke).

Navrhovateľ sám uviedol, že pri kompletizácii ponuky došlo s najväčšou pravdepodobnosťou k administratívne mu pochybeniu, keď navrhovateľ opomenul predložiť doklad preukazujúci dispozíciu stroja – finišera. Vyššie uvedené navrhovateľ tvrdí aj napriek svojmu predchádzajúcemu vyjadreniu, cit.: *„Po preskúmaní všetkých dokladov Uchádzača predložených do Súťaže Uchádzač dospel k záveru, že pre účely splnenia podmienok účasti Súťaže Uchádzač predložil všetky doklady požadované Obstarávateľom.“*

35. Je teda zrejmé, že kontrolovaný žiadosťou o vysvetlenie navrhovateľa nezaviedol a ani nenaviedol tak, aby navrhovateľ vo svojom vysvetlení dokladal nový doklad pod zámienkou doplnenia neexistujúceho dokladu v ponuke.
36. Kontrolovaný má za to, že za prípravu ponuky je zodpovedný navrhovateľ a k príprave ponuky musí pristupovať s vážnosťou, s patričnou pozornosťou a zodpovednosťou. Ak by si po prijatí žiadosti o predloženie dokladov nahradených čestným vyhlásením navrhovateľ naozaj skontroloval predložené doklady, tak by určite prišiel na to, ako sám navrhovateľ uvádza, cit.: *„s najväčšou pravdepodobnosťou došlo pri kompletizácii ponuky predloženej do súťaže k administratívne mu pochybeniu“*.
37. Ďalej navrhovateľ v námietke uvádza, že v ponuke predložil Zoznam strojového vybavenia, čo kontrolovaný nerozporuje, ale podľa kontrolovaného zoznam nemôže nahrádzať, resp. byť príbuzným či obdobným dokladom, ktorý preukazuje dispozíciu stroja, a postačuje ho iba doplniť dokladom, ktorý preukazuje dispozíciu stroja (ako napr. zmluva, faktúra, dodací list, inventárna karta majetku a pod.).
38. Kontrolovaný podotýka, že navrhovateľ mal doklad, ktorým preukazuje dispozíciu finišera (faktúra č. 10890616 vystavená dňa 04. 06. 2019), predložiť pôvodne v ponuke. Ak mal navrhovateľ záujem predložiť predmetný doklad na základe predloženého Zoznamu strojového vybavenia, mohol tak urobiť na žiadosť o doručenie dokladov. Teda odvolávať sa v námietke na „tretiu“ možnosť doručenia dokladu, ktorým preukazuje dispozíciu finišera (na základe žiadosti o vysvetlenie a doplnenie dokladov), je podľa kontrolovaného irelevantné. Teda Zoznam strojového vybavenia ani čiastočne nemôže nahradiť doklad, ktorý je potrebný k preukázaniu dispozície stroja.
39. Kontrolovaný pripomína, že Zoznam strojového vybavenia si tvorí sám navrhovateľ a môže si tam svojvoľne uvádzať aj stroje, ktoré v skutočnosti nemá k dispozícii, alebo nemôže dispozíciu preukázať.
40. Dôkazom toho je, že Zoznam strojového vybavenia nemôže ani zďaleka plniť funkciu preukázania podmienky účasti, resp. byť príbuzným dokladom, ktorým sa vyžaduje preukázanie dispozície strojov a zariadení. Taktiež nemôže byť ani obdobným dokladom. Dôkazom toho je, že navrhovateľ vo svojom zozname uviedol 12 strojov a zariadení, pričom kontrolovaný vyžadoval iba 8 strojov a zariadení. Predložený zoznam ani nekorešponduje so zoznamom strojov požadovaných ako podmienka účasti.
41. Na druhú stranu, ak by sme pripustili tzv. „doplňanie“ zoznamu tým, že uchádzač následne, po lehote na predkladanie ponúk, predkladá nové dokumenty za účelom preukázania podmienky účasti, ktoré v ponuke pôvodne absentovali, pripustili by sme aj to, že keď uchádzač v ponuke predloží iba samotný zoznam dokumentov ponuky, resp. iba obsah ponuky, kde uvedie ľubovoľne rôzne doklady, pričom v ponuke nepredloží žiadny doklad, ktorým by preukázal

splnenie podmienky účasti, resp. dispozíciu, alebo by preukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky, znamenalo by to, že následne na žiadosť o vysvetlenie môže uchádzač, po lehote na predkladanie ponúk, predkladať doklady, ktoré v ponuke absentovali.

42. Ak by situácia bola opačná, teda že by navrhovateľ predložil v ponuke doklad, ktorým preukazuje dispozíciu stroja a nepredložil by Zoznam strojového vybavenia (ktorý by si mal vytvárať navrhovateľ až po kompletizácii dokladov, ktorými preukazuje podmienku účasti), tak má kontrolovaný za to, že zoznam v rámci inštitútu žiadosti o vysvetlenie a doplnenie dokladov je možné jednoducho doplniť, nakoľko ide iba o „sumarizáciu“, resp. prehľad strojov, ku ktorým už boli predložené doklady, ktoré preukázali dispozíciu stroja (preukazujú splnenie podmienky účasti), ako napr. zmluvy, faktúry, dodacie listy, inventárne karty majetku a pod.
43. Kontrolovaný v Oznámení o vylúčení opísal riadne skutkový stav a dôvody vylúčenia navrhovateľa a podporil vylúčenie poukázaním na rozhodnutie úradu č. 14303-6000/2020-OD zo dňa 22. 12. 2020 (ďalej len „rozhodnutie“) v tej istej veci (absencia dokladu v ponuke):
44. Vid' citácia z bodu 68 rozhodnutia: *„Žiadosťou o vysvetlenie sa však nemôže naprávať neexistencia dokumentu alebo informácie, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k zadávaciemu konaniu, keďže verejnému obstarávateľovi prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré sám stanovil. Výzva verejného obstarávateľa, aby uchádzač predložil požadované vyhlásenia a dokumenty, v zásade nemôže mať iný cieľ ako vysvetlenie ponuky uchádzača alebo opravu zjavnej chyby v tejto ponuke.“*
45. A citát z bodu 69: *„K vyššie uvedenému úrad uvádza, že účelom žiadosti o vysvetlenie nie je dopĺňanie ponúk o „nové doklady“, ktoré mali byť predložené zo strany uchádzačov/záujemcov už v ponuke alebo žiadosti o účasť. Najmä, ak bol predmetný doklad v súťažných podkladoch jasne identifikovaný ako nevyhnutná náležitosť ponuky a vyžadovaný v ponuke.“*
46. Tiež cit. z bodu 70: *„V prípade, že by doloženie predmetného dokladu po lehote na predkladanie ponúk kontrolovaný akceptoval, mohlo by dôjsť k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, keďže ostatní uchádzači požadovaný doklad vo svojich ponukách predložili. V danom prípade sa tak nejedná o vysvetlenie alebo doplnenie už predloženého dokladu, resp. vysvetlenie, ktorým by navrhovateľ preukázal, že sa dané čestné vyhlásenie o subdodávkach nachádza v jeho ponuke, ako to požadoval v žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný. V predmetnom konaní navrhovateľ doplnil požadovaný doklad až po lehote na predkladanie ponúk, teda doplnil neúplnú ponuku.“*
47. Na základe uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ doručil absentujúci doklad, ktorý by preukázal dispozíciu stroja, až po lehote na predkladanie ponúk a až po doručení Žiadosti o vysvetlenie a doplnenie dokladov, kde kontrolovaný navrhovateľa nežiadal o „doplnenie“ dokladu, ale žiadal, aby navrhovateľ uviedol, kde sa doklad preukazujúci dispozíciu stroja v ponuke nachádza.
48. Z uvedených dôvodov kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol ako neopodstatnené.

## **Právny rámec**

49. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
50. Podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby.
51. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.
52. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
53. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

### **Právne posúdenie úradom**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

54. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 763 791,84 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka je financovaná z nenávratného finančného príspevku z EÚ a z vlastných zdrojov. Kontrolovaný dňa 20. 11. 2025 zverejnil vo svojom profile na webovom sídle úradu link na súťažné podklady dostupné v IS eZákazky. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 29. 12. 2025 do 09:00, predložili ponuku 8 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Po tom, čo kontrolovaný dňa 30. 03. 2026 odoslal navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení zo dňa 17. 03. 2026 (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“), navrhovateľ dňa 09. 04. 2026 doručil úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.

55. Úrad uvádza, že kontrolovaný v časti A.2 „Podmienky účasti“, v bode III súťažných podkladov uviedol, cit.:

„Údaje o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác.

*Minimálna požadovaná úroveň štandardu: Uchádzač musí preukázať svoju odbornú spôsobilosť na uskutočňovanie stavebných prác dokladmi, že má k dispozícii vozidlá, stroje a zariadenia, ktoré spĺňajú požiadavky vyžadované v zmysle osobitných právnych predpisov a uvedené v bezpečnostno-právnych predpisoch. Uchádzač musí mať vozidlá, stroje a zariadenia po celý nevyhnutný čas k dispozícii pre uskutočnenie stavebných prác na tejto zákazke. Keďže sa jedná v nemalej miere o stavebné práce na vodohospodárskej hrádzi, odporúčame uchádzačovi disponovať okrem iného menšími mechanizmami, ktoré sa budú používať konkrétne pre tieto účely.*

*Uchádzač predloží doklady od:*

*2x nákladný automobil s korbou*

*1x dozér, či rýpadlo alebo hĺbidlo*

*1x nakladací alebo vykladací stroj*

*1x cestný valec*

*1x vibračná - zhutňovacia doska*

*1x finišer*

*1x rozstrekovač asfaltu*

*Požiadavky na vozidlá, stroje a zariadenia uchádzač preukáže:*

*a) predložením technických preukazov, ak navrhované vozidlo, stroj alebo zariadenie musí mať vystavený TP alebo predložením potvrdených kariet majetku preukazujúcich dispozíciu týchto vozidiel, strojov alebo zariadení ak sa vystavenie TP nevyžaduje, či faktúr, zmlúv a pod.*

*Ďalej uchádzač predloží zoznam vyššie uvedených vozidiel, strojov a zariadení“.*

56. Úrad konštatuje, že navrhovateľ vo svojej ponuke vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní predložil Zoznam strojového vybavenia, v ktorom je uvedené, cit:

P.č.	Strojovo-mechanizačné vybavenie	Špecifikácia	Množstvo (ks)	Interné číslo	vlastníctvo/ prenájom	Značka	Výrobné číslo	Typ	Výkon (kW)
(...)									
11	finišer	finišer s lištou AB 500-3 TV, 6,5m	1ks	33510076	vlastné	VOGELE	15820494	VOGELE SUPER 1600-3i	

57. Úrad dodáva, že v časti A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Platí pre všetky podmienky účasti: (...) V etape predkladania ponúk môže uchádzač využiť inštitút Čestného vyhlásenia alebo JED.“

58. Navrhovateľ zároveň vo svojej ponuke predložil „Čestné vyhlásenie uchádzača, že spĺňa podmienky účasti“, v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „Týmto vyhlasujeme, že spĺňame podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ vyžaduje vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch na zadávanie zákazky. (...) Ďalej vyhlasujeme, že na vyžiadanie predložíme verejnemu obstarávateľovi doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti.“

59. Kontrolovaný v Zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti zo dňa 30. 01. 2026 skonštatoval, cit.: „*Uchádzač predkladá ČV za skupinu, že podmienky účasti spĺňa. ČV, že podmienky účasti spĺňa predkladá aj člen skupiny. Uchádzač predkladá niektoré doklady. Komisia má za to, že uchádzač musí vedieť, aké doklady nahradil ČV. (...) Celkové hodnotenie: Verejný obstarávateľ požiada uchádzača o predloženie dokladov predbežne nahradených ČV.*“ Na základe uvedeného kontrolovaný dňa 11. 02. 2026 doručil navrhovateľovi „*Žiadosť k predloženiu dokladov nahradených ČV – zaslanie*“ zo dňa 30. 01. 2026 (ďalej len „*žiadosť o nahradenie čestného vyhlásenia*“), v ktorej je uvedené, cit.: „*Uchádzač v svojej ponuke predložil ČV. Uchádzač predkladá ČV, že podmienky účasti spĺňa. Taktiež uchádzač predkladá niektoré doklady. Komisia je toho názoru, že uchádzač musí vedieť aké doklady nahradil ČV, že podmienky účasti spĺňa. Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o doručenie všetkých dokladov, ktoré nahradil ČV, doklady, ktoré doručil nemusí doručovať.*“
60. V odpovedi navrhovateľa na žiadosť o nahradenie čestného vyhlásenia zo dňa 12. 02. 2026 doručenej kontrolovanému toho istého dňa navrhovateľ uviedol, cit.: „*Po preskúmaní všetkých dokladov Uchádzača predložených do Súťaže Uchádzač dospel k záveru, že pre účely splnenia podmienok účasti Súťaže Uchádzač predložil všetky doklady požadované Obstarávateľom. To znamená, že čestné vyhlásenie predložené podľa § 110 ods. 6 ZoVO sa v danom prípade stalo nepotrebným s ohľadom na splnenie podmienky predloženia všetkých Obstarávateľom požadovaných dokladov.*“
61. Kontrolovaný v Zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti zo dňa 24. 02. 2026 skonštatoval, cit.: „*Uchádzač prostredníctvom vedúceho člena skupiny uvádza v zozname stroj uchádzač uvádza: Finišer VOGELE. Žiadny iný doklad preukazujúci dispozíciu stroja sa v ponuke uchádzača nenachádza. Verejný obstarávateľ požiada uchádzača o Vysvetlenie a doplnenie dokladov, tak aby uviedol, kde v jeho ponuke sa doklad, preukazujúci dispozíciu stroja nachádza.*“ Na základe uvedeného kontrolovaný dňa 11. 03. 2026 doručil navrhovateľovi „*Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov č. 1 - zaslanie*“ zo dňa 26. 02. 2026 (ďalej len „*žiadosť o vysvetlenie*“), kde je uvedené, cit.: „*Uchádzač bol listom zo dňa 30. 01. 2026 požiadaný o doručenie dokladov nahradených ČV. Komisia vyhodnotila doručené doklady takto:*  
*Verejný obstarávateľ vyžadoval:*  
*(...)*  
*6)*  
*- 1x finišer*  
*Uchádzač prostredníctvom vedúceho člena skupiny*  
*- uvádza v zozname stroj uchádzač uvádza: Finišer VOGELE, Žiadny iný doklad preukazujúci dispozíciu stroja sa v ponuke uchádzača nenachádza.*  
*Verejný obstarávateľ požiada uchádzača o vysvetlenie a doplnenie dokladov, tak aby uviedol, kde v jeho ponuke sa doklad, preukazujúci dispozíciu stroja nachádza.*“
62. Navrhovateľ vo svojej odpovedi doručenej kontrolovanému dňa 13. 03. 2026 (ďalej len „*odpoveď*“) uviedol, cit.: „*(...) Ad 6) Finišer*  
*Uchádzač uvádza, že s najväčšou pravdepodobnosťou došlo pri kompletizácii cenovej ponuky predloženej do Súťaže k administratívne mu pochybeniu, keď Uchádzač opomenul predložiť doklad preukazujúci dispozíciu stroja – finišera. Z uvedeného dôvodu Uchádzač predkladá v Prílohe č. 6 tohto listu Faktúru č. 10890616 vystavenú dňa 4. 6. 2019, prostredníctvom ktorej predávajúci vyfakturoval kúpnu cenu za prevod vlastníckeho práva k stroju Finišer s lištou AB*

500-3 TV 6,5m, výr. č.: 23AB2592, rok výroby: 2019, typ: VOGELE SUPER 1600-3i. “ Prílohu č. 6 vysvetlenia tvorila faktúra č. 10890616 na finišer Vogele S-1600-3i (4f).

63. Kontrolovaný v Zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti zo dňa 17. 03. 2026 poukázal na znenie žiadosti o vysvetlenie a odpoveď navrhovateľa, rozhodnutie úradu č. 14303-6000/2020-OD zo dňa 22. 12. 2020, pričom skonštatoval, cit.: „Komisia má za preukázané, že predmetný doklad, ktorý by preukazoval dispozíciu stroja sa v ponuke uchádzača nenachádzal. (...) Na základe uvedeného verejný obstarávateľ uchádzača vylučuje v zmysle ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, uchádzač nesplnil podmienky účasti. Celkové hodnotenie: Verejný obstarávateľ uchádzača vylúči.“ Kontrolovaný následne doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení, v ktorom úvodom cituje žiadosť o vysvetlenie a odpoveď navrhovateľa, pričom dodáva, cit.: „Komisia má za preukázané, že predmetný doklad, ktorý by preukazoval dispozíciu stroja sa v ponuke uchádzača nenachádzal. Komisia verejného obstarávateľa poukazuje na Rozhodnutie úradu pre verejné obstarávanie č. 14303-6000/2020-OD zo dňa 22.12.2020 (ďalej len „rozhodnutie“) v tej istej veci (absencia dokladu v ponuke):

*Vid'. citácia z článku 68 rozhodnutia: „...Žiadosťou o vysvetlenie sa však nemôže naprávať neexistencia dokumentu alebo informácie, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k zadávaciemu konaniu, keďže verejnému obstarávateľovi prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré sám stanovil. Výzva verejného obstarávateľa, aby uchádzač predložil požadované vyhlásenia a dokumenty, v zásade nemôže mať iný cieľ ako vysvetlenie ponuky uchádzača alebo opravu zjavnej chyby v tejto ponuke.“*

*a cit z čl. 69: „K vyššie uvedenému úrad uvádza, že účelom žiadosti o vysvetlenie nie je dopĺňanie ponúk o „nové doklady“, ktoré mali byť predložené zo strany uchádzačov/záujemcov už v ponuke alebo žiadosti o účasť. Najmä, ak bol predmetný doklad v súťažných podkladoch jasne identifikovaný ako nevyhnutná náležitosť ponuky a vyžadovaný v ponuke.“*

*tiež cit. z čl. 70: „...V prípade, že by doloženie predmetného dokladu po lehote na predkladanie ponúk kontrolovaný akceptoval, mohlo by dôjsť k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, keďže ostatní uchádzači požadovaný doklad vo svojich ponukách predložili. V danom prípade sa tak nejedná o vysvetlenie alebo doplnenie už predloženého dokladu, resp. vysvetlenie, ktorým by navrhovateľ preukázal, že sa dané čestné vyhlásenie o subdodávkach nachádza v jeho ponuke, ako to požadoval v žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný. V predmetnom konaní navrhovateľ doplnil požadovaný doklad až po lehote na predkladanie ponúk, teda doplnil neúplnú ponuku.“*

*Na základe uvedeného verejný obstarávateľ uchádzača vylučuje v zmysle ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, uchádzač nesplnil podmienky účasti.“*

64. Úrad v súvislosti s inštitútom vysvetlenia zakotvenom v § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [6959-5000/2026](#) zo dňa 17. 02. 2026, kde je uvedené, cit.: „Využitie inštitútu vysvetľovania je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov preukazujúcich splnenie požadovaných podmienok účasti, by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Úrad vo svojich rozhodnutiach, ako aj v metodických usmerneniach uvádza, že v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania predmetným inštitútom je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už obsiahnuté v ponuke uchádzača.

*Z kontextu vyššie uvedeného potom vyplýva, že v prípade, ak ponuka uchádzača neobsahovala doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti osobného postavenia za inú osobu, ktorou uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti alebo informácie oprávňujúce verejného obstarávateľa na získanie informácií z príslušných informačných registrov verejnej správy, takéto pochybenie uchádzača nie je možné „zhojiť“ prostredníctvom inštitútu vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keďže doklady, resp. informácie potrebné na získanie informácií z informačných systémom verejnej správy predložené až následne na základe žiadosti o vysvetlenie by bolo potrebné považovať za „nové“ doklady.“*

65. Zároveň úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [15291-5000/2022](#) zo dňa 19. 12. 2022, v ktorom je uvedené, cit.: „*Inštitút vysvetľovania zakotvený v ust. § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok účasti v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť. Podľa rozhodovacej činnosti úradu verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača, resp. záujemcu z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ by mal preto využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač, resp. záujemca určenú podmienku alebo požiadavky splnil a nevylúčiť ho z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti. Využitie inštitútu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Spomínaným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, resp. žiadosti o účasť záujemcu. **Vysvetliť je tak možné doklady, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu** (vid'. napr. rozhodnutie č. 13973-6000/2016-ON zo dňa 12. 9. 2016 body 50, 51, 52).“*
66. Navrhovateľ vo svojich námietkach s predmetným vylúčením nesúhlasí, nakoľko je názoru, že bol oprávnený v ponuke absentujúci doklad preukazujúci dispozíciu strojovým zariadením (konkrétne finišerom) doplniť v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie. Úrad poukazuje na skutočnosť, že proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní upravuje § 40 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že súčasťou hodnotiaceho procesu je aj inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov. Využitie inštitútu v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, ak predložené doklady dostatočným spôsobom nepreukazujú splnenie podmienok účasti a to z dôvodu, že ich nie je možné spoľahlivo posúdiť, pričom ich je možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. **Predmetným inštitútom vysvetľovania je však možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázať jej splnenie, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu.** Ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ukladá povinnosť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď

z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť. **V prípade, ak bola odpoveď uchádzača v súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní, t. j. uchádzač svojou odpoveďou doplnil v ponuke existujúci doklad viažuci sa ku konkrétnej podmienke účasti, je na mieste vyhodnotenie jeho súladu s podmienkami účasti stanovenými v zadávacej dokumentácii.**

67. **Kontrolovaný by tak mal dostatočne overiť sporné skutočnosti a s určitosťou vedieť preukázať naplnenie zákonných znakov pre vylúčenie navrhovateľa, pretože vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, ku ktorému má kontrolovaný pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. Na tento účel by mal kontrolovaný využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočnosti, či navrhovateľ posudzovanú podmienku účasti splnil alebo nesplnil zohľadniac navrhovateľom predkladané dokumenty v rámci odpovede a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že podmienka účasti nebola splnená. V takom prípade by mal kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti uviesť konkrétne dôvody, na základe ktorých sa rozhodol k vylúčeniu navrhovateľa pristúpiť.**
68. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný vyžadoval predloženie:
- a) technických preukazov, ak navrhované vozidlo, stroj alebo zariadenie musí mať vystavený TP alebo predložením potvrdených kariet majetku preukazujúcich dispozíciu týchto vozidiel, strojov alebo zariadení ak sa vystavenie technického preukazu nevyžaduje, či faktúr, zmlúv a pod. (ďalej aj „technické doklady“);
  - b) zoznamu vozidiel, strojov a zariadení;
- pričom navrhovateľ vo svojej ponuke predložil výlučne predmetný zoznam vozidiel, strojov a zariadení obsahujúci aj konkrétne určený finišer (viď bod 56 tohto rozhodnutia).
69. V predmetnom prípade je teda nevyhnuté zaoberať sa skutočnosťou, či v prípade, ak navrhovateľ vo svojej ponuke predložil Zoznam strojového vybavenia, ale vo vzťahu k finišeru opomenul predloženie dokladov preukazujúcich dispozíciu s predmetným strojom, je doplnenie v rámci inštitútu vysvetlenia prípustné.
70. **Kontrolovaný má za to, že samotný Zoznam strojového vybavenia nepreukazuje dispozíciu strojovým vybavením, a teda kontrolovaný poníma faktúry, resp. doklady vyžadované v rámci predmetnej podmienky účasti (viď bod 68a) tohto rozhodnutia) ako samostatnú skupinu dokladov odlišnú od predmetného Zoznamu strojového vybavenia. Úrad poukazuje na znenie predmetnej podmienky účasti a na zákonom ustanovený spôsob pripúšťajúci dopĺňanie dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že možnosť dopĺňania dokladov alebo dokumentov v rámci žiadosti o vysvetlenie nie je výlučne naviazané na v ponuke sa nachádzajúci dokument, ale na konkrétnu podmienku účasti, t. j. **nakolko navrhovateľ vo svojej ponuke predložil Zoznam strojového vybavenia, bol oprávnený v rámci vysvetlenia doplniť aj faktúru k finišeru, nakolko oba dokumenty spadajú pod****

**preukazovanie totožnej podmienky účasti, a to § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.**

71. Úrad zdôrazňuje, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní bola v súťažných podkladoch definovaná ako súbor informácií, ktoré sa preukazujú kumulatívne (zoznamom vozidiel, strojov a zariadení aj technickými dokladmi). Tým, že navrhovateľ v lehote na predkladanie ponúk predložil Zoznam strojového vybavenia, jasne a zrozumiteľne identifikoval konkrétne kapacity (stroje), ktorými mienil preukázať splnenie predmetnej podmienky účasti.
72. Odlišná situácia by nastala v prípade, ak by navrhovateľ nepredložil ani Zoznam strojového vybavenia ani technické doklady, a teda by k predmetnej podmienke účasti neexistovali žiadne doklady, ktoré je možné vysvetlením doplniť. V tom prípade by komisia nemohla legitímne využiť ani inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Avšak predložením Zoznamu strojového vybavenia došlo zo strany navrhovateľa k deklarovaniu dispozície so strojom – finišerom. **Chýbajúca faktúra (doručená kontrolovanému až v rámci odpovede) v tomto kontexte predstavuje len chýbajúci formálny dôkaz k už tvrdenej skutočnosti.** Úrad konštatuje, že faktúra za finišer predložená v rámci odpovede potvrdzuje údaje už uvedené v pôvodne predloženom Zozname strojového vybavenia, pričom z uvedenej faktúry je zjavné, že nedošlo k zmene technických parametrov finišera ani k jeho zámene za iný.
73. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že v danom prípade neboli naplnené zákonné predpoklady na vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko **vylúčeniu navrhovateľa z predmetného procesu verejného obstarávania malo predchádzať vyhodnotenie navrhovateľom predloženej faktúry v rámci odpovede z hľadiska splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní ako legitímne doplneného dokladu.** Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný predmetný doklad pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti nezohľadnil, úrad považuje vylúčenie navrhovateľa za predčasné.
74. V kontexte vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za **opodstatnené.**
75. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný porušil § 40 ods. 6 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp transparentnosti a proporcionality, keď založil vylúčenie navrhovateľa na nesplnení podmienok účasti v dôsledku absencie dokumentu preukazujúceho dispozíciu finišerom (konkrétne faktúry predloženej navrhovateľom až v rámci odpovede), napriek tomu, že ponuka navrhovateľa obsahovala Zoznam strojového vybavenia, v ktorom navrhovateľ použil konkrétneho typu finišera deklaroval. Na základe uvedeného má úrad za to, že úradom identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže predmetné verejné obstarávanie nesmerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

76. V zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní s ohľadom na všetky uvedené zistenia, úrad kontrolovanému do budúcnosti odporúča, aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné a netransparentné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vylúčeniu uchádzača, vzbudzovali pochybnosti o účele stanoveného postupu. Zároveň je potrebné, aby kontrolovaný v prípade identifikovania nejasností a nezrovnalostí uplatniac inštitút vysvetlenia a/alebo doplnenia predložených dokladov zohľadnil doklady predložené uchádzačom v prípade, ak k určitej podmienke účasti vo svojej ponuke už nejaké doklady predložil. Kontrolovaný by mal pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti skúmať všetky uchádzačmi predložené doklady a až následne skonštatovať nesplnenie podmienok účasti vedúce k vylúčeniu uchádzača.
77. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.
78. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Kaucia**

79. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
80. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

### **P o u č e n i e:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – splnomocnenec navrhovateľa<sup>2</sup>
2. **Združenie obcí dolného Žitného Ostrova**, Kostolné námestie č. 1, 946 03 Kolárovo, IČO: 36 097 314 – kontrolovaný

Na vedomie:

3. Podľa rozdeľovníka

---

<sup>2</sup> Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.