



Bratislava 28. 04. 2026
Číslo: 9176-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup polohovateľných postelí vrátane príslušenstva II. kolo“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Nemocnica s poliklinikou, n.o. Revúca**, Litovelská 25, 050 01 Revúca, IČO: 45 736 324 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 220/2025 zo dňa 14. 11. 2025 pod číslom 755291-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 231/2025 dňa 17. 11. 2025 pod číslom 18162 – MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 27. 03. 2026 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 05. 01. 2026 o 08:43:21 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 326 590,33 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 27. 03. 2026 kauciu vo výške 2 000,- EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ počínajúc vyhlásením verejnej súťaže v úvode sumarizuje skutkový stav a dôvody podania námietok. Ďalej uvádza, že kontrolovaný opätovne doručil navrhovateľovi „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – neprijatie ponuky“ zo dňa 17. 03. 2026 (ďalej aj „Oznámenie o neprijatí ponuky“), v ktorom navrhovateľovi opätovne oznámil, že bol vo verejnej súťaži neúspešný. Súčasťou Oznámenia o neprijatí ponuky je aj Príloha č. 4 vyplnená úspešným uchádzačom VITAMED.SK s.r.o., 1. mája 45, 902 01 Pezinok (ďalej len „úspešný uchádzač“), na základe ktorej kontrolovaný posudzoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky (Príloha č. 2 námietok).
9. Po preskúmaní Prílohy č. 4 predloženej úspešným uchádzačom a po overení parametrov ponúkaného tovaru prostredníctvom verejne dostupných zdrojov (najmä na webovom sídle <https://www.promareha.cz>) navrhovateľ identifikoval viaceré nezrovnalosti v ponuke úspešného uchádzača vo vzťahu k požiadavkám verejného obstarávateľa na predmet zákazky, a to konkrétne pri položke č. 1 – Polohovateľné lôžko s kovovými bočnicami (28 ks), kde úspešný uchádzač ponúkol lôžko GENE0 výrobcu PROMA REHA, s.r.o., pričom navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza nasledovné skutočnosti zistené vo vzťahu k splneniu parametra č. 9.
10. Navrhovateľ uvádza, že patientsky ručný ovládač obsahuje tlačidlá pre polohovanie náklonu Antitrendelenburg, pričom kontrolovaný túto funkcionálnosť vyslovene zakázal, čo je zrejmé z obrázku č. 1, kde sú tieto tlačidlá podfarbené načerveno. Z uvedeného je zrejmé, že úspešný uchádzač nesplnil ponúkaným tovarom špecifikáciu parametra č. 9, pričom ako dôkaz navrhovateľ uvádza obrázok č. 1 a fotografiu dostupnú na internetovej stránke spolu s internetovým odkazom: <https://www.promareha.cz/cs/zdravotnictvi/luzka/nemocnicni-luzka/nemocnicni-luzka-geneo>. Obdobnú argumentáciu uvádza navrhovateľ aj k splneniu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

parametra č. 52, pričom odkazuje na rovnaký obrázok č. 2 a už uvedený internetový odkaz, kde sa príslušný obrázok nachádza.

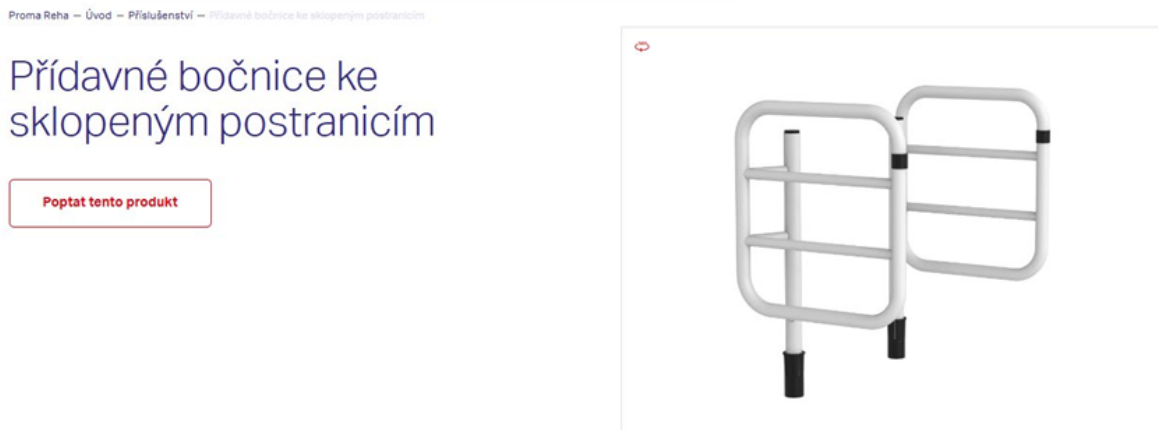
Obrázok č. 1:



11. Navrhovateľ v námietkach ďalej poukazuje na nesplnenie parametra č. 68, keď uvádza, že ponúkaný prídavný pár kovových nožných bočníc nespĺňa požadovanú špecifikáciu. V tejto súvislosti odkazuje na obrázok č. 3 zverejnený na vyššie uvedenej internetovej stránke, z ktorého má byť podľa jeho názoru zrejmé, že predmetné bočnice neobsahujú plastové háčiky určené na umiestnenie príslušenstva a zároveň ich tvar nie je možné považovať za ergonomický. Pojem „ergonomický“ pritom navrhovateľ v kontexte predmetnej zákazky vykladá ako vlastnosť umožňujúcu vstávanie z lôžka v ergonomicky správnej polohe a výške, s dostatočnou oporou pre ruku a správny úchyt.

Obrázok č. 3: bočnice uvedené na

<https://www.promareha.cz/cs/zdravotnictvi/luzka/nemocnicni-luzka/nemocnicni-luzka-geneo>



12. Navrhovateľ ako príklad ergonomického prevedenia prídavnej bočnice predkladá na obrázkoch č. 4, 5, 6 a 7 riešenie aplikované na ním ponúkaných lôžkach, pričom zdôrazňuje, že horné madlo bočnice je v časti slúžiacej ako opora pri vstávaní pacienta z lôžka znížené a súčasne tvarované tak, aby umožňovalo správny a bezpečný úchop.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Obrázok č. 4 (tovar z ponuky navrhovateľa):



Obrázok č. 5 (tovar navrhovateľa)



Obrázok č. 6 (tovar navrhovateľa)



Obrázok č. 7 (tovar navrhovateľa)



13. Navrhovateľ v tejto súvislosti ďalej uvádza, že úspešný uchádzač nespĺňa predmetný parameter č. 68 ani z dôvodu, že prídavný pár bočníc lôžka GENE0 nie je možné v prípade ich nepoužívania uložiť pozdĺž čela lôžka. Podľa navrhovateľa je preto personál nútený bočnice z lôžka odstraňovať a ukladať ich na inom mieste, čo zvyšuje nároky na priestor a čas. Ako príklad korektného splnenia uvedeného parametra navrhovateľ poukazuje na riešenie pri ním ponúkaných lôžkach, zachytené na obrázkoch č. 8 a 9, pričom obrázok č. 8 znázorňuje prídavný pár bočníc v aktívnej polohe, t. j. počas ich používania.

Obrázok č. 8: Prídavný pár bočníc v aktívnej polohe, t. j. používa sa (tovar z ponuky navrhovateľa).



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačeneý z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Obrázok č. 9: Prídavný pár bočníc v neaktívnej polohe (nepoužíva sa), uložený pozdĺž čela lôžka, bez nutnosti odoberania z lôžka (tovar z ponuky navrhovateľa)



14. Navrhovateľ v námietkach vo vzťahu k položke č. 7 „Aktívny antidekubitný matrac – 10 kusov“ (typ tovaru a výrobca úspešného uchádzača: Decu plus combi / DECUCARE) namieta nesplnenie parametra č. 174, keď uvádza, že ponúknutý matrac neumožňuje automatické nastavenie tlaku. Podľa jeho názoru systém nastavuje tlak až po manuálnom zadaní hmotnosti pacienta na kompresore, pričom bez tohto vstupu zo strany personálu nedochádza k nastaveniu správnej hodnoty tlaku. Navrhovateľ zdôrazňuje, že takýto postup si vyžaduje, aby personál pred uložením pacienta na lôžko poznal jeho hmotnosť, zabezpečil jej zistenie a následne ju zadal do riadiacej jednotky, čo zvyšuje nároky na manipuláciu s pacientom, ako aj na časové a personálne zabezpečenie.
15. Navrhovateľ argumentuje, že podstatou požiadavky na automatické nastavenie tlaku je eliminácia potreby váženia pacienta a manuálneho zadávania jeho hmotnosti, keďže riadiaca jednotka má sama vyhodnotiť hmotnosť pacienta a automaticky nastaviť optimálny tlak. V tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že pri zmene hmotnosti pacienta by bolo pri ponúkanom produkte potrebné opätovne vykonať váženie a manuálne upraviť nastavenie na kompresore, čo podľa jeho názoru vylučuje naplnenie požiadavky na automatické nastavenie tlaku.
16. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ predkladá ako dôkaz [produktové video](#) zverejnené na stránkach výrobcu DECUCARE (čas približne 0:50), z ktorého má vyplývať, že pred samotným nastavením tlaku je nevyhnutné manuálne zadať hmotnosť pacienta do riadiacej jednotky, ktorá následne upraví tlak podľa zadanej hodnoty.
17. Navrhovateľ v námietkach vo vzťahu k splneniu parametra č. 175 uvádza, že ponúknutý matrac nie je vybavený funkciou zabezpečujúcou automatické zvýšenie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta. Podľa jeho názoru ide o funkciu, ktorá má zabezpečiť, aby nedochádzalo k zapadávaniu pacienta medzi vzduchové cely pri jeho posadení, pričom táto funkcionality býva štandardne signalizovaná na kompresore, resp. riadiacej jednotke. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ poukazuje na produktové video zverejnené na stránkach výrobcu DECUCARE

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(čas približne 0:58), dostupné na odkaze <https://youtu.be/0cCjln3GhLw?si=IMr0-W47URNkUzRm>, z ktorého má byť zrejmé, že kompresorová jednotka predmetného matraca touto funkciou nedisponuje. Zároveň navrhovateľ uvádza, že uvedená funkcia nie je deklarovaná ani v produktovej dokumentácii k matracu Decu Plus combi zverejnenej na internetovej stránke Proma Reha, pričom v tejto súvislosti odkazuje aj na obrázok č. 10.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností je navrhovateľ toho názoru, že úspešný uchádzač ponúknutým tovarom nespĺnil požiadavky na predmet zákazky, a preto mala byť jeho ponuka z verejného obstarávania vylúčená v súlade s § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
19. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – neprijatie ponuky“ zo dňa 17. 03. 2026 doručené navrhovateľovi, a následne opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s požiadavkami a špecifikáciami predmetu zákazky určenými kontrolovaným v súťažných podkladoch a ich prílohách.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

20. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **27. 03. 2026**.
21. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
22. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronickeho prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickeho prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
23. Kontrolovaný dňa 02. 04. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa vrátane časti dokumentácie k verejnej súťaži v prílohe. Prístup do IS EPVO bol zriadený kontrolovaným dňa 16. 02. 2026 v rámci námietkového konania č. 6937-6000-2026. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenu dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú **odo dňa 02. 04. 2026**.

Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

24. Kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že komisia pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača nepostupovala formálne, ale dôsledne preverila súlad ponúkaného plnenia s technickými požiadavkami na predmet zákazky stanovenými kontrolovaným, t. j. či ponúkané produkty spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, tak ako boli definované v súťažných podkladoch.
25. Kontrolovaný zároveň uvádza, že komisia využila inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní so zámerom overiť si niektoré informácie o parametroch deklarovaných uvedeným uchádzačom v technických listoch predložených v jeho ponuke, a to konkrétne parametre vo väzbe na účel použitia obstarávaného predmetu zákazky, týkajúce sa sily potrebnej na zabrzdenie lôžka, možnosti umiestnenia bočnice na lôžku pozdĺž čela v prípade jej nepoužívania ako aj umiestnenia príslušenstva, konkrétne plastových háčikov. Kontrolovaný ďalej uviedol, že uchádzač predložil vysvetlenie ponuky v stanovenej lehote, pričom okrem samotného vysvetlenia a technických listov predložil aj vyhlásenie výrobcu PROMA REHA, s.r.o., v ktorom výrobca deklaroval a potvrdil splnenie preverovaných parametrov identifikovaných v žiadosti o vysvetlenie, pričom doručením tohto vysvetlenia nedošlo k akejkoľvek zmene deklarovaných parametrov.
26. Kontrolovaný súčasne uvádza, že námietka podaná navrhovateľom vo vzťahu k parametrom č. 9, 52, 68, 174 a 175 predmetu zákazky, smerujúca k nesplneniu týchto požiadaviek, resp. k nesprávnemu vyhodnoteniu týchto parametrov úspešným uchádzačom, je nedôvodná a neopodstatnená, nakoľko predmetné parametre vyplývajú z technických listov uchádzača predložených v ponuke ako aj z jeho vysvetlenia a zároveň z potvrdenia výrobcu (príloha k vyjadreniu), v ktorých sú tieto parametre explicitne vyjadrené.
27. Na podporu svojich tvrdení kontrolovaný poukázal najmä na zápisnicu z vyhodnotenia ponúk (príloha k vyjadreniu), z ktorej vyplýva, že komisia preskúmala technické parametre ponuky uchádzača, ďalej na technické listy, žiadosť o vysvetlenie ponuky a odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky, vrátane jej príloh.
28. Kontrolovaný vo vyjadrení ďalej uvádza, že verejne dostupné prospekty a katalógy nájdené na internete, na ktoré sa odvoláva navrhovateľ majú často len informatívny alebo marketingový charakter a nemusia odrážať aktuálnu, špecifickú konfiguráciu ponúkaného predmetu zákazky. Podľa kontrolovaného informácie uvedené v takýchto všeobecných katalógoch alebo brožúrach, ktoré sú verejne dostupné na stránkach výrobcu, nemusia vždy obsahovať všetky technické a výkonnostné parametre, pričom jednotlivé verzie týchto materiálov sa môžu pri špecifikáciách konkrétnych produktov líšiť, a preto ich nemožno považovať za relevantný dôkaz.
29. Kontrolovaný zároveň uvádza, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil technické listy a v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie aj vyhlásenie výrobcu o splnení parametrov ako aj prospekty k daným parametrom, ktoré kontrolovaný považuje za záväzné, pričom tieto dokumenty sú podľa jeho názoru pre proces verejného obstarávania relevantnejšie, než všeobecné dokumenty dostupné na internetových stránkach výrobcu, keďže sú vystavené vo vzťahu ku konkrétnemu opisu predmetu zákazky.

30. Kontrolovaný ďalej uvádza, že podľa judikatúry úradu ako aj európskych súdov nesie zodpovednosť za správnosť údajov v ponuke samotný uchádzač, pričom úspešný uchádzač v ponuke ako aj vo vysvetlení predložil dokumenty, ktoré podľa kontrolovaného jednoznačne preukazujú splnenie všetkých stanovených technických parametrov predmetu zákazky, vrátane namietaných parametrov. Kontrolovaný zároveň uviedol, že samotné tvrdenia navrhovateľa podložené všeobecnými dokumentmi z internetových stránok, nepreukazujú nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky zo strany úspešného uchádzača.
31. Kontrolovaný tiež uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk bola zložená z odborníkov, ktorí preskúmali a odborne posúdili ponuku úspešného uchádzača, pričom na základe hodnotenia všetkých dôkazov, najmä doručených dokumentov a dokladov predložených v rámci vysvetľovania, posudzovaných v ich vzájomných súvislostiach, považuje za preukázané, že ponúkané produkty spĺňajú všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky.
32. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že pri vyhodnocovaní predložených ponúk postupoval správne a overil všetky požadované parametre predmetu zákazky. Zároveň zdôraznil, že v rámci procesu vyhodnocovania ponúk postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania, aktívne preveroval parametre, pričom aj niektoré z nich sú predmetom podaných námietok, a úspešný uchádzač na tieto výzvy reagoval predložením relevantných dôkazov a vyhlásením potvrdzujúcich súlad s požiadavkami. Kontrolovaný dodáva, že jeho postup bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a je toho názoru, že nedošlo k porušeniu tohto zákona, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
33. V nadväznosti na uvedené kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol podľa § 175 zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

34. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
35. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
36. Podľa § 24 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
37. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

38. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
39. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
40. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

41. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 326 590,33 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je plne alebo čiastočne financovaná z fondov Európskej únie, konkrétne z Nástroja Európskej únie na obnovu (EURI) (2021/2027). V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola v zmysle redakčnej opravy číslo 20148 - IOX, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 256/2025 zo dňa 19. 12. 2025 stanovená na deň 05. 01. 2026 o 10:00 hod. (otváranie ponúk na 05. 01. 2026 o 11:00 hod) ponuku predložili traja

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 17. 03. 2026 opätovne informoval o výsledku vyhodnotenia ponúk dotknutých uchádzačov. V reakcii na posledný uvedený úkon kontrolovaného doručil navrhovateľ dňa 27. 03. 2026 úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

42. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v kapitole C. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY v bode 1. Predmet zákazky uvádza, cit. „(...)

1. Predmet zákazky

Predmetom plnenia predmetu zákazky je dodanie 70 ks polohovateľných postelí s príslušenstvom vrátane nočných stolíkov vrátane dodania, inštalácie a preškolenia pracovníkov.

(...)“.

43. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v kapitole A. POKYNY NA VYPRACOVANIE PONUKY v časti III. Príprava ponuky v bode 17. Obsah ponuky uvádza okrem iného, cit.: „(...)

17.4 Doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky:

17.4.1 **Príloha č. 4 Minimálne technické parametre** – Uchádzač predloží v ponuke vyplnenú prílohu č.4 súťažných podkladov aby na základe nich mohol posúdiť splnenie stanovených minimálnych požiadaviek na predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ pre predmet zákazky požaduje predložiť „Príbalový leták“, resp. „Návod na použitie“, resp. „Doklad s technickými špecifikáciami“, prípadne iný ekvivalentný doklad, ktorý musí obsahovať popis vlastností, parametrov a hodnôt ponúkaného tovaru v takom rozsahu, aby na základe nich mohol verejný obstarávateľ jednoznačne posúdiť splnenie všetkých požadovaných minimálnych vlastností, parametrov a hodnôt uvedených v kapitole C. Opis predmetu zákazky v nadväznosti na Prílohu č. 4 súťažných podkladov. Za splnenie tejto požiadavky sa nebude považovať predloženie vyplnenej Prílohy č. 4 súťažných podkladov.

(...)“

44. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti C. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY v bode 4. Hodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky uvádza, cit.: „(...)

4.2 Pre skontrolovanie splnenia požiadaviek minimálnych technických parametrov verejný obstarávateľ požaduje predložiť od uchádzača vyplnenú Prílohu č. 4 týchto súťažných podkladov, aby na základe nich mohol verejný obstarávateľ jednoznačne posúdiť splnenie všetkých požadovaných minimálnych parametrov a hodnôt.

4.3 Verejný obstarávateľ pre ponúkaný tovar v rámci predmetu zákazky požaduje predložiť „Príbalový leták“, resp. „Návod na použitie“, resp. „Doklad s technickými špecifikáciami“, prípadne iný ekvivalentný doklad, ktorý musí obsahovať popis vlastností, parametrov a hodnôt ponúkaného tovaru v takom rozsahu, aby na základe nich mohol verejný obstarávateľ jednoznačne posúdiť splnenie všetkých požadovaných minimálnych vlastností, parametrov a hodnôt

(...)“

45. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, konkrétne v (2. aktualizovanej) Prílohe č. 4 s názvom „Minimálna technická špecifikácia“ (ďalej len „Príloha č. 4“) požadoval predložiť vyplnené údaje (stanovené požiadavky na predmet zákazky), cit.: „

Uchádzač uvedie: názov výrobcu / značku / typové označenie / obchodný názov ponúkaného produktu				Uchádzač do stĺpca č. 1 uvedie ku každej požiadavke parametre ponúkaného produktu		POZNÁMKA
Typ tovaru a výrobcu						
				(áno / nie, resp. konkrétnu hodnotu) v súlade so stĺpcom "Požadovaný formát ponúkaných parametrov"		(napr. doplňujúce informácie k uvedeným parametrom a pod.)
Položka č.	P. č.	Požadovaný parameter/funkcia/časť položky	Požadovaná hodnota	Požadovaný formát ponúkaných parametrov	1. V TOMTO STĹPCÍ UVEDTE ponúkané parametre	2.
		Polohovateľné lôžko s kovovými bočnicami - 28 kusov				

(...)

9		Pacientský ručný ovládač s LED svetlom a podsvietenou klávesnicou, ľahko umiestniteľný na pravú alebo ľavú stranu lôžka, s tlačidlami ovládania min. chrbtového a stehenného dielu, autokontúry, výšky lôžka. Ovládač nesmie obsahovať tlačidlá pre polohovanie náklonu Trendelenburg/Antitrendelenburg z dôvodu bezpečnosti pacienta. Ovládač musí byť možné zablokovať zo sestierskeho ovládacieho panelu (jednotlivé polohy).	áno	áno/nie		
---	--	--	-----	---------	--	--

(...)

		Polohovateľné lôžko s plastovými bočnicami - 37 kusov				
52		Pacientský ručný ovládač s LED svetlom a podsvietenou klávesnicou, ľahko umiestniteľný na pravú alebo ľavú stranu lôžka, s tlačidlami ovládania min. chrbtového a stehenného dielu, autokontúry, výšky lôžka. Ovládač nesmie obsahovať tlačidlá pre polohovanie náklonu Trendelenburg/Antitrendelenburg z dôvodu bezpečnosti pacienta. Ovládač musí byť možné zablokovať zo sestierskeho ovládacieho panelu (jednotlivé polohy).	áno	áno/nie		

(...)

68		Prídavný pár plastových alebo kovových nožných bočnic , pre ochranu pacienta po celej dĺžke lôžka. Plastové háčiky pre umiestnenie príslušenstva. Ergonomický tvar bočnice umožňujúci jej použitie ako podpory pri vstávaní pacienta z lôžka. Možnosť umiestnenia bočnice na lôžku pozdĺž čela v prípade jej nepoužívania.	áno	áno/nie		
----	--	---	-----	---------	--	--

(...)

		Aktívny antidekubitný matrac - 10 kusov				
--	--	--	--	--	--	--

(...)"

174		Automatické nastavenie tlaku v závislosti na váhe pacienta, s možnosťou manuálneho prestavenia.	áno	áno/nie		
175		Automatické zvýšenie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta.	áno	áno/nie		

“

46. Úrad poukazuje na obsah ponuky úspešného uchádzača, z ktorej vyplýva, že v rámci položky č. 2 „Polohovateľné lôžko s kovovými bočnicami – 28 kusov“ ponúkol lôžko typu GENEIO od výrobcu PROMA REHA, s.r.o., pričom súčasťou tejto ponuky je aj produktový list obsahujúci opis pacientskeho ovládača, cit.: „

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Pacientský ručný ovládač s LED svetlom a podsvietenou klávesnicou, s tlačidlami ovládania chrbtového a stehenného dielu, autokontúry, výšky lôžka. Bez možnosti ovládania pre polohovanie náklonu Trendelenburg/Antitrendelenburg. Ovládač blokovateľný zo sesterského ovládacieho panelu.

(...)“ a bočníc, cit.: „(…)

Opcia : Plastové bočnice. Bočnice v prevedení podporujúcom mobilizáciu pacienta (hlavové bočnice sa pohybujú spolu s chrbtovým dielom a poskytujú oporu pri vstávaní z lôžka). Uvoľnenie a spustenie bočníc pomocou bezpečnostnej aretácie - ochrana proti nechcenému spusteniu. Bočnice zabraňujúce spusteniu pacientom z vnútornej strany lôžka. Bočnice so systémom pozvoľného spúšťania - tlmenie spustenia plynovou pružinou. Prídavný pár kovových nožných bočníc, pre ochranu pacienta po celej dĺžke lôžka. Plastové háčiky pre umiestnenie príslušenstva. Ergonomický tvar bočnice umožňujúci jej použitie ako podpory pri vstávaní pacienta z lôžka. Možnosť umiestnenia bočnice na lôžku pozdĺž čela v prípade jej nepoužívania.

(...).“

47. Z ponuky úspešného uchádzača ďalej vyplýva, že pre položku č. 7 „Aktívny antidekubitný matrac – 10 kusov“ bol ponúknutý matrac typu Decu plus combi od výrobcu DECUCARE, pričom súčasťou ponuky je aj produktový list obsahujúci opis jeho funkčných vlastností a parametrov, cit.: „

Automatické nastavenie tlaku po zadaní hmotnosti pacienta s možnosťou manuálneho prestavenia.....áno
Automatické zvýšenie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta.....áno

(...).“

48. Úrad ďalej poukazuje na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 27. 01. 2026 (ďalej aj ako „Žiadosť o vysvetlenie“), v ktorej kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(…) Vo Vašej ponuke pre položku č. 2 (Polohovateľné lôžko s plastovými bočnicami - 37 kusov) por. č. 68 ste predložili Prílohu č.4 Minimálne technické parametre kde verejný obstarávateľ požadoval nasledovné: Prídavný pár plastových alebo kovových bočníc, pre ochranu pacienta po celej dĺžke lôžka. Plastové háčiky pre umiestnenie príslušenstva. Ergonomický tvar bočnice umožňujúci jej použitie ako podpory pri vstávaní pacienta z lôžka. Možnosť umiestnenia bočnice na lôžku bočnice na lôžku pozdĺž čela v prípade jej nepoužívania.

Verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie a o predloženie fotodokumentácie / návodu pre overenie akým spôsobom je na ponúkanom lôžku riešenie splnenie vyššie uvedenej požiadavky a to konkrétne:

- 1) Plastové háčiky pre umiestnenie príslušenstva
- 2) Možnosť umiestnenia bočnice na lôžku pozdĺž čela v prípade jej nepoužívania.

(...)

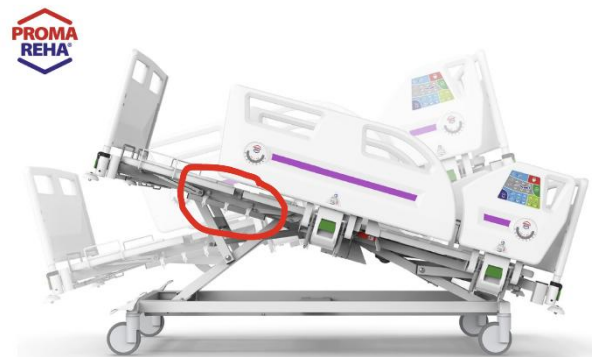
Vo Vašej ponuke pre položku č. 7 (Aktívny antidekubitný matrac -10 kusov) por. č. 175 ste predložili Prílohu nč.4 Minimálne technické parametre kde verejný obstarávateľ požadoval nasledovné:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

- Automatické zníženie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta

Verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie a o predloženie fotodokumentácie / návodu potvrdzujúce akým spôsobom je na ponúknutom matraci indikované splnenie vyššie uvedenej požiadavky.“

49. Navrhovateľ reagoval na žiadosť o vysvetlenie odpoveďou zo dňa 28. 01. 2026, (ďalej len ako „Vysvetlenie“). Vo Vysvetlení bolo okrem iného uvedené, cit.: „(...) Dovolíme si upozorniť, že položená otázka je neopodstatnená, pretože v nami predloženom produktovom liste je tento údaj (Plastové háčiky pre umiestnenie príslušenstva) jasne uvedený a to konkrétne na strane 2 v časti Technické parametre stĺpec 2 riadok č.36 a obrázok na strane 2 a 3 pre lôžko Geneo. Pre potvrdenie Vám však opätovne predkladáme produktové listy so zvýraznenými miestami kde je tento údaj uvedený.



(...)

e	zo sesterskeho ovládacieho panelu	
o	Eurolišty.....	áno 2 ks (1 ks na každej strane)
o	Plastové držiaky (háčiky).....	áno 6 ks (3 ks na každej strane)
n	Kazda brazdička.....	áno

Aj napriek preukázanému splneniu tejto požiadavky Vám zasielame aj Čestné vyhlásenie výrobcu v ktorom je v bode 2. potvrdené splnenie požadovaných podmienok VO a to konkrétne v bode 68: „Prídavný pár plastových alebo kovových nožných bočníc, pre ochranu pacienta po celej dĺžke lôžka. **Plastové háčiky pre umiestnenie príslušenstva.** Ergonomický tvar bočnice umožňujúci jej použitie ako podpory pri vstávaní pacienta z lôžka. Možnosť umiestnenia bočnice na lôžku pozdĺž čela v prípade jej nepoužívania.“

2. V tomto bode má VO chybu, pretože správne má byť uvedené, že sa jedná o možnosť umiestnenia PRÍDAVNEJ bočnice na lôžku pozdĺž čela v prípade jej nepoužívania.

Na základe dlhoročných skúseností sme usúdili, že sa VO pýta na prídavné bočnice. Fotografie možnosti umiestnenia prídavnej bočnice na lôžku pozdĺž čela v prípade jej nepoužívania neboli uvedené v nami zaslanom produktovom liste. Pre potvrdenie splnenia tohto parametra Vám zasielame nie len fotografie pre vizuálnu predstavu, ale aj Čestné vyhlásenie výrobcu v ktorom je v bode 3 potvrdené splnenie požadovaných podmienok VO a to konkrétne v bode 68: „Prídavný pár plastových alebo kovových nožných bočníc, pre ochranu pacienta po celej dĺžke lôžka. **Plastové háčiky pre umiestnenie príslušenstva.** Ergonomický tvar bočnice umožňujúci jej

použitie ako podpory pri vstávaní pacienta z lôžka. Možnosť umiestnenia bočnice na lôžku pozdĺž čela v prípade jej nepoužívania.“

Geneo položka č. 174



3. Otázka:

Vo Vašej ponuke pre položku č. 7 (Aktívny antidekubitný matrac -10 kusov) por. č. 175 ste predložili Prílohu č. 4 Minimálne technické parametre kde verejný obstarávateľ požadoval nasledovné:

- Automatické zníženie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta

Verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie a o predloženie fotodokumentácie / návodu potvrdzujúce akým spôsobom je na ponúknutom matraci indikované splnenie vyššie uvedenej požiadavky.

Odpoveď:

Ospravedlňujeme sa VO, ale dovoľme si poukázať na zásadnú nepresnosť položenéj otázky, ktorá je v úplnom rozpore s požadovaným parametrom v dokumente „Aktualizovana_Priloha_c_4_SP_Minimalne_techicke_parametre“ v bode 175: „Automatické zvýšenie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta.“

Geneo položka č. 175



Nie je nám jasné prečo obstarávateľ položil otázku v ktorej sa pýta na zníženie tlaku v panvovej oblasti pri zosadení pacienta a v súťažnom zadaní požadoval zvýšenie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta. Keďže si tieto dve zadania odporujú nevieme Vám poskytnúť uspokojivú odpoveď. (...)

Čestné vyhlásenie výrobcu PROMA Reha, s.r.o.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačeneý z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Čestné prohlášení výrobce

Jako výrobce elektricky polohovatelných lůžek se sloupovou a pákovou konstrukcí prohlašujeme že:

Síla potřebná k zabrzdění lůžka

Brzdy pákového lůžka typu GENEO a sloupového lůžka typu INVENT splňují požadavek, aby síla potřebná na zabrzdění lůžka byla nejvýše 120N.

Opakované měření certifikovaným siloměrem ukazuje průměrnou sílu potřebnou k aktivaci brzy 100N.

Plastové háčky pro umístění příslušenství

Páková lůžka typu GENEO jsou vybavena eurolíštou s třemi plastovými háčky na obou stranách lůžka.

Přídavné bočnice

Přídavné bočnice, které je lze jako doplňkové vybavení nainstalovat na pákové lůžko typu GENEO je možné otočit a sklopit podél čela lůžka, pokud nejsou používány.

“

50. Úrad poukazuje aj na Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk zo dňa 30. 01. 2026 (ďalej len „zápisnica“), cit.: „

<p>Časť A. bod 17.5</p> <p>Doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky:</p> <p>Príloha č. 4 Minimálne technické parametre – Uchádzač predloží v ponuke vyplnenú prílohu č.4 súťažných podkladov aby na základe nich mohol posúdiť splnenie stanovených minimálnych požiadaviek na predmet zákazky.</p> <p>Verejný obstarávateľ pre predmet zákazky požaduje predložiť „Príbalový leták“, resp. „Návod na použitie“, resp. „Doklad s technickými špecifikáciami“, prípadne iný ekvivalentný doklad, ktorý musí obsahovať popis vlastností, parametrov a hodnôt ponúkaného tovaru v takom rozsahu, aby na základe nich mohol verejný obstarávateľ jednoznačne posúdiť splnenie všetkých požadovaných minimálnych vlastností, parametrov a hodnôt uvedených v kapitole C. Opis predmetu zákazky v nadväznosti na Prílohu č. 4 súťažných podkladov. Za splnenie tejto požiadavky sa nebude považovať predloženie vyplnenej Prílohy č. 4 súťažných podkladov.</p> <p>Príloha č. 4 musí byť uchádzačom podpísaná podľa bodu 20.2. tejto časti súťažných podkladov.</p>	<p>Príloha č.4 – predložená v zmysle požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch.</p>	<p><i>splnené</i></p>
---	--	-----------------------

<p>Časť C. bod 4.</p> <p>4 Hodnotenie splnenia technických požiadaviek:</p> <p>4.1 Uchádzač je povinný predložiť ponuku len na taký druh tovarov, ktoré spĺňajú vlastnosti, ktoré verejný obstarávateľ uviedol v kapitole C. Opis predmetu zákazky.</p> <p>4.2 Pre skontrolovanie splnenia požiadaviek minimálnych technických parametrov verejný obstarávateľ pre každú položku ponúkaného tovaru v rámci predmetu zákazky požaduje predložiť od uchádzača vyplnenú Prílohu č. 4 týchto súťažných podkladov, aby na základe nich mohol verejný obstarávateľ jednoznačne posúdiť splnenie všetkých požadovaných minimálnych parametrov a hodnot.</p> <p>4.3 Ponuka musí byť predložená na všetky položky predmetu zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku.</p> <p>4.4 Členovia komisie budú posudzovať splnenie požiadaviek vylučovacím spôsobom, a to SPLNIL (A) / NESPLNIL (N).</p> <p>4.5 Tí uchádzači, ktorí boli pri posudzovaní splnenia požiadaviek hodnotení aspoň raz vyjadrením NESPLNIL (N), nesplnili požiadavky verejného obstarávateľa na</p>	<p><i>V rámci splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa podľa §53 uchádzač predložil produktové listy pomikávaných tovarov. Pre kontrolu niektorých parametrov si verejný obstarávateľ overoval parametre aj z verejne dostupných zdrojov, ktoré ale nenašiel, preto bude uchádzač požiadavý o vysvetlenie ponuky:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - k položke. 30, 74, 133 - Zabrzdenie/odbrzdenie lôžka vyžadujúce veľmi malú silu (sila potrebná k zabrzdeniu lôžka 120N <p><i>Verejný obstarávateľ požiada o vysvetlenie a o predloženie fotodokumentácie/meracieho listu pre overenie splnenia vyššie uvedenej požiadavky na silu potrebnú k zabrzdeniu lôžka maximálne 120N, nakoľko z verejne dostupných zdrojov ani z katalógov si tento parameter verejný obstarávateľ nemohol overiť.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - k položke. 68 - Prídavný pár plastových alebo kovových bočníc, pre ochranu pacienta po celej dĺžke lôžka. Plastové háčiky pre umiestnenie 	<p>splnené</p>
--	--	----------------

<p>predmet zákazky.</p> <p>4.6 Ponuka, ktorej predmet nebude spĺňať čo i len jednu tu uvedenú požiadavku, bude vylúčená z postupu verejného obstarávania a nebude sa vyhodnocovať.</p>	<p><i>príslušenstva. Ergonomický tvar bočnice umožňujúci jej použitie ako podpory pri vstávaní pacienta z lôžka. Možnosť umiestnenia bočnice na lôžku bočnice na lôžku pozdĺž čela v prípade jej nepoužívania</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ požiada uchádzača o vysvetlenie a o predloženie fotodokumentácie / návodu pre overenie akým spôsobom je na ponúkanom lôžku riešenie splnenie vyššie uvedenej požiadavky a to konkrétne:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Plastové háčiky pre umiestnenie príslušenstva</i> 2) <i>Možnosť umiestnenia bočnice na lôžku pozdĺž čela v prípade jej nepoužívania.</i> <ul style="list-style-type: none"> - k položke. 175- Automatické zníženie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta <p><i>Verejný obstarávateľ požiada uchádzača o vysvetlenie a o predloženie fotodokumentácie / návodu potvrdzujúce akým spôsobom je na ponúkanom matraci indikované splnenie vyššie uvedenej požiadavky.</i></p>	
--	--	--

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

	<p style="text-align: center;"><i>Automatické zníženie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ požiada uchádzača o vysvetlenie a o predloženie fotodokumentácie / návodu potvrdzujúce akým spôsobom je na ponúknutom matraci indikované splnenie vyššie uvedenej požiadavky.</i></p> <p>Uchádzač v rámci vysvetlenia predložil vysvetlenie v stanovenej lehote. Uchádzač predložil:</p> <ul style="list-style-type: none"> - K požiadavke o vysvetlenie č. 1 k položke č. 30, č. 74, a č. 133 čestné vyhlásenie výrobcu, kde deklaruje, že sila potrebná na zastavenie lôžka je v priemere 100 N. Uchádzač predložil doklady preukazujúce splnenie požadovaných parametrov. - K požiadavke o vysvetlenie č. 2 k položke č.68 uchádzač predložil k bodu 1 a k bodu 2 produktové listy a obrázky preukazujúce splnenie požadovaných parametrov. - K požiadavke č. 3 k položke č. 175 uchádzač vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie uviedol, že nie je im známe prečo VO položil otázku v ktorej sa pýta na zníženie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta a v súťažnom zadaní požadoval zvýšenie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta. Uviedol, že tieto dve zadania si navzájom odporujú. 	
	<p>Keďže uchádzač vo svojej ponuke parameter „ Automatické zvýšenie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta“ preukázal v produktovom liste ako aj vyplnením Prílohy č. 4 kde deklaruje splnenie požiadavky sa komisia zhodla, že uchádzač vo svojej odpovedi má pravdu a posledná otázka v žiadosti o vysvetlenie nemala opodstatnenie nakoľko sa verejný obstarávateľ pýtal opak. Vzhľadom k tomu, že daný parameter položky č. 175 v súťažných podkladoch pri predložení ponuky bol preukázaný v produktovom liste sa komisia zhodla, že nebude od uchádzača požadovať ďalšie vysvetlenie.</p> <p>Hodnotený predmet zákazky spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.</p>	

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

51. Dňa 17. 03. 2026 kontrolovaný odoslal navrhovateľovi a dotknutým uchádzačom, ktorí neuspeli, Oznámenie o neprijatí ponuky, v ktorom okrem iného uvádza, cit.: „(...) Vaša spoločnosť, v stanovenej lehote na predkladanie ponúk, doručila ponuku v rámci vyššie definovaného verejného obstarávania.

V súlade s § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“) Vám oznamujeme, že na základe výsledkov z vyhodnotenia ponúk, Vašu ponuku **neprijímame** pre predmetu zákazky

Odôvodnenie:

Pri vyhodnocovaní ponúk postupovala komisia podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedených v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a na základe pravidiel ich uplatnenia, ktoré boli určené v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ stanovil kritérium na vyhodnotenie ponúk:

Celková zmluvná cena v EUR, ktorou sa rozumie celková konečná zmluvná cena za dodávku predmetu zákazky vypočítaná podľa Prílohy č. 2 súťažných podkladov, v súlade s kapitolou D. Spôsob určenia ceny. Ak uchádzač nie je platcom DPH, upozorní na túto skutočnosť, uvedie cenu bez DPH a sadzbu DPH 0 %.

Vyhodnocovaná bude konečná cena, teda cena, ktorú verejný obstarávateľ skutočne uhradí za dodávku predmetu zákazky, a to bez ohľadu na to, či je uchádzačom platca alebo neplatca DPH.

Úspešný uchádzač v rámci predmetu zákazky bol ten, ktorý navrhol najnižšiu celkovú zmluvnú cenu za dodávku predmetu zákazky.

Na základe vyhodnotenia ponúk je konečné poradie úspešnosti uchádzačov nasledovné:

<i>Po</i>	<i>Uchádzač</i>	<i>Celková zmluvná cena v EUR – cena s DPH</i>	<i>Poradie uchádzača</i>
1.	Unique Medical, s.r.o., Stará Vajnorská 1367/4, 931 04 Bratislava	394 136,77	3.
2.	VITAMED.SK s.r.o., 1.mája 45, 902 01 Pezinok	298 786,68	1.
3.	XX	299 561,58	2.

Identifikácia úspešného uchádzača:

Úspešným uchádzačom sa na základe vyhodnotenia ponúk podľa vyššie uvedeného kritéria sa stal uchádzač VITAMED.SK s.r.o., 1.mája 45, 902 01 Pezinok a jeho ponuka zároveň splnila všetky stanovené požiadavky na ponuku a určené podmienky účasti verejným obstarávateľom na predmet zákazky.

Informácie o charakteristikách a výhodách prijatia ponuky:

Ponuka úspešného uchádzača sa na základe hodnotenia ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola najnižšia celková zmluvná cena za celý predmet obstarávania v EUR s DPH, umiestnila na prvom mieste v poradí, zároveň splnila požiadavky na ponuku stanovené verejným obstarávateľom na predmet zákazky a taktiež úspešný uchádzač splnil určené podmienky účasti verejným obstarávateľom podľa Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch.

(...)

Informácie o splnení požiadaviek na predmet zákazky:

V rámci preukázania splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky stanovených v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ požadoval predloženie Prílohy č.4 s minimálnymi technickými parametrami. Uchádzač mal predložiť v ponuke vyplnenú prílohu č.4 súťažných podkladov aby na základe nich mohol posúdiť splnenie stanovených minimálnych požiadaviek na predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ pre predmet zákazky požadoval predložiť „Príbalový leták“, resp. „Návod na po- užitie“, resp. „Doklad s technickými špecifikáciami“, prípadne iný ekvivalentný doklad, ktorý musí obsahovať popis vlastností, parametrov a hodnôt ponúkaného tovaru v takom rozsahu, aby na základe nich mohol verejný obstarávateľ jednoznačne posúdiť splnenie všetkých požadovaných minimálnych vlastností, parametrov a hodnôt uvedených v kapitole C. Opis predmetu zákazky v nadväznosti na Prílohu č. 4 súťažných podkladov. Za splnenie tejto požiadavky sa nebude považovať predloženie vyplnenej Prílohy č. 4 súťažných podkladov.

Úspešný uchádzač VITAMED.SK s.r.o., 1.mája 45, 902 01 Pezinok predložil Prílohu č. 4 v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a zároveň predložil aj technické listy pre overenie všetkých požadovaných parametrov.

Napriek tomu, že úspešný uchádzač deklaroval všetky parametre požadované verejným obstarávateľom, komisia požiadala úspešného uchádzača o vysvetlenie niektorých parametrov, ktoré nevedela preveriť u uchádzača z verejne dostupných zdrojov. Uchádzač predložil vysvetlenie v stanovenej lehote a predložil čestné prehlásenie od výrobcu kde deklaroval a predložil splnenie požadovaných parametrov, preto hodnotený predmet zákazky spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Vysvetlením nedošlo k žiadnej zmene ponuky.

V prílohe oznámenia o výsledku zasielame Prílohu č.4 úspešného uchádzača z ktorej je zrejmé o aký typ výrobkov sa jedná a z akými parametrami. (...).“

52. Navrhovateľ podal námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk, v ktorých namieta, že úspešný uchádzač nesplnil požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky v rozsahu technických parametrov stanovených v súťažných podkladoch, a to konkrétne pri položke č. 1 – polohovateľné lôžko (parametre č. 9 a 52), položke č. 2 – prídavné kovové bočnice (parameter č. 68) a položke č. 7 – aktívny antidekubitný matrac (parametre č. 174 a 175). Navrhovateľ svoje tvrdenia opiera najmä o údaje získané z Prílohy č. 4 súťažných podkladov, ktorá bola súčasťou ponuky úspešného uchádzača a z verejne dostupných zdrojov, z ktorých podľa jeho názoru vyplýva nesúlad ponúkaného plnenia s požiadavkami kontrolovaného. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom v prípade identifikovaných nejasností využila inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V rámci tohto postupu si vyžiadala od úspešného uchádzača doplňujúce informácie a dôkazy, pričom tento predložil technické listy, ako aj vyhlásenia výrobcu, ktoré podľa kontrolovaného jednoznačne potvrdzujú splnenie všetkých požadovaných technických parametrov bez toho, aby došlo k zmene ponuky.
53. **V nadväznosti na uvedené úrad pristúpil k preskúmaniu postupu kontrolovaného pri posudzovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to z hľadiska jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj skutočnosti, či kontrolovaný postupoval v súlade s pravidlami, ktoré si sám stanovil v súťažných podkladoch, a z hľadiska preskúmateľnosti jeho záverov. Úrad preto posudzuje, či z dokumentácie verejného obstarávania a z postupu kontrolovaného jednoznačne vyplýva, na základe akých skutočností dospel k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky zo strany úspešného uchádzača a či tento záver má oporu v predložených dokladoch a poskytnutých vysvetleniach, ako aj to, či navrhovateľom namietané skutočnosti spochybňujú správnosť uvedeného postupu do takej miery, že by mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
54. Úrad v prvom rade uvádza, že podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa (resp. obstarávateľa) na predmet zákazky a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači, pričom vo všeobecnosti platí, že komisia je povinná vyhodnotiť ponuky v súlade s pravidlami a požiadavkami, ktoré boli verejným obstarávateľom, resp. obstarávateľom určené v súťažných podkladoch alebo v ostatných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom, resp. obstarávateľom za účelom prípravy a predloženia ponuky. V nadväznosti na uvedené úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že pri vyhodnocovaní ponúk komisia posudzuje (okrem iného) splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ktoré verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ určil v súlade s § 42 ods. 1 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. To znamená, že **komisia vyhodnocuje skutočnosť, či v súvislosti s opisom predmetu zákazky uchádzači v ponuke predložili doklady a dokumenty, ktoré verejný obstarávateľ (resp. obstarávateľ) určil, a tiež komisia vyhodnocuje informácie, ktoré z predložených dokladov vyplývajú z toho hľadiska, či spĺňajú požiadavky na predmet zákazky.**
55. Vo všeobecnosti platí, že vymedzenie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa/obstarávateľa v závislosti od jeho individuálnych potrieb a konkrétnej situácie pri dodržaní všeobecných princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky verejný obstarávateľ

vymedzuje predmet zákazky na základe podrobného opisu s uvedením technických špecifikácií tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám.² Úrad po oboznámení sa s dokumentáciou k predmetnej verejnej súťaži konštatuje, že **kontrolovaný si vo vzťahu k predmetu zákazky stanovil minimálne požiadavky na technické a funkčné parametre tovaru, ktoré považoval za nevyhnutné pre zabezpečenie účelu zákazky, t. j. nákup polohovateľných postelí vrátane príslušenstva.**

Parametre polohovateľného lôžka (položka č. 1)

56. Navrhovateľ vo vzťahu k parametrom č. 9 a 52 (bod 45 rozhodnutia) namieta, cit.: „(...) *pacientsky ručný ovládač obsahuje tlačidlá pre polohovanie náklonu Antitrendelenburg, pričom kontrolovaný túto funkcionality vyslovene zakázal(...)*“. Na podporu svojho tvrdenia poukazuje na obrazovú dokumentáciu dostupnú na internetovej stránke výrobcu, resp. na verejne dostupné marketingové materiály k lôžku GENE0, ktoré podľa jeho názoru zobrazujú ovládač obsahujúci aj tlačidlá pre polohovanie do polohy Antitrendelenburg. Navrhovateľ z týchto všeobecných podkladov vyvodzuje, že takýto ovládací prvok obsahuje aj ponúkané zariadenie. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že pri posudzovaní splnenia predmetných parametrov vychádzal výlučne z dokumentácie predloženej v ponuke úspešného uchádzača, ktorá podľa jeho názoru jednoznačne preukazuje splnenie požiadaviek súťažných podkladov. Zároveň zdôrazňuje, že pri vyhodnocovaní ponúk je rozhodujúce konkrétne ponúkané vyhotovenie zariadenia, nie všeobecné vlastnosti výrobku prezentované v marketingových materiáloch alebo na internetových stránkach výrobcu.
57. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie zistil, že súčasťou ponuky úspešného uchádzača je dokument označený ako „PL_Geneo_VITAMEDSK“, ktorý obsahuje technickú špecifikáciu ponúkaného lôžka vrátane opisu patientskeho ovládača (bod 46 rozhodnutia). V tomto dokumente je výslovne uvedené, cit.: „*Pacientský ručný ovládač s LED svetlom a podsvietenou klávesnicou, s tlačidlami ovládania chrbtového a stehenného dielu, autokontúry, výšky lôžka. Bez možnosti ovládania pre polohovanie náklonu Trendelenburg/Antitrendelenburg.*“ Z citovaného textu, ktorý tvorí súčasť ponuky úspešného uchádzača, vyplýva, že **ponúkané vyhotovenie patientskeho ovládača neumožňuje ovládanie náklonu Trendelenburg/Antitrendelenburg**. Uvedená skutočnosť je v dokumentácii formulovaná explicitne a nevzbudzuje pochybnosti o tom, aké technické riešenie je predmetom ponuky.
58. Z preskúmanej dokumentácie zároveň nevyplýva, že by kontrolovaný v tejto časti identifikoval nejasnosť alebo rozpor, ktorý by si vyžadoval vysvetlenie ponuky, keďže splnenie predmetnej požiadavky je zrejmé priamo z predloženej technickej špecifikácie. Kontrolovaný preto vyhodnotil splnenie parametrov č. 9 a 52 na základe obsahu ponuky úspešného uchádzača, pričom vychádzal z jednoznačného vyjadrenia uvedeného v predmetnom dokumente. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že navrhovateľ svoje tvrdenia opiera o všeobecné marketingové materiály a obrazové podklady, ktoré nemusia zohľadňovať konkrétnu konfiguráciu ponúkaného zariadenia a samy osebe nepreukazujú, že predmet ponuky obsahuje nepovolenú, resp. „zakázanú“ funkcionality. Naopak **z dokumentu, ktorý je súčasťou ponuky úspešného uchádzača jednoznačne vyplýva opak, t. j. že ponúkané riešenie túto možnosť ovládania neobsahuje**.

² [Rozhodnutie Rady úradu č. 5885-9000/2023, 5887- 9000/2023 zo dňa 07. 06. 2023](#)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

59. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že kontrolovaný pri posudzovaní splnenia parametrov č. 9 a 52 vychádzal z konkrétnych podkladov tvoriacich súčasť ponuky úspešného uchádzača, pričom jeho záver o splnení predmetných požiadaviek má oporu v preskúmanej dokumentácii a je preskúmateľný. Navrhovateľ pritom nepreukázal skutočnosti, ktoré by spochybňovali súlad uvedeného záveru so súťažnými podkladmi alebo zákonnosť postupu kontrolovaného. V súvislosti s tvrdeniami navrhovateľa a obrazovou dokumentáciou predloženou v námietkach úrad považuje za potrebné taktiež uviesť, že navrhovateľ svoje pochybnosti o splnení namietaných technických parametrov opiera predovšetkým o verejne dostupné zdroje, marketingové materiály výrobcu a obrázky zverejnené na internete. Ide teda o **podklady, ktoré kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní za účelom preukázania splnenia požadovaných technických parametrov a vlastností ponúkaného predmetu zákazky nevyžadoval ako záväzné dokumenty ponuky**. Úrad sa v tomto smere stotožňuje s argumentáciou kontrolovaného, podľa ktorej **rozhodujúcimi podkladmi pre posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky sú predovšetkým dokumenty a vyhlásenia predložené uchádzačom v ponuke**, nie všeobecné prezentačné alebo propagačné materiály dostupné z externých zdrojov, ktoré nemusia zachytávať konkrétnu konfiguráciu ponúkaného výrobku, jeho individuálne nastavenie ani rozsah funkcionalít deklarovaných pre účely konkrétneho verejného obstarávania.
60. Zároveň však úrad nepovažuje za vylúčené, aby verejne dostupné informácie, technické listy, či obrazové podklady v určitých prípadoch mohli vyvolať v rozsahu § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní relevantné pochybnosti o pravdivosti alebo vierohodnosti údajov uvedených v ponuke, a mohli/mali tak predstavovať podnet na ďalšie preverenie zo strany kontrolovaného. V takom prípade by bolo potrebné, aby kontrolovaný vzniknuté pochybnosti primerane odstránil, najmä postupom smerujúcim k objasneniu obsahu ponuky. V posudzovanom prípade však z dokumentácie kontrolovaného **nevyplýva, že by kontrolovaný na základe obsahu predloženej ponuky nadobudol konkrétne a dôvodné pochybnosti o splnení predmetných parametrov úspešným uchádzačom**. Za tejto situácie mu preto nemožno vytýkať, že nevykonával ďalšie dokazovanie alebo osobitné vyhodnocovanie súladu ponuky ani vo vzťahu k verejne dostupným propagačným materiálom a obrazovým podkladom, ktoré navrhovateľ predložil v rámci námietkového konania, preto úrad považuje námietky vo vzťahu k týmto namietaným parametrom za **neopodstatnené**.

Prídavné bočnice – kovové (položka č. 2)

61. Navrhovateľ vo vzťahu k parametru č. 68 namieta, že ponúkaný prídavný pár kovových nožných bočníc nespĺňa požadovanú technickú špecifikáciu, keďže podľa jeho názoru tieto bočnice neobsahujú plastové háčiky určené na umiestnenie príslušenstva a zároveň ich tvar nemožno považovať za ergonomický. Navrhovateľ v tejto súvislosti opätovne vychádza z obrazovej dokumentácie a fotografií dostupných na internetovej stránke výrobcu, z ktorých vyvodzuje, že predmetné bočnice nezodpovedajú požiadavke kontrolovaného. Zároveň uvádza, že ergonomický tvar bočnice má v danom prípade znamenať také konštrukčné riešenie, ktoré umožňuje pacientovi použitie bočnice ako opory pri vstávaní z lôžka, a ako príklad podľa jeho názoru vyhovujúceho riešenia poukazuje na bočnice pri lôžkach, ktoré ponúkol sám navrhovateľ. Navrhovateľ ďalej namieta aj to, že prídavný pár bočníc lôžka GENE0 nie je možné v prípade ich nepoužívania uložiť pozdĺž čela lôžka.
62. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že predmetný parameter nevyhodnocoval len formálne na základe vyplnenej Prílohy č. 4, ale jeho splnenie osobitne preveroval aj v rámci

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

postupu podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Zo Žiadosti o vysvetlenie (bod 48 rozhodnutia) vyplýva, že kontrolovaný úspešného uchádzača požiadal o vysvetlenie a o predloženie fotodokumentácie, resp. návodu pre overenie spôsobu splnenia požiadavky na plastové háčiky pre umiestnenie príslušenstva a na možnosť umiestnenia bočnice na lôžku pozdĺž čela v prípade jej nepoužívania. Úspešný uchádzač následne vo Vysvetlení (bod 49 rozhodnutia) predložil doplnujúce produktové listy, fotografie a zároveň aj čestné vyhlásenie výrobcu PROMA REHA, s.r.o., v ktorom bolo výslovne potvrdené splnenie zo strany kontrolovaného dopytovaných požiadaviek zahrnutých pod parametrom č. 68. Zo Zápisnice pritom vyplýva, že komisia po posúdení Vysvetlenia konštatovala splnenie požiadaviek na predmet zákazky a ponuku úspešného uchádzača nezaradila medzi ponuky, ktoré by bolo potrebné vylúčiť.

63. Úrad preskúmaním dokumentácie predloženej kontrolovaným zistil, že pri parametri č. 68 nešlo o situáciu, v ktorej by kontrolovaný bez ďalšieho prevzal deklaráciu úspešného uchádzača v ponuke, ale o situáciu, keď si splnenie niektorých požiadaviek tohto parametra aktívne overoval prostredníctvom Žiadosti o vysvetlenie. Z obsahu tejto žiadosti a z následnej odpovede úspešného uchádzača vyplýva, že predmetom overenia boli práve aj tie vlastnosti, ktoré navrhovateľ v námietkach spochybňuje, a to plastové háčiky pre umiestnenie príslušenstva, ako aj možnosť uloženia prídavnej bočnice pozdĺž čela lôžka v prípade jej nepoužívania. Úspešný uchádzač v tejto súvislosti nepredložil len všeobecné tvrdenie o splnení parametra, ale odkázal na konkrétne časti produktového listu a súčasne predložil aj čestné vyhlásenie výrobcu, ktorým výrobca potvrdil, že ponúkané riešenie požadované vlastnosti spĺňa, vrátane fotodokumentácie. Takéto podklady mali priamy vzťah ku konkrétne ponúkanému vyhotoveniu zariadenia a kontrolovaný z nich mohol pri vyhodnocovaní ponuky dôvodne vychádzať.
64. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa týkajúcu sa absencie plastových háčikov, úrad konštatuje, že navrhovateľ svoje tvrdenie opiera najmä o vlastnú interpretáciu verejne dostupných fotografií a marketingových materiálov. Z dokumentácie, ktorou disponuje kontrolovaný, však nevyplýva, že by ponúkané vyhotovenie lôžka tieto komponenty neobsahovalo, práve naopak, úspešný uchádzač v rámci vysvetlenia odkázal na produktový list a zároveň predložil vyhlásenie výrobcu potvrdzujúce splnenie predmetnej požiadavky. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že **pri posudzovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky je rozhodujúci obsah ponuky a dokumenty vzťahujúce sa ku konkrétne ponúkanému plneniu, nie všeobecné obrazové alebo marketingové materiály, ktoré nemusia zachytávať všetky technické vlastnosti a obrazové prevedenia konkrétnej konfigurácie výrobku.**
65. Rovnako za nedôvodnú považuje úrad aj námietku navrhovateľa vo vzťahu k požiadavke na „ergonomický tvar bočnice umožňujúci jej použitie ako podpory pri vstávaní pacienta z lôžka“. Z opisu tejto požiadavky nevyplýva, že kontrolovaný viazal jej splnenie na konkrétny dizajnový prvok, presný tvar horného madla alebo na riešenie zodpovedajúce produktu ponúkanému navrhovateľom. Navrhovateľ v tomto smere nepreukázal, že by ponúkané bočnice objektívne neumožňovali použitie ako opory pri vstávaní pacienta. Svoju argumentáciu totiž založil prevažne na porovnaní s vlastným výrobkom a na subjektívnom hodnotení vzhľadu a tvarového riešenia bočnic úspešného uchádzača. Takéto porovnanie však samo osebe nepreukazuje nesplnenie požiadavky kontrolovaného, pokiaľ z dokumentácie predloženej úspešným uchádzačom a potvrdenej výrobcom vyplýva, že požadovaná funkčnosť je zabezpečená.

66. Pokiaľ navrhovateľ namieta, že prídavný pár bočníc nemožno v prípade ich nepoužívania uložiť pozdĺž čela lôžka, úrad uvádza, že práve táto skutočnosť bola predmetom osobitného overovania zo strany kontrolovaného v rámci Žiadosti o vysvetlenie. Úspešný uchádzač na túto žiadosť reagoval predložením fotografií na vizuálne potvrdenie spôsobu umiestnenia prídavnej bočnice a zároveň aj vyhlásením výrobcu, ktoré potvrdzuje splnenie aj tejto časti parametra č. 68 (bod 59 rozhodnutia). Zo Zápisnice pritom nevyplýva, že by komisia po vyhodnotení týchto podkladov identifikovala rozpor alebo pretrvávajúcu nejasnosť, ktorá by odôvodňovala záver o nespĺnení požiadavky (resp. potrebu ďalšieho vysvetlenia), naopak, komisia ponuku úspešného uchádzača po vyhodnotení vysvetlenia posúdila ako vyhovujúcu.
67. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že kontrolovaný pri posudzovaní splnenia parametra č. 68 postupoval v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď si predmetnú požiadavku aktívne overil prostredníctvom vysvetlenia ponuky a pri svojom závere vychádzal z konkrétnych podkladov vzťahujúcich sa ku konkrétne ponúkanému výrobku, a to z produktových listov, doplňujúcej fotodokumentácie a vyhlásenia výrobcu. Navrhovateľ naproti tomu svoje tvrdenia oprel najmä o verejne dostupné obrázky a o vlastnú interpretáciu pojmu ergonomický tvar, pričom nepreukázal, že by ponúkané riešenie objektívne nespĺňalo funkčné požiadavky vyjadrené v parametri č. 68. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa vo vzťahu k tomuto parametru za **neopodstatnené**.

Aktívny antidekubitný matrac (položka č. 7)

68. Navrhovateľ vo vzťahu k položke č. 7 „Aktívny antidekubitný matrac – 10 kusov“ namieta nespĺnenie parametra č. 174, keď uvádza, že ponúknutý matrac neumožňuje automatické nastavenie tlaku, nakoľko podľa jeho názoru systém nastavuje tlak až po manuálnom zadaní hmotnosti pacienta do riadiacej jednotky. Navrhovateľ je toho názoru, že podstatou predmetnej požiadavky mala byť schopnosť matraca samostatne vyhodnotiť hmotnosť pacienta bez akéhokoľvek vstupu zo strany personálu a bez potreby predchádzajúceho váženia pacienta, pričom na podporu svojich tvrdení poukazuje na produktové video výrobcu. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že splnenie namietaných parametrov vyhodnocoval na základe produktových listov predložených úspešným uchádzačom v ponuke, ako aj na základe ďalších dokumentov predložených v rámci vysvetlenia ponuky, pričom tieto podklady považoval za relevantné a záväzné pre posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Z dokumentácie zároveň vyplýva, že kontrolovaný v rámci Žiadosti o vysvetlenie osobitne preveroval len parameter č. 175, nie parameter č. 174, čo nasvedčuje tomu, že v prípade parametra č. 174 nepovažoval technickú špecifikáciu predloženú v ponuke úspešného uchádzača za nejasnú alebo rozpornú. Zo Zápisnice pritom vyplýva, že komisia po posúdení ponuky a po vyhodnotení vysvetlenia uchádzača konštatovala splnenie požiadaviek na predmet zákazky.
69. Úrad preskúmaním produktového listu matraca Decu plus combi zistil, že súčasťou ponuky úspešného uchádzača je dokument, v ktorom je pri predmetnom predložení výrobku výslovne uvedené jednak „Automatické nastavenie tlaku v matraci – áno“, ako aj „Automatické nastavenie tlaku po zadaní hmotnosti pacienta s možnosťou manuálneho prestavenia – áno“ (bod 47 rozhodnutia). Z obsahu tohto dokumentu teda jednoznačne vyplýva, že ponúkaný matrac **disponuje kontrolovaným požadovanou funkciou automatického nastavenia tlaku**, pričom produktový list súčasne bližšie konkretizuje spôsob fungovania tejto funkcionality (t. j. po zadaní hmotnosti pacienta). K námietke navrhovateľa, podľa ktorej požiadavka

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

na automatické nastavenie tlaku mala znamenať úplnú absenciu akéhokoľvek manuálneho vstupu zo strany personálu, úrad uvádza, že **takýto výklad nevyplýva zo znenia samotnej požiadavky**, pokiaľ kontrolovaný v súťažných podkladoch nešpecifikoval, že systém musí sám rozpoznať hmotnosť pacienta bez zadania akéhokoľvek údajov obsluhou. Ak kontrolovaný požadoval „automatické nastavenie tlaku“, bez ďalšej presnejšej definície mechanizmu tejto automatizácie, nemožno následne pri vyhodnocovaní ponúk zužovať obsah tejto požiadavky výkladom, ktorý v súťažných podkladoch výslovne vyjadrený nebol. V takom prípade je rozhodujúce, či predložená technická dokumentácia preukazuje existenciu požadovanej funkcie v potrebnom rozsahu, nie to či navrhovateľ považuje za vhodnejšie alebo pokročilejšie iné technické riešenie.

70. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že navrhovateľ svoju argumentáciu vo vzťahu k parametru č. 174 opiera predovšetkým o vlastnú interpretáciu produktového videa a o vlastný a tiež „prísnejší“ výklad požiadavky na „automatické nastavenie tlaku“, avšak z dokumentácie predloženej úspešným uchádzačom vyplýva, že ponúkaný matrac (bod 47 rozhodnutia) túto funkciu má a technický list zároveň obsahuje aj bližší opis, podľa ktorého sa tlak nastavuje automaticky po zadaní hmotnosti pacienta, pričom zostáva zachovaná aj možnosť manuálneho prestavenia. Takto formulovaná technická špecifikácia sama osebe nepreukazuje nesplnenie požiadavky, ale naopak predstavuje jej konkrétnu technickú realizáciu. Úrad preto **nemá za preukázané, že by kontrolovaný pri vyhodnotení parametra č. 174 postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. v rozpore s pravidlami a požiadavkami, ktoré určil v súťažných podkladoch.**
71. Pokiaľ ide o parameter č. 175 navrhovateľ namieta, že ponúknutý matrac nie je vybavený funkciou zabezpečujúcou automatické zvýšenie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta, pričom na podporu svojich tvrdení odkazuje na produktové video výrobcu a na skutočnosť, že uvedená funkcionálnosť podľa jeho názoru nie je zrejmá ani z verejne dostupnej produktovej dokumentácie. Kontrolovaný si splnenie tohto parametra osobitne preveroval v rámci Žiadosti o vysvetlenie, v ktorej však uchádzača vyzval na vysvetlenie parametra formulovaného ako „automatické zníženie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta“ (bod 48 rozhodnutia). Úspešný uchádzač vo Vysvetlení (bod 49 rozhodnutia) výslovne poukázal na to, že uvedená formulácia je v rozpore s textom požiadavky podľa Prílohy č. 4, kde bolo požadované „automatické zvýšenie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta“.
72. Úrad preskúmaním technického listu matraca Decu plus combi zistil, že súčasťou ponuky úspešného uchádzača je explicitná deklarácia tejto vlastnosti, keď je v ňom uvedené „Automatické zvýšenie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta – áno“. Z uvedeného vyplýva, že ponuka úspešného uchádzača obsahovala priamo v technickej dokumentácii jednoznačné tvrdenie o splnení predmetného parametra. Úrad zároveň považuje za dôležité uviesť, že nejednoznačnosť v procese overovania parametra č. 175 nevznikla na strane úspešného uchádzača, ale na strane kontrolovaného, ktorý v Žiadosti o vysvetlenie použil odlišnú formuláciu požiadavky, než aká vyplývala z technickej špecifikácie predmetu zákazky. Ak teda úspešný uchádzač vo Vysvetlení uviedol, že nevie poskytnúť uspokojivú odpoveď na otázku smerujúcu k „zníženiu tlaku“, pretože kontrolovaný v súťažnej dokumentácii požadoval „zvýšenie tlaku“, nemožno túto odpoveď vykladať v jeho neprospech ako dôkaz o nesplnení pôvodne stanovenej požiadavky. Naopak, **z technického listu predloženého v ponuke vyplýva, že práve požiadavka na automatické zvýšenie tlaku bola pri ponúkanom matraci deklarovaná ako splnená.**

73. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa založenej na verejne dostupnom videu úrad uvádza, že ani v tomto prípade nemožno bez ďalšieho uprednostniť všeobecný marketingový alebo prezentačný materiál pred technickou dokumentáciou predloženou v ponuke, pokiaľ táto dokumentácia obsahuje výslovné a jednoznačné údaje o splnení konkrétneho parametra. Verejne dostupné materiály môžu mať informatívny charakter, nemusia zachytávať všetky prevádzkové režimy zariadenia ani jeho konkrétne konfiguračné vyhotovenie a samy osebe nepreukazujú, že dokumentácia predložená v ponuke je nesprávna alebo nepravdivá. Na účely posúdenia súladu ponuky s požiadavkami kontrolovaného sú preto rozhodujúce najmä tie doklady, ktoré boli predložené ako súčasť ponuky a ktoré sa vzťahujú ku konkrétnemu plneniu.
74. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že v prípade parametra č. 174 kontrolovaný vychádzal z technického listu, ktorý explicitne deklaruje automatické nastavenie tlaku v matraci, pričom navrhovateľ nepreukázal, že by požiadavka kontrolovaného mala nevyhnutne znamenať automatické rozpoznanie hmotnosti pacienta bez akéhokoľvek vstupu obsluhy. Rovnako v prípade parametra č. 175 úrad nezistil, že by dokumentácia predložená úspešným uchádzačom spochybňovala splnenie tejto požiadavky, naopak, technický list výslovne uvádza automatické zvýšenie tlaku v panvovej oblasti pri posadení pacienta a nejasnosť vzniknutá v rámci vysvetľovania bola spôsobená nesprávnou formuláciou otázky zo strany kontrolovaného. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa vo vzťahu k parametrom č. 174 a 175 za **neopodstatnené**.
75. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

76. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
77. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom vo výške 2 000,- EUR na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. AA - splnomocnenec navrhovateľa³
2. **Nemocnica s poliklinikou, n.o. Revúca**, Litovelská 25, 050 01 Revúca, IČO: 45 736 324 -
kontrolovaný

³ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.