



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE  
Sekcia dohľadu  
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 15. 05. 2026  
Číslo: 9742-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Služobná rovnošata“, vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky s názvom: „Polotričká“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže**, Šagátova 1, 813 04 Bratislava, IČO: 00 212 008 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 202718-2024 dňa 05. 04. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2024 dňa 08. 04. 2024 pod značkou 9690 - MST (ďalej aj ako „verejná súťaž“), vydáva toto

#### r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže**, Šagátová 1, 813 04 Bratislava, IČO: 00 212 008, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Služobná rovnošata“ vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky s názvom: „Polotričká“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 202718-2024 dňa 05. 04. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2024 dňa 08. 04. 2024 pod značkou 9690 - MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania** označené ako „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 31. 03. 2026 doručené navrhovateľovi a ostatným uchádzačom prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania dňa 02. 04. 2026 a rovnako **zrušiť** „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 31. 03. 2026, zverejnené v profile kontrolovaného dňa 02. 04. 2026 a pokračovať vo verejnom obstarávaní,

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 13. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup>, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému

<sup>1</sup> Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému Elektronickej platformy verejného obstarávania, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. [142/2024 Z. z.](#)** o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Úrad uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
5. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. 07. 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. 07. 2024.
6. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 05. 04. 2024 pod značkou 68-202718, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 04. 04. 2024 na uverejnenie, t. j. bolo **odoslané na uverejnenie do 31. 07. 2024**. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 31. 07. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 31. 07. 2024. S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 13. 04. 2026, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že **postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)**.
7. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie

za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 15. 08. 2024 o 16:15 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.

8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
9. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
  - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
10. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelennej na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelennej na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
11. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zadávanej časti zákazky (2. Časť: „Polotrička“), ktorá v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania predstavuje celkovú sumu 1 517 360,- EUR bez DPH, nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ zložil na účet úradu dňa 14. 04. 2026 kauciu vo výške 2 000,- EUR.
13. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa**

14. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že mu bolo dňa 02. 04. 2026 doručené Oznámenie o zrušení verejného obstarávania zo dňa 31. 03. 2026 (ďalej len „Oznámenie o zrušení“). Zároveň poukazuje na skutočnosť, že v predmetnej časti zákazky bol dňa 22. 08. 2025 pôvodne ako úspešný uchádzač vyhodnotený subjekt AA. Tento bol následne

vyľúčený z dôvodu neposkytnutia riadnej súčinnosti, konkrétne pre nesúladi predložených vzoriek s pôvodnými vzorkami v ponuke.

15. Navrhovateľ ďalej uvádza, že sa následne stal uchádzačom na prvom mieste v poradí, splnil všetky podmienky účasti, predložil certifikované vzorky a na žiadosť komisie doplnil aj detailné výsledky certifikovaných skúšok s vysvetlením. Zdôrazňuje, že v momente, kedy mal byť vyzvaný na podpis zmluvy, kontrolovaný súťaž zrušil s odkazom na „záporné stanovisko nadriadeného orgánu“ s poukazom na zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s odôvodnením, ktoré navrhovateľ cituje (bod 64 rozhodnutia). Kontrolovaný zároveň oznámil, že pri novom obstarávaní použije opäť nadlimitný postup, a teda podľa navrhovateľa je zrejmé, že jeho potreba pre dodanie tovaru trvá.
16. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný pri zrušení súťaže porušil § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ním uvedené dôvody nie sú „dôvodmi hodnými osobitného zreteľa“ v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a teda dôvody na zrušenie takej intenzity, že robia akceptáciu ponuky právne nemožnou. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nemá žiadne zákonné predpoklady pre zrušenie verejného obstarávania a len sa snaží účelovo vyhnúť podpisu zmluvy a reálnemu plneniu kvalitných výrobkov za zákonne vysúťaženú cenu s navrhovateľom. V zásade pritom platí, že rozhodnutie vyhlásiť verejné obstarávanie je v princípe nezvratné. Verejný obstarávateľ vyhlási verejné obstarávanie až vtedy, keď dospeje k pevnému presvedčeniu, že chce a môže obstaráť predmet zákazky a s tým cieľom uzavrieť zmluvu
17. Navrhovateľ má za to, že vyhlásením verejného obstarávania verejný obstarávateľ deklaruje, že všetky potrebné okolnosti zväžil a obstarávanie skončí uzavretím zmluvy. Táto istota je nevyhnutnou podmienkou na to, aby hospodárske subjekty investovali čas, energiu a peniaze do prípravy svojich ponúk, a to s vedomím, že to nerobia zbytočne, ale že súťaž skutočne prebehne a zmluva bude uzavretá s najúspešnejším z nich. Práve z týchto dôvodov aj SD EÚ v bode 31 rozsudku C-440/13 skonštatoval, že zrušenie konania pre zadanie verejnej zákazky verejným obstarávateľom sa obmedzuje na výnimočné prípady alebo musí byť nevyhnutne založené na závažných dôvodoch (obdobne tomu bolo aj v rozsudku SD EÚ č. C-27/98). Uvedené podľa navrhovateľa znamená, že zrušenie verejného obstarávania nemôže byť založené na ľubovôli obstarávacieho subjektu, ale naopak, je prísne regulované.
18. Navrhovateľ zdôrazňuje, že uchádzači majú svoje práva a legitímne očakávania. Ak chce zákonodarcia dosiahnuť stav, keď sa uchádzači budú pravidelne zúčastňovať verejných obstarávaní, nesmie umožniť, aby po tom, čo vynaložili čas, energiu a peniaze na prípravu ponuky (čo je niekedy mimoriadne náročné), boli tieto obstarávania rušené bez náležitých dôvodov. Rovnako od obstarávacích subjektov je legitímne očakávať, že si potrebu obstarávania zväzili vopred a nevyhlasujú ich len „na skúšku“. To napokon konštatuje aj úrad, keď hovorí, že pokiaľ by verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov (napr. bod 53 rozhodnutia úradu č. 4596-6000/2017-ODI zo dňa 29. 09. 2017).
19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že na to, aby bolo zrušenie legitímne musia byť splnené dve nevyhnutné podmienky. Prvou z nich je, aby dôvod hodný osobitného zreteľa nastal až po vyhlásení verejného obstarávania. Ak by totiž nastal ešte pred tým a obstarávací subjekt by o ňom vedel, nemal by verejné obstarávanie vôbec vyhlásiť. Druhým nevyhnutným predpokladom je, aby bol dôvod zrušenia verejného obstarávania preukázaný. Dôvodom

na zrušenie nie je každé porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok, ale iba také, ktoré sa už v danej fáze postupu nedá napraviť.

20. Navrhovateľ poukazuje aj na časový rámec zrušenia verejného obstarávania a analogicky (nakoľko sa jedná o iný dôvod zrušenia verejného obstarávania) sa opiera o rozhodnutie Rady úradu č. 15915-9000/2017, ktoré v bodoch 57 až 59 cituje. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mal dostatok času identifikovať ním zistené nedostatky v súťažných podkladoch počas takmer dvoch rokov, a napriek tomu nevykonal žiadnu nápravu, pričom až vo fáze, keď má dôjsť k uzatvoreniu riadnej zmluvy ako zavŕšeniu procesu verejného obstarávania, sa rozhodol tieto nedostatky zistiť a posudzovať ich zákonnosť. Takýto postup je podľa navrhovateľa v rozpore s princípom transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti.
21. Navrhovateľ uvádza, že predmetom zákazky je vyhotovenie polotričiek s dlhým a krátkym rukávom s rovnakým materiálovým zložením, čiže bolo nutné predložiť dve vzorky, čo znižuje náročnosť ako ich výroby, certifikácie aj samotného predkladania, preto navrhovateľ z hľadiska princípu proporcionality tvrdí, že dôvody uvádzané kontrolovaným na zrušenie verejnej súťaže nie sú závažného charakteru.

**K požiadavke kontrolovaného, aby uchádzači predkladali vzorky tovarov už do samotnej ponuky a následne i v rámci súčinnosti pred uzatvorením zmluvy.**

22. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný vyžadoval vzorky polotričiek už v štádiu predkladania ponúk podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní na overenie technickej spôsobilosti a následne ich požadoval opätovne v rámci súčinnosti podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Nadriadený orgán kontrolovaného vyhodnotil uvedenú požiadavku ako porušenie zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti poukazuje navrhovateľ na metodiku úradu, podľa ktorej by mal verejný obstarávateľ minimalizovať administratívnu záťaž uchádzačov. Ak vzorka predložená v ponuke slúži na identifikáciu tovaru, jej opätovné predkladanie v identickej podobe pred podpisom zmluvy sa môže javiť ako nadbytočné, avšak nie nezákonné vzhľadom na rozsah technických požiadaviek a certifikácii súvisiacich s kvalitou dodaného tovaru.
23. Zároveň uvádza, že z dokumentu o vylúčení subjektu AA vyplýva, že tento uchádzač nepredložil v súčinnosti vzorky, ktoré boli v súlade s tými predloženými v jeho ponuke. To znamená, že požiadavka mala reálny kontrolný mechanizmus - zabránila podpisu zmluvy na tovar, ktorý nespĺňal deklarované parametre, nakoľko podľa oznámenia o vylúčení uchádzača AA predložené referenčné vzorky boli v rozpore s pôvodným vzorkami z ponuky a je zrejmé, že táto požiadavka vychádzala z dlhodobej praxe kontrolovaného, ktorý vykonáva niekoľko ďalších verejných obstarávaní na obdobné produkty s daným systémom overenia kvality vzoriek a žiadne nezrušil z uvedeného dôvodu.
24. Požiadavka na vzorky je podľa navrhovateľa štandardným nástrojom podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň uvádza, že požiadavka na vzorky v rámci súčinnosti v zmysle § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je v súlade s judikatúrou prípustná, ak slúži ako „referenčná vzorka“ pre fázu plnenia v zmysle metodického usmernenia úradu č. 10421-5000/2020 zo dňa 29. 07. 2020. Navrhovateľ pritom zdôrazňuje, že je nutné rozlišovať medzi vzorkami, ktoré sú používané v rámci predkladania ponúk uchádzačov podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Tieto vzorky musia byť označené akreditovaným certifikačným orgánom z dôvodu zabezpečenia identity vzoriek s predkladanými výsledkami skúšok a certifikátov. Na označení je potrebné uviesť číslo protokolu o skúškach a číslo certifikátu, na ktorý sa daná vzorka vzťahuje. Označenie musí byť

pripevnené tak, aby ho nebolo možné bez porušenia zameniť. Zároveň je potrebné rozlišovať aj referenčné vzorky, ktoré musia byť označené referenčnými štítkami. Tieto štítky musia podľa súťažných podkladov obsahovať najmä označenie dodávateľa, názov tovaru a zloženie materiálu.

25. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný túto požiadavku splnil, pričom vzorky boli certifikované a komisia ich po doplnení v rámci vysvetlenia akceptovala. Má za to, že ak požiadavka nikoho zo štyroch ďalších uchádzačov neodradila od verejnej súťaže, jej „nezákonnosť“ je len teoretická a nemala zásadný vplyv na výsledok, čo je podmienkou pre zrušenie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň s poukazom na odhalenie možnej nekvality pri uchádzačovi AA, ktorý nedokázal opätovne predložiť vzorky na posúdenie ich kvality, resp. referenčné vzorky boli predložené v rozpore s pôvodnými vzorkami, uvádza, že sa táto požiadavka z praktického významu prejavila ako správna a účelná, pričom ide o praxou preverený legitímny kontrolný mechanizmus proti zmene kvality tovaru, ktorý neodporuje zákonu o verejnom obstarávaní, a samotný kontrolovaný tento mechanizmus aktívne využil na ochranu svojej potreby na dodanie kvalitného tovaru pri subjekte AA.
26. Kontrolovaný tvrdí, že údajná duplicita vzoriek v ponuke a pred podpisom zmluvy je porušením zákona o verejnom obstarávaní, avšak zákon o verejnom obstarávaní nezakazuje takúto možnosť a teda nejedná sa o podmienku contra legis. Navrhovateľ poukazuje na fakt, že tento mechanizmus bol v danej verejnej súťaži funkčným kontrolným nástrojom, ktorý zabránil podpisu zmluvy na nekvalitný tovar u pôvodného víťaza. Takže sa nejedná o nadbytočné alebo neúčelné ustanovenia, ale naopak o ustanovenie, ktoré má a aj malo reálny dopad na zistenie kvality dodávaného tovaru a teda sa jedná o nelogické a arbitrárne rozhodnutie kontrolovaného, ktoré popiera svoje predchádzajúce úkony, keď na základe tohto ustanovenia vylúčil prvotného úspešného uchádzača, avšak teraz ho používa na vylúčenie.
27. Podľa rozhodovacej praxe úradu, napríklad rozhodnutie č. 7982-6000/2024 musí mať porušenie zákona zásadný vplyv na výsledok. Keďže všetci piati uchádzači (uchádzači v rámci všetkých častí tejto verejnej súťaže) túto podmienku akceptovali a predložili ponuky, požiadavka nikoho neodradila, a teda nemala diskriminačný účinok. Zrušenie súťaže pre potenciálnu duplicitu v štádiu, kedy navrhovateľ už vzorky certifikoval, je v rozpore s princípom proporcionality a vzhľadom na trvanie verejnej súťaže aj s princípom hospodárnosti a efektívnosti.
28. Navrhovateľ uvádza, že eventuálnym problémom by bolo, ak by kontrolovaný vyhodnocoval tie isté parametre dvakrát a uplatňoval rôzne štandardy. Ale v tomto prípade išlo o potvrdenie identity tovaru. Z hľadiska súdnej praxe (napríklad rozsudok sp. zn. BA-6S/333/2021) môže byť vlastné pochybenie dôvodom na zrušenie, ale len ak robí akceptáciu ponuky nemožnou, pričom to nie je uvedený prípad a navrhovateľ predložil certifikovaný tovar, ktorý vyhovuje všetkým potrebám kontrolovaného, a teda je tento dôvod nedostatočne intenzívny pre zrušenie, resp. v princípe ani nie je nezákonný.
29. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že žiaden zo záujemcov vo verejnej súťaži nenamietal predmetnú požiadavku obsiahnutú v súťažných podkladoch alebo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ako problematickú, keďže dodanie dodatočnej vzorky pri dvoch druhoch polotričiek nemožno považovať za prekážku účasti, a preto nebola spochybnená ani ako dôvod neúčasti, ani ako faktor obmedzujúci širšiu hospodársku súťaž.

### **K primeranosti lehoty na predkladanie ponúk.**

30. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný spochybňuje dostatočnosť času na prípravu vzoriek a certifikátov, pričom zdôrazňuje, že lehota na predkladanie ponúk bola dvakrát predĺžená a v celkovom súhrne trvala približne štyri mesiace. Poukazuje na odborné stanovisko akreditovanej skúšobne VUCHV Svit, citované v rozhodnutí Rady úradu č. 6439-9000/2019, podľa ktorého je na certifikáciu textilu postačujúcich 35 pracovných dní. Skutočnosť, že navrhovateľ túto lehotu dodržal, rovnako ako ďalší štyria uchádzači, považuje za materiálny dôkaz primeranosti stanovenej lehoty. Zároveň namieta, že zrušenie súťaže ex post s odôvodnením o „krátkej lehote“ v situácii, keď prebehla riadna hospodárska súťaž za účasti piatich subjektov, má účelový charakter.
31. Navrhovateľ uvádza, že lehota bola v priebehu roku 2024 dvakrát predĺžená, a to až do polovice augusta 2024. Nadriadený orgán kontrolovaného pritom spochybňuje, či tento čas (cca 4 mesiace od vyhlásenia) postačoval na prípravu vzoriek a ich certifikáciu. Opätovne poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 6439-9000-2019, podľa ktorého sa primeranosť lehoty posudzuje individuálne, pričom v uvedenom konaní skúšobný ústav VÚCHV Svit v odbornom stanovisku pre úrad potvrdil, že na certifikáciu textilu postačuje 35 pracovných dní. V aktuálnom prípade mali uchádzači od vyhlásenia v apríli 2024 do augusta 2024 dostatočný časový priestor. Navrhovateľ dokázal v tejto lehote nielen vyrobiť materiál, ale aj získať komplexný certifikát.
32. Ak navrhovateľ, ako aj ďalšie štyri subjekty, lehotu na predkladanie ponúk dodržali, považuje za absurdné, aby kontrolovaný rušil verejnú súťaž s argumentom, že lehota bola pre uchádzačov krátka. Zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný v rámci vysvetľovania súťažných podkladov upravil technické parametre (tolerancie materiálu), čím podmienky v skutočnosti uvoľnil, nie sprísnil. Navrhovateľ uvádza, že tento dôvod kontrolovaného nezakladá nezákonnosť a takéto zdôvodnenie je v rozpore s priebehom verejnej súťaže, jej opakovaným predlžovaním zo strany kontrolovaného, ako aj so skutočnosťou, že sa verejnej súťaže zúčastnilo päť uchádzačov (v rámci všetkých častí predmetnej verejnej súťaže), ktorí predložili ponuky v stanovenej lehote.

### **K netransparentnosti doložky v bode 3.3 návrhu zmluvy.**

33. Navrhovateľ uvádza, že vytýkaná neurčitosť výrazu „a pod.“ pri zmene ceny po 12 mesiacoch nie je vágna ani v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko táto doložka výslovne odkazuje na súlad s týmto zákonom. Argumentuje, že akékoľvek zmeny sú ex lege limitované § 18 zákona o verejnom obstarávaní (limit 10 % pre tovary), čo predstavuje zákonnú poistku transparentnosti. Toto ustanovenie podľa neho pôsobí ako zákonná brzda, ktorá akúkoľvek neurčitosť výrazu „a pod.“ podriadiť kogentným pravidlám podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní.
34. Zároveň poukazuje na to, že úrad v metodike zdôrazňuje, že akékoľvek zmeny zmluvy počas jej trvania musia byť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, čo je nadradené akejkolvek zmluvnej textácii. Doložka preto nie je nekontrolovaná, keďže jej aplikácia v praxi by bola limitovaná zákonnými percentuálnymi hranicami pre zmeny, čím je transparentnosť zachovaná ex lege. Podľa princípu favor negotii mala byť táto údajná vada sanovaná zákonným výkladom alebo prípadným dodatkom, nie zrušením celej verejnej súťaže.
35. Navrhovateľ uvádza, že hlavným argumentom je skutočnosť, že ide len o zmluvnú možnosť využitia predmetného ustanovenia zmluvy, a nie o zmluvnú povinnosť. Z toho dôvodu, ak kontrolovaný subjektívne vníma uvedený bod ako neurčitý, resp. nezákonný, nič mu nebráni fakticky vylúčiť jeho aplikáciu tým, že s akýmkoľvek zvyšovaním ceny nebude súhlasiť práve z dôvodu jeho neurčitosti. Zároveň poukazuje na to, že vzhľadom na princíp zmluvnej voľnosti

ide o legitímne využitie práva nesúhlasiť so zmenou zmluvy, pričom v prípade, ak by prípadný dôvod navrhovaný zo strany dodávateľa (keďže nemožno predpokladať, že navýšenie by inicioval samotný kontrolovaný) nebol dostatočne určitý, je kontrolovaný oprávnený takýto návrh odmietnuť.

36. Navrhovateľ uvádza, že poradie uchádzačov sa určovalo na základe najnižšej celkovej ceny za časť predmetu zákazky vrátane DPH, pričom táto cena bola v momente predkladania ponúk fixná pre všetkých uchádzačov na obdobie prvých 12 mesiacov. Zároveň poukazuje na to, že valorizačná doložka v bode 3.3 sa stáva aktívnou až po uplynutí tejto doby a platí pre všetkých uchádzačov rovnako, a preto nemohla v žiadnom prípade spôsobiť zmenu poradia ani diskrimináciu v štádiu vyhodnocovania ponúk. Ďalej uvádza, že podľa ustálenej praxe úradu a judikatúry môže byť porušenie zákona o verejnom obstarávaní dôvodom na zrušenie verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní len vtedy, ak má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok, pričom namieta, že aj keby bola formulácia „a pod.“ vágna, nemala by vplyv na riadnu hospodársku súťaž v momente výberu úspešného uchádzača.
37. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný nesie plnú zodpovednosť za opis predmetu zákazky a zmluvné podmienky, a teda aj za kvalitu súťažných podkladov a návrhov zmlúv. Zároveň zdôrazňuje, že ak kontrolovaný sám navrhol text zmluvy a ponechal ho v procese verejnej súťaže takmer dva roky bez akejkoľvek opravy, nemôže sa následne dovolávať vlastného prehodnotenia tohto textu ako „dôvodu hodného osobitného zreteľa“. Navrhovateľ poukazuje na to, že takýto postup by viedol k možnosti svojvoľného zrušenia akejkoľvek verejnej súťaže v momente, keď sa kontrolovanému „nepáči“ identita úspešného uchádzača.
38. Zároveň zdôrazňuje, že zrušenie verejnej súťaže predstavuje v zmysle princípu proporcionality „ultima ratio“ (krajné riešenie), ktoré sa nemá uplatniť v situácii, keď existuje možnosť výkladu textu zmluvy v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Z tohto princípu vyplýva, že ak je zmluvná doložka nejasná, riešením má byť jej reštriktívny výklad v prospech zákonnosti počas plnenia zmluvy, a nie zrušenie celého postupu obstarávania. Označenie predmetného ustanovenia zmluvy za dôvod na zrušenie verejnej súťaže po dvoch rokoch je preto podľa navrhovateľa v priamom rozpore s princípom hospodárnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a tento dôvod nepovažuje za dostatočne intenzívny na zrušenie, resp. ani za nezákonný.
39. Záverom navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že investoval do prípravy ponuky značné finančné a personálne prostriedky, vrátane nákladov na náročnú certifikáciu materiálov v akreditovanom ústave VÚCHV Svit. Keďže prvý uchádzač v poradí (AA) bol vylúčený, stal sa legitímnym kandidátom na podpis zmluvy. V tomto štádiu už na strane uchádzača vzniká tzv. legitímne očakávanie, chránené nielen vnútroštátnym právom, ale aj judikatúrou Súdneho dvora EÚ. Zrušenie verejnej súťaže v takejto pokročilej fáze musí byť podložené porušením zákona mimoriadnej intenzity, ktoré nie je možné odstrániť iným spôsobom. V posudzovanom prípade však nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a ani kontrolovaným uvádzané dôvody zrušenia nemali zásadný vplyv na výsledok verejnej súťaže, pričom samotným zrušením verejnej súťaže kontrolovaný porušil princípy transparentnosti a hospodárnosti. Ak sú vytýkané vady odstrániteľné alebo nemali reálny vplyv na férovosť hospodárskej súťaže, ide o nezákonný úkon, ktorý by mal úrad v námietkovom konaní zrušiť a nariadiť kontrolovanému pokračovať vo verejnej súťaži uzavretím zmluvy.
40. Ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné podľa navrhovateľa vykladať tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania vyplývajúce zo smerníc Európskej únie, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Pri posúdení

zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je preto nevyhnutné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona, ale aj z princípov verejného obstarávania, ktoré determinujú jeho výklad a aplikáciu. Navrhovateľ zároveň poukazuje na potrebu dodržiavanie princípu transparentnosti a výkladové a aplikačné pravidlá s ním spojené.

41. Navrhovateľ poukazuje na to, že po vylúčení úspešného uchádzača AA komisia adresovala žiadosť o vysvetlenie z novembra 2025, čo podľa neho svedčí o tom, že komisia preverovala vzorky navrhovateľa hĺbkovo, keď požadovala aj turecké test reporty a ich úradné preklady, hoci išlo o nadbytočný úkon, keďže predložením záverečného protokolu akreditovaného certifikačného orgánu VÚCHV Svit a jemu zodpovedajúceho certifikátu, ktorý posudzoval výsledky jednotlivých akreditovaných skúšok, splnil podmienky podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní a súťažných podkladov. Navrhovateľ tieto dokumenty doručil, splnil všetky podmienky súčinnosti a jeho postavenie ako úspešného uchádzača malo byť potvrdené. Zásah nadriadeného orgánu kontrolovaného v marci 2026 preto podľa navrhovateľa pôsobí ako úkon smerujúci k zastaveniu procesu verejnej súťaže bez ohľadu na dosiahnutú úsporu a kvalitu jeho ponuky.
42. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní rozhodol tak, že ruší úkon kontrolovaného – Oznámenie o zrušení verejnej súťaže v časti 2. Polotrička zo dňa 31. 03. 2026 a zároveň nariaďuje kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a pokračovať vo verejnej súťaži smerom k uzavretiu zmluvy s navrhovateľom.

#### **Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného**

43. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 13. 04. 2026**.
44. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
45. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
46. Kontrolovaný dňa 20. 04. 2026 doručil úradu listinne dokument s názvom „Vyjadrenie k podaným námietkam“ zo dňa 16. 04. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“), prílohou ktorého bola aj kompletná dokumentácia z verejnej súťaže. Kontrolovaný v rámci predchádzajúceho námietkového konania č. 4875-6000/2025 zriadil pre úrad dňa 14. 02. 2025 prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní,

t. j. prístup do IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú odo dňa **20. 04. 2026**.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

47. Kontrolovaný uvádza, že verejnú súťaž zrušil v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom podrobné odôvodnenie tohto postupu je obsiahnuté v zápisnici k zrušeniu verejnej súťaže. Zároveň poukazuje na list ministra spravodlivosti SR zo dňa 24. 10. 2025, doručený GR ZVJS dňa 05. 11. 2025, podľa ktorého platí, že ak je pri verejnom obstarávaní pred podpisom zmluvy alebo rámcovej zmluvy, teda pred oznámením o výsledku, v kontrolnom zozname v časti B (Overenie red flags pred podpisom zmluvy/rámcovej dohody) odpoveď v minimálne jednom bode „ÁNO“, GR ZVJS je povinné predložiť predmetné verejné obstarávanie na posúdenie Ministerstvu spravodlivosti SR, pričom až po jeho finálnom odsúhlasení je oprávnený pokračovať v procese verejnej súťaže.
48. Kontrolovaný poukazuje na to, že ak MS SR neschváli pokračovanie vo verejnej súťaži, je povinný riadiť sa pokynmi uvedenými vo vyjadrení MS SR. V nadväznosti na uvedené uvádza, že dňa 16. 12. 2025 predložil na posúdenie pred podpisom zmluvy verejnú súťaž na predmet zákazky „Služobná rovnošata – 2. časť: Polotrička“. Zároveň uvádza, že dňa 25. 02. 2026 mu bolo zo strany MS SR doručené stanovisko vo veci posúdenia pred uzatvorením zmluvy na uvedený predmet zákazky. MS SR v tomto stanovisku konštatovalo, že v procese obstarávania došlo k porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejnej súťaže, pričom kontrolovaný relevantnú časť predmetného stanoviska citoval (bod 62 rozhodnutia).
49. Kontrolovaný v nadväznosti na navrhovateľom namietaný postup a dôvod zrušenia verejnej súťaže poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 5553-9000/2018 zo dňa 14. 05. 2018, konkrétne na body 70 až 72 uvedeného rozhodnutia. Zároveň kontrolovaný poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 6559-9000/2020 zo dňa 29. 05. 2020, konkrétne na bod 71. Kontrolovaný uvádza, že v zmysle vyššie uvedeného a v súlade s listom ministra spravodlivosti SR pristúpil k zrušeniu verejnej súťaže, pričom má za to, že v procese verejnej súťaže vznikla okolnosť hodná osobitného zreteľa, pre ktorú nemožno od neho rozumne očakávať, aby v nej pokračoval, a to z dôvodu, že v čase vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže nedisponoval informáciou o povinnosti predkladať dokumentáciu na posúdenie MS SR pred podpisom zmluvy, pričom je zároveň viazaný pokynmi uvedenými v liste ministra spravodlivosti SR.
50. Zároveň poukazuje na to, že na základe doručeného stanoviska nadriadeného orgánu, ktorý neposkytol súhlasné stanovisko s uzatvorením zmluvy a považoval za nevyhnutné zrušiť predmetnú verejnú súťaž, pristúpil k jej zrušeniu podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z vyššie uvedených dôvodov.

### **Právny rámec**

51. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

52. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
53. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronickeho prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
54. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytnú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
55. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
56. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.
57. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
58. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

- b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

### Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

59. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 3 356 527,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa delí na tri časti (druhá časť predmetu zákazky s názvom „Polotrička“ s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 1 517 360,00 EUR bez DPH). Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na deň 15. 08. 2024 do 23:59:59 hod., ponuku vo vzťahu k 2. časti predmetu zákazky predložili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 16. 08. 2024 o 10:00 hod. Kontrolovaný dňa 02. 04. 2026 doručil navrhovateľovi Oznámenie o zrušení, voči ktorému navrhovateľ dňa 13. 04. 2026 doručil úradu aj kontrolovanému námietky.
60. Úrad poukazuje na list Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 24. 10. 2025 adresovaný kontrolovanému, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) v súvislosti s posudzovaním zákaziek realizovaných podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Generálnym riaditeľstvom Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „GR ZVJS“) si Vás týmto listom dovoľujeme požiadať, aby ste predkladali Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „MS SR“) na posúdenie verejné obstarávania podľa Kontrolného zoznamu, ktorý tvorí prílohu tohto listu. Žiadam Vás, aby ste postupovali nasledovne:
1. Ak pri zákazke, ktorú plánuje GR ZVJS vyhlásiť, je v kontrolnom zozname v časti A (Overenie red flags pred vyhlásením verejného obstarávania) odpoveď v minimálne jednom bode **ÁNO**, GR ZVJS je povinné predložiť túto zákazku na posúdenie pred jej vyhlásením MS SR. Až po finálnom odsúhlasení zo strany MS SR, je GR ZVJS oprávnené zákazku vyhlásiť.  
  
Ak MS SR neschváli ďalší postup, je GR ZVJS povinné riadiť sa pokynmi, ktoré budú uvedené vo vyjadrení MS SR.
  2. Ak pri verejnom obstarávaní pred podpisom zmluvy/rámcovej zmluvy a teda pred oznámením o výsledku je v kontrolnom zozname v časti B (Overenie red flags pred podpisom Zmluvy/Rámcovej dohody) odpoveď v minimálne jednom bode **ÁNO**, GR ZVJS je povinné predložiť toto verejné obstarávanie na posúdenie pred podpisom zmluvy MS SR. Až po finálnom odsúhlasení zo strany MS SR, je GR ZVJS oprávnené pokračovať v procese verejného obstarávania.  
  
Ak MS SR neschváli pokračovanie vo verejnom obstarávaní, je GR ZVJS povinné riadiť sa pokynmi, ktoré budú uvedené vo vyjadrení MS SR.

*Keďže ide o pilotný projekt takéhoto posudzovania verejných obstarávaní zo strany MS SR voči verejnému obstarávateľovi GR ZVJS, prax ukáže či nevzide potreba meniť/upraviť kontrolné zoznamy ako aj spôsoby realizácie schvaľovania zákaziek. Z toho dôvodu, v prípade, ak budete mať nejaké pochybnosti ohľadne vyplňania Kontrolného zoznamu, Vaše žiadosti adresujte na GR SEaPS (...).“*

61. Úrad ďalej poukazuje na žiadosť kontrolovaného zo dňa 16. 12. 2025 adresovanú MS SR prostredníctvom emailovej komunikácie s predmetom „Žiadosť o posúdenie pred podpisom zmluvy – Služobná rovnošata – časť 2. Polotričká“, ktorá bola spolu s kontrolným zoznamom doručená MS SR, cit.: „

Vážený pán generálny tajomník služobného úradu,

v súvislosti s listom p. ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 24.10.2025 si Vám v prílohe dovoľujeme zaslať na posúdenie verejné obstarávanie pred podpisom zmluvy na predmet zákazky: Služobná rovnošata – časť 2. Polotričká.

“

62. Úrad ďalej poukazuje na e-mail doručený kontrolovanému dňa 25. 02. 2026 zo strany MS SR, cit.: „

*Dobrý deň,*

*v súvislosti s verejným obstarávaním na predmet zákazky: „Služobná rovnošata – časť 2. Polotričká“, vo vzťahu ku ktorému bol doručený kontrolný zoznam dňa 16.12.2025, nie je možné poskytnúť súhlasné stanovisko s uzatvorením zmluvy a máme za to, že predmetné verejné obstarávanie je nevyhnutné zrušiť z dôvodu podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že v predmetnom verejnom obstarávaní došlo k porušeniam zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, konkrétne:*

- *požiadavka verejného obstarávateľa, aby uchádzači predkladali vzorky tovarov už do samotnej ponuky a následne i v rámci súčinnosti pred uzatvorením zmluvy,*
- *pochybnosti týkajúce sa primeranosti lehoty predkladania ponúk z pohľadu dostatku času na prípravu ponuky (teda predovšetkým prípravu vzoriek a získanie certifikátov) vo vzťahu k posudzovanej 2. časti Polotričká*
- *netransparentný a neurčitý spôsob určenia/zmeny ceny po uplynutí doby viazanosti 12 mesiacov podľa bodu 3.3. návrhu zmluvy.*

*Zároveň dôrazne upozorňujeme, že v ďalšom postupe pri zrušení súťaže je potrebné postupovať v súlade s § 57 zákona o verejnom obstarávaní.*

“

63. Úrad ďalej poukazuje na Zápisnicu k zrušeniu verejného obstarávania zo dňa 30. 03. 2026 (ďalej len „Zápisnica“), v ktorej je okrem iného uvedené, cit.: „ (...)

*V súlade s listom ministra spravodlivosti SR zo dňa 24.10.2025 je GR ZVJS povinné predkladať Ministerstvu spravodlivosti SR na posúdenie verejné obstarávania podľa kontrolného zoznamu. Dňa 25.02.2026 bolo verejnému obstarávateľovi z Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „MS SR“) doručené stanovisko vo veci uzatvorenia zmluvy na vyššie uvedený predmet zákazky. MS SR vo svojom stanovisku uviedol nasledovné, cit.:*

*(...)*

*Komisia po doručení stanoviska MS SR opätovne zasadla a po jeho dôkladnom oboznámení sa s jeho obsahom skonštatovala nasledovne:*

#### **a) Vyjadrenie komisie k stanovisku MS SR**

*MS SR založilo svoje stanovisko na nasledovných bodoch:*

1. požiadavka verejného obstarávateľa, aby uchádzači predkladali vzorky tovarov už do samotnej ponuky a následne i v rámci súčinnosti pred uzatvorením zmluvy;

Vyjadrenie komisie:

- MS SR neuviedlo konkrétne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré bolo touto požiadavkou verejného obstarávateľa dotknuté a porušené
- Požiadavka na predloženie vzorky v rámci ponuky je požadovaná na preukázanie kvality alebo technických vlastností do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Predkladanie k podpisu zmluvy (súčinnosť) je viazaná výlučne k víťaznému uchádzačovi a k potvrdeniu zhody s ponúkaným „modelom“ bez možnosti zmeny konštrukčných parametrov a vlastností tovaru. Komisia neidentifikovala ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by bolo dotknuté požiadavkou verejného obstarávateľa na predloženie vzorky v rámci preukázania splnenia podmienok účasti a následne od úspešného uchádzača v rámci súčinnosti. Podľa názoru komisie je v prípade obstarávania súčastí služobnej rovnošaty potrebné striktne oddelovať doklady určené na preukázanie splnenia podmienok účasti, ktoré v sebe zahŕňajú certifikáty preukazujúce splnenie technických a konštrukčných parametrov a vlastností výrobku, ktoré sa preukázateľne musia vzťahovať k predkladanej vzorke (uvedené je zabezpečené, riadnym označením výrobku certifikačným a akreditačným orgánom posudzujúcim zhodu výrobku), ktoré predkladajú všetci uchádzači a vzorkou predkladanou úspešným uchádzačom pred podpisom zmluvy. Komisia poukazuje na samotnú prax dopytovania vzoriek za účelom exaktného overenia si kľúčových technických požiadaviek na opis predmetu zákazky, ktoré priamo súvisia s účelom nakupovaných tovarov. Podstatou dopytovania vzorky je exaktne si overiť, či parametre tovaru deklarujúce v technických dokumentoch od certifikovaného skúšobného orgánu sú vyhovujúce jeho požiadavkám aj v reálnom prevedení. Komisia nevidí iný účel dopytovania vzoriek priamo súvisiacich s predmetom zákazky, ak by sa nimi nemohlo overovať splnenie vybraných požiadaviek opisu predmetu zákazky. Pri určitých špecifických požiadavkách na vybrané tovary a na ich kvalitatívne prevedenie alebo na účel ich používania je možné preveriť schopnosť hospodárskeho subjektu dodať ich len takým spôsobom, že vzorky posúdia a preskúmajú odborníci verejného obstarávateľa - členovia komisie na vyhodnotenie ponúk. Toto posúdenie je nevyhnutné realizovať z logiky veci ešte vo fáze vyhodnocovania podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti, teda pred tým, ako by s uchádzačom verejný obstarávateľ uzavrel akýkoľvek zmluvný vzťah. V prípade, ak by verejný obstarávateľ zistil po podpise zmluvy, že zmluvný partner, nie je spôsobilý dodať tovar v požadovanej kvalite a v súlade so špecifickými požiadavkami verejného obstarávateľa v takom prípade by mohol voči zmluvnému partnerovi uplatniť prinajhoršom zmluvné sankcie alebo odstúpiť od zmluvy a vyhlásiť nové verejné obstarávanie. Potreba verejného obstarávateľa by tak zostala nenaplnená a účel samotného predchádzajúceho verejného obstarávania by bol zmarený. Požiadavka na predloženie vzoriek v rámci podmienok účasti teda primárne slúži na preukázovanie technickej spôsobilosti uchádzača dodať tovary definované v opise predmetu zákazky a predložené uchádzačom v ponuke tak, aby boli v úplnom súlade s potrebami a požiadavkami verejného obstarávateľa.
- Komisia pri požadovaní vzoriek poukazuje aj na Rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 5327-9000/2020 zo dňa 11.05.2020: Bod 65. a 66., cit.: „(...)

2. *pochybností týkajúce sa primeranosti lehoty predkladania ponúk z pohľadu dostatku času na prípravu ponuky (teda predovšetkým prípravu vzoriek a získanie certifikátov) vo vzťahu k posudzovanej 2. časti Polotrička;*

Vyjadrenie komisie:

- *MS SR neuviedlo konkrétne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré bolo touto požiadavkou verejného obstarávateľa dotknuté a porušené.*
- *Zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 66 ods. 2, písm. a) určuje lehotu na predkladanie ponúk najmenej 35 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ stanovil prvotnú lehotu na predkladanie ponúk v rozsahu 70 kalendárnych dní (46 pracovných dní) odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, t.j. plne v súlade s platným zákonom o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ podporne poukazuje na Rozhodnutie ÚVO č. 17509- 6000/2016-ODI, ktoré sa týka obstarávania výstrojných súčiastok - búnd a nohavíc. V uvedenom rozhodnutí úrad prostredníctvom osloveného odborníka v oblasti textílií v bode 31. podrobne uviedol odborné stanovisko, v ktorom je definovaný reálny časový harmonogram technickej prípravy, výroby textílií a výrobkov, ako aj procesu posúdenia zhody, cit.:*

*.... analýza trhu výrobcov plošných textílií a prieskum výrobných kapacít konfekčných výrobcov, resp. analýza vlastných podmienok u potenciálnych uchádzačov na realizáciu predmetu verejnej súťaže a vypracovanie operatívneho plánu:*

*alternatíva a) 2 dni*

*alternatíva b) 2 dni*

*alternatíva c) 2 dni*

- *výroba priadzí:*

*a) alternatíva, že uchádzač má vhodný sortiment vlastných priadzí skladoom: 0 dni*

*b) alternatíva, že uchádzač kúpi priadzu z reálnych veľkoskladov v Európe: 3 dni*

*c) alternatíva, že uchádzač musí vyrobiť priadzu: 8 dní*

- *výroba plošných textílií:*

*a) alternatíva, že uchádzač má plošné textílie skladoom, vykoná iba technologický postup laminácie a úpravy plošných textílií: 9 dní*

*b) alternatíva, že uchádzač kúpi plošné textílie vo veľkoskladoch a vykoná proces laminácie a úpravy plošných textílií: 12 dní*

*c) alternatíva, že uchádzač musí vykonať celý cyklus výroby plošných textílií: 17 dní*

- *konfekčné spracovanie výrobkov do ponuky:*

*a) alternatíva, že uchádzač má vlastné výrobné konfekčné kapacity: 2 dni*

*b) alternatíva, že uchádzač dá výrobky zhotoviť ako prácu vo mzde na objednávku u konfekčného výrobcu: 2 dni*

*c) alternatíva 2 dni*

*posúdenie zhody výrobkov - predmetu verejného obstarávania s požiadavkami verejného obstarávateľa:*

- *v procese výroby predmetu verejného obstarávania uchádzač už má objednané kapacity u autorizovanej, notifikovanej osoby (možnosť výberu autorizovanej osoby z celej Európy):*

*a) 14 dní*

*b) 14 dní*

*c) 14 dní*

- *kontrola dokumentácie, adjustáž, doručenie ponuky na miesto určené verejným obstarávateľom:*

*a) 2 dni*

- b) 2 dni
- c) 2 dni

- tzn. cyklus výroby predmetu verejného obstarávania má časový harmonogram: od 29 pracovných dní, 35 pracovných dní do 45 pracovných dní.”

*Komisia má za to, že uvedené alternatívy stanovené osloveným odborníkom v oblasti textílií z hľadiska rozpätia určujú minimálnu a maximálnu lehotu pracovných dní potrebných z hľadiska technického a technologického pre uchádzača vo verejnom obstarávaní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.*

*V Rozhodnutí Úradu č. 17509-6000/2016-ODI, ktoré sa týka obstarávania výstrojných súčiastok - búnd a nohavíc v bode 32. je súčasne uvedené, cit.: „na relevantnom trhu existujú aj iné alternatívy k materiálu YY, za predpokladu, že kontrolovaný vytvorí dostatočný časový harmonogram na zhotovenie ponuky pre uchádzačov vo verejnom obstarávaní (t. j. minimálne 45 pracovných dní od dátumu uverejnenia [vrátane] oznámenia verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie do dátumu [vrátane] lehoty na predkladanie ponúk), pri základných plošných textíliách (okrem syntetickej membrány, resp. syntetického záteru),...”*

*Komisia súčasne podporne poukazuje na Rozhodnutie úradu č. 14651-6000/2018 zo dňa 14.03.2019, týkajúce sa obstarania vrchných odevov služobnej rovnošaty, v ktorom verejný obstarávateľ požadoval 10 ks vzoriek tovarov rôznych druhov (bundy, nohavice, súpravy, vesty, čiapky) a v ktorom kontrolovaný verejný obstarávateľ stanovil prvú lehotu na predkladanie ponúk v trvaní 32 dní odo dňa zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný subjekt následne na základe uskutočnených zmien v postupe zadávania zákazky, na ktoré sa vzťahuje aj vyššie uvedené Rozhodnutie úradu, predĺžil lehotu na predkladanie ponúk celkovo na 67 dní od momentu odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.*

*Úrad v posúdení námietok v tomto postupe zadávania zákazky využil inštitút odborného stanoviska, pričom v tejto veci oslovil Výskumný ústav chemických vlákien, a.s. Svit. Na základe odborného stanoviska úrad v bode 75. Rozhodnutia uvádza, cit.: „mali záujemcovia k dispozícii lehotu na predkladanie ponúk celkom 67 dní, čo predstavuje 45 pracovných dní, na základe čoho úrad považuje lehotu na predkladanie ponúk za dostatočnú vo väzbe na § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj rozsah a závažnosť zmien vykonaných kontrolovaným, ako aj vo väzbe na princípy transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov”.*

*Vyššie uvedené rozhodnutie úradu č. 14651-6000/2018 zo dňa 14. marca 2019 bolo zmenené Rozhodnutím Rady úradu pre verejné obstarávanie č. 6439-9000/2019 zo dňa 1. júla 2019. V bode 111 tohto rozhodnutia Rada úradu konštatovala, cit.: „(...)”*

*Ďalej Rada úradu vo svojom rozhodnutí v bode 121. uviedla, cit.: „(...).”*

*Komisia pre úplnosť uvádza, že lehotu na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ predlžoval celkovo 3 x, pričom celková lehota na predkladanie ponúk uplynula 133. kalendárny deň (90. pracovný deň) odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Skutočnosť, že stanovená lehota na predkladanie ponúk vrátane jej predĺženia bola dostatočná preukazuje podľa názoru komisie aj skutočnosť, že po poslednom predĺžení lehoty na predkladanie ponúk na základe vybavenia žiadosti o nápravu nebola verejnému obstarávateľovi doručená žiadna*

žiadosť o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk a súčasne v predĺženej lehote na predkladanie ponúk predložili v tejto časti predmetu zákazky ponuky celkovo 3 uchádzači.

3. netransparentný a neurčitý spôsob určenia/zmeny ceny po uplynutí doby viazanosti 12 mesiacov podľa bodu 3.3. návrhu zmluvy.

Vyjadrenie komisie:

- MS SR neuviedlo konkrétne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré bolo touto požiadavkou verejného obstarávateľa dotknuté a porušené.
- V prípade zmlúv uzatváraných na obdobie dlhšie ako 12 mesiacov je zakotvenie mechanizmu úpravy ceny objektívne opodstatnené a v praxi nevyhnutné. Počas trvania zmluvného vzťahu môže dôjsť k zmenám ekonomických podmienok, najmä k vývoju inflácie, zmene daňového zaťaženia (napr. DPH), colných sadzieb alebo k významným zmenám vstupných nákladov dodávateľa.

Ak by zmluva takýto mechanizmus neobsahovala, mohlo by v dôsledku výraznej zmeny ekonomického prostredia dôjsť k situácii, keď dodávateľ nebude objektívne schopný pokračovať v plnení za pôvodne dohodnutých podmienok. Takýto stav by mohol viesť k obmedzeniu alebo prerušeniu dodávok, prípadne k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu. Následne by bolo potrebné realizovať nové verejné obstarávanie, čo by znamenalo časové, administratívne aj finančné zaťaženie a zároveň by mohlo ohroziť kontinuitu zabezpečenia plnenia. Zavedenie transparentného a vopred definovaného mechanizmu úpravy ceny preto predstavuje preventívny nástroj na zabezpečenie stability zmluvného vzťahu, právnej istoty a kontinuity plnenia.

Zmena zmluvnej ceny týmto ustanovením nie je automatická. je podmienená relevantným preukázaním zmeny nákladov dodávateľa. V minulosti GR ZVJS riešilo úpravu cien predmetu dodávok z dôvodu prudkého nárastu cien materiálov, energií, režijných nákladov a nárastu mzdových nákladov, aby kompenzácia dôsledkov zdraženia základných materiálov potrebných na vyhotovenie predmetu zákazky a režijných nákladov nebola verejnými orgánmi posúdená, že je v rozpore s princípmi verejného obstarávania, najmä v rozpore so zásadou transparentnosti a rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi, alebo aby zmluva nemenila ekonomickú rovnováhu v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva neupravovala a preto bolo potrebné k zmenám zmluvy pristupovať veľmi obozretne. GR ZVJS pristupovalo a pristupuje k prípadným zmenám zmluvy obozretne so zreteľom na ~~održanie ustanovení § 18 zákona o verejnom obstarávaní~~ a na základe objektívne preukázaných skutočností, pričom v minulosti sa neraz stalo, že GR ZVJS nepristúpilo i napriek uvedenému ustanoveniu k uzatvoreniu dodatku, nakoľko nemalo za relevantne preukázané zmeny nákladov dodávateľa.

Komisia preto vníma zapracovanie ustanovenia o zmene ceny v zmluvách v dôsledku zmeny oprávnených nákladov vstupov ako legitímne, pričom túto skutočnosť opiera o ustanovenia § 18 zákona o verejnom obstarávaní, pričom poukazuje na skutočnosť, že bod 3.3 zmluvy okrem iného ustanovuje, že aplikácia tohto ustanovenia je možná len na základe preukázania zmeny oprávnených nákladov vstupov. Taxatívne vymedzenie všetkých možných premenných, ktoré môžu vstupovať napr. do zmeny ceny je v praxi nerealizovateľné, nakoľko žiaden subjekt nie je spôsobilý odhadnúť všetky možné situácie, ktoré môžu počas trvania zmluvy nastať.

*Komisia zároveň uvádza, že ustanovenie bodu 11.4 Zmluvy jednoznačne vymedzuje, zmeny a doplnenia zmluvy, ktoré je možné uskutočniť len formou postupne číslovaných dodatkov a medzi tieto zmeny a doplnenia zmluvy, ktoré je možné realizovať formou dodatkov patrí aj ustanovenie bodu 3.3 zmluvy.*

*Komisia v tomto kontexte podporne poukazuje napríklad:*

- a) na Metodické usmernenie č. 6010-5000/2022 zo dňa 22.04.2022, cit.: „(...)”(...)*
- b) na Metodické usmernenie č. 7065-5000/2022 zo dňa 27.05.2022, cit.: „(...)”(...)*
- c) na Metodické usmernenie č. 7147-5000/2026 zo dňa 26.02.2026, cit.: „(...)”(...)*

## **b) Prijatie záveru**

*Komisia napriek vyššie uvedenému vyjadreniu rešpektuje stanovisko MS SR ako nadriadeného orgánu a na základe doručeného stanoviska zo strany nadriadeného orgánu prijala nasledovný záver:*

*komisia odporúča verejnému obstarávateľovi verejné obstarávanie na predmet zákazky Služobná rovnošata - časť 2: Polotrička z r u š i ť, a to podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to s nasledovným odôvodnením: (bod 62 rozhodnutia).”*

64. Úrad ďalej poukazuje na Oznámenie o zrušení, ktoré kontrolovaný odoslal všetkým uchádzačom v predmetnej časti verejnej súťaže prostredníctvom IS EPVO, v ktorom odôvodňuje zrušenie použitého postupu zadávania zákazky, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie aj vtedy, ak nastanú okolnosti zakotvené v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne cit.: „(...)

*Dôvod zrušenia verejného obstarávania :*

*Verejné obstarávanie bolo predmetom preskúmania nadriadeným orgánom, ktorý v tejto veci doručil verejnému obstarávateľovi písomné záporné stanovisko a to vo vzťahu súhlasu s podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom. Podľa názoru nadriadeného orgánu došlo k zisteniu porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania a to vo vzťahu k nasledovnému:*

- požiadavke verejného obstarávateľa, aby uchádzači predkladali vzorky tovarov už do samotnej ponuky a následne i v rámci súčinnosti pred uzatvorením zmluvy,*
- pochybnosti týkajúce sa primeranosti lehoty predkladania ponúk z pohľadu dostatku času na prípravu ponuky (teda predovšetkým prípravu vzoriek a získanie certifikátov) vo vzťahu k posudzovanej 2. časti Polotrička*
- netransparentný a neurčitý spôsob určenia/zmeny ceny po uplynutí doby viazanosti 12 mesiacov podľa bodu 3.3. návrhu zmluvy.*

*Informácia o ďalšom postupe verejného obstarávateľa:*

*Na základe uvedeného verejný obstarávateľ pri zadávaní nového verejného obstarávania na pôvodný predmet zákazky použije nadlimitný postup v zmysle platného zákona o verejnom obstarávaní.(...).“*

65. Kontrolovaný založil dôvod zrušenia verejnej súťaže na ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a teda na tvrdení, že v predmetnej verejnej súťaži došlo k porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mali alebo mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejnej súťaže, resp. že nastala okolnosť hodná osobitného zreteľa, pre ktorú nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval. Z obsahu predloženej dokumentácie vyplýva, že rozhodujúcim faktorom pre zrušenie verejnej súťaže bolo stanovisko MS SR doručené kontrolovanému dňa 25. 02. 2026, v ktorom bolo uvedené, že nie je možné poskytnúť súhlasné stanovisko s uzatvorením zmluvy a že predmetnú verejnú súťaž je potrebné zrušiť podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ako dôvody boli v tomto stanovisku uvedené tri okruhy skutočností, a to požiadavka na predkladanie vzoriek už do ponuky a následne aj v rámci súčinnosti pred uzatvorením zmluvy, pochybnosti týkajúce sa primeranosti lehoty na predkladanie ponúk z pohľadu prípravy vzoriek a získania certifikátov a netransparentný a neurčitý spôsob určenia, resp. zmeny ceny po uplynutí doby viazanosti podľa bodu 3.3 návrhu zmluvy.
66. Navrhovateľ v tejto súvislosti namieta, že rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže je nezákonné, nepreskúmateľné a nedostatočne odôvodnené, keďže z neho nie je zrejmé, aké konkrétne porušenia zákona o verejnom obstarávaní mali nastať, akým spôsobom mali alebo mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejnej súťaže a prečo nie je možné v procese verejnej súťaže pokračovať. Kontrolovaný naopak vo vyjadrení k námietkam zotrváva na tom, že verejnú súťaž zrušil v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom poukazuje na list ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 24. 10. 2025, ktorým bola zavedená povinnosť predkladať vybrané verejné obstarávania pred podpisom zmluvy na posúdenie MS SR, ako aj na následné nesúhlasné stanovisko tohto ministerstva. Z vyjadrenia kontrolovaného zároveň vyplýva, že podľa jeho názoru podrobné odôvodnenie zrušenia verejnej súťaže tvorí súčasť Zápisnice k zrušeniu verejného obstarávania.
67. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad posudzoval, či kontrolovaný pri zrušení verejnej súťaže v časti č. 2 predmetu zákazky „Polotričká“ postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä z hľadiska preukázania existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom skúmal, či kontrolovaný existenciu týchto dôvodov odôvodnil spôsobom zodpovedajúcim požiadavkám transparentnosti, preskúmateľnosti a riadneho odôvodnenia.
68. Úrad v prvom rade poukazuje na to, že § 57 zákona o verejnom obstarávaní upravuje dôvody, pre ktoré možno verejné obstarávanie zrušiť. Kým § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obsahuje obligatórne dôvody zrušenia verejného obstarávania, § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zakotvuje dôvody fakultatívne, pri ktorých zákon verejnému obstarávateľovi umožňuje verejné obstarávanie zrušiť, avšak len za predpokladu, že existenciu takýchto dôvodov riadne preukáže. Samotný odkaz na ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní alebo všeobecné konštatovanie, že došlo k porušeniam zákona, ktoré mali alebo mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, nie je spôsobilé samo osebe založiť zákonnosť zrušenia verejného obstarávania.
69. Úrad zdôrazňuje, že zrušenie verejného obstarávania predstavuje výnimočný zásah do priebehu súťažného procesu, ktorý má bezprostredný vplyv na právne postavenie uchádzačov. O to významnejšia je táto požiadavka v štádiu, v ktorom sa nachádzala predmetná verejná súťaž, teda po vyhodnotení ponúk a pred uzatvorením zmluvy. V takomto štádiu môžu mať uchádzači, osobitne uchádzač, ktorý sa po vykonaní úkonov vyhodnotenia dostal do postavenia uchádzača, s ktorým má byť uzatvorená zmluva, legitímne očakávanie, že verejný obstarávateľ bude v

súťaži pokračovať, pokiaľ neexistujú konkrétne, zákonné a preskúmateľne odôvodnené dôvody na jej ukončenie.

70. Úrad pritom nepopiera, že verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie aj v prípade, ak v priebehu postupu verejného obstarávania zistí porušenie zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, alebo ak nastanú dôvody hodné osobitného zreteľa. **Takýto postup však musí byť odôvodnený a podporený konkrétnymi závažnými skutočnosťami takej intenzity, pre ktoré nemožno od kontrolovaného rozumne požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval.** Ak by verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou možnosťou zrušiť verejné obstarávanie len na základe všeobecného tvrdenia o existencii pochybností alebo na základe stručného interného stanoviska bez vlastného skutkového a právneho vyhodnotenia, išlo by o neprimeraný zásah do práv uchádzačov a o postup odporujúci princípu transparentnosti.
71. Transparentný a preskúmateľný úkon zrušenia verejného obstarávania musí obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie pozostávajúce z opisu skutkového stavu, vymedzenia konkrétnych skutočností, ktoré verejný obstarávateľ považuje za rozhodujúce, a z úvah, ktorými sa riadil pri závere o nevyhnutnosti zrušenia verejného obstarávania. Odôvodnenie musí uchádzačom umožniť porozumieť, prečo verejný obstarávateľ súťaž ukončil, a úradu musí umožniť preskúmať, či zrušenie verejného obstarávania nebolo svojvoľné, nečitateľné alebo založené na dôvodoch, ktoré v skutočnosti neboli spôsobilé naplniť zákonný predpoklad podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
72. V posudzovanom prípade však úrad konštatuje, že kontrolovaný v Oznámení o zrušení neuviedol vlastné skutkové zistenia ani vlastné právne úvahy, na základe ktorých by bolo možné preskúmať, prečo dospel k záveru o potrebe zrušiť verejnú súťaž. Z obsahu predloženej dokumentácie vyplýva, že **kontrolovaný v rozhodujúcej miere vychádzal zo stanoviska MS SR, ktoré malo formu e-mailovej komunikácie a ktoré obsahovalo tri stručne formulované výhrady. Uvedené stanovisko samo osebe neobsahovalo bližšiu právnu kvalifikáciu jednotlivých tvrdených pochybení, neidentifikovalo konkrétne ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mali byť porušené, a neobsahovalo ani vysvetlenie, akým spôsobom mali uvedené skutočnosti mať alebo mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
73. Úrad zdôrazňuje, že jeden z troch dôvodov uvedených v stanovisku MS SR (bod 62 rozhodnutia) bol formulovaný len ako „pochybnosti týkajúce sa primeranosti lehoty predkladania ponúk“. Samotná existencia pochybnosti, bez jej konkretizácie, bez uvedenia, z akých skutkových okolností táto pochybnosť vyplýva, bez vyhodnotenia, či lehota skutočne nebola primeraná, a bez vysvetlenia, či a ako mohla mať uvedená skutočnosť vplyv na výsledok verejnej súťaže, nemôže predstavovať dostatočný zákonný dôvod na zrušenie verejnej súťaže. Pochybnosť môže byť podnetom na ďalšie preverenie zákonnosti postupu, nie však bez ďalšieho konečným dôvodom na zrušenie súťaže.
74. Rovnako ani ďalšie dve výhrady uvedené v stanovisku, teda požiadavka na predkladanie vzoriek a neurčitý spôsob určenia alebo zmeny ceny po uplynutí doby viazanosti ponúk, neboli v Oznámení o zrušení rozvedené spôsobom, ktorý by umožňoval preskúmať ich právnu relevanciu. Kontrolovaný nevysvetlil, prečo mala požiadavka na predloženie vzoriek predstavovať také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nebolo možné riešiť inak ako zrušením verejnej súťaže, či táto požiadavka reálne obmedzila hospodársku súťaž alebo ovplyvnila okruh uchádzačov, ani to, aký konkrétny dopad mala mať na výsledok predmetnej časti zákazky. Rovnako neuviedol, v čom konkrétne spočíva netransparentnosť alebo

neurčitost' zmluvného mechanizmu zmeny ceny, aké ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní malo byť týmto nastavením porušené a prečo tento nedostatok nebolo možné posúdiť alebo riešiť iným zákonným spôsobom.

75. Úrad v tejto súvislosti podotýka, že kontrolovaný ako verejný obstarávateľ nesie samostatnú zodpovednosť za zákonnosť svojich úkonov vo verejnom obstarávaní. **Skutočnosť, že MS SR v rámci interného mechanizmu neschválilo pokračovanie vo verejnej súťaži, nezbavovala kontrolovaného povinnosti posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a už vôbec ho nezbavovala povinnosti tieto dôvody transparentne a preskúmateľne uviesť v úkone adresovanom uchádzačom.** Interná inštrukcia, podľa ktorej je GR ZVJS povinné predkladať vybrané verejné obstarávania na posúdenie MS SR a riadiť sa pokynmi uvedenými vo vyjadrení MS SR, má význam v rámci vnútorného organizačného nastavenia, **nemôže však nahradiť zákonné podmienky zrušenia verejnej súťaže ani znížiť požiadavky odôvodnenia vyžadované zákonom o verejnom obstarávaní.**
76. Pokiaľ kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uvádza, že v čase vyhlásenia verejnej súťaže nedisponoval informáciou o povinnosti predkladať dokumentáciu na posúdenie MS SR pred podpisom zmluvy a že je viazaný pokynmi uvedenými v liste ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, úrad uvádza, že ani táto okolnosť sama osebe nepredstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zmena interného schvaľovacieho mechanizmu alebo dodatočné zavedenie povinnosti predkladať zákazky na posúdenie nadriadenému orgánu môže mať význam pre vnútorný postup kontrolovaného, avšak sama osebe nevytvára nič o tom, že v konkrétnej verejnej súťaži došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže. Takýto záver by musel byť samostatne preukázaný vo vzťahu ku konkrétnemu priebehu preskúmvanej zákazky.
77. Úrad ďalej uvádza, že nedostatok odôvodnenia Oznámenia o zrušení nemožno dodatočne nahrádzať ani odkazom na Zápisnicu k zrušeniu verejnej súťaže alebo na vyjadrenie kontrolovaného k námietkam. **Rozhodujúcim pre posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného je predovšetkým obsah samotného úkonu, ktorým kontrolovaný uchádzačom oznámil zrušenie verejnej súťaže, keďže práve voči tomuto úkonu smerujú námietky navrhovateľa.** Ak kontrolovaný považoval určité dôvody za dôvody hodné osobitného zreteľa alebo za porušenia zákona o verejnom obstarávaní so zásadným vplyvom na výsledok verejnej súťaže, mali byť súčasťou Oznámenia o zrušení, aby bola zabezpečená náležitá informovanosť uchádzačov a následná preskúmateľnosť postupu kontrolovaného.
78. Úrad zároveň zdôrazňuje, že ani zo Zápisnice (bod 63 rozhodnutia) nevyplýva presvedčivý a jednoznačný záver o existencii zákonných dôvodov na zrušenie verejnej súťaže. **Ak zo Zápisnice vyplýva, že komisia sa s niektorými zisteniami alebo výhradami uvedenými v stanovisku nadriadeného orgánu vecne nestotožnila, resp. k nim uvádzala vlastné protiargumenty, bolo o to viac povinnosťou kontrolovaného vysvetliť, prečo napriek týmto pochybnostiam a protiargumentom považoval zrušenie verejnej súťaže za nevyhnutné a zákonné.** Samotné konštatovanie, že kontrolovaný je viazaný pokynmi nadriadeného orgánu, nemôže nahradiť odôvodnenie, z ktorého by bolo zrejmé, že vo verejnej súťaži boli skutočne naplnené podmienky § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
79. Úrad má za to, že kontrolovaný nepreukázal intenzitu tvrdených nedostatkov. Zo žiadneho z rozhodujúcich dokumentov doručených uchádzačom nevyplýva, či označené nedostatky mali charakter porušenia zákona o verejnom obstarávaní, či išlo o porušenie odstrániteľné alebo

neodstrániteľné, či mali alebo mohli mať vplyv na okruh hospodárskych subjektov, na prípravu ponúk, na ich vyhodnotenie alebo na výsledné poradie uchádzačov. Bez takéhoto vyhodnotenia nemožno dospieť k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre fakultatívne zrušenie verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

80. Úrad osobitne poukazuje aj na štádium, v ktorom došlo k zrušeniu predmetnej časti verejnej súťaže. V časti č. 2 „Polotričká“ boli predložené ponuky, verejná súťaž sa nachádzala v štádiu pred podpisom zmluvy a predmetné posúdenie MS SR bolo vyvolané **práve v súvislosti so zámerom uzatvoriť zmluvu. V takomto štádiu musí byť odôvodnenie zrušenia verejnej súťaže obzvlášť presvedčivé, pretože zásah do práv uchádzačov je intenzívnejší ako v skorších fázach súťaže. O to viac nemožno akceptovať odôvodnenie založené len na stručnom prevzatí troch všeobecných výhrad z e-mailovej komunikácie, bez samostatného právneho a skutkového posúdenia kontrolovaného.**
81. Úrad zároveň konštatuje, že napadnutý úkon kontrolovaného zásadným spôsobom sťažil navrhovateľovi možnosť efektívne uplatniť námietky. Ak uchádzač nepozná konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré kontrolovaný pristúpil k zrušeniu verejnej súťaže, je jeho možnosť vecne a cielene namietat' zákonnosť takéhoto postupu obmedzená. Práve preto je požiadavka transparentného a preskúmateľného odôvodnenia zrušenia verejnej súťaže nevyhnutnou súčasťou ochrany práv uchádzačov a účinného výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním.
82. V nadväznosti na uvedené úrad dospel k záveru, že kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno preukázania zákonných dôvodov zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný síce formálne odkázal na existenciu porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mali alebo mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejnej súťaže, avšak tieto porušenia konkrétne neidentifikoval, právne nekvalifikoval, nepreukázal ich intenzitu a ani nevysvetlil ich vplyv na výsledok predmetnej časti verejnej súťaže.
83. S poukazom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď zrušil verejnú súťaž v časti č. 2 predmetu zákazky „Polotričká“ bez toho, aby v Oznámení o zrušení transparentne, konkrétne a preskúmateľne preukázal existenciu zákonných dôvodov na takýto postup.** Uvedené porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok** verejnej súťaže, keďže v dôsledku zrušenia predmetnej časti verejnej súťaže kontrolovaný nepokračoval v procese smerujúcom k uzavretiu zmluvy s uchádzačom, ktorý sa nachádzal v postavení uchádzača, s ktorým malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy.
84. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené.**
85. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie obdobným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný je povinný venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania počas celého procesu zadávania zákazky, a to najmä princípu transparentnosti a preskúmateľnosti jednotlivých úkonov. V prípade rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže je potrebné, aby kontrolovaný v oznámení o zrušení jasne, určito a preskúmateľným spôsobom uviedol všetky skutkové a právne dôvody, ktoré ho k takémuto postupu viedli, vrátane okolností, z ktorých vyplýva existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň je potrebné, aby kontrolovaný deklarované

skutočnosti podložil relevantnými a hodnovernými podkladmi, z ktorých bude zrejmé, že ide o objektívne okolnosti, ktoré nebolo možné v čase vyhlásenia verejného obstarávania predvídať alebo ovplyvniť, a ktoré zároveň odôvodňujú záver, že od kontrolovaného nemožno rozumne požadovať pokračovanie vo verejnej súťaži.

86. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.
87. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

### **Kaucia**

88. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
89. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, Šagátova 1, 813 04 Bratislava, IČO: 00 212 008 – kontrolovaný**

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka