



Bratislava 20. 05. 2026
Číslo: 10302-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zabezpečenie celodenného zmluvného stravovania príslušníkov jednotky MN BDE TF SVK, príslušníkov cudzích ozbrojených síl a príslušníkov OSSR zúčastňujúcich sa na spoločnom výcviku, príprave a podpore jednotiek MN BDE TF SVK v Centre výcviku Lešť.“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Centrum výcviku Lešť**, Lešť, 962 63 Pliešovce, IČO: 00 804 932 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 62/2026 zo dňa 30. 03. 2026 pod číslom 218524-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 64/2026 dňa 31. 03. 2026 pod číslom 4542 – MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** námietkové konanie **podľa § 174 ods. 1 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 23. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 27. 04. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

systemu elektronickej platformy verejného obstarávania, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

2. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie sa začalo dňa **23. 04. 2026**.
3. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
4. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronicкую komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronickeho prostriedku použitého na elektronicкую komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickeho prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
5. Dňa 04. 05. 2026 bol úradu doručený dokument označený ako „Vyjadrenie verejného obstarávateľa k námietke“ zo dňa 30. 04. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný dňa 04. 05. 2026 zriadil pre úrad prístup do elektronickeho prostriedku použitého na elektronicкую komunikáciu, t. j. IS EPVO, čím sprístupnil úradu elektronicкую podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu **kompletnú dokumentáciu potrebnú pre posúdenie namietaných skutočností dňa 04. 05. 2026**.

Úrad uvádza, že sa v predmetnom námietkovom konaní na základe námietok navrhovateľa primárne zaoberal splnením procesných podmienok pre meritórne rozhodnutie vo veci samej, pričom v rámci toho úrad uvádza nasledovné:

6. Úrad vo vzťahu k splneniu procesných podmienok zo strany navrhovateľa uvádza, že obligatórnou podmienkou, ktorá musí byť splnená na to, aby úrad mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu podaných námietok, je doručenie námietok v lehote normovanej zákonodarcom pre každý prípad smerovania námietok osobitne, a to v ustanovení § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Pokiaľ ide o námietky, ktoré smerujú proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v ustanovení § 170 ods. 4 písm. b) tohto zákona je stanovené, že **námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b) tohto zákona**.

8. Úrad preskúmaním dokumentácie k verejnej súťaži zistil, že kontrolovaný v deň zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania – **31. 03. 2026 sprístupnil súťažné podklady vrátane príloh všetkým záujemcom v profile.**
9. Navrhovateľ svoje námietky odvodzuje od obsahu kontrolovaným poskytnutých vysvetlení v rámci dokumentu označeného ako „Odpovede na otázky VO 554951.pdf“ zverejnených v profile dňa 20. 04. 2026 a 22. 04. 2026 (ďalej len „vysvetlenie súťažných podkladov“). Úrad zároveň uvádza, že s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ v rámci siedmich samostatných bodov vzniesol námietky vo vzťahu k viacerým odpoveďami uvedených vo vysvetlení súťažných podkladov, sa bude jednotlivými napadnutými odpoveďami kontrolovaného zaoberať osobitne v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia.

Otázka č. 1- poradové číslo 11 (1. bod námietok)

10. Navrhovateľ v tejto časti námietok namieta, že kontrolovaný porušil princíp transparentnosti pri určení foriem zábezpeky podľa § 46 zákona o verejnom obstarávaní, keďže súťažné podklady v bode 12 neobsahujú výslovnú informáciu o možnosti kombinácie jednotlivých foriem zloženia zábezpeky, čo vyvoláva právnu neistotu u uchádzačov. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že napriek explicitne položenej otázke zo strany záujemcu, či je možné kombinovať zloženie zábezpeky viacerými formami, kontrolovaný neposkytol jednoznačnú a vecnú odpoveď, ale iba odkázal na všeobecné znenie súťažných podkladov a posúdenie komisiou. Takýto postup podľa navrhovateľa odporuje účelu inštitútu vysvetľovania podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je odstránenie nejasností a zabezpečenie rovnakého prístupu ku všetkým uchádzačom, pričom kontrolovaný preniesol zodpovednosť za výklad podmienok na hodnotiacu komisiu a ponechal uchádzačov v stave neistoty pri splnení jednej zo základných formálnych náležitostí ponuky. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že nejednoznačnosť v otázke foriem zábezpeky môže viesť k riziku vylúčenia uchádzača z dôvodu nesprávneho pochopenia požiadaviek, čo je v rozpore s princípom proporcionality a právnej istoty, pričom vzhľadom na význam finančného zabezpečenia ponuky má byť požiadavka formulovaná jasne, presne a bez možnosti rozdielneho výkladu.
11. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že v súťažných podkladoch jasne a jednoznačne definoval prípustné formy zábezpeky v súlade s § 46 zákona o verejnom obstarávaní, pričom tieto sú uvedené v bode 12 súťažných podkladov. Kontrolovaný zároveň tvrdí, že odkaz na predmetné ustanovenie zákona a príslušnú časť súťažných podkladov v rámci vysvetľovania je plne postačujúci, hoci zákon o verejnom obstarávaní kombinácie jednotlivých foriem zábezpeky nedefinuje.
12. Vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 11 (Dátum podania: 21. 04. 2026 Zverejnené: 22. 04. 2026) je k otázke č. 1 uvedené, cit.:
„Otázka č. 1: V súlade s už položenou a zodpovedanou otázkou týkajúcou sa výšky zábezpeky sa chceme informovať, či je možné kombinovať zloženie zábezpeky viacerými formami.

***Odpoveď č.1:** Zloženie zábezpeky bude vyhodnocovať komisia, podmienky zloženia zábezpeky sú uvedené v bode 12 Súťažných podkladov v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.“*
13. Úrad po preskúmaní obsahu vyššie uvedenej žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia súťažných podkladov poskytnutého pod poradovým číslom 11 konštatuje, že v rámci otázky

č. 1 bola kontrolovanému predložená požiadavka na objasnenie, či je možné kombinovať jednotlivé formy zloženia zábezpeky. Z odpovede kontrolovaného vyplýva, že k predmetnej otázke uviedol, že zloženie zábezpeky bude vyhodnocovať komisia, pričom zároveň odkázal na bod 12 súťažných podkladov a príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. **Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že poskytnuté vysvetlenie má interpretačný charakter a jeho obsahom nedošlo k žiadnej zmene alebo doplneniu pôvodne zverejnených podmienok súťažných podkladov.**

Otázka č. 2 - poradové číslo 11 (2. bod námietok)

14. Navrhovateľ v tejto časti námietok namieta, že kontrolovaný v podmienke účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní vyžaduje prítomnosť kľúčového odborníka č. 3 1x hlavný čašník (full čašník) (ďalej len „kľúčový odborník č. 3“). Vzhľadom na to, že výdaj stravy prebieha paralelne na viacerých geograficky oddelených miestach, navrhovateľ poukazuje na fyzickú nemožnosť prítomnosti jednej osoby na všetkých miestach. Kontrolovaný vo svojej odpovedi argumentoval, že v súťažných podkladoch nie je zmienka o tom, že by sa tento kľúčový odborník č. 3 mal nachádzať na každom výdajnom mieste. Toto vysvetlenie podľa navrhovateľa však robí podmienku účasti vnútorne nelogickou a neprimeranou. Ak kontrolovaný vyžaduje vysokokvalifikovaného manažéra obsluhy, ale tento kľúčový odborník reálne nebude prítomný na väčšine výdajných miest, podmienka účasti stráca väzbu na zabezpečenie kvality predmetu zákazky a javí sa ako účelová prekážka hospodárskej súťaže, resp. v prípade, ak sa táto podmienka účasti, t. j. prítomnosť takto kvalifikovanej osoby na každom výdajnom mieste súčasne bude čo i len jednému zo záujemcov javiť ako nevyhnutná so zreteľom na riadne plnenie zákazky, bude týmto postupom znevýhodnený voči iným uchádzačom, ktorí nemajú úplnú predstavu o rozsahu poskytovanej služby
15. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že požiadavka na kľúčového odborníka č. 3 smeruje k zabezpečeniu celkového manažmentu a kvality obsluhy, nie k jeho fyzickej prítomnosti v každom okamihu na každom výdajnom mieste, čo bolo podľa kontrolovaného navrhovateľovi aj jasne vysvetlené. Námietka o nelogickosti je podľa kontrolovaného preto neopodstatnená a účelová.
16. Vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 11 (Dátum podania: 21. 04. 2026 Zverejnené: 22. 04. 2026) je k otázke č. 2 uvedené, cit.:
„Otázka č. 2: Úroveň štandardu poskytovanej služby a navrhované požiadavky odbornej spôsobilosti Po preštudovaní požiadaviek technickej a odbornej spôsobilosti ako aj ich úprave na základe predchádzajúcich otázok sa chceme informovať, či dostatočne zadefinovaná kvantitatívna požiadavka na kľúčového odborníka č. 3, a to najmä v súvislosti na odpoveď na otázku č. 4 zverejnenej dňa 16.4.2026. Podľa zverejnenej definície by sa mala daná osoba podľa zverejnenej charakteristiky nachádzať na každom výdajnom mieste.

Odpoveď č. 2: Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch jasne uvádza pri kľúčovom odborníkovi minimálnu úroveň štandardu a to: Kľúčový odborník č.3: 1 x hlavný čašník, vo zverejnenej odpovedi zo 16.04.2026 nie je žiadna zmienka verejného obstarávateľa o tom žeby sa daný kľúčový odborník mal nachádzať na každom výdajnom mieste.“

17. Úrad po preskúmaní obsahu vyššie uvedenej žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia súťažných podkladov poskytnutého pod poradovým číslom 11 konštatuje, že kontrolovaný v rámci vysvetlenia k otázke č. 2 uviedol, že súťažné podklady určujú pri kľúčovom odborníkovi č. 3 požadovaný štandard. Súčasne zdôraznil, že vo zverejnenej odpovedi zo dňa 16. 04. 2026 sa nenachádza žiadne tvrdenie, podľa ktorého by mal byť tento kľúčový odborník prítomný na každom výdajnom mieste. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že **odpoveď poskytnutá kontrolovaným v rámci otázky č. 2 má interpretačný charakter, nevytvára nové ani zmenené podmienky verejnej súťaže a nepredstavuje dokument, ktorým by došlo k modifikácii súťažných podkladov.**

Otázka č. 3 – poradové číslo 11 (3. bod námietok)

18. Navrhovateľ namieta, že požadovaný minimálny rozsah strojového, prevádzkového a technického vybavenia je v príkrom rozpore s reálnym predpokladaným objemom poskytovanej služby (949 000 porcií pre každé denné jedlo). Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaného sa opakovane pýtal, čo presne znamená „vybavenie v minimálnom rozsahu na každé stanovisko“ pre stany a kontajnery. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný reagoval vyhýbavou frázou, ktorou iba odkázal na prílohu súťažných podkladov. Podľa navrhovateľa kontrolovaný týmto postupom nielenže odmietol vysvetliť zjavný nepomer medzi požadovanou technikou a objemom služby, ale odmietol aj špecifikovať nejasný pojem „minimálny rozsah vybavenia“. Takýto opis predmetu zákazky je podľa navrhovateľa v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pretože neumožňuje záujemcom vypracovať exaktné a porovnateľné cenové ponuky.
19. Kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že minimálny rozsah techniky v súťažných podkladoch je stanovený ako nutné minimum pre riadny chod služby. Je na zodpovednosti a podnikateľskom riziku záujemcu, aby si v rámci svojej logistiky navrhol optimálne kapacity nad rámec tohto minima pre splnenie objemu 949 000 porcií (raňajok, obeda, večerí za obdobie 24 mesiacov).
20. Vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 11 (Dátum podania: 21. 04. 2026 Zverejnené: 22. 04. 2026) je k otázke č. 3 uvedené, cit.:
- „Otázka č. 3: Úroveň štandardu poskytovanej služby a navrhované požiadavky technickej spôsobilosti Ďalej sa chceme informovať, či verejný obstarávateľ neurobil chybu v písaní v rámci požadovaných údajoch o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na zabezpečenie poskytovania služby. Požadovaný rozsah technického vybavenia je z nášho pohľadu absolútne nevyhovujúci na zabezpečenie služby v rozsahu podľa popisu predmetu zákazky. Akým spôsobom chce verejný obstarávateľ zabezpečiť kontrolu rovnakého prístupu a predovšetkým dostatočných kapacít na riadne plnenie zákazky.*
- Odpoveď č. 3: Verejný obstarávateľ ma stanovené minimálne požiadavky k riadnemu plneniu zákazky tie sú definované v prílohe č. 10_SP opise predmetu zákazky v bode 6.“*
21. Úrad po preskúmaní obsahu vyššie uvedenej žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia súťažných podkladov poskytnutého pod poradovým číslom 11 konštatuje, že aj v tomto prípade kontrolovaný v rámci odpovede na otázku č. 3 neuviedol konkrétne doplňujúce informácie k namietaným požiadavkám na predmet zákazky, ale odkázal na už existujúcu dokumentáciu. Kontrolovaný vo svojej odpovedi uviedol, že minimálne požiadavky potrebné na riadne plnenie zákazky sú stanovené v prílohe súťažných podkladov, konkrétne v opise predmetu zákazky. Z

uvedeného vyplýva, že kontrolovaný nepovažoval za potrebné bližšie vysvetliť alebo upraviť rozsah požadovaného technického vybavenia, ani reagovať na namietanú neprimeranosť či nedostatočnosť týchto požiadaviek. Úrad teda konštatuje, že **kontrolovaný prostredníctvom uvedenej odpovede neposkytol žiadne nové alebo doplnené informácie, ktoré by rozširovali alebo inak modifikovali podmienky súťažných podkladov**. Poskytnuté vysvetlenie má rovnako aj v tomto prípade výlučne interpretačný charakter, ktorým kontrolovaný potvrdil, že rozhodujúcim pre rozsah plnenia je výhradne obsah pôvodne zverejnenej dokumentácie. Vysvetlenie preto nemožno považovať za dokument, ktorým by došlo k zmene alebo doplneniu súťažných podkladov.

Otázka č. 4 - poradové číslo 11 (4. bod námietok)

22. Navrhovateľ v tejto časti námietok namieta, že z analýzy kalkulačného listu a návrhu zmluvy vyplýva, že celková cena za celodennú stravu je stanovená na 16,56 EUR bez DPH (Raňajky: 4,96 €, Obed: 6,64 €, Večera: 4,96 €), t. j. pri uvažovanej sadzbe DPH predstavuje hodnotu 19,70 EUR. Navrhovateľ uvádza, že v žiadosti o vysvetlenie namietal pokles hodnoty stravného pre raňajky a obedy (s nárastom hodnoty večere) voči roku 2024 (kedy bola hodnota 19,68 EUR s DPH), a to napriek navýšeniu obsahových a nutričných požiadaviek a inflácii. Kontrolovaný v odpovedi obhajoval aktuálnu cenu tvrdením, že ide o sumy bez DPH, a teda k poklesu ceny nedošlo. Tento argument kontrolovaného je podľa navrhovateľa však nedostačujúci a preukazuje porušenie princípu hospodárnosti. Kontrolovaný vo svojej odpovedi odignoroval druhú časť otázky, ktorá sa týkala nepremietnutia inflácie a zvýšených nutričných požiadaviek do predpokladanej hodnoty stravného. Skutočnosť, že kontrolovaný v roku 2026 pri sprísnených štandardoch kvality očakáva dodávky za cenové úrovne zodpovedajúce roku 2024 (bez zohľadnenia kumulatívnej inflácie pri potravinách), núti záujemcov do podávania ponúk, ktoré vykazujú znaky neprimerane nízkej ceny, čím sa priamo ohrozuje realizovateľnosť zákazky. Takéto nastavenie ceny pri súčasnej miere inflácie a náraste cien potravín je podľa navrhovateľa v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko opis predmetu zákazky nie je určený s ohľadom na dosiahnutie najlepšieho pomeru ceny a kvality, ale núti uchádzačov do ponuky neprimerane nízkej ceny, čo ohrozuje bezpečnosť a kontinuitu stravovania ozbrojených síl. Práve nesprávne nastavené hodnoty stravného boli v minulosti dôvodom na zbytočné úpravy zmluvy, ktorým je možné sa v poradí už štvrtej súťaži na rovnaký predmet zákazky vyhnúť. Na uvedený nedostatok bol pritom kontrolovaný upozornený už počas procesu prípravy zákazky, konkrétne v rámci predloženia ponuky pre stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky.
23. Kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že navrhovateľom namietaná cena 16,56 EUR bez DPH bola konzultovaná so zahraničnými vojskami. Daná stravná jednotka zabezpečí predpísaný obsah priemerných energetických a výživových hodnôt v celodennej strave na osobu a deň. Porovnanie s cenami z roku 2024 je podľa kontrolovaného irelevantné, nakoľko nová súťaž reflektuje aktuálne potreby a podmienky, ktoré boli odkonzultované v prípravnej fáze verejnej súťaže.
24. Vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 11 (Dátum podania: 21. 04. 2026 Zverejnené: 22. 04. 2026) je k otázke č. 4 uvedené, cit.:
*„**Otázka č. 4: K navrhovanej výške stravného. Posledná hodnota stravného dohadovaná podľa aktuálne platnej a plnenej zmluvy v mesiaci 08/2024, kedy došlo k úprave aktuálne zmluvy dodatkom č. 2 bola na úrovni 19,68 EUR s DPH v rozložení Raňajky - 5,93 EUR, obed - 7,95***

EUR a večera 5,80 EUR. V zverejnenom opise predmetu zákazky je v tomto prípade očakávaný pokles stravných dávok pre raňajky a obedy oproti hodnotám stravného dohodnutým v roku 2024, pričom toto poníženie je protichodné s navýšením nutričných a iných požiadaviek uvedených v opise predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ rovnako v nastavení stravného nepočítal s infláciou oproti poslednému referenčnému obdobiu, pre ktoré bola naposledy určená hodnota stravného.

Odpoveď č. 4: Vami uvedená výška sadzby stravného (tj. minimálna hodnota potravín na prípravu denného jedla) je s DPH. V aktuálnych súťažných podkladoch je však suma uvedená bez DPH (tzn. nie je tam žiadny pokles v cene). Verejný obstarávateľ v opise predmetu zákazky príloha č.10_SP ma jasne definovanú výšku stravej jednotky aj gramáž a všetky minimálne požiadavky na zabezpečenie celodenného stravovania .“

25. Úrad po preskúmaní obsahu vyššie uvedenej žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia súťažných podkladov poskytnutého pod poradovým číslom 11 k otázke č. 4 konštatuje, že kontrolovaný vo svojej odpovedi reagoval na otázku týkajúcu sa výšky stravného tým, že poukázal na rozdiel medzi cenami uvádzanými s DPH a bez DPH. Kontrolovaný uviedol, že hodnota stravného uvedená navrhovateľom je vrátane DPH, zatiaľ čo v súťažných podkladoch je suma stanovená bez DPH, a preto podľa jeho vyjadrenia nedochádza k poklesu ceny. Zároveň kontrolovaný odkázal na opis predmetu zákazky uvedený v prílohe súťažných podkladov, kde je podľa jeho tvrdenia jasne definovaná výška stravej jednotky, gramáž, ako aj minimálne požiadavky na zabezpečenie celodenného stravovania, pričom zotrval na pôvodne stanovených podmienkach. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že **kontrolovaný prostredníctvom uvedených odpovedí neposkytol žiadne nové alebo doplnené informácie, ktoré by rozširovali alebo inak modifikovali podmienky súťažných podkladov v časti vymedzenia predmetu zákazky. Poskytnuté vysvetlenie má výlučne interpretačný charakter, ktorým kontrolovaný potvrdil, že rozhodujúcim pre rozsah plnenia je výhradne obsah pôvodne zverejnenej dokumentácie.** Vysvetlenie preto nemožno považovať za dokument, ktorým by došlo k zmene alebo doplneniu súťažných podkladov.

Otázka č. 5 – poradové číslo 11 (5. bod námietok)

26. Navrhovateľ v rámci tejto časti námietok namieta, že žiadal presné údaje (kapacity, objemy) na nacenenie parametrov pre umývanie riadu. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný v odpovedi uviedol, že kapacita zariadení „závisí od záujemcu“. Uvažovanie obrovského, viac ako 50 % rozptylu kapacity zákazky (z 1300 na 2000 osôb), bez jasného záväzku odberu alebo garancie infraštruktúry (napr. absentujúce lapače tukov), predstavuje extrémne a jednostranné zaťaženie poskytovateľa. Opis predmetu zákazky podľa navrhovateľa tým pádom postráda nevyhnutnú určitosť podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že kontrolovaný sa s týmto bodom námietok vo svojom vyjadrení nezaoberal a neuviedol k nemu žiadne skutočnosti.
27. Vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 11 (Dátum podania: 21. 04. 2026 Zverejnené: 22. 04. 2026) je k otázke č. 5 uvedené, cit.:
- „Otázka č. 5: K navrhovanému umývaniu použitého riadu V rámci uvedenej povinnosti vychádzame z predpokladu, že sa jedná o zabezpečenie umývania jedálenského riadu určeného pre stravované osoby. Nakoľko sa jedná o podstatnú nákladovú položku, žiadame verejného obstarávateľa o uvedenie bližších parametrov danej služby v rámci súťažných pokladov (kapacity technických zariadení, frekvenciu umývania a objem náhradných riadov napríklad**

pomerom k počtu stravníkov) aby mali uchádzači rovnakú predstavu o konkrétnych materiálnych požiadavkách na spustenie a prevádzku služby.

Odpoveď č. 5: Verejný obstarávateľ jasne definoval svoje požiadavky v opise predmetu zákazky príloha č. 10_SP.

- - kapacita technických zariadení závisí od záujemcu a jeho technického zariadenia na zabezpečenie plynulého výdaja na každom výdajnom mieste
- - frekvencia umývania- sú tri hlavné výdaje + občerstvenie medzi raňajkami a obedom a medzi obedom a večerou,
- - objem riadov musí byť v dostatočnom počte na zabezpečenie plynulého výdaja na každom výdajnom mieste (počet stravníkov cca. 1300/deň, s predpokladom zvýšenia počtu počas platnosti zmluvy na cca. 2000 osôb/deň)“

28. Úrad po preskúmaní obsahu vyššie uvedenej žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia súťažných podkladov poskytnutého pod poradovým číslom 11 konštatuje, že kontrolovaný v rámci odpovede na otázku č. 5 poskytol informácie k požiadavkám na umývanie použitého riadu, avšak zároveň vo všeobecnej rovine odkázal na už zverejnenú dokumentáciu, konkrétne na opis predmetu zákazky uvedený v prílohe súťažných podkladov. Kontrolovaný uviedol, že kapacita technických zariadení závisí od samotného záujemcu a jeho technického vybavenia potrebného na zabezpečenie plynulého výdaja na každom výdajnom mieste, pričom frekvenciu umývania špecifikoval prostredníctvom počtu denných výdajov (tri hlavné výdaje a doplnkové občerstvenie medzi nimi). Zároveň uviedol, že objem riadu musí byť zabezpečený v dostatočnom množstve na plynulý výdaj, pričom orientačne poukázal na počet stravníkov približne 1300 denne s predpokladom jeho navýšenia až na približne 2000 osôb denne počas trvania zmluvy. Úrad s ohľadom na obsah námietok a informácie o počte stravníkov, ktoré kontrolovaný uviedol v odpovedi na otázku č. 5, preskúmal súťažné podklady a ich prílohy a uvádza, že informácia o počte stravovaných osôb 1300/deň s možnosťou zvýšenia na 2000/deň vyplýva z bodu 3. príloha č.10_SP „Opis predmetu zákazky“. Úrad teda konštatuje, že **kontrolovaný prostredníctvom uvedených odpovedí neposkytol žiadne nové alebo doplnené informácie, ktoré by rozširovali alebo inak modifikovali podmienky súťažných podkladov v časti vymedzenia predmetu zákazky.** Poskytnuté vysvetlenie má rovnako aj v tomto prípade výlučne interpretačný charakter, ktorým kontrolovaný potvrdil, že rozhodujúcim pre rozsah plnenia je výhradne obsah pôvodne zverejnenej dokumentácie. Vysvetlenie preto nemožno považovať za dokument, ktorým by došlo k zmene alebo doplneniu súťažných podkladov.

Otázka č. 1 - poradové číslo 9 (6. a 7. bod námietok)

29. Navrhovateľ v rámci tejto časti námietok namieta, že kontrolovaný sa vyhol zodpovedaniu otázky ohľadom analýzy, na základe ktorej stanovil hodnoty ukazovateľov likvidity. Tým, že kontrolovaný odmietol odôvodniť primeranosť tejto podmienky účasti, porušil princíp transparentnosti a bráni uchádzačom posúdiť, či nie je verejná súťaž uzavretá pre vopred určený okruh subjektov. Ďalej navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že iný záujemca v rámci žiadosti o vysvetlenie žiadal o uvedenie analýzy alebo podkladov, na základe ktorých kontrolovaný stanovil minimálne hodnoty ukazovateľov likvidity (L1, L2, L3). Kontrolovaný na túto žiadosť odpovedal konštatovaním, že „neviduje položenú otázku“. Takýto postup je podľa navrhovateľa v priamom rozpore s § 48 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň pritom platí, že podmienky účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní musia byť

primerané a musia priamo súvisieť s predmetom zákazky. Ak kontrolovaný odmieta odôvodniť, prečo vyžaduje konkrétne hodnoty likvidity, znemožňuje uchádzačom preveriť, či podmienka nie je diskriminačná alebo nastavená „na mieru“ konkrétnemu hospodárskemu subjektu. Ignorovanie otázky k ekonomickému postaveniu zakladá podľa navrhovateľa dôvod na netransparentnosť celého procesu.

30. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že požiadavky na likviditu (L1, L2, L3) sú nastavené primerane k rozsahu a rizikovosti zákazky. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že má právo vyžadovať finančne stabilných partnerov, aby predišiel zlyhaniu stravovania zahraničných vojsk.

31. Vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 9 (Dátum podania: 20. 04. 2026 Zverejnené: 20. 04. 2026) je k otázke č. 1 uvedené, cit.:

„Dobrý deň,

v nadväznosti na poskytnuté vysvetlenie k otázke týkajúcej sa podmienok účasti – finančného a ekonomického postavenia (likvidita) si dovoľujeme požiadať o doplnenie odpovede.

Verejný obstarávateľ v odpovedi uvádza, že neviduje položenú otázku v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Máme za to, že predmetná otázka smerovala k vysvetleniu podmienok účasti a ich primeranosti vo vzťahu k predmetu zákazky, čo má priamy vplyv na možnosť uchádzača pripraviť ponuku.

Z uvedeného dôvodu si dovoľujeme opätovne požiadať o zodpovedanie nasledovných otázok:

•*Na základe akých konkrétnych podkladov alebo analýzy boli stanovené minimálne hodnoty ukazovateľov likvidity?*

•*Disponuje verejný obstarávateľ informáciou o tom, aký počet hospodárskych subjektov pôsobiacich v oblasti hromadného stravovania tieto podmienky spĺňa?*

•*Ak áno, aký je tento počet alebo aspoň odhad?*

•*Ako verejný obstarávateľ posudzoval primeranosť uvedených podmienok vo vzťahu k zachovaniu hospodárskej súťaže?*

Zároveň žiadame o vysvetlenie nasledovného:

•*Na ktorý konkrétny bod súťažných podkladov verejný obstarávateľ odkazuje vo svojej odpovedi (bod 16.2.2), keďže takto označený bod sa v zverejnených dokumentoch nenachádza alebo nie je jednoznačne identifikovateľný?*

Žiadame o jednoznačné a vecné zodpovedanie uvedených otázok, keďže ide o informácie nevyhnutné pre riadne posúdenie splnenia podmienok účasti.

Verejný obstarávateľ opravuje predchádzajúcu odpoveď (bod 16.2.2) v bode 3. súťažných podkladov presne definuje požadovanú minimálnu úroveň štandardov. Vzhľadom na charakter doručenej žiadosti o vysvetlenie podmienok účasti verejný obstarávateľ neviduje žiadnu

položenú otázku záujemcu v zmysle § 48 ZVO a preto nemôže poskytnúť relevantnú odpoveď resp. poskytnúť vysvetlenie informácií potrebných na preukázanie splnenia podmienok účasti.

Stanovenými minimálnymi hodnotami ukazovateľov 2. a 3. stupňa likvidity sleduje to, aby sa o zadanie predmetnej zákazky uchádzali len ekonomicky a finančne zdravé hospodárske subjekty, ktoré svoju finančnú a ekonomickú efektívnosť preukazujú na základe ekonomického hospodárenia z minulých období, a teda prostredníctvom výsledného aritmetického priemeru dosiahnutých ukazovateľov likvidity 2. a 3. stupňa za predchádzajúce účtovné obdobia.

Verejný obstarávateľ vyhlásil nadlimitnú zákazku a oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo publikované vo vestníku SR aj v EU vestníku, verejný obstarávateľ má za to, že hospodárskych subjektov na Slovensku a v celej Európskej únii je dostatok na zabezpečenie hospodárskej súťaže.

Verejný obstarávateľ už otázku dostatočne zodpovedal. “

32. Úrad po preskúmaní obsahu vyššie uvedenej žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia súťažných podkladov poskytnutého pod poradovým číslom 9 konštatuje, že v rámci otázky č. 1 bolo kontrolovanému opätovne adresované viacero požiadaviek na doplnenie a spresnenie informácií týkajúcich sa stanovenia podmienok účasti, najmä minimálnych hodnôt ukazovateľov likvidity, ich odôvodnenia, spôsobu posudzovania primeranosti vo vzťahu k zachovaniu hospodárskej súťaže, ako aj počtu hospodárskych subjektov, ktoré tieto podmienky spĺňajú, resp. odhadu takéhoto počtu. Zároveň bola kontrolovanému položená aj doplňujúca otázka týkajúca sa identifikácie konkrétneho bodu súťažných podkladov, na ktorý sa odvolával v predchádzajúcej odpovedi. Kontrolovaný vo svojej odpovedi uviedol, že pôvodnú odpoveď opravuje a odkazuje na bod 3 súťažných podkladov, v ktorom sú definované minimálne štandardy, pričom zároveň uviedol, že neeviduje žiadnu položenú otázku v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní, a preto nemôže poskytnúť ďalšie vysvetlenie nad rámec už zverejnených informácií. Kontrolovaný ďalej všeobecne zdôvodnil stanovenie minimálnych hodnôt ukazovateľov likvidity tým, že ich cieľom je zabezpečiť účasť ekonomicky a finančne stabilných hospodárskych subjektov, ktoré preukazujú svoju finančnú spôsobilosť na základe výsledkov z predchádzajúcich účtovných období. Zároveň uviedol, že zákazka bola vyhlásená ako nadlimitná a zverejnená v Úradnom vestníku EÚ aj vo Vestníku SR, pričom má za to, že na relevantnom trhu existuje dostatočný počet hospodárskych subjektov na zabezpečenie hospodárskej súťaže. Kontrolovaný následne skonštatoval, že pôvodná otázka bola už dostatočne zodpovedaná.
33. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že vyššie uvedené **odpovede kontrolovaného neobsahujú žiadne nové alebo upravené podmienky potrebné na vypracovanie ponuky, ktoré by nevyplývali z už zverejnených súťažných podkladov.** Z uvedeného vysvetlenia súťažných podkladov vyplýva, že **kontrolovaný poskytol výklad existujúcich požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch a ich následné technické riešenie ponechal na vypracovanie v rámci projektovej dokumentácie.**
34. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **navrhovateľ bol povinný námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu a kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení**

s § 21 ods. 1 tohto zákona, upravujúcim pravidlá počítania lehôt², najneskôr dňa 10. 04. 2026, ktorý bol posledným dňom zákonom ustanovenej 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty plynúcej odo dňa poskytnutia dokumentov potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

35. Ako už úrad konštatoval v bode 7 tohto rozhodnutia, námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť musia byť doručené najneskôr do 10 dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov. Skutočnosť, že kontrolovaný prostredníctvom poskytnutých vysvetlení opísaných v predchádzajúcich bodoch rozhodnutia potvrdil, resp. odkázal na pôvodne zverejnené súťažne podklady, nemá za následok vznik novej lehoty na podanie námietok. Zverejnenie vysvetlenia, ktoré nemení obsah súťažných podkladov, nie je poskytnutím nového dokumentu, ku ktorému by sa viazala nová lehota podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. To znamená, že v danom prípade, **ak námietky podané navrhovateľom smerujú proti podmienkam uvedeným v takých dokumentoch, súťažných podkladoch, resp. ich prílohách, ktoré boli zverejnené dňa 31. 03. 2026, svoje námietky musel úradu a kontrolovanému doručiť najneskôr do 10. 04. 2026.**
36. Úrad opakovane poukazuje na dikciu ustanovenia § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je možné podať námietky proti, cit.: „*podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným*“. Ak teda namietané skutočnosti boli súčasťou už pôvodných dokumentov poskytnutých záujemcom (t. j. v rámci súťažných podkladov a ich príloh zverejnených v profile dňa 31. 03. 2026), tak tieto podmienky boli alebo mohli byť záujemcom známe už v čase poskytnutia týchto dokumentov a uverejnením vysvetlenia súťažných podkladov, v ktorom tieto skutočnosti ostali nedotknuté, nedochádza k poskytnutiu nových dokumentov, resp. k určeniu novej skutočnosti. **Z toho dôvodu sa podľa názoru úradu navrhovateľ pri určovaní lehoty na doručenie námietok smerujúcich proti podmienkam, resp. požiadavkám, ktoré sa od momentu poskytnutia dokumentov, v ktorých boli obsiahnuté, nezmenili, resp. žiadnym spôsobom nemodifikovali, nemôže odvolávať na zverejnenie vysvetlenia súťažných podkladov, resp. poskytnutie odpovede na žiadosť o vysvetlenie.**
37. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že navrhovateľ námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným doručil úradu 23. 04. 2026 a kontrolovanému dňa 27. 04. 2026. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že **navrhovateľ doručil námietky úradu a kontrolovanému po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty na podanie námietok (ktorá márne uplynula dňa 10. 04. 2026)** v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

² Pozn. úradu: Na účely tohto zákona do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

38. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **navrhovateľ námietky nedoručil v zákonom ustanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na zastavenie námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
39. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené podľa § 170 ods. 9.
40. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že **navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia, a to konkrétne nedoručil námietky úradu a kontrolovanému v zákonom ustanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní, a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
41. Na tomto mieste dáva úrad navrhovateľovi zároveň do pozornosti, že v tomto prípade elektronicky podané námietky za navrhovateľa podpísal (kvalifikovaným elektronickým podpisom) YY, konateľ. Z výpisu z Obchodného registra SR k spoločnosti navrhovateľa pritom vyplýva, cit.: „(...) *Štatutárny orgán: Konatelia YY (...) ZZ (...) V mene spoločnosti konajú a spoločnosť zaväzujú obaja konatelia spoločne, odo dňa zápisu spoločnosti do obchodného registra. Pri právnych úkonoch vykonaných v písomnej forme pripoja konatelia k napísanému alebo vytlačenému obchodnému menu spoločnosti svoj podpis. (...)*“. Z výpisu z Obchodného registra SR teda podľa úradu jednoznačne vyplýva, že vo všetkých veciach v mene navrhovateľa sú oprávnení konať obaja konatelia spoločne. Nakoľko námietky za navrhovateľa podpísal len jeden konateľ, YY, námietky neboli podpísané v súlade so spôsobom konania v mene navrhovateľa tak, ako vyplýva z Obchodného registra SR, čo má za následok nesplnenie podmienky uloženej ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. námietky doručené úradu neobsahujú podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa. Z predložených dokladov teda v tomto prípade podľa úradu nevyplýva výlučné oprávnenie YY na podanie a podpísanie predmetných námietok v mene navrhovateľa. Úrad v tejto súvislosti zároveň konštatuje, že v tomto námietkovom konaní nepristúpil k výzve na odstránenie nedostatkov podania podľa § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko bola jednoznačne daná neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu úradu, a to z dôvodu nedoručenia námietok v lehote normovanej zákonodarcom, na základe čoho bola tiež daná obligatórna zákonná povinnosť úradu z tohto dôvodu zastaviť námietkové konanie podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
42. Na základe vyššie uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

43. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie

podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

44. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

45. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Centrum výcviku Lešť**, Lešť, 962 63 Pliešovce, IČO: 00 804 932 – kontrolovaný