



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 15. 05. 2026

Číslo: 9719-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** zastúpený advokátskou kanceláriou **AGM partners s. r. o.**, Dúbravská cesta 1793/2, 841 04 Bratislava, IČO: 56 023 812 na základe plnomocenstva zo dňa 09. 04. 2026 (ďalej len „navrhovateľ“), podľa označenia smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže pod názvom „Laserové prístroje“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Nemocnica Poprad a.s.**, Banícka 803/28, 058 45 Poprad, IČO: 36 513 458 zastúpeným spoločnosťou **Tenders SK, s. r. o.**¹, Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 47 197 331 na základe splnomocnenia zo dňa 24. 03. 2025 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej pod značkou 74131-2026 dňa 02. 02. 2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 23/2026 dňa 03. 02. 2026 pod značkou 1686 – MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietkové konanie na základe časti námietok navrhovateľa (časť A.) právneho posúdenia) týkajúcej sa zákonnosti nastavenia súťažných podkladov, konkrétne určenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní a určení požiadaviek na predmet zákazky, **zastavuje**.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa v ostatnej časti (časť B.) právneho posúdenia) **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 10. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

¹ V čase vyhlásenia verejnej súťaže bolo obchodné meno tejto spoločnosti E-VO, s. r. o., K zmene obchodného mena došlo dňa 07. 03. 2026.

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

2. Námiety navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 19. 03. 2026 o 09:11 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 302 225,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 302,25 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 13. 04. 2026 kauciu v celkovej výške 2000,00 EUR** a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. V úvode námietok navrhovateľ vymenúva právny rámec namietaných skutočností a zároveň deklaruje splnenie procesných podmienok vo vzťahu k podaniu námietok. Následne navrhovateľ rozdelil námietky do niekoľkých častí;

A) Neplatnosť oznámenia o vylúčení

9. Navrhovateľ poukazuje na to, že oznámenie o vylúčení uchádzača predstavuje právny úkon, ktorý musí spĺňať náležitosti podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „občiansky zákonník“), t. j. musí byť urobený určite a zrozumiteľne. V predmetnom prípade podľa navrhovateľa nie je táto podmienka splnená, nakoľko z obsahu oznámenia o vylúčení nie je zjavné kto konkrétne za kontrolovaného koná, kto je pôvodcom prejavu vôle smerujúceho k vylúčeniu navrhovateľa a kto predmetný právny úkon „autorizoval“ podpisom. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že v oznámení o vylúčení kontrolovaný opakovane uvádza, že „komisia konštatuje...“, pričom samotný výrok o vylúčení je formulovaný ako záver komisie, nie kontrolovaného. Podľa navrhovateľa takéto vyjadrenie spôsobuje neurčitost' subjektu právneho úkonu, a tým aj jeho nezrozumiteľnosť, čo by malo zakladať jeho absolútnu neplatnosť podľa § 37 ods. 1 občianskeho zákonníka.

10. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozpor medzi obsahom a právnou úpravou podľa § 39 občianskeho zákonníka, v zmysle čoho namieta, že o vylúčení rozhoduje kontrolovaný, nie komisia. Navrhovateľ poukazuje na to, že v oznámení o vylúčení je rozhodnutie o vylúčení vecne založené na konštatovaní komisie, bez jasného prejavu rozhodovacej vôle kontrolovaného, čo podľa navrhovateľa potom znamená, že právny úkon je urobený v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ sa ďalej zamýšľa, že ak by sa pripustilo, že úmyslom bolo rozhodnutie kontrolovaného, zo zachyteného jazykového prejavu to nevyplýva. Naopak, oznámenie o vylúčení systematicky prezentuje závery ako výstup komisie, pričom absentuje explicitné vyjadrenie vôle kontrolovaného ako rozhodujúceho subjektu.
11. Navrhovateľ ďalej polemizuje, že oznámenie o vylúčení neobsahuje jednoznačnú identifikáciu osoby, ktorá právny úkon vykonala, ani preukázateľný podpis oprávnenej osoby konajúcej za verejného obstarávateľa. Z oznámenia o vylúčení je podľa navrhovateľa zrejmé len všeobecné označenie kontrolovaného a textový obsah, ktorý pripisuje rozhodovanie komisii. Nie je v ňom však možné určiť konkrétnu fyzickú osobu, jej oprávnenie konať a ani autenticitu prejavu vôle, čím podľa navrhovateľa nie je splnená požiadavka zachytenia obsahu právneho úkonu a určenia osoby, ktorá ho urobila.
12. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z informácií vyplývajúcich zo systému EPVO vyplýva, že oznámenie o vylúčení prostredníctvom tohto systému podľa textu správy odoslal p. Marek Havaš, hoci napríklad samotný text uvádza množné číslo, cit.: „*v prílohe posielame Oznámenie o vylúčení ponuky*“. Táto osoba nie je podľa navrhovateľa členom predstavenstva, a teda bez ďalšieho nie je oprávnená konať za kontrolovaného. Oprávneniu rozhodovať o vylúčení v mene kontrolovaného v tejto verejnej súťaži nesvedčí ani prípadná Rámcová zmluva o poskytovaní služieb č. 93/TO/20251 uzatvorená medzi kontrolovaným a spol. E-VO, s.r.o., ktorá je jednak zmluvou rámcového charakteru, bez uvedenia konkrétneho verejného obstarávania, a v zmysle jej bodu II.2 jej predmetom je vykonávanie úkonov administratívnej a konzultačnej povahy. Zároveň je podľa navrhovateľa potrebné odmietnuť aj prípadnú argumentáciu kontrolovaného o tom, že táto osoba sa do systému EPVO prihlásila prostredníctvom identifikácie a autentifikácie, a že jej boli kontrolovaným udelené práva k zákazke.
13. V nadväznosti na uvedené má navrhovateľ za to, že konzultant je administrátorom zákazky v samotnom systéme EPVO, t. j. je osobou, ktorá je oprávnená na vykonávanie úkonov v zásade „technickej“ povahy. Rola na druhej strane sama o sebe neimplikuje, že táto osoba je oprávnená aj na vykonávanie právnych úkonov, ako je uzatváranie zmluvy v mene kontrolovaného, či rozhodovanie o vylúčení, a preto konanie osoby administrátora zákazky v systéme EPVO nie je možné stotožniť s oznámením o vylúčení, a to z dôvodu, že toto oznámenie jednak neobsahuje označenie žiadnej fyzickej osoby, ktorá by konala v mene kontrolovaného, a zároveň, že obsah oznámenia smeruje k tomu, že je to úkon komisie kontrolovaného, ktorej zákon o verejnom obstarávaní a priori neudeľuje právomoc rozhodovať o vylúčení uchádzača. Komisia podľa navrhovateľa nemá rozhodovaciu právomoc, ale hodnotiacu. Navrhovateľ má za to, že ak z oznámenia o vylúčení nie je zrejmé kto koná v mene kontrolovaného a teda kto prijal rozhodnutie o vylúčení, ide o nepreskúmateľný úkon, ktorý je aj v rozpore s princípom transparentnosti.

B) Nezákonnosť postupu kontrolovaného

„1. Rozpor s vlastnými pravidlami“

14. Navrhovateľ v predmetnej časti námietok poukazuje na to, že postup kontrolovaného pri vylúčení navrhovateľa je v rozpore so súťažnými podkladmi, pričom odkazuje na bod 16.1 písm. f) a písm. g) súťažných podkladov. Vo vzťahu k spomenutým častiam súťažných podkladov navrhovateľ poukazuje na to, že zo súťažných podkladov jednoznačne vyplýva, že obsah ponuky pre účely vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky bol definovaný taxatívne, a to prostredníctvom vyplnenia dvoch príloh súťažných podkladov. Navrhovateľ má za to, že pokiaľ si kontrolovaný stanovil, že na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky mu postačuje vyplniť štruktúrovanú tabuľku technických parametrov, tzn. jeden stĺpec a niekoľko riadkov, mal uvedené v procese hodnotenia ponúk aj dodržať.
15. Navrhovateľ má za to, že konal v súlade s uvedenými pokynmi a v ponuke predložil vyplnené tabuľky v zmysle pokynov. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že v tabuľke s opisom predmetu zákazky uviedol všetky navrhované hodnoty tak, ako požadoval kontrolovaný, teda podľa pravidiel, ktoré si stanovil kontrolovaný v súťažných podkladoch. Napriek tomu kontrolovaný proces vysvetľovania ponuky a aj následné vylúčenie navrhovateľa založil na informáciách v navrhovateľom predložených katalógoch. Navrhovateľ pritom podotýka, že kontrolovaný neustanovil povinnosť predložiť katalógové listy alebo technickú dokumentáciu ako súčasť ponuky na účely § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ani nestanovil spôsob preukazovania technických parametrov prostredníctvom takýchto dokladov. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že už len z toho hľadiska by nemalo byť prípustné vylúčiť ho za nepreukázanie skutočností prostredníctvom dokladov, ktorých predloženie pre danú fázu tejto verejnej súťaže kontrolovaný ani nevyžadoval.

„2. Rozpor vlastných pravidiel so zákonom o verejnom obstarávaní“

16. Navrhovateľ uvádza, že podľa bodu 1.2 odsek 2 časti B súťažných podkladov kontrolovaný stanovil požiadavku podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní na predloženie, cit.: *„certifikátov alebo potvrdení s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu. V rámci minimálnej úrovne štandardov kontrolovaný požadoval predložiť:*
- a) Katalógové listy k jednotlivým produktom v zmysle opisu predmetu zákazky, z ktorých bude zrejmé splnenie požiadaviek na všetky technické parametre požadovaných tovarov a*
- b) Doklad/certifikát vyhlásenia o zhode k jednotlivým požadovaným tovarom, ktoré sú uvedené v opise predmetu zákazky.“*
17. Navrhovateľ má za to, že požiadavka na predloženie katalógových listov odporuje zákonu o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že odporuje jeho textácii, nakoľko tieto katalógy nepredstavujú certifikáty alebo potvrdenia vydanými orgánmi kontroly kvality alebo orgánmi posudzujúcimi zhodu. Ešte zreteľnejšie v tomto znie príloha XII smernice 2014/24/EÚ, kde sa uvádza, že má ísť o osvedčenia vydané oficiálnymi ústavmi alebo agentúrami na kontrolu kvality, ktoré majú priznanú právomoc vydávať potvrdenia o zhode výrobkov, ktorá je jasne určená odkazmi na technické špecifikácie alebo normy. Navrhovateľ uvádza, že vzhľadom k tomu, že katalógové listy sú v zásade materiálmi propagačnej povahy a sú vydávané samotnými výrobcami alebo distribútormi zariadení, je úplne zjavné, že nejde o materiály s atribútmi podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní a predmetnej smernice.
18. Navrhovateľ ďalej dôvodí, že podmienky účasti neslúžia na preukázanie požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko z povahy veci ide o rozdielne inštitúty. Kým požiadavky na predmet zákazky sa vzťahujú na konkrétnu zákazku a ponúkané plnenie, podmienky účasti preukazujú skutočnosť všeobecnej povahy ako základné statusové požiadavky, ekonomické a finančné

ukazovatele alebo schopnosti a skúsenosti dodávateľa, ktoré sú predovšetkým naviazané na know-how dodávateľa, ako napríklad minulé zákazky, vzdelanie a prax kľúčových osôb, opatrenia na zabezpečenie kvality, alebo materiálovo technické vybavenie; preto je aj podmienka podľa § 34 písm. m) v bode 2 zákona o verejnom obstarávaní podľa tvrdenia navrhovateľa smerovaná na dokumenty všeobecnejšej a širšej povahy, ktoré preukazujú súlad s požiadavkami vyplývajúcimi zo všeobecne záväzných predpisov alebo všeobecne uznávaných technických predpisov, predovšetkým noriem. Navrhovateľ poukazuje na to, že skutočnosť, že podmienky účasti a osobitne toto ustanovenie zákona neslúži na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a v súvislosti s touto argumentáciou poukazuje aj na rozhodovacia prax úradu vo vzťahu ku predkladaniu vzoriek, v zmysle § 34 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní, kedy úrad v minulosti považoval za neprípustné vyžadovať od uchádzačov, aby predložená vzorka bola plne v súlade s požiadavkami na predmet zákazky.

19. Z uvedených skutočností podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný nemohol v súlade s § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní vyžadovať katalógové listy tak, ako si to stanovil. Pokiaľ by táto skutočnosť aj bola z nejakých dôvodov pripustená, navrhovateľ už len z procesného hľadiska nemohol byť vylúčený z dôvodov tak, ako sú uvedené v oznámení o vylúčení, nakoľko kontrolovaný postupuje reverznou verejnou súťažou a podmienky účasti nevyhodnocoval. Oznámenie o vylúčení je podľa navrhovateľa vecne a formálne nesprávne, nakoľko svoje závery zakladá na § 53 zákona o verejnom obstarávaní a nie napr. v zmysle § 40 tohto zákona. Navrhovateľ je toho názoru, že už len na základe všetkých doposiaľ uvedených skutočností preukázal dostatočné penzum informácií preukazujúcich také formálne a procesné pochybenia kontrolovaného, ktoré by mali stačiť na nariadenie odstránenia protiprávneho stavu úradom.

„3. Nedostatočné vyhodnotenie ponuky navrhovateľa diskriminácia“

20. Navrhovateľ uvádza, že v súvislosti s nezákonnou požiadavkou podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní predložil kontrolovanému katalógové listy, návody a vyhlásenia o zhode (DoC). Navrhovateľ ďalej uvádza, že vyhovel aj požiadavke kontrolovaného na predloženie úradného prekladu týchto dokumentov, hoci má za to, že pre odborné spôsobilú komisiu by vyhodnotenie týchto dokumentov obsahujúcich prevažne technické informácie nemalo byť problematické ani v anglickom jazyku, obzvlášť v prípade, ak ďalšie odborné materiály, akými sú štúdie alebo školenia k používaniu prístrojov tohto druhu, bývajú bežne vyhotovené a uskutočňované v anglickom jazyku.
21. S poukazom na základné princípy verejného obstarávania navrhovateľ uvádza, že komisia kontrolovaného je povinná sa ponukou uchádzača riadne zaoberať a riadne ju vyhodnotiť, pričom by vo všeobecnosti nemala nástroj žiadosti o vysvetlenie využívať na to, aby si zľahčovala svoju činnosť, za ktorú je odborne zodpovedná. Zároveň platí, že inštitút vysvetlenia ponuky nie je komisia oprávnená využívať svojvoľne, arbitrárne alebo šikanózne. Navrhovateľ má za to, že v tomto prípade spomenuté pravidlá dodržané neboli, a taktiež nebol dodržaný postup, ktorý si kontrolovaný sám stanovil v bode 24.2. súťažných podkladov. Navrhovateľ je presvedčený že preukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky prostredníctvom vyplnenej Prílohy č. 4A súťažných podkladov. Subsidiárne teda podľa navrhovateľa platí, že komisia sa riadne nevenovala vyhodnoteniu obsahu predložených dokladov obsiahnutých v ponuke, vrátane predložených katalógových listov a nezohľadnila skutočnosť, že požiadavky na predmet zákazky v ich doslovnom znení mohli splniť len zariadenia konkrétneho výrobcu.

22. Navrhovateľ tvrdí, že nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky bolo skonštatované len vo vzťahu k jednej položke Thúliového laserového prístroja; jedná sa položku č. 5 variabilná šírka pulzov s požadovanou hodnotu min. 200 μ s – 50 ms. Navrhovateľ k uvedenému uvádza, že kontrolovaný, resp. jeho komisia, zrejme vychádzali zo skutočnosti, že navrhovateľom ponúkané zariadenie poskytuje dĺžku pulzu v dĺžke 15 ms, ako je uvedené v návode na použitie.
23. V súvislosti s kontrolovaným požadovaným parametrom nastavenia pulzu navrhovateľ uvádza, že na týchto zariadeniach štandardne nedochádza k priamemu nastaveniu dĺžky pulzu v jednotkách času, ale k nastaveniu energie (J) a frekvencie (Hz)³. Zariadenia teda podľa slov navrhovateľa neumožňujú nastavenie dĺžky pulzu jednoduchou funkcionalitou s nastavením dĺžky v jednotkách času; zároveň podľa navrhovateľa ani sám kontrolovaný nedefinuje spôsob, akými krokmi a s akou presnosťou má dôjsť k variabilite šírky pulzu. Z tohto hľadiska je podľa navrhovateľa požiadavka kontrolovaného nepresná, nevyhodnotiteľná, a v rámci ponúk objektívne neporovnateľná. Navyše podľa navrhovateľa platí, že technický údaj s kontrolovaným požadovaným rozsahom dokáže spĺňať len zariadenie OLYMPUS SOLTIVE Pro, pričom produktový katalóg tohto zariadenia potvrdzuje, že kontrolovaný z neho prevzal/skopíroval, resp. „odpísal“ aj ďalšie parametre. Navrhovateľ dodáva, že na skutočnosť, že opis predmetu zákazky je nastavený v prospech zariadení značky OLYMPUS, bol kontrolovaný v spojitosti s viacerými ním požadovanými parametrami upozorňovaný aj niektorým zo záujemcov prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie s poradovým číslom 3.
24. Navrhovateľ konštatuje, že z jeho znalostí založených na jeho dlhoročných skúsenostiach s predmetom zákazky, ako aj v súvislosti s tým, že predáva produkty výrobcu Quanta system, má za to, že opis predmetu zákazky smeruje k výrobkom značky OLYMPUS a požiadavky kontrolovaného v doslovnom znení kumulatívne spĺňajú len zariadenia tohto výrobcu. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný a jeho komisia, ktorá by mala byť odborne zdatná v oblasti predmetu zákazky, si tejto skutočnosti museli byť vedomí prinajmenšom z obsahu uvedenej žiadosti o vysvetlenie, ako aj z prieskumu trhu. Navrhovateľ zároveň na základe svojich znalostí predpokladá, že zvyšné dve predložené ponuky v predmetnej verejnej súťaži ponúkajú práve zariadenia značky OLYMPUS.
25. Navrhovateľ ďalej uvádza, že aj napriek tomu, že jeden výrobca produkuje zariadenie pre viacerých účastníkov trhu, je zjavné, že nemôže ísť úplne o identické produkty a že jednotlivé zariadenia sa musia v niektorých parametroch líšiť. V tejto súvislosti platí pri laserových zariadeniach, že niektoré parametre si exkluzívne pre seba ponecháva výrobca xx pre svoje produkty, ako napr. jemnejšia regulácia nastavenia laserového lúča a virtuálneho košíka. Na druhej strane podľa navrhovateľa platí, že iné značky sa na trhu odlišujú niektorými inými vyhradenými funkcionalitami a príkladom uvádza príznačné vlastnosti pre produkt OLYMPUS SOLTIVE Pro.
26. Navrhovateľ má za to, že pokiaľ opis predmetu zákazky čo i len skryte odkazuje na konkrétneho výrobcu alebo výrobok, čím dochádza k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, kontrolovaný je povinný postupovať v súlade s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je podľa navrhovateľa v predmetnej situácii povinný akceptovať ekvivalentné riešenia a výrobky. Navrhovateľ má teda za to, že požiadavky č. 5, 23, 29, 30, 31 a 33 smerujú ku konkrétnemu produktu, a preto by mali byť podľa textácie súťažných podkladov považované za ilustratívne a malo by byť akceptované aj ekvivalentné, alebo lepšie plnenie. Zároveň navrhovateľ dodáva, že v prípade, keď požiadavka nemá u iných výrobcov

³ Cit.: „Napríklad aj návod na použitie predložený v ponuky, ako aj videá k zariadeniu OLYMPUS SOLTIVE Pro <https://www.youtube.com/watch?v=klMZuly5InE> – pulz sa napríklad nastavuje len v 3 stupňoch bez výberu konkrétnej časovej

ekvivalent, kontrolovaný má od hodnotenia tejto požiadavky upustiť. Kontrolovaný však podľa navrhovateľa takýmto spôsobom nepostupoval a hodnoteniu ekvivalentnosti sa vôbec nevenoval, ani ju nepripúšťal.

27. V prípade variability dĺžky pulzu, okrem skutočností uvedených vyššie, podľa navrhovateľa platí, že ním ponúkané zariadenie disponuje aj funkciou kontinuálneho lúča, čo je podľa jeho názoru zrejmé z predložených dokumentov. Navrhovateľ uvádza, že pokiaľ je lúč/pulz kontinuálny, je z povahy veci zrejmé, že je schopný dosiahnuť a aj presiahnuť kontrolovaným požadovanú dĺžku trvania 50 ms. Z tohto pohľadu je tak podľa navrhovateľa ním ponúkaný výrobok nielenže ekvivalentný, resp. porovnateľný s referenčným produktom značky OLYMPUS, ale dá sa vyhodnotiť aj ako spĺňajúci požiadavku kontrolovaného v zmysle niektorej z možných interpretácií Prílohy č. 4A súťažných podkladov. Na základe toho je podľa navrhovateľa nesprávny záver o tom, že by jeho ponuka nespĺňala požiadavky na predmet zákazky, a preto v tejto súvislosti nemohla byť vylúčená z dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
28. V súvislosti s požiadavkami č. 23, 29, 30 a 33 navrhovateľ v poznámkach pod čiarou poukazuje na nejasnosti a nedôvodnosť ich presného znenia. Keďže zároveň ide o požiadavky charakterizujúce konkrétny produkt, nebolo podľa navrhovateľa objektívne možné ani vyhovieť požiadavke kontrolovaného uvedenej na predloženie relevantných dôkazov ako sú katalógy, technické listy, návody na použitie alebo fotografie týkajúce sa iných zariadení ako produktov OLYMPUS. Navyše, stanovením najkratšej možnej zákonnej lehoty na poskytnutie vysvetlenia má navrhovateľ za to, že mu kontrolovaný znemožnil získať relevantné stanovisko výrobcu xx, hoci predloženie tohto stanoviska navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie navrhoval. Navrhovateľ podotýka, že každý výrobca zverejňuje vo svojich produktových katalógoch rôzny rozsah informácií a vyzdvihuje iné funkcionality; z toho dôvodu je podľa navrhovateľa možné niektoré informácie potvrdiť len na základe individualizovaného vyhlásenia výrobcu. Navrhovateľ dodáva, že pokiaľ nie je možné požiadavku kontrolovaného splniť, z povahy veci nie je možné založiť vylúčenie na tom, že odpoveď na žiadosť o vysvetlenie nie je v súlade s požiadavkou kontrolovaného.
29. V súvislosti s ďalšími parametrami u ktorých kontrolovaný skonštatoval, že nebolo možné overiť ich splnenie, má navrhovateľ za to, že komisia a kontrolovaný predložené doklady nedostatočne vyhodnotili. Na podporu svojho tvrdenia navrhovateľ predkladá nasledovný prehľad s uvedením konkrétnych častí ponuky, kde je možné tieto skutočnosti overiť alebo nepriamo vyplývajú z iných skutočností, cit.: „(...)

<i>por. č.</i>	<i>Parameter (Thúliový laser)</i>	<i>Požadovaná hodnota technického parametra</i>	<i>Uchádzačom navrhovaná hodnota</i>
9	<i>Prístroj musí umožňovať dezintegráciu konkrémentu s minimálnou retropulziou</i>	áno	áno /str. 18 prekladu letáku
10	<i>Automaticky nastavovaná šírka pulzu podľa predvoleného módu</i>	áno	áno /str. 19 prekladu letáku
12	<i>Výrobcom prednastavené módy na dosiahnutie rôznych účinkov na konkrément / tkanivo bez nutnosti manuálneho nastavenia parametrov</i>	áno	áno , masterpulz v 7 úrovniach, leták str. 10
13	<i>Výrobcom prednastavené módy na operáciu litiázy: dusting,</i>	áno	áno – funkcia masterpulz v 7

	<i>fragmentácia, mód na operáciu litiázy v močovom mechúre</i>		<i>úrovniah, leták str. 10</i>
17	<i>Zariadenie musí umožňovať uloženia upravených nastavení do pamäte prístroja</i>	<i>min. 100 nastavení</i>	<i>min. 100 nastavení</i>
18	<i>Zariadenie musí umožňovať farebne rozlíšených laserových vlákien s rôznymi priermi za účelom použitia s rigidnými aj flexibilnými endoskopmi</i>	<i>s priemerom jadra vlákna v rozsahu min. 150-940 μm</i>	<i>s priemerom jadra vlákna v rozsahu min. 150-1000 μm/leták str. 20, 21</i>
19	<i>Laser musí umožňovať pripojenie optického vlákna s „ball tip“ zakončením</i>	<i>áno</i>	<i>Áno/ leták str. 20</i>
20	<i>Rozpoznanie priemeru pripojeného optického vlákna s ukladaním dát o jeho použití (vlákne)</i>	<i>áno</i>	<i>áno / návod kapitola 5.2.1.4 • Kód vlákna • Séria vlákna • Typ vlákna • Priemer • Počet použití • Čas prvého a posledného použitia • Celkový počet emitovaných joulov (energia). 5.2.1.5: Informácie o použití vlákna musia byť uložené, inak by ich nevedel prístroj zobrazit'.</i>
21	<i>Funkcia automatického nastavovania maximálneho prípustného výkonu (energie) pre rôzne priemery pripojených optických vlákien</i>	<i>áno</i>	<i>Áno, všetky vlákna dodávané výrobcom umožňujú použitie maximálneho výkonu – ide o bežnú vlastnosť pre ponúkané zariadenie</i>
24	<i>Integrovaný optický ochranný štít prístroja s možnosťou výmeny obsluhou po zaškolení</i>	<i>áno</i>	<i>áno /str. 60 návod. ochranný štít musí byť optický, inak by neprepustil laserovú lúč.</i>

28	<i>Súčasťou dodávky je pojazdný vozík s priestorom pre uloženie lasera, nožných spínačov a príslušenstva</i>	áno	1 ks /leták str. 15, vo vyplnenej Prílohe 4A bolo zároveň explicitne uvedené, že bude dodaný 1 ks
31	<i>Počet tlačidiel bezdrôtového nožného spínača</i>	3 ks	3 ks ale štandardného nožného spínača
45	<i>Veľkosť zorného poľa</i>	min. 88 °	90°, preklad katalógu [REDACTED]
46	<i>Hĺbka zorného poľa</i>	min. 2 - 50 mm	min. 2 - 50 mm preklad katalógu [REDACTED]
47	<i>Priemer zavádzacieho tubusu</i>	min. 7,9 Fr	3,3 mm = 10 Fr preklad katalógu [REDACTED]
48	<i>Priemer pracovného kanála</i>	min. 3,6 Fr	1,2 mm = 3,6 Fr preklad katalógu [REDACTED]
49	<i>Ohybnosť smerom hore</i>	min. 270 °	270 ° preklad katalógu [REDACTED]
50	<i>Ohybnosť smerom dole</i>	min. 270 °	270 ° preklad katalógu [REDACTED]
51	<i>Pracovná dĺžka</i>	min. 670 mm	670 mm preklad katalógu [REDACTED] optické vlákna preklad katalógu [REDACTED]
52	<i>Spôsob prenosu obrazu</i>	optické vlákna	priamy preklad katalógu [REDACTED]
53	<i>Smer snímania</i>	priamy	Áno, preklad katalógu [REDACTED]

por. č.	Parameter (Holmiový laser)	Požadovaná hodnota technického parametra	Uchádzačom navrhovaná hodnota
2	<i>Určenie laserového prístroja pre endoskopickú litotripsiú, enukleáciu prostaty procedúrami HoLEP, HoLAP, HoVAP, ureterotómie a iné operácie mäkkých tkanív</i>	áno	Áno, návod str. 62, bod 6.1.
3	<i>Systém umožňuje operatívu nádorov panvičky tenkým vláknom, s nízkym rizikom perforácie okolitých štruktúr</i>	áno	Áno, návod str. 62, bod 6.1.

5	<i>Farebný plne dotykový displej otočný okolo svojej osi</i>	<i>min. 90 stupňov</i>	<i>Preklad letáku</i> ██████████, <i>Str. 16</i>
7	<i>Rozsah nastavenia výkonu</i>	<i>min. 1 – 105 W</i>	<i>Návod, kapitola 6.5.4, Na výkon sa aplikuje nasledujúci výpočet $v = \text{Energia (Jouly)} \times \text{frekvencia (Hz)}$, min, 0,2 J X 3Hz = 0,6W</i>
8	<i>Upravenie výkonu laseru po krokoch alebo v prednastavených režimoch. V krokoch po hodnote</i>	<i>max. 0,1 W</i>	<i>Návod, kapitola 6.5.4, Na výkon sa aplikuje nasledujúci výpočet $v = \text{Energia (Jouly)} \times \text{frekvencia (Hz)}$, nastavenie Joul v krokoch 0,1J a tým pádom aj 0,1W,</i>
9	<i>Energia pulzu nastaviteľná v rozsahu minimálne</i>	<i>min. 0,2 – 5 J</i>	<i>Návod, kapitola 6.5.4, min, 0,2 J max 5J v letáku</i>
12	<i>Počet sterilizačných cyklov životnosti vlákna</i>	<i>min. 10 cyklov</i>	<i>10 cyklov, návod, kapitola 5.2:2.5</i>
14	<i>Dĺžka optických vlákien dodávaných k laseru</i>	<i>min. 3 m</i>	<i>3 m, štandardná dĺžka vlákna – bežný trhový štandard</i>
15	<i>Súčasťou dodávky sú okuliare na ochranu personálu operačnej sály s vhodným stupňom a druhom ochrany</i>	<i>min. 5 ks</i>	<i>5 ks, špecifikácia parametrov okuliarov v návode na str. 88</i> ██████████
16	<i>Sady na úpravu vlákna sú súčasťou dodávky (resterilizovateľné)</i>	<i>min. 2 ks</i>	<i>Táto informácia bola exaktne uvedená vo vyplnenej Prílohe č. 4A SP, že budú dodané 2 ks</i>
17	<i>Počet kusov prístupového kľúča</i>	<i>2 ks</i>	<i>Táto informácia bola exaktne</i>

			<i>uvedená vo vyplnenej Prilohe č. 4A SP, že budú dodané 2 ks</i>
18	<i>Počet kusov ochranných okuliarov pacienta</i>	<i>1 ks</i>	<i>Táto informácia bola exaktne uvedená vo vyplnenej Prilohe č. 4A SP, že bude dodaný 1 ks</i>
19	<i>Nožný pedál s ochranným krytom je súčasťou dodávky</i>	<i>1 ks</i>	<i>Táto informácia bola exaktne uvedená vo vyplnenej Prilohe č. 4A SP, že bude dodaný 1 ks</i>
29	<i>Stabilizačný mód pre redukciu retropulzného efektu - stabilizácia pohybu konkrementu vzduchovou bublinkou na distálnom konci vlákna simultánne s dustingom</i>	<i>áno</i>	<i>Áno, leták preklad str. 19 a 20</i>
30	<i>Možnosť použitia stabilizačného módu so všetkými dostupnými vláknami</i>	<i>áno</i>	<i>Áno, leták str. 21, 22, 23</i>
32	<i>Módy pre litiázu minimálne: dusting, fragmentácia, popcorning, stabilizačný mód</i>	<i>áno</i>	<i>Áno, návod str. 43, vapor tunnel</i>
33	<i>Dostupnosť vlákien s distálnym koncom guľatého tvaru pre bezpečné zavádzanie vlákna do pracovného kanála ohnutého flexibilného endoskopu</i>	<i>áno</i>	<i>Áno, leták preklad str. 22</i>
35	<i>Endoskopická litotripsia bez vedľajšieho akustického a nadbytočného termického efektu</i>	<i>áno</i>	<i>Áno, návod kapitola. 6.4. Energia laserového lúča vlnovej dĺžky 2100nm spôsobí rovnaký akustický aj termický efekt, pri rovnakých nastaveniach akéhokoľvek prístroja, preto považujeme túto podmienku za nadbytočnú a zmaťočnú.</i>

38	<i>Bezpečný medzikrok spustenia laseru so zobrazením zameriavacej diódy a zobrazením prípravenia laseru na displeji prístroja</i>	áno	Áno, návod kapitola 5.4.2
40	<i>Integrovaný ochranný optický štít pre ochranu optických súčastí lasera s možnosťou výmeny personálom, súčasťou dodávky je počet</i>	min. 3 ks	Táto informácia bola exaktne uvedená vo vyplnenej Prílohe č. 4A SP, že budú dodané 3 ks Návod, ochranný štít shield, kapitola 7.7
41	<i>Obrazová a zvuková odozva laseru pri zmene nastavenia, pri zmene kvality vlákna, pri automatickom vypnutí systému a pod.</i>	áno	Áno, návod 5.5.
42	<i>Možnosť použitia vlákien s rigidnými a flexibilnými endoskopmi</i>	áno	Áno, obmedzenie použitia laserových vlákien na typ endoskopu neexistuje. Existuje len maximálny polomer ohybu laserového vlákna
45	<i>Veľkosť zorného poľa</i>	min. 88 °	90°, preklad katalógu [REDACTED]
46	<i>Hĺbka zorného poľa</i>	min. 2 - 50 mm	min. 2 - 50 mm preklad katalógu [REDACTED]
47	<i>Priemer zavádzacieho tubusu</i>	min. 7,9 Fr	3,3 mm = 10 Fr preklad katalógu [REDACTED]
48	<i>Priemer pracovného kanála</i>	min. 3,6 Fr	1,2 mm = 3,6 Fr preklad katalógu [REDACTED]
49	<i>Ohybnosť smerom hore</i>	min. 270 °	270 ° preklad katalógu [REDACTED]
50	<i>Ohybnosť smerom dole</i>	min. 270 °	270 ° preklad katalógu [REDACTED]
51	<i>Pracovná dĺžka</i>	min. 670 mm	670 mm preklad katalógu [REDACTED]
52	<i>Spôsob prenosu obrazu</i>	optické vlákna	optické vlákna

			<i>preklad katalógu</i> [redacted]
52	<i>Smer snímania</i>	<i>priamy</i>	<i>priamy</i> <i>preklad katalógu</i> [redacted]

(...)“

30. Uvedené skutočnosti majú podľa navrhovateľa za následok nedôvodnosť samotnej žiadosti o vysvetlenie kontrolovaného. Zároveň z povahy veci podľa navrhovateľa nie je možné založiť jeho vylúčenie na tom, že odpoveď na žiadosť o vysvetlenie nebola poskytnutá v súlade s požiadavkou kontrolovaného.
31. Na záver navrhovateľ uvádza, že oznámenie o vylúčení je nepochybne úkonom, ktorý zasahuje do práva uchádzača. Bez ohľadu na prípadné akademické dišputy o tom, či ide o správny akt alebo rozhodnutie obchodnej povahy, vo verejnom obstarávaní platia podľa navrhovateľa tak základné princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a taktiež právo na rýchle a účinné preskúmanie rozhodnutí prijatých kontrolovanými vyplývajúce z revízných smerníc. Tieto skutočnosti potom nachádzajú prienik v povinnosti kladenej na kontrolovaných, aby svoje rozhodnutia uchádzačom dostatočným spôsobom odôvodňovali.
32. Navrhovateľ na základe uvedeného navrhuje, aby úrad o podaných námietkach rozhodol tak, že v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadi odstrániť protiprávny stav, t. j. zrušiť oznámenie o vylúčení navrhovateľa a zaradiť navrhovateľa naspäť do postupu zadávania zákazky a opätovne a riadne vyhodnotiť jeho ponuku.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

33. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **10. 04. 2026**.
34. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
35. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej podobe dokumentácie. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
36. Kontrolovaný dňa 16. 04. 2026 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný toho istého dňa zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na

elektronickú komunikáciu, t. j. IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **16. 04. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

A) Neplatnosť oznámenia o vylúčení

37. K navrhovateľom uvedeným skutočnostiam v predmetnej časti námietok kontrolovaný v prvom rade uvádza, že navrhovateľ nezmyselnou polemikou ohľadne údajnej platnosti, či neplatnosti oznámenia o vylúčení ako právneho úkonu odvádza pozornosť úradu od podstaty prejedávanej veci, a to, či boli alebo neboli naplnené zákonné predpoklady pre vylúčenie. Navrhovateľ však podľa názoru kontrolovaného v celom texte námietok nespochybnil, že v lehote na doručenie vysvetlenia nedoručil odpoveď v súlade s požiadavkou kontrolovaného a ani neodstránil pochybnosti o splnení požiadaviek na predmet zákazky, čím vznikol obligatórny dôvod na vylúčenie. Ďalej si kontrolovaný dovoľuje uviesť, že ak navrhovateľ spochybňuje platnosť vylúčenia ako právneho úkonu z dôvodu, že de facto nie je zjavné kto úkon urobil, je zaujímavé, že námietky podáva proti úkonu vylúčenia uskutočneného konkrétnym verejným obstarávateľom. Inak povedané, navrhovateľ podal námietky proti úkonu vylúčenia, kde jednoznačne identifikoval kontrolovaného, konkrétnu verejnú súťaž a konkrétne informácie, resp. skutkový stav, ktorý viedol k jeho vylúčeniu; z uvedeného je podľa názoru kontrolovaného nad všetky pochybnosti zjavné, že navrhovateľ vie kto úkon urobil, komu je určený a čo je jeho obsahom, ako i to, že reprezentuje konkrétnu vôľu konkrétnej osoby – kontrolovaného. Dovoľovanie sa takejto neplatnosti je podľa názoru kontrolovaného v rozpore s dobrými mravmi a nemá požívať právnu ochranu.
38. K samotnej podstate tejto časti námietok kontrolovaný uvádza, že IS EPVO je certifikovaný nástroj, v ktorom má každá organizácia vytvorený profil s priradenými rolami - štatutár, administrátor, referent. Pán Havaš ako splnomocnený zástupca vykonal úkon – vylúčenie - prostredníctvom svojho unikátneho prístupu do systému. Momentom potvrdenia odoslania správy v IS EPVO došlo podľa kontrolovaného k jeho autorizovanému prejavu vôle. Systém EPVO v auditnej stope – logoch nezameniteľne zaznamenáva, že odosielateľom je splnomocnený pán Havaš, čím je podľa vyjadrenia kontrolovaného podmienka identifikácie osoby splnená v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní. Ak je sprievodná správa v systéme jasne identifikovateľná a odoslaná splnomocnencom, PDF dokument – v tomto prípade oznámenie o vylúčení, tvorí s touto správou jeden nedeliteľný celok. Absencia podpisu na „papieri“ je podľa kontrolovaného konvalidovaná tým, že správa, v ktorej je tento dokument vložený, bola odoslaná cez zabezpečené rozhranie splnomocnenou osobou. Ide o tzv. elektronickú autorizáciu úkonu prostredníctvom informačného systému, čo je podľa vyjadrenia kontrolovaného podstata identifikácie a autentifikácie v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
39. Kontrolovaný ďalej uvádza, že identifikácia v elektronickom prostredí je proces používania osobných identifikačných údajov v elektronickej forme, ktoré jedinečne reprezentujú fyzickú osobu, právnickú osobu alebo fyzickú osobu zastupujúcu právnickú osobu. Autentifikácia v elektronickom prostredí je podľa vyjadrenia kontrolovaného elektronický proces, ktorý umožňuje potvrdiť elektronickú identifikáciu fyzickej osoby alebo právnickej, a teda použitím IS EPVO na komunikáciu je vždy zaručená identifikácia toho, kto právny úkon uskutočnil.

40. Kontrolovaný konštatuje, že hoci je verejné obstarávanie prísne procesne upravené, stále platia základné zásady súkromného práva, v zmysle ktorého je právny úkon platný, ak je zrozumiteľný a určitý. V momente, kedy navrhovateľ dostal správu od pána Havaša ako splnomocnenca, bolo podľa kontrolovaného navrhovateľovi jasné kto úkon robí, čo je jeho obsahom a prečo je vykonaný. Chýbajúci podpis na prílohe nespôsobuje neplatnosť úkonu, pretože identita odosielateľa nebola a nie je sporná. Kontrolovaný zdôrazňuje, že pán Havaš bol na predmetný úkon riadne splnomocnený, o čom svedčí splnomocnenie doručené ako príloha vyjadrenia. Kontrolovaný má za to, že oznámenie o vylúčení bolo doručené prostredníctvom systému IS EPVO, pričom systémová identifikácia odosielateľa v spojení so splnomocnením tvorí plnohodnotný právny základ pre pripísateľnosť tohto úkonu kontrolovanému. Akýkoľvek iný výklad by podľa kontrolovaného predstavoval prehnaný a samoúčelný formalizmus, ktorý je v rozpore s princípmi efektívnosti a hospodárnosti verejného obstarávania a výkon práva v rozpore s dobrými mravmi.
41. Kontrolovaný má za to, že nakoľko splnomocnenec - pán Havaš - odoslal dokument s textom o konštatovaní komisie a následnom vylúčení, prejavil vôľu kontrolovaného v rozsahu svojho splnomocnenia. Oznámenie o vylúčení nie je podľa kontrolovaného samostatným „rozhodnutím“ v zmysle správneho poriadku, ale notifikáciou výsledku posúdenia, ktorú zákon o verejnom obstarávaní ukladá kontrolovanému vykonať. Textácia oznámenia o vylúčení, v ktorej sa uvádza konštatovanie komisie ako odborného orgánu je podľa názoru kontrolovaného verným opisom zákonného postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní.
42. Kontrolovaný tvrdí, že odoslaním oznámenia o vylúčení prostredníctvom splnomocnenej osoby v plnom rozsahu potvrdil, čím vykonal úkon vylúčenia navrhovateľa. Obsah oznámenia o vylúčení je podľa kontrolovaného určitý, zrozumiteľný a pre navrhovateľa záväzný, čo podľa kontrolovaného potvrdzuje aj skutočnosť, že proti nemu navrhovateľa podal námietky. Ak bolo oznámenie o vylúčení vygenerované a odoslané z oficiálneho konta kontrolovaného, ide podľa kontrolovaného o prejav vôle inštitúcie, nie súkromnej osoby. Systém EPVO v momente odoslania správy/dokumentu zaznamenáva identitu odosielateľa a časovú pečiatku. Tento digitálny záznam v auditnej stope systému nahrádza podľa vyjadrenia kontrolovaného funkciu vlastnoručného podpisu na papieri.
43. Kontrolovaný poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje, aby každé jednotlivé oznámenie ako je napríklad vylúčenie, bolo povinne podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom - KEP, pokiaľ je zabezpečená identifikácia odosielateľa a integrita obsahu; odoslaním cez IS EPVO sú podľa kontrolovaného obe tieto podmienky splnené. Oznámenie o vylúčení bolo podľa kontrolovaného navrhovateľovi doručené prostredníctvom certifikovaného systému IS EPVO, ktorý zaručuje autenticitu pôvodu a integritu dát, pričom identifikácia kontrolovaného ako odosielateľa je nespochybniteľná na základe systémových logov a prístupových oprávnení. Absencia kvalifikovaného elektronického podpisu na samotnom texte dokumentu podľa kontrolovaného nespôsobuje jeho neplatnosť, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní pre tento typ úkonu nevyžaduje povinnú formu KEP a účel doručenia a oboznámenia navrhovateľa s dôvodmi vylúčenia bol podľa kontrolovaného v plnej miere naplnený. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľovi bolo oznámenie doručené do jeho elektronickej schránky v systéme, ktorý je na to určený. Navrhovateľ o obsahu rozhodnutia vie identifikovať odosielateľa, na základe čoho podal námietky; tým podľa kontrolovaného navrhovateľ de facto potvrdil, že úkon vylúčenia je zrozumiteľný, určitý a vyvolal právne účinky. Chýbajúci grafický podpis je len formálnym nedostatkom, ktorý nespôsobuje nulitu - neexistenciu rozhodnutia. Kontrolovaný má tiež za to, že podpis je fakticky a právne nahradený identifikáciou a autentifikáciou ako forma elektronického podpisu.

B) Nezákonnosť postupu kontrolovaného

44. Kontrolovaný trvá na zákonnosti vylúčenia navrhovateľa, pričom poukazuje na nasledovné skutočnosti, ktoré navrhovateľ vo svojej námietke podľa kontrolovaného účelovo zamlčal, cit.: „(...)
- *Navrhovateľ v reakcii na žiadosť o vysvetlenie nepredložil relevantné dôkazy, ktoré by potvrdili splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Namiesto odborného vysvetlenia parametrov, ktoré Kontrolovaný označil za neoveriteľné, Navrhovateľ zaslal iba všeobecné tvrdenie, že parametre sú v návodoch. Navrhovateľ tým rezignoval na svoju povinnosť jasne a zrozumiteľne preukázať súlad ponuky s opisom predmetu zákazky;*
 - *Argumentácia o výrobe laserov pre iné značky (Olympus, Cook Medical) je pre posúdenie konkrétnej ponuky irelevantná, nakoľko Kontrolovaný je povinný vyhodnocovať predloženú ponuku Navrhovateľa, nie portfólio tretích strán;*
 - *Navrhovateľ žiadal o osobné stretnutie za účelom „vysvetlenia“, čo je v procese verejného obstarávania neprípustné a v rozpore s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Proces vysvetľovania ponuky musí prebiehať písomne. Žiadosť o predĺženie lehoty na 21 dní na dodanie stanoviska výrobcu jasne indikuje, že Navrhovateľ v čase predloženia ponuky (ani v čase vysvetľovania) nedisponoval potrebnými podkladmi a snažil sa o neprípustné dopĺňanie ponuky po lehote;*
 - *Navrhovateľ v podaných námietkach opomenul uviesť podstatnú časť svojej odpovede na žiadosť o vysvetlenie. Ide o zavádzajúce konanie, nakoľko sa Navrhovateľ snaží navodiť dojem, že Kontrolovaný postupoval svojvoľne. Skutočnosťou však je, že Navrhovateľ sám v odpovedi priznal, že na vysvetlenie potrebuje ďalších 21 dní a stanovisko výrobcu, čím de facto potvrdil, že ním predložená ponuka a následné vysvetlenie neboli v danom čase kompletne a preskúmateľné. (...)*
45. Kontrolovaný ďalej poukazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na ktorý uvádza, že komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači. Podľa kontrolovaného je pritom irelevantné, z akej časti ponuky identifikuje tieto nezrovnalosti alebo nadobudne pochybnosti o splnení požiadaviek na predmet zákazky; podstatné je to, že na základe dokladov a dokumentov predložených navrhovateľom v ponuke kontrolovaný, resp. ním zriadená komisia identifikovala nezrovnalosti, a to, že nemá z ponuky navrhovateľa za preukázané splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky. Na základe tejto skutočnosti kontrolovaný podľa jeho názoru v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní požiadal navrhovateľa o vysvetlenie.
46. Kontrolovaný má za to, že zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. Uchádzač by mal pritom plne reflektovať požiadavky kontrolovaného uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Ponuka by mala obsahovať všetky relevantné informácie a jej obsah by mal byť dostatočne zrozumiteľný na to, aby ju kontrolovaný mohol riadne vyhodnotiť podľa ním stanovených kritérií. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje a cituje časť výkladového stanoviska úradu č. [1-2021](#) a dodáva, že aj keď sa predmetné výkladové stanovisko vzťahuje na inú situáciu, prezentuje všeobecne uplatniteľné závery o zodpovednosti uchádzača za ponuku, a v tomto kontexte aj za vysvetlenie, ktoré poskytne kontrolovanému.

1. K rozporu s vlastnými pravidlami

47. Kontrolovaný zdôrazňuje, že proces vyhodnocovania ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní nie je len mechanickým porovnaním tabuľky - Príloha 4A - s požiadavkami na predmet zákazky. Kontrolovaný je podľa jeho názoru povinný vyhodnotiť, či navrhovateľom ponúkané zariadenie objektívne spĺňa technické požiadavky. Ak navrhovateľ v tabuľke deklaruje „áno“ alebo uvedie požadovanú hodnotu, ale z iných dokumentov predložených v ponuke alebo získaných vysvetlením vyplynie opak, kontrolovaný nemôže takúto ponuku akceptovať len na základe formálneho vyplnenia tabuľky. Takýto postup by bol podľa slov kontrolovaného v rozpore s princípom hospodárnosti a transparentnosti.
48. Kontrolovaný ďalej uvádza, že hoci body 16.1 písm. f) a písm. g) súťažných podkladov definujú povinný obsah ponuky, ponuka sa pre účely § 53 zákona o verejnom obstarávaní posudzuje ako celok. Kontrolovaný má za to, že ak navrhovateľ nad rámec povinných príloh predložil aj katalógy - či už dobrovoľne alebo v rámci podmienok účasti - tieto sa stávajú súčasťou podkladov, z ktorých kontrolovaný čerpá informácie o predmete zákazky. Kontrolovaný tvrdí, že ak existuje rozpor medzi deklaratórnym vyhlásením v tabuľke, resp. v Prílohe 4A a technickou realitou v katalógu, ide o nejasnosť alebo o rozpor, ktorý podľa jeho názoru správne riešil inštitútom vysvetľovania podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný dodáva, že nejasnosti a nezrovnalosti je možné identifikovať z akejkoľvek časti ponuky, resp. z akéhokoľvek dokladu predloženého navrhovateľom alebo iného objektívne získaného dôkazu, nielen z katalógu, ako sa mylne domnieva navrhovateľ.
49. Konštrukt, ktorý volí navrhovateľ, že sám prehlási splnenie požiadaviek na predmet zákazky a kontrolovaný je povinný ho akceptovať, je podľa kontrolovaného absurdný a jednalo by sa o „kúpu mačky vo vreci“, ktoré by nebolo spôsobilé zabezpečiť spravodlivú hospodársku súťaž, výber najlepšieho plnenia pre kontrolovaného, ani bazálne princípy nákupu. Prístup navrhovateľa odporuje podľa kontrolovaného absolútne najzakladanejšiemu výkladovému princípu - výkladu zdravým rozumom. Princíp výkladu zdravým rozumom tzv. „*common sense*“ je interpretačná metóda, ktorá sa používa nielen v práve, ale i pri bežnom rozhodovaní na dosiahnutie logického, zrozumiteľného a účelného vysvetlenia textu, situácie alebo normy. V právnom kontexte tento prístup odmieta účelové, príliš formalistické výklady, ktoré by viedli k absurdným výsledkom, tak ako to robí navrhovateľ. Podľa názoru kontrolovaného k vylúčeniu navrhovateľa nedošlo len na základe katalógu, ale na základe skutočnosti, že ani po procese vysvetľovania navrhovateľ neodstránil pochybnosti o súlade jeho zariadenia s opisom predmetu zákazky. Kontrolovaný má za to, že ak vysvetlenie potvrdilo, že reálne parametre zariadenia nezodpovedajú hodnotám v tabuľke, kontrolovaný bol povinný uchádzača vylúčiť podľa § 53 ods. 4 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní.

2. K rozporu podmienok účasti so zákonom o verejnom obstarávaní

50. Kontrolovaný sa nestotožňuje s argumentom, že katalógový list nie je možné podradiť pod § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Katalógový list výrobcu je technickým dokumentom potvrdzujúcim parametre zariadenia. Pokiaľ ide o námietku voči samotnému nastaveniu podmienok účasti, kontrolovaný poukazuje na preklúziu. Podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa námietky proti podmienkam uvedených v súťažných podkladoch podávajú v zákonom stanovenej lehote do 10 dní od zverejnenia/poskytnutia súťažných podkladov. Navrhovateľ v lehote na predkladanie ponúk proti zneniu bodu 1.2 časti

B súťažných podkladov nenamietal, čím podľa slov kontrolovaného akceptoval pravidlá tejto verejnej súťaže. Námietka proti nastaveniu pravidiel v štádiu po vylúčení je podľa kontrolovaného oneskorená a neprípustná. Odhliadnuc od uvedeného kontrolovaný dodáva, že je bežnou a legitímnou praxou, že doklady predložené na preukázanie technickej spôsobilosti slúžia zároveň ako podklad pre overenie súladu ponuky s opisom predmetu zákazky. Kontrolovaný podľa jeho názoru nesmie ignorovať informácie, ktoré má k dispozícii a ktoré vyvracajú tvrdenia navrhovateľa o vlastnostiach ponúkaného zariadenia. Akceptovanie ponuky, o ktorej kontrolovaný vďaka predloženým katalógom vie, že nespĺňa technické parametre, hoci uchádzač v tabuľke tvrdí opak, by bolo porušením princípu rovnakého zaobchádzania voči ostatným uchádzačom, ktorí ponúkli zariadenie spĺňajúce všetky parametre. Kontrolovaný ďalej uvádza, že argumentácia navrhovateľa v tejto časti je účelová, nakoľko navrhovateľ nebol, ani nemohol byť vylúčený pre nesplnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní, ale bol vylúčený pretože vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného, a že ním ponúkaný tovar nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Dôvodom pre aplikáciu inštitútu žiadosti o vysvetlenie je nemožnosť posúdenia splnenia všetkých požiadaviek na predmet zákazky.

51. Podľa kontrolovaného je teda evidentné a nespochybniteľné, že účelom a zmyslom realizovaného vysvetľovania bolo posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, resp. odstránenie nejasností a pochybností o splnení požiadaviek na predmet zákazky, nie o vysvetľovanie splnenia podmienok účasti. To, že pochybnosti o splnení požiadaviek na predmet zákazky nadobudol kontrolovaný na základe dokladu predloženého v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti nie je podľa jeho názoru relevantné. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ ako primerane odborne zdatný a obozretný uchádzač musel jednoznačne poznať a zjavne poznal požiadavky stanovené kontrolovaným vrátane dokladov, ktoré bude povinný v rámci ponuky predložiť.

3. K neodbornému vyhodnoteniu a šikanóznemu vysvetľovaniu

52. Kontrolovaný uvádza, že práve z dôvodu odbornosti komisie boli identifikované technické rozpory medzi deklarovávaným stavom v tabuľke - Príloha 4A - a technickou dokumentáciou - katalógy/návody. Kontrolovaný argumentuje, že odborne spôsobilá komisia nemôže ignorovať fakt, že návod na použitie výrobcu uvádza dĺžku pulzu 15 ms, ak navrhovateľ v tabuľke deklaruje 50 ms. Ignorovanie tohto faktu by podľa kontrolovaného bolo porušením odbornej starostlivosti.
53. K žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný uvádza, že táto nebola „šikanózna“, ale bola priamym dôsledkom identifikovaného rozporu. Kontrolovaný tvrdí, že ak by navrhovateľ vylúčil bez možnosti vysvetlenia, porušil by § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní; tým že mu kontrolovaný dal priestor na objasnenie technického parametra - šírka pulzu - postupoval maximálne ústretovo a transparentne. Podľa kontrolovaného je to práve navrhovateľ, kto rezignoval na svoje povinnosti pri príprave a vysvetľovaní ponuky a reálne nevyvinul žiadnu snahu o vysvetlenie svojej ponuky, napr. ani len nepredložil dôkaz o tom, že skutočne kontaktoval výrobcu, a ten mu na objasnenie parametrov určil lehotu akú navrhoval v žiadosti o vysvetlenie. Dodatočné doplnenie takejto informácie by však podľa kontrolovaného už išlo nad rámec vysvetľovania, nad rámec námietok a kontrolovaný by mal pochybnosti o ich autenticite.

4. K diskriminácii a „šitiu na mieru“

54. Kontrolovaný uvádza, že má právo stanoviť technické parametre na úrovni, ktorá zodpovedá jeho medicínskym a prevádzkovým potrebám. Požadovaný rozsah šírky pulzu 200 μ s – 50 ms je podľa vyjadrenia kontrolovaného medicínsky odôvodnený charakterom výkonov, ktoré sa majú na pracovisku vykonávať. Skutočnosť, že tieto parametre spĺňa špičkové zariadenie jedného výrobcu, neznamená automaticky diskrimináciu, ak sú tieto parametre objektívne potrebné. Kontrolovaný dodáva, že mu boli predložené viaceré ponuky ponúkajúce rôzne zariadenia. Kontrolovaný v tejto súvislosti zdôrazňuje, že inštitút ekvivalencie umožňuje navrhovateľovi predložiť iné technické riešenie, ktoré však musí dosiahnuť rovnaký alebo lepší výsledok. V tomto prípade však podľa kontrolovaného nejde o iný spôsob dosiahnutia cieľa, ale o nesplnenie rozsahu kľúčového parametra, nakoľko navrhovateľ ponúka max. 15 ms namiesto požadovaných 50 ms. Rozdiel medzi 15 ms a 50 ms je natoľko významný, že ho podľa kontrolovaného nemožno považovať za ekvivalentné riešenie, ale za nesplnenie minimálnych požiadaviek.
55. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že ekvivalencia neznamená „akceptovanie hocičoho podobného“. Ak prístroj technicky nepodporuje požadovaný rozsah pulzu, pretože výrobca ho tak nekonštruoval, nejde o ekvivalent, ale o nevyhovujúce zariadenie. Argumentácia navrhovateľa o „ilustratívni“ požiadaviek je podľa kontrolovaného v priamom rozpore s faktom, že išlo o minimálne technické požiadavky, ktoré sú pre kontrolovaného záväzné a neprekročiteľné.
56. K nastaveniu opis predmetu zákazky ktorý by mal smerovať k výrobkom značky Olympus kontrolovaný uvádza, že aj v tejto časti došlo k preklúzii namietaných skutočností. Ak mal navrhovateľ za to, že opis predmetu zákazky je nastavený diskriminačne v prospech jedného výrobcu, bol povinný podať námietky proti súťažným podkladom v lehote podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Keďže však navrhovateľ predložil ponuku, vyjadril tým podľa kontrolovaného súhlas s nastavenými podmienkami a „vzdal“ sa práva napádať ich po uplynutí zákonnej lehoty, obzvlášť až v štádiu po svojom vylúčení. Tvrdenie navrhovateľa, že zariadenia neumožňujú priame nastavenie dĺžky pulzu je podľa kontrolovaného irelevantné. Ak je tento parameter v medicínskej praxi sledovaný a certifikovaný, čo potvrdzuje aj sám navrhovateľ odkazom na návody na použitie, je podľa kontrolovaného povinnosťou navrhovateľa ponúknuť také zariadenie, ktoré požiadavku v celom rozsahu splní, bez ohľadu na spôsob ovládacieho rozhrania.
57. Kontrolovaný má za to, že argumentácia navrhovateľa je účelová a snaží sa preniesť zodpovednosť za predloženie nevyhovujúceho prístroja na kontrolovaného tým, že spätne napáda technickú špecifikáciu, ktorú v procese prípravy ponuky námietkami nerozporoval; až v čase, keď bola jeho ponuka vylúčená ako nevyhovujúca, navrhovateľ podľa kontrolovaného sabotuje jeho postup. Kontrolovaný má za to, že v štádiu vyhodnocovania ponúk nemôže upustiť od minimálnych požiadaviek len preto, že výrobca, ktorého zastupuje navrhovateľ, disponuje prístrojom s horšími parametrami.

5. K interpretácii ekvivalencie a kontinuálnemu lúču

58. Kontrolovaný uvádza, že nerozporuje právny názor Rady úradu pre verejné obstarávanie, avšak zdôrazňuje, že ekvivalencia nemôže slúžiť na ospravedlnenie rezignácie uchádzača na kľúčové technické požiadavky. Kontrolovaný apeluje na to, že ak požaduje variabilitu pulzu v rozsahu do 50 ms, robí tak z medicínskych dôvodov, ako napr. potreba špecifického tepelného účinku na tkanivo. K argumentu navrhovateľa, že ak požiadavka smeruje k určitému produktu, má sa považovať za ilustratívnu a kontrolovaný má od nej pri absencii ekvivalentu u iných výrobcov upustiť, kontrolovaný uvádza, že v procese vyhodnocovania ponúk je viazaný vlastnými

súťažnými podkladmi. Kontrolovaný uvádza, že ak by upustil od vyhodnotenia určitého parametra u jedného uchádzača, porušil by princíp rovnakého zaobchádzania a transparentnosti. V štádiu vyhodnocovania ponúk podľa konštantnej rozhodovacej praxe úradu už nemožno namietat' nezákonnosť požiadavky. Ak uchádzač predloží ponuku, deklaruje tým schopnosť splniť požiadavky zadané v súťažných podkladoch. Tvrdenie, že kontrolovaný má od požiadavky upustiť, je právne neudržateľné, nakoľko by to znamenalo svojvoľnú zmenu podmienok súťaže po otvorení ponúk.

59. K argumentu navrhovateľa, že kontinuálny lúč nahrádza požiadavku na variabilitu pulzu do 50 ms, kontrolovaný uvádza, že je technicky nesprávny. Pulzný režim a kontinuálny režim majú podľa kontrolovaného v laserovej chirurgii odlišné fyzikálne dopady na cieľové tkanivo, ako tzv. tepelná relaxačná konštanta. Kontrolovaný uvádza, že ak požadoval variabilitu pulzu, kontinuálny režim túto funkčnú požiadavku nenahrádza, ale predstavuje iný druh emisie energie. Akceptovanie „akejkoľvek interpretácie“ by podľa názoru kontrolovaného viedlo k netransparentnosti a porušeniu rovnakého zaobchádzania voči uchádzačom, ktorí ponúkli zariadenie s reálnym pulzom 50 ms. Kontrolovaný má navyše za to, že pri predkladaní ekvivalentného riešenia je dôkazné bremeno v plnej miere na navrhovateľovi a nestačí „predpokladať“ logickú súvislosť. Podľa názoru kontrolovaného musí navrhovateľ v ponuke jednoznačne preukázať, že jeho riešenie spĺňa úžitkové, funkčné a technické charakteristiky definované v opise predmetu zákazky. Tvrdenie, že kontinuálny lúč je „z povahy vecí“ schopný tento parameter dosiahnuť, musí byť podložené technickou dokumentáciou, ktorú komisia overuje. Kontrolovaný tiež konštatuje, že navrhovateľ v podaných námietkach neunesol dôkazné bremeno, pričom svoje argumenty nepodložil relevantným dôkazom.

6. K nejasnosti a nemožnosti predložiť dôkazy

60. Kontrolovaný uvádza, že tvrdenie navrhovateľa o tom, že výrobca xx neposkytuje dostatok informácií v katalógu a kontrolovaný mu neposkytol dostatok času na získanie individuálneho potvrdenia, je neopodstatnené. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ vstupuje do súťaže ako profesionál a má si zabezpečiť súčinnosť výrobcu vopred, a to najmä v situácii ak vie, že ním ponúkaný tovar nespĺňa požadované parametre, resp. spĺňa ich ako „ekvivalentný“ produkt. Kontrolovaný konštatuje, že určil lehotu na vysvetlenie ponuky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a bežnou praxou. Ak by navrhovateľ objektívne potreboval viac času, mohol požiadať kontrolovaného o predĺženie lehoty s relevantným odôvodnením hneď po doručení žiadosti o vysvetlenie, čo však neurobil v miere, ktorá by odôvodňovala nesplnenie požiadavky. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ mal napríklad predložiť relevantný dôkaz o tom, že výrobcu oslovil, no ten mu doposiaľ neodpovedal alebo požiadal ho o dlhší termín na poskytnutie odpovede. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ v skutočnosti dodávateľa ani neoslovil a ani nemal v úmysle tak urobiť a jeho námietky sú čisto obštrukčného charakteru.

7. K zákonnosti a transparentnosti odôvodnenia vylúčenia

61. Kontrolovaný kategoricky odmieta tvrdenia navrhovateľa o arbitrárnosti rozhodnutia. Oznámenie o vylúčení podľa kontrolovaného obsahuje presnú identifikáciu parametrov, ktoré neboli splnené alebo preukázané, a to parametre č. 5, 23, 29, 30, 31 a 33. Kontrolovaný má za to, že v odôvodnení uviedol konkrétne rozpory medzi ponukou navrhovateľa a požiadavkami v súťažných podkladoch. Odôvodnenie je podľa názoru kontrolovaného jasné, preskúmateľné a umožňuje navrhovateľovi v plnom rozsahu uplatniť revízne postupy, čoho dôkazom je aj táto rozsiahla a detailná námietka.

62. Kontrolovaný má za to, že postupoval v súlade s princípom transparentnosti tým, že identifikoval nesúlad v ponuke navrhovateľa a požiadal ho o vysvetlenie, až následne pristúpil k vylúčeniu. Kontrolovaný poukazuje na to, že akceptovanie ponuky, ktorá objektívne nespĺňa technické parametre by bolo diskriminačné voči ostatným uchádzačom a predstavovalo by porušenie § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný podľa jeho názoru nemal inú možnosť, ako pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa v súlade § 53 ods. 4 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý mu stanovuje povinnosť vylúčiť takú ponuku, ktorá nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a ak vysvetlenie nebolo v súlade s požiadavkou kontrolovaného.
63. Na margo vyššie uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje aby úrad námietky navrhovateľa zamietol⁴.

Právny rámec

64. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
65. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
66. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania.
67. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- m) ak ide o tovar, ktorý sa má dodať,
 1. vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje alebo
 2. certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.
68. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť

⁴ Pre úplnosť informácií úrad uvádza, že kontrolovaný vo vyjadrení navrhuje, cit.: „(...) *Kontrolovaný navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 174 ods. 1 písm. a) ZVO námietky Navrhovateľa zamietol.*“ (...). Zo strany kontrolovaného tak zrejme došlo k chybe v písaní pri označení ustanovenia, v zmysle ktorého navrhuje námietky zamietnuť.

primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.

69. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
70. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
71. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

72. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 302 225,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zmiešanú zákazku na dodanie tovarov a poskytnutie služieb, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tzv. superrevertným postupom. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je financovaná z fondov EÚ v rámci Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky (Názov Projektu: Obstaranie prístrojového vybavenia a materiálno-technického zabezpečenia Nemocnice Poprad, a.s., kód Projektu: 11I02-21-P48). V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2026 zo dňa 19. 02. 2026 pod značkou 2650 – IOX na deň 19. 03. 2026 do 10:00 hod., ponuku do verejnej súťaže predložili traja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 19. 03. 2026 10:05 hod.
73. Úrad zistil, že kontrolovaný v časti B. „Podmienky účasti uchádzačov“, v bode 1. „Osobné postavenie, technická a odborná spôsobilosť“, v podbode 1.2 „Technická spôsobilosť alebo

odborná spôsobilosť“ súťažných podkladov v znení úprav zo dňa 09. 02. 2026⁵ (odkaz na súťažné podklady pozri bod 14. tohto rozhodnutia) stanovil, že uchádzač technickú a odbornú spôsobilosť okrem iného preukáže, cit.: „**podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní** ak ide o tovar, ktorý sa má dodať, vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

Uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1. predloží:

- a) **Katalógové listy, prípadne opis technických parametrov k jednotlivým zdravotníckym zariadeniam** v zmysle opisu predmetu zákazky, z ktorých bude zrejmé splnenie požiadaviek na všetky technické parametre požadovaných tovarov a
- b) **Vyhlásenie o zhode** k jednotlivým zdravotníckym zariadeniam, ktoré sú uvedené v opise predmetu zákazky.

Uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah, v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.“

74. Kontrolovaný ďalej v časti C. „Opis predmetu zákazky“ v bodoch 1.1 až 1.4 súťažných podkladov zadefinoval nasledujúce požiadavky, cit.: „(...)

1.1 Podrobný opis predmetu zákazky je uvedený v prílohe č. 4 A týchto súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky a cenová tabuľka.

*1.2 Ponúkané tovary musia spĺňať všetky položky z prílohy č. 4 A Opis predmetu zákazky, teda na všetky položky v uvedenej tabuľke musí byť zo strany uchádzača uvedená odpoveď „áno“, prípadne ponúkaná hodnota predmetu zákazky musí byť v súlade s požadovanou hodnotou predmetu zákazky zo strany verejného obstarávateľa. Pre vylúčenie pochybností - **v prípade výkonnostných parametrov** (kde je uvedená požadovaná konkrétna hodnota) uchádzač uvedie konkrétne hodnoty ním ponúkaného predmetu plnenia, z ktorých musí byť jednoznačne zrejmé, ako spĺňajú všetky požiadavky na podrobnú požadovanú špecifikáciu predmetu plnenia uvedenú v stĺpci D tabuľky špecifikácie (Požadovaná hodnota). **V prípade funkčných parametrov** uchádzač vyberie jednu z možností - "áno" v prípade, že danú funkčnú požiadavku ním ponúkaný predmet plnenia spĺňa alebo "nie" - v prípade, že funkčnú požiadavku ponúkaný predmet plnenia nespĺňa. Ponuka spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky v prípade, že uvedená hodnota výkonnostného parametra je v požadovanej výške/rozmedzí a v prípade funkčného parametra je uvedené „áno“.*

1.3 Podmienky dodania tovaru a poskytovania služieb:

- a) Tovar musí byť nový, nepoužívaný, kompletný, nerepasovaný a úplne funkčný;
- b) odovzdanie predmetu zákazky bez väd, vrátane príslušenstva;
- c) vykonanie inštalácie predmetu zákazky, uvedenie do skúšobnej prevádzky (funkčná skúška) a následne do trvalej prevádzky;
- d) zlikvidovanie obalového materiálu a iných odpadov súvisiacich s dodaním predmetu zákazky;
- e) odborné zaškolenie obsluhy o obsluhu a údržbe predmetu zákazky

⁵ Pozn. úradu: navrhovateľ v rámci námietok uvádza predmetnú podmienku účasti v jej pôvodnom znení, porovnaj body 16. a 73. tohto rozhodnutia.

Požadované príslušenstvo:

Uvedené v Prílohe č. 4 A Opis predmetu zákazky

Zmluvné podmienky:

Záručná doba min. 24 mesiacov

Ďalšie podmienky dodania predmetu zákazky a poskytovania súvisiacich služieb sú uvedené v Kúpnej zmluve, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť týchto súťažných podkladov.

1.4 Ekvivalent

Verejný obstarávateľ podrobným opisom predmetu zákazky stanovil minimálne požiadavky, ktoré požaduje dodržať pre daný predmet zákazky.

V prípade, že verejný obstarávateľ použil v rámci opisu predmetu zákazky konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby – tieto boli použité výlučne pre ilustráciu vtedy, ak nebolo možné dostatočne presne a zrozumiteľne opísať predmet zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a obvyklou obchodnou praxou prevažujúcou pri dodávke rovnakých alebo obdobných predmetov zákazky. V takýchto prípadoch sa má za to, že je takýto odkaz vždy doplnený slovami "alebo ekvivalentný" a platí, že uchádzač môže vždy ponúknuť aj ekvivalentné alebo lepšie plnenie v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

75. Kontrolovaný ďalej v Prílohe č. 4A „Opis predmetu zákazky“ (ďalej len „príloha č. 4A“) súťažných podkladov (odkaz na súťažné podklady pozri bod 14. tohto rozhodnutia), zadefinoval podrobný opis predmetu zákazky vo forme excel tabuľky pre obe zariadenia, teda Holmiový laserový prístroj a Thuliový laserový prístroj. V prílohe č. 4A kontrolovaný určil minimálne požadované technické parametre zariadenia. K obom zariadeniam pod požadované minimálne technické parametre zariadenia kontrolovaný doplnil popis, ako je potrebné pristupovať k vyplneniu predmetnej prílohy súťažných podkladov, a zároveň, ako bude kontrolovaný pristupovať k vyhodnocovaniu parametrov uvedených v prílohe č. 4A, cit.: „(...) Ponúkané tovary musia spĺňať všetky položky z prílohy č. 4 A Opis predmetu zákazky, teda na všetky položky v uvedenej tabuľke musí byť zo strany uchádzača uvedená odpoveď „áno“, prípadne ponúkaná hodnota predmetu zákazky musí byť v súlade s požadovanou hodnotou predmetu zákazky zo strany verejného obstarávateľa. Pre vylúčenie pochybností - v prípade výkonnostných parametrov (kde je uvedená požadovaná konkrétna hodnota) uchádzač uvedie konkrétne hodnoty ním ponúkaného predmetu plnenia, z ktorých musí byť jednoznačne zrejmé, ako spĺňajú všetky požiadavky na podrobnú požadovanú špecifikáciu predmetu plnenia uvedenú v stĺpci D tabuľky špecifikácie (Požadovaná hodnota). V prípade funkčných parametrov uchádzač vyberie jednu z možností - "áno" v prípade, že danú funkčnú požiadavku ním ponúkaný predmet plnenia spĺňa alebo "nie" - v prípade, že funkčnú požiadavku ponúkaný predmet plnenia nespĺňa. Ponuka spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky v prípade, že uvedená hodnota výkonnostného parametra je v požadovanej výške/rozmedzí a v prípade funkčného parametra je uvedené „áno“.
76. Kontrolovaný ďalej v položke č. 5, 23, 30, 31, 33 prílohy č. 4A súťažných podkladov ako jeden z minimálne požadovaných technických parametrov pre Thuliový laser určil, cit.: „(...)

5	Variabilná šírka pulzov nastaviteľná v rozsahu	min. 200 μ s – 50 ms
23	Jednoduché pripojenie vlákna bez nutnosti jeho „skrutkovania“	Áno
29	HDMI výstup za účelom možnosti pripojenia na endoskopickú vežu (externý monitor)	Áno
30	Možnosť pripojenia káblového aj bezdrôtového nožného spínača	Áno

31	Počet tlačidiel bezdrôtového nožného spínača	min. 3 ks
33	Napájanie nožného spínača pomocou štandardných AA batérií	Áno

(...)“

77. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný dňa 25. 03. 2026 doručil navrhovateľovi dokument „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 25. 03. 2026 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), v ktorej žiadal v lehote do dvoch pracovných dní od doručenia žiadosti o vysvetlenie, vysvetliť nasledujúce skutočnosti, cit.: „(...) Uchádzač obsahom svojej ponuky predložil dokumenty a doklady k splneniu požiadaviek na predmet zákazky v anglickom jazyku:
- xxx
 - xxx
 - xxx

Verejný obstarávateľ na základe uvedenej skutočnosti žiada uchádzača o vysvetlenie a predloženie vyššie uvedených dokumentov a dokladov v slovenskom jazyku spolu s úradným prekladom. (...)

Uchádzač predložil Prílohu č. 4 Opis predmetu zákazky – zvlášť pre Holmiový laserový prístroj a zvlášť pre Thuliový laserový prístroj, a zároveň predložil dokumenty k ponúknutým zariadeniam.

Komisia overovala a identifikovala nasledovné technické parametre uchádzačom ponúkaných položiek, ktoré nebolo možné z uchádzačom predložených dokladov v ponuke overiť.

Konkrétne ide o nasledovné položky technickej špecifikácie obstarávaného zariadenia „Holmiový laserový prístroj“:

por.č.	Parameter	Požadovaná hodnota technického parametra	Uchádzačom navrhovaná hodnota
2	Určenie laserového prístroja pre endoskopickú litotripsiu, enukleáciu prostaty procedúrami HoLEP, HoLAP, HoIVAP, ureterotómie a iné operácie mäkkých tkanív ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť procedúru HoIVAP	áno	áno
3	Systém umožňuje operatívu nádorov panvičky tenkým vláknom, s nízkym rizikom perforácie okolitých štruktúr ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	áno	áno
5	Farebný plne dotykový displej otočný okolo svojej osi ----- Poznámka komisie: Uchádzač nevyplnil hodnotu požadovaného tech. parametra, napriek tomu je údaj možné dohľadať v dokumente ponuky „[REDAKOVANÉ]“	min. 90 stupňov	?
7	Rozsah nastavenia výkonu ----- Poznámka komisie: v ponuke sú uvedené max. hodnoty, ale nie je možné overiť rozsah/nastavenie výkonu	min. 1 – 105 W	1 – 105 W
8	Upravenie výkonu laseru po krokoch alebo v prednastavených režimoch. V krokoch po hodnote ----- Poznámka komisie: v ponuke sú uvedené max. hodnoty, ale nie je možné overiť rozsah/nastavenie výkonu	max. 0,1 W	0,1 W
9	Energia pulzu nastaviteľná v rozsahu minimálne ----- Poznámka komisie: v ponuke sú uvedené max. hodnoty, ale nie je možné overiť rozsah/nastavenie pulzu	min. 0,2 – 5 J	0,2-5 J
12	Počet sterilizačných cyklov životnosti vlákna ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	min. 10 cyklov	10 cyklov
14	Dĺžka optických vlákien dodávaných k laseru ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	min. 3 m	3 m
15	Súčasťou dodávky sú okuliare na ochranu personálu operačnej sály s vhodným stupňom a druhom ochrany ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	min. 5 ks	5 ks
16	Sady na úpravu vlákna sú súčasťou dodávky (resterilizovateľné) -----	min. 2 ks	2 ks

	Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter; a zároveň chýba informácia o počte kusov a o resterilizovateľnosti		
17	Počet kusov prístupového kľúča ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter; a zároveň chýba informácia o počte kusov	2 ks	2 ks
18	Počet kusov ochranných okuliarov pacienta ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter; a zároveň chýba informácia o počte kusov	1 ks	1 ks
19	Nožný pedál s ochranným krytom je súčasťou dodávky ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter; a zároveň chýba informácia o počte kusov	1 ks	1 ks
29	Stabilizačný mód pre redukciu retropulzného efektu - stabilizácia pohybu konkrementu vzduchovou bublinkou na distálnom konci vlákna simultánne s dustingom ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	áno	áno
30	Možnosť použitia stabilizačného módu so všetkými dostupnými vláknami ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	áno	áno
32	Módy pre litiázu minimálne: dusting, fragmentácia, popcorning, stabilizačný mód ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť stabilizačný mód	áno	áno
33	Dostupnosť vlákien s distálnym koncom guľatého tvaru pre bezpečné zavádzanie vlákna do pracovného kanála ohnutého flexibilného endoskopu ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	áno	áno
35	Endoskopická litotripsia bez vedľajšieho akustického a nadbytočného termického efektu ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	áno	áno
38	Bezpečný medzikrok spustenia lasera so zobrazením zameriavacej diódy a zobrazením prípravenia lasera na displeji prístroja ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	áno	áno
40	Integrovaný ochranný optický štít pre ochranu optických súčastí lasera s možnosťou výmeny personálom, súčasťou dodávky je počet ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	min. 3 ks	3 ks
41	Obrazová a zvuková odozva lasera pri zmene nastavenia, pri zmene kvality vlákna, pri automatickom vypnutí systému a pod. ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter; chýba overenie informácie o zvuku pri zmene kvality vlákna a automatickom vypnutí systému	áno	áno

	Možnosť použitia vlákien s rigidnými a flexibilnými endoskopmi		
42	Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter; nebolo možné overiť vlákna s rigidnými endoskopmi	áno	áno
45	Veľkosť zorného poľa	min. 88 °	90°
46	Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	min. 2 - 50 mm	min. 2 - 50 mm
47	Priemer zavádzacieho tubusu	min. 7,9 Fr	3,3 mm = 10 Fr
48	Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	min. 3,6 Fr	1,2 mm = 3,6 Fr
49	Ohybnosť smerom hore	min. 270 °	270 °
50	Ohybnosť smerom dole	min. 270 °	270 °
51	Pracovná dĺžka	min. 670 mm	670 mm
52	Spôsob prenosu obrazu	optické vlákna	optické vlákna
52	Smer snímania	priamy	priamy

Konkrétne ide o nasledovné položky technickej špecifikácie obstarávaného zariadenia „Thuliový laserový prístroj“:

por.č.	Parameter	Požadovaná hodnota technického parametra	Uchádzačom navrhovaná hodnota
5	Variabilná šírka pulzov nastaviteľná v rozsahu Poznámka komisie: uvedený údaj, resp. ponúknuté zariadenie nespĺňa požadované minimálne technické parametre	min. 200 μ s – 50 ms	50 μs – 15 ms
9	Prístroj musí umožňovať dezintegráciu konkrementu s minimálnou retropulziou Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	áno	áno

10	Automaticky nastavovaná šírka pulzu podľa predvoleného módu-- ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť informáciu o automaticky nastavovanej šírke pulzu v predvolených módoch	áno	áno
12	Výrobcom prednastavené módy na dosiahnutie rôznych účinkov na konkrétny / tkanivo bez nutnosti manuálneho nastavenia parametrov ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	áno	áno
13	Výrobcom prednastavené módy na operáciu litiázy: dusting, fragmentácia, mód na operáciu litiázy v močovom mechúre ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	áno	áno
17	Zariadenie musí umožňovať uloženia upravených nastavení do pamäte prístroja ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	min. 100 nastavení	min. 100 nastavení
18	Zariadenie musí umožňovať farebne rozlíšených laserových vlákien s rôznymi priermi za účelom použitia s rigidnými aj flexibilnými endoskopmi ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť rigidne endoskopy	s priemerom jadra vlákna v rozsahu min. 150-940 µm	s priemerom jadra vlákna v rozsahu min. 150-1000 µm
19	Laser musí umožňovať pripojenie optického vlákna s „ball tip“ zakončením ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	áno	áno
20	Rozpoznanie priemeru pripojeného optického vlákna s ukladaním dát o jeho použití ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter; ponúknuté zariadenie rozpozná typ vlákna, nie jeho priemer a ani to, že by ukladal informácie (5.2.1.4 Informácie o vlákne)	áno	áno
21	Funkcia automatického nastavovania maximálneho prípustného výkonu (energie) pre rôzne priemery pripojených optických vlákien ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter	áno	áno
23	Jednoduché pripojenie vlákna bez nutnosti jeho „skrutkovania“ ----- Poznámka komisie: zariadenie má typ konektora SMA, čo vyžaduje skrutkovanie; nie je možné overiť splnenie požadovaného technického parametra	áno	áno
24	Integrovaný optický ochranný štít prístroja s možnosťou výmeny obsluhou po zaškolení ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter, t.j. je ide o optický ochranný štít	áno	áno
28	Súčasťou dodávky je pojazdný vozík s priestorom pre uloženie lasera, nožných spínačov a príslušenstva ----- Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter a ani počet kusov	1 ks	1 ks

29	<p>HDMI výstup za účelom možnosti pripojenia na endoskopickú vežu (externý monitor)</p> <p>-----</p> <p>Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter</p>	áno	áno
30	<p>Možnosť pripojenia káblového aj bezdrôtového nožného spínača</p> <p>-----</p> <p>Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter</p>	áno	áno
31	<p>Počet tlačidiel bezdrôtového nožného spínača</p> <p>-----</p> <p>Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter a ani počet kusov</p>	3 ks	3 ks
33	<p>Napájanie nožného spínača pomocou štandardných AA batérií</p> <p>-----</p> <p>Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter</p>	áno	áno
45	<p>Veľkosť zorného poľa</p> <p>-----</p> <p>Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter</p>	min. 88 °	90°
46	<p>Hĺbka zorného poľa</p> <p>-----</p> <p>Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter</p>	min. 2 - 50 mm	min. 2 - 50 mm
47	<p>Priemer zavádzacieho tubusu</p> <p>-----</p> <p>Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter</p>	min. 7,9 Fr	3,3mm=10 Fr
48	<p>Priemer pracovného kanála</p> <p>-----</p> <p>Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter</p>	min. 3,6 Fr	1,2mm=3,6Fr
49	<p>Ohybnosť smerom hore</p> <p>-----</p> <p>Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter</p>	min. 270 °	min. 270 °
50	<p>Ohybnosť smerom dole</p> <p>-----</p> <p>Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter</p>	min. 270 °	min. 270 °
51	<p>Pracovná dĺžka</p> <p>-----</p> <p>Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter</p>	min. 670 mm	670 mm
52	<p>Spôsob prenosu obrazu</p> <p>-----</p> <p>Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter</p>	optické vlákna	optické vlákna
53	<p>Smer snímania</p> <p>-----</p> <p>Poznámka komisie: nebolo možné overiť tento tech. parameter</p>	priamy	priamy

Za účelom jednoznačného posúdenia, či uchádzačom ponúkané zariadenie spĺňa vyššie uvedené technické parametre (požiadavky na predmet zákazky), verejný obstarávateľ žiada uchádzača o predloženie dôkazu, že ním ponúkané zariadenie spĺňa vyššie uvedené technické parametre (požiadavky na predmet zákazky) a zároveň o vysvetlenie/odpovedanie na Poznámku komisie, ktorá je uvedená pri každom technickom parametri vo vyššie uvedených tabuľkách.

Uchádzač požadované môže splniť aj vyznačením predmetných technických parametrov v už predložených dokumentoch a dokladoch ponuky, ak sa v nich nachádzajú, resp. predloží dôkaz (napr. technický list, návod na použitie, reálnu produktovú fotografiu s popisom, katalóg, atď. ...). (...).“

78. Navrhovateľ v stanovenej lehote dňa 27. 03. 2026 doručil kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie prostredníctvom správy v systéme EPVO, cit.:

*„Vážení obstarávateľ,
poskytli sme Vám návody na prístroje, v ktorom sú detailne popísané technické parametre a postupy použitia, ktoré ste nevyhodnotili a v tabuľke uviedli "nebolo možné overiť technický parameter".*

Vzhľadom k nevyhodnoteniu parametrov, Vás žiadame o možnosť vysvetlenia parametrov na osobnom stretnutí. Pre presnejšie a dokonalé vysvetlenie splnenia parametrov Vás žiadame o predĺženie lehoty na vysvetlenie na 21 dní, počas ktorej Vám zašleme stanovisko priamo od výrobcu prístrojov.

Obstarávateľa upozorňujeme na skutočnosť, že výrobca laserov xx produkuje rovnaké lasery, pod inými obchodnými názvami, pre ostatných predajcov, vrátane Olympusu, Cook Medical. Pričom niektoré výhradné technológie vrátane viacstupňovej jemnejšej regulácie nastavenia laserového lúča a virtuálneho košíka, neposkytuje iným predajcom.

Predpokladáme, že vaším cieľom je zaobstarat' zariadenie za najnižšiu cenu, najviac s technológiami navyše.

V prílohe Vám zasielam úradné preklady propagačných materiálov.“

V nadväznosti na doručenie odpovedí na žiadosť o vysvetlenie bolo navrhovateľovi dňa 31. 03. 2026 doručené „Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača“ zo dňa 31. 03. 2026 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), v ktorom kontrolovaný uviedol nasledujúce skutočnosti, cit: „(...) **Komisia neakceptuje vysvetlenie uchádzača k bodu II. Žiadosti o vysvetlenie ponuky.**

Uchádzač vo svojej odpovedi, resp. vysvetlení nepredložil dôkaz, že ním ponúkané zariadenia spĺňajú vyššie uvedené technické parametre (požiadavky na predmet zákazky), t.j. konkrétne pre Holmiový laserový prístroj č. 2, 3, 5, 7, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 29, 30, 32, 33, 35, 38, 40, 41, 42, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 a pre Thuliový laserový prístroj č. 5, 9, 10, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 28, 29, 30, 31, 33, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53.

Ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a zároveň uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa, čo je dôvodom na jeho vylúčenie.

*Na základe vyššie uvedeného komisia konštatuje, že ponuka uchádzača **nesplňa požiadavky na predmet zákazky** uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a zároveň uchádzačom predložené **vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa**, čo je dôvodom na jeho vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní. (...).“*

79. Predmetnom preskúmania úradu v rámci tohto námietkového konania bude skutočnosť, či bol postup kontrolovaného v procese ktorý predchádzal vylúčeniu navrhovateľa a v súvislosti so samotným vylúčením navrhovateľa, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Časť A.)

80. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo viacerých častiach námietok poukazuje na zlé/nesprávne nastavenie opisu predmetu zákazky a že nastavenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ako napríklad cit.: „(...) Navrhovateľ má za to, že požiadavka na predloženie katalógových listov v zmysle písm. a) odporuje ZVO. V prvom rade odporuje jeho textácii, nakoľko tieto katalógy nepredstavujú certifikáty alebo potvrdenia vydanými orgánmi kontroly kvality alebo orgánmi posudzujúcimi zhodu (s normami). (...) Vzhľadom na to, že katalógové listy sú v zásade materiálmi propagačnej povahy a sú vydávané samotnými výrobcami alebo distribútormi zariadení, je úplne zjavné, že nejde o materiály s atribútmi podľa § 34 ods. 1 písm. m) ZVO a smernice. (...)“. Navrhovateľ tiež poukazoval na diskriminačné nastavenie súťažných podkladov, či samotné znenie súťažných podkladov, ktoré sú podľa navrhovateľa v niektorých častiach v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. S poukazom na obsah a povahu predmetných namietaných skutočností má úrad za to, že **námietky navrhovateľa v tejto časti smerujú proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
81. Úrad poukazuje na to, že obligatórnou podmienkou, ktorá musí byť splnená na to, aby úrad mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu námietok smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré smerujú proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, je doručenie námietok v zákonom stanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
82. Podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b) tohto zákona.**
83. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil, že súťažné podklady boli [zverejnené dňa 02. 02. 2026](#) v profile kontrolovaného, pozri obrázok nižšie:

Profil organizácie Nemocnica Poprad, a.s.

Dokumenty zákazky Laserové prístroje

ID	Druh dokumentu	Názov	Dátum vytvorenia	Zverejnenie	Stav
1 000 327 75 5	Iný dokument k zákazke	Dokumentácia k postupu zadávania Zákazky_16.04.2026	16.04.2026		Nezverejnený 
1 000 306 25 3	Iný dokument k zákazke	Odpoveď na otázku	19.02.2026	19.02.2026	Zverejnený 
1 000 303 87 8	Iný dokument k zákazke	Odpovede na otázky VO 551325.pdf	09.02.2026	09.02.2026	Zverejnený 
1 000 305 37 2	Súťažné podklady	Príloha č. 4 A Opis predmetu zákazky Laserové prístroje aktualizácia 16 02 2026	16.02.2026	16.02.2026	Zverejnený 
1 000 303 88 4	Súťažné podklady	SP_NADLIMIT_Nemocnica Poprad Laserové prístroje aktualizácia 09 2 2026	09.02.2026	09.02.2026	Zverejnený 
1 000 302 38 9	Súťažné podklady	Súťažné podklady	02.02.2026	02.02.2026	Zverejnený 

84. Z vyššie uvedených skutočností má úrad za preukázané, že navrhovateľ mal súťažné podklady k dispozícii už od 02. 02. 2026 a teda mu nič nebránilo v tom, aby sa s podkladmi oboznámil a následne včas doručil námietky proti súťažným podkladom. **Úrad konštatuje, že navrhovateľ bol povinný námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu a kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 21 ods. 1 tohto zákona, upravujúcim pravidlá počítania lehôt⁶, najneskôr dňa 12. 02. 2026, ktorý bol posledným dňom zákonom stanovenej 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty plynúcej odo dňa poskytnutia dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným.**
85. Úrad opakovane poukazuje na dikciu ustanovenia § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je možné podať námietky proti, cit.: „*podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným*“. **Ak mal teda navrhovateľ namietané doklady vo svojej dispozičnej sfére už od 02. 02. 2026,** kedy boli uvedené doklady preukázateľne zverejnené v profile kontrolovaného, čím sa dostali do dispozičnej sféry všetkým záujemcom, tak namietané skutočnosti boli alebo mohli byť záujemcom známe už v čase poskytnutia týchto dokumentov. Z toho dôvodu má úrad za to, že lehota na podanie námietok smerujúcich proti informáciám, ktoré boli zverejnené v profile kontrolovaného už od 02. 02. 2026, sa počíta odo dňa zverejnenia uvedených dokumentov a nie odo dňa doručenia oznámenia o vylúčení.
86. Úrad v zmysle vyššie uvedeného konštatuje, že navrhovateľ námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným doručil úradu a kontrolovanému až dňa 10. 04. 2026. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky úradu a kontrolovanému po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty na podanie námietok, ktorá v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní márne uplynula dňa 12. 02. 2026.
87. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie a preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené podľa § 170 ods. 9.**
88. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ **námietky úradu a kontrolovanému nedoručil v zákonom stanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
89. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že **navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia vo vzťahu k tejto časti námietok** týkajúcej sa zákonnosti nastavenia súťažných podkladov, konkrétne určenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní a určenie požiadaviek na predmet zákazky, a to konkrétne nedoručil námietky úradu a kontrolovanému v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom

⁶ Pozn. úradu: Na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

konaní, a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

90. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o tejto časti námietok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Časť B.)

Ad a) Neplatnosť oznámenia o vylúčení

91. Navrhovateľ v predmetnej časti námietok poukazoval na to, že nevie kto konkrétne za kontrolovaného koná, kto je pôvodcom prejavu vôle smerujúceho k vylúčeniu navrhovateľa a kto úkon vylúčenia ponuky navrhovateľa autorizoval svojím podpisom.
92. Úrad v súvislosti s namietanými skutočnosťami vo vzťahu k neplatnosti oznámenia o vylúčení poukazuje na ust. § 20 ods. 3 až 6 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré ustanovuje, že elektronická komunikácia vrátane doručovania sa uskutočňuje spôsobom určeným funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje. Elektronický prostriedok zabezpečuje riadenie prístupu prostredníctvom identifikácie a autentifikácie prístupujúcej osoby, pričom identifikácia v elektronickom prostriedku je proces používania osobných identifikačných údajov v elektronickej forme, ktoré jedinečne reprezentujú fyzickú osobu alebo právnickú osobu alebo fyzickú osobu zastupujúcu právnickú osobu a autentifikácia v elektronickom prostriedku je elektronický proces, ktorý umožňuje potvrdiť elektronickú identifikáciu fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Inými slovami povedané, **oznámenie o vylúčení doručené navrhovateľovi prostredníctvom funkcionalít elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, z riadne vytvoreného užívateľského účtu kontrolovaného sa považuje za riadne podpísané kontrolovaným.**
93. K navrhovateľom uvedeným skutočnostiam úrad ďalej uvádza, že dokumentácia kontrolovaného obsahuje splnomocnenie zo dňa 24. 03. 2025, v ktorom kontrolovaný splnomocňuje spoločnosť E-VO, s. r. o.⁷, so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, v mene ktorej v zmysle výpisu z Obchodného registra koná jej jediný konateľ Marek Havaš, na všetky úkony spojené s realizáciou predmetnej verejnej súťaže, ako aj všetky úkony spojené s procesom predmetnej verejnej súťaže, cit.: „(...) *Toto splnomocnenie sa týka najmä určenia predpokladanej hodnoty zákazky, (...), komunikácie v rámci Verejného obstarávania a vysvetľovania súťažných podkladov, otvárania ponúk, podpisovania oznámení adresovaných jednotlivým záujemcom/uchádzačom, ako aj všetkých úkonov spojených s procesom Verejného obstarávania (oznámenie o vylúčení ponuky, vyjadrenie sa k námietkam a všetky konania pre Úradom pre verejné obstarávanie apod.) Splnomocnenie je platné do ukončenia procesu predmetného Verejného obstarávania a jeho kontroly. (...).*“
94. Z dokumentácie kontrolovaného má úrad za preukázané, že oznámenie o vylúčení bolo navrhovateľovi doručené z riadne vytvoreného užívateľského účtu kontrolovaného, v mene osoby, ktorá je oprávnená vykonávať všetky úkony spojené s predmetnou verejnou súťažou, pozri obrázok nižšie:

⁷ Pozn. úradu: v zmysle výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky je predmetná spoločnosť od dňa 07. 03. 2026 zapísaná pod obchodným menom Tenders SK, s. r. o.

Ad b) Rozpor s vlastnými pravidlami

99. Navrhovateľ v predmetnej časti námietok namieta postup kontrolovaného, ktorý pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky zohľadnil, resp. využil aj dokumenty, ktoré boli navrhovateľom predložené pre potreby preukázania splnenia podmienok účasti. Podľa navrhovateľa je takýto postup v rozpore so súťažnými podkladmi, v zmysle ktorých na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky mala byť predložená len vyplnená Príloha č. 4A súťažných podkladov, a teda jediné čo mal kontrolovaný vyhodnotiť je tento dokument.
100. Úradu z navrhovateľovho výkladu postupu vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky vyplýva, že kontrolovaný mal v rámci vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky bez ďalšieho prijať všetky údaje uvedené navrhovateľom v opise predmetu zákazky, bez akéhokoľvek ďalšieho preskúmania či overenia pravdivosti tvrdení deklarovaných navrhovateľom v opise predmetu zákazky, resp. v Prílohe č. 4A súťažných podkladov. Navrhovateľ má tiež za to, že kontrolovaný v rámci požiadaviek na predmet zákazky neustanovil povinnosť predložiť katalógové listy alebo technickú dokumentáciu a tvrdí, že kontrolovaný ich požadoval predložiť až v rámci preukazovania podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Z toho titulu má navrhovateľ za to, že nemohol byť vylúčený za nepreukázanie dokladov, ktorých predloženie kontrolovaný v danej fáze verejnej súťaže ani nepožadoval. **Úrad konštatuje, že navrhovateľ interpretuje vyplnenie Prílohy č. 4A súťažných podkladov striktno formalisticky, bez akéhokoľvek logického prepojenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky.**
101. K navrhovateľom uvedeným skutočnostiam úrad úvodom uvádza, že ak by kontrolovaný vo vzťahu k posudzovaniu požiadaviek na predmet zákazky postupoval v súlade s výkladom navrhovateľa, a teda že má vyhodnotiť výhradne navrhovateľom vyplnenú tabuľku Prílohy č. 4A súťažných podkladov tak, ako bola vyplnená, navrhovateľ by takýmto prístupom a výkladom mal byť bez ďalšieho vylúčený, nakoľko vo svojej ponuke v dokumente „Podrobný opis predmetu zákazky“ týkajúci sa Holmiového laserového prístroja, v položke č. 5 s názvom „Farebný plne dotykový displej otočný okolo svojej osi“ neuviedol k predmetnej položke absolútne nič, a teda formálne nepostupoval v súlade s pokynom kontrolovaného vo vzťahu k vyplneniu tabuľky, vid' obrázok nižšie:

Minimálne požadované technické parametre zariadenia			Uviesť áno/nie, alebo presný parameter*
P.č.	Parameter	Požadovaná hodnota	Uchádzačom navrhovaná hodnota
Holmiový laserový prístroj		1 ks	1ks
1	Technológia požadovaného laseru: pulzný CTH: YAG	Áno	Áno
2	prostаты procedúrami HoLEP, HoLAP, HoVAP, ureterotómie a iné operácie mäkkých tkanív	Áno	Áno
3	Systém umožňuje operatívu nádorov panvičky tenkým vláknom, s nízkym rizikom perforácie okolitých štruktúr	Áno	Áno
	Mobilné prevedenie zariadenia s madlami pre úchop a 4 brzdenými	Áno	Áno
4	kotieskami		
5	Farebný plne dotykový displej otočný okolo svojej osi	min. 90 stupňov	

Ako však vyplýva zo žiadosti o vysvetlenie (pozri bod 77. tohto rozhodnutia), kontrolovaný vlastným preskúmaním propagačných materiálov predložených v ponuke navrhovateľa zistil, že chýbajúci údaj je v nich možné dohľadať, cit.: „(...) Uchádzač nevyplnil hodnotu požadovaného tech. parametra, napriek tomu je údaj možné dohľadať v dokumente ponuky „xxx“. Ak by teda úrad akceptoval takýto reštriktívny spôsob vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky, ponuka navrhovateľa by musela byť vylúčená a to bez ohľadu na

skutočnosť, že predmetný údaj je obsiahnutý v dokumentoch predložených na účely preukázania splnenia podmienok účasti. Tento príklad podčiarkuje nesprávnosť názoru navrhovateľa, a teda dôvod jeho neakceptácie.

102. Úrad ďalej poukazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ustanovuje povinnosť kontrolovaného požiadať o vysvetlenie ponuky alebo o predloženie dôkazov v prípade, ak kontrolovaný v ponuke uchádzača identifikuje nezrovnalosti. Dikcia zákona o verejnom obstarávaní však nikde nevymedzuje, aké dôkazy môže a aké dôkazy nemôže kontrolovaný v rámci vyhodnocovania ponúk vyhodnocovať/preskúmať/overovať. Vo všeobecnosti platí, že kontrolovaný na účely vyhodnotenia ponúk je v ktorejkoľvek fáze verejného obstarávania povinný preskúmať a zaoberať sa všetkými dokladmi, ktoré uchádzač predloží v ponuke. V prípade, ak v niektorom z dokumentov predložených v ponuke identifikuje nezrovnalosti alebo vyvstanú nejasnosti v informáciách poskytnutých uchádzačom v ponuke, prípadne aj z iných, napr. verejne dostupných zdrojov, kontrolovaný je povinný tieto náležite preskúmať a zaoberať sa nimi a riadne ich vyhodnotiť.
103. Úrad ďalej konštatuje, že predmetná verejná súťaž je realizovaná postupom v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tzv. super reverzným postupom. Zákon o verejnom obstarávaní v zmysle uvedeného postupu nevymedzuje, že kontrolovaný nesmie vyhodnocovať požiadavky na predmet zákazky súčasne s podmienkami účasti, resp. že dokumenty, ktoré kontrolovaný v zmysle súťažných podkladov požadoval predložiť na účely preukázania podmienok účasti, nesmie použiť na overenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky.⁸ Postup, aký si kontrolovaný zvolí v rámci super reverzného postupu vo vzťahu k určeniu poradia, či bude najprv vyhodnocovať požiadavky na predmet zákazky a následne podmienky účasti, alebo či ich bude vyhodnocovať súbežne/komplexne, vo vzájomnej súvislosti, je na uvážení kontrolovaného. Úrad poukazuje na to, že v záujme sledovania účelu hospodárnosti a efektívnosti verejných obstarávaní je takýto postup verejných obstarávateľov bežnou praxou a neodporuje zákonu o verejnom obstarávaní. Podľa názoru úradu je absolútne neúčelné a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní opomenúť v procese vyhodnocovania ponúk dokument, ktorý je povinnou súčasťou ponuky. **Je neakceptovateľný taký postup, kedy kontrolovaný nekriticky prijme vyhlásenie deklarátornej povahy predložené navrhovateľom v ponuke bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom overoval pravdivosť údajov uvedených v dokumentoch predložených v ponuke s odôvodnením, že tieto majú slúžiť výlučne na preukázanie podmienky účasti.** Takýto postup kontrolovaného by bol v zásadnom rozpore s princípom transparentnosti, efektívnosti a hospodárnosti verejného obstarávania. Podľa názoru úradu skutočnosť, že kontrolovaný vyhodnocoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky prostredníctvom dokladu, ktorý má slúžiť na preukázanie splnenia podmienky účasti, teda na základe dokladu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť ponuky navrhovateľa a je z neho objektívne možné získať či overiť si potrebné informácie, nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
104. Úrad zároveň uvádza, že v procese realizácie verejných obstarávaní sa bežne vyžadujú prospekty, fotodokumentácia, opisy, a pod. na účely vyhodnocovania, či uchádzačom

⁸ Vid' napr. rozhodnutie Rady úradu č. 13334-9000/2020 z 22. 10. 2020, v ktorom uviedla, cit.: „Zákon o verejnom obstarávaní pritom neurčuje, ktoré vyhodnocovanie (podmienok účasti alebo požiadaviek na predmet zákazky) má prednosť, prípadne, že toto vyhodnocovanie nemôže prebiehať súčasne. Rada má preto za to, že kontrolovaný nekonal zmätočne, keď vyhodnocoval splnenie podmienok účasti, ako aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky v na seba nadväzujúcich žiadostiach o vysvetlenie (...), o to viac v situácii, kedy došlo k previazaniu požiadaviek na predmet zákazky uvedených v opise predmetu zákazky aj na podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.“

predložené zariadenie skutočne spĺňa podmienky zadefinované v súťažných podkladoch. Úrad dodáva že pri zadefinovaní podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní je požiadavka na predloženie spomenutých dokumentov bežnou praxou a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V konečnom dôsledku, dôkazné bremeno preukazovania požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch je vždy na uchádzačovi, ktorý nemôže očakávať, že predložené dokumenty, či podklady, kontrolovaný nemusí vyhodnocovať a stačí, ak uchádzač iba formálne deklaruje (ne)splnenie požiadaviek, čo kontrolovaný bez ďalšieho akceptuje.

105. Úrad zároveň uvádza, že navrhovateľ si nesprávne naštudoval súťažné podklady. Navrhovateľ tvrdí, že v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) **bod 2** zákona o verejnom obstarávaní je možné vyžadovať len doklady vydané oficiálnymi ústavmi, čo katalógové listy nie sú. Úrad k tomuto tvrdeniu uvádza, že kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) **bod 1** tohto zákona⁹, v rámci ktorej sa nevyžadujú doklady vydávané oficiálnymi ústavmi, ale dôkazy vyhotovené výrobcami, či samotnými uchádzačmi. Predmetnú argumentáciu navrhovateľa tak úrad považuje za irelevantnú.
106. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že námietky navrhovateľa v predmetnej časti sú **neopodstatnené**.

Ad c) Nedostatočné vyhodnotenie ponuky navrhovateľa

107. Do predmetnej časti námietok navrhovateľ subsumoval niekoľko skutočností, respektíve načrtol niekoľko rovín, ktoré mali súvisieť s nezákonným vylúčením navrhovateľa z dôvodu nedostatočného vyhodnotenia ponuky navrhovateľa, a to nasledujúce:

1) Ekvivalent

108. Navrhovateľove námietky v tejto časti naznačujú, že opis predmetu zákazky smeruje, resp. odkazuje na konkrétne zariadenie značky OLYMPUS, pričom má za to, že niektoré parametre zadefinované v opise predmetu zákazky sú „opísané“ z produktového katalógu zariadenia OLYMPUS SOLTIVE. V tejto súvislosti má navrhovateľ za to, že ak opis predmetu zákazky odkazuje na konkrétneho výrobcu alebo zariadenie, kontrolovaný je povinný akceptovať ekvivalentné riešenia a výrobky v súlade s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ tiež tvrdí, že ak kontrolovaný používa slovné spojenie „ekvivalent“, mal by mať ujasnené, čo bude za ekvivalent považovať. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ tiež poukázal na to, že pri požiadavkách č. 5, 23, 29, 30, 31 a 33 v Prílohe č. 4A súťažných podkladov - opisu predmetu zákazky pre Thuliový laser, hodnoty uvedené pri predmetných položkách by mali byť podľa textácie súťažných podkladov považované za ilustratívne a malo by byť akceptované ekvivalentné alebo lepšie plnenie. Navrhovateľ tiež skonštatoval, že vo vzťahu k položkám č. 23, 29, 30 a 33 nebolo ani objektívne možné vyhovieť požiadavke kontrolovaného na predloženie katalógu, technického listu, a pod., ak navrhovateľ ponúkol zariadenie inej značky ako OLYMPUS.
109. V súvislosti s položkou č. 5 Prílohy č. 4A (Thuliový laser) navrhovateľ poukazoval na to, že z jeho ponuky je jednoznačne zrejmé, že ním ponúknuté zariadenie disponuje kontinuálnym lúčom, ktorý je spôsobilý dosiahnuť, dokonca aj presiahnuť kontrolovaným požadovanú dĺžku trvania 50 ms. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že ním ponúknutý výrobok je

⁹ Kontrolovaný síce pôvodne stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, avšak zmenou súťažných podkladov zo dňa 09. 02. 2026 ju zmenil na podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 tohto zákona.

nielenže ekvivalentný, resp. porovnateľný s referenčným produktom značky OLYMPUS, ale dá sa vyhodnotiť aj ako spĺňajúci požiadavku kontrolovaného v zmysle niektorej z možných interpretácií Prílohy č. 4A súťažných podkladov, pričom má za to, že ani v tomto prípade sa kontrolovaný nezaoberal ponukou navrhovateľa ako ekvivalentnou.

110. Z navrhovateľom uvedených skutočností úrad vyplýva, že navrhovateľov výklad ekvivalentného riešenia je postavený na premise, že v prípade, ak technické parametre v súťažných podkladoch indikujú, že smerujú ku niektorému konkrétnemu zariadeniu, kontrolovaný je v takom prípade povinný nazerať na všetky ponuky, ktoré nespĺňajú minimálne požadované technické parametre, ako na ekvivalentné riešenia, a na hodnoty, ktoré sú uvedené v technickej špecifikácii predmetu zákazky sa má nazerať ako na „ilustratívne/referenčné“.
111. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad poukazuje na znenie ust. § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré ustanovuje pomyselné mantinely pri nastavení technických požiadaviek a tiež pravidlo, kedy musí kontrolovaný v súťažných podkladoch pripustiť akceptovanie predloženia ekvivalentného riešenia. Kontrolovaný v časti C. bode 1.4 súťažných podkladov zafinancoval pravidlá v súvislosti s ekvivalentným riešením, cit.: „(...) *Verejný obstarávateľ podrobným opisom predmetu zákazky stanovil minimálne požiadavky, ktoré požaduje dodržať pre daný predmet zákazky. V prípade, že verejný obstarávateľ použil v rámci opisu predmetu zákazky **konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby** – tieto boli použité výlučne pre ilustráciu vtedy, ak nebolo možné dostatočne presne a zrozumiteľne opísať predmet zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a obvyklou obchodnou praxou prevažujúcou pri dodávke rovnakých alebo obdobných predmetov zákazky. V takýchto prípadoch sa má za to, že je takýto odkaz vždy doplnený slovami „alebo ekvivalentný“ a platí, že uchádzač môže vždy ponúknuť aj ekvivalentné alebo lepšie plnenie v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. (...).*“¹⁰
112. Úrad zistil, že **kontrolovaný sa v súťažných podkladoch pri špecifikácii predmetu zákazky neodvoláva na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ale požiadavky na predmet zákazky stanovil konkrétnymi technickými parametrami.** Keďže kontrolovaným stanovený opis predmetu zákazky je stanovený na základe technických požiadaviek, nie odkazom na konkrétny výrobok, ako tvrdí navrhovateľ, preto nie je možné považovať jednotlivé stanovené parametre za „ilustratívne“.
113. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že minimálne technické požiadavky stanovené kontrolovaným musia byť v celom rozsahu splnené tak, aby ponúkané plnenie zodpovedalo opisu predmetu zákazky. Z dokumentácie k verejnej súťaži vyplýva, že kontrolovaný pripúšťa predloženie ekvivalentného riešenia výlučne v prípadoch, ak sa v súťažných podkladoch nachádza odkaz na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu. Kontrolovaným nastavený inštitút ekvivalencie sa teda nevzťahuje na ľubovoľné technické parametre definované opisom predmetu zákazky. Kontrolovaný v predmetnom prípade vyžadoval striktné dodržanie všetkých technických vlastností a parametrov určených v rámci technickej špecifikácie, bez možnosti odchýlenia sa od stanovených úrovní, a to keď stanovil, cit.: „*Ponúkané tovary musia spĺňať všetky položky z prílohy č. 4 A Opis predmetu zákazky, teda na všetky položky v uvedenej tabuľke musí byť zo strany uchádzača uvedená odpoveď „áno“, prípadne ponúkaná hodnota predmetu zákazky*

¹⁰ Pozn.: text zvýraznený úradom.

musí byť v súlade s požadovanou hodnotou predmetu zákazky zo strany verejného obstarávateľa. (...) Ponuka spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky v prípade, že uvedená hodnota výkonnostného parametra je v požadovanej výške/rozmedzí a v prípade funkčného parametra je uvedené „áno“.

114. Úrad uvádza, že pojem ekvivalentné plnenie je právne neurčitý pojem, ktorý zákon o verejnom obstarávaní bližšie neprecizuje. Vzhľadom na uvedené je preto v súlade s princípom transparentnosti a pravidlom dostatočného/jednoznačného vymedzenia opisu predmetu zákazky vhodné, **ak kontrolovaný pripustí ekvivalentné plnenie**, aby v súťažných podkladoch vymedzil, aké plnenie bude považovať za ekvivalentné. Teda v situácii, ak je kontrolovaným umožnené ponúknuť ekvivalentné plnenie, je vždy potrebné brať do úvahy, ako kontrolovaný v súťažných podkladoch v rámci opisu predmetu zákazky vymedzil ekvivalentné plnenie. V predmetnom prípade je úradu zo súťažných podkladov zrejmé, že nakoľko kontrolovaný v súťažných podkladoch jasne vymedzil minimálne požadované technické parametre zariadenia bez dodatku „*alebo ekvivalentný*“ **kontrolovaný ekvivalentné plnenie pre jednotlivé technické parametre nepripustil**. Navrhovateľova úvaha ohľadom výkladu ekvivalentného plnenia, resp. pohľad na to, ako by kontrolovaný v predmetnom prípade mal pristupovať k vyhodnocovaniu jeho ponuky ako ekvivalentného plnenia, sa tak v predmetnom prípade stáva irelevantnou. Tak, ako už úrad skonštatoval v bodoch 80. – 90. tohto rozhodnutia, ak mal navrhovateľ výhrady k nastaveniu súťažných podkladov, respektíve k (ne)zadefinovaniu ekvivalentného plnenia, alebo mal navrhovateľ za to, že minimálne technické parametre zadané v súťažných podkladoch smerujú k jednému zariadeniu a sú takpovediac „šité na mieru“ pre konkrétne zariadenie, na výhrady voči týmto skutočnostiam mal navrhovateľ zákonom vymedzený čas v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
115. Úrad ďalej poukazuje na to, že ak navrhovateľ predkladal ponuku s vedomím, že ním ponúknutý tovar je ekvivalentným riešením, ktoré je schopné vo vzťahu k položke č. 5 dosiahnuť, dokonca aj presiahnuť kontrolovaným požadovanú dĺžku trvania kontinuálneho lúču, úradu nie je zrejmé, prečo v ponuke označil jeho zariadenie ako spĺňajúce všetky minimálne požadované technické parametre zariadenia v zmysle opisu predmetu zákazky. Ak si bol navrhovateľ už pri predkladaní ponuky vedomý skutočnosti, že zariadenie nespĺňa minimálne požadované technické parametre zadané v súťažných podkladoch, no mal za to, že napriek tomu je jeho zariadenie schopné dosiahnuť lepšie hodnoty dĺžky lúča, mal už v ponuke, najneskôr vo vysvetlení ponuky objasniť nezrovnalosť, ktorú v konečnom dôsledku kontrolovaný aj v žiadosti o vysvetlenie jednoznačne identifikoval a žiadal o jej vysvetlenie. Úrad zároveň poukazuje na to, že **navrhovateľ nikde v ponuke, a ani vo vysvetlení jeho ponuky neoznačil svoju ponuku ako ekvivalentnú** z dôvodu, že jeho zariadenie síce nespĺňa minimálnu požadovanú hodnotu šírky pulzov, no disponuje kontinuálnym lúčom, a preto predstavuje jeho ponuka ekvivalentné plnenie, a z toho dôvodu by tak mal na ňu kontrolovaný pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky nazeráť. V neposlednom rade úrad dodáva, že **všetky skutočnosti, ktoré navrhovateľ uvádza v súvislosti s jeho ponukou ako ekvivalentným plnením, boli navrhovateľom spomenuté až v námietkach doručených úradu**. Aj v námietkach sú tieto skutočnosti spomenuté len veľmi okrajovo, bez podrobnejšieho vysvetlenia, ktorým by navrhovateľ dokázal uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení. Nakoľko kontrolovaný disponoval dokladmi (Príloha č. 4A a technické listy), podľa ktorých navrhovateľom predložené zariadenie nespĺňa položku č. 5 pre Thuliový laserový prístroj a zároveň nemal žiadnu informáciu o tom, že navrhovateľ predkladá ekvivalentné riešenie (hoci navrhovateľ mal dostatočný priestor na uvedenie takejto informácie), kontrolovaný mohol dospieť k záveru, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet

zákazky a zároveň nepochybil, keď ponuku navrhovateľa ani len nevyhodnocoval z pohľadu jej ekvivalencie.

116. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ aj vo vzťahu k požiadavkám č. 23, 29, 30, 31 a 33 pre Thuliový laserový prístroj konštatuje, že ide o parametre nastavené pre konkrétny výrobok konkrétneho výrobcu, a teda kontrolovaný mal akceptovať ekvivalentné plnenie. Úrad však v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že **navrhovateľ vo svojej ponuke a ani vo vysvetlení ponuky neuvádza ekvivalentné plnenie, ale predmetné parametre označil ako spĺňajúce minimálne technické parametre zariadenia, a to spôsobom, ako to bolo vyžadované.** Navrhovateľ neuviedol žiadny iný spôsob splnenia týchto parametrov, žiadne iné plnenie, ktoré by bolo možné zo strany kontrolovaného vyhodnocovať. Kontrolovaný tak nemal odkiaľ vedieť, že navrhovateľ predkladá ekvivalentné plnenie. Opäť teda platí, že nie je možné kontrolovanému vyčítať, že sa ponukou navrhovateľa nezaoberal ako ekvivalentným riešením, keď jednak žiadne ekvivalentné hodnoty/plnenie neboli/o v ponuke predložené, a zároveň možnosť predkladať ekvivalentné plnenie v zmysle súťažných podkladov ani nebolo umožnené.
117. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že kým v prípade technickej požiadavky č. 5 (Thuliový laserový prístroj) navrhovateľ v rámci podaných námietok predkladá argumentáciu, ktorou sa snaží preukázať vyššiu kvalitatívnu úroveň ním ponúkaného plnenia oproti požiadavkám kontrolovaného, pri požiadavkách č. 23, 29, 30, 31 a 33 navrhovateľ neuvádza žiadne skutočnosti svedčiace o kvalitatívnej ekvivalencii, resp. o nadštandardných parametroch ponúkaného riešenia. Navrhovateľ v námietkach ani len nešpecifikoval, aké konkrétne ekvivalentné plnenie k technickým požiadavkám č. 23, 29, 30 a 33 ponúka. V aktuálnom štádiu konania o námietkach tak jediným podkladom v danej veci ostáva deklarácia navrhovateľa uvedená v ponuke, podľa ktorej predmetné požiadavky spĺňa v ich pôvodne stanovenom rozsahu, a teda nie prostredníctvom ekvivalentného riešenia. Keďže navrhovateľ svojou argumentáciou v zásade priznáva, že požiadavky č. 23, 29, 30, 31 a 33 nedokázal splniť (lebo ich vie splniť len konkrétny výrobok konkrétneho výrobcu), úrad konštatuje, že kontrolovaný mohol dospieť k záveru, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a zároveň nepochybil, keď ponuku navrhovateľa ani len nevyhodnocoval z pohľadu jej ekvivalencie.
118. Úrad pre úplnosť poukazuje na to, že navrhovateľ vo svojej ponuke v Prílohe č. 4A súťažných podkladov pri položke č. 31 (Thuliový laser) uviedol, že dodá 3 ks počtov tlačidiel bezdrôtového nožného spínača. V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie navrhovateľ neuviedol k predmetnej otázke kontrolovaného nič konkrétne, neposkytol žiadny bližší opis či deklaráciu, že predkladá ekvivalentné plnenie, okrem doručeného úradného prekladu propagačných materiálov k predloženým zariadeniam. Z úradne preloženého propagačného materiálu úrad zistil, že navrhovateľom predložený Thuliový laser disponuje dvojitém nožným prepínačom, pozri obrázok nižšie:

Dvojitý nožný prepínač



Prepínač
pripravený / pohotovostný

Mód č.1
(napr. rozbitie na prach)

Mód č.2
(napr. fragmentácia)

Dvojitý nožný prepínač umožňuje **okamžité** prepínanie medzi rôznymi režimami vysielania **s úplnou možnosťou prispôsobenia** priradenia režimov k pedálu. Nie sú potrebné žiadne nepríjemné prerušenia pre opätovné nastavenie.

K predmetnej položke navrhovateľ v námietkach uviedol, že dodá 3 ks, ale „štandardného nožného spínača“, pozri obrázok:

31	Počet tlačidiel bezdrôtového nožného spínača	3 ks	3 ks ale štandardného nožného spínača
----	--	------	---------------------------------------

Týmto navrhovateľ v zásade potvrdil, že bezdrôtovým nožným spínačom nedisponuje. Zároveň nikde v ponuke ani vo vysvetlení ponuky ku predmetným parametrom neuviedol, že by sa malo jednáť o ekvivalentné plnenie.

119. Úrad zároveň uvádza, že nemožno akceptovať vo verejnom obstarávaní prax, kedy by sa uchádzači vyhýbali odpovedi na verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom položenú otázku, opakovane predkladali doklady/informácie reflektujúce nové skutočnosti (v predmetnom prípade skutočnosti smerom k ekvivalentnému plneniu), ktorých splnenie má kontrolovaný opakovane a *de facto* odznova vyhodnocovať a neúmerne tak predlžovali proces verejného obstarávania. Uvedené podľa úradu deformuje čestnú hospodársku súťaž, vytvára nedôveru na strane čestných hospodárskych subjektov zapájajúcich sa do postupov verejného obstarávania zodpovedne pripravených riadne a včas preukázať splnenie požiadaviek v zmysle súťažných podkladov. Ako skonštatovala Rada úradu v bode 148. Rozhodnutia č. [2948-9000/2021](#) zo dňa 01. 04. 2021, cit.: „*Povyšenie povinností verejných obstarávateľov a obstarávateľov (povinnosť vyhodnotiť ponuky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a pravidlami stanovenými v súťažných podkladoch; povinnosť kontrolovaného, v prípade nejasností, ktoré možno jednoducho odstrániť, žiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky, aby nedochádzalo k neprímeranému zásahu do práv uchádzačov predčasným vylúčením ponuky) nad povinnosti uchádzačov ako hospodárskych subjektov dobrovoľne sa zapájajúcich do verejných obstarávaní a predkladajúcich ponuky s cieľom stať sa úspešným uchádzačom (zodpovedne vyhotoviť ponuku a byť pripravený a schopný preukázať splnenie podmienok účasti v požadovanom rozsahu bez zbytočných priťahov) nemožno v praxi akceptovať. Uvedené by sa priečilo princípom verejného obstarávania, konkrétne princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti. Rada opakovane uvádza, že dôkazné bremeno splnenia podmienok účasti leží na uchádzačovi, nie na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, a preto by malo byť práve v záujme uchádzača v primeranom čase a za primeraných podmienok preukázať splnenie podmienok účasti, ktorých splnenie v ponuke vopred deklaroval, či už čestným vyhlásením v prípade podlimitného postupu zadávania zákaziek alebo jednotným európskym dokumentom v prípade nadlimitného postupu zadávania zákazky. Opakované nepreukázanie splnenia podmienok účasti nemôže ísť na ťarchu kontrolovanému v podobe neustále sa predlžujúceho postupu zadávania zákazky, oddaľovania momentu uzatvorenia zmluvy a následnej realizácie predmetu zákazky, a takisto podľa rady nemôže ísť na ťarchu neschopnosť uchádzača preukázať splnenie podmienok účasti na opakovanú žiadosť tým uchádzačom zapojeným do daného verejného obstarávania, ktorí by boli schopní na žiadosť*

verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa predložiť požadované doklady.“ Citované rozhodnutie Rady úradu síce pojednáva o preukazovaní podmienok účasti, no uvedené možno podľa názoru úradu analogicky aplikovať aj v prípade povinností záujemcov/uchádzačov vo vzťahu k preukazovaniu požiadaviek na predmet zákazky.

120. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že námietky navrhovateľa v predmetnej časti sú **neopodstatnené**.

2. (Ne)transparentnosť oznámenia o vylúčení

121. Z dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol, cit: „(...) Uchádzač vo svojej odpovedi, resp. vysvetlení nepredložil dôkaz, že ním ponúkané zariadenia splňajú vyššie uvedené technické parametre (požiadavky na predmet zákazky), t.j. konkrétne pre Holmiový laserový prístroj č. 2, 3, 5, 7, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 29, 30, 32, 33, 35, 38, 40, 41, 42, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 a pre Thuliový laserový prístroj č. 5, 9, 10, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 28, 29, 30, 31, 33, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53. (...)“. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu nesplnenia všetkých označených položiek, pričom v oznámení o vylúčení kontrolovaný výslovne deklaroval neakceptovanie vysvetlenia ponuky predloženého navrhovateľom v celom jeho rozsahu.
122. Na druhej strane kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, cit.: „(...) Kontrolovaný kategoricky odmieta tvrdenie o arbitrárnosti rozhodnutia (bod 66). Oznámenie o vylúčení obsahuje presnú identifikáciu parametrov, ktoré neboli splnené alebo preukázané (č. 5, 23, 29, 30, 31, 33). (...)“. Z uvedeného vyjadrenia vyplýva, že kontrolovaný aktuálne odôvodňuje vylúčenie navrhovateľa nesplnením šiestich technických parametrov Thuliového lasera, na rozdiel od oznámenia o vylúčení, v ktorom identifikoval nesplnenie ďalších dvadsať technických parametrov Thuliového lasera a zároveň aj tridsaťjeden technických parametrov Holmiového lasera.
123. V prvom rade teda možno vyvodiť záver, že kontrolovaný aktuálne považuje za dôvod pre vylúčenie ponuky navrhovateľa nesplnenie požiadaviek č. 5, 23, 29, 30, 31, 33 pre Thuliový laserový prístroj a zvyšné parametre, pôvodne označené v oznámení o vylúčení, považuje kontrolovaný za dostatočne objasnené a preukázané, pričom ťažisko sporu a dôvody vylúčenia nateraz obmedzuje na šesť vyššie špecifikovaných položiek.
124. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaným deklarovaný záver v oznámení o vylúčení je v rozpore s argumentáciou kontrolovaného prezentovanou v jeho vyjadrení ohľadom presnej identifikácie parametrov, ktoré neboli splnené alebo preukázané zo strany navrhovateľa¹¹. Ak teda kontrolovaný považuje za nesplnené len požiadavky č. 5, 23, 29, 30, 31, 33 pre Thuliový laserový prístroj, tak kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti pri koncipovaní oznámenia o vylúčení, keďže to neobsahuje takúto informáciu. Úrad má za to, že záver, ktorý kontrolovaný uviedol v oznámení o vylúčení spočíva iba na strohom konštatovaní neakceptovania vysvetlenia ponuky navrhovateľa a vymenovaní parametrov, ktoré považuje za nespĺňajúce minimálne požadované technické parametre, pričom v ňom len skopíroval všetky parametre, ktoré kontrolovaný žiadal objasniť v žiadosti o vysvetlenie, a to bez toho, aby presne a jednoznačne vymedzil konkrétne parametre, pri ktorých dospel k záveru, že neboli preukázané/splnené.

¹¹ Pozn. úradu: č. 5, 23, 29, 30, 31, 33

125. V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že oznámenie o vylúčení trpí vadami, vedú k zmätočnosti a netransparentnosti vyhodnotenia ponuky navrhovateľa, nakoľko z oznámenia o vylúčení nie je jednoznačne zrejmé, nesplnenie ktorých konkrétnych parametrov bolo dôvodom na vylúčenie ponuky navrhovateľa. To vedie k horšej preskúmateľnosti oznámenia o vylúčení, nakoľko nie je jednoznačne zrejmé, ktoré položky/parametre v prílohe č. 4A súťažných podkladov kontrolovaný vyhodnotil ako splnené a ktoré parametre kontrolovaný neakceptoval a vyhodnotil ako nesplnené, teda nevyhovujúce vo vzťahu k minimálne požadovaným technickým parametrom zariadenia. **Práve absencia takéhoto posúdenia a jeho nepremietnutia do riadneho odôvodnenia v oznámení o vylúčení predstavuje porušenie zákonných požiadaviek na transparentný a preskúmateľný postup vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky a následné vylúčenie ponuky.** Konanie kontrolovaného tak vnáša do procesu vyhodnocovania ponúk prvok nepreskúmateľnosti, a preto je potrebné ho označiť ako rozporné s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Kontrolovaný teda konal v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko oznámenie o vylúčení navrhovateľa je vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam v predmetnej časti rozhodnutia netransparentné a zmätočné.**
126. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že kontrolovaný je **povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti** zakotveným v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to **uviesť a podrobne popísať skutočnosti, na základe ktorých vylúčenie uchádzača založil**, a to v prípade nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedením, ktorú konkrétnu požiadavku na predmet zákazky stanovenú kontrolovaným v zadávacej dokumentácii uchádzač nesplnil a svoje závery náležite odôvodniť. **Všetky úkony verejného obstarávateľa musia byť realizované tak, aby záujemcovia alebo uchádzači mali jasné, dostatočné a prehľadné informácie** vo vzťahu k jednotlivým štádiám procesu verejného obstarávania. Ďalším elementom princípu transparentnosti je, **aby boli všetky úkony verejného obstarávateľa a obstarávateľa náležite odôvodnené.** Úrad dodáva, že zmyslom princípu transparentnosti je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. **Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj vyhodnotenie požiadaviek na predmet zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

127. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že oznámenie o vylúčení je vyhotovené v rozpore s princípom transparentnosti, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.
128. Napriek skutočnosti, že úrad identifikoval v postupe kontrolovaného nesúlad s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **je úrad oprávnený nariadiť odstrániť protiprávny stav len v prípade, ak zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**. To znamená, že okrem konštatovania porušenia zákona o verejnom obstarávaní je nutné vyhodnotiť aj to, či identifikované porušenie nejakým spôsobom mohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, resp. ovplyvnilo výsledok verejnej súťaže. V tomto prípade úrad v rámci časti B.) Ad c) bod 2. právneho posúdenia identifikoval, že kontrolovaný postupoval v rozpore s ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Avšak s poukazom na úradom konštatované závery v časti B.) Ad a), Ad b) a Ad c) bod 1. právneho posúdenia, úrad konštatuje, že ak by aj úrad nariadil kontrolovanému odstrániť identifikovaný nesúlad v postupe kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní, nezmenilo by to nič na skutočnosti, že v zmysle časti B.) Ad a), Ad b) a Ad c) bod 1. právneho posúdenia kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní v prípade vylúčenia ponuky navrhovateľa, t. j. **navrhovateľ, resp. jeho ponuka by aj napriek odstráneniu identifikovaného porušenia zákona o verejnom obstarávaní ostala vylúčená** z dôvodov uvedených v časti B.) Ad a), Ad b) a Ad c) bod 1. právneho posúdenia.
129. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že si je vedomý, že oznámenie o vylúčení nesie prvky netransparentnosti v prípade vylúčenia ponuky navrhovateľa, avšak v kontexte celého procesu vyhodnocovania, vysvetľovania ponuky navrhovateľa a jeho vylúčenia, má úrad za to, že opätovné zopakovanie procesu zaslania oznámenia o vylúčení by v konečnom dôsledku vzhľadom k záverom úradu v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia viedlo iba k predĺžovaniu procesu verejného obstarávania, pretože **ponuka navrhovateľa by napriek odstráneniu identifikovaného porušenia ostala vylúčená**.

3. K vylučovaciemu dôvodu v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní

130. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že kontrolovaný dňa 25. 03. 2026 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky v kontrolovaných vytýčených bodoch v tabuľke (obsah žiadosti o vysvetlenie pozri body 77 tohto rozhodnutia) a zároveň o predloženie úradne preložených dokladov do slovenského jazyka, ktoré navrhovateľ predložil vo svojej ponuke v anglickom jazyku. Navrhovateľ odpovedal v kontrolovaným stanovenej lehote a doručil mu požadované úradne preložené dokumenty/doklady. Následne na to kontrolovaný vyhodnotil, že navrhovateľove vysvetlenie ponuky neakceptuje, nakoľko nepredložil dôkaz, že ním ponúkané zariadenia spĺňajú kontrolovaným dopytované technické parametre.
131. Úrad v prvom rade poukazuje na katalógové listy, resp. propagačné materiály ktoré boli navrhovateľom doručené ako jedna časť odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky, z ktorých kontrolovaný evidentne vedel vyhodnotiť všetky parametre, na ktoré sa v žiadosti o vysvetlenie pýtal, okrem parametrov č. 5, 23, 29, 30, 31 a 33 týkajúcich sa Thuliového lasera, čo kontrolovaný potvrdil tým, že v rámci vyjadrenia zúžil svoju argumentačnú líniu oproti oznámeniu o vylúčení a za nesplnené považuje už len parametre č. 5, 23, 29, 30, 31 a 33 Thuliového lasera.
132. Úrad ďalej poukazuje na obsah samotnej žiadosti o vysvetlenie, kde kontrolovaný v jej závere žiada o predloženie dôkazu, že navrhovateľom ponúkané zariadenie spĺňa dopytované

technické parametre a dodal, cit.: „(...) *Uchádzač požadované môže splniť aj vyznačením predmetných technických parametrov v už predložených dokumentoch a dokladoch ponuky, ak sa v nich nachádzajú, resp. predloží dôkaz (napr. technický list, návod na použitie, reálnu produktovú fotografiu s popisom, katalóg, atď. ...). (...)*“.¹² Z citovaného úradu vyplýva, že kontrolovaný umožnil navrhovateľovi vysvetliť identifikované nezrovnalosti aj predložením technických listov. Navrhovateľ v rámci vysvetlenia ponuky predložil kontrolovanému dokumenty, ku ktorým uviedol, cit.: „*poskytli sme Vám návody na prístroje, v ktorom sú detailne popísané technické parametre a postupy použitia, ktoré ste nevyhodnotili a v tabuľke uviedli „nebolo možné overiť technický parameter“.*“ Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ odpovedal na žiadosť o vysvetlenie v súlade s tým, ako sa ho kontrolovaný pýtal, resp. v súlade s jeho pokynom v závere žiadosti o vysvetlenie, akým spôsobom môže vysvetliť identifikované nezrovnalosti.

133. Kontrolovaný napriek tomu v oznámení o vylúčení konštatoval, že vysvetlenie ponuky nebolo svojím obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného. S takýmto záverom kontrolovaného sa nie je možné stotožniť, nakoľko **ak kontrolovaný umožnil vysvetliť identifikované nezrovnalosti okrem iného predložením technického listu, či návodu na použitie a navrhovateľ mu takéto dokumenty predloží, nemôže byť zo strany kontrolovaného konštatované, že odpoveď navrhovateľa nie je v súlade s jeho požiadavkou.** Úlohou kontrolovaného po doručení takéhoto vysvetlenia bolo riadne vyhodnotiť predmetné doklady, resp. ponuku navrhovateľa. Úrad poukazuje na to, že ak kontrolovaný disponuje dokumentami, ktoré v žiadosti o vysvetlenie požadoval a zároveň je objektívne možné na základe takýchto dokladov vyhodnotiť splnenie/nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, kontrolovaný je povinný tieto dokumenty náležite preskúmať a vyhodnotiť v ich plnom rozsahu a následne prijať záver o splnení/nesplnení požiadaviek na predmet zákazky.
134. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti v predmetnej časti rozhodnutia má úrad za to, že kontrolovaný aplikoval vylučovací dôvod v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v rozpore s týmto zákonom, nakoľko navrhovateľ postupoval v súlade s pokynom kontrolovaného v žiadosti o vysvetlenie ponuky a predložil mu úradne preložený propagačný materiál, čím zároveň splnil požiadavku kontrolovaného v časti žiadosti o vysvetlenie, kde umožnil ako spôsob vysvetlenia ponuky predloženie dôkazu, ako napríklad technický list, návod na použitie, a pod.
135. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že predmetný dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa bol aplikovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené.**
136. Tak ako už úrad skonštatoval v bodoch 125. – 129. tohto rozhodnutia, napriek skutočnosti, že úrad identifikoval v postupe kontrolovaného nesúlad s § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **je úrad oprávnený nariadiť odstrániť protiprávny stav len v prípade, ak zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.** To znamená, že okrem konštatovania porušenia zákona o verejnom obstarávaní je nutné vyhodnotiť aj to, či identifikované porušenie nejakým spôsobom mohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, resp. ovplyvnilo výsledok verejnej súťaže. V tomto prípade úrad v rámci časti B.) Ad c) bod 3. právneho posúdenia identifikoval, že kontrolovaný postupoval v rozpore s ust. § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Avšak s poukazom na úradom konštatované závery v časti B.) Ad a), Ad b) a Ad c) bod 1. právneho posúdenia úrad konštatuje, že ak by aj úrad nariadil

¹² Pozn.: text zvýraznený úradom.

kontrolovanému odstrániť identifikovaný nesúlad v postupe kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní, nezmenilo by to nič na skutočnosti, že v zmysle časti B.) Ad a), Ad b) a Ad c) bod 1. právneho posúdenia, **kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní v prípade vylúčenia ponuky navrhovateľa**, t. j. navrhovateľ, resp. jeho ponuka by **aj napriek odstráneniu identifikovaného porušenia zákona o verejnom obstarávaní ostala vylúčená** z dôvodov uvedených v časti B.) Ad a), Ad b) a Ad c) bod 1. právneho posúdenia.

137. V nadväznosti na všetky zistenia, ktoré úrad vyplynuli preskúmaním skutkového stavu, v kontexte všetkých namietaných skutočností, úrad konštatuje, že aj keď v postupe kontrolovaného úrad identifikoval porušenia zákona o verejnom obstarávaní (v rámci časti B.) Ad c) bod 2. a bod 3. právneho posúdenia), **predmetné porušenia nemajú vplyv na výsledok tejto verejnej súťaže**. Preto hoci úrad považuje námietky navrhovateľa posúdené úradom v častiach B.) Ad c) bod 2. a bod 3. právneho posúdenia za opodstatnené, nemôže rozhodnúť podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav.
138. Na základe všetkých skutočností uvedených v predmetnom rozhodnutí úrad konštatuje, že **kontrolovaný v procese vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky mohol dospieť k záveru, že ponuka navrhovateľa nespĺňa všetky minimálne požadované technické parametre zariadenia zadané v Prílohe č. 4A súťažných podkladov**.
139. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného súvisiaceho s vyhodnocovaním požiadaviek na predmet zákazky **nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok tejto verejnej súťaže, a preto námietky navrhovateľa zamieta**.
140. **Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne**.
141. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

142. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
143. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom rozsahu príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí¹³:

1. **AGM partners s. r. o.**, Dúbravská cesta 1793/2, 841 04 Bratislava, IČO: 56 023 812 – splnomocnený zástupca navrhovateľa
2. **Tenders SK, s. r. o.**, Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 47 197 331 – splnomocnený zástupca kontrolovaného

¹³ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník námietkového konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.