



# ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 20. 05. 2026

Číslo: 9795-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu N.N. (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným v rámci verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Komplexná obnova mostov na cestách I. triedy“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky**, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, IČO: 30 416 094 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 64/2026 dňa 01. 04. 2026 pod značkou 224837-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2026 dňa 02. 04. 2026 pod značkou 4652 – MDP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

## r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky** navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

## O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 13. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup>, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 13. 04. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Záujemcom sa podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Pod termín záujemca možno zahrnúť

<sup>1</sup> zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

všetkých, aj potenciálnych záujemcov, pokiaľ z racionálneho úsudku možno vyvodit' napríklad, že predmet zákazky/koncesie súvisí s reálnou podnikateľskou činnosťou potenciálneho záujemcu.<sup>2</sup> Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatiu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.<sup>3</sup> Z obsahu podaných námietok má úrad za to, že navrhovateľ sa so znením informatívneho dokumentu primerane oboznámil, a keďže podal námietky, prejavil záujem o účasť vo vyhlásenom verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že má záujem predložiť žiadosť o účasť a následne sa zúčastniť súťažného dialógu, podmienky účasti uvedené v informatívnom dokumente však priamo obmedzujú jeho právo na účasť vo verejnom obstarávaní, keďže ich nastavenie mu neprimerane sťažuje a znemožňuje preukázať splnenie podmienok účasti a predložiť konkurencieschopnú žiadosť o účasť, čím sú dotknuté jeho práva na nediskriminačný prístup k zákazke financovanej z verejných zdrojov. Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ v postavení záujemcu je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
  - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. S ohľadom na to, že predpokladaná hodnota zákazky, v ktorej navrhovateľ podal námietky je 2 781 334 783,30 eur bez DPH, bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami v maximálnej výške, t. j. vo výške 10 000 eur za podané námietky.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ súčasne s podaním námietok t. j. dňa 13. 04. 2026 zložil na účet úradu kauciu vo výške 10 000 eur, teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa**

8. Navrhovateľ v jednotlivých bodoch namieta niektoré požiadavky stanovené kontrolovaným v Informatívnom dokumente k zadávaniu nadlimitnej zákazky postupom súťažného dialógu (ďalej len „Informatívny dokument“).

---

<sup>2</sup> rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6S/228/2018 z 30. 01. 2020

<sup>3</sup> napr. rozhodnutie Rady úradu č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018, body 42. až 49.

## **1. Neprimeranosť uplatnenia požiadavky na DBFOM referenciu už v žiadosti o účasť (lehota 61 dní, absencia koncesnej zmluvy a nedefinovaný rozsah zákazky)**

9. Navrhovateľ uvádza, že v bode 3.3.2.3 Informatívneho dokumentu kontrolovaný požaduje, aby záujemca predloženým zoznamom stavebných prác preukázal, že v sledovanom období predchádzajúcich 15 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania sa podieľal na realizácii minimálne 1 PPP projektu oblasti cestnej dopravnej štruktúry, pričom projekt
- musí zahŕňať všetky prvky tzv. projektu Design-Build-Finance-Operate-Maintain, tzn. zahŕňať fázu návrhu, výstavby, financovania, prevádzky a údržby,
  - musí mať investičné náklady (CAPEX) minimálne vo výške 150 000 000 EUR bez DPH
  - musel byť v sledovanom období predchádzajúcich 15 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania finančne uzatvorený, a
  - musel v sledovanom období predchádzajúcich 15 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania dosiahnuť fázu prevádzky a údržby, pričom fáza prevádzky a údržby prebiehala v sledovanom období predchádzajúcich 15 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania po dobu 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.
10. Navrhovateľ tvrdí, že nenamieta vecnú súvislosť tejto podmienky s predmetom zákazky, ale namieta neprimeranosť jej uplatnenia už vo fáze žiadosti o účasť. Podľa navrhovateľa túto požiadavku robí reálne nespĺniteľnou pre záujemcov, ktorí nedisponujú vlastnými integrovanými kapacitami najmä kumulácia troch procesných okolností, a to konkrétne: (i) absencia návrhu Koncesnej zmluvy vrátane alokácie rizík), (ii) nedefinovaný rozsah zákazky, ktorý má byť predmetom dialógu a (iii) lehota 61 dní na predloženie žiadosti o účasť, ktorá je na zabezpečenie záväzného vstupu partnera s DBFOM referenciou za týchto okolností reálne nedostatočná. Pre posúdenie neprimeranosti podmienky nie je podľa navrhovateľa rozhodujúce, koľko subjektov v európskom a globálnom priestore teoreticky disponuje požadovanou DBFOM referenciou, ale koľko z nich je reálne schopných a ochotných prevziať záväzok podieľať sa na plnení zákazky s predpokladanou hodnotou takmer 2,8 mld. Eur v lehote 61 dní od vyhlásenia verejného obstarávania, a to bez prístupu k návrhu koncesnej zmluvy, bez znalosti definitívneho rozsahu zákazky a bez možnosti posúdiť alokáciu rizík.
11. Navrhovateľ pre ilustráciu obmedzených možností záujemcov uvádza, že aj na domácom trhu Slovenskej a Českej republiky, kde je znalosť miestnych podmienok a regulačného prostredia najvyššia, boli v sledovanom období 15 rokov v oblasti cestnej dopravnej infraštruktúry realizované len tri PPP projekty:
- Rýchlostná cesta R1 Nitra – Tekovské Nemce a Banská Bystrica severný obchvat, ktorý realizoval koncesionár xxx, a.s., v portfóliu spoločností xxxx / xxx/ xxxx
  - Obchvat D4 / R7 – realizovaný spoločnosťou xxx, v portfóliu spoločností xxx, xxx, xxx a xxx, a
  - Diaľnica D4 (Příbram – Písek) v Českej republike, realizovaná koncesionárom v portfóliu xxx a xxx,
- ku ktorým navrhovateľ pripojil odkazy na web (<https://viapribina.sk/sk/koncesia-a-prevadzka/>) a Partneri projektu – obchvatnula).

12. Navrhovateľ tvrdí, že za uvedenými projektmi stoja de facto len dve etablované skupiny spoločností a finančných investorov, pričom ak je počet relevantných subjektov takto obmedzený aj na domácom trhu, kde je motivácia k účasti najvyššia, potom počet zahraničných subjektov reálne ochotných prevziať záväzok za vyššie uvedených okolností (lehota 61 dní, absencia Koncesnej zmluvy, nedefinovaný rozsah zákazky) je nevyhnutne ešte nižší.
13. Navrhovateľ poukazuje na bod 1.2.5 Zväzku 1 Informatívneho dokumentu, v ktorom kontrolovaný uvádza, že v rámci testovania trhu, ktoré vyhláseniu verejného obstarávania predchádzalo, oslovil celkom 136 subjektov zo všetkých kategórií – stavebné spoločnosti, koncesionárov, finančné inštitúcie, investorov PPP konzultantov, pričom počet subjektov, ktoré disponujú DBFOM referenciou v oblasti cestnej dopravnej infraštruktúry spĺňajúcou podmienky bodu 3.3.2.3 Informatívneho dokumentu je nevyhnutne len nepatrným zlomkom tohto čísla. Navrhovateľ zdôrazňuje, že práve ich kumulatívny efekt je zdrojom neprimeranosti a diskriminačného účinku.
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný sám v bode 1.2.3 Zväzku 1 Informatívneho dokumentu uvádza, že *„bez uskutočnenia dialógu nedokáže identifikovať a definovať všetky možné riešenia jeho potrieb“* a že *„s cieľom uspokojenia potrieb verejného obstarávateľa je nevyhnutné uskutočniť dialóg, ktorého predmetom budú technické, právne a ekonomické podmienky spolupráce, ako aj alokácia rizík.“* Ak teda kontrolovaný sám nemá v čase vyhlásenia verejného obstarávania definované kľúčové parametre projektu vrátane alokácie rizík, je podľa navrhovateľa vnútorne rozporné požadovať od záujemcov, aby v tej istej fáze zabezpečili záväzný vstup hospodárskeho subjektu disponujúceho DBFOM referenciou, keďže takýto subjekt logicky nemôže prevziať záväzok bez znalosti práve tých parametrov, ktoré majú byť až predmetom dialógu.
15. Špecifikom PPP projektov podľa navrhovateľa je, že vzhľadom na svoju komplexnosť objektívne vyžadujú účasť vo forme skupiny dodávateľov (v zmysle § 37 zákona o verejnom obstarávaní), ktorá v sebe spája minimálne dva kvalitatívne odlišné typy subjektov, to na jednej strane silného lokálneho alebo regionálneho stavebného partnera so znalosťou trhu, personálnymi a technickými kapacitami a na strane druhej medzinárodného finančného investora, ktorý spravidla disponuje požadovanou špecifickou DBFOM referenciou. Navrhovateľ dodáva, že sám kontrolovaný s týmto modelom explicitne počíta, keď v bode 5.2.4 Zväzku 1 Informatívneho dokumentu výslovne predpokladá vytvorenie SPV, teda účelovej spoločnosti skupinou dodávateľov.
16. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že záväzné poskytnutie kapacít inou osobou podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, resp. záväzné vytvorenie skupiny dodávateľov podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní pre projekt s predpokladanou hodnotou takmer 2,8 mld. EUR predpokladá, že hospodársky subjekt disponujúci DBFOM referenciou najprv posúdi rizikový profil projektu, vrátane alokácie rizík medzi verejným a súkromným partnerom, platobného mechanizmu a podmienok predčasného ukončenia zmluvy. Navrhovateľ uvádza, že bez tohto posúdenia nie je rozumne možné očakávať, že akýkoľvek hospodársky subjekt prevezme záväzok podieľať sa na plnení zákazky v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto fáze verejného obstarávania pritom návrh koncesnej zmluvy nie je k dispozícii a ani rozsah zákazky nie je definitívny, čo lehotu 61 dní na zabezpečenie záväzného právneho vzťahu s hospodárskym subjektom disponujúcim DBFOM referenciou robí podľa navrhovateľa reálne nedostatočnou, a to aj za predpokladu, že by záujemca oslovil potenciálnych partnerov v deň vyhlásenia verejného obstarávania. Navrhovateľ dopĺňa, že predmetom zákazky pritom nie je štandardný ucelený diaľničný úsek (ako pri bežných PPP projektoch), ale špecifická

komplexná obnova a údržba 558 roztrúsených mostov na celom území SR, čo je aj podľa vlastných slov kontrolovaného „jedinečný projekt svojho druhu v regióne“. Navrhovateľ tvrdí, že táto atypickosť objektívne zvyšuje nároky na čas potrebný na posúdenie jeho rizikového profilu hospodárskymi subjektmi disponujúcimi DBFOM referenciou pred ich záväzným vstupom do skupiny dodávateľov lebo poskytnutím kapacít podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že pre stavebné spoločnosti bez vlastných integrovaných PPP kapacít to v praxi znamená, že v lehote 61 dní musia osloviť potenciálnych partnerov disponujúcich DBFOM referenciou, poskytnúť im dostatočné informácie o atypickom zámere, umožniť im vyhodnotenie rizikového profilu a následne vyjednať a uzatvoriť záväzné zmluvy podľa § 37, resp. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, čo je pri absencii návrhu Koncesnej zmluvy reálne nespiteľné.

17. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný vo Zväzku 4 Informatívneho dokumentu uvádza len základné a rámcové podmienky budúcej Koncesnej zmluvy, bez akejkolvek exaktnej špecifikácie alokácie rizík, detailného platobného mechanizmu, vzorcov na výpočet zmluvných zrážok, podmienok predčasného ukončenia či kompenzačných mechanizmov, pričom podľa kontrolovaného „všetky základné parametre predmetu zákazky, rozsah Projektu, požiadavky na návrh, financovanie, prevádzku a údržbu, vrátane rozsahu vybraných mostov“ budú predmetom dialógu, čo znamená podľa navrhovateľa, že ani rozsah zákazky nie je v čase prekladania žiadostí o účasť definitívny. Navrhovateľ má za to, že za týchto okolností je požiadavka na záväzný vstup hospodárskeho subjektu disponujúceho DBFOM referenciou do skupiny dodávateľov alebo na poskytnutie kapacít podľa §34 ods. 3 zákona ešte pred tým, než sú známe základné parametre projektu, zjavne neprimeraná.
18. Takto nastavená podmienka účasti má podľa navrhovateľa za následok, že sa verejného obstarávania môžu fakticky zúčastniť iba hospodárske subjekty, ktoré disponujú vlastnými integrovanými PPP kapacitami, resp. internými PPP divíziami. Navrhovateľ vysvetľuje, že tieto subjekty nie sú odkázané na vytváranie konzorcií alebo získavanie kapacít iných osôb a preto sú ako jediné schopné splniť podmienku účasti v krátkej lehote určenej na predloženie žiadosti o účasť. Navrhovateľ dopĺňa, že stavebné spoločnosti ako navrhovateľ, ktoré sú na domácom trhu dlhodobo etablované a disponujú plnou technickou spôsobilosťou na projektovanie, výstavbu a údržbu mostov, avšak nemajú vlastnú internú DBFOM referenciu, sú tak z hospodárskej súťaže z dôvodu takto stanovenej podmienky de facto vylúčené, čo je v zjavnom rozpore s princípom nediskriminácie princípom rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s princípom proporcionality podmienok účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
19. Navrhovateľ tiež poukazuje na kontrolovaným odôvodnené nerozdelenie zákazky na časti, v rámci ktorého kontrolovaný argumentuje potrebou zabezpečiť účasť skúsených medzinárodných súkromných partnerov a finančných investorov a silnejší konkurenčný tlak. Podľa navrhovateľa je požiadavka na DBFOM referenciu už vo fáze žiadosti o účasť v priamom rozpore s deklarovávaným cieľom maximalizácie konkurenčného tlaku účasti čo najširšieho spektra kvalifikovaných hospodárskych subjektov, pretože fakticky zužuje okruh potenciálnych záujemcov namiesto jeho rozširovania.
20. Navrhovateľ v námietkach tiež poukazuje na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie a na jej eurokonformnú aplikáciu Najvyšším súdom Slovenskej republiky, podľa ktorej musia byť podmienky účasti formulované a uplatňované tak, aby zabezpečovali skutočnú a efektívnu

hospodársku súťaž a nemožno pripustiť postup, ktorého výsledkom je, že po uplatnení týchto podmienok zostane v súťaži len úzky, resp. jediný okruh hospodárskych subjektov, čím dochádza k potlačeniu samotného charakteru súťaže (rozsudok SD EÚ C-76/16 Ingsteel; obdobne rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžf/67/2015). Navrhovateľ zároveň poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-234/03 (Contse), v ktorom Súdny dvor EÚ konštatoval, že požiadavka disponovať určitými náležitosťami už v čase predloženia ponuky môže byť „zjavne neprimeraná“ najmä vtedy, aj sledovaný cieľ možno dosiahnuť menej obmedzujúcimi prostriedkami. Navrhovateľ sa domnieva, že požiadavka kontrolovaného na preukázanie DBFOM referencie už vo fáze žiadosti o účasť predstavuje analogickú situáciu, pretože vyžaduje preukázanie špecifickej skúsenosti v momente, keď ešte nie je známy definitívny rozsah zákazky ani návrh koncesnej zmluvy, pričom túto skúsenosť je možné overiť aj v neskoršej fáze súťažného dialógu, čím sa neprimerane zužuje okruh záujemcov.

21. Navrhovateľ má za to, že presunutím požiadavky na referenciu typu DBFOM až do fázy predkladania konečnej ponuky (alternatívne rozdelením predkvalifikácie na dve podfázy, pričom až v neskoršej z nich by sa vyžadovala táto referencia) by sa verejné obstarávanie vo fáze žiadosti o účasť otvorilo ďaleko širšiemu spektru potenciálnych záujemcov, ktorí by po predkvalifikácii následne v rámci súťažného dialógu s kontrolovaným mohli priniesť nové myšlienky a návrhy, ktorých výsledkom by bol výber čo najkvalitnejšieho a najhospodárnejšieho koncesionára. Tieto subjekty by zároveň počas trvania súťažného dialógu, keď už bude zrejmá alokácia rizík a bude existovať návrh Koncesnej zmluvy, získali legitímny a primeraný časový priestor na zabezpečenie kapacít iných osôb disponujúcich DBFOM referenciou podľa §34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, resp. na vytvorenie skupiny dodávateľov podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní, pričom indikatívny časový harmonogram uvedený kontrolovaným predpokladá trvanie dialógu 6 mesiacov, čo je na rozdiel od 61-dňovej lehoty na predloženie žiadosti o účasť dostatočný časový priestor na zabezpečenie takejto spolupráce.
22. Navrhovateľ zdôrazňuje, kontrolovaný by takýmto posunom uvedenej požiadavky nestratil absolútne nič na garancii kvality a skúseností konečného koncesionára, keďže podmienka DBFOM referencia by bola zachovaná, len by sa vyžadovala v neskoršej fáze procesu. Navrhovateľ tvrdí, že podmienky účasti vo fáze žiadosti o účasť podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (bod 3.3.1.3 a bod 3.3.2.2 Informatívneho dokumentu, teda referencia a prevádzku a údržbu a referencia na výstavbu alebo komplexnú obnovu minimálne 200 mostov) by naďalej zabezpečovali, že do dialógu postúpia výlučne technicky a odborne spôsobilé subjekty. Výsledkom by bolo podľa navrhovateľa zásadné rozšírenie hospodárskej súťaže a dosiahnutie najlepšej hodnoty za peniaze pre kontrolovaného. Navrhovaný posun by bol podľa navrhovateľa plne v súlade s účelom súťažného dialógu, ktorý sa podľa § 74 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyhlasuje pre neobmedzený počet hospodárskych subjektov a prípadné obmedzenie ich počtu musí byť založené na objektívnych a nediskriminačných pravidlách umožňujúcich hospodársku súťaž.
23. O tejto časti námietok navrhovateľ v petite navrhuje úradu rozhodnúť tak, aby cit.: *„nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav spočívajúcom v neprimeranom uplatnení podmienky účasti podľa bodu 3.3.2.3 Informatívneho dokumentu už vo fáze žiadosti o účasť, ktoré v kombinácii s lehotou na predkladanie žiadostí o účasť a absenciou návrhu Koncesnej zmluvy neprimerane obmedzuje hospodársku sťaž a nie je uplatnené v súlade so zásadou proporcionality podľa §38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ani s judikatúrou Súdneho dvora európskej únie.*

*Subsidiárne (...) takým postupom kontrolovaného, pri ktorom by požiadavka na preukázanie referencie typu DBFOM nebola uplatňovaná už vo fáze žiadosti o účasť, ale až v neskoršej procesnej fáze verejného obstarávania, ktorá zodpovedá účelu tejto požiadavky a jej proporcionality a ktorá nevyklučuje hospodársku súťaž v predkvalifikačnej fáze.“*

## **2. Neprimeraná, diskriminačná a vnútorne rozporná požiadavka na referenciu minimálne 200 mostov bez kvalitatívneho rozlíšenia a nekonzistentné sledované obdobie referencií**

24. Navrhovateľ uvádza, že v bode 3.3.2.2 Informatívneho dokumentu kontrolovaný požaduje, že: „Záujemca musí preloženým zoznamom uskutočnených prác preukázať, že v sledovanom období predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania uskutočňoval stavebné práce na výstavbe, alebo stavebné práce na komplexnej obnove minimálne 200 mostov.“ Túto požiadavku považuje navrhovateľ za neproporcionálnu a diskriminačnú vo vzťahu k predmetu zákazky, a to rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého musia byť podmienky účasti primerané a súvisieť s predmetom zákazky, v rozpore s princípom proporcionality a nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a tiež v rozpore s článkom 58 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejní obstarávatelia akékoľvek požiadavky na účasť obmedzia na požiadavky, ktoré sú primerané na zabezpečenie toho, aby mal záujemca alebo uchádzač spôsobilosť na plnenie zákazky, ktorá sa má zadať, pričom všetky požiadavky musia súvisieť s predmetom zákazky a musia byť primerané.
25. Navrhovateľ namieta, že uvedená požiadavka je nastavená ako výlučne kvantitatívna (kusová) bez akejkoľvek väzby na rozsah, technickú náročnosť, ekonomickú významnosť alebo konštrukčnú zložitosť realizovaných prác, a preto nie je spôsobilá primerane a objektívne preukázať technickú spôsobilosť záujemcu na predmet zákazky. Táto podmienka účasti podľa navrhovateľa nespĺňa ani základnú funkčnú požiadavku, keďže nereflektuje rozhodujúce technické parametre, ktoré sú z pohľadu realizácie predmetu zákazky objektívne relevantné.
26. Navrhovateľ tvrdí, že táto požiadavka neprimerane zvyhodňuje záujemcov, ktorí realizovali vysoký počet menších mostných objektov s nízkou technickou náročnosťou a súčasne znevýhodňuje záujemcov s relevantnou skúsenosťou na menšom počte, no technicky náročných alebo finančne významných mostných konštrukcií, čím neodôvodnene sťažuje prístup k zákazke hospodárskym subjektom, ktorých referenčné portfólio zahŕňa menší počet technicky náročných mostných konštrukcií s vysokou jednotkovou hodnotou a veľkou dĺžkou nosnej konštrukcie, hoci takáto skúsenosť je pre predmet zákazky prinajmenšom rovnako relevantná ako skúsenosť s vysokým počtom menších mostných objektov. Navrhovateľ poukazuje na to, že mostný objekt s dĺžkou nosnej konštrukcie 2 metrov a mostný objekt s dĺžkou konštrukcie viac ako 300 metrov sú z hľadiska „kusového“ kritéria hodnotené identicky, hoci ich technická náročnosť, rozsah stavebných prác a finančná hodnota sú neporovnateľné.
27. Navrhovateľ poukazuje na to, že predmet zákazky zahŕňa mosty s dĺžkou nosnej konštrukcie od 2 metrov po viac ako 330 metrov a s plochou nosnej konštrukcie od cca 20 m<sup>2</sup> po viac ako 4 000 m<sup>2</sup>. Podmienka účasti požadujúca výlučne počet 200 mostov bez akejkoľvek väzby na ich rozsah, dĺžku alebo konštrukčnú zložitosť nijako nerozlišuje medzi referenciou na mostný objekt s dĺžkou 2,5 metra a referenciou na viadukt s dĺžkou 330 metrov. Takto nastavená podmienka podľa navrhovateľa nepreukazuje technickú spôsobilosť na realizáciu celého spektra konštrukcií zahrnutých v predmete zákazky. Podľa „kusového“ kritéria záujemca, ktorý za predchádzajúcich

5 rokov uskutočni stavebné práce na komplexnej obnove 200 mostných objektov s dĺžkou nosnej konštrukcie 2 metre (t. j. s celkovou kumulatívnou dĺžkou nosnej konštrukcie 400 metrov) splní podmienku účasti. Naproti tomu záujemca, ktorý v rovnakom období uskutočnil stavebné práce na výstavbe alebo komplexnej obnove 50 mostov s priemernou dĺžkou nosnej konštrukcie 100 metrov (t. j. s celkovou kumulatívnou dĺžkou nosnej konštrukcie 5 000 metrov), podmienku nesplní, a to napriek tomu, že jeho celková kumulatívna dĺžka nosnej konštrukcie je viac ako dvanásťnásobkom kumulatívnej dĺžky prvého záujemcu a jeho skúsenosť s technicky náročnými konštrukciami je pre predmet zákazky objektívne relevantnejšia.

28. Navrhovateľ ďalej dôvodí, že požiadavka na 200 mostov za 5 rokov predstavuje priemerne 40 mostov ročne, čo je neštandardne vysoký objem, ktorý je schopný preukázať len niekoľko málo subjektov v celej Európskej únii. Predmet zákazky pritom zahŕňa celkovo 558 mostov, t. j. požadovaná referencia na 200 mostov predstavuje 35,8% z celkového počtu mostných objektov zahrnutých v predmete zákazky. V kombinácii s absenciou akéhokoľvek kvalitatívneho rozlíšenia je takto nastavený prah neprimerane vysoký. Poukazuje na to, že v kontexte skutočnosti, že predmetom zákazky je PPP projekt realizovaný formou DBFOM, kde záujemca musí súčasne spĺňať aj požiadavku na PPP referenciu (CAPEX minimálne 150 000 000 EUR), požiadavku na projektové financovanie (minimálne 150 000 000 EUR), požiadavku na vlastné imanie (minimálne 75 000 000 EUR) a požiadavku na celkový obrat (minimálne 180 000 000 EUR), kumulatívny účinok všetkých podmienok účasti v kombinácii s neprimerane vysokým „kusovým“ kritériom vedie k neodôvodnenému obmedzeniu hospodárskej súťaže.
29. Navrhovateľ má za to, že diskriminačný efekt je znásobený tým, že toto výlučne kvantitatívne „kusové“ kritérium sa prenáša aj do kritérií na obmedzenie počtu záujemcov s dominantnou váhou 70 bodov zo 100, pričom v prípade, ak podmienky účasti splnia viac ako 4 záujemcovia, kontrolovaný hodnotí celkový počet realizácií výstavby alebo komplexnej obnovy mostov čistou úmerou bez akejkoľvek väzby na rozsah, dĺžku nosnej konštrukcie alebo technickú náročnosť realizovaných prác. Navrhovateľ dodáva, že diskriminačný potenciál „kusového“ kritéria tak presahuje rámec samotných podmienok účasti a môže systémovo ovplyvniť celý proces výberu záujemcov vyzvaných na účasť na dialógu, keďže záujemca s menším počtom technicky náročných mostných konštrukcií by bol znevýhodnený nielen pri posudzovaní splnenia podmienky účasti, ale aj pri zostavovaní poradia záujemcov.
30. Navrhovateľ tvrdí, že existujú objektívne a primerané alternatívy ku „kusovému“ kritériu, ktoré sú spôsobilé preukázať reálnu technickú spôsobilosť záujemcu pre predmet zákazky, a to najmä:
  - kumulatívna dĺžka nosnej konštrukcie mostov (v metroch)
  - kumulatívna plocha nosnej konštrukcie mostov (v m<sup>2</sup>),
  - kombinácia minimálneho počtu mostov s minimálnou dĺžkou nosnej konštrukcie (napr. minimálny počet mostov nad určitú dĺžku nosnej konštrukcie),
  - minimálna hodnota stavebných prác na mostných objektoch.
31. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v rámci toho istého Informatívneho dokumentu pri požiadavke na referenciu na prevádzku a údržbu diaľnic, rýchlostných ciest alebo ciest I. triedy sám pracuje s pojmom „mosty s celkovou kumulatívnou dĺžkou nosnej konštrukcie mostov minimálne 2 000 metrov“ (bod 3.3.1.3), teda kontrolovaný pri inej podmienke účasti zvolil kvalitatívne kritérium založené na kumulatívnej dĺžke nosnej konštrukcie mostov, teda kritérium

ktoré zohľadňuje skutočný rozsah a náročnosť realizovaných prác. Postup, v ktorom kontrolovaný pri podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zvolil takéto kvalitatívne kritérium (kumulatívna dĺžka nosnej konštrukcie), avšak pri podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zvolil výlučne kvantitatívne „kusové“ kritérium (počet mostov) bez akéhokoľvek odôvodnenia tohto nekonzistentného prístupu, považuje navrhovateľ za vnútorne rozporný a netransparentný. Navrhovateľ má za to, že predmetnú podmienku účasti je potrebné nahradiť alebo doplniť tak, aby zohľadňovala skutočný rozsah, technickú náročnosť a konštrukčnú zložitosť realizovaných prác.

32. Navyše navrhovateľ namieta aj nekonzistentnosť sledovaného obdobia referencií, ktorá má za následok porušenie princípu transparentnosti. Navrhovateľ poukazuje na to, že zatiaľ čo Zväzok 2, ods. 3.3.1.7 a 3.3.2.7 Informatívneho dokumentu formálne pripúšťajú, cit.: „Jeden referenčný projekt záujemcu môže slúžiť na preukázanie aj viacerých čiastkových podmienok verejného obstarávateľa stanovených v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienkam účasti týkajúcim sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a b) ZVO.“, tak praktická využiteľnosť uvedeného ustanovenia je výrazne obmedzená práve z dôvodu nekonzistentnosti sledovaných referenčných období. Navrhovateľ uvádza, že podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvedené v Zväzku 2, bod 3.3.1.2 a 3.3.1.3 Informatívneho dokumentu (zabezpečenie projektového financovania a poskytovanie služieb komplexnej prevádzky a údržby) vyžadujú sledované referenčné obdobie predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania. Navrhovateľ poukazuje na to, že rovnako podmienka účasti podľa §34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvedená v Zväzku 2, bod 3.3.2.2 Informatívneho dokumentu (uskutočňovanie stavebných prác na výstavbe alebo komplexnej obnove minimálne 200 mostov) vyžaduje sledované referenčné obdobie predchádzajúcich 5 rokov. Navrhovateľ dodáva, že naproti tomu podmienka uvedená v bode 3.3.2.3 Informatívneho dokumentu (podieľanie sa na realizácii PPP projektu) vyžaduje sledované referenčné obdobie predchádzajúcich 15 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania.
33. Takýto rozdiel v sledovaných referenčných obdobiach má za následok podľa navrhovateľa to, že záujemca ktorý disponuje referenčným PPP projektom realizovaným napríklad pred 8 rokmi, síce spĺňa podmienku podľa bodu 3.3.2.3 Informatívneho dokumentu (sledované obdobie 15 rokov), avšak ten istý projekt už nemôže využiť na súčasné preukázanie podmienok podľa bodov 3.3.1.2, 3.3.1.3 a 3.3.2.2 Informatívneho dokumentu (sledované obdobie 5 rokov), a to napriek tomu, že bod 3.3.1.7 a bod 3.3.2.7 Informatívneho dokumentu takúto možnosť výslovne deklarujú.
34. Navrhovateľ nespochybnuje oprávnenie kontrolovaného stanoviť si rôzne referenčné obdobia pre rôzne typy referencií, avšak namieta, že v bodoch 3.3.1.7 a 3.3.2.7 Informatívneho dokumentu výslovne deklaruje možnosť použitia jedného referenčného projektu na preukázanie viacerých čiastkových podmienok podľa §34 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom túto možnosť nastavením nekonzistentných referenčných období fakticky znemožňuje pre záujemcov, ktorých referenčné projekty spadajú do obdobia medzi 5 a 15 rokmi. Takýto postup kontrolovaného je podľa navrhovateľa vnútorne rozporný, nezrozumiteľný, znemožňuje záujemcom predvídať spôsob posudzovania ich technickej spôsobilosti, a teda v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že aby mohla byť reálne naplnená možnosť použitia jedného referenčného projektu na preukázanie viacerých čiastkových podmienok tak, akoto kontrolovaný

deklaruje, musí existovať zhoda v dĺžke trvania sledovaného referenčného obdobia. Navrhovateľ preto žiada, aby sledované referenčné obdobie bolo jednotne stanovené na najmenej 15 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, čo je najefektívnejší a najmenej reštriktívny spôsob, ako zabezpečiť reálnu využiteľnosť ustanovení bodov 3.3.1.7 a 3.3.2.7 Informatívneho dokumentu bez diskriminácie záujemcov.

35. V petite námietok navrhovateľ navrhuje úradu námietkam vyhovieť a nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tak, že, cit.:

- „Zväzok 2, bod 3.3.2.2 Informatívneho dokumentu upraví takým spôsobom, že výlučne kvantitatívna „kusová“ podmienka účasti (minimálne 200 mostov) bude nahradená alebo doplnená kvalitatívnou podmienkou zohľadňujúcou skutočný rozsah prác (napr. požiadavkou na minimálnu celkovú kumulatívnu dĺžku nosnej konštrukcie mostov a/alebo minimálnu celkovú plochu nosnej konštrukcie mostov, prípadne kombináciou minimálneho počtu mostov s minimálnou dĺžkou nosnej konštrukcie nad určitý prah, čím sa prístup kontrolovaného zosúladi s jeho vlastnou požiadavkou v bode 3.3.1.3 Informatívneho dokumentu)
- zosúladi dĺžku sledovaných referenčných období pre podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní tak, aby netvorili vnútorný rozpor a neznemožňovali reálnu, nediskriminačnú aplikáciu pravidla o spájaní referencií (deklarovaného v bodoch 3.3.1.7 a 3.3.2.7 Informatívneho dokumentu), napríklad ich zjednotením na 15 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, ako kontrolovaný sám určil v bode 3.3.2.3 Informatívneho dokumentu.“

### **3. Netransparentná a potenciálne diskriminačná požiadavka na minimálne 20% účasť na hlasovacích právach SPV**

36. Navrhovateľ uvádza, že v bodoch 3.3.1.6 a 3.3.2.6. Informatívneho dokumentu kontrolovaný stanovil, že ak je referenčným projektom PPP projekt a ak sa záujemca podieľal na plnení referenčného projektu ako spoločník SPV, pre uznanie referenčného projektu verejným obstarávateľom ako projektu záujemcu, musel mať záujemca v rozhodujúcom čase, ku ktorému sa preukazovaná skutočnosť viaže, minimálne 20% účasť na hlasovacích právach SPV.

37. Z Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, Informatívneho dokumentu, ani zo Štúdie uskutočniteľnosti nevyplýva podľa názoru navrhovateľa žiadny objektívny skutkový, ekonomický alebo právny základ, na základe ktorého kontrolovaný dospel k záveru, že práve hranica 20% účasti na hlasovacích právach SPV predstavuje primerané kritérium pre uznanie referenčného projektu ako projektu záujemcu. Navrhovateľ tvrdí, že táto požiadavka nie je nijako odôvodnená z hľadiska reálnej účasti záujemcu na riadení, rozhodovaní alebo nesení rizík v rámci referenčného PPP projektu, ani z hľadiska jeho faktického príspevku k plneniu projektu v oblasti návrhu, výstavby, financovania, prevádzky alebo údržby.

38. Účasť na hlasovacích právach SPV je podľa navrhovateľa čisto korporátnym ukazovateľom, ktorý sám osebe nevytvára o technickej a odbornej spôsobilosti záujemcu v zmysle § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že v praxi PPP projektov je bežné, stavebná spoločnosť, ktorá fyzicky realizuje celý rozsah stavebných prác, disponuje v SPV menšinovou účasťou na hlasovacích právach (napr. 10-19%), zatiaľ čo väčšinový podiel drží finančný investor, ktorý sa na samotnej realizácii stavebných prác nepodieľa. Požiadavka na 20% účasť na hlasovacích právach tak podľa navrhovateľa môže vylúčiť záujemcu s preukázateľnou

a rozhodujúcou technickou skúsenosťou z dôvodu, ktorý s touto skúsenosťou vecne nesúvisí. Pre navrhovateľa je nepochopiteľné, z akého dôvodu má byť záujemca s účasťou napr. 18% na hlasovacích právach v SPV automaticky považovaný za nekvalifikovateľného, zatiaľ čo záujemca s účasťou presahujúcou hranicu 20% by mal byť považovaný za kvalifikovaného, ak medzi týmito úrovňami neexistuje žiadny kvalitatívny ani funkčný zlom z hľadiska rozhodovacích práv alebo zodpovednosti v projekte. Navrhovateľ dopĺňa, že analogicky ostáva nejasné, prečo by hranica nemala byť stanovená na úrovni 25% alebo 30%.

39. Podľa navrhovateľa absencia akéhokoľvek zdôvodnenia požadovanej minimálnej úrovne účasti na hlasovacích právach v SPV robí túto podmienku netransparentnou a arbitrárnou a vyvoláva opodstatnené pochybnosti, že jej nastavenie korešponduje s konkrétnou štruktúrou riadiacich a vlastníckych vzťahov v obmedzenom počte existujúcich PPP projektov realizovaných v sledovanom období, čím je táto podmienka spôsobilá viesť k nepriamej diskriminácii hospodárskych subjektov, ktoré by disponovali inými referenčnými PPP projektmi s odlišným rozdelením hlasovacích práv v SPV. Navrhovateľ tvrdí, že táto požiadavka ovplyvňuje uznávanie PPP referencií záujemcov, čo sa následne prenáša aj do kritérií na obmedzenie počtu záujemcov podľa bodu 4.2.2, čím jej diskriminačný potenciál presahuje rámec samotných podmienok účasti a systémovo ovplyvňuje celý proces výberu záujemcov vyzvaných na účasť na dialógu.
40. Navrhovateľ zastáva názor, že takto nastavená podmienka účasti nie je založená na reálnej schopnosti záujemcu plniť predmet zákazky, ale na formálnom a izolovanom kvantitatívnom kritériu, ktoré nemá preukázateľnú väzbu na technickú, organizačnú ani finančnú spôsobilosť záujemcu plniť koncesiu, a je preto v rozpore s princípom proporcionality podmienok účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie podľa §10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a s článkom 58 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ, podľa ktorého sa všetky požiadavky musia obmedziť na požiadavky primerané na zabezpečenie spôsobilosti záujemcu na plnenie zákazky. Požiadavka je podľa navrhovateľa zároveň spôsobilá ovplyvniť okruh hospodárskych subjektov, ktoré môžu reálne preukázať splnenie podmienok účasti, a tým objektívne obmedzuje hospodársku súťaž a môže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, pričom poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžfk/15/2020.
41. V petite námietok navrhovateľ navrhuje úradu námietkam v tejto časti vyhovieť a nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tak, že, cit.: „(...) *požiadavka na konkrétnu minimálnu percentuálnu hranicu účasti na hlasovacích právach v SPV v bode 3.3.1.6 a v bode 3.3.2.6 Informatívneho dokumentu bude vypustená, alebo subsidiárne kontrolovaný v Informatívnom dokumente riadne, konkrétne a preskúmateľne odôvodní požadovanú minimálnu úroveň účasti na hlasovacích právach v SPV, a to vo väzbe na reálny rozsah rozhodovacích práv, nesenie rizík a zodpovednosť záujemcu v referenčnom PPP projekte tak, aby podmienka účasti bola transparentná, primeraná a nediskriminačná.*“

#### **4. Nehospodárne a nedostatočne odôvodnené nerozdelenie zákazky na viaceré časti**

42. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný odôvodňuje nerozdelenie zákazky na časti v bode 3.1.12 Informatívneho dokumentu, avšak toto odôvodnenie považuje za nedostatočné, nekonzistentné s výsledkami vlastného testovania trhu a v rozpore s princípom hospodárnosti. Navrhovateľ poukazuje na Výkladové stanovisko úradu č. 2/2018, podľa ktorého dôvody nerozdelenia zákazky na časti majú byť konkretizované a jednoznačné, a nie len v rovine všeobecnej argumentácie.

43. Navrhovateľ opätovne poukazuje na Štúdiu uskutočniteľnosti, z ktorej z bodu 4.5.3.2 vyplýva, že, cit.: „*Respondenti zároveň odporúčajú zníženie celkového počtu mostov zahrnutých do Projektu za účelom zlepšenia jeho manažovateľnosti z hľadiska časového harmonogramu a riadenia projektového rizika. V tejto súvislosti respondenti odporúčajú vytvoriť jednotlivé balíky mostov na základe geografickej blízkosti, typu použitej konštrukcie a materiálu, rozsahu premostenia, technického stavu objektu.*“
44. Navrhovateľ tiež poukazuje na ďalšiu časť tohto bodu Štúdie uskutočniteľnosti, z ktorého vyplýva, že, cit.: „*Na základe spätnej väzby trhu boli identifikované viaceré odporúčania, ktoré by mali byť zvážené v ďalšom smerovaní Projektu: (...) Postupná realizácia vo viacerých balíkoch – Rozdelenie Projektu do viacerých geograficky, technicky alebo typologicky homogénnych balíkov realizovaných postupne by mohlo zvýšiť manažovateľnosť Projektu, znížiť jeho rizikový profil pre jednotlivých partnerov a zároveň stimulovať širšiu časť trhu.*“
45. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný disponoval spätnou väzbou od relevantných subjektov na trhu, pričom Štúdia uskutočniteľnosti upozorňuje na potenciálne výhody rozdelenia projektu do viacerých obsahovo a vecne homogénnych balíkov. Navrhovateľ dopĺňa, že napriek uvedenému sa však kontrolovaný rozhodol zadať projekt ako jeden celok bez rozdelenia zákazky na časti, pričom navrhovateľovi z predložených dokumentov nevyplýva, že by sa kontrolovaný s odporúčaniami trhu presvedčivo vysporiadal a odôvodnil svoj odklon od nich, najmä z hľadiska dopadu na hospodársku súťaž a mieru účasti hospodárskych subjektov.
46. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa síce v bode 3.1.12 Informatívneho dokumentu snaží na 2 stranách A4 odôvodniť nerozdelenie predmetu zákazky, avšak toto odôvodnenie považuje navrhovateľ za nedostatočne konkretizované, analyticky nepodložené a nepresvedčivé. Kontrolovaný síce tvrdí, že rozdelenie zákazky by viedlo k slabšej konkurencii, avšak toto tvrdenie podľa navrhovateľa nie je podložené žiadnou konkrétnou kvantitatívnou analýzou, identifikáciou prahových hodnôt investičnej atraktivity ani porovnaním alternatívnych scenárov financovania (integrováný projekt verzus rozdelený projekt), hoci jeho vlastné testovanie trhu identifikovalo odporúčania smerujúce k balíčkovaniu a postupnej realizácii projektu. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný sa s týmito odporúčaniami v Informatívnom dokumente vysporiadal len všeobecným konštatovaním bez presvedčivého analytického odôvodnenia, prečo bola alternatíva rozdelenia zákazky vylúčená z hľadiska dopadov na hospodársku súťaž.
47. Z pohľadu navrhovateľa neobstojí ani argument kontrolovaného o údajnej administratívnej záťaži pri delení verejného obstarávania na časti uvedený v Informatívnom dokumente, cit.: „*Viacero koncesných zmlúv by pre verejného obstarávateľa znamenali o nemerne vyššiu administratívu, zmluvnú a kontrolnú záťaž, keďže by bolo potrebné osobitne monitorovať plnenie, vyhodnocovať výkonnostné ukazovatele, riešiť reklamácie a viesť auditné a kontrolné procesy pre každý balík samostatne. Takýto model by bol z pohľadu princípu proporcionality neprimerane náročný vzhľadom na to, že cieľ je možné dosiahnuť aj jednou Koncesnou zmluvou s jednotným zmluvným rámcom.*“
48. Navrhovateľ má za to, že samotná existencia zvýšenej administratívnej záťaže nemôže byť bez ďalšieho považovaná za dostatočný dôvod na vylúčenie rozdelenia zákazky, pokiaľ nie je preukázané, že takáto záťaž je nevyhnutná a zjavne neprimeraná vo vzťahu k dopadom na hospodársku súťaž. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný pritom ako ústredný orgán štátnej správy pre rezort dopravy disponuje primeraným organizačným aparátom a využíva externé

poradenské kapacity. Kontrolovaný podľa navrhovateľa nepreukázal, že administratívna záťaž pri riadení napr. paralelných koncesných zmlúv počas 30-ročného obdobia by bola neprimeraná v porovnaní s možným prínosom zvýšeného konkurenčného tlaku a širšej účasti trhu, ktorú sám identifikoval v Štúdii uskutočniteľnosti.

49. Navrhovateľ zdôrazňuje, že žiadny z argumentov kontrolovaného uvedených v bode 3.1.12 Informatívneho dokumentu nie je podložený konkrétnou ekonomickou analýzou, kvantifikáciou ani porovnaním relevantných alternatív.
50. V petite námietok navrhovateľ navrhuje úradu námietkam v tejto časti vyhovieť a nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tak, že, cit.: „(...) *zákazku rozdelí na viaceré časti v súlade s odporúčaniami testovania trhu uverejnenú v Štúdii uskutočniteľnosti (bod 4.5.3.2) alebo subsidiárne predloží nové, konkrétne, kvantifikované a preskúmateľné odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti, ktoré bude obsahovať porovnanie ekonomických dopadov jednotlivých alternatív (integrováný projekt verzus rozdelený projekt) a ktoré sa preukázateľne vysporiada s odporúčaniami vlastného testovania trhu (Štúdia uskutočniteľnosti, bod 4.5.3.2).*“

## **5. Neprimeraná požiadavka na vlastné imanie záujemcov vo výške 75 000 000 EUR**

51. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v bode 2.3.1.3 Informatívneho dokumentu požaduje, aby u záujemcov bola, cit.: „*Hodnota vlastného imania, resp. hodnota rozdielu majetku a záväzkov ku koncu posledného hospodárskeho roka musí byť minimálne vo výške 75 000 000 EUR (slovom: sedemdesiatpäť miliónov eur)*“.
52. Navrhovateľ namieta neprimeranosť tejto podmienky z viacerých dôvodov. Navrhovateľ uvádza, že vlastné imanie nepreukazuje schopnosť financovať PPP projekt. Podľa navrhovateľa je to účtovná veličina závislá od korporátnej štruktúry záujemcov, resp. skupiny dodávateľov, ich dividendovej politiky, cash pooling a spôsobu financovania, ale samo o sebe neodráža schopnosť záujemcu a/alebo skupiny dodávateľov zabezpečiť projektové financovanie a realizáciu PPP projektu formou DBFOM. V PPP projektoch formou DBFOM sa podľa navrhovateľa financovanie nezabezpečuje zo súvahy členov konzorcia, ale prostredníctvom účelovej spoločnosti (SPV). Navrhovateľ vysvetľuje, že vlastný kapitál do SPV vkladajú infraštruktúrne fondy, finanční investori alebo holdingové spoločnosti, banky poskytujú úvery na základe cash-flow samotného projektu, nie na základe súvahy členov konzorcia a preto má navrhovateľ za to, že zostatok vlastného imania v súvahe ku koncu hospodárskeho roka nevytvára o schopnosti konzorcia zabezpečiť financovanie projektu.
53. Navrhovateľ tiež považuje túto požiadavku aj v kombinácii s požiadavkou na kumulatívny obrat 180 000 000 EUR za neprimeranú bariéru vstupu. Podľa navrhovateľa stavebné spoločnosti, ktoré sú nevyhnutnými členmi konzorcií realizujúcich PPP projekty, bežne disponujú vlastným imaním výrazne nižším ako 75 000 000 EUR aj pri miliardových obratoch, pretože ich obchodný model je založený na nízkej kapitálovej náročnosti. Navrhovateľ dodáva, že aj pri spoločnom preukazovaní podľa bodu 2.2.4 Informatívneho dokumentu táto kombinácia neprimerane zužuje okruh potenciálnych konzorcií.
54. Navrhovateľ tvrdí, že finančná spôsobilosť sa v PPP projektoch štandardne preukazuje spôsobmi priamo naviazanými na schopnosť zabezpečiť financovanie projektu, napríklad záväzným listom banky alebo infraštruktúrneho fondu, preukázaním prístupu k vlastnému kapitálu prostredníctvom

bankového potvrdenia alebo záväzkom poskytnúť vlastný kapitál do SPV pri finančnom uzavretí projektu.

55. V petite námietok navrhovateľ navrhuje úradu námietkam v tejto časti vyhovieť a nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tak, že, cit.: „(...) *bod 2.3.1.3 Informatívneho dokumentu bude odstránený bez náhrady alebo subsidiárne požiadavku na vlastné imanie nahradí alebo doplní požiadavkou, ktorá priamo preukazuje schopnosť záujemcu zabezpečiť financovanie PPP projektu (napr. záväzný list banky alebo infraštruktúrneho fondu, preukázanie prístupu k vlastnému kapitálu prostredníctvom bankového potvrdenia, alebo záväzok poskytnúť vlastný kapitál do SPV pri finančnom uzavretí projektu).*

## **6. Predĺženie lehoty na predkladanie žiadosti o účasť**

56. Navrhovateľ tvrdí, že v prípade, ak úrad vyhovie námietkam a kontrolovaný upraví Informatívny dokument, čím dôjde k podstatnej zmene podľa 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, bude potrebné predĺžiť lehotu na predkladanie žiadostí o účasť vo verejnom obstarávaní. Poukazuje pritom na rozhodnutie úradu č. 5973-6000/2019-OD/6, v ktorom úrad uviedol, cit. „*V tejto súvislosti podstatná zmena je akákoľvek zmena, ktorá môže ovplyvniť záujemcu, resp. uchádzača, aby predložil, resp. nepredložil ponuku, alebo zmena, ktorá môže mať vplyv na cenu, prípadne na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk a na vypracovanie ponuky v súlade s oznámením a súťažnými podkladmi.*“
57. Navrhovateľ navrhuje úradu, aby v prípade vyhovenia ktorémukoľvek z námietkových bodov č. 1 až 5 nariadil kontrolovanému primerane predĺžiť lehotu na predkladanie žiadostí o účasť v súlade s § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to v rozsahu zodpovedajúcom povahe a rozsahu vykonaných zmien v dokumentácii verejného obstarávania.

## **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného**

58. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie na základe námietok začalo dňa 13. 04. 2026.**
59. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
60. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

61. Kontrolovaný dňa 20. 04. 2026 doručil úradu v listinnej podobe dokument označený ako „*Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam*“ (ďalej len „*vyjadrenie*“), v ktorom zároveň poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, tzn. že týmto dňom sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie evidovanú v IS JOSEPHINE v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
62. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **20. 04. 2026**.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

63. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k jednotlivým bodom námietok navrhovateľa uviedol:
- 1. Neprimeranosť uplatnenia požiadavky na DBFOM referenciu už v žiadosti o účasť (lehota 61 dní, absencia koncesnej zmluvy a nedefinovaný rozsah zákazky)**
64. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ v rámci tejto namietanej skutočnosti spája niekoľko vzájomne nesúvisiacich okruhov. Kontrolovaný uvádza, že účelom podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je najmä overenie skutočnosti či má hospodársky subjekt, ktorý má záujem zúčastniť sa verejného obstarávania, reálnu skúsenosť, kapacity a spoľahlivosť na riadne splnenie predmetu zákazky v požadovanej kvalite. Ich stanovením sa podľa kontrolovaného umožní súperiť o zákazku len takým hospodárskym subjektom, ktoré majú k dispozícii požadované ľudské a technické zdroje na riadne plnenie zákazky. Poukazujúc na § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný uvádza, že predmetom verejného obstarávania je zadávanie zmiešanej zákazky v zmysle § 30 zákona o verejnom obstarávaní na uskutočňovanie stavebných prác a poskytovanie služieb, pričom ide o realizáciu projektu – komplexnej obnovy mostov na cestách I. triedy ako projekt verejno-súkromného partnerstva formou DBFOM, teda zahŕňa návrh (design), výstavbu (build), financovanie (finance), prevádzku (operate) a údržbu (maintain). Z hľadiska doby trvania projektu kontrolovaný predpokladá, že predrealizačná fáza a fáza výstavby bude v kumulatívnom trvaní 5 rokov a 3 mesiace a fáza prevádzky a údržby bude v trvaní 30 rokov od dokončenia výstavby každého platobného úseku a jeho odovzdania do predčasného užívania. Kontrolovaný dodáva, že predpokladané investičné náklady (CAPEX) projektu sú kalkulované vo výške približne 603,29 mil. EUR bez DPH. Kontrolovaný má za to, že stanovenie minimálnej požadovanej úrovne štandardov tak ako bola definovaná v bode 3.3.2. Zväzku 2 Informatívneho dokumentu tak v žiadnom prípade nemôže byť neprimerané vo vzťahu k predmetu zákazky, diskriminačné alebo inak rozporné s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
65. Podľa kontrolovaného je pri tomto projekte, ktorý integruje technické, finančné a prevádzkové aspekty počas celého jeho životného cyklu, nevyhnutná skúsenosť záujemcu s takýmto modelom pre riadne pochopenie alokácie rizík, štruktúry platobného mechanizmu a požiadaviek financujúcich inštitúcií. Kontrolovaný vysvetľuje, že účelom stanovenia tejto podmienky je overenie skutočnosti, či záujemca má reálnu skúsenosť nielen s uskutočňovaním stavebných prác, ale aj so štruktúrovaním financovania, riadením prevádzky a dlhodobej údržby infraštruktúry. Kontrolovaný uvádza, že ak by si túto podmienku účasti nestanovil, vystavil by sa značnému riziku, že síce vyberie záujemcu, ktorý má skúsenosť s uskutočňovaním stavebných prác rovnakého/obdobného charakteru, ako sa bude v rámci projektu vyžadovať, tento záujemca by však

nemal skúsenosť so štruktúrovaním financovania, riadením prevádzky a dlhodobou údržbou infraštruktúry, čo vy mohlo viesť k zlyhaniu projektu ako takého. Podľa kontrolovaného stanovene tejto podmienky účasti bolo pre elimináciu rizika nespoľahlivosti a nesplnenia predmetu zákazky v požadovanej kvalite kľúčové.

66. Pokiaľ navrhovateľ namieta neprimeranosť uplatnenia tejto podmienky účasti (referencie o realizovaní PPP projektu v oblasti cestnej dopravnej infraštruktúry, pozn.) už vo fáze predkladania žiadosti o účasť a navrhuje jej požadovanie až v neskoršej fáze súťažného dialógu alebo vo fáze predkladania konečnej ponuky, kontrolovaný má za to, že navrhovateľ celkom zjavne nezohľadnil legislatívny rámec upravujúci zadávanie zákazky postupom súťažného dialógu podľa § 74 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že súťažný dialóg je viackolovým postupom zloženým z viacerých po sebe logicky nadväzujúcich fáz – fáza prejavenia záujmu a výberu záujemcov, fáza vedenia dialógu s vybranými záujemcami a fáza výberu úspešného uchádzača a finalizácie zmluvy s úspešným uchádzačom.
67. Kontrolovaný poukazuje na to, že v prvej fáze súťažného dialógu verejný obstarávateľ na základe Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vyzýva neobmedzený počet hospodárskych subjektov na predloženie žiadosti o účasť, pričom práve v tejto fáze posudzuje splnenie všetkých stanovených podmienok účasti, a ak si uplatnil možnosť obmedzenia počtu záujemcov, po vyhodnotení splnenia podmienok účasti pristúpi ešte k výberu tohto obmedzeného počtu záujemcov na základe vopred zadefinovaných kritérií výberu. Cieľom tejto prvej fázy súťažného dialógu je podľa kontrolovaného výber kvalifikovaných záujemcov, ktorí preukázali požadovanú skúsenosť, kapacity a spoľahlivosť na riadne splnenie predmetu zákazky, na účasť na dialógu. Kontrolovaný má za to, že v inej fáze tohto verejného obstarávania nie je oprávnený stanoviť a posudzovať splnenie podmienok účasti. Kontrolovaný dodáva, že z ustanovenia § 75 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že verejný obstarávateľ nesmie vyzvať na účasť na dialógu toho, kto nepožiadaval o účasť a súťažného dialógu sa môže zúčastniť len záujemca, ktorého verejný obstarávateľ vyzval na účasť na dialógu.
68. Návrh navrhovateľa, aby kontrolovaný požadoval preukázanie splnenia tejto podmienky až v neskoršej fáze súťažného dialógu, prípadne aby v neskoršej fáze súťažného dialógu pristupovali do dialógu hospodárske subjekty, ktoré disponujú požadovanými skúsenosťami z realizácie relevantných PPP projektov, je podľa kontrolovaného právne nemožný a nerealizovateľný.
69. Kontrolovaný má preto za to, že preukázal nevyhnutnosť stanovenia podmienky účasti definovanej v bode 3.3.2.3 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu, jej primeranosť a vecný súvis s predmetom zákazky, ako aj nevyhnutnosť jej stanovenia už v prvej fáze súťažného dialógu a teda vo fáze predkladania žiadosti o účasť.
70. K nezverejneniu úplného návrhu obchodných podmienok a definitívneho rozsahu/opisu predmetu zákazky v prvej fáze súťažného dialógu kontrolovaný opätovne poukazuje na to, že pri súťažnom dialógu ide o viackolový postup, ktorého cieľom je poskytnutie určitej miery flexibility pri obstarávaní zložitých projektov, pri ktorých verejný obstarávateľ síce pozná svoju východiskovú situáciu a vie zadefinovať svoje predstavy a ciele, avšak objektívne nie je schopný bez uskutočnenia dialógu určiť technické, ekonomické a/alebo právne aspekty projektu, pričom je typický pre projekty verejno-súkromného partnerstva. Kontrolovaný dodáva, že ak by vedel tieto jednoznačne a úplne definovať, nepotreboval by zákazku zadávať postupom súťažného dialógu.

Kontrolovaný poukazuje na to, že práve až v rámci druhej fázy súťažného dialógu verejný obstarávateľ s vybranými záujemcami prerokováva technické, ekonomické a právne aspekty predmetu zákazky s cieľom nájsť riešenie, ktoré najlepšie zodpovedá jeho potrebám. Kontrolovaný ďalej uvádza, že výsledkom dialógových stretnutí je jedno spoločné riešenie, ktoré inkorporuje to najlepšie a najvhodnejšie z návrhov vybraných záujemcov s cieľom uspokojenia potrieb verejného obstarávateľa a dosiahnutia najlepšej hodnoty za peniaze, pretavené do záverečného informatívneho dokumentu ako podkladu pre vypracovanie a predloženie konečnej ponuky. Podľa kontrolovaného tomuto cieľu je primerane usposobený legislatívne stanovený rozsah požadovaných informácií a podkladov, ktoré je verejný obstarávateľ povinný v jednotlivých fázach súťažného dialógu poskytnúť.

71. Kontrolovaný uvádza, že v Informatívnom dokumente podrobnejšie a konkrétnejšie popísal potreby a požiadavky kontrolovaného, ako aj ciele, ktoré chce uskutočnením projektu dosiahnuť. V ods. 3 Zväzku 1 Pokyny pre záujemcov / uchádzačov v spojení so Zväzkom 3 Opis predmetu zákazky a Zväzkom 4 Obchodné podmienky Informatívneho dokumentu kontrolovaný uviedol základné parametre projektu, ktoré vychádzajú z jeho predpokladov a požiadaviek, ktoré budú predmetom súťažného dialógu. Kontrolovaný má za to, že poskytol dostatočné penzum informácií na to, aby záujemcovia pochopili, o akú zákazku ide, čo sa od nich očakáva a akým spôsobom môžu prispieť k identifikácii a definícii pre kontrolovaného vhodného riešenia. Kontrolovaný uvádza, že zverejnenie obdobného častokrát aj menšieho rozsahu informácií je pre projekty verejno-súkromného partnerstva bežné, pričom uvedené nie je a z minulých skúseností ani nebolo prekážkou pre účasť renomovaných hospodárskych subjektov pôsobiacich na trhu Európskej únie, pričom ako príklad uvádza projekt pod názvom „Zajištění projektování, výstavby, financování, provozování a údržby dálnice D35 v úseku Opatovec – Mohelnice a zajištění provozování a údržby přiléhajících úseků D35 Litomyšl – Opatovec“ zadávaný Ministerstvom dopravy Českej republiky alebo projekt pod názvom „Koncesia na projektovanie, výstavbu, financovanie, prevádzku a údržbu úsekov diaľnice D4 Jarovce – Rača a rýchlostnej cesty R7 Bratislava Prievoz – Holice, projekt PPP“ zadávaný kontrolovaným, kde bol v prvej fáze súťažného dialógu zverejnený minimalistický opis rozsahu projektu a kde rovnako v prvej fáze súťažného dialógu nebolo záujemcom poskytnuté úplné znenie obchodných podmienok.
72. Kontrolovaný má za to, že s ohľadom na povahu a zložitosť projektu je jeho legitímnym právom viesť v druhej fáze súťažného dialógu dialóg o všetkých aspektoch projektu, ktoré si v Informatívnom dokumente vymieni. Takýto postup je plne v súlade s bežnou a akceptovanou praxou, bez vplyvu na ochotu renomovaných subjektov zúčastniť sa postupu zadávania zákazky.
73. K lehote na predkladanie žiadosti o účasť kontrolovaný uviedol, že v zmysle § 74 ods. 5 verejného obstarávania nesmie byť táto lehota kratšia ako 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu. Medzi odoslaním oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na uverejnenie, ku ktorému došlo dňa 31. 03. 2026, a termínom uplynutia lehoty na predkladanie žiadosti o účasť, ktorú kontrolovaný stanovil na deň 02. 06. 2026 do 10.00 hod. je podľa kontrolovaného 62 celých kalendárnych dní, teda stanovil lehotu vo viac ako dvojnásobnej dĺžke oproti minimálnej lehote požadovanej zákonom. Kontrolovaný však tiež podotýka, že dňa 02. 02. 2026 bolo v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2026/S 22-074352 uverejnené Predbežné oznámenie, obsahom ktorého kontrolovaný podrobne informoval relevantný trh o plánovanom verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že vytvoril nadštandardný časový

priestor, v rámci ktorého sa hospodárske subjekty mohli zodpovedne pripravovať na svoju účasť vo verejnom obstarávaní.

74. Kontrolovaný uvádza, že povinnosť poskytnúť úplný návrh obchodných podmienok a/alebo definitívny rozsah / opis predmetu zákazky v prvej fáze súťažného dialógu nevyplýva z ust. § 74 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní a nie je ani bežnou praxou v prípade zákaziek zadávaných postupom súťažného dialógu, a to aj v prípade projektov verejno-súkromného partnerstva. Ani pri kumulatívnom posúdení namietaných skutočností teda podľa kontrolovaného nie je možné konštatovať porušenie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní alebo porušenie základných princípov verejného obstarávania, na ktoré poukazuje navrhovateľ. Podľa kontrolovaného samotná skutočnosť, že navrhovateľ zrejme nedisponuje požadovanou praktickou skúsenosťou, ktorou by preukázal splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti nemôže prezumovať jej diskriminačnú povahu. Kontrolovaný dodáva, že zároveň žiadna skutočnosť nebráni navrhovateľovi, aby pre účely účasti vo verejnom obstarávaní vytvoril skupinu hospodárskych subjektov, s ktorými spoločne preukáže splnenie stanovených podmienok, alebo aby pre účely preukázania splnenia stanovených podmienok využil finančné zdroje alebo technické odborné kapacity inej osoby v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

## **2. Neprimeraná, diskriminačná a vnútorne rozporná požiadavka na referenciu minimálne 200 mostov bez kvalitatívneho rozlíšenia a nekonzistentné sledované obdobie referencií**

75. Kontrolovaný v tejto časti vyjadrenia uvádza, že v rámci projektu predpokladá komplexnú obnovu 558 mostov na cestách I. triedy, pričom ide o rôzne mostné konštrukcie (monolitické, prefabrikované, oceľové) s rôznou dĺžkou a šírkovým usporiadaním. Z vybraných mostov je:
- 349 mostov v dĺžke do 10 metrov,
  - 146 mostov v dĺžke 10 – 30 metrov,
  - 33 mostov v dĺžke 30 – 60 metrov,
  - 22 mostov v dĺžke 60 – 100 metrov,
  - 8 mostov v dĺžke viac ako 100 metrov.
76. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z hľadiska miesta realizácie sa vybrané mosty nachádzajú na celom území Slovenskej republiky v rôznorodých geologických, hydrologických a environmentálnych podmienkach, 32 mostov sa nachádza v sústave NATURA 2000 a 84 mostov vo veľkoplošných chránených územiach (VCHÚ), pričom 14 mostov spadá do oboch kategórií. Kontrolovaný predpokladá, že predrealizačná fáza a fáza výstavby bude v kumulatívnom trvaní 5 rokov a 3 mesiace. Stanovením podmienky účasti, v rámci ktorej požaduje preukázať uskutočňovanie stavebných prác na výstavbe alebo komplexnej obnove minimálne 200 mostov v období predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, kontrolovaný uvádza, že sleduje preukázanie reálnej skúsenosti záujemcu s uskutočňovaním požadovaných stavebných prác na mostoch v rôznych podmienkach, v špecifických podmienkach zakladania, v rôznych únosnostiach podlažia, v rôznych hladinách podzemnej vody a environmentálnych obmedzeniach. Realizácia väčšieho počtu mostov sa podľa kontrolovaného zákonite vyznačuje výrazne vyššou logistickou a organizačnou náročnosťou, vyžaduje súčasnú alebo postupnú mobilizáciu pracovných tímov, nasadenie techniky na geograficky oddelených lokalitách a koordináciu viacerých stavebných procesov paralelne. Pri realizácii väčšieho počtu mostov kontrolovaný predpokladá významnú variabilitu technických riešení v spôsobe zakladania, konštrukčnom

usporiadaní (napr. rámcové objekty, doskové mosty, prefabrikované riešenia), riešení spodnej stavby, ako aj v napojení na existujúcu infraštruktúru úpravách príľahlého územia. Projekt podľa kontrolovaného vyžaduje v krátkom časovom období ( 5 rokov a 3 mesiace) komplexnú obnovu veľkého množstva prevažne malých mostných objektov (až 349 mostov – t. j. 62 % je v dĺžke do 10 metrov). Kontrolovaný z tohto dôvodu nesúhlasí s konštatovaním navrhovateľa, že stanovená podmienka účasti nie je spôsobilá primerane a objektívne preukázať technickú spôsobilosť záujemcu plniť predmet zákazky, ak požaduje preukázanie praktickej skúsenosti na úrovni približne 35% predpokladaného rozsahu projektu.

77. Ak by kontrolovaný v rámci preukázania minimálnej úrovne štandardov prihliadal na plochu, dĺžku alebo iný parameter mostov, prípadne na hodnotu uskutočnenej zákazky tak, ako to navrhuje navrhovateľ, mohlo by to viesť k situácii, ktorú načrtá aj navrhovateľ, že záujemca by preukázal splnenie podmienky účasti realizáciou výstavby alebo komplexnej obnovy malého množstva veľkých mostov. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že takáto skúsenosť je pre predmet zákazky prinajmenšom rovnako relevantná ako skúsenosť s vysokým počtom menších mostných objektov. Takéto realizácie podľa kontrolovaného spravidla prebiehajú v relatívne homogénnych podmienkach pozdĺž jednej trasy, vyžadujú iba jedno centrálné riadenie, a nevyžadujú variabilitu technických riešení. Podľa kontrolovaného pri realizácii veľkých mostných objektov ide spravidla o opakovanie rovnakého technologického postupu v rámci jedného konštrukčného systému, pričom dĺžka mosta zvyšuje najmä objem prác, nerozširuje však spektrum technických situácií, s ktorými sa zhotoviteľ stretáva. Kontrolovaný má za to, že skúsenosť s realizáciou výstavby alebo komplexnej obnovy malého množstva veľkých mostov teda v žiadnom prípade nemôže nahradiť skúsenosť s realizáciou väčšieho počtu samostatných mostných objektov. Podľa kontrolovaného umožnenie preukázania splnenia tejto podmienky účasti realizáciou malého množstva veľkých mostov by sa teda celkom zjavne minulo samotnému účelu podmienky, ktorým je preukázanie reálnej skúsenosti, kapacít a spoľahlivosti na riadne splnenie predmetu zákazky v požadovanej kvalite.
78. Primeranosť tejto podmienky účasti podľa kontrolovaného nenarúša ani kombinácia s ostatnými podmienkami týkajúcimi sa finančného a ekonomického postavenia, resp. technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, pretože každá z nich má svoj osobitný legitímny účel, je primeraná a má súvis s predmetom zákazky a ani vo vzájomnej kombinácii nie sú prekážkou pre značné množstvo relevantných hospodárskych subjektov pôsobiacich na vnútornom trhu Európskej únie.
79. S ohľadom na charakter projektu a účel stanovenej podmienky považuje kontrolovaný za legitímne a logické pre prípad, že podmienky účasti splnia viac ako štyria záujemcovia, postaviť na počte preukázaných realizácií výstavby alebo komplexnej obnovy mostov v sledovanom období aj kritérium technickej spôsobilosti na obmedzenie počtu záujemcov.
80. Kontrolovaný považuje za vecne neopodstatnené porovnávanie minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní stanovenej v bode 3.3.2.2 Informatívneho dokumentu s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní stanovenej v bode 3.3.1.3 Informatívneho dokumentu, nakoľko tieto dve podmienky sa týkajú diametrálne odlišného plnenia. Kontrolovaný poukazuje na to, že v prípade podmienky stanovenej v bode 3.3.1.3 Informatívneho dokumentu ide o preukázanie praktickej skúsenosti s poskytovaním služieb komplexnej prevádzky a údržby nosnej konštrukcie mostov minimálne 2 000 metrov, pričom pri nej je podľa názoru kontrolovaného s ohľadom

na charakter týchto činností irelevantné, či sa uvedené týkalo väčšieho počtu malých mostov alebo menšieho počtu veľkých mostov

81. Rovnako považuje kontrolovaný za vecne neopodstatnené aj porovnávanie referenčného obdobia pri jednotlivých podmienkach účasti. Kontrolovaný v súlade s § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predĺžil referenčné obdobie podmienky účasti definovanej v bode 3.3.1.2 a 3.3.1.3 Informatívneho dokumentu z 3 rokov na 5 rokov a referenčné obdobie podmienky účasti definovanej v bode 3.3.2.3 Informatívneho dokumentu z 5 rokov na 15 rokov s cieľom zaistenia primeranej úrovne hospodárskej súťaže. Požadovanie zosúladenia referenčného obdobia na 15 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania považuje kontrolovaný za neopodstatnené poukazujúc najmä na to, že v prípade podmienky stanovenej v bode 3.3.2.3 sa pri referenčnom projekte vyžaduje, aby bol finančne uzatvorený, prešiel fázou návrhu, fázou výstavby s vynaložením investičných nákladov minimálne 150 000 000 eur bez DPH a tiež fázou prevádzky a údržby v trvaní najmenej 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov. Z tohto dôvodu je pri tejto podmienke účasti podľa kontrolovaného predĺženie referenčného obdobia z 5 na 15 rokov primerané a vecne opodstatnené, kým v prípade ostatných podmienok účasti uvedené neplatí.
82. Kontrolovaný nesúhlasí ani s konštatovaním navrhovateľa, že možnosť použiť jeden referenčný projekt na preukázanie aj viacerých čiastkových podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní je prakticky neuplatniteľná. Ak kontrolovaný vezme príklad prezentovaný navrhovateľom, a síce PPP projekt realizovaný napríklad pred 8 rokmi, platí, že takýto projekt musel dosiahnuť fázu prevádzky a údržby v trvaní najmenej 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov a zároveň musela byť uzatvorená na dobu minimálne 10 rokov, tak túto referenciu je navrhovateľ oprávnený použiť prinajmenšom na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, definovanej kontrolovaným v bode 3.3.2.3 Informatívneho dokumentu a rovnako na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, definovanej kontrolovaným v bode 3.3.1.3 Informatívneho dokumentu.

### **3. Netransparentná a potenciálne diskriminačná požiadavka na minimálne 20% účasť na hlasovacích právach SPV**

83. K tejto skutočnosti kontrolovaný uvádza, že vo všeobecnosti platí, že hospodársky subjekt, ktorý disponuje referenciou, plnil predmet referenčnej zákazky ako samostatný právny subjekt v pozícii priameho dodávateľa, ako člen združenia bez právnej subjektivity alebo ako subdodávateľ. Realizácia PPP projektov je však špecifická, pretože v prevažnej miere zo strany verejných partnerov je požadované, aby skupina hospodárskych subjektov, ktorá uspela vo verejnom obstarávaní na realizáciu PPP projektu, pred uzatvorením koncesnej zmluvy vytvorila SPV – účelovú spoločnosť za účelom realizovania PPP projektu, ktorá bude mať právnu subjektivitu. Kontrolovaný tvrdí, že táto spoločnosť, s ohľadom na jej účelovosť, nemôže vstupovať do iných projektov, ako je PPP projekt, za účelom ktorého bola založená. Z tohto dôvodu, ak sa hospodársky subjekt podieľal na plnení tohto referenčného PPP projektu ako spoločník projektovej spoločnosti, kontrolovaný stanovil pre uznanie referenčného PPP projektu ako projektu tohto hospodárskeho subjektu podmienku jeho minimálne 20% -nej účasti na hlasovacích právach projektovej spoločnosti v rozhodujúcom čase.

84. Podľa kontrolovaného tvrdenia navrhovateľa, že neodôvodnil úroveň požadovanej hranice, sú nedôvodné, nakoľko v zmysle zákona o verejnom obstarávaní nebol povinný v Informatívnom dokumente odôvodniť primeranosť stanovených podmienok účasti a spôsob ich hodnotenia. Kontrolovaný dodáva, že absencia odôvodnenia však neprezumuje netransparentnosť alebo arbitrárnosť kontrolovaného.
85. Kontrolovaný dôvodí, že požiadavku na minimálne 20% účasť na hlasovacích právach SPV stanovil s cieľom, aby PPP referencia bola preukazovaná subjektom, ktorý mal v danom projekte reálnu a relevantnú úlohu a nefiguroval v projektovej štruktúre len formálne alebo okrajovo. Podľa kontrolovaného podmienka má slúžiť na odlišenie skutočnej účasti na riadení a realizácii PPP projektu od pasívnej alebo čisto nominálnej účasti, keďže jeho cieľom je overiť práve túto kvalitatívnu skúsenosť hospodárskeho subjektu.
86. Pokiaľ ide o samotnú hranicu 20% kontrolovaný uvádza, že každá minimálna kvalifikačná hranica nevyhnutne oddeľuje situácie, ktoré považuje za postačujúce na preukázanie určitej úrovne skúseností od situácií, ktoré za postačujúce nepovažuje. Podľa kontrolovaného samotná existencia takejto hranice ešte neznamená svojvôľu a netransparentnosť. Rozhodujúce podľa kontrolovaného je, či sleduje legitímny cieľ súvisiaci s predmetom zákazky a či je na jeho naplnenie primeraná. Kontrolovaný považuje hranicu 20% za primeraný kvalifikačný prah, ktorý odlišuje marginálnu alebo čisto formálnu účasť v projektovej spoločnosti od takej účasti, pri ktorej možno rozumne predpokladať reálne zapojenie do realizácie a riadenia PPP projektu ako celku, do rozhodovania o jeho kľúčových otázkach a do nesenia primeranej časti projektových rizík. Zároveň podľa kontrolovaného nejde o tak nastavenú hranicu, ktorú by mohli splniť len väčšinoví spoločníci projektovej spoločnosti. Kontrolovaný uvádza, že ju nastavil aj s prihliadnutím nato, že pri obdobných PPP projektoch je bežná účasť viacerých subjektov v rámci jednej projektovej spoločnosti, a preto považoval za primerané, aby predmetnú podmienku mohli splniť aj minoritní akcionári, pokiaľ ich účasť dosahovala úroveň vypovedajúcu o reálnom podiele na projekte.
87. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje aj na porovnateľný PPP projekt zadávaný kontrolovaným pod názvom „Koncesia na projektovanie, výstavbu, financovanie, prevádzku a údržbu úsekov diaľnice D4 Jarovce – Rača a rýchlostnej cesty R7 Bratislava Prievoz – Holice, projekt PPP“, v ktorom bola relevantná PPP skúsenosť viazaná na účasť záujemcu na realizácii PPP projektov v oblasti cestnej dopravnej infraštruktúry formou najmenej 20% na hlasovacích právach v projektovej spoločnosti realizujúcej tento referenčný PPP projekt počas predchádzajúcich piatich kalendárnych rokov. Kontrolovaný vysvetľuje, že zároveň sa vyžadovalo, aby každý referenčný PPP projekt zahŕňal minimálne výstavbu, financovanie, prevádzku a údržbu, aby jeho celkové stavebné výdavky predstavovali aspoň 100 mil. EUR bez DPH a aby projekt dosiahol minimálne fázu finančného uzatvorenia. Podľa kontrolovaného, tento projekt tak potvrdzuje racionalitu prístupu, podľa ktorého sa neuznáva PPP referencia s akoukoľvek formálnou účasťou na projekte, ale zohľadňuje sa len taká účasť, ktorá reálne vypovedá o skúsenosti s realizáciou a riadením PPP projektu ako celku. Uvedené potvrdzuje podľa kontrolovaného, že stanovenie takejto podmienky nie je prekážkou akokoľvek obmedzujúcou hospodársku súťaž.
88. Vo vzťahu k námietke navrhovateľa, že v praxi PPP projektov je bežné, že stavebná spoločnosť, ktorá fyzicky realizuje celý rozsah stavebných prác, disponuje v projektovej spoločnosti menšinovou účasťou na hlasovacích právach (napr. 10-19%), zatiaľ čo väčšinový podiel drží finančný investor, ktorý sa na samotnej realizácii stavebných prác nepodieľa, pričom požiadavka

na 20% účasť na hlasovacích právach tak môže podľa názoru navrhovateľa vylúčiť záujemcu s preukázateľnou a rozhodujúcou technickou skúsenosťou z dôvodu, ktorý s touto skúsenosťou vecne nesúvisí, kontrolovaný uvádza, že štandardným modelom PPP projektov je, že projektová spoločnosť je zmluvnou stranou vystupujúcou voči verejnému partnerovi, táto projektová spoločnosť však následne na základe osobitných zmluvných vzťahov (tzv. back-to-back zmlúv) prepúšťa väčšinu svojich záväzkov na EPC (Engineering, Procurement and Construction) kontraktora, ktorý pre projektovú spoločnosť zabezpečuje najmä projektovanie/inžiniering, obstaranie dodávok a samotnú výstavbu, a na O&M (Operations and Maintenance) kontraktora, ktorý po dokončení stavby zabezpečuje pre projektovú spoločnosť prevádzku a údržbu. Podľa kontrolovaného to znamená, že stavebná spoločnosť, ktorá fyzicky realizuje celý rozsah stavebných prác a disponuje menšinovým podielom pod určenou hranicou, nijakým spôsobom nie je ukrátená na možnosti preukázať praktickú skúsenosť s uskutočňovaním týchto prác, a to na základe zmluvy uzavretej s projektovou spoločnosťou. Kontrolovaný dodáva, že takáto praktická skúsenosť však logicky nebude považovaná za PPP referenciu, s ohľadom na marginálne zapojenie do realizácie a riadenia PPP projektu ako celku.

#### **4. Nehospodárne a nedostatočne odôvodnené nerozdelenie zákazky na viaceré časti**

89. Kontrolovaný sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že nerozdelenie predmetu zákazky na samostatné časti je nedostatočne odôvodnené, resp. je v rozpore s princípom hospodárnosti a proporcionality.
90. Rozhodnutie realizovať projekt ako jeden integrovaný celok vychádza podľa kontrolovaného z komplexného odborného posúdenia v rámci prípravy projektu, pričom dôvody nerozdelenia sú explicitne uvedené v bode 3.1.12 informatívneho dokumentu. Kontrolovaný vysvetľuje, že v rámci tohto posúdenia boli ako rozhodujúce identifikované najmä faktory realizovateľnosti projektu formou PPP, procesnej a implementačnej náročnosti jeho obstarania, kapacitných možností kontrolovaného, potreby jednotného riadenia na úrovni celej infraštruktúrnej siete, ako aj atraktivity projektu pre relevantný trh, vrátane aspektov bankovateľnosti a dostupnosti financovania. Kontrolovaný dodáva, že uvedené faktory boli posudzované vo vzájomnej súvislosti a viedli k záveru, že rozdelenie projektu na viacero samostatných balíkov by v konečnom dôsledku zvyšovalo jeho rizikovosť a znižovalo jeho realizovateľnosť. Kontrolovaný má za to, že aj pri obmedzenom počte balíkov by takýto postup viedol k tiež výraznému zvýšeniu procesnej náročnosti a k predĺženiu celkového harmonogramu projektu, keďže jednotlivé obstarávania nie je možné v plnom rozsahu efektívne paralelizovať bez zásadného posilnenia kapacít kontrolovaného, čo by bolo v rozpore s cieľom projektu urýchlene riešiť nevyhovujúci stav mostnej infraštruktúry. Kontrolovaný poukazuje na to, že súťažný dialóg ako postup zadávania zákazky je finančne aj časovo náročný nielen pre neho, ale aj pre záujemcov. Podľa kontrolovaného ak by nedošlo k zásadnému posilneniu kapacít záujemcov, ktorí by sa venovali samostatným balíkom (verejným obstarávaniam), celkom zrejme by to viedlo k narušeniu riadnej hospodárskej súťaže a sústredenie sa týchto záujemcov len na vybraný z balíkov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že kapacity na relevantnom trhu by sa roztrieštili na úkor širokej hospodárskej súťaže.
91. Kontrolovaný tiež poukazuje na riadenie PPP projektu, ktoré zahŕňa dlhodobé monitorovanie plnenia, vyhodnocovanie výkonnostných ukazovateľov, uplatňovanie zmluvných mechanizmov a riešenia sporov počas celého trvania zmluvného vzťahu. Kontrolovaný uvádza, že v prípade viacerých koncesných zmlúv by bolo potrebné tieto činnosti zabezpečovať paralelne pre každý projekt samostatne, čo by znamenalo výrazné zvýšenie nárokov na odborné, personálne

a organizačné kapacity kontrolovaného. Podľa kontrolovaného takýto model by si vyžadoval vytvorenie rozsiahlych riadiacich a kontrolných štruktúr bez primeraného prínosu z hľadiska kvality alebo efektívnosti projektu. Kontrolovaný vysvetľuje, že cieľom PPP projektu je okrem iného efektívne presunúť zodpovednosť za starostlivosť o infraštruktúru na súkromného partnera pri čo najmenšom dopade na verejné financie. Kontrolovaný má za to, že riadenie viacerých menších koncesných vzťahov, ktoré by inak mohli byť obstarané naraz, by dramaticky znížilo efektívnosť na jeho strane, či iných dotknutých organizácií (ako je Slovenská správa ciest) a výrazne by znížilo benefity PPP riešenia. Podľa kontrolovaného jednotný projekt umožňuje zabezpečiť efektívne riadenie prostredníctvom jedného zmluvného rámca a jedného systému kontroly.

92. Kontrolovaný tvrdí, že mostné objekty sú súčasťou cestnej siete, v rámci ktorej majú zásahy na jednotlivých objektoch priamy dopad na fungovanie širšieho územia, najmä z pohľadu organizácie dopravy a plánovania výluk. Efektívne riadenie takéhoto systému si vyžaduje centralizované plánovanie a koordináciu na úrovni celej siete. Kontrolovaný uvádza, že v prípade rozdelenia projektu by jednotliví koncesionári optimalizovali harmonogramy nezávisle od seba, čo by viedlo k zvýšeniu rizika súbežných dopravných obmedzení, neefektívneho využívania obchádzkových trás a zhoršenia dopravnej situácie. Podľa kontrolovaného by zároveň vznikali situácie s nejasnou zodpovednosťou za vzniknuté problémy. Kontrolovaný predpokladá, že takýto model by pravdepodobne viedol k niekoľkonásobnému predĺženiu celkového harmonogramu výstavby naprieč krajinou, čo je v rozpore s jedným z hlavných cieľov projektu. Kontrolovaný má za to, že zároveň by došlo k zásadnému zníženiu výslednej hodnoty za peniaze. Kontrolovaný tvrdí, že integrovaný model tieto riziká eliminuje tým, že zabezpečuje jednotné riadenie projektu a harmonogramu a jednoznačnú zodpovednosť.
93. Kontrolovaný ďalej predpokladá, že pri zvolenom rozsahu projektu koncesionár bude schopný realizovať projekt s využitím významných úspor z rozsahu. Kontrolovaný má za to, že integrované zabezpečenie všetkých činností v jednom zmluvnom rámci vytvára priestor pre optimalizáciu nákladov, efektívnejšie využívanie kapacít na jednotné riadenie celého životného cyklu projektu. Podľa kontrolovaného práve vznik týchto úspor z rozsahu predstavuje jeden z hlavných zdrojov tvorby hodnoty za peniaze v porovnaní s alternatívou rozdelenia predmetu zákazky na viacero samostatných zmluvných celkov.
94. Kontrolovaný zároveň zohľadnil to, že PPP projekty sú typicky realizované obmedzeným počtom špecializovaných koncesionárov a investorov, ktorí disponujú potrebnými kapacitami a skúsenosťami. Kontrolovaný dodáva, že tieto subjekty prirodzene vyhľadávajú projekty s dostatočným rozsahom, ktorý odôvodňuje ich zapojenie. Kontrolovaný poukazuje na to, že na základe odborného posúdenia a spätnej väzby trhu bolo identifikované, že projekt v navrhovanom rozsahu predstavuje skôr spodnú hranicu investičnej atraktivity. Kontrolovaný má za to, že rozdelenie projektu na menšie balíky by viedlo k zníženiu objemu potrebného vlastného kapitálu v rámci jednotlivých balíkov výrazne pod úroveň, ktorá opodstatňuje účasť finančného investora na tomto type projektu, a to okrem iného aj z pohľadu rozloženia fixných nákladov investorov na účasť na takomto projekte pri súčasnom dosiahnutí dostatočného výnosu. Podľa kontrolovaného rozdelenie projektu by tak pravdepodobne viedlo k zásadnému oslabeniu záujmu relevantných záujemcov, a tým aj k oslabeniu hospodárskych subjektov v segmente subjektov schopných zabezpečiť realizáciu PPP projektu. Kontrolovaný uvádza, že aj v prípade, že by sa pri rozdelení projektu podarilo vysúťažiť niekoľko koncesionárov naraz, je vysoko pravdepodobné, že výsledný náklad na paralelne riešené menšie PPP balíky by bol výrazne vyšší

(z pohľadu celkových platieb za dostupnosť), nakoľko by investori potreboval zabezpečiť, aby stále dosiahli požadovanú návratnosť svojho kapitálu aj pri oklieštenom projekte.

95. Kontrolovaný zohľadnil aj nákladovú štruktúru typickú pre PPP projekty, ktoré sú charakteristické významným podielom fixných nákladov, najmä v oblasti prípravy projektu, štruktúrovania financovania, právneho a technického poradenstva a riadenia projektu počas jeho životného cyklu. Kontrolovaný uvádza, že tieto náklady vznikajú pri každom samostatnom PPP projekte bez ohľadu na jeho rozsah. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v prípade rozdelenia projektu by tak tieto náklady vznikali opakovane na úrovni každého jednotlivého projektu, pričom by sa započítavali na menší objem investície. Podľa kontrolovaného dôsledkom by bolo zvýšenie jednotkových nákladov a ich premietnutie do vyšších platieb za dostupnosť zo strany kontrolovaného. Podľa kontrolovaného realizácia projektu ako jedného celku umožňuje rozložiť tieto fixné náklady na väčší objem investície, čím znižuje ich relatívny podiel na celkových nákladoch projektu.
96. Pokiaľ ide o výstupy testovania trhu kontrolovaný uvádza, že tieto predstavujú podporný analytický nástroj, ktorého účelom je identifikovať možné prístupy a riziká. Kontrolovaný pri ich vyhodnotení zohľadnil aj mieru reprezentatívnosti jednotlivých názorov. Kontrolovaný poukazuje na to, že odporúčania smerujúce k rozdeleniu projektu zazneli len zo strany malého počtu respondentov, zatiaľ čo iní účastníci testovania trhu považoval navrhovaný rozsah projektu za primeraný, realizovateľný a z pohľadu investorov a koncesionárov aj dostatočne atraktívny. Kontrolovaný uvádza, že preto nevyhodnocoval jednotlivé názory izolovane, ale v kontexte celkového obrazu trhu a v nadväznosti na ostatné odborné podklady. Kontrolovaný dodáva, že napriek tomu boli odporúčania na rozdelenie projektu riadne zvážené, avšak po ich posúdení v kontexte vyššie uvedených faktorov neboli vyhodnotené ako vhodné riešenie.
97. Na základe uvedeného kontrolovaný konštatuje, že rozdelenie predmetu zákazky na samostatné časti by nevedlo k zlepšeniu jeho realizovateľnosti ani k posilneniu hospodárskej súťaže, ale naopak k zvýšeniu jeho komplexnosti, rizikovosti a k zníženiu atraktivity pre relevantných záujemcov. Kontrolovaný zdôrazňuje, že § 28 zákona o verejnom obstarávaní ustanovuje kontrolovanému možnosť rozdeliť predmet zákazky na samostatné časti a zároveň povinnosť odôvodniť, ak kontrolovaný k rozdeleniu zákazky nepristúpi. Podľa kontrolovaného je jeho povinnosťou zvážiť vhodnosť rozdelenia predmetu zákazky na časti, čo aj učinil, avšak je v jeho diskrečnej právomoci rozhodnúť, či v konečnom dôsledku k rozdeleniu pristúpi, a na základe akých argumentov tak učiní alebo neučiní.

## **5. Neprimeraná požiadavka na vlastné imanie záujemcov vo výške 75 000 000 EUR**

98. Kontrolovaný uvádza, že účelom tejto podmienky je overenie finančnej stability záujemcu, jeho kapitálovej sily a schopnosti niesť riziká spojené s PPP projektom takéhoto rozsahu a komplexnosti, teda či záujemca disponuje kapitálovým zázemím primeraným projektu realizovanému formou DBFOM.
99. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ správne podotýka, že vlastný kapitál do SPV spravidla vkladajú infraštruktúrne fondy, finanční investori alebo holdingové spoločnosti. Práve tieto subjekty by podľa kontrolovaného mali byť v pozícii záujemcu, resp. v pozícii členov skupiny hospodárskych subjektov, ktorá je záujemcom, preto je predmetná podmienka zameraná predovšetkým na overenie ich kapitálovej sily a schopnosti zabezpečiť požadovaný vstup vlastného kapitálu do projektu. Kontrolovaný rovnako potvrdzuje tvrdenia navrhovateľa,

že bankové financovanie sa pri PPP projektoch poskytuje na základe cash-flow samotného projektu, avšak štandardne až po tom, ako je do projektovej štruktúry vložený vlastný kapitál zo strany záujemcu, resp. subjektov tvoriacich súkromného partnera. Kontrolovaný vysvetľuje, že v PPP projektoch je vlastný kapitál prirodzenou súčasťou kapitálovej štruktúry a zároveň ukazovateľom finančnej stability a schopnosti znášať riziká spojené s realizáciou, financovaním, prevádzkou a údržbou projektu.

100. Kontrolovaný uvádza, že pri určovaní minimálnej požadovanej úrovne štandardov na úrovni 75 000 000 EUR vychádzal z aktualizovaného finančného modelu spracovaného pre účely Štúdie uskutočniteľnosti projektu Mosty PPP, ktorej vypracovanie predchádzalo rozhodnutiu o realizácii verejného obstarávania, podľa ktorého sa celková výška vlastného imania v projekte odhadovala približne na 112 mil. EUR. Kontrolovaný poukazuje na to, že stanovená minimálna požadovaná úroveň štandardov na úrovni 75 000 000 EUR je teda pod úrovňou odhadovaného cieľového požadovaného vlastného kapitálu. Kontrolovaný uvádza, že zohľadnil časť vlastného imania, ktoré môže byť v počiatočnej fáze projektu preklenutá prostredníctvom preklenovacieho financovania (equity bridge) a následne dopĺňaná postupne v súlade s harmonogramom výstavby a čerpaním dlhových zdrojov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že zohľadnil možnosť optimalizácie rozsahu projektu v priebehu druhej fázy súťažného dialógu v rámci dialógových stretnutí.
101. Kontrolovaný opätovne poukazuje na porovnateľný PPP projekt s názvom „Koncesia na projektovanie, výstavbu, financovanie, prevádzku a údržbu úsekov diaľnice D4 Jarovce – Rača a rýchlostnej cesty R7 Bratislava Prievoz – Holice, projekt PPP“, kde boli aplikované porovnateľné podmienky týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia. Kontrolovaný uvádza, že ide teda o príklad porovnateľnej obstarávacej praxe, ktorá potvrdzuje, že pri PPP projektoch je vecne odôvodnené osobitne overovať kapitálovú silu záujemcu popri ďalších podmienkach finančného a ekonomického postavenia a zároveň potvrdzuje, že stanovenie takejto podmienky nie je prekážkou akokoľvek obmedzujúcou hospodársku súťaž.
102. Kontrolovaný uvádza, že účelom podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia definovanej v bode 2.3.2 Informatívneho dokumentu spočívajúcej v preukázaní celkového obratu záujemcu za posledné 3 hospodárske roky, za ktoré sú dostupné, v kumulatívnej minimálnej výške 180 000 000 EUR bez DPH je overenie skutočnosti, že záujemca svojou doterajšou ekonomickou činnosťou preukazuje reálnu skúsenosť v rozsahu zodpovedajúcom projektu. Kontrolovaný vysvetľuje, že pri jej stanovení vychádzal z priemerného ročného objemu investičných výdavkov počas výstavby, pričom považuje za primerané viazať požiadavku na výšku obratu práve na reálny rozsah stavebnej realizácie projektu, teda na priemerný ročný objem investičných výdavkov počas fázy výstavby. Kontrolovaný uvádza, že podľa finančného modelu spracovaného pre účely Štúdie uskutočniteľnosti projektu PPP Mosty, dosahujú celkové investičné výdavky projektu približne 603.29 mil. EUR bez DPH v nominálnych hodnotách, rozložené do piatich stavebných sezón. Priemerný ročný objem investičných nákladov tak predstavuje približne 120,66 mil. EUR bez DPH, čo predstavuje 361,98 mil. EUR bez DPH za tri priemerné stavebné sezóny (roky). Kontrolovaný poukazuje na to, že požiadavka na výšku obratu za posledné tri hospodárske roky kumulatívne bola v tomto kontexte stanovená na úrovni približne polovice investičného výdavku za tento časový horizont, teda na úrovni 180 mil. EUR. Táto hranica má podľa kontrolovaného overiť, že záujemca má skúsenosť a disponuje aspoň minimálnou ekonomickou kapacitou na realizáciu stavebných prác v rozsahu projektu a na zvládnutie organizačných, dodávateľských a realizačných nárokov, ktoré s takýmto objemom súvisia. Podľa

kontrolovaného takto stanovená hranica je zároveň plne v súlade s ust. § 38 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Aj v tomto prípade kontrolovaný poukazuje na porovnateľný PPP projekt uvedený v bode 101. tohto rozhodnutia.

103. Kontrolovaný uvádza, že kombinácia týchto dvoch podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia nepredstavuje neodôvodnené vrstvenie finančných podmienok, ale racionálne a komplementárne preverenie dvoch rozdielnych aspektov ekonomického postavenia záujemcu. Kontrolovaný poukazuje na to, že kým požiadavka na vlastné imanie smeruje k overeniu finančnej stability, kapitálovej sily a schopnosti zabezpečiť vlastný kapitál pre financovanie PPP projektu, požiadavka na obrat preveruje reálnu ekonomickú aktivitu záujemcu a jeho schopnosť pôsobiť v objeme zodpovedajúcom rozsahu obstarávaného projektu. Kontrolovaný má za to, že ich súbežné uplatnenie je vecou bežnej praxe v prípade obstarávania obdobných projektov verejno-súkromného partnerstva a je vecne odôvodnené práve tým, že každá z týchto podmienok sleduje odlišný legitímny cieľ.

## **6. Predĺženie lehoty na predkladanie žiadosti o účasť**

104. K tejto namietanej skutočnosti kontrolovaný uvádza, že považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za neopodstatnené a žiada, aby ich úrad v súlade s § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zamietol. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný nevidí dôvod na úpravu Informatívneho dokumentu a s tým súvisiace predĺženie lehoty na predkladanie žiadostí o účasť.

### **Právny rámec**

105. Podľa § 2 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní informácie potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti sú informácie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponúk, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.
106. Podľa § 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti sú najmä oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii, oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, výzva na predkladanie ponúk, súťažné podklady, súťažné podmienky, informatívny dokument, koncesná dokumentácia a iná sprievodná dokumentácia.
107. Podľa § 2 ods. 5 písm. j) bod. 2. zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie žiadosťou o účasť písomná žiadosť o zaradenie do procesu verejného obstarávania, ak ide o užšiu súťaž, rokovacie konania, súťažný dialóg, inovatívne partnerstvo a koncesný dialóg.
108. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
109. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
110. Podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch; táto povinnosť sa nevzťahuje na zadávanie koncesie.

111. Podľa § 29 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní postupy vo verejnom obstarávaní pri nadlimitných zákazkách sú súťažný dialóg.
112. Podľa § 30 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác a dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác, dodanie tovaru a poskytnutie služby sa zadáva použitím postupu platného pre hlavný predmet zákazky.
113. Podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa finančné a ekonomické postavenie preukazuje spravidla predložením
- c) súvahy alebo výkazu o majetku a záväzkoch alebo údajov z nich alebo
  - d) prehľadu o celkovom obrate a ak je to vhodné, prehľadu o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky alebo koncesie týka, najviac za posledné tri hospodárskej roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti.
114. Podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie finančného a ekonomického postavenia využiť finančné zdroje inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať zdroje osoby, ktorej postavenie využíva na preukázanie finančného a ekonomického postavenia. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej zdrojmi mieni preukázať svoje finančné a ekonomické postavenie. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne plnenie počas celého trvania zmluvného vzťahu.
115. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona,
  - b) zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom
    - 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúci ich uskutočnenie,
    - 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.
116. Podľa § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak je to potrebné, na zaistenie primeranej úrovne hospodárskej súťaže, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu určiť dlhšiu dobu, ako je doba podľa odseku 1 písm. a) a b).

117. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.
118. Podľa § 38 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch alebo v informatívnom dokumente, ak boli uverejnené podľa § 43 ods. 2
- a) podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32,
  - b) podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a doklady na ich preukázanie podľa § 33, ak sa vyžadujú,
  - c) podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie podľa § 34 až 36, ak sa vyžadujú.
119. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
120. Podľa § 74 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní cieľom súťažného dialógu je nájsť a definovať najvhodnejší spôsob na uspokojenie potrieb verejného obstarávateľa.
121. Podľa § 74 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní súťažný dialóg sa vyhlasuje pre neobmedzený počet hospodárskych subjektov, ktoré môžu predložiť doklady vyžadované na preukázanie splnenia podmienok účasti. Verejný obstarávateľ môže na základe objektívnych a nediskriminačných pravidiel obmedziť počet záujemcov, ktorých vyzve na účasť na dialógu, a to najmenej na troch tak, aby umožnil hospodársku súťaž.
122. Podľa § 74 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania verejný obstarávateľ uvedie najmä
- a) svoje potreby a požiadavky, ktoré upresní v informatívnom dokumente,
  - b) lehotu na predloženie žiadosti o účasť,
  - c) objektívne a nediskriminačné pravidlá na obmedzenie počtu záujemcov, ich minimálny počet a ak je to vhodné, ich maximálny počet, ak sa obmedzenie uplatňuje,
  - d) výhradu uskutočniť viacetapový súťažný dialóg so znížením počtu prerokovávaných riešení, ak sa uplatňuje,
  - e) plánovaný časový rámec súťažného dialógu.

123. Podľa § 74 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní lehota na predloženie žiadosti o účasť nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu.
124. Podľa § 75 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ začne dialóg s vybranými záujemcami, ktorí spĺňajú podmienky účasti. Počas dialógu verejný obstarávateľ môže prerokovať všetky aspekty obstarávania. Verejný obstarávateľ môže určiť ceny alebo odmeny pre záujemcov, ktorí sa zúčastnia dialógu.
125. Podľa § 77 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže vyzvať úspešného uchádzača na rokovanie s cieľom potvrdenia finančných záväzkov alebo iných podmienok uvedených v ponuke finalizovaním podmienok zmluvy, za predpokladu, že to nespôsobí podstatnú zmenu základných aspektov ponuky alebo obstarávania, vrátane potrieb a požiadaviek určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v informatívnom dokumente a nevznikne riziko narušenia hospodárskej súťaže alebo diskriminácie.
126. Podľa § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže ísť nad ich rámec.
127. Podľa § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie.
128. Podľa druhej vety § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

### Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

129. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 781 334 783,30 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zmiešanú zákazku na uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služby. Zákazka sa nedelí na časti a nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky postupom súťažného dialógu s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. **Predmet zákazky v rámci verejného obstarávania nie je zadávaný ako koncesia** podľa štvrtej hlavy druhej časti zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 01. 04. 2026 zverejnil kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE informatívny dokument, ktorého súčasťou sú opis predmetu zákazky, aj podmienky účasti. Lehota na predkladanie žiadostí o účasť bola určená na deň 02. 06. 2026 do 10:00 hod. Dňa 13. 04. 2026 navrhovateľ podal námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní.
130. Úrad poznamenáva, že navrhovateľ v námietkach namieta podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, podmienky finančného a ekonomického postavenia, nedostatočné odôvodnenie nerozdelenia zákazky a lehotu na predkladanie žiadostí o účasť.

131. V úvode právneho posúdenia námietok úrad poukazuje na to, že účelom stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní vo všeobecnosti je umožniť účasť vo verejnom obstarávaní len tým záujemcom, u ktorých existuje dôvodný predpoklad o ich schopnosti realizovať predmet zákazky s požiadavkami určenými kontrolovaným, teda zabezpečiť, aby sa ho zúčastnili iba tí záujemcovia, ktorí majú dostatočné odborné, technické, ekonomické a finančné predpoklady na riadne plnenie zákazky. Požiadavky na technickú a odbornú spôsobilosť overujú skúsenosti, kvalifikáciu a kapacity záujemcov, čím sa minimalizuje riziko nekvalitného alebo neúplného plnenia. Podmienky týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia zase preukazujú stabilitu a schopnosť záujemcov financovať realizáciu zákazky bez ohrozenia jej priebehu. Správne nastavené podmienky účasti zároveň podporujú transparentnosť, hospodársku súťaž a efektívne vynakladanie verejných prostriedkov. Z hľadiska základných princípov verejného obstarávania musia byť podmienky účasti splniteľné, nediskriminačné, primerané a stanovené vždy vo vzťahu k predmetu zákazky. **Posudzovať primeranosť úrovne stanovených podmienok účasti je potrebné vo vzťahu k charakteru, náročnosti, významu a účelu predmetu zákazky.** Požiadavka na preukazovanie splnenia aspoň minimálnych predpokladov má teda zaistiť, aby sa vyhodnocovali iba žiadosti o účasť tých záujemcov, ktorí disponujú dostatočnými kapacitami na realizáciu konkrétnej zákazky. Stanovením neprimeraných podmienok účasti môže dôjsť k obmedzeniu okruhu potenciálnych záujemcov a k znemožneniu ich účasti vo verejnom obstarávaní.

### **1. Neprimeranosť uplatnenia požiadavky na DBFOM referenciu už v žiadosti o účasť (lehota 61 dní, absencia koncesnej zmluvy a nedefinovaný rozsah zákazky)**

132. Kontrolovaný stanovil podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v Informatívnom dokumente vo Zväzku 2 Podmienky účasti časti 3 Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť.

133. V bode 3.1.1 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu je okrem iného uvedené, cit.:

*„Záujemca v žiadosti o účasť predloží nasledovné doklady, ktorými preukazuje svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť: (...)*

*3.1.1.2 podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO v spojení s § 34 ods. 2 ZVO: zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania vo vzťahu k preukázaniu splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO podľa bodu 3.3.2.2 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu a zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich 15 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania vo vzťahu k preukázaniu splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO podľa bodu 3.3.2.3 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; (...)*“

134. V bode 3.3.2. Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu je uvedené, cit.:

*„Minimálna požadovaná úroveň štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO:*

*3.3.2.1 Záujemca predloží zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania vo vzťahu k preukázaniu splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO podľa bodu 3.3.2.2 Zväzku*

2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu a zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich 15 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania vo vzťahu k preukázaniu splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO podľa bodu 3.3.2.3 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu. Zoznam uskutočnených stavebných prác musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, (...)“

135. V bode 3.3.2.3. Zväzku 2 Informatívneho dokumentu je uvedené, cit.:

„Záujemca ďalej musí predloženým zoznamom uskutočnených stavebných prác preukázať, že v sledovanom období predchádzajúcich 15 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania sa podieľal na realizácii minimálne 1 PPP projektu v oblasti cestnej dopravnej infraštruktúry, pričom:

- projekt musí zahŕňať všetky prvky tzv. projektu Design-Build-Finance-Operate-Maintain, tzn. zahŕňať fázu návrhu, výstavby, financovania, prevádzky a údržby,
- projekt musí mať investičné náklady (CAPEX) minimálne vo výške 150 000 000 EUR bez DPH (slovom: jednostopäťdesiat miliónov eur bez DPH),
- projekt musel byť v sledovanom období predchádzajúcich 15 rokoch od vyhlásenia verejného obstarávania finančne uzatvorený, a
- projekt musel v sledovanom období predchádzajúcich 15 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania dosiahnuť fázu prevádzky a údržby, pričom fáza prevádzky a údržby prebiehala v sledovanom období predchádzajúcich 15 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania najmenej po dobu 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.“

136. Navrhovateľ v tomto bode namieta neprimeranosť požiadavky na predloženie uvedenej referencie (tzv. DBFOM referencie) už v žiadosti o účasť, ktorá v kombinácii s ďalšími okolnosťami, ako je krátka lehota na predkladanie žiadostí o účasť (podľa navrhovateľa 61 dní), nedefinovaným rozsahom zákazky a absenciou návrhu koncesnej zmluvy, robí túto požiadavku podľa neho reálne nespĺniteľnou.

137. Úrad úvodom uvádza, že kontrolovaný má právo stanoviť si minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti, pričom rozsah požiadaviek, ktoré si **kontrolovaný určí na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti musí byť primeraný a musí súvisieť s predmetom zákazky**. Zároveň nesmie byť požiadavka stanovená tak, že by mohla diskriminovať niektorých záujemcov, ktorí síce majú rovnakú alebo aj vyššiu úroveň technickej spôsobilosti, ale forma, resp. spôsob, akou je podmienka účasti stanovená, im ju neumožňuje preukázať. **Pri posudzovaní primeranosti stanovenej minimálnej úrovne technickej spôsobilosti je potrebné prihliadať na charakter, náročnosť, význam a účel predmetu zákazky vo väzbe na výšku predpokladanej hodnoty zákazky.**

138. V nadväznosti na obsah navrhovateľom namietaných skutočností úrad poukazuje najmä na charakter použitého postupu zadávania zákazky postupom súťažného dialógu. Ten je koncipovaný ako proces hľadania riešenia zložený z viacerých po sebe logicky nasledujúcich fáz, pričom kombinuje prvky užšej súťaže (možnosť obmedziť počet záujemcov), rokovacieho konania so zverejnením (rokovanie), ale aj súťaže návrhov (výber návrhu). Je to však samostatný postup, ktorý sa líši od všetkých ostatných a typicky sa realizuje v troch fázach: 1. vyhlásenie, predkladanie žiadostí o účasť a ich vyhodnotenie, prípadne výber obmedzeného

počtu záujemcov, 2. fáza rokovania so záujemcami a finalizácie zmluvy a 3. fáza predkladania konečných ponúk a výberu úspešného uchádzača.

139. Účelom súťažného dialógu je umožniť verejnému obstarávateľovi identifikovať a následne s kvalifikovanými hospodárskymi subjektmi definovať najvhodnejšie riešenie predmetu zákazky v situáciách, keď nie je objektívne možné vopred určiť technické, právne alebo finančné podmienky plnenia. Ide teda o osobitný postup určený pre zložité zákazky, pri ktorých je nevyhnutná aktívna odborná participácia záujemcov už v predkontraktačnej fáze. Z uvedeného dôvodu je legitímne a zároveň nevyhnutné, aby verejný obstarávateľ ešte pred začatím samotného dialógu overil, či záujemcovia disponujú dostatočnými skúsenosťami a odbornou kapacitou. **Samotná povaha súťažného dialógu teda predpokladá, že verejný obstarávateľ bude viesť odborný dialóg výlučne už len so záujemcami, ktorí preukázali splnenie podmienok účasti (pozri znenie § 75 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uvedený v bode 124. tohto rozhodnutia) a disponujú potrebnou odbornou a technickou spôsobilosťou na realizáciu predmetu zákazky.**
140. Rovnako je potrebné prihliadnuť aj na skutočnosť, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní uplatnil obmedzenie počtu záujemcov, ktorí budú vyzvaní na účasť v dialógu. **Takýto postup by nebolo možné zrealizovať bez toho, aby kontrolovaný už vo fáze posudzovania žiadostí o účasť disponoval podkladmi preukazujúcimi splnenie podmienok účasti jednotlivými záujemcami.** Až následne totiž môže pristúpiť k objektívnemu výberu obmedzeného počtu kvalifikovaných záujemcov podľa vopred určených pravidiel.
141. **Ak by kontrolovaný nepožadoval preukázanie referencií už v štádiu predkladania žiadostí o účasť, nebol by schopný riadne overiť odbornú spôsobilosť záujemcov ani zákonným spôsobom vykonať ich výber pre ďalšiu fázu dialógu. Takýto postup by bol v rozpore so samotnou podstatou súťažného dialógu, ako aj s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, keďže do dialógu by mohli byť pripustené aj subjekty bez preukázania odbornej kvalifikácie. Samotná požiadavka na predloženie referencie už vo fáze predkladania žiadostí o účasť preto predstavuje primeraný, vecne odôvodnený a s charakterom použitého postupu plne súvisiaci spôsob overenia odbornej spôsobilosti záujemcov.**
142. V tejto súvislosti nemožno prisvedčiť ani tvrdeniu navrhovateľa, podľa ktorého sa mala neprimeranosť požadovanej referencie prejavovať v kombinácii s podľa neho krátkou lehotou na predkladanie žiadostí o účasť, absenciou návrhu koncesnej zmluvy alebo bližšie nedefinovaným rozsahom zákazky. Pokiaľ ide o lehotu na prijímanie žiadostí o účasť, kontrolovaný postupoval nad rámec zákona, ktorý stanovuje minimálnu lehotu 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu. Kontrolovaný odoslal oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu dňa 31. 03. 2026, pričom lehotu na prijímanie žiadostí o účasť stanovil do 02. 06. 2026 do 10:00 hod. V tom zmysle kontrolovanému nemožno vytýkať, že postupoval nezákonne, ak túto lehotu na prijímanie žiadostí o účasť stanovil v dĺžke 62 kalendárnych dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu. Navyše úrad poznamenáva, že kontrolovaný dňa 03. 02. 2026 vo Vestníku verejného obstarávania č. 23/2026 pod číslom 1762-POP zverejnil Predbežné oznámenie, ktorým informoval o plánovanom verejnom obstarávaní a o jeho predmete. **Úradu sa preto nejaví určená lehota ako neprimeraná, naopak, zastáva názor, že určená lehota poskytuje dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s podmienkami účasti, prípravu**

**žiadosti o účasť a zabezpečenie potrebných dokladov vrátane referencií a je teda stanovená v súlade s § 21 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Samotná požiadavka na predloženie referencie preto nemôže mať vo vzťahu k dĺžke lehoty diskriminačný alebo neprimerane obmedzujúci charakter, keďže záujemcovia majú k dispozícii viac než dvojnásobok minimálnej zákonnej lehoty.**

143. Rovnako nemožno za relevantnú považovať ani námietku navrhovateľa smerujúcu k absencii návrhu koncesnej zmluvy alebo k tomu, že rozsah zákazky nebol v čase vyhlásenia postupu detailne definovaný. Práve uvedené okolnosti predstavujú typické znaky postupu súťažného dialógu. Tento postup sa používa v prípadoch, keď verejný obstarávateľ nevie vopred presne a úplne definovať technické, ekonomické alebo právne riešenie predmetu zákazky, a preto vedie dialóg s kvalifikovanými záujemcami s cieľom tieto aspekty postupne precizovať a nastaviť optimálne riešenie vrátane zmluvných podmienok. **Nedostatok finálneho návrhu koncesnej zmluvy alebo úplnej špecifikácie rozsahu plnenia preto nemožno vykladať v neprospech kontrolovaného, ale naopak ako prirodzený dôsledok zvoleného postupu verejného obstarávania. Ak by totiž kontrolovaný už v čase vyhlásenia verejného obstarávania disponoval úplne definovaným predmetom zákazky, vrátane konečných zmluvných podmienok, absentoval by samotný dôvod použitia súťažného dialógu.**
144. Za tejto situácie je o to dôležitejšie, aby kontrolovaný ešte pred začatím dialógu identifikoval okruh hospodárskych subjektov, ktoré disponujú preukázateľnými skúsenosťami s realizáciou porovnateľne náročných projektov. Požiadavka na DBFOM referenciu preto nie je viazaná na detailnú znalosť konečného rozsahu plnenia alebo konečného znenia koncesnej zmluvy, ale na preukázanie všeobecnej odbornej a technickej spôsobilosti záujemcov zúčastniť sa odborne náročného dialógu a následne realizovať predmet zákazky. Kontrolovaný zároveň nemôže efektívne uplatniť mechanizmus obmedzenia počtu záujemcov bez toho, aby už vo fáze žiadostí o účasť disponoval objektívnymi kritériami umožňujúcimi posúdiť kvalifikáciu jednotlivých záujemcov. **Referencia preto predstavuje legitímny a primeraný nástroj na zabezpečenie toho, aby sa dialógu zúčastnili iba hospodárske subjekty schopné reálne participovať na príprave a následnej realizácii projektu.**
145. Na základe vyššie uvedených skutočností musí úrad námietky navrhovateľa v tomto bode nevyhnutne vyhodnotiť ako **nedôvodné a neopodstatnené.**

## **2. Neprimeraná, diskriminačná a vnútorne rozporná požiadavka na referenciu minimálne 200 mostov bez kvalitatívneho rozlíšenia a nekonzistentné sledované obdobie referencií**

146. V bode 3.3.2.2. Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu je uvedené, cit.:

*„Zájemca musí predloženým zoznamom uskutočnených stavebných prác preukázať, že v sledovanom období predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania uskutočňoval stavebné práce na výstavbe, alebo stavebné práce na komplexnej obnove minimálne 200 mostov.*

*Verejný obstarávateľ uvádza, že do sledovaného obdobia predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania nemusí spadať celé obdobie uskutočňovania stavebných prác na výstavbe, alebo komplexnej obnove mosta, za relevantné bude verejný obstarávateľ považovať aj uskutočňovanie stavebných prác na výstavbe, alebo komplexnej obnove mosta, ktoré začalo pred sledovaným obdobím predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, avšak*

*uskutočňovanie stavebných prác na výstavbe, alebo komplexnej obnove mosta bolo ukončené počas sledovaného obdobia predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania. Za ukončenie stavebných prác na výstavbe, alebo komplexnej obnove mosta sa považuje moment uvedenia mosta do prevádzky na základe právoplatného kolaudačného osvedčenia, na základe právoplatného rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby, alebo na základe ekvivalentnej udalosti podľa právnych predpisov krajiny miesta uskutočňovania stavebných prác, ktorá oprávňuje užívanie mosta na projektovaný účel.“*

147. V tejto časti námietok podľa úradu navrhovateľ namieta neproporcionálne a diskriminačné stanovenie podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky, ak je táto nastavená ako výlučne kvantitatívna („kusová“) bez akejkoľvek väzby na rozsah, technickú náročnosť, ekonomickú významnosť alebo konštrukčnú zložitosť zrealizovaných prác.
148. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na opis predmetu zákazky v bode 3.1.4 Zväzku 1 Pokyny pre záujemcov/uchádzačov Informatívneho dokumentu, v ktorom kontrolovaný uvádza predpokladaný rozsah projektu takto, cit.:

*„Verejný obstarávateľ predpokladá, že v rámci Projektu dôjde ku komplexnej obnove 558 mostov selektovaných verejným obstarávateľom na základe ich technického stavu, významu pre bezpečnosť, dopravné prepojenia a dostupnosť. V čase vypracovania Štúdie uskutočniteľnosti projektu PPP Mosty, ktoré predchádzalo rozhodnutiu o realizácii verejného obstarávania na realizáciu Projektu boli vybrané mosty evidované v stupňoch STS IV až STS VI podľa ZP 060. Ide o rôznorodé mostné konštrukcie (monolitické, prefabrikované, ocelové) s rôznou dĺžkou a šírkovým usporiadaním, ktoré vykazujú významné poruchy a predstavujú zvýšené riziko výluky alebo úplnej nefunkčnosti v prípade ďalšej degradácie. Z vybraných mostov je:*

- 349 mostov v dĺžke do 10 metrov,
- 146 mostov v dĺžke 10 – 30 metrov,
- 33 mostov v dĺžke 30 – 60 metrov,
- 22 mostov v dĺžke 60 – 100 metrov,
- 8 mostov v dĺžke viac ako 100 metrov.

(...)

*Predpokladá sa úplná výmena mosta, alebo komplexná rekonštrukcia nosných častí pri zachovaní požadovaných technických parametrov, pričom investičné výdavky úspešného uchádzača musia dosiahnuť min. 50% hodnoty aktíva po rekonštrukcii.*

(...)

*Obnova bude ukončená uvedením každého mosta minimálne do stavu STS II (veľmi dobrý technický stav) podľa TP 060, ktorý umožní ich plnú prevádzku bez obmedzení, teda bez zníženej nosnosti, bez dočasných zúžení a bez rýchlostných obmedzení vyplývajúcich z technického stavu. Obnova musí byť organizovaná tak, aby bola zachovaná dopravná obslužnosť regiónov a aby bol minimalizovaný negatívny dopad na obyvateľstvo a životné prostredie. (...)“*

149. V bode 3.1.6 Zväzku 1 Pokyny pre záujemcov / uchádzačov Informatívneho dokumentu je uvedené, cit.:

„(...)

*Verejný obstarávateľ z hľadiska doby trvania Projektu predpokladá, že:*

- *predrealizačná fáza a fáza výstavby bude v trvaní 5 rokov a 3 mesiace s postupným odovzdávaním platobných úsekov do predčasného užívania,*
- *fáza prevádzky a údržby bude v trvaní 30 rokov od dokončenia výstavby každého platobného úseku a jeho odovzdania do predčasného užívania.*

*Spôsob realizácie Projektu a doba trvania Projektu bude predmetom súťažného dialógu. (...)*“.

150. Úrad je toho názoru, že navrhovateľom namietanú skutočnosť je potrebné posudzovať v kontexte rozsahu, povahy a organizačnej náročnosti obstarávaného predmetu zákazky ako celku, a nie izolovane iba z pohľadu jednotlivých technických parametrov konkrétnych mostných objektov. Predmetom zákazky je komplexná obnova mimoriadne rozsiahleho súboru **558 mostov** v rámci celej Slovenskej republiky, pričom ide o mostné objekty rôzneho technického typu, konštrukčného riešenia a rozsahu poškodenia. **Projekt zároveň predpokladá realizáciu obnovy v časovo limitovanom období 5 rokov a 3 mesiacov**, a to pri súbežnom zabezpečení projektovej prípravy, povolovacích procesov, koordinácie stavebných prác, organizácie dopravy, etapizácie výstavby a postupného odovzdávania jednotlivých úsekov do predčasného užívania. Už samotný rozsah projektu preto predstavuje výnimočne vysoké nároky nielen na technickú odbornosť, ale predovšetkým na organizačné, logistické, personálne a kapacitné schopnosti hospodárskeho subjektu.
151. Za daných okolností má úrad za to, že **kontrolovaný legitímne zvolil podmienku účasti, ktorá overuje schopnosť záujemcu realizovať vysoký počet mostných stavebných zásahov v širšom rozsahu a v krátkom časovom horizonte. Požiadavka na zrealizovanie prác na minimálne 200 mostoch v časovom období predchádzajúcich piatich rokoch preto nesleduje izolované posudzovanie technickej náročnosti jednotlivého mostného objektu, ale preverenie praktickej skúsenosti záujemcu s riadením a koordináciou rozsiahleho portfólia mostných stavebných prác obdobného charakteru.**
152. Úrad zároveň nepovažuje za opodstatnené tvrdenie navrhovateľa, že podmienka účasti je neproporcionálna z dôvodu, že je formulovaná kvantitatívne. Práve kvantitatívny parameter je vzhľadom na charakter predmetu zákazky relevantným ukazovateľom schopnosti hospodárskeho subjektu zvládnuť rozsiahly objem paralelne realizovaných mostných objektov. Predmet zákazky totiž nespočíva v realizácii jedného individuálne mimoriadne zložitého mostného objektu, ale v systematickej obnove veľkého množstva mostov rôzneho typu a rozsahu v rámci jedného integrovaného projektu v určenom čase. **Podstatným aspektom uvedenej podmienky účasti je podľa úradu overenie schopnosti záujemcu zabezpečiť kontinuálne riadenie rozsiahlych stavebných kapacít, koordináciu veľkého počtu stavebných zásahov v relatívne krátkom čase, efektívne plánovanie harmonogramov, riadenie subdodávateľských vzťahov, zabezpečenie dopravných obmedzení a priebežné odovzdávanie jednotlivých mostov do užívania. Takáto schopnosť sa podľa úradu prirodzene prejavuje práve v skúsenosti s realizáciou väčšieho počtu mostov, nie hodnotou alebo technickou unikátnosťou jednotlivých stavieb.**
153. Úrad uvádza, že nemožno ani opomenúť, že požadovaná referencia ani nebola nastavená na úroveň porovnateľnú s celkovým rozsahom projektu, teda 558 mostov, ale iba na úroveň minimálne 200 mostov za obdobie piatich rokov. **Kontrolovaný tak zvolil požiadavku, ktorá predstavuje**

**približne tretinu predpokladaného rozsahu projektu, čo nemožno považovať za neprimerané alebo excesívne nastavenie podmienky účasti. Naopak, úrad má za to, že uvedený rozsah predstavuje primeraný kompromis medzi potrebou zabezpečiť účasť odborne a kapacitne spôsobilých subjektov a zachovaním hospodárskej súťaže.** Úrad poukazuje tiež na to, že kontrolovaný neurčil, že referencie musia zahŕňať identické technické riešenia, konkrétny typ mostnej konštrukcie alebo špecifický rozsah jednotlivých zásahov. **Podmienka je formulovaná dostatočne všeobecne tak, aby umožnila účasť širokému okruhu hospodárskych subjektov, ktoré disponujú relevantnou skúsenosťou s mostnými stavebnými prácami. Úrad to preto nehodnotí ako zužovanie hospodárskej súťaže alebo diskriminačné nastavenie podmienok účasti vo vzťahu k určitému okruhu subjektov.**

154. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že kritérium na výber obmedzeného počtu záujemcov založené na počte zrealizovaných mostných objektov, ktoré navrhovateľ tiež namieta, **priamo súvisí so schopnosťou uchádzača zvládnuť rozsiahly objem koordinovaných stavebných činností, ktorý je pre predmetný projekt určujúci.** Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný pri nastavení predmetného kritéria nepostupoval arbitrárne ani neprimerane reštriktívne, ale zvolil úroveň, ktorá primerane reflektuje rozsah projektu. **Úrad poukazuje na to, že v podmienkach súťažného dialógu nemožno posudzovať primeranosť podmienok účasti izolovane od potreby zabezpečenia efektívnosti samotného dialógu. Zapojenie subjektov bez preukázanej skúsenosti s obdobne rozsiahlymi mostnými objektmi by mohlo viesť k neefektívnemu priebehu dialógu, predlžovaniu procesu verejného obstarávania a zvýšenému riziku následnej nerealizovateľnosti alebo oneskorenia projektu.**
155. Úrad nepovažuje za dôvodnú ani námietku navrhovateľa smerujúcu proti nekonzistentnosti sledovaných období pri jednotlivých podmienkach účasti, konkrétne vo vzťahu k požiadavke na skúsenosť s PPP projektom v dlhšom časovom horizonte 15 rokov a požiadavke na realizáciu stavebných prác na minimálne 200 mostoch v období predchádzajúcich 5 rokov. V tejto súvislosti úrad uvádza, že **jednotlivé podmienky účasti sledujú odlišný účel a overovali rozdielne aspekty odbornej spôsobilosti záujemcov, čomu zodpovedá aj rozdielne nastavenie referenčných období. Nejde teda o vzájomne rozporné alebo nekonzistentné požiadavky, ale o diferencované preverovanie rôznych typov skúseností relevantných pre realizáciu predmetnej zákazky.**
156. Úrad uvádza, že požiadavka týkajúca sa skúsenosti s PPP projektom je zameraná najmä na overenie schopnosti hospodárskeho subjektu participovať na dlhodobom infraštruktúrnom projekte realizovanom formou verejno-súkromného partnerstva, teda na preverenie skúseností s komplexným finančným, zmluvným, prevádzkovým a organizačným modelom typickým pre PPP projekty. **Takéto projekty sa vzhľadom na svoju povahu realizujú relatívne zriedkavo, majú dlhý investičný cyklus a ich príprava aj realizácia prebieha v dlhodobom časovom horizonte. Z uvedeného dôvodu je zohľadnenie dlhšieho referenčného obdobia odôvodnené, nakoľko naopak kratšie referenčné obdobie by mohlo neprimerane obmedziť hospodársku súťaž.**
157. Naopak, podľa úradu je požiadavka na realizáciu stavebných prác na minimálne 200 mostoch **zameraná na preverenie aktuálnych realizačných, personálnych, technických a kapacitných schopností záujemcu vykonávať rozsiahle mostné stavebné práce vo veľkom objeme a v relatívne krátkom časovom období. Pri tomto type skúsenosti je relevantné najmä to, aby išlo o čerstvé a aktuálne skúsenosti, ktoré objektívne preukazujú súčasnú pripravenosť**

**hospodárskeho subjektu disponovať potrebnými kapacitami, organizačnými procesmi, technickým zázemím a personálnym zabezpečením.** Úrad zdôrazňuje, že časový odstup môže mať zásadný význam z pohľadu reálnej výpovednej hodnoty referencie, nakoľko skúsenosť so stavebnými kapacitami spreď dlhšieho obdobia nemusí nevyhnutne odrážať aktuálnu schopnosť hospodárskeho subjektu zabezpečiť paralelnú realizáciu rozsiahleho množstva mostných projektov.

158. **Rozdielne referenčné obdobia preto podľa úradu logicky reflektujú rozdielnu povahu preverovaných skúseností a nemožno ich bez ďalšieho považovať za prejav neprimeranosti, diskriminácie alebo vnútornej rozpornosti podmienok účasti, ale za vecne odôvodnený a racionálny spôsob overovania rozdielnych aspektov odbornej a technickej spôsobilosti hospodárskych subjektov vo vzťahu k predmetu zákazky.**
159. Z rovnakého dôvodu potom úrad považuje za nedôvodnú aj námietku navrhovateľa smerujúcu k tomu, že kontrolovaný odlišne a vnútorne rozporne nastavil aj referenciu na prevádzku a údržbu diaľnic, rýchlostných ciest alebo ciest I. triedy, pri ktorej sám pracuje s pojmom „mosty s celkovou kumulatívnou dĺžkou nosnej konštrukcie mostov minimálne 2 000 metrov“. Rozdielny spôsob ich vyjadrenia však zodpovedá podľa úradu samotnej povahe príslušných činností. **Pri službe prevádzky a údržby mostov kontrolovaný sleduje schopnosť dlhodobo zabezpečiť technickú správu, monitoring, údržbu a prevádzkové činnosti určitého rozsahu, kde počet jednotlivých mostov nemusí mať rovnakú výpovednú hodnotu ako rozsah spravovanej infraštruktúry vyjadrený jej dĺžkou alebo technickým rozsahom.** Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že údržba jedného mosta s veľkou dĺžkou nosnej konštrukcie môže byť výrazne náročnejšia ako údržba viacerých menších mostných objektov. Kontrolovaný preto podľa úradu pri prevádzkových službách legitímne zvolil parameter kumulatívnej dĺžky nosných konštrukcií ako vhodnejší ukazovateľ rozsahu a technickej náročnosti zabezpečovaných služieb.
160. Z uvedeného dôvodu má úrad za to, že predmetná podmienka účasti je vzhľadom na rozsah, komplexnosť a rizikový profil predmetu zákazky **objektívne vecne odôvodnená, primeraná, priamo súvisiaca s predmetom zákazky, ktorá zároveň legitímne slúži aj ako nástroj na výber obmedzeného počtu odborne spôsobilých záujemcov pre ďalšiu fázu súťažného dialógu.**
161. Námietky navrhovateľa aj v tomto bode úrad považuje za **nedôvodné a neopodstatnené.**

### **3. Netransparentná a potenciálne diskriminačná požiadavka na minimálne 20% účasť na hlasovacích právach SPV**

162. V bode 3.3.1.6. Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu je uvedené, cit.:

*„(...) S ohľadom na špecifické podmienky realizácie PPP projektov, v prípade, ak je referenčným projektom PPP projekt a ak sa záujemca podieľal na plnení referenčného projektu ako spoločník SPV, pre uznanie referenčného projektu verejným obstarávateľom ako projektu záujemcu musel mať záujemca v rozhodujúcom čase, ku ktorému sa preukazovaná skutočnosť viaže, minimálne 20% účasť na hlasovacích právach SPV. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností verejný obstarávateľ uvádza, že vo vzťahu k preukázaniu splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO podľa bodu 3.3.1.2 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu sa za rozhodujúci čas, ku ktorému sa preukazovaná*

*skutočnosť viaže, rozumie moment finančného uzatvorenia projektu. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že vo vzťahu k preukázaniu splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO podľa bodu 3.3.1.3 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu sa za rozhodujúci čas, ku ktorému sa preukazovaná skutočnosť viaže, rozumie moment poskytovania služieb komplexnej prevádzky a údržby.“*

163. V bode 3.3.2.6. Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu je uvedené, cit.:

*„(...) S ohľadom na špecifické podmienky realizácie PPP projektov, v prípade, ak je referenčným projektom PPP projekt a ak sa záujemca podieľal na plnení referenčného projektu ako spoločník SPV, pre uznanie referenčného projektu verejným obstarávateľom ako projektu záujemcu musel mať záujemca v rozhodujúcom čase, ku ktorému sa preukazovaná skutočnosť viaže, minimálne 20% účasť na hlasovacích právach SPV. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností verejný obstarávateľ uvádza, že vo vzťahu k preukázaniu splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO podľa bodu 3.3.2.2 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu sa za rozhodujúci čas, ku ktorému sa preukazovaná skutočnosť viaže, rozumie moment uskutočňovania stavebných prác na výstavbe, alebo komplexnej obnove mosta. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že vo vzťahu k preukázaniu splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO podľa bodu 3.3.2.3 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu sa za rozhodujúci čas, ku ktorému sa preukazovaná skutočnosť viaže, rozumie moment od finančného uzatvorenia projektu do uplynutia 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov fázy prevádzky a údržby.“*

164. V tejto časti námietok podľa úradu navrhovateľ namieta, že účasť na hlasovacích právach je čisto korporátnym ukazovateľom, ktorý korešponduje s konkrétnou štruktúrou vlastníckych a riadiacich vzťahov, ale ktorý nevypovedá o technickej a odbornej spôsobilosti záujemcu a vecne s ňou nesúvisí. Navrhovateľ jej vytýka aj diskriminačný potenciál presahujúci rámec podmienok účasti, keďže sa prenáša aj do kritérií na obmedzenie počtu záujemcov. Navrhovateľ namieta tiež absenciu odôvodnenia tejto podmienky účasti.

165. Úrad po preskúmaní námietok navrhovateľa a vyjadrenia kontrolovaného v tejto časti dospel k záveru, že podmienka účasti nie je stanovená v rozpore s princípom proporcionality, transparentnosti ani nediskriminácie. Kontrolovaný v predmetnej podmienke účasti stanovil, že v prípade preukázania referencie prostredníctvom PPP projektu, na ktorom sa hospodársky subjekt podieľal ako spoločník projektovej spoločnosti (SPV), musí mať záujemca v rozhodujúcom období minimálne 20% účasť na hlasovacích právach SPV. Zároveň kontrolovaný v Informatívnom dokumente jednoznačne špecifikoval rozhodujúce obdobie, ku ktorému sa táto podmienka viaže, a to osobitne vo vzťahu k realizácii stavebných prác a osobitne vo vzťahu k fáze prevádzky a údržby. Úrad má za to, že uvedené vymedzenie je dostatočne určité, zrozumiteľné a predvídateľné, pričom umožňuje hospodárskym subjektom vopred identifikovať rozsah a obsah požadovanej kvalifikácie.

166. Úrad prihliadol najmä na povahu a rozsah predmetu zákazky, ktorým je realizácia PPP projektu zahŕňajúca komplexnú obnovu 558 mostov, ako aj ich následnú prevádzku a údržbu počas obdobia 30 rokov. Predmet zákazky tak nepredstavuje bežnú stavebnú zákazku, ale dlhodobý zmluvný

vzťah vyžadujúci skúsenosti nielen s realizáciou stavebných činností, ale aj s riadením a fungovaním PPP projektových štruktúr ako celku. Práve v tomto kontexte úrad považuje za odôvodnené, že kontrolovaný pri preukazovaní referencií z PPP projektov požaduje určitú minimálnu mieru účasti hospodárskeho subjektu na rozhodovacích procesoch projektovej spoločnosti. **V prípade PPP projektov totiž skúsenosť s realizáciou projektu nemožno posudzovať výlučne cez samotný výkon stavebných prác, ale aj cez mieru účasti subjektu na riadení projektovej spoločnosti, koordinácii jednotlivých projektových zložiek, rozdelení projektových rizík a zabezpečovaní dlhodobého fungovania projektu počas celej doby jeho trvania. Požiadavkou na určitú kvalifikovanú účasť na hlasovacích právach podľa názoru úradu kontrolovaný sledoval zabezpečenie toho, aby referenčný PPP projekt preukazoval subjekt, ktorého účasť na projekte mala určitú minimálnu intenzitu a nevykazovala iba formálny alebo okrajový charakter.**

167. Úrad zároveň konštatuje, že požiadavka minimálneho percentuálneho podielu na hlasovacích právach nepredstavuje požiadavku na väčšinovú kontrolu projektovej spoločnosti ani nevylučuje účasť minoritných spoločníkov. **Stanovená hranica 20% tak podľa názoru úradu neprekračuje mieru potrebnú na dosiahnutie sledovaného cieľa, ktorým je overenie relevantnej skúsenosti hospodárskeho subjektu s realizáciou PPP projektu. Samotná skutočnosť, že každá kvalifikačná hranica prirodzene rozlišuje medzi subjektmi, ktoré ju spĺňajú a ktoré ju nespĺňajú, sama osebe neznamená diskriminačný alebo neprimeraný charakter podmienky.**
168. Úrad prihliadol aj na argument navrhovateľa, podľa ktorého výška hlasovacích práv nemusí vždy presne odrážať reálnu mieru odborného zapojenia subjektu do PPP projektu. Uvedená okolnosť však sama osebe **nespochybňuje oprávnenie kontrolovaného určiť objektívne overiteľné kritérium, prostredníctvom ktorého bude posudzovať minimálnu úroveň účasti hospodárskeho subjektu na referenčnom projekte a ktoré je zároveň spôsobilé odlišiť subjekty s relevantnou mierou účasti na PPP projekte od subjektov s účasťou výlučne formálneho alebo okrajového charakteru.** Kontrolovaný, ako aj každý iný verejný obstarávateľ disponuje určitým priestorom na úvahu pri nastavovaní podmienok účasti, pokiaľ tieto sledujú legitímny cieľ súvisiaci s predmetom zákazky a zároveň nie sú zjavne neprimerané alebo diskriminačné. Úrad v tomto prípade nezistil, že by predmetná podmienka prekračovala rámec takejto prípustnej úvahy.
169. **Na základe uvedeného má úrad za to, že predmetná podmienka účasti má priamu vecnú súvislosť s predmetom zákazky, sleduje legitímny cieľ overenia relevantných skúseností hospodárskych subjektov s realizáciou PPP projektov a nie je nastavená spôsobom, ktorý by bezdôvodne obmedzoval hospodársku súťaž alebo neopodstatnene znevýhodňoval určitý okruh hospodárskych subjektov.**
170. Námietky navrhovateľa v tomto bode úrad vyhodnotil ako **nedôvodné a neopodstatnené.**

#### **4. Nehospodárne a nedostatočne odôvodnené nerozdelenie zákazky na viaceré časti**

171. Kontrolovaný uviedol odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti v bode 3.1.12 Zväzku 1 Pokyny pre záujemcov/uchádzačov Informatívneho dokumentu takto, cit.:

„Odôvodnenie nerozdelenia predmetu zákazky na časti v zmysle § 28 ods. 2 ZVO: v súlade s ust. § 28 ZVO, v nadväznosti na čl. 78 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES verejný obstarávateľ zväzil vhodnosť a potrebu rozdelenia predmetu zákazky na samostatné časti, pričom v rámci uvedeného verejný obstarávateľ bral v úvahu najmä realizovateľnosť Projektu ako projektu verejno-súkromného partnerstva formou DBFOM, a teda zahŕňajúceho návrh (design), výstavbu (build), financovanie (finance), prevádzku (operate) a údržbu (maintain), pri ktorom súkromný partner preberá zodpovednosť za celý cyklus projektu. Verejný obstarávateľ sa zaoberal možnosťou rozdelenia predmetu zákazky na samostatné časti z projektového hľadiska (oddelenie fázy návrhu, výstavby, prevádzky a údržby), ako aj možnosťou teritoriálneho rozdelenia Projektu (vytvorením viacerých samostatných balíkov mostných objektov).

*Bankovateľnosť a dostupnosť financovania:*

PPP projekt tohto rozsahu je postavený na kombinácii významného dlhového financovania (bežne na úrovni 80 - 90 %) a vlastného imania, ktoré nesie najrizikovejšiu časť kapitálovej štruktúry. Pri PPP projektoch sa usiluje o maximalizáciu dlhového financovania (leverage), pretože dlh je z dlhodobého hľadiska lacnejší ako vlastné imanie. Zároveň však musí byť projekt atraktívny aj pre súkromných partnerov a investorov, ktorí do projektu vkladajú vlastné imanie (equity). Tieto dva efekty - snaha o vysoký leverage a požiadavka na minimálny „equity ticket“ - spoločne pomáhajú definovať optimálnu veľkosť PPP projektu. Ak je projekt príliš malý, klesá absolútna veľkosť vlastného imania, aj keď percentuálny podiel equity môže zostať rovnaký. Renomovaní súkromní partneri a veľké infraštruktúrne fondy však pracujú s minimálnou veľkosťou investičného vstupu, pod ktorú do projektov nevstupujú, a to z dôvodu interných investičných kritérií, nákladov na projektovú prípravu a rozsahu zodpovednosti, ktorú PPP projekt vyžaduje. Menší balík môže mať teda primeraný leverage, ale nedostatočný investičný objem pre equity partnerov, čo zásadne obmedzuje okruh potencionálnych záujemcov. Jedným z dôvodov je, že aj pri menších balíkoch zostávajú fixné náklady súkromného partnera, ako projektové riadenie, právna a technická príprava, korporátna štruktúra, interné procesy, relatívne vysoké. Pri nižšom objeme equity sa preto tieto náklady rozpočítavajú na menší investičný vstup, čo zhoršuje celkovú ekonomiku projektu z pohľadu súkromného partnera. To môže viesť k situácii, že súkromní partneri síce považujú projekt za technicky uskutočniteľný, ale nezodpovedá ich ekonomickým očakávaniam. Z pohľadu dlhového financovania nemusí byť problémom samotná veľkosť úveru, ale skutočnosť, že PPP projekty si vyžadujú komplexnú prípravu a štruktúrovanie financovania s významnými fixnými nákladmi (technické a právne preverenie, finančný model, dokumentácia). Tieto náklady sú podobné bez ohľadu na veľkosť projektu. Ak by bol projekt rozdelený na viacero menších balíkov, tieto náklady by sa rozpočítavali na menší objem, čo by zhoršilo ekonomiku financovania a zvýšilo jednotkové náklady na strane verejného sektora.

Integrovaný Projekt umožňuje spojiť výhody vysokého leverage so zmysluplným rozsahom equity, čo zaisťuje, že Projekt bude investične atraktívny pre kvalitných súkromných partnerov aj financujúcich partnerov. Pri rozdelení Projektu by však viaceré balíky nedosahovali veľkosť, ktorá je optimálna pre kapitálovú štruktúru PPP, čo by viedlo k nižšiemu záujmu trhu a slabšej konkurencii vo verejnom obstarávaní.

*Konkurencieschopnosť a atraktivita Projektu pre trh:*

*Pri jednom väčšom Projekte je predpoklad účasti skúsených medzinárodných súkromných partnerov a finančných investorov, ktorí vedia priniesť know-how z porovnateľných PPP projektov a zabezpečiť robustnú kapitálovú štruktúru. Takíto záujemcovia prirodzene cieľia na projekty s dostatočným rozsahom a komplexnosťou. Ak by sa Projekt rozdelil na menšie balíky, jednotlivé časti by pre veľkých súkromných partnerov stratili investičnú atraktivitu - neposkytovali by dostatočný objem kapitálu a ekonomiku potrebnú pre vstup. V takom prípade by sa do verejného obstarávania zapojili najmä menší lokálni dodávatelia, ktorých kapacita, technické zázemie a skúsenosti s dlhodobým PPP projektovým financovaním sú obmedzené. Uvedené by nevytváralo len slabšiu konkurenciu, ale vzniká aj reálne riziko ohrozenia realizovateľnosti celého Projektu. Lokálni hráči môžu byť silní v tradičných stavebných zákazkách, avšak PPP Projekt v rozsahu stovák mostov vyžaduje výrazne väčšiu organizačnú, technickú a personálnu kapacitu, než akou bežne disponujú. Ich dominancia vo verejnom obstarávaní by tak mohla viesť k predĺženým harmonogramom, problémom s riadením rizík či k potrebe dodatočného zapojenia subdodávateľov, čo by zvýšilo cenu aj riziká pre verejného obstarávateľa. Z pohľadu princípu hospodárnosti verejného obstarávania je preto efektívnejšie Projekt nerozdeliť: jeden väčší Projekt zabezpečí účasť kapitálovo a technicky kvalitnejších záujemcov, silnejší konkurenčný tlak a tým aj lepší výsledok pre verejného obstarávateľa, než Komplexná obnova mostov na cestách I. triedy viacerou menších a menej atraktívnych projektov s obmedzeným počtom relevantných hospodárskych subjektov a slabším trhovým tlakom na cenu a kvalitu.*

*Úspory z rozsahu a hodnota za peniaze počas celého životného cyklu:*

*Integrovaný Projekt vytvára predpoklady na dosiahnutie výrazných úspor z rozsahu (economies of scale), napríklad v oblasti centrálného obstarávania materiálov a technológií, mobilizácie a využitia zdrojov a mechanizmov, zdieľaných tímov na prevádzku a údržbu, centrálného dispečingu, a reportingu. Tieto úspory sa neprejavia len vo fáze výstavby, ale najmä v dlhodobých nákladoch na prevádzku a údržbu. Pri rozdelení Projektu by vznikla nevyhnutná duplicita kapacít, najmä v oblasti riadenia, prevádzky, údržby a informačných systémov, ktoré si každý balík musí zabezpečiť samostatne. Tým sa zvyšujú celkové životné náklady bez adekvátneho prínosu pre kvalitu alebo rozsah služby. Úspory z rozsahu vznikajú aj priamo v procese verejného obstarávania. Jeden väčší Projekt umožňuje nastaviť jednotné pravidlá, jednotnú zmluvnú štruktúru, jednotný platobný mechanizmus a jednotné kontrolné štandardy. Tým sa znižujú transakčné náklady verejného aj súkromného partnera a eliminuje sa potreba viacerých paralelných verejných obstarávaní s vlastnou administratívou a hodnotením. Keďže PPP model je v právnom aj metodickom rámci SR viazaný na preukázanie hodnoty za peniaze, je nerozdelenie predmetu zákazky odôvodnené tým, že integrovaný Projekt zvyšuje potenciál na dosiahnutie lepšej hodnoty za peniaze než fragmentovaný súbor menších verejných obstarávaní.*

*Riadenie rizík, koordinácia a dopravná bezpečnosť:*

*Rozdelenie Projektu na viaceré samostatné časti výrazne zvyšuje zložitosť riadenia rizík, najmä rizík vyplývajúcich z nejasného rozdelenia zodpovedností a vzájomnej nadväznosti činností jednotlivých súkromných partnerov. V praxi ide o situácie, keď je ťažké jednoznačne určiť, ktorý súkromný partner zodpovedá za konkrétne omeškanie, výluku, dopravné obmedzenie alebo technický problém na úsekoch, ktoré sa vzájomne ovplyvňujú napríklad kvôli obchádzkovým*

*trasám. Pri mostoch na významných cestných ťahoch je kľúčová jednotná koordinácia harmonogramu výstavby a údržby tak, aby sa minimalizovali súbežné výluky a dopravné obmedzenia. Ak by jednotlivé úseky realizovali rôzni súkromní partneri s vlastnými harmonogramami, existuje vysoké riziko nekoordinovaných zásahov a nadmerného zaťaženia dopravy. Integrovaný Projekt umožňuje uplatniť jeden systém projektového riadenia, jednotný platobný mechanizmus a jednotný súbor ukazovateľov výkonnosti, čo zjednodušuje dohľad zo strany verejného obstarávateľa, uľahčuje uplatňovanie sankcií a stimulačných mechanizmov a zabezpečuje rovnakú úroveň kvality na všetkých objektoch.*

*Administratívne a zmluvné dopady:*

*Viacero koncesných zmlúv by pre verejného obstarávateľa znamenalo neúmerne vyššiu administratívnu, zmluvnú a kontrolnú záťaž, keďže by bolo potrebné osobitne monitorovať plnenie, vyhodnocovať výkonnostné ukazovatele, riešiť reklamácie a viesť auditné a kontrolné procesy pre každý balík samostatne. Takýto model by bol z pohľadu princípu proporcionality neprímerane náročný vzhľadom na to, že cieľ je možné dosiahnuť aj jednou Koncesnou zmluvou s jednotným zmluvným rámcom.*

*Na základe vykonanej analýzy a vyššie uvedených skutočností verejný obstarávateľ dospel k záveru, že s ohľadom na charakter Projektu, ktorého predmetom nie je uskutočňovanie izolovaných komplexných obnov jednotlivých mostných objektov, ale prevzatie zodpovednosti za celý cyklus Projektu s dlhodobým zabezpečovaním prevádzkyschopnosti obnovených mostných objektov, rozdelenie predmetu zákazky by nebolo z ekonomického ani projektového hľadiska efektívne a mohlo by viesť k zníženiu atraktivity a konkurencieschopnosti, zhoršeniu bankovateľnosti Projektu a alokácie rizík a zvýšeniu celkových životných nákladov. Integrovaný spôsob zadania podporuje efektívnejšie riadenie Projektu počas celého životného cyklu, umožňuje dosiahnuť úspory z rozsahu a zaručuje stabilnejšie finančné a prevádzkové podmienky projektu typu PPP. Na relevantnom trhu pôsobí dostatok hospodárskych subjektov, ktoré sa špecializujú na realizáciu PPP projektov zahŕňajúcich všetky fázy životného cyklu projektu takého rozsahu, akým je Projekt a teda na trhu existuje vhodné prostredie na realizáciu hospodárskej súťaže s cieľom získania čo najväčšej hodnoty za peniaze. Na základe uvedeného sa verejný obstarávateľ v rámci svojej diskrečnej právomoci rozhodol predmet zákazky na časti nerozdeliť.“*

172. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný nerozdelil predmet zákazky na časti napriek tomu, že podľa tvrdení navrhovateľa relevantné subjekty trhu v rámci prípravy projektu odporúčali rozdelenie projektu na viaceré balíky. Zároveň namieta všeobecnosť a nedostatočné preukázanie dôvodov uvádzaných kontrolovaným, pričom nesúhlasí najmä s argumentáciou týkajúcou sa administratívnej záťaže.
173. Úrad preskúmal argumentáciu navrhovateľa, obsah súťažných podkladov, štúdiu uskutočniteľnosti, odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti v bode 3.1.12 Zväzku 1 Pokyny pre záujemcov/uchádzačov Informatívneho dokumentu, ako aj vyjadrenie kontrolovaného a dospel k záveru, že **predmetná námietka nie je dôvodná.**
174. Úrad v prvom rade uvádza, že podľa zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ nie je povinný rozdeliť predmet zákazky na časti, avšak v prípade, ak sa rozhodne predmet zákazky nerozdeliť, musí byť takéto rozhodnutie objektívne odôvodnené a nesmie viesť k neprímeranému obmedzeniu hospodárskej súťaže. Posúdenie vhodnosti rozdelenia zákazky**

**prítom patrí do diskrečnej právomoci verejného obstarávateľa, pričom úrad skúma najmä to, či dôvody nerozdelenia zákazky sú vecné, preskúmateľné a súvisiace s predmetom zákazky.**

175. Úrad tiež poukazuje na bod 78 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EU o verejnom obstarávaní a zrušení smernice 2004/18/ES, ktorý uvádza: „*Verejný obstarávateľ by mal byť povinný zvážiť vhodnosť rozdelenia zákaziek na časti, pričom naďalej by mal mať možnosť samostatne rozhodovať na základe akéhokolvek dôvodu, ktorý považuje za relevantný, a to bez toho, aby podliehal administratívnej alebo justičnej dohľadu. Ak sa verejný obstarávateľ rozhodne, že by nebolo vhodné rozdeliť zákazku na časti, hlavné dôvody tohto rozhodnutia verejného obstarávateľa by sa mali uviesť v samostatnej správe alebo v súťažných podkladoch. Takýmto dôvodom by napríklad mohlo byť, že verejný obstarávateľ sa domnieva, že takéto rozdelenie by mohlo predstavovať riziko obmedzenia hospodárskej súťaže alebo riziko, že vykonanie zákazky sa stane nadmerne technicky obťažným či drahým, alebo že potreba koordinácie jednotlivých dodávateľov častí zákazky by mohla predstavovať vážne riziko ohrozenia riadneho plnenia zákazky.*“
176. Úrad uvádza, že v predmetnom prípade **kontrolovaný svoje rozhodnutie nerozdeliť predmet zákazky podrobne odôvodnil viacerými ekonomickými, finančnými, prevádzkovými a projektovými aspektmi charakteristickými pre PPP projekt. Kontrolovaný uviedol konkrétne dôvody týkajúce sa bankovateľnosti projektu, potreby zachovania optimálnej kapitálovej štruktúry, zabezpečenia dostatočnej investičnej atraktivity pre relevantných súkromných partnerov a financujúcich subjektov, ako aj potreby dosiahnutia úspor z rozsahu počas celého životného cyklu projektu.**
177. Úrad považuje za relevantné najmä argumenty kontrolovaného týkajúce sa skutočnosti, že **PPP projekt tohto rozsahu je založený na kombinácii dlhového financovania a vlastného imania, pričom rozdelenie projektu na menšie časti môže viesť k zníženiu investičnej atraktivity jednotlivých balíkov pre skúsených infraštruktúrnych investorov a financujúce inštitúcie. Kontrolovaný zároveň presvedčivo vysvetlil, že pri menších balíkoch zostávajú fixné transakčné, právne, technické a finančné náklady obdobné ako pri veľkom projekte, čo môže negatívne vplyvať na ekonomiku financovania aj na výslednú hodnotu za peniaze pre verejný sektor.**
178. Rovnako úrad považuje za **vecne podložené dôvody týkajúce sa potreby jednotného riadenia rizík, koordinácie výstavby a údržby mostných objektov a zabezpečenia jednotného systému projektového riadenia, kontroly kvality a výkonnostných ukazovateľov počas celej doby trvania koncesného vzťahu. Kontrolovaný prítom logicky poukázal na riziká vyplývajúce z možnej nekoordinácie viacerých samostatných koncesionárov, najmä vo vzťahu k harmonogramom výstavby, dopravným obmedzeniam, obchádzkovým trasám či určovaniu zodpovednosti za vzniknuté prevádzkové problémy.**
179. Úrad sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že argumentácia kontrolovaného je iba všeobecná alebo nepodložená. **Z predloženého odôvodnenia vyplýva konkrétny opis ekonomických, finančných a prevádzkových dopadov prípadného rozdelenia projektu, pričom tieto dôvody majú priamu súvislosť s predmetom zákazky a charakterom PPP modelu. Samotná skutočnosť, že v rámci prípravy projektu boli identifikované aj názory subjektov trhu odporúčajúce**

rozdelenie projektu na časti, ešte neznamená, že verejný obstarávateľ bol povinný takémuto odporúčaniam vyhovieť. **Relevantné je, či svoje konečné rozhodnutie objektívne a preskúmateľne odôvodnil, čo podľa názoru úradu v predmetnom prípade splnil.**

180. Pokiaľ ide o argument navrhovateľa týkajúci sa administratívnej záťaže, úrad uvádza, že kontrolovaný tento dôvod neuvádzal izolovane ani ako jediný dôvod nerozdelenia predmetu zákazky, ale ako jeden z viacerých vzájomne súvisiacich aspektov. Kontrolovaný zároveň konkretizoval, v čom by zvýšená administratívna a zmluvná náročnosť spočívala, a to najmä v potrebe samostatného monitorovania, kontroly, auditovania a vyhodnocovania viacerých koncesných zmlúv a výkonnostných mechanizmov.
181. Úrad zároveň nezistil, že by nerozdelenie predmetu zákazky samo osebe viedlo k neodôvodnenému obmedzeniu hospodárskej súťaže. Kontrolovaný uviedol existenciu dostatočného počtu hospodárskych subjektov pôsobiacich na relevantnom trhu, ktoré disponujú skúsenosťami s realizáciou PPP projektov obdobného rozsahu a charakteru, pričom navrhovateľ nepreukázal opak ani nepreukázal, že by predmetné nastavenie trhu fakticky znemožňovalo hospodársku súťaž.
182. Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že kontrolovaný svoje rozhodnutie nerozdeliť predmet zákazky na časti odôvodnil objektívnymi, vecnými a preskúmateľnými dôvodmi súvisiacimi s povahou, rozsahom a spôsobom financovania predmetného PPP projektu, pričom nezistil porušenie princípov proporcionality, nediskriminácie ani hospodárskej súťaže podľa zákona o verejnom obstarávaní.
183. Námietky navrhovateľa aj v tomto bode úrad považuje za **nedôvodné a neopodstatnené.**

### **5. Neprimeraná požiadavka na vlastné imanie záujemcov vo výške 75 000 000 EUR**

184. Kontrolovaný stanovil podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia v Informatívnom dokumente vo Zväzku 2 Podmienky účasti časti 2 Finančné a ekonomické postavenie.
185. V bode 2.1.1 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu je okrem iného uvedené, cit.: *„Záujemca v žiadosti o účasť predloží nasledovné doklady, ktorými preukazuje svoje finančné a ekonomické postavenie:*
- 2.1.1.1 podľa § 33 ods. 1 písm. c) ZVO: súvahu alebo výkaz o majetku a záväzkoch za posledný hospodársky rok alebo údaje z nich; (...)*“
186. V bode 2.3.1.1 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu je uvedené, cit.: *„Záujemca predloží vyhlásenie o výške vlastného imania, resp. o rozdielu majetku a záväzkov ku koncu posledného hospodárskeho roka. Vzor vyhlásenia tvorí Prílohu č. 7 Informatívneho dokumentu.“*
187. V bode 2.3.1.3 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu je uvedené, cit.: *„Hodnota vlastného imania, resp. hodnota rozdielu majetku a záväzkov ku koncu posledného hospodárskeho roka musí byť minimálne vo výške 75 000 000 EUR (slovom: sedemdesiatpäť miliónov eur).“*

188. V tejto časti námietok podľa úradu navrhovateľ namieta, že vlastné imanie nepreukazuje schopnosť financovať PPP projekt, podmienka je neprímeraná v kombinácii s požadovaným kumulatívnym obratom 180 000 000 eur za posledné tri hospodárske roky a že existujú aj iné alternatívy používané v PPP projektoch.
189. Kontrolovaný obhajuje podmienku a tvrdí, že vychádzal z konkrétnych parametrov projektu a z aktualizovaného finančného modelu, podľa ktorého sa celková výška vlastného imania v projekte odhadovala na **112 mil. EUR**.
190. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že verejný obstarávateľ môže stanoviť podmienku účasti týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia, vrátane požiadavky na minimálnu výšku vlastného imania, iba vtedy, **ak je táto podmienka primeraná, objektívne odôvodnená a súvisiaca s predmetom zákazky**. Požadované vysoké vlastné imanie nemôže byť samoúčelné ani diskriminačné. **Za legitímne dôvody na stanovenie požiadavky na vyššie vlastné imanie možno považovať najmä rozsah, finančnú náročnosť alebo dlhodobý charakter zákazky, potrebu predfinancovania významnej časti plnenia z vlastných zdrojov, vysoké prevádzkové alebo investičné náklady spojené s realizáciou zákazky, minimalizáciu rizika insolventie alebo predčasného ukončenia plnenia zmluvy, požiadavku na ekonomickú odolnosť, potrebu zabezpečiť, aby úspešný uchádzač disponoval dostatočnou finančnou stabilitou a nebol v ekonomických ťažkostiach.**
191. Úrad pri posudzovaní predmetnej podmienky opätovne prihliadol predovšetkým na charakter a rozsah obstarávaného plnenia, ktorým je realizácia PPP projektu zahŕňajúceho komplexnú obnovu 558 mostov a následné zabezpečenie ich prevádzky a údržby počas obdobia 30 rokov. Nepochybne ide o projekt mimoriadne vysokého finančného, technického a organizačného rozsahu, pri ktorom sa od hospodárskeho subjektu vyžaduje nielen schopnosť zabezpečiť samotnú realizáciu stavebných prác, ale aj dlhodobú finančnú stabilitu, schopnosť znášať projektové a prevádzkové riziká a zabezpečiť plnenie záväzkov počas celej doby trvania zmluvného vzťahu.
192. V tejto súvislosti úrad považuje za relevantné, že **vlastné imanie predstavuje jeden zo základných ukazovateľov ekonomickej stability a finančnej sily hospodárskeho subjektu, pričom vypovedá o miere jeho kapitálového zabezpečenia a schopnosti absorbovať riziká spojené s realizáciou projektu**. Hoci vlastné imanie samo osebe nepredstavuje priamy dôkaz schopnosti financovať celý PPP projekt, uvedená podmienka nesleduje výlučne preukázanie schopnosti zabezpečiť externé financovanie projektu, ale overenie celkovej ekonomickej sily subjektu uchádzajúceho sa o účasť na projekte takéhoto rozsahu a dlhodobého charakteru. Úrad tiež prihliadol na odôvodnenie kontrolovaného vo vyjadrení k námietkam, podľa ktorého je táto podmienka účasti zameraná na overenie **kapitálovej sily záujemcu a jeho schopnosti zabezpečiť požadovaný vstup vlastného kapitálu do projektu**.
193. Úrad zároveň nepovažuje za dôvodnú ani námietku navrhovateľa, podľa ktorej je predmetná podmienka neprímeraná v kombinácii s požiadavkou na minimálny kumulatívny obrat vo výške 180 000 000 EUR za posledné 3 hospodárske roky. **Jednotlivé ekonomické a finančné podmienky účasti totiž sledujú rozdielne aspekty ekonomickej spôsobilosti hospodárskeho subjektu. Kým požiadavka na obrat smeruje k overeniu rozsahu ekonomickej činnosti a schopnosti subjektu realizovať zákazky obdobného objemu, požiadavka na minimálnu hodnotu vlastného imania sleduje overenie kapitálovej stability a finančnej odolnosti**

**subjektu vo vzťahu k dlhodobým záväzkom a rizikám spojeným s PPP projektom. Samotná existencia viacerých ekonomických ukazovateľov preto automaticky neznamená duplicitu alebo neprimeranosť podmienok účasti.**

194. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na existenciu iných alternatívnych mechanizmov používaných pri PPP projektoch, úrad uvádza, že verejný obstarávateľ disponuje pri nastavovaní podmienok účasti určitým priestorom úvahy, pokiaľ zvolené podmienky majú vecnú súvislosť s predmetom zákazky a neprekračujú mieru potrebnú na dosiahnutie sledovaného cieľa. **Samotná existencia alternatívnych spôsobov preverovania ekonomickej a finančnej spôsobilosti preto sama osebe neznamená, že kontrolovaným zvolený spôsob je nezákonný alebo neprimeraný.**
195. Úrad zároveň prihliadol aj na vyjadrenie kontrolovaného, podľa ktorého predmetná podmienka vychádzala z konkrétnych parametrov projektu a z aktualizovaného finančného modelu pripravovaného PPP projektu. Uvedené podľa názoru úradu podporuje záver, že podmienka nebola stanovená arbitrárne alebo bez väzby na predmet zákazky, ale **reflektovala ekonomické a finančné aspekty obstarávaného projektu.**
196. **Na základe uvedeného má úrad za to, že požiadavka na minimálnu hodnotu vlastného imania vo výške 75 000 000 EUR má vecnú súvislosť s predmetom zákazky, sleduje legitímny cieľ preverenia ekonomickej stability a finančnej odolnosti hospodárskych subjektov a nie je nastavená spôsobom, ktorý by predstavoval neodôvodnené obmedzenie hospodárskej súťaže alebo diskrimináciu hospodárskych subjektov.**
197. Námietky navrhovateľa aj v tomto bode úrad považuje za **nedôvodné a neopodstatnené.**

## **6. Predĺženie lehoty na predkladanie žiadosti o účasť**

198. Navrhovateľ navrhuje primerané predĺženie lehoty na predkladanie žiadostí o účasť v prípade, ak úrad vyhovie ktorémukoľvek z námietkových bodov č. 1. až 5.
199. **Úrad preskúmal obsah predmetného návrhu v nadväznosti na výsledok konania o námietkach a konštatuje, že námietkam navrhovateľa nebolo vyhovené ani v jednom z bodov č. 1 až 5. Keďže úrad nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by odôvodňovalo uloženie povinnosti odstrániť protiprávny stav, nevznikol teda ani dôvod na predĺženie lehoty na predkladanie žiadostí o účasť.**
200. Úrad zároveň prihliadol na skutočnosť, že lehota na predkladanie žiadostí o účasť bola kontrolovaným stanovená do 02. 06. 2026, pričom posledný deň lehoty na vydanie tohto rozhodnutia pripadá na deň 20. 05. 2026, teda **záujemcovia v tomto verejnom obstarávaní majú aj po vydaní rozhodnutia k dispozícii dostatočný časový priestor na prípravu a predloženie žiadostí o účasť.**
201. Vzhľadom na uvedené úrad návrhu navrhovateľa na predĺženie lehoty na predkladanie žiadostí o účasť **nevyhovel.**
202. Úrad podotýka, že v konaní o námietkach navrhovateľa postupoval dôsledne v súlade s ustanovením § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a posúdil len navrhovateľom v námietkach označené sporné skutočnosti, to znamená, že úrad neskúmal iné ako navrhovateľom tvrdené skutočnosti.

203. Úrad záverom v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje, že v **postupe kontrolovaného v súvislosti so stanovením podmienok účasti úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach, a preto úrad námietky navrhovateľa považuje v celom rozsahu za neopodstatnené.**
204. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne.**
205. Na základe vyššie uvedeného bolo o námietkach navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **K a u c i a :**

206. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
207. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a s výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **P o u č e n i e :**

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

#### Rozhodnutie sa doručí:

1. N.N. - navrhovateľ
2. **Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky**, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, IČO: 30 416 094 – kontrolovaný