



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 08. 05. 2026

Číslo: 9361-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z čiastkovej zákazky s názvom „Reklamné a propagačné predmety s potlačou 1/26“ zadávanej na základe Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 25. 02. 2026 (ďalej len „čiastková zákazka“) v rámci dynamického nákupného systému na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Informačné a propagačné predmety DNS“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 104/2025 zo dňa 02. 06. 2025 pod značkou 350688-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2025 zo dňa 03. 06. 2025 pod značkou 9111 – MST (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 v čiastkovej zákazke s názvom „Reklamné a propagačné predmety s potlačou 1/26“ zadávanej na základe Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 25. 02. 2026 v rámci dynamického nákupného systému na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Informačné a propagačné predmety DNS“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 104/2025 zo dňa 02. 06. 2025 pod značkou 350688-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2025 zo dňa 03. 06. 2025 pod značkou 9111 – MST **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 20. 03. 2026 doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE dňa 23. 03. 2026, zaradiť navrhovateľa späť do procesu čiastkovej zákazky a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 01. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“)¹. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho

¹ Úrad pre úplnosť uvádza, že dňa 01. 04. 2026 boli od navrhovateľa doručené úradu aj druhé námietky. Druhé námietky boli v porovnaní s prvými námietkami doručené úradu v elektronickej podobe, smerujúce rovnako podľa

istého dňa, t. j. 01. 04. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“), prostredníctvom ktorého sa predmetná čiastková zákazka realizuje.

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v **lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v **podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
3. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 12. 03. 2026 o 19:31 hod. prostredníctvom funkcionality IS JOSEPHINE. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ v postavení uchádzača preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie námietok.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. Keďže predpokladaná hodnota čiastkovej zákazky je 1 294 156,80 eur bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ zložil na účet úradu dňa 01. 04. 2026 kauciu vo výške 2 000 eur.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný vylúčil jeho ponuku podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní s odôvodnením, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, a to pri položkách č. 4, 5, 9, 11, 26, 27, 37, 38, 39, 42, 44 a 58.
9. Navrhovateľ vysvetľuje, že dôvody vylúčenia sa delia do dvoch kategórií: a) Položky č. 4, 5, 9, 11, 27, 37, 38, 39, 42 a 44 – údajné „prekročenie“ rozmerov, hoci súťažné podklady stanovili výslovne minimálny rozmer s toleranciou (typicky „+ 5 %“) a maximálny rozmer nikde určený nebol; b) Položky č. 26 a 58 – údajné nepredloženie linku/produktového listu/katalógu.

§ 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, proti vylúčeniu. Znenie druhých námietok rovnako aj priložené prílohy k druhým námietkam sú totožné s prvými námietkami.

10. Navrhovateľ považuje svoje vylúčenie za nezákonné a v rozpore so súťažnými podkladmi, ako bližšie odôvodňuje v nižšie uvedenej časti námietok.

1) Neexistenciu maximálnych rozmerov nemožno spätne vykladať v neprospech uchádzača

11. V tejto časti navrhovateľ uvádza, že rámcová dohoda viaže poskytnutie plnenia na technické špecifikácie v Prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky (Vlastný návrh plnenia). Podľa navrhovateľa uvedené výslovne vyplýva z čl. II bod 2.3 („Predmet prevodu ... tak, ako je ... špecifikovaný v Prílohe č.1“) a z čl. IV bod 4.8 („Predávajúci sa zaväzuje dodať .. v súlade s.. Prílohou č.1“). Navrhovateľ poukazuje na to, že podľa čl. X bod 10.13 Prílohy č. 1, pri rozpore majú prednosť ustanovenia uvedené v prílohách.
12. Navrhovateľ konštatuje, že v súťažných podkladoch boli pri dotknutých položkách uvedené výlučne minimálne rozmery s toleranciou (napr. „min. 136x10 mm (+ 5 %) pri položke č. 4 – pero), maximálny rozmer určený nebol. Navrhovateľ má za to, že vylúčenie z dôvodu „prekročenia“ neexistujúceho maxima je preto v rozpore s § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže nesúlad možno konštatovať iba voči určeným požiadavkám v dokumentácii (§ 42 ods. 3 zákon o verejnom obstarávaní).
13. Navrhovateľ uvádza, že všetky ponúknuté rozmery spĺňajú alebo prekračujú minimálne požadované rozmery, ako preukazuje nasledujúca tabuľka, cit.:

Položka	Požadované minimum	Ponúknuté	Splnenie minima
4 – Kovové guľôčkové pero	min. 136 × 10 mm	140 × 11 mm	ÁNO – nad minimom
5 – Sada farbičiek	min. 17 × 9 × 0,8 cm	18 × 9 × 0,9 cm	ÁNO – nad minimom
9 – Konferenčná taška	min. 37 × 25 × 1 cm	38,9 × 26,3 × 1,2 cm	ÁNO – nad minimom
11 – Čelovka	min. 6 × 4 × 4,2 cm	7,2 × 4 × 4,5 cm	ÁNO – nad minimom
27 – Skladací dáždnik	min. 28 cm	29,5 cm	ÁNO – nad minimom
37 – Vodotesné puzdro	min. 20 × 10 × 0,8 cm	21,2 × 10 × 0,9 cm	ÁNO – nad minimom
38 – Zapaľovač	min. 2,4 × 1,2 × 7,9 cm	2,5 × 1,8 × 8 cm	ÁNO – nad minimom
39 – Reflexný príviesok	min. 5 × 4 × 0,3 cm	5,8 × 4,3 × 0,4 cm	ÁNO – nad minimom
42 – Aromatická visačka	min. 7,5 × 7,5 × 0,1 cm	8 × 10 × 0,2 cm	ÁNO – nad minimom
44 – Lekárnička	min. 15 × 10 × 5 cm	16 × 12 × 6 cm	ÁNO – nad minimom

2) Nekonzistencia tolerancií v rámci toho istého dokumentu potvrdzuje neexistenciu maxima

14. Navrhovateľ konštatuje, že samotný kontrolovaný v rámci toho istého opisu predmetu zákazky pri položke č. 42 (aromatická visačka) použil formuláciu „+/- 10 %“ teda obojsmernú toleranciu. Naproti tomu navrhovateľ poukazuje na to, že pri všetkých ostatných rozmerových položkách č. 4, 5, 9, 11, 27, 37, 38, 39 a 44 použil kontrolovaný výlučne jednosmernú toleranciu „+ 5 %“ spolu so slovom „min“.
15. Navrhovateľ uvádza, že ak by mal kontrolovaný v úmysle definovať maximálny rozmer aj pri ostatných položkách, logicky by použil rovnakú konvenciu „+ / - X %“ ako pri položke č. 42. Skutočnosť, že kontrolovaný pri väčšine položiek zvolil jednosmernú formuláciu „+ 5 %“ podľa navrhovateľa jednoznačne potvrdzuje, že tým definoval iba minimálny prah

s dovoľenou toleranciou smerom nadol, nie maximálny rozmer. Podľa navrhovateľa by odlišná interpretácia bola vnútorne rozporná v rámci toho istého dokumentu a nemôže ísť na ťarchu uchádzača. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že aj v prípade položky č. 42, kde je uvedené obojsmerná tolerancia „+/- 10 %“ je táto uvedená v spojení so slovom „min.“, čo je vnútorný rozpor, ak je rozmer „minimálny“, tolerancia smerom nadol (mínus) od minima logicky nedáva zmysel, čo opäť potvrdzuje celkovú nejednoznačnosť a transparentnosť formulácií v opise predmetu zákazky.

3) Porušenie zásad verejného obstarávania (§ 10 zákona) a zásada „in dubio contra proferentem“

16. Navrhovateľ uvádza, že podmienky a technické požiadavky musia byť podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní stanovené jasne, presne a jednoznačne. Navrhovateľ poukazuje na to, že dodatočný výklad o existencii maximálneho rozmeru, ktorý nebol v dokumentácii je netransparentný a vedie k nerovnakému zaobchádzaniu s uchádzačmi.
17. Navrhovateľ konštatuje, že v súlade s ustálenou praxou úradu, ako aj všeobecnou právnou zásadou „in dubio contra proferentem“ sa nejednoznačné podmienky verejného obstarávania vykladajú v neprospech toho, kto ich formuloval – t. j. v neprospech kontrolovaného. Ak kontrolovaný zamýšľal definovať maximálne rozmery, bol podľa názoru navrhovateľa povinný ich uviesť jasne, presne a jednoznačne, a keďže tak neurobil, nemôže dodatočne vylúčiť navrhovateľa na nesplnenie podmienky, ktorá z dokumentácie nevyplýva. Navrhovateľ uvádza, že zoznam položiek v oznámení o vylúčení preukazuje, že kontrolovaný hodnotil nerozpísané (neexistujúce) maximá namiesto zadaných miním, čím porušil zásadu transparentnosti a nediskriminácie.

4) Zmluvná logika „minimálnej úrovne“ potvrdzuje správnosť nášho výkladu

18. Navrhovateľ uvádza, že čl. II bod. 2.5 rámcovej dohody (náhrada pri generačnej zmene) operuje s kritériom „minimálne rovnakej“ funkčnej, technickej, úžitkovej a kvalitatívnej úrovne. Navrhovateľ zastáva názor, že uvedené podporuje výklad, že rozhodujúca je minimálna požadovaná úroveň, nie definované maxima, ktoré by bránili dodávke vecne vhodnejších/robustnejších variantov. Navrhovateľ konštatuje, že ponúknuté produkty s väčšími rozmermi sú funkčne rovnocenné alebo lepšie (väčšie pero = lepšia ergonómia, väčšia lekárnička = viac priestoru pre obsah, väčšia plocha = lepšie možnosti pre potlač), čo je v záujme kontrolovaného.

5) K položkám č. 26 (detský pršiplášť) a č. 58 (detské ponožky) – forma dokladovania

19. Navrhovateľ uvádza, že k položke č. 26 sa namieta chýbajúci link/produktový list, pri položke č. 58 „viz. KATALOG (v katalógu nepredložené)“. Navrhovateľ poukazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého kontrolovaný môže písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov. Navrhovateľ vysvetľuje, že hoci toto ustanovenie ukladá kontrolovanému fakultatívnu povinnosť, v kontexte zásady proporcionality je neprimerane prísne vylúčiť uchádzača pre formálny nedostatok (nepredloženie linku/katalógu k dvom z celkového počtu vyše 58 položiek), ak samotné vecné parametre ponúknutého produktu zodpovedajú opisu predmetu zákazky.

20. Navrhovateľ konštatuje, že takéto doklady majú verifikačný charakter – slúžia na overenie parametrov už uvedených v ponuke. Navrhovateľ vysvetľuje, že keď nejde o zmenu ponuky, ale o potvrdenie údajov, je primerané a v súlade so zásadami zákona o verejnom obstarávaní umožniť vysvetlenie/doplnenie formálnych náležitostí namiesto okamžitého vylúčenia. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný mal postupovať menej invazívnym spôsobom, t. j. požiadať o vysvetlenie/doplnenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predtým, než pristúpil k vylúčeniu celej ponuky. Navrhovateľ zdôrazňuje, že aj podľa rámcovej dohody je rozhodujúci súlad reálne ponúknutého plnenia s opisom predmetu zákazky, nie formálna úplnosť sprievodnej dokumentácie.

6) Neproporcionálnosť vylúčenia

21. Navrhovateľ zastáva názor, že vylúčenie celej ponuky z dôvodu údajného „prekročenia“ rozmerov, ktoré súťažné podklady ani nedefinovali ako maximálne, a z dôvodu nepriloženia verifikačných dokladov k 2 z vyše 58 položiek, je neproporcionálnym zásahom do práva uchádzača na rovnaké zaobchádzanie a do hospodárskej súťaže. Navrhovateľ takýto postup považuje za v rozpore so zásadou proporcionality zakotvenou v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

22. Navrhovateľ v návrhu na vybavenie námietky uviedol, cit.: *„Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil: 1. Primárne navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 343/2015 Z.z. (...) tak, že nariadi zrušenie rozhodnutia kontrolovaného – Oznámenia o vylúčení ponuky č. SVO-RVO2-2026/000575-005 zo dňa 20. 03. 2026 – a uloží kontrolovanému pokračovať vo vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa v súlade so súťažnými podkladmi a so zásadami podľa § 10 zákona.*

2. Sekundárne, ak by Úrad dospel k záveru, že kontrolovaný mal v úmysle obmedziť aj maximálne rozmery, avšak tieto v dokumentácii jednoznačne nevymedzil, navrhovateľ navrhuje, aby Úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona tak, že nariadi zrušenie použitého postupu zadávania zákazky a uloží kontrolovanému povinnosť nanovo vyhlásiť výzvu s jednoznačne definovanými minimálnymi aj maximálnymi parametrami.“

23. Navrhovateľ konštatuje, že jeho ponuka spĺňa všetky minimálne rozmery uvedené v súťažných podkladoch; maximálne rozmery neboli stanovené. Navrhovateľ má za to, že nekonzistencia v samotnom opise predmetu zákazky (jednosmerná tolerancia „+ 5 %“ pri väčšine položiek vs. obojsmerná tolerancia „+/- 10 %“ pri položke č. 42) potvrdzuje, že kontrolovaný nedefinoval maximálne rozmery jednoznačným spôsobom, a prípadné pochybnosti o výklade je v súlade so zásadou „in dubio contra preferentem“ nutné vykladať v neprospech kontrolovaného.

24. Navrhovateľ uvádza, že vylúčenie na základe údajného „prekročenia“ neexistujúceho maxima je preto v rozpore so súťažnými podkladmi, s § 42 ods. 3 a § 53 ods. 4 písm. b) zákona, so zásadami § 10 zákona o verejnom obstarávaní a aj s rámcovou dohodou (čl. II bod 2.3, čl. II bod 2.5, čl. IV bod 4.8, čl. X bod 10.13).

25. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ ide o položky č. 26 a č. 58, kontrolovaný mal pred vylúčením využiť postup podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a požiadať o vysvetlenie/doplnenie, čo by bolo v súlade so zásadou proporcionality.

26. V kontexte uvedených skutočností, navrhovateľ žiada, aby úrad rozhodol tak, ako navrhovateľ uviedol vo svojom návrhu.

Začiatok námietkového konania na základe námietok

27. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie sa začalo** v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **01. 04. 2026**.
28. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
29. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronickeho prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
30. Kontrolovaný dňa 10. 04. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam označené ako „Vyjadrenie kontrolovaného k doručeným námietkam“ zo dňa 10. 04. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“) a zriadil pre úrad prístup do IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná čiastková zákazka realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickej podoby dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
31. Úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **10. 04. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

32. Kontrolovaný uvádza, že sa nestotožňuje so skutočnosťami, ktoré sú obsahom námietok zo strany navrhovateľa a považuje ich za účelové, bez opory v zákone o verejnom obstarávaní a v skutkovom základe úkonu vyhodnotenia ponúk v nadväznosti na predloženú ponuku.
33. K nesplneniu požiadaviek na predmet zákazky kontrolovaný poukazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého znenie cituje. Kontrolovaný konštatuje, že pri vypracovaní súťažných podkladov vrátane opisu predmetu zákazky postupoval výlučne v intenciách zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 42, pričom opis predmetu zákazky zadefinoval jednoznačne, úplne, zrozumiteľne a nestranne, na základe príslušných technických požiadaviek a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vysvetľuje, že uvedené skutočnosti preukazujú skutočnosť, že do verejného obstarávania predložili ponuky aj ďalší

uchádzači, ktorí nenamietali nezrozumiteľnosť a nejasnosť opísaných parametrov a percentuálnu toleranciu a zároveň v rámci vysvetľovania súťažných podkladov nezaznamenal otázky uchádzačov týkajúce sa namietaných parametrov v nadväznosti na percentuálnu toleranciu.

34. Kontrolovaný uvádza, že proces vyhodnocovania ponúk je z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v kompetencii kontrolovaného a v rámci všeobecnej argumentácie týkajúcej sa procesu vyhodnocovania ponúk poukazuje na § 53 ods. 1, § 42 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
35. Kontrolovaný uvádza, že požiadavky na predmet zákazky sú definované najmä opisom predmetu zákazky, ktorý tvorí prílohu č. 1 súťažných podkladov. Kontrolovaný konštatuje, že z opisu predmetu zákazky je zrejmé, že postupoval v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a predmet zákazky opísal jednoznačne, úplne, nestranne a zrozumiteľne a požiadavky boli určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov/záujemcov a bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž. Kontrolovaný má za to, že stanovené podmienky zadávania zákazky, vrátane požiadaviek na predmet zákazky vytvorili všetky predpoklady na to, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži.
36. Kontrolovaný poukazuje na to, že pri hodnotení ponuky je viazaný rozsahom opisu predmetu zákazky vyjadreným v súťažných podkladoch a pri hodnotení ponuky navrhovateľa dospel k záveru, že ponuka navrhovateľa nespĺnila opis predmetu zákazky, ktorým sú definované požiadavky na predmet zákazky.
37. Kontrolovaný konštatuje, že nezaznamenal žiadne pochybnosti, resp. nejasnosti ohľadom hodnotenia ponuky navrhovateľa, a to najmä akejkol'vek pochybnosti, ktorú by bolo potrebné objasniť. Kontrolovaný má za to, že pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa postupoval správne, vzhľadom na to, že pri kontrolovaní predloženej ponuky zaznamenal, že špecifikácia položiek č. 4, 5, 9, 11, 26, 27, 37, 38, 39, 42, 44, 58 nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.
38. Kontrolovaný k skutočnostiam uvedeným v časti 1) námietok navrhovateľa uvádza, že v položkách č. 4, 5, 9, 11, 27, 37, 38, 39, 42, 44 síce navrhovateľ dodržal minimálne požadované rozmery, avšak vo všetkých položkách bola uvedená tolerancia „+ 5 %“, čo definuje povolenú jednosmernú toleranciu smerom nahor a úmyslom bola definovať maximálny rozmer, ktorý navrhovateľ nedodržel.
39. Kontrolovaný vo vzťahu ku skutočnostiam uvedeným v časti 2) námietok navrhovateľa poukazuje na to, že v položke č. 42 bola použitá formulácia „+/- 10 %“ a zároveň požadovaný minimálny rozmer. Kontrolovaný uvádza, že síce navrhovateľ dodržal minimálne požadovaný rozmer, avšak nedodržel toleranciu „+ 10 %“ nahor (požadovaný rozmer 7,5 cm, ponúknutý rozmer 10 cm). Kontrolovaný zdôrazňuje, že táto položka nemá žiadny súvis ani akúkoľvek spojitosť s ostatnými toleranciami uvedenými v iných položkách.
40. Kontrolovaný k skutočnostiam uvedeným v časti 5) námietok navrhovateľa uvádza, že navrhovateľ predložil v rámci svojej ponuky vyplnenú prílohu č. 1 opis predmetu zákazky s vyplneným vlastným návrhom. Kontrolovaný k tejto časti vyjadrenia pripája tabuľku a vysvetľuje, že sú v nej podrobne opísané položky, v ktorých navrhovateľ nedodržel maximálne povolenú toleranciu „+ 5 %“ a zvýraznene hodnoty jednoznačne preukazujú,

že vlastný návrh navrhovateľa predložený do ponuky prekračuje povolenú percentuálnu toleranciu. Predmetná tabuľka je uvedená v bode 69 tohto rozhodnutia.

41. Kontrolovaný s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že postupoval správne, keď vylúčil ponuku navrhovateľa z verejného obstarávania podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom vylúčenie kontrolovaný odôvodnil najmä tým, že v súťažných podkladoch jednoznačne uviedol v prílohe č. 1 opis predmetu zákazky požadované parametre, ktoré bolo potrebné splniť pre to, aby ponuka navrhovateľa bola regulárna.
42. Kontrolovaný konštatuje, že vzhľadom na to, že príloha č. 1 opis predmetu zákazky, t. j. vyplnený vlastný návrh navrhovateľa nespĺnil požadované parametre, ponuku navrhovateľa zákonne vylúčil. Kontrolovaný uvádza, že podrobný postup vyhodnocovania ponuky navrhovateľa je zaznamenaný vo vyhodnocovacom hárku, ktorý je súčasťou administratívneho spisu, na ktorý týmto poukazuje ako zákonný podklad pre vylúčenie navrhovateľa.
43. Podľa názoru kontrolovaného, navrhovateľ nečítal súťažné podklady s dostatočným porozumením, čo nemôže ísť na jeho ťarchu. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že z ponuky navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.
44. Kontrolovaný konštatuje, že jeho postup bol zákonný a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom postupoval v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. splnenie požiadaviek na predmet zákazky posudzoval v súlade s dokumentami potrebnými na vypracovanie a predloženie ponuky.
45. Kontrolovaný uvádza, že vylúčenie navrhovateľa bolo v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a proporcionality, ako aj v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Kontrolovaný má za to, že postupoval správne, keď nevyužil inštitút vysvetlenia, pričom zdôrazňuje, že nemal pochybnosti o tom, že predložená ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, čoho dôkazom je vyplnená príloha č. 1 opis predmetu zákazky a vyplnený vlastný návrh navrhovateľa.
46. Kontrolovaný uvádza, že podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky, a ak je to potrebné, aj o predloženie dôkazov. Vzhľadom na uvedené, má kontrolovaný za to, že v danom prípade neidentifikoval nejasnosť, resp. nezrovnalosť a dôkazná situácia bola nepochybná, neexistoval dôvod na využitie inštitútu vysvetlenia.
47. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. 5053-6000/2025 zo dňa 24. 03. 2025², na bod 74 rozhodnutia.
48. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia uviedol, cit.: „Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný navrhuje, aby úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa zamietol.“

Právny rámec

² [rozhodnutie úradu č. 5053-6000/2025 zo dňa 24. 03. 2025](#)

49. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
50. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.
- Technické požiadavky:
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
51. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazov, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
52. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesia uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
53. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

54. V závislosti od predmetu čiastkovej zákazky s názvom „Reklamné a propagačné predmety s potlačou 1/26“, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky dynamického nákupného systému v celkovej výške 5 200 000,00 eur bez DPH³ (pričom predpokladaná hodnota čiastkovej zákazky je 1 294 156, 80 eur bez PDH), ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie čiastkovej zákazky s využitím elektronických nástroj IS JOSEPHINE. Kontrolovaný dňa 25. 02. 2026 v rámci zriadeného dynamického nákupného systému odoslal zaradeným záujemcom, vrátane navrhovateľa výzvu na predkladanie ponúk v čiastkovej zákazke. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na deň 13. 03. 2026 do 10:00 hod., ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 12. 03. 2026 o 19:31 hod. Kontrolovaný dňa 23. 03. 2026 prostredníctvom IS JOSEPHINE odoslal navrhovateľovi „Oznámenie o vylúčení ponuky“. Navrhovateľ následne dňa 01. 04. 2026 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
55. V kapitole II. „OSOBITNÉ INFORMÁCIE K VÝZVE“ bod 3 „PREDMET ZÁKAZKY“ súťažných podkladov k výzve na predkladanie ponúk (ďalej len „súťažných podkladov“) sa uvádza, cit.:
„Predmet zákazky je vymedzený jej názvom uvedeným na prvej strane SP. Podrobné vymedzenie predmetu zákazky, vrátane technických požiadaviek je/sú uvedené v prílohe č. 1 týchto SP.“
56. V kapitole II. „OSOBITNÉ INFORMÁCIE K VÝZVE“ bod 9 „OBSAH PONUKY“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.:
*„Ponuka uchádzača musí obsahovať:
(...)
c) Vyplnená príloha č. 1 týchto SP (podľa pokynov v prílohe).“*
57. V prílohe č. 1 súťažných podkladov s názvom „Opis predmetu zákazky/Vzor vlastného návrhu plnenia“ (ďalej len „opis predmetu zákazky“) bode 1 „Názov predmetu zákazky: Reklamné a propagačné predmety s potlačou 1/26 (ID zákazky JOSEPHINE 73964“ sa uvádza, cit.:
„Predmetom zákazky je dodanie reklamných a propagačných predmetov a vyhotovenie potlače z dôvodu potreby zabezpečenia informačných predmetov s logom Ministerstva vnútra SR a jeho útvarov za účelom propagácie rezortu smerom k verejnosti na verejných podujatiach, konferenciách, seminároch a obdobných podujatiach.“
58. V opise predmetu zákazky, bode 10 „Technická špecifikácia predmetu zákazky“ kontrolovaný stanovil cit.:

³ V zmysle [korigenda Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania](#) zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 29/2026 dňa 11. 02. 2026 pod značkou 2169-IOX došlo k oprave predpokladanej hodnoty zákazky z pôvodnej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 130 000,00 eur bez DPH na aktualizovanú predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 5 200 000,00 eur bez DPH.

„Všetky technické parametre/funkcionality požadovaného predmetu zákazky uvedené v tabuľke nižšie predstavujú minimálne požiadavky, ktoré musia byť splnené vo vlastnom návrhu plnenia uchádzača.

Požadovaná <u>min. technická špecifikácia, parametre a funkcionality</u> určené verejným obstarávateľom	<i>Vlastný návrh plnenia (doplní uchádzač) požaduje sa uviesť skutočnú špecifikáciu ponúkaného predmetu zákazky. V prípade číselnej hodnoty uviesť jej skutočnú hodnotu.</i>
(...)	
Položka č. 4 – Kovové guľôčkové pero	
(...)	
Rozmer: min. 136 x10 mm (+ 5%)	
(...)	
Položka č. 5 – Sada farbičiek	
(...)	
Rozmer krabičky: min. 17 x 9 x 0,8 cm (+ 5 %)	
(...)	
Položka č. 9 - Konferenčná taška na dokumenty	
(...)	
Rozmer: min. 37 x 25 x 1 cm (+ 5 %)	
(...)	
Položka č. 11 - Čelovka	
(...)	
Rozmer: čelovka: min. 6 x 4 x 4,2 cm (+ 5 %) Čelenka:	
(...)	
Položka č. 15 – Reflexná bezpečnostná páska	
(...)	
Rozmer: 340x30 mm (+/-10%)	
(...)	
Položka č. 23 – Šiltovka 5 panelová s reflexným prvkom – pre dospelých	
(...)	
Veľkosť: univerzálna pre dospelých s nastaviteľným obvodom hlavy (min. 54 – max. 62 cm (+/- 5%))	
(...)	
Položka č. 26 – Pršíplášť - detský	
Požaduje sa uviesť link na webovú stránku s fotografiou a špecifikáciou ponúkaného výrobku. V prípade, že webová stránka produktu nie je k dispozícii, požaduje sa predloženie produktového listu, ktorý bude obsahovať fotografiu, technickú špecifikáciu a presné označenie výrobku:	
Položka č. 27 – Skladací dáždnik	
(...)	
Dĺžka po zložení: min. 28 cm (+ 5 %)	

(...)	
Položka č. 30 – Hrnček s uškom	
(...)	
Rozmer: min. 250 ml (+ 10 %)	
(...)	
Položka č. 37 – Vodotesné puzdro na mobilný telefón	
(...)	
Rozmer: min. 20 x 10 x 0,8 cm (+ 5 %)	
(...)	
Položka č. 38 – Zapaľovač	
(...)	
Rozmer: min. 2,4 x 1,2 x 7,9 cm (+ 5 %)	
(...)	
Položka č. 39 – Reflexný bezpečnostný privesok	
(...)	
Rozmer: min. 5 x 4 x 0,3 cm (+ 5 %)	
(...)	
Položka č. 42- Aromatická visáčka do auta	
(...)	
Rozmer: min. 7,5 x 7,5 x 0,1 cm (+/-10%) + gumička na zavesenie, rôzne druhy výsekov	
(...)	
Položka č. 44 – Lekárnička	
(...)	
Rozmer: min. 15 x 10 x 5 cm (+ 5%)	
(...)	
Položka č. 51 – Športový chladiaci uterák	
(...)	
Rozmer: 80x30 (+/-5%)	
(...)	
Položka č. 58 – Detské ponožky	
Charakteristika: detské ponožky vyšíte vlastným dizajnom	
Položka č. 64 - Vodotesný vak	
(...)	
Rozmer: max. 2 litre (-5%)	
(...)	

“

59. Úrad uvádza, že z citovaného vyplýva, že **kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil, že predmet zákazky a jeho podrobné vymedzenie vrátane technických požiadaviek je uvedené v prílohe č. 1 súťažných podkladov, t. j. v opise predmetu zákazky.** Úrad uvádza, že tabuľka uvedená v opise predmetu zákazky zároveň predstavuje formulár vlastného návrhu plnenia, ktorý sú uchádzači povinní vyplniť ako súčasť svojej ponuky.
60. Úrad uvádza, že v opise predmetu zákazky v bode 10 s názvom „Technická špecifikácia predmetu zákazky“ kontrolovaný výslovne stanovil, že **všetky technické parametre**

a funkcionality predmetu zákazky uvedené v tabuľkovej časti predstavujú **minimálne požiadavky**, ktoré musia byť splnené vo vlastnom návrhu plnenia uchádzača. Z uvedeného podľa názoru úradu jednoznačne vyplýva, že **kontrolovaný v predmetnom bode 10 definoval interpretáčn**

61. Úrad v tejto súvislosti vysvetľuje, že formulácia „**minimálne požiadavky**“ v kontexte verejného obstarávania **predstavuje stanovenie dolnej hranice akceptovateľnosti ponúkaného plnenia**, pričom uchádzač je oprávnený ponúknuť plnenie, ktoré tieto požiadavky spĺňa alebo preyšuje, pokiaľ zo súťažných podkladov nevyplýva jednoznačné a výslovné obmedzenie smerom nahor (stanovenie maximálnej hranice).

62. Úrad poukazuje na to, že z tabuľkovej časti opisu predmetu zákazky, ktorá obsahuje špecifikáciu jednotlivých položiek predmetu zákazky, vyplýva, že **kontrolovaný pri jednotlivých položkách kombinoval rôzne spôsoby určenia technického parametra** „rozmer“ napr., cit.:

„Položka č. 4 (...) – Rozmer: **min.** 136x10 mm (+ 5%)

Položka č. 15(...) - Rozmer: 340x30 mm (+/-10%)

Položka č. 23 (...) – Veľkosť: **univerzálna pre dospelých (...)**min. 54 – max. 62 cm) (+/- 5 %)

Položka č. 30 (...) – Rozmer: **min.**250 ml (+ 10 %)

Položka č. 42 (...) – Rozmer: **min.** 7,5 x 7,5 x 0,1 cm (+/-10%)

Položka č. 51 (...) - Rozmer: 80x30 (+/-5%)

Položka č. 64 (...) - Rozmer: **max.** 2 litre (-5%)

(...).“

63. **Úrad uvádza, že z vyššie citovaných príkladov vyplýva, že kontrolovaný stanovil požiadavky na rozmery jednotlivých položiek rozdielnym spôsobom/formuláciou.** Použitá formulácia „min.“ určuje dolnú hranicu požadovaného parametra, formulácia „max.“ určuje hornú hranicu požadovaného parametra a formulácia „+ X %“ predstavuje **tolerančné rozpätie** smerom nahor, formulácia „- X %“ predstavuje **tolerančné rozpätie** smerom nadol a formulácia „+/- X %“ vyjadruje **tolerančné rozpätie** v oboch smeroch nahor aj nadol.

64. Úrad poukazuje na to, že konkrétne napríklad:

- pri **položke č. 4** kontrolovaný definoval uvedený rozmer výslovne ako minimálnu hodnotu spolu s percentuálnym vyjadrením tolerancie „+ 5 %“. Zo zadania však nie je jednoznačne zrejmé, či uvedená tolerancia „+ 5 %“ predstavuje maximálne prípustné navýšenie rozmeru, alebo či sa vzťahuje na posun minimálne stanovenej hodnoty rozmeru o „5 %“ nahor.
- pri **položke č. 15 a č. 51** stanovil percentuálne vyjadrenie tolerancie v oboch smeroch (nahor aj nadol) t. j. ako „ +/- 10 %“ a „ +/- 5 %“. Pri takto nastavených parametroch neplatí **interpretáčn** **pravidlo** kontrolovaného upravené v bode 10 s názvom „Technická špecifikácia predmetu zákazky“ podľa ktorého všetky technické parametre a funkcionality predmetu zákazky uvedené v tabuľkovej časti predstavujú minimálne požiadavky, keďže nastavením predmetnej tolerancie kontrolovaný zároveň umožnil uchádzačom predložiť plnenie aj pod stanovenú minimálnu hranicu o „5/10 %“ a rovnako nie je jednoznačné, či tolerancia „+ 5/10 %“ predstavuje maximálne prípustné navýšenie rozmeru, alebo či sa vzťahuje na posun minimálne stanovenej hodnoty.

- pri položke č. 23 kontrolovaný vymedzil veľkosť (rozmer) najskôr ako univerzálnu a následne ako kombináciu minimálnej a maximálnej hodnoty doplnenej o percentuálne vyjadrenie tolerancie „+/- 5 %“.

65. Úrad konštatuje, že vyššie uvedené príklady formulácií požiadaviek na rozmery jednotlivých položiek v kombinácií s percentuálnym vyjadrením tolerancie nemajú ani totožný význam ani totožný rozsah obmedzenia.
66. Úrad poukazuje na to, že v niektorých prípadoch použité formulácie na stanovenie požadovaného rozmeru položiek vyvolávajú vnútorné rozpory. Ide napríklad o situáciu, keď je určitý rozmer označený ako „minimálny“, avšak súčasne je doplnený o percentuálnu toleranciu umožňujúcu odchýlku aj smerom nadol (napr. „(+/- %)“), čo z jazykového a logického hľadiska popiera samotný význam pevne stanovenej minimálnej požiadavky ako dolnej hranice. Úrad uvádza, že v prípade položiek, ktoré obsahujú percentuálnu toleranciu vyjadrenú ako „+/- X %“, t. j. umožňujú svojim nastavením variovať/posúvať stanovenú minimálnu požiadavku na rozmer položky, resp. stanovený minimálny rozmer smerom nadol, sú v rozpore s interpretačným pravidlom v bode 10.
67. Úrad dáva do pozornosti, že v opise predmetu zákazky sa na žiadnom mieste výslovne neuvádza, že tolerancia „+ 5 %“ alebo „+ 10 %“ bola kontrolovaným stanovená ako maximálne prípustné navýšenie minimálne určeného rozmeru pri sporných položkách.
68. Navrhovateľ vo svojej ponuke predložil vyplnenú prílohu č. 1 súťažných pokladov, t. j. vlastný návrh plnenia (ďalej len „návrh plnenia“), v ktorom uviedol, cit.:

<i>Požadovaná min. technická špecifikácia, parametre a funkcionality určené verejným obstarávateľom</i>	<i>Vlastný návrh plnenia (doplní uchádzač) požaduje sa uviesť skutočnú špecifikáciu ponúkaného predmetu zákazky. V prípade číselnej hodnoty uviesť jej skutočnú hodnotu.</i>
(...)	
Položka č. 4 – Kovové gul'ôčkové pero	
(...)	
Rozmer: min. 136 x 10 mm (+ 5%)	(...) x 11 mm
(...)	
Položka č. 5 – Sada farbičiek	
(...)	
Rozmer krabičky: min. 17 x 9 x 0,8 cm (+ 5 %)	18 x (...) x 0,9 cm
(...)	
Položka č. 9 - Konferenčná taška na dokumenty	
(...)	
Rozmer: min. 37 x 25 x 1 cm (+ 5 %)	38,9 x 26,3 x (...) cm
(...)	
Položka č. 11 - Čelovka	
(...)	
Rozmer: čelovka: min. 6 x 4 x 4,2 cm (+ 5 %) Čelenka:	Čelovka: 7,2 x (...) x 4,5 cm

(...)	
Položka č. 26 – Pršíplášť - detský	
Požaduje sa uviesť link na webovú stránku s fotografiou a špecifikáciou ponúkaného výrobku. V prípade, že webová stránka produktu nie je k dispozícii, požaduje sa predloženie produktového listu, ktorý bude obsahovať fotografiu, technickú špecifikáciu a presné označenie výrobku:	viz. KATALOG
Položka č. 27 – Skladací dáždník	
(...)	
Dĺžka po zložení: min. 28 cm (+ 5 %)	29,5 cm
(...)	
Položka č. 37 – Vodotesné puzdro na mobilný telefón	
(...)	
Rozmer: min. 20 x 10 x 0,8 cm (+ 5 %)	21,2x (...) x 0,9 cm
(...)	
Položka č. 38 – Zapaľovač	
(...)	
Rozmer: min. 2,4 x 1,2 x 7,9 cm (+ 5 %)	min. (...) x 1,8 x (...) cm
(...)	
Položka č. 39 – Reflexný bezpečnostný privesok	
(...)	
Rozmer: min. 5 x 4 x 0,3 cm (+ 5 %)	5,8 x 4,3 x 0,4 cm
(...)	
Položka č. 42- Aromatická visáčka do auta	
(...)	
Rozmer: min. 7,5 x 7,5 x 0,1 cm (+/-10%) + gumička na zavesenie, rôzne druhy výsekov	min. (...) x 10 x (...) cm + gumička na zavesenie, rôzne druhy výsekov
(...)	
Položka č. 44 – Lekárnička	
(...)	
Rozmer: min. 15 x 10 x 5 cm (+ 5%)	(...) x (...) x 6 cm
Položka č. 58 – Detské ponožky	
Charakteristika: detské ponožky vyšíťé vlastným dizajnom	viz. KATALOG

69. Kontrolovaný dňa 23. 03. 2026 prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil navrhovateľovi „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 23. 03. 2026, v ktorom je uvedené, cit.:

„(...)

Vec: **Oznámenie o vylúčení ponuky**

(...)





Verejný obstarávateľ konštatoval, že podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní Vaša ponuka **nesplňa požiadavky na predmet zákazky**, ktoré určil verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch resp. v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Na základe uvedeného Vám podľa § 53 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní oznamujeme, že v zmysle § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bola Vaša ponuka

vylúčená.

Odôvodnenie vylúčenia:

Verejný obstarávateľ vyhodnotil Vašu ponuku a posúdil, že špecifikácia položiek č.: 4, 5, 9, 11, 26, 27, 37, 38, 39, 42, 44 a 58 nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, ktoré verejný obstarávateľ stanovil vo Výzve na predkladanie ponúk v prílohe „Opis predmetu zákazky/ Vzor vlastného návrhu plnenia“ v nasledovnom rozsahu:

Položka č. 4 – Kovové guľôčkové pero	
Špecifikácia požadovaná verejným obstarávateľom	Vlastný návrh uvedený vo Vašej ponuke
Rozmer: min. 136 x 10 mm (+ 5 %)	136 x 11 mm
Položka č. 5 – Sada farbičiek	
Špecifikácia požadovaná verejným obstarávateľom	Vlastný návrh uvedený vo Vašej ponuke
Rozmer krabičky: min. 17 x 9 x 0,8 cm (+ 5 %)	18 x 9 x 0,9 cm
Položka č. 9 – Konferenčná taška na dokumenty	
Špecifikácia požadovaná verejným obstarávateľom	Vlastný návrh uvedený vo Vašej ponuke
Rozmer: min. 37 x 25 x 1 cm (+ 5 %)	38,9 x 26,3 x 1 cm
Položka č. 11 – Čelovka	
Špecifikácia požadovaná verejným obstarávateľom	Vlastný návrh uvedený vo Vašej ponuke
Rozmery: min. 6 x 4 x 4,2 cm (+ 5 %)	7,2 x 4 x 4,5 cm

Položka č. 26 – Pršíplášť – detský	
Špecifikácia požadovaná verejným obstarávateľom	Vlastný návrh uvedený vo Vašej ponuke
Požaduje sa uviesť link na webovú stránku s fotografiou a špecifikáciou ponúkaného výrobku. V prípade, že webová stránka produktu nie je k dispozícii, požaduje sa predloženie produktového listu, ktorý bude obsahovať fotografiu, technickú špecifikáciu a presné označenie výrobku:	nepredložené
Položka č. 27 - Skladací dáždňik	
Špecifikácia požadovaná verejným obstarávateľom	Vlastný návrh uvedený vo Vašej ponuke
Dĺžka po zložení: min. 28 cm (+ 5 %)	29,5 cm
Položka č. 37 – Vodotesné puzdro na mobilný telefón	
Špecifikácia požadovaná verejným obstarávateľom	Vlastný návrh uvedený vo Vašej ponuke
Rozmer: min. 20 x 10 x 0,8 cm (+ 5 %)	21,2 x x 0,9 cm
Položka č. 38 – Zapalovač	
Špecifikácia požadovaná verejným obstarávateľom	Vlastný návrh uvedený vo Vašej ponuke
Rozmer: min. 2,4 x 1,2 x 7,9 cm (+ 5 %)	min.  x 1,8 x cm
Položka č. 39 – Reflexný bezpečnostný privesok	
Špecifikácia požadovaná verejným obstarávateľom	Vlastný návrh uvedený vo Vašej ponuke
Rozmer: min. 5 x 4 x 0,3 cm (+ 5 %)	5,8 x 4,3 x 0,4 cm
Položka č. 42 – Aromatická visačka do auta	
Špecifikácia požadovaná verejným obstarávateľom	Vlastný návrh uvedený vo Vašej ponuke
Rozmer: min. 7,5 x 7,5 x 0,1 cm (+/-10%) + gumička na zavesenie, rôzne druhy výsekov	min.  x 10 x  :cm + gumička na zavesenie, rôzne druhy výsekov
Položka č. 44 – Lekárnička	
Špecifikácia požadovaná verejným obstarávateľom	Vlastný návrh uvedený vo Vašej ponuke
Rozmer: min. 15 x 10 x 5 cm (+ 5%)	 x 6 cm
Položka č. 58 – Detské ponožky	
Špecifikácia požadovaná verejným obstarávateľom	Vlastný návrh uvedený vo Vašej ponuke
Charakteristika: detské ponožky vyšité vlastným dizajnom	viz. KATALOG (v katalógu nepredložené)

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel verejný obstarávateľ pristúpiť k vylúčeniu Vašej ponuky.

(..).“.

70. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že jeho ponuka spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, t. j. spĺňa všetky minimálne rozmery požadované kontrolovaným v súťažných podkladoch pri dotknutých položkách, nakoľko **maximálne rozmery neboli kontrolovaným stanovené**. Navrhovateľ poukazuje na nekonzistenciu v opise predmetu zákazky (jednosmerná tolerancia „+ 5 %“ pri väčšine položiek vs. obojsmerná tolerancia „+/- 10 %“ pri položke č. 42), ktorá podľa neho potvrdzuje, že kontrolovaný nedefinoval maximálne rozmery jednotlivých položiek jednoznačným spôsobom a prípadne pochybnosti o výklade je v súlade so zásadou „in dubio contra proferentem“ nutné vykladať v neprospech kontrolovaného.

71. Úlohou úradu je v danom prípade posúdiť, či kontrolovaný vo fáze vyhodnocovania ponuky a pri následnom vylúčení ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
72. Úrad vo všeobecnosti konštatuje, že vyhodnocovanie ponúk je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky môže byť v rámci námietkového konania preskúmaný zo strany úradu. Úrad preto v tomto prípade podrobí postup kontrolovaného skúmaniu iba do tej miery, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky v ponuke navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
73. Úrad poukazuje na to, že **vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania**. Verejný obstarávateľ je oprávnený rozhodnúť o vylúčení ponuky (vylúčení uchádzača) až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby úkon vylúčenia predstavoval prostriedok *ultima ratio*. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené**. V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
74. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že k vylúčeniu možno pristúpiť **len** na základe a v medziach zákona o verejnom obstarávaní, pričom zároveň platí téza, že dôvody na vylúčenie ponuky uchádzača podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní sú *ex lege* vymedzené striktno a taxatívne a nemožno ich rozširovať, ani inak upravovať. **Úrad uvádza, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa v predmetnom prípade podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k položkám č. 4, 5, 9, 11, 26, 27, 37, 38, 39, 42, 44 a 58.**

K položkám č. 4, 5, 9, 11, 27, 37, 38, 39, 42 a 44

75. Úrad uvádza, že z Oznámenia o vylúčení vyplýva, že kontrolovaný po vyhodnotení ponuky navrhovateľa konštatoval, že špecifikácia položiek (4, 5, 9, 11, 26, 27, 37, 38, 39, 42, 44 a 58) nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, ktoré stanovil v opise predmetu zákazky. Úrad uvádza, že kontrolovaný zároveň v Oznámení o vylúčení **uviedol prehľadnú tabuľku, v ktorej porovnal ním požadovanú špecifikáciu (v podobe rozmerov) dotknutých položiek so špecifikáciou uvedenou navrhovateľom v jeho návrhu plnenia, pričom v tabuľke grafickým zvýraznením (tučne) identifikoval tie rozmery, ktoré považoval za navrhovateľom nesplnené.**
76. Úrad uvádza, že kontrolovaný v tabuľke uvedenej v Oznámení o vylúčení napr. pri dotknutej položke č. 4 uviedol, cit.: „(...) rozmer: **min. 136 / 10 mm (+ 5 %) / (...) x 11 mm.**“. **Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný identifikoval, že pri položke č. 4**

navrhovateľ nesplnil požadovaný min. rozmer 10 mm (+ 5 %), nakoľko ponúkol predmet plnenia s rozmerom 11 mm.

77. Úrad poukazuje na skutočnosť, že bližšie odôvodnenie postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa je uvedené až vo vyjadrení kontrolovaného k námietkam, kde kontrolovaný uviedol, cit.: „(..) *K námietkam navrhovateľa v bode 1) námietok kontrolovaný uvádza, že v položkách č. 4, 5, 9, 11, 27, 37, 38, 39, 42, 44 síce uchádzač dodržal minimálne požadované rozmery, avšak vo všetkých položkách bola uvedená tolerancia „+ 5 %“, čo definuje povolenú jednosmernú toleranciu smerom nahor a úmyslom bolo definovať maximálny rozmer, ktorý uchádzač nedodržel.*“.
78. Z uvedeného vyjadrenia kontrolovaného **podľa názoru úradu vyplýva, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa vychádzal z výkladu, podľa ktorého uvedenie „+ 5 %“ k rozmeru dotknutých položiek predstavuje percentuálne vyjadrenie tolerancie smerom nahor.** Ako kontrolovaný uvádza vo svojom vyjadrení, **jeho úmyslom bolo týmto percentuálnym vyjadrením určiť maximálny prípustný rozmer dotknutej položky.** Úrad uvádza, že kontrolovaný teda posudzoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, že ak navrhovateľ vo svojom návrhu plnenia uviedol rozmery presahujúce takto určený rozsah, **považoval to za nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky stanovených v súťažných podkladoch, nakoľko bol podľa neho prekročený maximálne stanovený rozmer pri týchto položkách.**
79. Úrad v súvislosti s použitým výkladom kontrolovaného opätovne poukazuje na bod 10 opisu predmetu zákazky, v ktorom kontrolovaný jednoznačne stanovil, že všetky technické parametre uvedené v tabuľkovej časti predstavujú **minimálne požiadavky, ktoré musia byť splnené vo vlastnom návrhu plnenia uchádzača.** Uvedené ustanovenie zároveň predstavuje **všeobecné interpretačné pravidlo pre výklad všetkých technických parametrov uvedených v opise predmetu zákazky.**
80. Úrad poukazuje na výklad k bodu 10 a k spôsobu určenia rozmeru v opise predmetu zákazky (pozri bod 59–67 tohto rozhodnutia), v rámci ktorých úrad konštatoval, že z opisu predmetu zákazky vyplýva, že kontrolovaný pri jednotlivých položkách použil rôzne spôsoby určenia parametra „rozmer“. V niektorých prípadoch kontrolovaný výslovne uviedol, že ide o minimálnu hodnotu (napr. „min.“), v iných prípadoch neuviedol či ide o minimálnu alebo maximálnu hodnotu, ale stanovil len percentuálne vyjadrenie tolerancie, a v ďalších prípadoch použil kombinované alebo obojsmerné tolerancie („+ X %“, „- X %“ alebo „+/- X %“). Úrad uvádza, že zároveň sa v opise predmetu zákazky nachádza aj položka, pri ktorej kontrolovaný výslovne určil maximálnu hodnotu („max.“), a teda jednoznačne vymedzil hornú hranicu požadovaného parametra bez stanovenia minimálnej hodnoty.
81. Úrad konštatuje, že takto nastavený spôsob určenia technických parametrov však nie je jednotný a vo vzájomnej súvislosti vedie k nejednoznačnosti výkladu. **Úrad uvádza, že bod 10 opisu predmetu zákazky jednoznačne určuje, že všetky parametre uvedené v opise predmetu zákazky majú charakter minimálnych požiadaviek, avšak samotné formulácie jednotlivých položiek tento záver nie vždy podporujú, keďže v niektorých prípadoch umožňujú odchýlky aj smerom nadol t. j. pod stanovenú minimálnu hodnotu, resp. neobsahujú jasné vymedzenie toho, či ide o minimálnu alebo maximálnu hodnotu.**

82. Vzhľadom na uvedené je podľa úradu zrejmé, že ak mal kontrolovaný v úmysle, aby percentuálne vyjadrenie „+ 5 %“ alebo „+ 10 %“ predstavovalo stanovenie maximálne prípustného rozmeru, bolo nevyhnutné, tento zámer vyjadriť explicitne a jednoznačne v texte opisu predmetu zákazky. Uvedené je o to významnejšie vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný pri nastavení jednotlivých položiek používal rozdielne pravidlá, pričom v niektorých prípadoch neplatí interpretačné pravidlo výslovne uvedené v bode 10 opisu predmetu zákazky. Úrad konštatuje, že výklad, podľa ktorého formulácia „+ 5 %“ alebo „+ 10 %“ predstavuje určenie maximálne prípustného rozmeru, nemožno spätne jednoznačne odvodiť len z použitia predmetného označenia. V tomto prípade podľa úradu možno hovoriť o stanovení tolerancie v rozsahu „+ 5 %“ alebo „+ 10 %“, avšak s ohľadom na skutočnosť, že stanovené rozmery nie pri všetkých položkách predstavujú minimálne požiadavky na rozmery, nemožno jednoznačne povedať, že stanovená tolerancia „+ 5 %“ alebo „+ 10 %“ môže byť vykladaná len jedným spôsobom, a to takým, že je to maximálne prípustný rozmer.
83. Úrad zároveň poukazuje na to, že bod 10 opisu predmetu zákazky výslovne stanovuje len to, že sa jedná len o minimálne požiadavky a na žiadnom mieste v opise predmetu zákazky nie je zmienka o tom, že kontrolovaný má úmysel definovať aj maximálny rozmer.
84. Úrad uvádza, že ak teda kontrolovaný založil vylúčenie ponuky navrhovateľa na výklade, podľa ktorého kombinácia „min.“ a „+ 5 %“ alebo „+ 10 %“ predstavuje zároveň aj maximálnu hranicu prípustného plnenia, ide o interpretačný záver, ktorý nemá explicitnú oporu v opise predmetu zákazky. Takýto jazykový výklad kontrolovaného o úmysle stanoviť maximálny rozmer vo svetle vyššie uvedených skutočností podľa názoru úradu neobstojí.
85. Úrad má za to, že v prípade, ak kontrolovaný zamýšľal stanoviť nielen minimálnu, ale aj maximálnu prípustnú hodnotu jednotlivých rozmerových parametrov, bol povinný tak urobiť jednoznačným, presným a zrozumiteľným spôsobom.
86. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že z opisu predmetu zákazky, konkrétne z formulácií typu „min. ... (+ 5 %)“ alebo „(+ 10 %)“, nemožno bez ďalšieho jednoznačne vyvodit' existenciu maximálnej prípustnej hranice rozmeru, ktorej prekročenie by zakladalo nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky.
87. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že verejný obstarávateľ je pri vyhodnocovaní ponúk viazaný obsahom súťažných podkladov tak, ako ich sám stanovil, pričom nie je oprávnený dodatočne rozširovať alebo meniť význam jednotlivých požiadaviek spôsobom, ktorý z ich znenia jednoznačne nevyplýva.
88. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v posudzovanom prípade vyhodnotil ponuku navrhovateľa ako nespĺňajúcu požiadavky na predmet zákazky z dôvodu prekročenia maximálnych rozmerov pri dotknutých položkách, ktoré však neboli v súťažných podkladoch jednoznačne, určito a zrozumiteľne stanovené ako limitujúca hranica plnenia.
89. Úrad má preto za to, že kontrolovaný pri vyhodnotení ponuky navrhovateľa posudzoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky pri dotknutých položkách č. 4, 5, 9, 11, 27, 37, 38, 39, 42, 44 nad rámec toho, čo bolo v opise predmetu zákazky explicitne a jednoznačne definované, čím došlo k porušeniu § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

90. Na základe vyššie uvádzaných skutočností, má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **opodstatnené**.

K položkám č. 26 a č. 58

91. Úrad sa ďalej zaoberal dôvodmi vylúčenia ponuky navrhovateľa vo vzťahu k položkám č. 26 (pršíplášť-detský) a č. 58 (detské ponožky). V Oznámení o vylúčení kontrolovaný k položke č. 26 uviedol, cit.: „nepredložené“ a k položke č. 58 uviedol, cit.: „viz. KATALOG (v katalógu nepredložené). Úrad uvádza, že v prípade položiek č. 26 a č. 58 kontrolovaný nevytýkal nesplnenie konkrétnych technických parametrov (rozmerov), ale skutočnosť, že navrhovateľ v návrhu plnenia neuviedol/nepredložil požadované informácie.
92. Úrad uvádza, že z opisu predmetu zákazky vyplýva, že pri položke č. 26 kontrolovaný požadoval, aby uchádzači uviedli link na webovú stránku s fotografiou a špecifikáciou ponúkaného výrobku, resp. aby predložili produktový list obsahujúci fotografiu, technickú špecifikáciu a presné označenie výrobku, ak webová stránka produktu nie je k dispozícii. Pri položke č. 58 kontrolovaný požadoval, aby uchádzači uviedli charakteristiku, resp. opis ponúkanej položky.
93. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojom návrhu plnenia uvedenom v bode 68 tohto rozhodnutia pri položke č. 26 namiesto uvedenia linku na webovú stránku, resp. predloženia produktového listu a pri položke č. 58 namiesto uvedenia charakteristiky ponúkanej položky uviedol v oboch prípadoch zhodne len „viz. KATALOG“.
94. Úrad poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v rámci svojej ponuky predložil aj dokument označený ako „KATALOG nabízených produktů pro MVSR“, v ktorom je uvedené, cit.:

”

Obsah	
1. Položka 3. Roler v darčekovej krabičke.....	2
2. Položka 9. Konferenčná taška na dokumenty.....	2
3. Položka 10. USB nabíjací kábel 4v1.....	3
4. Položka 11. Čelovka.....	3
5. Položka 12. USB kľúč.....	4
6. Položka 13. Power bank.....	4
7. Položka 14. Sada svetiel na bicykel.....	5
8. Položka 17. Reflexná šnúrka na krk s kovovou karabínkou.....	5
9. Položka 22. Multifunkčná šatka s reflexnými prvkami.....	6
10. Položka 23. Kšiltovka 5 panelová s reflexným prvkom-pre dospelých.....	7
11. Položka 27. Skladací dáždnik.....	8
12. Položka 28. Ponožky pre dospelých.....	9
13. Položka 29. Čistiaca handrička na okuliare.....	9
14. Položka 33. Kľúčenka s integrovaným žetónom.....	10
15. Položka 34. Reflexný privesok na kľúče-zvieratko rôzne druhy.....	10
16. Položka 35. 3D privesok v tvare loga.....	11
17. Položka 39. Reflexný bezpečnostný privesok.....	11
18. Položka 40. Puzdro na vizitky.....	12
19. Položka 42. Aromatická visačka do auta.....	12
20. Položka 43. Reflexný a nepromokavý obal na ruksak.....	13
21. Položka 48. Manikúra.....	14
22. Položka 51. Športový chladiaci uterák.....	15
23. Položka 59. Darčeková taška – typ 1.....	15
24. Položka 65. Termoska so šálkou.....	16
25. Položka 67. Kovový odznak s rôznym motívom potlače.....	17
26. Položka 68. detské kšandy.....	17

“

95. Úrad uvádza, že z citovaného vyplýva, že obsahom predloženého katalógu nie je ani položka č. 26 ani položka č. 58, t. j. v predloženom katalógu sa nenachádzajú žiadne bližšie informácie k dotknutým položkám, tak ako navrhovateľ deklaroval v návrhu plnenia. Úrad konštatuje,

že z návrhu plnenia v kombinácii s predloženým katalógom zo strany navrhovateľa vyplýva, že **navrhovateľ uviedol len všeobecný odkaz na katalóg bez toho, aby v katalógu uviedol informácie požadované kontrolovaným.**

96. Úrad uvádza, že za týchto okolností bol kontrolovaný oprávnený identifikovať nedostatky ponuky navrhovateľa vo vzťahu k položkám č. 26 a č. 58. Úrad konštatuje, že kontrolovaný následne bez ďalšieho medzikroku pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
97. Úrad uvádza, že **identifikované nedostatky ponuky navrhovateľa majú charakter neúplnosti, resp. nejednoznačnosti predložených údajov. V prípade nejasností alebo neúplností ponuky je verejný obstarávateľ povinný využiť inštitút vysvetlenia ponuky.** V tejto súvislosti **úrad poukazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, v ktorom zákonodarca upravil postup komisie pri vyhodnocovaní ponúk. V zmysle daného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a v prípade pochybností overuje správnosť informácií a dokladov. Zároveň je komisia povinná požiadať o vysvetlenie (a ak je to potrebné, aj o predloženie dôkazov) podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v situácii, keď v informáciách alebo dokladoch (týkajúcich sa ponuky), identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti. **Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že komisii vzniká zákonná povinnosť požiadať o vysvetlenie, resp. doplnenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v situácii, kedy nie je možné z rôznych dôvodov overiť, či ponuka konkrétneho uchádzača spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa.**
98. Úrad uvádza, že v zmysle vyššie uvedeného kontrolovaný mal zvážiť inštitút žiadosti o vysvetlenie a navrhovateľa vyzvať na vysvetlenie, resp. odstránenie nezrovnalostí vyplývajúcich z predloženej ponuky, nakoľko sa jednalo o uvedenie linku na webovú stránku, resp. predloženie produktového listu a doplnenie charakteristiky, resp. opisu ponúkanej položky.
99. Úrad zdôrazňuje, že nevyužitie inštitútu vysvetlenia ponuky v situácii, keď existuje odstrániteľný nedostatok vo forme preukázania splnenia požiadaviek, je v rozpore s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný bez využitia menej invazívneho prostriedku pristúpil k najprísnejšiemu zásahu, ktorým je vylúčenie ponuky.
100. Úrad konštatuje, že kontrolovaný svojim **príliš formalistickým prístupom v priebehu vyhodnocovania ponuky navrhovateľa ohľadom splnenia požiadaviek na predmet zákazky pri položke č. 26 a položke č. 58, postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.**
101. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyužil inštitút vysvetlenia ponuky a bez ďalšieho vylúčil ponuku navrhovateľa aj z dôvodu nepredloženia požadovaného linku na webovú stránku, resp. produktového listu pri položke č. 26 a neuvedenia charakteristiky pri položke č. 58.
102. Na základe vyššie uvádzaných skutočností, má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **opodstatnené.**

103. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 4 písm. b) a v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä v rozpore s princípom proporcionality, keď vylúčil ponuku navrhovateľa z čiastkovej zákazky, z vyššie ozrejmenej dôvodov.
104. Úrad v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností uvádza, že v posudzovanom prípade kontrolovaný založil vylúčenie ponuky navrhovateľa jednak na výklade technických požiadaviek, ktorý nemá oporu v jednoznačnom znení opisu predmetu zákazky, a jednak na neúplnosti ponuky bez toho, aby využil zákonom predpokladané prostriedky na jej vysvetlenie. Úrad má za to, že nejednoznačné a rozdielne formulovanie požiadaviek na predmet zákazky v opise predmetu zákazky objektívne umožňovalo ich rozdielny výklad, pričom takto vzniknuté pochybnosti nemožno vykladať v neprospech uchádzača, ale idú na ťarchu kontrolovaného, ako autora súťažných podkladov. Za týchto okolností kontrolovaný nemal pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z čiastkovej zákazky.
105. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný tým, že v súťažných podkladoch nejednoznačne a rozdielnym spôsobom definoval požiadavky na predmet zákazky, čím umožnil ich objektívne rozdielny výklad, vniesol do procesu verejného obstarávania prvky nejednoznačnosti a nepreskúmateľnosti. Zároveň kontrolovaný následne vyhodnotil ponuku navrhovateľa na základe výkladu, ktorý nemá oporu v jednoznačnom znení opisu predmetu zákazky, a bez využitia inštitútu vysvetlenia ponuky pristúpil k jeho vylúčeniu. Úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 4 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä v rozpore s princípom proporcionality. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, pretože s poukazaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.
106. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese postupu zadávania zákazky, ako aj zvýšenú pozornosť príprave a vyhotoveniu súťažných dokumentov v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný by mal pristúpiť k vylúčeniu (ponuky) uchádzača až v prípade jednoznačného preukázania existencie dôvodov na vylúčenie, pričom je potrebné celý tento proces zdokumentovať. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný je povinný posudzovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky v súlade s tým, čo si sám stanovil v súťažných podkladoch a v prípade pochybností využiť inštitút vysvetlenia, a to aj opakovane. Z pohľadu úradu je rovnako zásadné, aby kontrolovaný formuloval požiadavky na predmet zákazky jednoznačne, presne a zrozumiteľne, tak, aby nevznikal priestor na viaceré možné interpretácie, prípadne interpretácie odlišné od zamýšľaného významu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad v závere tohto rozhodnutia

odporúča kontrolovanému, aby v budúcich verejných obstarávaníach stanovoval požiadavky na predmet zákazky spôsobom, ktorý bude zodpovedať princípom právnej istoty a transparentnosti, a tým zároveň eliminoval riziko nejednoznačného výkladu súťažných podkladov zo strany uchádzačov.

107. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
108. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

K a u c i a :

109. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia
110. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ,
2. **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava,
IČO: 00 151 866 - kontrolovaný.

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka