



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 20. 05. 2026

Číslo: 9804-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XXX** (ďalej len „navrhovateľ“), označených ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, a podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Nákup motorovej nafty 2026 - 2029**“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť**, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 66/2026 zo dňa 03. 04. 2026 pod značkou 232956-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2026 zo dňa 07. 04. 2026 pod značkou 4810 – MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 13. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, označené ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, a podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil, že navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim tovary, ktoré sú predmetom verejnej súťaže a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži. Úrad uvádza, že za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpi k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. **Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.**
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 26 859 000,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 26 859,00 EUR, čo však presahuje zákonom stanovenú maximálnu hodnotu kaucie. Úrad konštatuje, že v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 veta tretia zákona o verejnom obstarávaní v spojení § 172 ods. 2 písm. a) tohto zákona platí, že výška kaucie predstavuje najviac sumu 10 000,00 EUR za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú.
6. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 000,00 EUR, a podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 000,00 EUR (t. j. v súčte 20 000,00 EUR).
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 14. 04. 2026 kauciu v celkovej výške 10 000,00 EUR.** Vychádzajúc z tretej vety § 172 ods. 1 v spojení s § 172 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní má úrad zato, že navrhovateľ na účet úradu zložil kauciu vo výške, ktorá postačuje na jedno smerovanie námietok.
8. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností úrad po preskúmaní podaných námietok uvádza, že z ich obsahu vyplýva, že navrhovateľ v námietkach stručne poukazuje na skutočnosť, že kritérium na vyhodnotenie ponúk uvedené v oznámení o vyhlásení predmetnej verejnej súťaže,

neobsahuje všetky relevantné informácie, avšak tieto sú následne uvedené v súťažných podkladoch. Z obsahu námietok ďalej úradu vyplýva, že navrhovateľ napáda popis dotknutého kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorý je detailne určený v súťažných podkladoch v časti C. *Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia* a zároveň v prílohe E súťažných podkladov – t. j. v návrhu záväzných zmluvných podmienok rámcovej dohody (ďalej aj ako „návrh rámcovej dohody“), zverejnených kontrolovaným dňa 03. 04. 2026 na jeho profile² s dátumom poslednej úpravy zo dňa 09. 04. 2026.

9. V zmysle vyššie uvedeného má úrad za to, že námietky navrhovateľa je potrebné posudzovať ako námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní – t. j. námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, nakoľko až v súťažných podkladoch sú komplexne popísané všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa kritéria na vyhodnotenie ponúk, a týchto skutočností sa námietky aj podľa ich rozhodného obsahu týkajú.
10. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia pre konanie vo veci námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

11. Navrhovateľ v úvode námietok v časti pod názvom „Označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa § 170 ods. 3 ZVO smerujú:“ uviedol nasledovné, cit.: „*Námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) ZoVO proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, (...), a súčasne aj proti podmienkam uvedených v súťažných podkladoch (...).*“
12. Navrhovateľ následne v opise rozhodujúcich skutočností a dôkazov uviedol, že v oznámení o vyhlásení predmetnej verejnej súťaže sa ako kritérium na vyhodnotenie ponúk uvádza výška zľavy v % z ceny za jeden (1) liter motorovej nafty v EUR bez DPH, a to bez uvedenia z akej ceny, t. j. z akého základu.
13. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ ďalej súčasne konštatuje, že v súťažných podkladoch sa ako hodnota kritéria uvádza výška poskytnutej zľavy za jeden (1) liter motorovej nafty voči referenčnej cene, ktorá bude vyjadrená v % a bude uvedená v absolútnej hodnote ako kladné číslo zaokrúhlené na 2 desatinné miesta s tým, že táto zľava je absolútna a nemenná počas celého trvania rámcovej zmluvy a bez ohľadu na to, ako sa bude meniť výška ceny motorovej nafty.
14. Navrhovateľ zároveň uviedol, že v súťažných podkladoch sa uvádza, že referenčná cena, z ktorej sa poskytuje zľava v %, je cena za jeden (1) liter motorovej nafty v EUR bez DPH vyjadrená na tri desatinné miesta zverejnená na internetovej stránke Štatistického úradu SR pod názvom „Priemerné ceny pohonných látok v SR (týždenné)“³.
15. Podľa navrhovateľa takúto cenotvorbu v súčasnosti z dôvodu veľkých zmien cien nafty v krátkom čase a aj z dlhodobého hľadiska nemožno považovať za správnu, nakoľko podľa názoru navrhovateľa nezodpovedá skutočnému vývoju cien na trhu s pohonnými hmotami. Navrhovateľ súčasne považuje takúto cenotvorbu aj za diskriminačnú, nakoľko predmetnú štatistickú cenu podľa navrhovateľa deformuje cenotvorba pohonných hmôt zo strany spoločnosti YYY ako cenového lídra, ktorá nezodpovedá európskej úrovni cien pohonných

² <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3566252?cHash=e0d43e35054fc1c7e1d58f4d11b1bc9b>

³ Pozn. úradu: https://datacube.statistics.sk/#!/view/sk/VBD_INTERN/sp0207ts/v_sp0207ts_00_00_00_sk

hmôt, čo navrhovateľ považuje za zneužívanie dominantného postavenia zo strany spoločnosti YYY.

16. Na základe uvedeného navrhovateľ žiada o zrušenie predmetnej verejnej súťaže alebo o nápravu súťažných podkladov stanovením cenotvorby nafty podľa vzorca vychádzajúceho z aritmetického priemeru ceny nafty podľa kotácie Platts FOB Rotterdam Diesel 10 ppm – Low (USD/tonu) za príslušné obdobie a hodnoty IP ako hodnoty stanovenej v jednotkách EUR/1000 litrov – konštanta, platnej po celý čas platnosti rámcovej dohody, vyjadrujúcej náklady predávajúceho na dodávku nafty. V tejto súvislosti navrhovateľ vyjadril názor, že práve takáto cenotvorba môže byť súčasne jediná nediskriminačná pre všetkých účastníkov jednotného európskeho trhu (vrátane importérov nafty na trh SR zo zahraničia resp. iných členských štátov EÚ). Navrhovateľ zároveň dodal, že pri súčasných výkyvoch cien motorovej nafty nie je zároveň vhodná ani fixná zľava v % z takto sa meniacej ceny počas obdobia štyroch rokov trvania zmluvy.
17. V ďalšej časti námietok navrhovateľ poukazuje a upozorňuje na to, že Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „PMÚ“) vo svojom stanovisku k nariadeniu vlády SR⁴, ktorým sa prijímajú opatrenia na obmedzenie spotreby motorovej nafty v čase stavu ropnej núdze⁵ (ďalej aj ako „Stanovisko PMÚ“ alebo „Stanovisko PMÚ z 26. 03. 2026“), podľa navrhovateľa oficiálne potvrdil, že existuje samoregulácia cien podnikateľom YYY v dominantnom postavení, ktorý umelo udržiava ceny na nízkej úrovni. Súčasne s tým došlo podľa navrhovateľa aj k stanoveniu rozdielných cien nafty. Uvedené súhrnne definuje ako nesystémové zásahy do cien ktoré deformujú maloobchodné ceny v SR resp. referenčné maloobchodné ceny v SR, z ktorých vychádza štatistika Štatistického úradu Slovenskej republiky (ďalej len „ŠÚ SR“), ktorá je tak v súčasnosti umelo deformovaná samoreguláciou dominantného výrobcu a nereflekтуje reálny celosvetový nárast cien spôsobený vojnou v Iráne.
18. Na základe uvedeného tak podľa navrhovateľa PMÚ výslovne konštatuje, že tento stav priamo ohrozuje podnikateľov, ktorí nakupujú pohonné hmoty za skutočné trhové ceny, a takýto stav je protiprávny. Navrhovateľ má teda za to, že nastala situácia, kedy zmluvný index ŠÚ SR úplne stratil svoju ekonomickú výpovednú hodnotu o reálnej cene komodity, navyše ak YYY na svojich čerpacích staniciach predáva naftu v svetovej cene na toteme a bločku (pozn.: navrhovateľ dokladá v prílohe námietky), z ktorej podľa navrhovateľa poskytuje domácim spotrebiteľom zľavu a až cena po tejto zľave ako reálna tržba vstupuje do výpočtu štatistickej ceny. Uvedené navrhovateľ označil ako reálne podvodné konanie, ktoré má podľa názoru navrhovateľa dopad aj na výpočet štatistickej ceny podľa metodiky.
19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že Stanovisko PMÚ je tak nevyvrátiteľným objektívnym dôkazom od štátnej autority, resp. ústredného orgánu štátnej správy, že na trhu podľa navrhovateľa nastala nepredvídateľná deformácia. Navrhovateľ zastáva názor, že trvanie na plnení podľa štatistického indexu, ktorý podľa PMÚ umelo znevýhodňuje nezávislých distribútorov, považuje navrhovateľ nielen za výkon práva v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, ale aj za spôsob realizácie verejnej súťaže, ktorý je v rozpore s princípmi verejného obstarávania, najmä s princípom nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a proporcionality.

⁴ Pozn. úradu: Navrhovateľ k stanovisku PMU označil nariadenie vlády č. 342/2026 Z. z., ale z obsahu stanoviska vyplýva, že sa jedná o nariadenie vlády č. 42/2026 Z. z. (<https://www.slov-lex.sk/ezbierky/pravne-predpisy/SK/ZZ/2026/42/20260417.html>)

⁵ https://www.antimon.gov.sk/data/files/3039_stanovisko-k-nariadeniu-vlady-3-2026-final.pdf?csrt=4012897781548373443

20. Navrhovateľ ďalej poukázal na spôsob, akým je podľa jeho názoru možné realizovať zákazky na nákup motorovej nafty vo verejnom obstarávaní⁶, pričom opätovne sa odvolal na stanovenie cenotvorby nafty podľa vzorca vychádzajúceho z aritmetického priemeru ceny nafty podľa kotácie Platts FOB Rotterdam Diesel 10 ppm – Low (USD/tonu) za príslušné obdobie a hodnoty IP ako hodnoty stanovenej v jednotkách EUR/1000 litrov – konštanta, platnej po celý čas platnosti rámcovej dohody, vyjadrujúcej náklady predávajúceho na dodávku nafty.
21. Navrhovateľ na záver opätovne požaduje, aby na základe týchto skutočností došlo k zrušeniu predmetnej verejnej súťaže, alebo aby bola vykonaná náprava v znení súťažných podkladov.
22. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, cit.: „(...) vyhovel našim námietkam a vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. b) ZoVO, ktorým nariadi zrušiť predmetnú verejnú súťaž vyhlásenú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo zverejnené v Európskom vestníku pod značkou OJ S 66/2026 zo dňa 03.04.2026 a vo vestníku SR pod číslom 68/2026 zo dňa 07.04.2026 pod značkou 4810 – MST, a tiež aj v súťažných podkladoch zverejnených v IS EVO, alebo podľa § 175 ods. 1 písm. a) ZoVO nariadiť odstrániť protiprávny stav úpravou súťažných podkladov v zmysle vyššie uvedenom.“

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **13. 04. 2026**.
24. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
25. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
26. Kontrolovaný dňa 20. 04. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, a to v súlade s § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný zároveň toho istého dňa poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnej súťaži, t. j. prístupové údaje do IS EPVO, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú

⁶ Pozn. úradu: Navrhovateľ poukazuje na konkrétne verejné obstarávanie vyhlásené Železničnou spoločnosťou Slovensko, a.s. (IČO: 35 914 939) v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania bolo zverejnené vo vestníku č. 32/2026 dňa 16. 02. 2026 pod č. 2421 – MST (<https://www.uvo.gov.sk/vestnik-a-registre/vestnik/oznamenie/detail/1382626?cHash=c053d1083298102337815d92a2914de8>)

dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 20. 04. 2026**.

27. Podľa § 173 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **doručenie námietok a začatie námietkového konania, ako ani začatie preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly nemá odkladný účinok na konanie kontrolovaného**; ustanovenie § 56 ods. 3 tým nie je dotknuté. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že so zreteľom na predbežne zistený skutkový stav v tomto námietkovom konaní, skutočnosti namietané navrhovateľom a štádium konania (t. j. pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk), úrad považoval za nevyhnutné vydať predbežné opatrenie podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas, a to za účelom zachovania faktického stavu v tomto štádiu konania, resp. verejného obstarávania.
28. Na základe uvedeného úrad dňa 24. 04. 2026 vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 9804-6000/2026-PO (ďalej len „predbežné opatrenie“), doručené kontrolovanému dňa 27. 04. 2026 v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, ktorým úrad pozastavil konanie kontrolovaného, okrem vybraných úkonov kontrolovaného uvedených v predbežnom opatrení, a ktorým úrad zároveň rozhodol, že **lehota na predkladanie ponúk neplynie**, a to od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom o obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

29. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia okrem iného uvádza, že námietku navrhovateľa berie na vedomie, a cit.: „(...) *v aktuálnej situácii nemení žiadne svoje predchádzajúce stanoviská, vrátane dokumentov odoslaných a zverejnených dňa 3. 4. 2026.*“
30. V časti „Odôvodnenie“ kontrolovaný uviedol synoptický prehľad námietok a svojich odpovedí, ktoré označil poradovými číslami 1 až 5, cit.: „

Poradové číslo	Namietaná skutočnosť	Stanovisko Kontrolovaného
1	V oznámení nie je uvedené, z akej ceny sa zľava počíta.	Súťažné podklady a návrh rámcovej dohody určujú referenčnú cenu (RC), výšku zľavy ceny (VZC) aj kúpnu cenu (KC), identifikujú zdroj referencie, určujú rozhodný týždeň pre predloženie ponuky aj interval jej uplatnenia počas plnenia.
2	Fixná zľava vyjadrená v % počas obdobia 4 rokov trvania zmluvy je nevhodná a diskriminačná.	Fixná je len súťažná obchodná zložka „Výška zľavy v %“; samotná cena sa mení podľa priebežne aktualizovanej referenčnej ceny. Navrhovateľ pritom sám navrhuje model s pevnou konštantou IP po celé trvanie dohody.
3	ŠÚ SR referencia je deformovaná a nezodpovedá trhu.	Ide o verejnú a pre všetkých rovnakú referenciu. Tvrdenia o jej údajnej deformácii predstavujú ekonomický názor Navrhovateľa, nie dôkaz nezákonnosti súťažných podkladov.
4	PMÚ a maloobchodný bloček dokazujú protiprávnosť zvolenej	Stanovisko PMÚ rieši dopady krízových zásahov do maloobchodného trhu, nie zákaz použitia verejnej referencie

Poradové číslo	Namietaná skutočnosť	Stanovisko Kontrolovaného
	cenotvorby.	vo verejnom obstarávaní. Jediný maloobchodný doklad nepreukazuje nevhodnosť benchmarku pre bulk dodávky do nádrží.
5	Platts FOB Rotterdam + IP je jediný nediskriminačný model.	Európska prax zahŕňa rozlišuje viacero transparentných modelov. Napríklad sú to: verejné štatistické referencie, verejné indexy, wholesale cenníky aj Platts/Argus modely.

“

31. V zmysle vyššie uvedeného kontrolovaný následne zaujal stanovisko k jednotlivým namietaným skutočnostiam v poradí, ktoré si pre účely vyjadrenia sám stanovil (t. j. v poradí od 1 do 5).
32. V rámci poradového čísla „1“ označeného kontrolovaným ako „**Ad. 1 Stanovisko k tvrdenej neurčitosti kritéria a základu zľavy**“ (ďalej len „stanovisko AD1“) kontrolovaný uvádza, že predmetná námietka o „neurčitosti“ nie je podľa jeho názoru dôvodná. V tejto súvislosti má kontrolovaný za to, že oznámenie o predmetnej verejnej súťaži nie je možné čítať izolovane, ale je podľa kontrolovaného potrebné posudzovať ho v spojení so súťažnými podkladmi a návrhom rámcovej dohody. Podľa kontrolovaného práve tieto dokumenty obsahujú úplný a reprodukovateľný výpočtový mechanizmus ceny.
33. V stanovisku AD1 kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ tak nepopisuje situáciu, v ktorej by podľa kontrolovaného chýbal výpočtový základ alebo časový okamih fixácie. Navrhovateľ zastáva názor, že práve naopak, sú všetky podstatné vstupy určené, pričom ich kontrolovaný následne vymenúva, cit.: „*zdroj referencie, matematický vzorec, rozhodný týždeň pre ponuku, časový režim pri fakturácii, a skutočnosť, že uchádzač súťaží jedinou veličinou – výškou zľavy vyjadrenou v %.*“
34. V závere stanoviska AD1 kontrolovaný poukazuje na to, že „určitosť mechanizmu“ posilňuje podľa jeho názoru aj to, že súťažné podklady výslovne požadujú, aby cena po zohľadnení navrhovanej zľavy zahŕňala všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky verejnej súťaže, a to vrátane cla, dovoznej prirážky, spotrebnej dane, marže, cenových rozdielov

a poplatkov. Kontrolovaný uviedol, že uchádzač si tak do ponúknutej zľavy internalizuje vlastný obchodný model, logistiku aj riziká, a pritom všetci podľa kontrolovaného súťažia voči rovnakému benchmarku.

35. V rámci poradového čísla „2“ označeného kontrolovaným ako „*Ad. 2 Stanovisko k tvrdeniu, že pevná zľava počas 48 mesiacov (4 rokov) je nevhodná alebo diskriminačná*“ kontrolovaný uviedol, že námietku navrhovateľa považuje postavenú na zámene medzi fixnou súťažnou veličinou a fixnou komoditnou cenou. K tomu kontrolovaný ďalej uviedol, že v predmetnej verejnej súťaži nie je fixovaná budúca cena motorovej nafty na celé obdobie 48 mesiacov. Podľa kontrolovaného tak premenlivá zostáva referenčná cena (ďalej aj ako „RC“) a následná kúpna cena (ďalej aj ako „KC“). Kontrolovaný dodal, že fixovaná je iba zľava ako obchodná zložka voči priebežne aktualizovanému benchmarku.
36. V rámci poradového čísla „3“ označeného kontrolovaným ako „*Ad. 3 Stanovisko k použitiu referenčnej ceny Štatistického úradu SR a k tvrdeniu o diskriminácii*“ (ďalej len „stanovisko AD3“) kontrolovaný vymedzil a odkázal na pôsobnosť ŠÚ SR v zmysle s § 4 ods. 1 a § 5 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štatistike“)⁷. Na základe zákona o štatistike má kontrolovaný za to, základné princípy štátnej štatistiky a kritériá kvality štátnej štatistiky sú podľa kontrolovaného legitímne stanovené týmto zákonom.
37. Kontrolovaný v stanovisku AD3 ďalej uvádza, že navrhovateľ v opise rozhodujúcich skutočností podaných námietok spochybňuje podľa kontrolovaného dodržiavanie týchto princípov ŠÚ SR ako najvyššou autoritou štátnej správy pre túto oblasť (štátnej štatistiky). Kontrolovaný má za to, že údaje poskytované ŠÚ SR sú dôveryhodné, a z tohto dôvodu kontrolovaný stanovil pravidlá cenotvorby tak, ako ich uvádza v súťažných podkladoch.
38. Podľa kontrolovaného argument navrhovateľa, že takáto referencia údajne znevýhodňuje importérov alebo zahraničných dodávateľov, neobstojí. V tejto súvislosti kontrolovaný uviedol, že aj zahraničný alebo importný dodávateľ vie vypočítať a ponúknuť zľavu voči vopred známej verejnej referencii. Kontrolovaný dodal, že pokiaľ niektorému z obchodných modelov viacej vyhovuje „wholesale benchmark“⁸, tak to ešte podľa kontrolovaného nepreukazuje diskrimináciu, ale môže preukazovať iba odlišnú vnútornú nákladovú štruktúru konkrétneho uchádzača/hospodárskeho subjektu.
39. V rámci poradového čísla „4“ označeného kontrolovaným ako „*Ad. 4 Stanovisko k poukazu na stanovisko PMÚ na tvrdenia o YYY a na bloček z čerpacej stanice*“ (ďalej len „stanovisko AD4“) kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ opiera podstatnú časť svojej argumentácie o Stanovisko PMÚ z 26. 03. 2026 k vládnym opatreniam a o jednotlivý doklad z nákupu motorovej nafty na čerpacej stanici. Kontrolovaný má za to, že ani jeden z týchto podkladov však nepreukazuje nezákonnosť súťažných podkladov kontrolovaného.
40. K tomu kontrolovaný v rámci stanoviska AD4 ďalej uviedol, že Stanovisko PMÚ rieši podľa jeho názoru riziká nesystémových zásahov do fungovania maloobchodného trhu s pohonnými hmotami v čase krízových opatrení. Kontrolovaný tiež uviedol, že Stanovisko PMÚ upozorňuje na možné negatívne dopady na hospodársku súťaž, podľa kontrolovaného najmä vo vzťahu k menším a samoobslužným čerpacím staniciam, a na možné dlhodobé deformácie trhu. Podľa kontrolovaného však neobsahuje záver, že verejné obstarávanie nesmie používať

⁷ <https://www.slov-lex.sk/ezbierky/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/540/20240201>

⁸ Pozn.: voľný preklad úradu ku kontrolovaným použitému termínu „wholesale benchmark“ znie, že sa jedná o veľkoobchodný referenčný ukazovateľ, ktorým môže byť štandardná veľkoobchodná cena alebo výkonnostný parameter, ktorý slúži ako porovnávací základ.

štatistickú alebo inú verejnú referenciu, a tiež podľa kontrolovaného neurčuje, že jediným prípustným vzorcom je Platts FOB Rotterdam + IP.

41. Kontrolovaný v stanovisku AD4 ďalej konštatuje, že podľa jeho názoru nie je rovnako vecne správne prenášať bez ďalšieho poznatky o maloobchodných pumpových cenách na mechanizmus veľkoobjemových cisternových dodávok určených do nádrží kontrolovaného. Kontrolovaný uviedol, že predmetná verejná súťaž sa netýka jednorazového retailového tankovania, ale opakovaných dodávok auto-cisternou do dvoch prevádzkových miest kontrolovaného. V tejto súvislosti kontrolovaný uviedol, že navrhovateľom predložený maloobchodný bloček z 29. 03. 2026 (ďalej len „bloček“) preto podľa jeho názoru nepreukazuje nesprávnosť použitého benchmarku pre účely tejto verejnej súťaže kontrolovaným. Podľa kontrolovaného tento bloček dokazuje nanajvýš tak konkrétnu maloobchodnú transakciu v jednom dni a na jednom mieste.
42. V závere stanoviska AD4 kontrolovaný uvádza, že tvrdenia navrhovateľa o „zneužívaní dominantného postavenia“, či dokonca o „podvodnom konaní“ tretej osoby, sú podľa kontrolovaného iba tvrdeniami navrhovateľa v tomto námietkovom konaní. Kontrolovaný konštatuje, že sa nejedná o zistenia urobené v právoplatnom rozhodnutí príslušného orgánu, a preto podľa kontrolovaného nie sú tieto tvrdenia samy o sebe spôsobilé založiť nezákonnosť súťažných podkladov kontrolovaného. Kontrolovaný dodal, že konanie o námietkach podľa zákona o verejnom obstarávaní nie je podľa jeho názoru konaním o porušení súťažného práva treťou osobou.
43. V rámci poradového čísla „5“ označeného kontrolovaným ako „**Ad. 5 Stanovisko k navrhovanému modelu Platts FOB Rotterdam + IP**“ (ďalej len „stanovisko AD5“) kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľova alternatíva nepreukazuje chybu súčasného modelu, ale podľa názoru kontrolovaného preukazuje iba preferenciu iného obchodného riešenia. V tejto súvislosti kontrolovaný uviedol, že z bežne používaných modelov cenotvorby sa v praxi rozlišujú minimálne tri základné varianty, medzi ktorými kontrolovaný označil nasledovné, cit.: „*verejný benchmark mínus diskont cena*“, „*národná referencia mínus percentuálna zľava*“, a „*pokročilý komoditný model Platts/Argus*“. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že „*model Platts*“ požadovaný navrhovateľom, sa neprezentuje ako jediný prípustný, ale podľa kontrolovaného ako jeden z variantov použiteľných podľa cieľa zadávateľa.
44. V nadväznosti na uvedené kontrolovaný označil „*pokročilý model Platts/Argus*“ za zmluvne a technicky náročnejší. Podľa kontrolovaného tento model k úspešnému uplatneniu potrebuje okrem samotnej komoditnej kotácie aj ďalšie premenné, cit.: „*najmä menový kurz, hustotu nafty pri 15 °C, dane a príspevky, a pri pokročilejšom variante aj pravidlá pre biozložku a logistickú položku.*“ Kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ však v námietkach žiada v zásade iba aritmetický priemer kotácie Platts FOB Rotterdam Diesel 10 ppm – Low a konštantu IP. Takto formulovaný návrh je podľa názoru kontrolovaného neúplný, pretože kotácia v USD/tonu sama osebe nedáva bez ďalších pravidiel funkčný výpočet ceny za liter v EUR bez DPH.
45. Inými slovami, tak podľa kontrolovaného navrhovateľ žiada nahradiť existujúci a funkčný vzorec iným modelom, ktorý by však pre svoju správnu aplikáciu vyžadoval viac premenných, presnejšie zmluvné definície a vyššiu priebežnú kontrolu vstupov. To podľa kontrolovaného len potvrdzuje, že neexistuje jediná prirodzene nadradená formula, a ďalej že ide o voľbu medzi rôznymi transparentnými obchodnými modelmi.
46. V stanovisku AD5 kontrolovaný ďalej uviedol, že zároveň podľa neho platí, že už v existujúcich súťažných podkladoch kontrolovaný zabezpečil, aby ponúkaná zľava a zmluvná

cena zahŕňali všetky náklady uchádzača na plnenie predmetu verejnej súťaže. Kontrolovaný má za to, že oddelenie samostatnej konštanty IP preto nie je povinnou náležitou transparentnej cenotvorby, ale predstavuje podľa kontrolovaného len jednu z možných techník, ako uchádzač vyjadri svoju obchodnú zložku.

47. V závere stanoviska AD5 kontrolovaný uviedol, že odkaz navrhovateľa na verejné obstarávanie zákazky Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. tak podľa názoru kontrolovaného preukazuje len to, že v praxi existuje aj „*model Platts*“. Kontrolovaný zastáva názor, že to však nepreukazuje, že každý obstarávateľ má povinnosť prevziať rovnaký model.
48. V ďalšej časti vyjadrenia označenej kontrolovaným ako „**Stanovisko ku komparatívnej praxi v EÚ**“ (ďalej len „stanovisko k praxi EÚ“) kontrolovaný uviedol, že v európskej praxi neexistuje jedna záväzná formula, ale viacero transparentných modelov. Podľa kontrolovaného ich spoločným menovateľom nie je identický benchmark, ale vopred určený a overiteľný spôsob aplikácie benchmarku.
49. V stanovisku k praxi EÚ kontrolovaný ďalej uviedol niektoré príklady, podľa jeho názoru v praxi používaných modelov, cit.: „
- v Poľsku sú bežné tendre viazané na *ORLEN wholesale cenník v deň dodania mínus pevná zľava*;
- v Česku sa používajú verejné indexy pri 15 °C mínus diskont, ale aj dodávateľom oznamované týždenné ceny;
- v Nemecku sa používa *Argus alebo Destatis plus Bereitstellungspreis (od spotreby nezávislý základný poplatok za poskytovanie)*;
- v Španielsku a Portugalsku existujú verejné príklady, kde sa cena určuje ako verejná týždenná referencia mínus pevná zľava.“

Kontrolovaný má za to, že takáto pluralita modelov priamo popiera tvrdenie navrhovateľa, že jediným nediskriminačným riešením je Platts FOB Rotterdam + IP.

50. V závere stanoviska k praxi EÚ kontrolovaný vyjadril názor, že z komparatívnych podkladov podľa neho zároveň vyplýva aj ďalší dôležitý poznatok, a to, že pokročilý komoditný model je podľa kontrolovaného obvykle vhodný vtedy, keď chce zadávateľ osobitne riadiť komoditnú, kurzovú a logistickú zložku. Kontrolovaný dodal, že jednoduchšie modely s verejnou referenciou sú naopak používané tam, kde zadávateľ uprednostňuje vyššiu auditovateľnosť a nižšiu zmluvnú zložitosť. Kontrolovaný má za to, že ani jeden z týchto prístupov nie je sám osebe protiprávny alebo diskriminačný.
51. V ďalšej časti vyjadrenia kontrolovaným označenej ako „**Stanovisko k primeranosti požadovanej nápravy**“ označil kontrolovaný požiadavku navrhovateľa, buď na zrušenie celej verejnej súťaže alebo zásadnú prestavbu cenotvorby, za neprimeranú. Podľa kontrolovaného ak súťažné podklady obsahujú identifikovateľný zdroj referencie, matematický mechanizmus, časové pravidlá a jednotnú súťažnú veličinu, nejde podľa názoru kontrolovaného o stav, v ktorom by bola súťaž neporovnateľná alebo nepreskúmateľná.
52. V spojitosti s uvedeným kontrolovaný ďalej uviedol, že aj v prípade, ak by úrad uvažoval o potrebe technického spresnenia niektorého aspektu aplikácie referencie, tak podľa kontrolovaného by takýto krok nezmenil jadro verejnej súťaže, okruh uchádzačov, ani logiku porovnania ponúk. Kontrolovaný tak zastáva názor, že z pohľadu proporcionality teda nie je dôvod nariaďovať zrušenie súťaže len preto, že navrhovateľ preferuje odlišný obchodný model.
53. Kontrolovaný následne v časti vyjadrenia označenej ako „**Záver zdôvodnenia**“ uvádza, že pri stanovovaní podmienok cenotvorby použil štandardne používaný a všeobecne rozšírený

postup. Kontrolovaný zároveň pripomenul, že rovnaký postup tvorby ceny použil aj v predchádzajúcom verejnom obstarávaní takéhoto predmetu zákazky, pričom navrhovateľ sa ho zúčastnil, stal sa víťazným uchádzačom a s kontrolovaným uzatvoril zmluvný vzťah v pozícii dodávateľa predmetného tovaru.

54. Podľa kontrolovaného obsah samotných námietok ukazuje najmä nesúhlas navrhovateľa s obchodným modelom, ktorý zvolil kontrolovaný. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ však nepreukázal, že by podmienky verejnej súťaže boli neurčité, neobjektívne, neporovnateľné, alebo diskriminačne nastavené voči určitému okruhu hospodárskych subjektov.
55. V nadväznosti na uvedené má kontrolovaný naopak za to, že z podkladov verejnej súťaže vyplýva nasledovné, cit.: „
- *mechanizmus výpočtu ceny je v dokumentácii určený presne a reprodukovateľne;*
 - *pevná zľava je iba fixovanou obchodnou zložkou voči premenlivej referencii;*
 - *stanovisko PMÚ ani maloobchodný bloček nepreukazujú nezákonnosť zvoleného benchmarku;*
 - *navrhovaný model Platts FOB Rotterdam + IP je len jedným z viacerých modelov a v podobe opísanej v námietkach nie je úplný;*
 - *komparatívna prax v EÚ potvrdzuje pluralitu transparentných riešení a vyvracia tvrdenie o jedinom prípustnom modeli.“*

Na základe uvedeného kontrolovaný trvá na spôsobe cenotvorby tak, ako je to uvedené v súťažných podkladoch.

56. Následne kontrolovaný vo vyjadrení odcitoval z námietok petit navrhovateľa. K tomuto petitu navrhovateľa kontrolovaný uviedol, že pri vyhlásení verejnej súťaže postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Ďalej kontrolovaný uviedol, že na základe ním uvádzaných skutočností vo vyjadrení má za to, že neexistuje zákonný dôvod na zrušenie predmetnej verejnej súťaže. Kontrolovaný zároveň uviedol, že podľa jeho názoru neexistuje protiprávny stav, pre ktorý by mal kontrolovaný pristúpiť k úprave súťažných podkladov.
57. Kontrolovaný v závere vyjadrenia navrhuje úradu, aby podaným námietkam nevyhovel a v piatich bodoch opätovne kontrolovaný zhrnul to, čo bolo popísané v predchádzajúcich bodoch vyjadrenia (k tomu pozri aj bod 55 rozhodnutia, ďalej stanovisko AD1 až AD5).

Právny rámec

58. Podľa § 2 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní informácie potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti sú informácie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponúk, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.
59. Podľa § 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti sú najmä oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii, oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, výzva na predkladanie ponúk, súťažné podklady, súťažné podmienky, informatívny dokument, koncesná dokumentácia a iná sprievodná dokumentácia.
60. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

61. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
62. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 tohto zákona. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.
63. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť pre neho ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.
64. Podľa § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kritérium na vyhodnotenie ponúk sa považuje za súvisiace s predmetom zákazky, ak sa z akéhokoľvek hľadiska a v ktorejkoľvek fáze životného cyklu výrobku, stavby alebo služby vzťahuje k požadovanému tovaru, stavebným prácam alebo službe, a to vrátane faktorov, ktoré sa týkajú konkrétneho procesu výroby, dodania tovaru, uskutočnenia stavebných prác alebo poskytnutia služby alebo obchodovania s nimi alebo konkrétneho procesu inej fázy životného cyklu výrobku, stavby alebo služby; to platí aj vtedy, ak tieto faktory nie sú súčasťou ich materiálnej podstaty.
65. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ponuky sa vyhodnocujú na základe
- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
 - c) najnižšej ceny.
66. Podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva podať námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.
67. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

68. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 26 859 000,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Navrhovateľ dňa 13. 04. 2026 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky označené ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, a podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Pôvodná lehota na predkladanie ponúk bola v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania stanovená na deň 04. 05. 2026 o 10:00 hod. a otváranie ponúk na 04. 05. 2026 o 10:15 hod. Následne bola lehota na predkladanie ponúk v zmysle redakčnej opravy číslo 6658 - IOX⁹, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2026 zo dňa 14. 05. 2026, resp. pod č. 326970-2026 zverejnenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 92/2026 zo dňa 13. 05. 2026¹⁰, stanovená na deň 29. 05. 2026 o 10:00 hod. a otváranie ponúk na 29. 05. 2026 o 10:15 hod., čo znamená, že v čase vydania tohto rozhodnutia sa postup zadávania predmetnej zákazky (verejnej súťaže) nachádza vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.
69. Kontrolovaný zverejnil súťažné podklady vo svojom profile dňa 03. 04. 2026 s dátumom poslednej úpravy zo dňa 09. 04. 2026² a zároveň ich toho istého dňa sprístupnil aj na profile zákazky v IS EPVO.
70. V nadväznosti na uvedené úrad skúmaním zistil, že kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v **5. Časti v Opise časti**, okrem iného uviedol nasledovné, cit.: „(...)Podrobné vymedzenie predmetu zákazky tvorí Časť B Opis a stanovenie predmetu zákazky Súťažných podkladov, Prílohy B TECHNICKÁ ŠPECIFIKÁCIA PREDMETU ZÁKAZKY Súťažných podkladov a Prílohy E NÁVRH ZÁVÄZNÝCH ZMLUVNÝCH PODMIENOK – RÁMCOVÁ DOHODA Súťažných podkladov.“

V **Zozname kritérií** kontrolovaný ďalej uviedol, cit.:

„Typ kritéria na vyhodnotenie ponúk: Náklady

Opis kritéria na vyhodnotenie ponúk: Kritérium – vyhodnotenie nákladov použitím „Prístupu nákladovej efektívnosti“, je určené výškou zľavy v % z ceny za 1 liter motorovej nafty v EUR bez DPH. [max. bodová hodnota je pre najvyššiu hodnotu zľavy, pri ostatných sa určí úmerou.] Váha: Maximálne 100 bodov Maximálny počet bodov sa prideli ponuke uchádzača s najvyššou výškou zľavy v % z ceny za 1 liter motorovej nafty a pri ostatných ponukách sa určí úmerou. Výsledné hodnotenie sa vyjadrí ako podiel výšky zľavy v % z ceny na 1 liter motorovej nafty príslušnej vyhodnocovanej ponuky a najvyššej výšky zľavy v % z ceny za 1 liter motorovej nafty z platných ponúk, vynásobený maximálnym počtom bodov pre uvedené kritérium. Výsledky budú zaokrúhľované na dve desatinné miesta.“

Následne pod **váhovým hodnotiacim kritériom** kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Názov kritéria na vyhodnotenie ponúk: Výška zľavy v % z ceny za 1 liter pohonnej látky.“

71. Úrad uvádza, že v súťažných podkladoch v časti B. Opis a stanovenie ceny predmetu zákazky kontrolovaný stanovil nasledovné, cit.: „(...)

Spôsob stanovenia ceny

(...)

⁹ <https://www.uvo.gov.sk/vestnik-a-registre/vestnik/oznamenie/detail/1400971?cHash=03d14976e3ac6564990cf31a24fafa87>

¹⁰ <https://ted.europa.eu/sk/notice/-/detail/326970-2026>

Výšku zľavy v % z ceny za 1 liter motorovej nafty navrhne uchádzač v Prílohe C týchto súťažných podkladov NÁVRH NA PLNENIE KRITÉRIÍ. Cena po zohľadnení navrhovanej zľavy musí zahŕňať všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky vrátane cla, dovoznejskej prirážky, spotrebnej dane, marže, cenových rozdielov a poplatkov v súlade s platnými právnymi predpismi SR.

Dojednaná kúpna cena je bez DPH. (...)

Kúpna cena zahŕňa všetky náklady Predávajúceho spojené s plnením predmetu tejto zmluvy.

K zmene kúpnej ceny môže dôjsť len pri zmene referenčnej ceny.

Kúpna cena (ďalej len „KC“) za plnenie predmetu zmluvy je cena za 1 liter motorovej nafty v EUR bez DPH vyjadrená na tri desatinné miesta a bude výsledkom výpočtu:

$$KC = RC - VZC$$

Referenčná cena (ďalej len „RC“) je cena za 1 liter motorovej nafty v EUR bez DPH vyjadrená na tri desatinné miesta zverejnená na internetovej stránke Štatistického úradu Slovenskej republiky, pod názvom „Priemerné ceny pohonných látok v SR (týždenné)“ na:

[http://statdat.statistics.sk/cognosext/cgi-bin/cognos.cgi?b_action=cognosViewer&ui.action=run&ui.object=storeID\(%22i4B1941EA C9154096A2C339E0666EA7E6%22\)&ui.name=Priemern%C3%A9%20ceny%20pohonn%C3%BDch%20l%C3%A1tok%20v%20SR%20\(t%C3%BD%C5%BEenn%C3%A9\)%20%5Bsp0207ts%5D&run.outputFormat=&run.prompt=true&cv.header=false&ui.backURL=%2Fcognosext%2Fcps4%2Fportlets%2Fcommon%2Fclose.html&run.outputLocale=sk](http://statdat.statistics.sk/cognosext/cgi-bin/cognos.cgi?b_action=cognosViewer&ui.action=run&ui.object=storeID(%22i4B1941EA C9154096A2C339E0666EA7E6%22)&ui.name=Priemern%C3%A9%20ceny%20pohonn%C3%BDch%20l%C3%A1tok%20v%20SR%20(t%C3%BD%C5%BEenn%C3%A9)%20%5Bsp0207ts%5D&run.outputFormat=&run.prompt=true&cv.header=false&ui.backURL=%2Fcognosext%2Fcps4%2Fportlets%2Fcommon%2Fclose.html&run.outputLocale=sk)

(ak bude internetová adresa, na ktorej Štatistický úrad Slovenskej republiky uvádza „Priemerné ceny pohonných látok v SR (týždenné)“ zmenená, bude sa brať do úvahy cena uvedená na novej adrese).

VZC - Výška zľavy ceny vyjadrená v EUR bez DPH zaokrúhlená na tri desatinné miesta je vypočítaná ako súčin RC s výškou zľavy v % VZ.

$$VZC = (RC * VZ)$$

VZ - Výška zľavy v percentách je uchádzačom ponúknutá zľava z RC uvedená v % z ceny za 1 liter motorovej nafty vyjadrenej kladným číslom zaokrúhleným na dve (2) desatinné miesta. Výška zľavy v % z ceny za 1 liter motorovej nafty (VZ) bude výsledkom elektronickej aukcie a bude použitá na určenie úspešného uchádzača, je pevná, nemenná a platná počas celej doby trvania zmluvného vzťahu.

Pre výpočet kúpnej ceny pre potreby tohto obstarávania a uzavretia zmluvy, uchádzač použije pri jej výpočte hodnotu RC zverejnenú na vyššie uvedenej stránke Štatistického úradu SR pre týždeň, v ktorom bola zákazka zverejnená v Úradnom vestníku EÚ).

Fakturácia bude prebiehať na základe dodacích listov pre jednotlivito vystavené objednávky, pričom cena za odobraté množstvo motorovej nafty bude kúpna cena pre daný týždeň.

Aktuálna RC bude platná pre výpočet kúpnej ceny od pondelka 12:00 hod. do nasledujúceho pondelka 12:00 hod., pričom rozhodujúci pre stanovenie KC je deň a čas odovzdania predmetu Zmluvy.

Prvé oznámenie: Prvé oznámenie aktuálnej RC vykoná podľa pravidiel uvedených vyššie predávajúci v prvý deň účinnosti Zmluvy.

Oznámenie musí obsahovať RC za 1 liter motorovej nafty v EUR bez DPH vyjadrenú na tri desatinné miesta a jej aktuálnu KC.

Výška zľavy v % z ceny za 1 liter motorovej nafty (Z), ktorá bude použitá na určenie úspešného uchádzača, je pevná, nemenná a platná počas celej doby trvania zmluvného vzťahu.

Ďalšie podmienky plnenia predmetu zákazky

1. Podrobný obsah a podmienky dodávky predmetu obstarávania tvoria obsah Časti B týchto súťažných podkladov Opis a stanovenie ceny predmetu zákazky, Prílohy B PODROBNÁ ŠPECIFIKÁCIA PREDMETU ZÁKAZKY týchto súťažných podkladov a Prílohy E NÁVRH ZÁVÄZNÝCH ZMLUVNÝCH PODMIENOK – RÁMCOVÁ DOHODA týchto súťažných podkladov.

(...)“

72. Úrad ďalej uvádza, že v súťažných podkladoch v časti C. Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia kontrolovaný stanovil nasledovné, cit.:

„I. Kritérium na vyhodnotenie ponúk

- 1. Obstarávateľ bude vyhodnocovať ponuky podľa § 44 ods. 3 písm. b) ZVO na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku.*
- 2. **Kritérium – vyhodnotenie nákladov použitím „Prístupu nákladovej efektívnosti“, je určené výškou zľavy v % z ceny za 1 liter motorovej nafty v EUR bez DPH.***

[max. bodová hodnota je pre najvyššiu hodnotu zľavy, pri ostatných sa určí úmerou.]

Váha: Maximálne 100 bodov

Maximálny počet bodov sa pridelí ponuke uchádzača s najvyššou výškou zľavy v % z ceny za 1 liter motorovej nafty a pri ostatných ponukách sa určí úmerou.

Výsledné hodnotenie sa vyjadrí ako podiel výšky zľavy v % z ceny na 1 liter motorovej nafty príslušnej vyhodnocovanej ponuky a najvyššej výšky zľavy v % z ceny za 1 liter motorovej nafty z platných ponúk, vynásobený maximálnym počtom bodov pre uvedené kritérium. Výsledky budú zaokrúhľované na dve desatinné miesta.

- 3. Vzorec pre výpočet bodového ohodnotenia v prípade elektronickej aukcie na prístup nákladovej efektívnosti bude použitý nasledovne:*

Výsledné bodové ohodnotenie hodnoteného uchádzača = Vstupné bodové hodnotenie uchádzača + [(dosiahnutá hodnota hodnoteného uchádzača/dosiahnutá hodnota najlepšieho uchádzača) x Váha]

Informácia o Vstupnom bodovom hodnotení uchádzača, ktoré je použité vo vzorci:

Vstupné bodové hodnotenie uchádzača bude pre všetkých uchádzačov rovnaké a bude mať hodnotu 0.

Informácia o hodnote Váha, ktorá je použitá vo vzorci:
Váha bude pre všetkých uchádzačov rovnaká a bude mať hodnotu 100.

4. **Vyhodnocovaná bude výška zľavy podľa vyššie uvedeného kritéria.**
5. Hodnota kritéria je výška poskytnutej zľavy za 1 liter motorovej nafty voči referenčnej cene, ktorá bude vyjadrená v % a bude uvedená v absolútnej hodnote ako kladné číslo zaokrúhlené na 2 desatinné miesta.

Referenčná cena je cena za 1 liter motorovej nafty v EUR bez DPH vyjadrená na tri desatinné miesta zverejnená na internetovej stránke Štatistického úradu Slovenskej republiky, pod názvom „Priemerné ceny pohonných látok v SR (týždenné)“ na:
[http://statdat.statistics.sk/cognosext/cgi-bin/cognos.cgi?b_action=cognosViewer&ui.action=run&ui.object=storeID\(%22i4B1941EAC9154096A2C339E0666EA7E6%22\)&ui.name=Priemern%C3%20ceny%20pohonn%C3%BDch%20l%C3%A1tok%20v%20SR%20\(t%C3%BD%C5%BE denn%C3%A9\)%20%5Bsp0207ts%5D&run.outputFormat=&run.prompt=true&cv.header=false&ui.backURL=%2Fcognosext%2Fcps4%2Fportlets%2Fcommon%2Fclose.html&run.outputLocale=sk](http://statdat.statistics.sk/cognosext/cgi-bin/cognos.cgi?b_action=cognosViewer&ui.action=run&ui.object=storeID(%22i4B1941EAC9154096A2C339E0666EA7E6%22)&ui.name=Priemern%C3%20ceny%20pohonn%C3%BDch%20l%C3%A1tok%20v%20SR%20(t%C3%BD%C5%BE denn%C3%A9)%20%5Bsp0207ts%5D&run.outputFormat=&run.prompt=true&cv.header=false&ui.backURL=%2Fcognosext%2Fcps4%2Fportlets%2Fcommon%2Fclose.html&run.outputLocale=sk)

6. Uchádzač v Návrhu na plnenie kritérií a v IS EVO uvedie navrhovanú výšku poskytnutej zľavy za 1 liter motorovej nafty voči referenčnej cene, ktorá bude vyjadrená v %. Uchádzačom navrhovaná poskytnutá zľava za 1 liter motorovej nafty musí byť vyjadrená v absolútnej hodnote ako kladné číslo zaokrúhlené na dve desatinné miesta.

II. Pravidlá uplatnenia kritéria a spôsob vyhodnotenia ponúk

1. Najvýhodnejšia bude ponuka uchádzača s najvyššou hodnotou navrhovanej zľavy v % z ceny za 1 liter motorovej nafty bez DPH. Ponuky ďalších uchádzačov sa zoradia podľa hodnoty navrhovanej zľavy v % od najvyššej po najnižšiu.
2. Po úvodnom úplnom vyhodnotení ponúk bude v súlade s Časťou A. III. Predkladanie ponúk bod 26. súťažných podkladov nasledovať elektronická aukcia. Úspešný uchádzač bude určený na základe výsledkov elektronickej aukcie.
3. Obstarávateľ si vyhradzuje právo postup verejného obstarávania zrušiť, ak sa po ukončení elektronickej aukcie hodnota kritéria víťazného uchádzača bude rovnať 0.

III. Ďalšie informácie pre uchádzačov/záujemcov

1. Uchádzač stanoví zľavu za 1 liter (l) motorovej nafty na základe vlastných prepočtov s tým, že v tejto cene sú zahrnuté všetky náklady spojené s požadovaným plnením predmetom zákazky.
2. Následne zmluvná cena za 1 liter (l) motorovej nafty po započítaní ponúknutej zľavy, musí byť stanovená ako cena komplexná, t. z. musí zahŕňať všetky náklady uchádzača na dodanie predmetu obstarávania počas celej lehoty dodávky predmetu obstarávania.
3. Uchádzač pre potreby tohoto verejného obstarávania – za účelom uvedenia celkovej hodnoty Zmluvy uvedenej v Prílohe E NÁVRH ZÁVÄZNÝCH ZMLUVNÝCH PODMIENOK – RÁMCOVÁ DOHODA týchto súťažných podkladov a v Prílohe C. NÁVRH NA PLNENIE KRITÉRIÍ týchto súťažných podkladov stanovuje hodnotu Referenčnej ceny na RC ako cenu za jeden liter motorovej nafty vyjadrenú v EUR bez DPH

ku dňu zverejnenia vyhlásenia verejného obstarávania v Európskom vestníku) na adrese uvedenej v oddieli I. bod 5 tohto článku.“

73. Úrad konštatuje, že súčasť súťažných podkladov tvorí o. i. aj dokument príloha E - návrh rámcovej dohody. Úrad identifikoval, že kontrolovaný v návrhu rámcovej dohody v **Článku III. Uzatváranie Objednávok a cena predmetu plnenia** stanovil nasledovné, cit.: „(...)

3.5. *Cena za predmet Zmluvy (ďalej len „kúpna cena“ alebo „cena tovaru“) je stanovená na základe výsledku verejného obstarávania, v súlade so zákonom NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a vyhlášky MF SR č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 18/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov.*

3.6. *Kúpna cena (ďalej len „KC“ len pre článok III. tejto Zmluvy) za plnenie predmetu Zmluvy je cena za 1 liter motorovej nafty v EUR bez DPH vyjadrená na tri desatinné miesta a je výsledkom výpočtu:*

$$KC = RC - VZC$$

Referenčná cena (ďalej len „RC“) je cena za 1 liter motorovej nafty v EUR bez DPH vyjadrená na tri desatinné miesta zverejnená na internetovej stránke Štatistického úradu Slovenskej republiky, pod názvom „Priemerné ceny pohonných látok v SR (týždenné)“ na:

[http://statdat.statistics.sk/cognosext/cgi-bin/cognos.cgi?b_action=cognosViewer&ui.action=run&ui.object=storeID\(%22i4B1941EA C9154096A2C339E0666EA7E6%22\)&ui.name=Priemern%C3%A9%20ceny%20pohonn%C3%BDch%20l%C3%A1tok%20v%20SR%20\(t%C3%BD%C5%BE denn%C3%A9\)%20%5Bsp0207ts%5D&run.outputFormat=&run.prompt=true&cv.header=false&ui.backURL=%2Fcognosext%2Fcps4%2Fportlets%2Fcommon%2Fclose.html&run.outputLocale=sk](http://statdat.statistics.sk/cognosext/cgi-bin/cognos.cgi?b_action=cognosViewer&ui.action=run&ui.object=storeID(%22i4B1941EA C9154096A2C339E0666EA7E6%22)&ui.name=Priemern%C3%A9%20ceny%20pohonn%C3%BDch%20l%C3%A1tok%20v%20SR%20(t%C3%BD%C5%BE denn%C3%A9)%20%5Bsp0207ts%5D&run.outputFormat=&run.prompt=true&cv.header=false&ui.backURL=%2Fcognosext%2Fcps4%2Fportlets%2Fcommon%2Fclose.html&run.outputLocale=sk)

(ak bude internetová adresa, na ktorej Štatistický úrad Slovenskej republiky uvádza „Priemerné ceny pohonných látok v SR (týždenné)“ zmenená, bude sa brať do úvahy cena uvedená na novej adrese) uvedená ako referenčná cena v týždni, ktorý je čo najbližšie dňu, v ktorom vykoná Predávajúci oznámenie podľa písm. a) bodu 3.6. tohto článku.

RC sa bude aktualizovať 1 x týždenne a to nasledovným spôsobom:

a) Aktuálnu RC oznámi Predávajúci kupujúcemu najneskôr do 12:00 hod. pondelka formou písomného oznámenia na nasledujúce e-mailové adresy: ZZZ@dpmk.kosice.sk; MMM@dpmk.kosice.sk.

b) Aktuálna RC bude platná pre výpočet kúpnej ceny od pondelka 12:00 hod. do nasledujúceho pondelka 12:00 hod., pričom rozhodujúci pre stanovenie KC je deň a čas odovzdania predmetu Zmluvy.

c) Oznámenie podľa písm. a) bodu 3.6. tohto článku tejto zmluvy bude obsahovať RC za 1 liter motorovej nafty v EUR bez DPH vyjadrenú na tri desatinné miesta a jej aktuálnu KC.

d) Prvé oznámenie: Prvé oznámenie aktuálnej RC vykoná podľa pravidiel uvedených v písmenách a) až c) bodu 3.6. tohto článku Predávajúci v prvý deň účinnosti Zmluvy.

Výška zľavy ceny (ďalej len „VZC“) v EUR bez DPH vyjadrená na tri desatinné miesta je vypočítaná ako súčin RC v zmysle bodu 3.6. tohto článku s výškou zľavy v % VZ.

$$VZC = (RC * VZ)$$

Výška zľavy v percentách (VZ) po ukončení elektronickej aukcie je v hodnote: % (vyplní len úspešný uchádzač po ukončení elektronickej aukcie - v návrhu Zmluvy tento text neuvádzať). Uvedená VZ v tejto zmluve je pevná nemenná a platná počas celej doby trvania tejto zmluvy.

Dojednaná kúpna cena je bez DPH. (...)

Kúpna cena zahŕňa všetky náklady predávajúceho spojené s plnením predmetu tejto zmluvy. K zmene kúpnej ceny môže dôjsť len pri zmene referenčnej ceny. (...)

74. Úrad uvádza, že z predloženej dokumentácie zároveň vyplýva, že v rámci predmetného verejného obstarávania kontrolovaný okrem súťažných podkladov s prílohami zverejnil dňa 24. 04. 2026 na svojom profile¹¹ a tiež v IS EPVO vysvetlenia na doručené žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov prostredníctvom dokumentu označeného ako *Odpovede na otázky VO 552622*. Úrad konštatuje, že obe vysvetlenia kontrolovaného boli zverejnené až po sprístupnení dokumentácie kontrolovaným 20. 04. 2026.
75. Úrad konštatuje, že predmetom námietok navrhovateľa v danom prípade je spochybnenie zvoleného kritéria na vyhodnotenie ponúk v predmetnej verejnej súťaži z dôvodov špecifikovaných v námietkach, s tým, že navrhovateľ navrhol toto kritérium nahradiť iným, podľa jeho názoru vhodnejším kritériom. Kontrolovaný s námietkami navrhovateľa vyjadril vo vyjadrení nesúhlas a predložil vlastné argumenty, ktoré majú preukazovať zákonnosť ním zvoleného kritéria na vyhodnotenie ponúk. Úlohou úradu teda v danom prípade je posúdiť v intenciách námietok navrhovateľa zákonnosť stanovenia kritéria na vyhodnotenie ponúk v danej verejnej súťaži, resp. nastavenie kontrolovaným zvolenej cenotvorby za predmet zákazky.
76. S poukazom na ust. § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný vyhodnocovať ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť pre neho ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, pričom kontrolovaným určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž. Tzn. že kontrolovaný v zmysle § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 42 tohto zákona disponuje výlučnou kompetenciou a autonómiou pri definovaní opisu predmetu zákazky, **ako aj pri určovaní kritérií na vyhodnotenie ponúk** tak, aby výsledok verejného obstarávania v čo najväčšej miere reflektoval a naplňal jeho objektívne odôvodnené a individuálne potreby.
77. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní ponecháva voľbu konkrétneho mechanizmu a metodiky cenotvorby (vrátane voľby referenčného trhového indexu) na voľnej úvahe kontrolovaného. Táto dispozičná autonómia je limitovaná povinnosťou dodržať základné princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona a ustanovenia § 44 zákona o verejnom obstarávaní (viď napr. aj rozhodnutie č. 8195-6000/2026¹²).
78. **Úrad zdôrazňuje, že rozsah jeho preskúmvacej právomoci v rámci revízných postupov je ex lege obmedzený na kontrolu zákonnosti úkonov kontrolovaného v intenciách zákona o verejnom obstarávaní, nie na posudzovanie ich ekonomickej či hospodárskej účelnosti, vhodnosti alebo efektívnosti v nadväznosti na potreby kontrolovaného.** Úrad ako orgán dohľadu nie je oprávnený vstupovať do vecných manažérskych rozhodnutí kontrolovaného a nanucovať mu konkrétny trhový model (napr. navrhovateľom požadovaný index Platts FOB Rotterdam), pokiaľ kontrolovaným zvolená alternatíva „*Priemerné ceny pohonných látok v SR - týždenný index ŠÚ SR*“ (ďalej len „index ŠÚ SR“) vykazuje znaky objektívnosti,

¹¹ <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3571810?cHash=07ca65b7dc9eb0f179cc3e2f8f274c84>

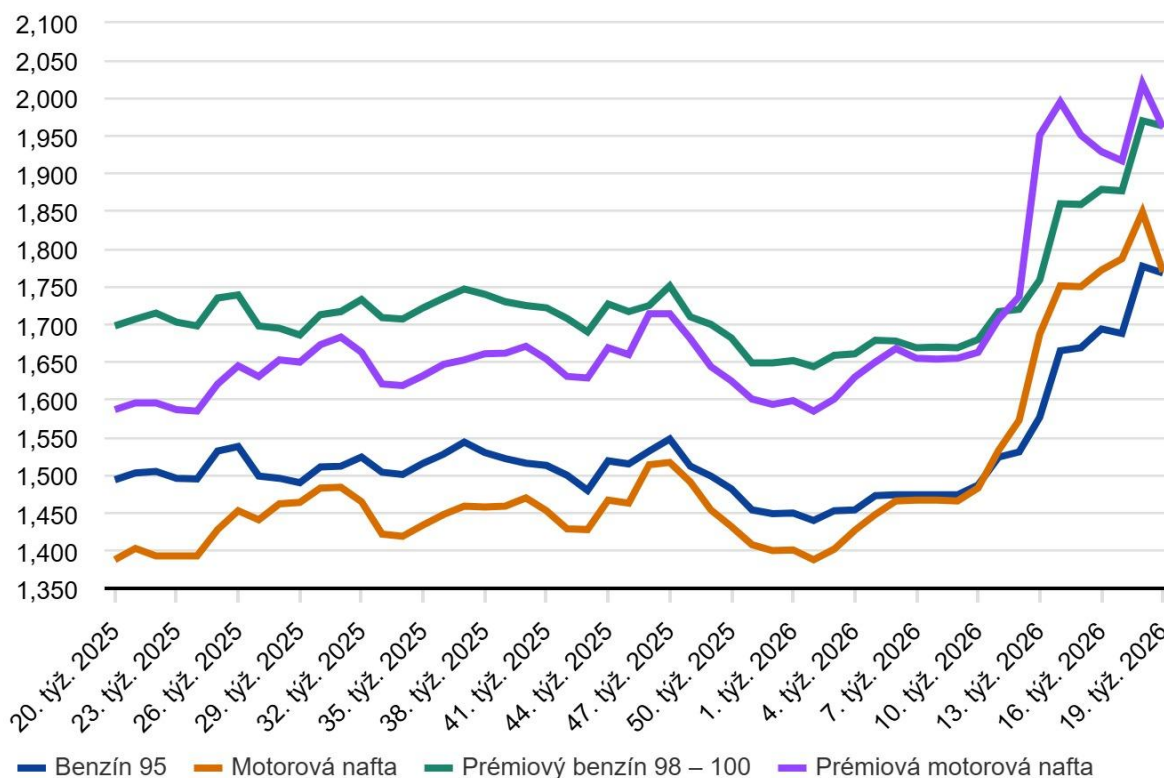
¹² <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach-vseobecna-agenda?text=8195-6000%2F2026&kontrolovany=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

predvídateľnosti a je určená ex-ante jasným a matematicky presným spôsobom pre všetkých hospodárskych operátorov rovnako.

79. Úrad v danej veci zistil, že na relevantnom trhu sa používajú rozličné spôsoby cenotvorby nafty. Jednak sa zjavne používa spôsob, ktorý zvolil kontrolovaný, keď využíva index ŠÚ SR a súčasne sa používa aj spôsob, ktorého použitia sa domáha navrhovateľ v námietkach (t. j. stanovenie ceny na podklade indexu Platts FOB Rotterdam). Navrhovateľ v námietkach tvrdí, že model cenotvorby založený na indexe ŠÚ SR je nastavený diskriminačne, nezodpovedá skutočnému vývoju cien na trhu a znevýhodňuje určité hospodárske subjekty, najmä importérov nafty zo zahraničia. Navrhovateľ k tomu tvrdí, že uvedené dochádza v dôsledku zneužívania dominantného postavenia spoločnosti YYY, ktorá deformuje cenotvorbu. K uvedenému navrhovateľ predložil Stanovisko PMÚ a súčasne tiež aj pokladničný doklad zo dňa 29. 03. 2026 z čerpacej stanice spoločnosti YYY.
80. Po oboznámení sa so Stanoviskom PMÚ z 26. 03. 2026 úrad uvádza, že ide o materiál PMÚ vydaný k vládnym opatreniam v čase ropnej núdze. Predmetné Stanovisko PMÚ sa opiera o nariadenie vlády č. 42/2026 Z. z., ktoré však už bolo v čase rozhodovania úradu zrušené novým právnym predpisom č. 79/2026 Z. z. V dôsledku uvedeného je argumentácia obsiahnutá v Stanovisku PMÚ z časti, ktorá sa týkala daného nariadenia vlády už neaktuálna. Nariadenie vlády č. 42/2026 Z. z. upravovalo jednak dvojité ceny nafty pre slovenských a zahraničných vodičov, obmedzovalo vývoz nafty zo Slovenska a súčasne tiež stanovovalo maximálne množstvo nafty, ktoré bolo možné natankovať. Predmetné vládne opatrenia však boli v celom rozsahu zrušené s účinnosťou od 08. 05. 2026 nariadením vlády č. 79/2026 Z. z..
81. V tejto súvislosti sa podľa úradu stal bezpredmetným aj pokladničný doklad zo dňa 29. 03. 2026 z čerpacej stanice spoločnosti YYY – t. j. bločkom, na ktorý navrhovateľ poukázal v námietkach, a ktorý sa mal týkať dvojitých cien nafty. Navrhovateľ týmto dokladom poukazoval na aktuálnu úroveň kúpnej ceny motorovej nafty na trhu a vyvodzoval z neho nesprávnosť a deformáciu benchmarku určeného kontrolovaným indexu ŠÚ SR. Ako je však zrejmé, v čase vydania tohto rozhodnutia sa dvojité ceny nafty už neuplatňujú, a preto je predmetný doklad z pohľadu úradu bezpredmetný. Navyše úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že predmetom tohto verejného obstarávania (verejnej súťaže) nie je jednorazové retailové tankovanie motorových vozidiel na čerpacích staniaciach, ale opakované veľkoobjemové dodávky motorovej nafty auto-cisternami do dvoch konkrétnych prevádzkových miest kontrolovaného.
82. Pre úplnosť úrad ďalej ešte konštatuje, že navrhovateľom predložený bloček dokumentuje výlučne izolovanú, individuálnu maloobchodnú transakciu realizovanú v jednom konkrétnom čase, na jednom špecifickom mieste a pre jedného konečného spotrebiteľa. Takýto solitérny dôkaz zo svojej podstaty nemá výpovednú hodnotu o globálnom stave trhu a nie je spôsobilý preukázať systémovú chybovosť, nevhodnosť či diskriminačnú povahu oficiálneho štátneho štatistického indexu (ŠÚ SR), ktorý agreguje dáta za celé príslušné obdobie a celé územie Slovenskej republiky.
83. Vo vzťahu k navrhovateľom tvrdeným deformáciám indexu ŠÚ SR v dôsledku vládných zásahov a zneužívania dominantného postavenia spoločnosťou YYY **úrad uvádza, že nie je v jeho kompetencii posudzovať a vyhodnocovať správanie sa subjektov pôsobiacich na trhu z pohľadu súťažného práva, resp. zneužívania ich dominantného postavenia**, nakoľko uvedené prináleží Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky.
84. V nadväznosti na uvedené úrad rovnako ako kontrolovaný konštatuje, že z obsahu Stanoviska PMÚ navyše nevyplýva žiadny zákaz používať štatistické referencie z indexu ŠÚ SR týkajúce sa pohonných hmôt vo verejnom obstarávaní.

85. V kontexte zúženia/obmedzenia hospodárskej súťaže z dôvodu diskriminačne nastaveného mechanizmu určenia kúpnej ceny (KC) úrad poukazuje na konštatovanie navrhovateľa, že cenotvorba podľa ŠÚ SR má zneužívaním dominantného postavenia cenového lídra smerovať k deformácii trhu a k znevýhodneniu importérov z iných členských štátov EÚ. Navrhovateľ tiež v námietkach tvrdí, že kontrolovaným zvolený index ŠÚ SR stratil svoju ekonomickú výpovednú hodnotu o reálnej cene komodity (t. j. v danom prípade nafty). Úrad v prvom rade poukazuje na to, že formulácia navrhovateľa v množnom čísle indikuje, že sa nemá jednať o znevýhodnenie jedného konkrétneho subjektu, ale o bližšie nešpecifikovanú skupinu operátorov. **Navrhovateľ zároveň uvádza neurčitú formuláciu „importéri nafty na trh SR“, bez toho, aby identifikoval konkrétne hospodárske subjekty, ktorým by toto nastavenie objektívne bránilo v účasti, resp. akým spôsobom by malo konkrétne brániť v predložení ponuky, čo smeruje ku konštatovaniu úradu o vágnosti a hypotetickej rovine navrhovateľovej argumentácie.**
86. Úrad má za to, že tvrdenia navrhovateľa v skutočnosti spočívajú len v tom, že navrhovateľ preferuje iné ekonomické riešenie (model Platts FOB Rotterdam + IP), ktoré zrejme lepšie vyhovuje jeho individuálnej nákupnej stratégii a obchodnej politike. **Tvrdenia navrhovateľa, že model Platts je „jediný nediskriminačný“, však žiadnym spôsobom nepreukazujú, že namietaný štátny index ŠÚ SR je v rozpore s ust. § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.**
87. Úrad v rámci komplexného posúdenia veci podrobil stručnej analýze aj vývoj cien pohonných látok na slovenskom a európskom trhu. Z aktuálnych štatistických údajov je zrejmé, že trh s palivami prechádza v sledovanom období pomerne výraznými turbulenciami. Úrad v tomto smere odkazuje na samotný vývoj cien motorovej nafty v období prvých 19. týždňov roka 2026 na základe oficiálnych dát ŠÚ SR, cit.: „

Priemerné ceny pohonných látok v SR (v eur/l)



Zdroj: Štatistický úrad SR, databáza DATAcube. [sp0207ts]

“

88. Z predložených štatistických údajov je zrejmé, že priemerná cena motorovej nafty vykazovala v sledovanom období nárast, pričom v poslednom týždni o niečo zlacnila.¹³ Z indexu ŠÚ SR je zjavné, že v období od marca do mája 2026 prišlo k značnému nárastu cien nafty na Slovensku. Súčasne podľa týždenného ropného bulletinu Európskej komisie je aktuálne **cena nafty na Slovensku najvyššia spomedzi Česka, Maďarska a Poľska**. Podľa daného bulletinu ku dňu 14. 05. 2026 stálo 1 000 litrov nafty na Slovensku 1 770,00 EUR, v Česku 1 750,46 EUR, v Maďarsku 1 753,46 EUR a v Poľsku 1 623,31 EUR.¹⁴
89. Z týždenného ropného bulletinu Európskej komisie ďalej vyplýva, že **ceny nafty v rámci Európy dosahujú značnú volatilitu**. Zároveň tiež úrad z verejne dostupných informácií má vedomosť o tom, že **rôzne štáty volia rozličné prístupy ako sa vysporiadať s problémami na ropnom trhu a nateraz nejestvuje jednotný prístup, ktorý by mal byť v tomto smere štátmi aplikovaný**. Súčasne podľa aktuálne publikovaných informácií zo dňa 15. 05. 2026 na internetovej stránke www.sita.sk cit.: „Slovensko je jedinou krajinou V4 bez akejkoľvek formy

¹³ K tomu úrad poukazuje na internetovú stránku https://www.aktuality.sk/clanok/W4igUPf/cena-nafty-zaznamenala-pokles-vo-v4-vsak-stale-tankujeme-najdrahsie/#google_vignette, kde sa v článku zo 14. 05. 2026 uvádza, že cit.: „,,Za poklesom stojí stabilizácia situácie na ropných trhoch v súvislosti s vyjednávami okolo iránskeho konfliktu. Ropa Brent sa naďalej obchoduje nad hranicou 100 dolárov za barel (159 litrov) - aktuálne na úrovni 106 dolárov (90,48 eura). Napriek prebiehajúcim rokovaniam zostáva situácia v Hormuzskom prielive vypätá a v dohľadnom čase nie je možné očakávať výrazné zlepšenie,“ ...“

¹⁴ Zdroj: [Týždenný ropný bulletin Európskej komisie](https://www.sita.sk).

90. Podľa informácií zverejnených na internetovej stránke ŠÚ SR cena motorovej nafty na Slovensku bola počas 19. týždňa o 8,3 % nižšia ako priemer EÚ, avšak zároveň bola o 27,3 % vyššia ako cena nafty pred rokom. Úrad má zato, že nie je jeho primárnou úlohou podrobne mapovať ceny nafty, avšak aj týmto krátkym prehľadom poukazuje na volatilitu na trhu, ktorá sa zjavne v nejakej miere premieta aj do kontrolovaným zvoleného indexu ŠÚ SR. Z indexu ŠÚ SR je totiž zrejmé, že napríklad:
- a) v 9. týždni (23. 2. 2026 – 1. 3. 2026), t. j. k začiatku marca 2026, dosahovala cena nafty 1,466 EUR za jeden liter,
 - b) v 14. týždni (30. 3. 2026 – 5. 4. 2026), t. j. v čase vyhlásenia verejnej súťaže, dosahovala cena nafty 1,751 EUR za jeden liter,
 - c) v 16. týždni (13. 4. 2026 – 19. 4. 2026), t. j. v čase podania námietok, dosahovala cena nafty 1,772 EUR za jeden liter,
 - d) v 17. týždni (20. 4. 2026 – 26. 4. 2026) dosahovala cena nafty 1,787 EUR za jeden liter,
 - e) v 18. týždni (27. 4. 2026 – 3. 5. 2026) dosahovala cena nafty 1,849 EUR za jeden liter,
 - f) v 19. týždni (4. 5. 2026 – 10. 5. 2026), t. j. posledný známy údaj ku dňu vydania tohto rozhodnutia, dosahovala cena nafty 1,770 EUR za jeden liter.
91. Navrhovateľ pritom úradu nepredložil konkrétne vecné dôkazy a konkrétne skutkové tvrdenia spochybňujúce relevantnosť daného indexu ŠÚ SR, resp. že v akom smere by mal nedostatočne reagovať na celosvetový nárast cien spôsobených konfliktom na Blízkom východe. Všeobecné tvrdenia navrhovateľa poukazujúce na samoreguláciu spoločnosti YYY a jej údajné zneužívanie dominantného postavenia navrhovateľ riadne nepreukázal, a napokon ani úradu nepreukázal aký konkrétny vplyv by mali mať na index ŠÚ SR. Ako je pritom zrejmé z vyššie uvedených údajov index ŠÚ SR sa v čase mení, cena nafty takmer kontinuálne rástla a podľa jeho údajov je aktuálne cena nafty na území Slovenska najvyššia spomedzi susedných krajín - Česka, Maďarska a Poľska. Navyše tiež ako už bolo konštatované úradom aj vyššie, tak medzičasom tiež prišlo k zrušeniu vládnych opatrení zavedených vládny nariadením č. 42/2026 Z. z., a v súčasnosti by na Slovensku nemali platiť v tomto smere žiadne osobitné regulácie.
92. **Vzhľadom na to, a najmä s poukazom na všeobecnosť tvrdení navrhovateľa obsiahnutých v námietkach podľa úradu nemožno preto nateraz prisvedčiť jeho tvrdeniu, že index ŠÚ SR stratil ekonomickú výpovednú hodnotu o reálnej cene komodity.** V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že uchádzači nesúťažia o pevnú nominálnu cenu litra nafty na obdobie 48 mesiacov, čo by bolo podľa úradu pri takýchto výkyvoch ekonomicky nepredvídateľné, ale tak ako to uviedol aj kontrolovaný vo vyjadrení (bod 35 rozhodnutia), uchádzači súťažia výškou percentuálnej (%) zľavy, ktorá bude výsledkom súťaže zafixovaná ako obchodná zložka voči priebežne aktualizovanému benchmarku (RC podľa indexu ŠÚ SR). Úrad tak zastáva názor, že tento mechanizmus zohľadňuje potreby oboch zmluvných strán, keď pri raste trhovej ceny sa nominálna výška zľavy pre kontrolovaného úmerne zvyšuje a pri poklese adekvátne klesá. Každý hospodársky subjekt tak kalkuluje svoje prevádzkové náklady a maržu vo vzťahu k premenlivému, no pre všetkých vopred známemu a overiteľnému základu - indexu ŠÚ SR.
93. Úrad preto uzatvára, že **navrhovateľ v námietkach nepredložil žiadne relevantné dôkazy** (napr. znalecké posudky, komplexné trhové analýzy veľkoobchodných cien či auditné správy), **ktoré by objektívne preukazovali, že týždenný index ŠÚ SR vykazuje anomálie brániace**

¹⁵ <https://sita.sk/venergetike/blyska-sa-na-lepsie-casy-paliva-zlacneli-a-nafta-zaznamenala-nadpriemerny-cenovy-pokles/>

importérom alebo iným hospodárskym subjektom reálne kalkulovať svoje ponuky do tejto verejnej súťaže. Úrad má za to, že tieto tvrdenia navrhovateľa tak zostávajú v rovine subjektívnych, ekonomicky nepodložených domnienok.

94. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že poslaním revízných postupov je ochrana zákonnosti a transparentnosti, nie prispôbovanie súťažných podmienok špecifickým nákupným stratégiám jednotlivých hospodárskych subjektov. Požiadavka navrhovateľa na zmenu indexu ŠÚ SR na ním preferovaný model Platts FOB Rotterdam preukazuje, že navrhovateľ by chcel presadiť ním preferovaný variant výpočtu kúpnej ceny a teda príslušne zmeniť kritérium na hodnotenie ponúk.
95. Úrad dodáva, že všeobecne vo verejnom obstarávaní nesie každý uchádzač zodpovednosť za kalkuláciu svojej ponuky a zváženie trhových rizík. Ak kontrolovaný určil jasný, transparentný a pre všetkých rovnaký benchmark (týždenný index ŠÚ SR), je vecou dodávateľa nastaviť percento zľavy tak, aby pokrývalo jeho interné náklady a maržu. **Nesúhlas navrhovateľa s kontrolovaným určeným indexom ŠÚ SR a presadzovanie vlastného obchodného modelu navrhovateľa preto úrad vyhodnotil ako subjektívnu ekonomickú preferenciu navrhovateľa, ktorá však nezakladá porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného.**
96. V závere úrad pri posudzovaní opodstatnenosti námietok nemohol opomenúť ani významnú skutočnosť týkajúcu sa predchádzajúcej obstarávacej praxe kontrolovaného vo vzťahu k totožnému predmetu zákazky. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam poukázal na fakt, že rovnaký model tvorby ceny a identické kritérium na vyhodnotenie ponúk úspešne aplikoval už v predchádzajúcom verejnom obstarávaní na „Nákup motorovej nafty 2022“.
97. Z preskúmanej dokumentácie, konkrétne zo súťažných podkladov z roku 2022, vyplýva, že kontrolovaný vtedy stanovil ako jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk výšku zľavy v % z ceny za 1 liter pohonnej látky v EUR bez DPH s následnou realizáciou elektronickej aukcie. Išlo o koncepčne totožný prístup nákladovej efektívnosti založený na pohyblivej referenčnej cene indexu ŠÚ SR a fixnej percentuálnej zľave, aký navrhovateľ namieta v tomto konaní.
98. Úrad ďalej zistil, že predmetného verejného obstarávania z roku 2022 sa zúčastnil aj samotný navrhovateľ, ktorý sa stal víťazným uchádzačom. Hodnotiaca komisia vtedy po úspešnej elektronickej aukcii určila jeho ponuku ako ekonomicky najvýhodnejšiu zo všetkých predložených platných ponúk. Tento fakt podstatným spôsobom oslabuje súčasnú argumentáciu navrhovateľa o údajnej „nepredvídateľnosti“, „nedostatočnej určitosti“ či „netransparentnosti“ namietaného mechanizmu cenotvorby, resp. teda kritéria na vyhodnotenie ponúk. Navrhovateľ ako profesionálny dodávateľ na trhu s pohonnými hmotami v praxi sám preukázal, že tento model je zjavne funkčný, umožňuje podnikom predložiť ponuku a určiť ekonomicky najvýhodnejší výsledok vyhodnotenia ponúk.
99. Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie z predmetnej verejnej súťaže v kontexte podaných námietok navrhovateľom konštatuje, že určenie podmienok plnenia a nastavenie mechanizmu kalkulácie kúpnej ceny na základe oficiálnych údajov ŠÚ SR predstavuje legitímny a transparentný nástroj, ktorý reflektuje objektívne potreby kontrolovaného na zabezpečenie plynulých dodávok predmetu zákazky (t. j. dodávok motorovej nafty pre potreby dopravy). **Úrad zdôrazňuje, že definovanie kritéria na vyhodnotenie ponúk, ako aj zmluvných podmienok – vrátane voľby cenového indexu – patrí do výlučnej kompetencie kontrolovaného, pokiaľ je tento index verejne dostupný, overiteľný a nezávislý od vôle zmluvných strán, čo dáta Štatistického úradu SR spĺňajú a navrhovateľ nateraz úradu nepreukázal opak.** V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na znenie § 44 ods. 12 zákona

o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého kritériom na vyhodnotenie ponúk nesmie byť najmä podiel subdodávok a inštitúty zabezpečujúce zmluvné plnenie, čo je v danom prípade splnené.

100. K argumentácii navrhovateľa, ktorý namietal neurčitost' a nepredvídateľnosť takto nastaveného mechanizmu, **úrad uvádza, že súťažné podklady a návrh rámcovej dohody obsahujú presný, matematicky a časovo determinovaný vzorec na určenie kúpnej ceny.** Skutočnosť, že budúca cena motorovej nafty nie je fixovaná ako absolútne číslo na celé 48-mesačné obdobie plnenia, nie je prejavom neurčitosti, ale prirodzeným odrazom elasticity trhu s ropnými komoditami. **Úrad konštatuje, že súťažnou veličinou je v tomto prípade fixná percentuálna zľava z priebežne aktualizovanej referenčnej ceny (RC), pričom daná referenčná cena vyplýva z indexu ŠÚ SR, ktorý sa mení na týždennej báze.** Úrad má za to, že navrhovateľ vo svojich námietkach nepreukázal objektívnu neurčitost' cenotvorby, ale primárne presadzuje svoj vlastný, pre neho zrejme komerčne výhodnejší obchodný model založený na indexe Platts FOB Rotterdam + IP.
101. Úrad v konaní dôsledne posudzoval, či voľba referenčného zdroja zo strany ŠÚ SR nezakladá nedôvodnú prekážku čestnej hospodárskej súťaže. **Úrad zistil, že k predmetným údajom majú rovnaký a neobmedzený prístup ktorékoľvek hospodárske subjekty pôsobiace na relevantnom trhu.** Samotný fakt, že navrhovateľ v súčasnosti vo svojej internej cenotvorbe a nákupnej politike zjavne preferuje iný typ benchmarku, nepredstavuje dôkaz o diskriminačnom charaktere súťažných podkladov. Tvrdenia navrhovateľa o údajnej diskriminácii či nemožnosti predložiť kvalifikovanú ponuku zostali v rovine subjektívnych tvrdení, ktoré **neboli podložené relevantnými trhovými analýzami či relevantnými dôkazmi.** Navrhovateľ tak neunesol svoje argumentačné ani dôkazné bremeno, keďže reálne nepreukázal, že by nastavené súťažné podmienky cenotvorby, t. j. zvolené kritérium na vyhodnotenie ponúk, obmedzovalo účasť iných kvalifikovaných dodávateľov, resp. že by boli v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
102. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že **navrhovateľ v námietkach nepreukázal, že by kontrolovaným požadované kritérium na vyhodnotenie ponúk nevychádzalo z objektívnych potrieb kontrolovaného tak, aby vo výsledku predmetnej verejnej súťaže boli naplnené individuálne potreby kontrolovaného, a teda navrhovateľ nepreukázal, že takto stanovenými parametrami kontrolovaný nedôvodne (neprimerane) zúžil hospodársku súťaž v tejto verejnej súťaži.**
103. Keďže úrad v postupe kontrolovaného nezistil porušenie § 44 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípmi nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania, transparentnosti ani proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, neboli naplnené zákonné predpoklady na nariadenie nápravného opatrenia.
104. **Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu neopodstatnené, a preto rozhodol o ich zamietnutí podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.**
105. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

106. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli

námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

107. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XXX** – navrhovateľ
2. **Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť**, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914 – kontrolovaný