



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 28. 05. 2026

Číslo: 10238-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov, vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky zadávanej nadlimitným postupom s názvom „**Údržba – sanácia škár na vozovkách v správe Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s.**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a. s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 20/2026 zo dňa 29. 01. 2026 pod značkou 64987-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 21/2026 zo dňa 30. 01. 2026 pod značkou 1529 - MSP, vydáva to

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 22. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Údržba vozoviek v správe Strediska správy a údržby diaľnic (ďalej len „SSÚD“) 1 Malacky, SSÚD 2 Bratislava, SSÚD 3 Trnava, SSÚD 4 Trenčín, Strediska správy a údržby rýchlostných ciest (ďalej len „SSÚR“) 1 Galanta“ (ďalej len „časť č. 1“), vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky s názvom „Údržba vozoviek v správe SSÚD 5 Považská Bystrica, SSÚD 6 Martin, SSÚD 8 Liptovský Mikuláš, SSÚR 2 Nová Baňa, SSÚR 3 Zvolen, SSÚR 6 Čadca, SSÚR 7 Lučenec“ (ďalej len „časť č. 2“) a vo vzťahu k časti č. 3 predmetu zákazky s názvom „Údržba vozoviek v správe SSÚD 9 Mengusovce, SSÚD 10 Beharovce, SSÚD 11 Prešov, SSÚR 4 Košice“ (ďalej len „časť č. 3“), (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 22. 04. 2026,

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
3. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku do časti č. 1 predmetu zákazky dňa 04. 03. 2026 o 08:13:32 hod, do časti č. 2 predmetu zákazky dňa 04. 03. 2026 o 08:16:07 hod. a do časti č. 3 predmetu zákazky 04. 03. 2026 o 08:16:59 hod. prostredníctvom funkcionality IS JOSEPHINE. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ v postavení uchádzača preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie námietok.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. **Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní.** Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelennej na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelennej na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
7. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky pre časť č. 1 predmetu zákazky (1 066 221,00 eur bez DPH) je 1066,22 eur, pre časť č. 2 predmetu zákazky (1 151 244,90 eur bez DPH) je 1151,24 EUR a pre časť 3 predmetu zákazky (1 151 244,90 eur bez DPH) je 1151,24 eur. Nakoľko uvedené sumy nepresahujú zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur za každú časť predmetu zákazky. Navrhovateľ bol v danom

případe povinný s podaním námietok ku všetkým 3 častiam predmetu zákazky zložiť na účet úradu kauciu vo výške 6000 eur.

8. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ zložil na účet úradu dňa 22. 04. 2026 kauciu vo výške 6 000 eur.
9. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

10. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že dňa 17. 04. 2026 obdržal oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, spoločne s prílohou zoznam ponúk a prílohou vyhodnotenie k predmetnej verejnej súťaži, a to k častiam 1 až 3 zákazky.
11. Navrhovateľ uvádza, že podľa informácií uvedených v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk bola jeho ponuka druhá v poradí a ponuka uchádzača², t. j. spoločnosti: AA bola na prvom mieste a kontrolovaný zhodnotil, že spĺňa podmienky účasti.
12. Navrhovateľ poukazuje na to, že cenová ponuka spoločnosti AA bola pre jednotlivé časti nasledovná, cit.:
„časť 1: 332 000,- €
časť 2: 359 800,- €
časť 3: 451 000,- €.“.
13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že jeho cenová ponuka, ktorá skončila na druhom mieste, bola pre jednotlivé časti nasledujúca, cit.:
„časť 1: (...),- €
časť 2: (...),- €
časť 3: (...),- €.“.
14. Navrhovateľ poukazuje na to, že predpokladaná hodnota zákazky bola pre jednotlivé časti zákazky stanovená nasledovne, cit.:
„časť 1: 1 066 221,- €
časť 2: 1 151 244,90,- €
časť 3: 1 151 244,90,- €.“.
15. Navrhovateľ konštatuje, že z vyššie uvedených informácií vyplýva, že ponuka uchádzača AA dosahuje iba 31 % predpokladanej hodnoty zákazky (pre časť 1 a 2) a 39 % pre časť 3. Navrhovateľ uvádza, že ponuka uchádzača AA zároveň dosahuje 44 % z jeho ponuky pre časť 1, 47 % pre časť 2 a 51% pre časť 3. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v časti 1 dosahuje 38% priemeru ponukových cien (bez najlacnejších), v časti 2 je to 41% a v časti 3 je to 50% priemeru ponukových cien.

² Pozn. úradu: Navrhovateľ používa v celom texte námietok nesprávne označenie „účastník“ namiesto „uchádzača“. Úrad dáva do pozornosti, že účastníkom sa v zmysle § 119 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozumie každý, kto má záujem zúčastniť sa súťaže návrhov. Úrad preto ďalej v texte túto nezrovnalosť opravil.

16. Navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax Súdneho dvora Európskej únie na rozhodnutie v spojených veci C-285/99 a C-286/99 Impresa Lombardini Spa - Impresa Generale di Costruzioni proti ANAS - Enté nazionale per le strade Societá Italiana per Condotte d'Acqua Spa (C285/99) a Impresa Ing. Mantovani Spa proti ANAS - Enté nazionale per le strade a Ditta Paolo Bregoli (C-286/99) ktorá určuje, že znaky mimoriadne nízkej ponuky má ponuka, ktorá nedosahuje 75% predpokladanej hodnoty zákazky.
17. Navrhovateľ poukazuje na § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nevyplýva informácia, či sa kontrolovaný zaoberal otázkou mimoriadne nízkej ponuky, a teda si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
18. Navrhovateľ je toho názoru, že ako uchádzači verejnej súťaže, tak ani verejnosť celkovo, nemá žiadnu možnosť si overiť, či kontrolovaný neporušil svoje povinnosti uvedené v § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úplne a teda, že sa vôbec nezaoberal skutočnosťou, že sa jedná o mimoriadne nízku ponuku alebo ak tak spravil, či sa vysvetleniam uchádzača venoval dostatočne, keď túto ponuku označil ako prvú v poradí, napriek veľkému cenovému rozdielu.
19. Navrhovateľ uvádza, že ak ponuka nebola komisiou dôsledne posúdená z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, komisia postupovala v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, vzhľadom na to, že účasťou uchádzača vo verejnej súťaži aj napriek nereálnej ponuke obsahujúcej mimoriadne nízku cenu sú znevýhodnení ostatní uchádzači s objektívnymi cenovými ponukami.
20. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že hoci informácia o tom, či komisia posudzovala alebo neposudzovala ponukovú cenu z pohľadu mimoriadne nízkej ponuky nie je predpísaná v § 55 zákona o verejnom obstarávaní ako povinná náležitosť oznámenia, má však za to, že pri takomto výraznom cenovom rozdieli medzi prvým a druhým miestom a ešte výraznejším rozdielom medzi prvým miestom a predpokladanou hodnotou zákazky, je v prvom rade v záujme kontrolovaného postupovať maximálne transparentne tak, aby zabránil pochybnostiam o porušení zákona a zároveň vysvetlil, aké argumenty uchádzača, ho primäli akceptovať takúto nízku ponuku.
21. Navrhovateľ uvádza, že nemá možnosť hodnotiť najnižšiu a prvú ponuku, chce však poukázať na skutočnosť, že predmetom zákazky sú práce a materiál, ktorých hlavnou zložkou sú bitumenové produkty. Navrhovateľ vysvetľuje, že bitumenové produkty sú ropné produkty, ktorých cena je momentálne ovplyvnená ozbrojeným konfliktom na Blízkom východe, často až s následkom úprav cien už uzavretých zmlúv v procesoch verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že z tejto skutočnosti vyplýva, že aj ponukové ceny, ktoré boli reálne v čase podania ponuky môžu byť nižšie, než je momentálna cena bitumenových produktov na trhu.
22. V kontexte vyššie uvedeného navrhovateľ uvádza, že neverí, že ponuková cena prvá v poradí reálne reflektovala ceny bitumenových produktov ešte pred nárastom cien ropy a ropných derivátov spôsobených ozbrojeným konfliktom na Blízkom východe. Navrhovateľ dodáva, že sa jedná o materiály, ktoré z ich charakteru a povahy nie je možné mať „naskladnené“, pretože ich výroba a udržiavanie je energeticky náročný proces. Navrhovateľ tvrdí, že je tiež málo pravdepodobné, že by dodávatelia bitumenového produktu stále držali cenu z cenovej

ponuky predloženej pred začatím konfliktu na Blízkom východe, keďže momentálne je praxou držať cenu týchto produktov maximálne 1 týždeň.

23. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že sa nechce domnievať, že po uzavretí zmluvy s uchádzačom, ktorého ponuková cena je uvedená ako prvá v poradí, by tento uchádzač obratom predložil kontrolovanému žiadosť o úpravu cien bitumenových produktov a touto úpravou by došlo k zmene jednotkových cien spôsobom, že by to mohlo mať vplyv na celkové poradie uchádzačov vo verejnej súťaži.
24. Navrhovateľ v návrhu na vybavenie námietky uviedol, cit.: „(...) aby úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadili odstrániť protiprávny stav zrušením oznámenia o výsledku hodnotenia ponúk a opätovné vyhodnotenie ponúk.“.

Začiatok námietkového konania na základe námietok

25. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie sa začalo** v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **22. 04. 2026**.
26. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
27. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
28. Kontrolovaný dňa 29. 04. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam označené ako „Vec: Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam č. 1“ zo dňa 29. 04. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“) spolu s listinnou podobou dokumentácie. Kontrolovaný zároveň toho istého dňa, t. j. 29. 04. 2026 zriadil pre úrad prístup do IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
29. Úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **29. 04. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

30. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že za účelom vyhodnotenia ponúk zriadil komisiu na vyhodnotenie ponúk v súlade s § 51 zákona o verejnom obstarávaní a komisiu na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov podľa § 40 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní.
31. Kontrolovaný konštatuje, že ako kritérium vyhodnotenia ponúk určil najnižšiu cenu za predmet zákazky v eurách bez DPH v súlade s § 44 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
32. Kontrolovaný vysvetľuje, že predmet zákazky rozdelil na 3 samostatné vyhodnocovacie časti podľa objektov uvedených v súťažných podkladoch, a to:
Časť 1: Údržba vozoviek v správe Strediska správy a údržby diaľnic (ďalej len „SSÚD“) 1 Malacky, SSÚD 2 Bratislava, SSÚD 3 Trnava, SSÚD 4 Trenčín, Strediska správy a údržby rýchlostných ciest (ďalej len „SSÚR“) 1 Galanta,
Časť 2: Údržba vozoviek v správe SSÚD 5 Považská Bystrica, SSÚD 6 Martin, SSÚD 8 Liptovský Mikuláš, SSÚR 2 Nová Baňa, SSÚR 3 Zvolen, SSÚR 6 Čadca, SSÚR 7 Lučenec.
Časť 3: Údržba vozoviek v správe SSÚD 9 Mengusovce, SSÚD 10 Beharovce, SSÚD 11 Prešov, SSÚR 4 Košice. Podrobné vymedzenie jednotlivých častí predmetu zákazky tvorí časť B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov.
33. Kontrolovaný cituje bod 26.3 časti A.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov a uvádza, že v súlade s § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ vyhodnotí splnenie podmienok účasti u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí a zároveň môže vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí.
34. Kontrolovaný uvádza, že komisia zaznamenala vyhodnotenie kritéria na vyhodnotenie ponúk, predmetu zákazky a splnenia podmienok účasti v zápisniciach z vyhodnotenia ponúk č. 1, 2, 3.
35. K námietke navrhovateľa týkajúcej sa skutočnosti, že z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk žiadnym spôsobom nevyplýva informácia, či sa kontrolovaný zaoberal otázkou mimoriadnej nízkej ponuky a teda si splnil povinnosť vyplývajúcu z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný poukazuje, že postupoval v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne v súlade so všeobecným metodickým usmernením úradu 6/2025³.
36. Kontrolovaný vysvetľuje, že by zároveň v zmysle povinností vyplývajúcich z § 64 zákona o verejnom obstarávaní zverejnil informácie a dokumenty, t. j. v súlade s princípom transparentnosti, po ukončení zverejní zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zverejní ponuku úspešného uchádzača, správu o zákazke podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní a rámcovú dohodu.
37. Kontrolovaný konštatuje, že inštitút mimoriadne nízkej ponuky po veľkej novele zákona o verejnom obstarávaní nie je matematickým vzorcom na automatické vylučovanie uchádzačov, ale nástrojom na ochranu verejného obstarávateľa, pričom posúdenie,

³ [všeobecné metodické usmernenie úradu č. 6/2025 k informáciám o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní](#)

či je vysvetlenie uchádzača týkajúce sa predloženej ponuky dostatočné, je hlavne v kompetencii odbornej komisie.

38. Kontrolovaný uvádza, že v prípade vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača bol využitý inštitút vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky, a to tak, že dňa 20. 03. 2026 v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, jeho komisia v žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 s evidenčným č. 28250/7067/10302/2026 žiadala o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný vysvetľuje, že komisia zisťovala, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky možná za ponúknutú cenu, za daných podmienok uvedených v súťažných podkladoch, pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky, keďže účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je chrániť verejného obstarávateľa pred možnými dôsledkami uzavretia zmluvy s uchádzačom.
39. Kontrolovaný poukazuje na zdôvodnenie komisie, na základe čoho bola cenová ponuka posúdená ako mimoriadne nízka k predpokladanej hodnote zákazky. Kontrolovaný uvádza, že cenová ponuka uchádzača pri kontrole a porovnaní so stanovenou predpokladanou hodnotou zákazky a taktiež voči ostatným ponukám vykazovala známky mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko predložená ponuka uchádzača je v hodnote 33,92% z predpokladanej hodnoty zákazky.
40. Kontrolovaný uvádza, že pri vyhodnotení pre časť 1, 2 a 3 komisia vyhodnotila a porovnávala jednotlivé položky s cenami ostatných ponúk, určila percentuálnu nosnosť jednotlivých položiek, vybrané položky s najvyššou nosnosťou porovnávala aj s cenami z CENKROS (databáza cien za rok 2025) a aj týmto porovnaním bolo zistené, že uchádzačom ponúknuté ceny sú oproti cenám z databázy výrazné nižšie.
41. Kontrolovaný vysvetľuje, že v nadväznosti na požiadavky na predmet zákazky (ako aj uskutočnený prieskum trhu prostredníctvom (e-mailu), použitý pre určenie predpokladanej hodnoty zákazky) komisia posúdila jednotlivé položky špecifikácie ceny prác predloženej uchádzačom AA (ďalej len „úspešný uchádzač“) a zistila, že v ponuke sú ocenené všetky položky a všetky tieto položky sú výrazné nižšie ako v ostatných predložených cenových ponukách.
42. Kontrolovaný konštatuje, že komisia vyhodnotila cenu jednotlivých položiek na základe požadovaného množstva a jednotlivých cien a dospela k záveru, že ponuka vykazuje známky mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný dodáva, že komisia posudzovala predloženú ponuku aj vzhľadom na existenciu pravidla vyplývajúceho z Rozhodnutia v spojených veciach C-285/99 a C-286/99, Impresa Lombardini Spa- Impresa Generale di Construzioni proti ANAS- Ente nazionale per le strade Società Italiana per Condotte d'Acqua Spa (C-285/99) a Impresa Ing. Mantovani Spa proti ANAS- Ente nazionale per le strade a Ditta Paolo Bregoli (C-286/99). Kontrolovaný uvádza, že komisia neporovnávala ponukovú cenu úspešného uchádzača iba s predpokladanou hodnotou zákazky, pretože len samotná skutočnosť, že ponuka uchádzača (resp. jej jednotlivé cenové položky), ktorá nedosahuje hranicu 75% predpokladanej hodnoty zákazky je automaticky považovaná za mimoriadne nízku, nepostačuje.
43. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že komisia v kontexte vyššie uvedených okolností žiadala rozbor ceny pre vybrané položky s najvyššou percentuálnou nosnosťou (prvé štyri položky) pre časť 1, 2, a 3, cit.:

Časť 1	Č.p.	Položka	Popis	merná jednotka	množstvo	Jednotková cena bez DPH v €	Cena celkom bez DPH v €
Cena za Časť 1: Údržba vozoviek v správe SSÚD1 Malacky, SSÚD 2 Bratislava, SSÚD 3 Trnava, SSÚD 4 Trenčín, SSÚR 1 Galanta	1.	2203095202-01	utesnenie škáry šírky do 1 cm	m	50 000,000		
	2.	2203095202-11	utesnenie škáry šírky do 1 cm	m	50 000,000		
	3.	2203095202-21	utesnenie škáry šírky od 1 do 2 cm	m	50 000,000		
	4.	2203095202-31	utesnenie škáry šírky od 2 do 4 cm	m	10 000,000		
Časť 2	Č.p.	Položka	Popis	merná jednotka	množstvo	Jednotková cena bez DPH v €	Cena celkom bez DPH v €
Cena za Časť 2: Údržba vozoviek v správe SSÚD 5 P. Bystrica, SSÚD 6 Martin, SSÚD 8 Lipt. Mikuláš, SSÚR 2 Nová Baňa, SSÚR 3 Zvolen, SSÚR 6 Čadca, SSÚR 7 Lučenec	1.	2203095202-01	utesnenie škáry šírky do 1 cm	m	50 000,000		
	2.	2203095202-11	utesnenie škáry šírky do 1 cm	m	50 000,000		
	3.	2203095202-21	utesnenie škáry šírky od 1 do 2 cm	m	50 000,000		
	4.	2203095202-31	utesnenie škáry šírky od 2 do 4 cm	m	10 000,000		
Časť 3	Č.p.	Položka	Popis	merná jednotka	množstvo	Jednotková cena bez DPH v €	Cena celkom bez DPH v €
Cena za Časť 3: Údržba vozoviek v správe SSÚD 9 Mengusovce, SSÚD 10 Beharovce, SSÚD 11 Prešov, SSÚR 4 Košice	1.	2203095202-01	utesnenie škáry šírky do 1 cm	m	50 000,000		
	2.	2203095202-11	utesnenie škáry šírky do 1 cm	m	50 000,000		
	3.	2203095202-21	utesnenie škáry šírky od 1 do 2 cm	m	50 000,000		
	4.	2203095202-31	utesnenie škáry šírky od 2 do 4 cm	m	10 000,000		

44. Kontrolovaný uvádza, že vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 bolo potrebné doručiť do 5 pracovných dní, pričom potrebné vysvetlenie/doplnenie ponuky mu bolo od úspešného uchádzača, v zastúpení konateľom spoločnosti, doručené v stanovenom termíne dňa 26. 03. 2026. Podľa vyjadrení kontrolovaného úspešný uchádzač mu poslal všetky relevantné podklady súvisiace s cenovou časťou a zároveň mu vysvetlil mimoriadne nízku ponuku a týmto svojim vysvetlením svoju cenovú ponuku potvrdil.
45. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že jednotlivé rozbery cien pre časti 1, 2, 3 súhlasia s jednotkovými cenami v predloženej cenovej ponuke a preto komisia konštatovala, že jednotkové ceny sú dostatočne vysvetlené v rozbere cien.
46. Kontrolovaný konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že úspešný uchádzač predložil relevantný rozbor cien, v ktorom preukázal, že aj pri nízkej cene dokáže pokryť náklady a generovať zisk, nemal tak dôvod takúto ponuku spochybniť a vylúčiť len preto, že je výrazne nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky a ostatné ceny uchádzačov. Kontrolovaný dodáva, že vylúčenie reálnej, hoci nízkej ponuky, by bolo v rozpore s princípom hospodárnosti.
47. Kontrolovaný k námietke navrhovateľa týkajúcej sa skutočnosti, že predmetom zákazky sú práce a materiál, ktorých hlavnou zložkou sú bitumenové produkty, ktorých cena je momentálne výrazne ovplyvnená konfliktom na Blízkom východe uvádza, že mal rovnakú vedomosť a podozrenie, či úspešný uchádzač zohľadnil vo svojej ponuke vyššie uvedené udalosti.
48. Kontrolovaný vysvetľuje, že vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, v zmysle § 53 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní jeho komisia dňa 10. 04. 2026 v žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky č.2 s ev. č. 34533/7067/10302/2026 opätovne žiadala úspešného uchádzača o vysvetlenie hospodárnosti stavebných postupov, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky možná za danú cenu (t.j. ponuková jednotková cena zostane nemenná po celú dobu platnosti zmluvného vzťahu), za daných podmienok uvedených

v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky.

49. Kontrolovaný poukazuje na časť B.2 Spôsob určenia ceny súťažných podkladov a uvádza, že podľa bodu 2. Celková cena, t. j. cena za celý predmet zákazky, musí predstavovať náklady na dopravu, všetky materiály, technológie, práce, skúšky atď., ktoré sú podľa zadávacej dokumentácie, technicko-kvalitatívnych podmienok, technických a legislatívnych noriem nevyhnutné na zhotovenie diela a jeho uvedenie do prevádzky.
50. Kontrolovaný uvádza, že vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 2 bolo potrebné doručiť do 2 pracovných dní, pričom potrebné vysvetlenie/doplnenie ponuky mu bolo od úspešného uchádzača, v zastúpení konateľom spoločnosti, doručené v stanovenom termíne dňa 13. 04. 2026. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že úspešný uchádzač v čestnom vyhlásení uviedol, že napriek súčasnej situácii na trhu s ropnými produktami v priamej súvislosti so stavom ropnej núdze je schopný plniť zmluvné záväzky, že realizácia obstarávaného predmetu zákazky je možná za danú cenu (t.z. ponuková jednotková cena zostáva nemenná po celú dobu platnosti zmluvného vzťahu) pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky.
51. Kontrolovaný konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní ukladá komisii povinnosť posúdiť konkrétne vysvetlenia uchádzača a nie trhovú situáciu, ktorú si uchádzač môže ošetriť vlastnými obchodnými vzťahmi a rôznymi vlastnými riešeniami. Kontrolovaný poukazuje na to, že tiež nie je možné spochybňovať predloženú ponuku len na základe možných hypotéz a subjektívnych domnienok a zároveň, že akceptovaním ponuky, ktorá je lacnejšia napĺňa princíp hospodárnosti a efektívnosti. Podľa kontrolovaného subjektívne domnienky a obavy navrhovateľa nie sú jasným dôkazom o porušení zákona o verejnom obstarávaní.
52. Kontrolovaný má za to, že predložené doplnenia ponuky a odpovede úspešného uchádzača spĺňajú podmienky vo verejnom obstarávaní týkajúce sa vyhodnocovania ponúk, konkrétne § 53 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko predmetné doplnenia/odpovede vysvetľujú cenotvorbu: rozbor ceny, vrátane priamych a nepriamych nákladov, taktiež predložené čestné prehlásenie nezakladá dôvodnú pochybnosť komisie o tom, žeby úspešný uchádzač nevedel o situácii vývoja cien predmetných komodít, ktoré ovplyvňujú predmet zákazky, na trhu.
53. Kontrolovaný poukazuje na to, že zrozumiteľne a dôkladne identifikoval dôvod prijatia ponuky úspešného uchádzača v liste s názvom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, s ev. č. 37010/7067/10302/2026, ktorý bol zaslaný navrhovateľovi dňa 17. 04. 2026, a ktorý je aj súčasťou kompletnej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu. Kontrolovaný trvá na tom, že informácia o výsledku vyhodnotenia podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní bola kompletná. Kontrolovaný uvádza, že zákon taxatívne určuje, čo má oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponuky obsahovať. Kontrolovaný má za to, že detailný proces vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky tam nepatrí, pretože ide o interný rozhodovací proces komisie, ktorého detaily a závery sú súčasťou zápisníc z vyhodnotenia ponúk.
54. Kontrolovaný uvádza, že si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ponuku úspešného uchádzača podrobil dôkladnému skúmaniu a jeho vysvetlenie

vyhodnotil ako opodstatnené a preto komisia dospela k názoru a odporučila ponuku úspešného uchádzača prijať.

55. Kontrolovaný konštatuje, že vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, argumentáciu a predložené dôkazy, pri vyhodnocovaní ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval striktné v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, dodržal princípy transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a hospodárnosti.
56. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že: 1. v plnom rozsahu splnil povinnosť podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď identifikoval známky mimoriadne nízkej ponuky a aktívne žiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie; 2. komisia odborne posúdila predložené rozbery cien úspešného uchádzača a vyhodnotila ich ako objektívne, dostatočné a preukazujúce schopnosť realizovať zákazku za navrhované ceny; 3. navrhovateľ nepreukázal žiadne konkrétne porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo vplyv na výsledok súťaže a jeho argumentácia sa opiera výlučne o subjektívne domnienky o vývoji trhových cien, ktoré v procese vysvetľovania mimoriadne nízkej ceny neprevážili nad konkrétnymi kalkuláciami úspešného uchádzača; 4. v súlade s metodickou praxou (Usmernenie úradu č. 6/2025) v oznámení o výsledku uviedol všetky zákonom predpísané náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
57. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia uviedol, cit.: *„Kontrolovaný sa nestotožňuje s názorom Navrhovateľa uvedeným v Námietskach a dovoľuje si požiadať Úrad pre verejné obstarávanie, aby námietky podané Navrhovateľom zamietol v súlade s § 175 ods. 3 Zákona o verejnom obstarávaní .“*

Právny rámec

58. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
59. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

60. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
61. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo uchádzača bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä:
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
62. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

63. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 3 368 710,80 eur bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú nadlimitným postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka je rozdelená na 3 samostatné časti podľa objektov uvedených v súťažných podkladoch. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie zákazky s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na deň 04. 03. 2026 do 10:00 hod., do každej z častí predmetu zákazky ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 04. 03. 2026 o 08:13 hod. Kontrolovaný dňa 17. 04. 2026 prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil navrhovateľovi „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“. Navrhovateľ následne dňa 22. 04. 2026 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov.

64. Úrad uvádza, že v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 17. 04. 2026 (ďalej len „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“) odoslanom navrhovateľovi a ostatným neúspešným uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE je uvedené, cit.:

„ (...)“

S ohľadom na vyššie uvedené verejný obstarávateľ konštatuje, že po vyhodnotení predložených ponúk vzišlo nasledovné poradie uchádzačov – vid' Príloha č. 1, vrátane prehľadu s uvedením cien – vid' Príloha č. 2.

(..)

Úspešný uchádzač AA splnil podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom nasledovne:

(...)

Predložením dokladov v rozsahu požadovanom verejným obstarávateľom úspešný uchádzač AA splnil podmienky účasti nasledovne:

1. Osobné postavenie podľa § 32 – splnil

2. Ekonomické a finančné postavenie podľa § 33 sa neaplikuje,

3. Technickú a odbornú spôsobilosť podľa § 34 – splnil.

(...).“

65. Úrad poukazuje na prílohu č. 2 Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorej je uvedené, cit.:

„Vyhodnotenie

(...)

PHZ: 3 368 710,80 EUR

PHZ Časť č. 1: 1 066 221,00 EUR

PHZ Časť č. 2: 1 151 244,90 EUR

PHZ Časť č. 3: 1 151 244,90 EUR

predbežné poradie	1.
	AA
	Cena spolu EUR
Cena za Časť 1: Údržba vozoviek v správe SSÚD1 Malacky, SSÚD 2 Bratislava, SSÚD 3 Trnava, SSÚD 4 Trenčín, SSÚR 1 Galanta	332 000,00
Cena za Časť 2: Údržba vozoviek v správe SSÚD 5 P. Bystrica, SSÚD 6 Martin, SSÚD 8 Lipt. Mikuláš, SSÚR 2 Nová Baňa, SSÚR 3 Zvolen, SSÚR 6 Čadca, SSÚR 7 Lučenec	359 800,00
Cena za Časť 3: Údržba vozoviek v správe SSÚD 9 Mengusovce, SSÚD 10 Beharovce, SSÚD 11 Prešov, SSÚR 4 Košice	451 000,00
Cena Celkom	1 142 800,00

(...).“

66. Úrad konštatuje, že z citovaného Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk v spojení s prílohou č. 2 vyplýva, že **úspešným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní vo všetkých troch častiach predmetu zákazky sa stala spoločnosť AA** (ďalej len „úspešný uchádzač“).

67. V kontexte námietok navrhovateľa je úlohou úradu v danom prípade preskúmať, či sa kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača zaoberal aj skúmaním aspektu mimoriadne nízkej ponuky a či postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
68. Úrad v nasledujúcich bodoch rozhodnutia poukazuje na úkony kontrolovaného týkajúce sa vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača, ktoré predchádzali odoslaniu Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľovi a ostatným neúspešným uchádzačom.
69. Úrad uvádza, že kontrolovaný v „Zápisnici o vyhodnotení ponúk č.1“ zo dňa 19. 03. 2026 (ďalej len „zápisnica o vyhodnotení ponúk č.1“) uviedol, cit.:
- „(...)“
- b) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk:
- žiaden z uchádzačov nebol vylúčený.
- (...) a vzhľadom na umiestnenie na 1. mieste spoločnosti AA na všetkých 3 častiach konštatuje:
- (...)
- Komisia po vyhodnotení predloženej ponuky zistila v súvislosti s požiadavkami na predmet zákazky a obsah ponuky nezrovnalosti.
- 1. V zmysle § 53 ods. 2 písm. a) zákona ZVO verejný obstarávateľ dňa 20. 03. 2026 v žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 s ev. č. 28250/7067/10302/2026 žiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky, keďže účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je chrániť verejného obstarávateľa pred možnými dôsledkami uzavretia zmluvy s uchádzačom (napr. uzavretie dodatkov, predčasné ukončenie zmluvného vzťahu z dôvodu, že dodávateľ nie je schopný za kontrahovanú cenu plniť zmluvné záväzky a pod.).**
- Cenová ponuka uchádzača vykazuje známky mimoriadne nízkej ponuky. CP je predložená v hodnote 33,92% z PHZ.**
- Všetci uchádzači nacenili všetky položky, ani jedna položka nie je ocenená nulou.
- Cenová ponuka má všetky ocenené položky výrazne nižšie ako ostatné tri CP.**
- Vo vyhodnotení pre Časť 1, 2 a 3 Verejný obstarávateľ vyhodnotil a porovnal jednotlivé položky s cenami ostatných ponúk, určil percentuálnu nosnosť položiek, vybrané položky s najvyššou nosnosťou porovnal aj s cenami z CENKROS (databáza cien za rok 2025) a tieto sú oproti nim výrazne nižšie.**
- Zdôvodnenie komisie, na základe čoho bola CP posúdená ako mimoriadne nízka ponuka k PHZ.**
- V nadväznosti na požiadavky na predmet zákazky komisia posúdila jednotlivé položky Špecifikácie ceny prác predloženej uchádzačom AA (ďalej len „uchádzač“), v nadväznosti aj na uskutočnený prieskum trhu prostredníctvom (e-mailu), použitý pre určenie predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej len „PHZ“).
- Komisia vyhodnotila cenu jednotlivých položiek na základe požadovaného množstva a jednotkových cien, a konštatuje, že cenová ponuka (ďalej len „ponuka“) vykazuje známky mimoriadne nízkej ponuky. Komisia k vyššie uvedenému zároveň konštatuje, že posudzovala predloženú ponuku aj vzhľadom na existenciu pravidla vyplývajúceho z Rozhodnutia v spojených veciach C-285/99 a C-286/99, Impresa Lombardini Spa - Impresa Generale**

di Construzioni proti ANAS - Ente nazionale per le strade Società Italiana per Condotte d'Acqua Spa (C-285/99) a Impresa Ing. Mantovani Spa proti ANAS - Ente nazionale per le strade a Ditta Paolo Bregoli (C286/99), v zmysle ktorého ponuku možno považovať za mimoriadne nízku, ak nedosahuje hranicu 75% predpokladanej hodnoty zákazky. Komisia k tomuto uvádza, že neporovnávala ponukovú cenu uchádzača iba s PHZ, pretože len samotná skutočnosť, že ponuka uchádzača (resp. jej jednotlivé cenové položky), ktorá nedosahuje hranicu 75% PHZ je automaticky považovaná za mimoriadne nízku, nepostačuje. Ponuka je predložená v hodnote 33,92 % z PHZ. Komisia konštatuje, že navrhovaná celková cena za predmet zákazky je cena za plnenie predmetu zákazky v rozsahu a v súlade s požiadavkami uvedenými v časti B.1 Opis predmetu zákazky SP.

Komisia na základe hore uvedeného žiadala Rozbor ceny pre vybrané položky s najvyššou percentuálnou nosnosťou (prvé štyri položky) pre všetky Časti 1, 2 a 3.

Časť 1	Č.p.	Položka	Popis	merná jednotka	množstvo	Jednotková cena bez DPH v €	Cena celkom bez DPH v €
Cena za Časť 1: Údržba vozoviek v správe SSÚD1 Malacky, SSÚD 2 Bratislava, SSÚD 3 Trnava, SSÚD 4 Trenčín, SSÚR 1 Galanta	1.	2203095202-01	utesnenie škáry šírky do 1 cm	m	50 000,000		
	2.	2203095202-11	utesnenie škáry šírky do 1 cm	m	50 000,000		
	3.	2203095202-21	utesnenie škáry šírky od 1 do 2 cm	m	50 000,000		
	4.	2203095202-31	utesnenie škáry šírky od 2 do 4 cm	m	10 000,000		

Časť 2	Č.p.	Položka	Popis	merná jednotka	množstvo	Jednotková cena bez DPH v €	Cena celkom bez DPH v €
Cena za Časť 2: Údržba vozoviek v správe SSÚD 5 P. Bystrica, SSÚD 6 Martin, SSÚD 8 Lipt. Mikuláš, SSÚR 2 Nová Baňa, SSÚR 3 Zvolen, SSÚR 6 Čadca, SSÚR 7 Lučenec	1.	2203095202-01	utesnenie škáry šírky do 1 cm	m	50 000,000		
	2.	2203095202-11	utesnenie škáry šírky do 1 cm	m	50 000,000		
	3.	2203095202-21	utesnenie škáry šírky od 1 do 2 cm	m	50 000,000		
	4.	2203095202-31	utesnenie škáry šírky od 2 do 4 cm	m	10 000,000		

Časť 3	Č.p.	Položka	Popis	merná jednotka	množstvo	Jednotková cena bez DPH v €	Cena celkom bez DPH v €
Cena za Časť 3: Údržba vozoviek v správe SSÚD 9 Mengusovce, SSÚD 10 Beharovce, SSÚD 11 Prešov, SSÚR 4 Košice	1.	2203095202-01	utesnenie škáry šírky do 1 cm	m	50 000,000		
	2.	2203095202-11	utesnenie škáry šírky do 1 cm	m	50 000,000		
	3.	2203095202-21	utesnenie škáry šírky od 1 do 2 cm	m	50 000,000		
	4.	2203095202-31	utesnenie škáry šírky od 2 do 4 cm	m	10 000,000		

(...).

70. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný odoslal úspešnému uchádzačovi prostredníctvom IS JOSEPHINE „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky č.1“ zo dňa 20. 03. 2026 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 1“). Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie č. 1 uviedol rovnaké skutočnosti, aké sú uvedené aj v zápisnici o vyhodnotení ponúk č. 1, ktorá je uvedená v bode 64 tohto rozhodnutia a z tohto dôvodu úrad nebude citovať znenie žiadosti o vysvetlenie č. 1.

71. Úrad uvádza, že úspešný uchádzač dňa 26. 03. 2026 poskytol kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1 spolu s prílohami, v ktorej uviedol, cit.:

„ (...)

Vec: Vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 „Údržba – sanácia škár na vozovkách v správe Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s.“

1. Mimoriadne nízka ponuka – na základe predpokladaného celkového množstva prác bola prehodnotená cena vstupných materiálov od našich dodávateľov čo výrazne zmenilo výsledné ceny jednotlivých položiek, ako to aj deklarujeme v jednotlivých rozboroch cien. **Jednotkovú cenu vo verejnom obstarávaní sme vytvorili na základe dodaného kalkulačného vzorca, v ktorom sú zarátané priame náklady plus režijné náklady vo výške 13,2 % z priamych nákladov a zisk vo výške 2,6% z priamych nákladov a režie. Nakoľko od verejného**

obstarávateľa pri určení PHZ nebola požiadavka použiť dodaný kalkulačný vzorec, cena bola tvorená a predložená bez použitia kalkulačného vzorca.

(...)

Prílohy:

- rozbor ceny pre vybrané položky pre všetky Časti 1,2,3

(...).

72. Úrad poukazuje na predloženú prílohu k odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 1, ktorú tvorí požadovaný rozbor cien jednotlivých položiek vybraných kontrolovaným. V predloženom rozbere ceny k jednej z požadovaných 12 položiek sa uvádza, cit.:

„ (...)

Rozbor ceny

(...)

Časť 1

Názov položky: Utesnenie škáry do 1 cm

1	Priame náklady	PN
1a	- materiál	
1b	- mzdy	
1c	- stroje	
1d	- doprava	
2	Režijné náklady 13,2%	R
3	Zisk 2,6% z (PN + R)	Z
Jednotková cena bez DPH		

P.č.	Názov položky	MJ	Množstvo	JC	Celkom
1a	Materiál spolu				
	Zálievková hmota Biguma	kg			
	Colzumix Haftgrund	litre			
	Vápnó	kg			
1b	Mzdy spolu				
	robotník	Nhod			
1c	Stroje spolu				
	čistička škár	Mhod			
	zalievací stroj	Mhod			
	fukár	Mhod			
	nafta	litre			
	benzín	litre			
1d	Doprava				
	dodávka	Mhod			

Kalkulačný vzorec pre tvorbu jednotkových cien:

$$JC = PN + R + Z$$

JC jednotková cena
PN priame náklady
R režijné náklady
Z zisk

Popis prác:

vyčistenie škáry
napenetrovanie styčných plôch
dodávka a spracovanie zálievkovej hmoty

„ .

Úrad uvádza, že v prílohe odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 1 úspešný uchádzač priložil dvanásť rozborov cien. t. j. ku každej položke vybranej kontrolovaným.

73. Úrad uvádza, že kontrolovaný v „Zápisnici o vyhodnotení ponúk č.2“ zo dňa 10. 04. 2026 (ďalej len „zápisnica o vyhodnotení ponúk č. 2“) uviedol, cit.:

„ (...)

d) Záznam z vyhodnotenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky:

(...)

V zmysle § 53 ods. 2 písm. a) ZVO verejný obstarávateľ dňa 20. 03. 2026 v žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 s ev. č. (...) žiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky možná za danú cenu (...).

Vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 bolo doručené v stanovenom termíne dňa 26. 03. 2026 spoločnosťou AA (...) ktorá poslala všetky relevantné podklady súvisiace s cenovou časťou a v ktorom verejnému obstarávateľovi vysvetlili mimoriadne nízku ponuku, svoju cenovú ponuku potvrdili.

Komisia konštatuje, že jednotlivé Rozbory cien pre Časti 1,2,3, súhlasia s jednotkovými cenami v predloženej cenovej ponuke, jednotkové ceny sú dostatočne vysvetlené v rozbere cien.

Vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač predložil relevantný rozbor cien, v ktorom preukázal, že aj pri nízkej cene dokáže pokryť náklady a generovať zisk, komisia nemá dôvod takúto ponuku spochybniť a vylúčiť len preto, že je výrazne nižšia ako stanovená PHZ. Vylúčenie reálnej, hoci nízkej ponuky, by bolo v rozpore s princípom hospodárnosti.

Napriek hore uvedenému komisia sa rozhodla opätovne v zmysle § 53 ods. 2 písm. a) ZVO požiadať uchádzača o vysvetlenie hospodárnosti stavebných postupov za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky.
(...):“.

74. Úrad uvádza, že kontrolovaný odoslal úspešnému uchádzačovi prostredníctvom IS JOSEPHINE „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky č.2“ zo dňa 10. 04. 2026 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorej uviedol, cit.:

„(...)

Komisia Vás žiada v zmysle § 53 ods. 2 písm. a) ZVO, cit.: „Ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.

Vysvetlenie sa môže týkať najmä: a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb a v nadväznosti na Vaše Vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 „Údržba – sanácia škár na vozovkách v správe Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s.“ zo dňa 26.3.2026 a predloženého rozboru vybraných položiek:

(...)

Vás verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie hospodárnosti stavebných postupov, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky a to najmä, nie však výlučne vzhľadom na súčasnú situáciu na trhu s ropnými produktmi v priamej súvislosti so stavom ropnej núdze (napr. asfalt, nafta, benzín), keďže účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je chrániť verejného obstarávateľa pred možnými dôsledkami uzavretia zmluvy s uchádzačom (napr. uzavretie dodatkov, predčasné ukončenie zmluvného vzťahu z dôvodu, že dodávateľ nie je schopný za kontrahovanú cenu plniť zmluvné záväzky a pod.) a výrobky z ropných produktov tvoria podstatnú časť zložky jednotlivých položiek výkazu výmer.

Vzhľadom na vyššie uvedené Vás komisia opätovne žiada o vysvetlenie hospodárnosti stavebných postupov, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky možná za danú cenu

(t.z. ponuková jednotková cena zostáva nemenná po celú dobu platnosti zmluvného vzťahu), za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie premetu zákazky.

(...)

(...). “

75. Úrad uvádza, že úspešný uchádzač dňa 13. 04. 2026 poskytol kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2, v ktorej uviedol, cit.:

„ (...)

V zmysle § 53 ods. 2 písm. a) ZVO v znení (...) spoločnosť AA týmto čestne vyhlasuje, že aj napriek súčasnej situácii na trhu s ropnými produktami v priamej súvislosti stavu ropnej núdze je schopná plniť zmluvné záväzky, že realizácia obstarávaného predmetu zákazky je možná za danú cenu (t. z. ponuková jednotková cena zostáva nemenná po celú dobu platnosti zmluvného vzťahu) pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky.

(...). “

76. Úrad uvádza, že kontrolovaný v „Zápisnici o vyhodnotení ponúk č.3“ zo dňa 17. 04. 2026 uviedol, cit.:

„ (...)

Verejný obstarávateľ dňa 20. 03. 2026 v žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 2 s ev. č. (...) opätovne žiadal o vysvetlenie hospodárnosti stavebných postupov, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky možná za danú cenu (...).

(...)

Vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 2 bolo doručené v stanovenom termíne dňa 13. 04. 2026 spoločnosťou AA (...), kde v čestnom vyhlásení spoločnosť AA čestne vyhlasuje, že napriek súčasnej situácii na trhu s ropnými produktami v priamej súvislosti stavu ropnej núdze je schopná plniť zmluvné záväzky, že realizácia obstarávaného predmetu zákazky je možná za danú cenu (t. z. ponuková jednotková cena zostáva nemenná po celú dobu platnosti zmluvného vzťahu) pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ má za to, že predložené doplnenia ponuky a odpovede uchádzača AA spĺňajú podmienky vo verejnom obstarávaní týkajúce sa vyhodnocovania ponúk, konkrétne § 53 ods. 2 písm. a) ZVO, nakoľko predmetné doplnenia/odpovede vysvetľujú cenotvorbu: rozbor ceny, vrátane priamych a nepriamych nákladov.

(...). “

77. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad v prvom rade uvádza, že pri vyhodnocovaní aspektu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **posúdenie toho, či konkrétna ponuková cena sa javí alebo nejaví ako mimoriadne nízka, je v právomoci verejného obstarávateľa, resp. ním zriadenej komisie**, ktorej členmi sú osoby s odborným vzdelaním alebo odbornou praxou umožňujúcou vyhodnotiť ponuky. To znamená, že **úlohou úradu nie je suplovať odbornú činnosť komisie, teda hodnotiť, či je/nie je ponuka úspešného uchádzača reálna**, nakoľko to je v kompetencii komisie, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov, a teda aj posúdenia aspektu mimoriadne nízkej ponuky, náležitú odbornosť zodpovedajúcu predmetu zákazky. **Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu**

len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

78. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že v prípade, **ak komisia pri vyhodnocovaní ponúk dospeje k zisteniu, že určitá ponuka sa jej ako mimoriadne nízka javí, proces posudzovania a vyhodnotenia aspektu mimoriadne nízkej ponuky musí byť v súlade s § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, v spojení s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona, predovšetkým, no nie len, s princípom transparentnosti.**
79. Úrad zároveň uvádza, že inštitút mimoriadne nízkej ponuky je upravený v § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom jeho účelom je **ochrana verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov.** Úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy písomne požiada uchádzača, ktorého **ponuka sa javí ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe o vysvetlenie týkajúce sa tých častí ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vo všeobecnosti platí, že za takú ponuku možno považovať aj ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať, resp. ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.
80. V kontexte vyššie uvedeného však taktiež platí, **že samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača z hľadiska mimoriadnej nízkej ponuky musí byť v súlade s princípom transparentnosti, preskúmateľný,** t. j. musí byť zrejmé, na základe akých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača, resp. niektorej časti jeho ponuky je mimoriadne nízky. A hoci je posúdenie toho, či sa konkrétna ponuka javí ako mimoriadne nízka vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa, resp. ním zriadenej komisie, ako už bolo vyššie uvedené, nesmie pritom dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania. **Komisia musí v žiadosti o vysvetlenie uviesť argumenty, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku, čo znamená, že zo strany verejného obstarávateľa nemôže ísť o svojvoľné konanie.** Požadovaný spôsob vysvetlenia mimoriadne nízkej ceny (ponuky) musí rešpektovať princípy verejného obstarávania, najmä princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie, ako aj princíp transparentnosti. **Žiadosť o vysvetlenie je potrebné koncipovať adekvátne (dostatočne určito) špecifickému charakteru informácií, ktoré je potrebné preskúmať a s ohľadom na skutočnosť, že následné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky má byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky.**
81. Úrad po preskúmaní dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu dospel k záveru, že **kontrolovaný sa otázkou mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača zaoberal**

a v procese vyhodnocovania ponuky realizoval úkony smerujúce k prevereniu reálnosti ponuky úspešného uchádzača. Zo zápisnice o vyhodnotení ponúk č. 1 a zo žiadosti o vysvetlenie č. 1 vyplýva, že kontrolovaný identifikoval okolnosti, ktoré u neho vyvolali pochybnosti o reálnosti ponukovej ceny úspešného uchádzača, a to najmä rozdiel medzi ponukovou cenou úspešného uchádzača a predpokladanou hodnotou zákazky, ako aj rozdiel oproti ostatným predloženým ponukám a rozdiel jednotkových cien jednotlivých položiek v porovnaní s cenami ostatných uchádzačov a údajmi databázy CENKROS.

82. Úrad uvádza, že kontrolovaný v nadväznosti na vyššie uvedené pochybnosti **požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Po preskúmaní žiadosti o vysvetlenie č. 1 úrad konštatuje, že kontrolovaný **žiadal od úspešného uchádzača predložiť rozbory jednotkových cien vybraných položiek, ktoré kontrolovaný označil ako položky s najvyššou percentuálnou nosnosťou, t. j. otázka schopnosti úspešného uchádzača realizovať predmet zákazky za ponúknutú cenu a za podmienok uvedených v ponuke**. Na základe žiadosti o vysvetlenie č. 1 predložil úspešný uchádzač kontrolovanému požadované rozbory jednotkových cien jednotlivých položiek a uviedol, že v jednotkových cenách sú zohľadnené aj režijné náklady, priame náklady a zisk. Zo zápisnice o vyhodnotení ponúk č. 2 zároveň vyplýva, že kontrolovaný sa predloženým vysvetleniam zaoberal a jeho obsah vyhodnocoval vo vzťahu k predloženej ponuke úspešného uchádzača, pričom konštatoval, že **úspešný uchádzač predložil relevantný rozbor cien, v ktorom preukázal, že aj napriek nízkej cene dokáže pokryť náklady a generovať zisk, a preto jeho komisia nemá dôvod takúto ponuku spochybniť a vylúčiť len preto, že je výrazne nižšia ako stanovená predpokladaná hodnota zákazky**. Kontrolovaný konštatoval, že vylúčenie reálnej, hoci nízkej ponuky úspešného uchádzača, by bolo v rozpore s princípom hospodárnosti.
83. Úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný sa v rámci ďalšieho preverovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky zaoberal aj okolnosťami, na ktoré poukazoval aj samotný navrhovateľ v námietkach, a to aktuálnou situáciou na trhu s ropnými produktmi a možným vplyvom cien bitumenových produktov na realizovateľnosť zákazky a pristúpil k opätovnému vyžiadaniu vysvetlenia podľa § 53 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Zo žiadosti o vysvetlenie č. 2 vyplýva, že predmetom ďalšieho preverovania zo strany kontrolovaného je **otázka hospodárnosti stavebných postupov a schopnosti úspešného uchádzača plniť predmet zákazky za ponúknutú cenu aj s prihliadnutím na aktuálnu situáciu na trhu s ropnými produktmi v priamej súvislosti so stavom ropnej núdze**. Úspešný uchádzač na predmetnú požiadavku reagoval čestným vyhlásením, v ktorom deklaroval schopnosť plniť predmet zákazky za ponúknutú cenu aj za podmienok aktuálnej situácie na trhu s ropnými produktmi, pričom zároveň potvrdil nemennosť ponukových jednotkových cien počas celej doby trvania zmluvného vzťahu, a to pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky.
84. Úrad uvádza, že zo zápisnice o vyhodnotení ponúk č. 3 vyplýva, že kontrolovaný považoval predložené doplnenia a odpovede úspešného uchádzača za dostatočné z hľadiska vysvetlenia cenotvorby, vrátane rozboru priamych a nepriamych nákladov. Zároveň

z predmetnej zápisnice vyplýva, že **kontrolovaný dospel k záveru, že úspešný uchádzač preukázal schopnosť realizovať predmet zákazky za ponúknutú cenu.**

85. Úrad opätovne poukazuje na skutočnosť, že jeho úlohou nie je nahrádzať posúdenie ponuky úspešného uchádzača vykonané komisiou kontrolovaného ani určovať, aká cena má byť za predmet zákazky považovaná za ekonomicky primeranú. **Úrad skúma najmä to, či kontrolovaný v prípade pochybností týkajúcich sa existencie mimoriadne nízkej ponuky postupoval transparentne, či svoje pochybnosti identifikoval a konkretizoval, či umožnil úspešnému uchádzačovi na tieto pochybnosti reagovať a či sa s predloženými vysvetleniami primeraným a preskúmateľným spôsobom vysporiadal.**
86. Úrad po posúdení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že **postup kontrolovaného pri preverovaní ponuky úspešného uchádzača z hľadiska možnej existencie mimoriadne nízkej ponuky bol v danom prípade dostatočný, preskúmateľný a zodpovedal požiadavkám vyplývajúcim z § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní. Z dokumentácie kontrolovaného je zrejmé, aké konkrétne okolnosti viedli kontrolovaného k pochybnostiam o reálnosti ponuky úspešného uchádzača, akým spôsobom tieto pochybnosti preveroval, aké vysvetlenia a podklady od úspešného uchádzača požadoval, ako aj akým spôsobom sa s predloženými vysvetleniami vysporiadal. Úrad zároveň uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní neurčuje rozsah ani formu dokazovania, ktorou má uchádzač preukázať reálnosť svojej ponuky, pričom posúdenie dostatočnosti predložených vysvetlení je primárne vecou odbornej úvahy komisie verejného obstarávateľa. V predmetnom prípade úrad nezistil okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že kontrolovaný postupoval svojvoľne, nepreskúmateľne alebo že by pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača rezignoval na riadne posúdenie realizovateľnosti predmetu zákazky za ponúknutú cenu.**
87. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ **svoju argumentáciu v námietkach založil len na všeobecnom tvrdení, že cena úspešného uchádzača je vo všetkých 3 častiach predmetu zákazky mimoriadne nízka**, a to v porovnaní s predpokladanou hodnotou zákazky a aj v porovnaní s ponukovými cenami navrhovateľa. Úrad poukazuje **na absenciu akýchkoľvek dôkazov v námietkach navrhovateľa**, ktoré by preukazovali ním tvrdené skutočnosti o tom, že cenu predloženú úspešným uchádzačom možno považovať za nereálnu. Navrhovateľ zároveň neidentifikoval konkrétne položky, nákladové vstupy alebo aspekty cenotvorby, ktoré by podľa jeho názoru nebolo možné realizovať za cenu ponúknutú úspešným uchádzačom, ani nepredložil vlastné kalkulácie, rozpočty alebo iné odborné podklady, ktoré by preukazovali nerealizovateľnosť predmetu zákazky za ponúknutú cenu.
88. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 3100-9000/2021 zo dňa 16. 04. 2021⁴, na bod 192 predmetného rozhodnutia, cit.: „**(...)navrhovateľ je ten, kto musí preukázať v odvolaní relevantnosť a objektívnosť svojich tvrdení, teda v danom prípade skutočnosť, že úspešný uchádzač predložil mimoriadne nízku ponuku, a teda, že kontrolovaný pochybil, keď sa nezaoberal mimoriadne nízkou ponukou, hoci sa ponuka takou javila. Táto povinnosť primárne vyplýva z ustanovenia § 177 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého odvolanie musí obsahovať opis rozhodujúcich skutočností**

⁴ [rozhodnutie Rady úradu č. 3100-9000/2021 zo dňa 16. 04. 2021](#)

a dôkazy. “ Predmetné konštatovanie Rady úradu pritom analogicky platí aj pre toto konanie o námietkach.

89. Vo vzťahu k námietke navrhovateľa týkajúcej sa skutočnosti, že z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nevyplýva informácia, či sa kontrolovaný zaoberal otázkou mimoriadne nízkej ponuky, a teda si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad poukazuje na § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní upravuje povinné náležitosti, ktoré má obsahovať informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk. **Úrad uvádza, že k zákonným náležitostiam informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nepatrí povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa uvádzať spôsob vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.**
90. Na základe vyššie uvedených skutočností nemá úrad za preukázané, že by argumentácia použitá navrhovateľom v rámci námietok indikovala pochybenie v postupe kontrolovaného v rámci procesu vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača.
91. Úrad má za preukázané, že kontrolovaný sa ponukou úspešného uchádzača z aspektu jej reálnosti zaoberal, svoje pochybnosti o reálnosti ponuky úspešného uchádzača konkretizoval a postupoval v súlade s § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní **a v súlade s princípom transparentnosti zachytil celý proces vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky v príslušných zápisniciach z vyhodnotenia ponúk. Výsledkom tohto posúdenia bol kontrolovaným konštatovaný záver, že ponuka úspešného uchádzača je realizovateľná.** Samotná skutočnosť, že ponuka úspešného uchádzača bola výrazne nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky alebo ostatné predložené ponuky, bez ďalšieho nepostačuje na konštatovanie porušenia zákona o verejnom obstarávaní.
92. Vzhľadom na skutočnosť, že úrad v postupe kontrolovaného nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje, a ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, úrad považuje námietky navrhovateľa **za neopodstatnené.**
93. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

94. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

95. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom rozsahu príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ,
2. **Národná diaľničná spoločnosť, a. s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 - kontrolovaný.