



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Sekcia dohľadu**  
**Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava**

Bratislava 29. 05. 2026  
Číslo: 8538-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Rádiokomunikačné a telekomunikačné služby a súvisiace softvérové funkcie pre potreby riadenia dopravy zabezpečovanej Dopravným podnikom Bratislava“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť**, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S 43/2026 zo dňa 03. 03. 2026 pod číslom 145755-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 44/2026 zo dňa 04. 03. 2026 pod číslom 3286 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

I. Úrad pre verejné obstarávanie v **bodoch Ad1), Ad2), Ad4) a Ad8)** námietok navrhovateľa **zastavuje** námietkové konanie **podľa § 174 ods. 1 písm. o)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

II. Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa v **bodoch Ad3), Ad6), Ad7) a Ad10)** námietok navrhovateľa **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

III. Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo vzťahu k námietkam navrhovateľa v **bodoch Ad5), Ad9), Ad11) a Ad12)** nariaďuje obchodnej spoločnosti **Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť**, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Rádiokomunikačné a telekomunikačné služby a súvisiace softvérové funkcie pre potreby riadenia dopravy zabezpečovanej Dopravným podnikom Bratislava“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie série S 43/2026 zo dňa 03. 03. 2026 pod číslom 145755-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 44/2026 zo dňa 04. 03. 2026 pod číslom 3286 - MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to

- vo vzťahu k bodu **Ad5)** upraviť dokument „Príloha 2\_Opis predmetu zákazky“, a to v súlade so zisteniami a závermi úradu vyplývajúcimi z bodov 131 až 133 tohto rozhodnutia tak, aby obsahoval všetky technické informácie nevyhnutné na návrh kompatibilného riešenia a objektívne posúdenie rozsahu integračných prác

vo vzťahu ku komunikácii a integrácii zariadení do existujúcej infraštruktúry kontrolovaného, v súlade s § 42 ods. 1 a 2 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní;

- vo vzťahu k bodu Ad9) upraviť dokument „Príloha 2\_Opis predmetu zákazky“, a to v súlade so zisteniami a závermi úradu vyplývajúcimi z bodov 156 až 159 tohto rozhodnutia tak, aby rozsah požadovaných služieb súvisiacich so zmenami smerovania dát, adres, protokolov a obdobných zmien bol vymedzený určito, úplne a transparentne, spôsobom umožňujúcim hospodárskym subjektom objektívne posúdiť rozsah plnenia a zodpovedajúcim spôsobom vypracovať ponuku, v súlade s § 42 ods. 1 a 2 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,

alebo alternatívne

vypustiť požiadavku podľa bodu 5.1.4.3 dokumentu „Príloha 2\_Opis predmetu zákazky“ zo súťažných podkladov;

- vo vzťahu k bodu Ad11) upraviť dokument „Príloha 1\_Rámcová zmluva o poskytovaní služieb“, konkrétne bod 3.12 rámcovej zmluvy, a v závislosti od spôsobu jeho úpravy primerane upraviť aj dokument „Príloha 2\_Opis predmetu zákazky“, a to v súlade so zisteniami a závermi úradu vyplývajúcimi z bodov 171 až 173 tohto rozhodnutia tak, aby rozsah požadovanej integrácie systémov tretích strán a súvisiacej súčinnosti poskytovateľa bol vymedzený určito, úplne a transparentne spôsobom umožňujúcim hospodárskym subjektom objektívne posúdiť rozsah požadovaného plnenia a zodpovedajúcim spôsobom vypracovať ponuku, v súlade s § 42 ods. 1 a 2 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní;
- vo vzťahu k bodu Ad12) upraviť ustanovenia dokumentu „Príloha 1\_Rámcová zmluva o poskytovaní služieb“, prípadne súvisiace časti dokumentu „Príloha 2\_Opis predmetu zákazky“, týkajúce sa spôsobu určenia ceny za poskytovanie služieb tak, aby mechanizmus určenia ceny bol vymedzený jednoznačne, presne a zrozumiteľne a nepripúšťal rozdielny výklad zo strany hospodárskych subjektov, v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ dňa 13. 03. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

---

<sup>1</sup> Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému Elektronickej platformy verejného obstarávania, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

2. Námietky obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, boli úradu a kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad *ex officio* preskúmal aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim na trhu služby, ktoré sú predmetom zadávania zákazky a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži, pričom dňa 13. 03. 2026 prostredníctvom IS EPVO odoslal kontrolovanému námietky. Následne z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Úrad má na základe týchto skutočností za preukázané, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k verejnej súťaži v postavení aktívne legitimovanej osoby na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
  - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (7 609 747,20 EUR bez DPH) je 7 609,74 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 7 609,74 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 13. 03. 2026 kauciu vo výške 7 610,- EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 0,26 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

## Námietky navrhovateľa

### Ad1) Diskriminačný opis predmetu zákazky – požiadavka na konkrétnu technológiu TETRA

8. Navrhovateľ úvodom cituje § 10 ods. 2, § 42 ods. 1, § 42 ods. 2 písm. a) a § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvádza, že elementárnym pravidlom verejného obstarávania vychádzajúcim zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie, európskych smerníc a zákona o verejnom obstarávaní, potvrdeným rozhodnutiami Súdneho dvora Európskej únie ako aj úradu, je právo subjektov uchádzať sa o verejné zákazky. Toto právo podľa navrhovateľa môže byť obmedzené iba v odôvodnených prípadoch a v primeranom rozsahu. Navrhovateľ poukazuje, že výslovný zákaz obmedzenia sa týka najmä pôvodu produktu v zmysle jeho vzťahu k určitému subjektu alebo lokalite.
9. Navrhovateľ uvádza, že nediskriminácia hospodárskych subjektov pokiaľ ide o pôvod obstarávaného produktu je zákonom o verejnom obstarávaní zabezpečená nielen zákazom obmedzenia (negatívne), ale aj pravidlami opisu (pozitívne), pričom nediskriminácia je garantovaná pravidlami opisu vymedzenými v ustanoveniach § 42 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorých musí byť opis nestranný a stanovený požiadavkami na funkčné a výkonnostné parametre predmetu zákazky. Vo vzťahu k požiadavke nestrannosti navrhovateľ uvádza, že predmet zákazky musí byť opísaný iba tak, aby opis sledoval účel, na ktorý je predmet určený, a nesmie obsahovať, s ohľadom na tento účel, zbytočné podmienky, pričom uvedené sa týka aj samotného opisu. Zároveň navrhovateľ poukazuje na to, že požiadavka na odkaz na „funkčné a výkonnostné parametre“ predstavuje dôležitý nástroj na zabezpečenie nestrannosti opisu, keďže jej podstata spočíva v tom, že obstarávateľ má definovať preukázateľne potrebné vlastnosti predmetu zákazky a nie spôsob, akým majú byť dosiahnuté. V tejto súvislosti má navrhovateľ za to, že vlastnosti predmetu sú univerzálne a pokiaľ sú preukázateľne potrebné, nie sú diskriminačné, zatiaľ čo spôsob, akým sú tieto vlastnosti dosiahnuté (konkrétny produkt, patent, technické riešenie a pod.), je vždy špecifický a má spôsobilosť zvýhodňovať alebo diskriminovať, a preto je jeho použitie nezákonné.
10. Navrhovateľ cituje bod 3.1 časti A.1 Pokyny pre záujemcov/uchádzačov dokumentu „SP\_rádiokomunikačné a telekomunikačné služby\_zmena 1“ a bod 2 „Stručný opis technickej špecifikácie“ (viď bod 99 tohto rozhodnutia) a bod 3 „Zariadenia“ dokumentu „Príloha 2\_Opis predmetu zákazky“ (viď bod 100 tohto rozhodnutia). V nadväznosti na uvedené navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný svojimi požiadavkami smeruje k obstaraniu poskytovania rádiokomunikačných a telekomunikačných služieb a súvisiacich softvérových funkcií pre potreby riadenia dopravy zabezpečovanej kontrolovaným prostredníctvom konkrétneho technického riešenia, a to na báze digitálnej rádiovkej siete vybudovanej s použitím technológie TETRA. S poukazom na § 42 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní má navrhovateľ za to, že opis predmetu zákazky má byť vypracovaný jednoznačne, úplne a nestranne na základe funkčných a výkonnostných požiadaviek, pričom takto formulovaný opis vylučuje diskriminačné preferovanie konkrétnych produktov alebo technických riešení.
11. Vo vzťahu k požiadavke na použitie technológie TETRA navrhovateľ uvádza, že nejde o funkčnú alebo výkonnostnú požiadavku, ale o požiadavku na konkrétne technické riešenie,

keďže stanovenie konkrétneho technologického štandardu, akým je TETRA, de facto určuje typ koncových zariadení (RDST) a infraštruktúry, čo je podľa jeho názoru v rozpore s podmienkou nestrannosti opisu. K samotnej technológii TETRA navrhovateľ uvádza, že ide o štandardizovaný digitálny rádiokomunikačný systém so špecifickou architektúrou, spôsobom fungovania, protokolovými rozhraniami a obmedzenou kompatibilitou len s určitými typmi zariadení, pričom zároveň negarantuje 100 % kompatibilitu medzi rôznymi výrobcami. Ako príklad navrhovateľ uvádza, že výrobca HYTERA ponúka softvér na obsluhu TETRA infraštruktúry, ktorý nedokáže v plnom rozsahu konfigurovať a obsluhovať zariadenia iných výrobcov, pričom obdobné obmedzenia podľa neho existujú aj pri iných výrobcoch TETRA zariadení a infraštruktúry, ako napr. AIRBUS alebo Motorola. Z uvedeného navrhovateľ vyvodzuje, že takto definovaná požiadavka vylučuje využitie iných technológií a riešení (napr. TETRAPOL, NXDN, DMR, P25, LTE/MCPTT), ktoré by mohli plnohodnotne zabezpečiť naplnenie účelu predmetu zákazky, ktorým je zaistenie spoľahlivej hlasovej a dátovej komunikácie vrátane riadiaceho a dispečerského softvéru pre potreby MHD.

12. Vo vzťahu k spôsobu formulácie požiadaviek navrhovateľ uvádza, že požiadavky na rádiokomunikačný systém a rádiostanice, prostredníctvom ktorých bude poskytovateľ poskytovať služby, je možné formulovať technologicky neutrálne prostredníctvom funkčných a výkonnostných parametrov systému bez potreby určenia konkrétneho technologického štandardu (TETRA), pričom poukazuje, že kontrolovaný môže požadovaný systém opísať napríklad prostredníctvom požiadaviek na zabezpečenie digitálnej hlasovej a dátovej komunikácie medzi dispečingom a koncovými zariadeniami, podporu skupinovej a individuálnej komunikácie, prenos prevádzkových a dispečerských údajov, poskytovanie geolokačných údajov o polohe vozidiel, ako aj prostredníctvom požiadaviek na pokrytie územia a kapacitu systému z hľadiska počtu obsluhovaných zariadení, bez potreby odkazovania na konkrétny technologický štandard. Zároveň navrhovateľ dodáva, že ide o funkčné a prevádzkové parametre, ktoré sú technologicky neutrálne a ktoré je možné zabezpečiť rôznymi rádiokomunikačnými technológiami, pričom kontrolovaný si podľa jeho názoru v technickej špecifikácii sám definuje takéto funkčné parametre systému, ktoré nie sú viazané na konkrétnu technológiu, avšak súčasne opisuje aj konkrétne vlastnosti technologického štandardu TETRA, čím fakticky opisuje konkrétne technické riešenie namiesto požadovanej funkčnosti a kvality systému. Napriek technologickej neutralite účelu a požadovaných funkcií systému tak podľa navrhovateľa kontrolovaný obmedzuje možné riešenie výlučne na technológiu TETRA. Na základe uvedeného navrhovateľ považuje požiadavku na použitie technológie TETRA za diskriminačnú, keďže podľa jeho názoru dochádza k porušeniu podmienky nestrannosti opisu predmetu zákazky.
13. Navrhovateľ ďalej poukazuje, že požiadavky na konkrétne technické riešenie sa v súťažných podkladoch vyskytujú na viacerých miestach, pričom ako príklad uvádza bod 3.5.1.4 dokumentu „Príloha 2\_Opis predmetu zákazky“ (ďalej len „opis predmetu zákazky“), cit.: „*Podpora funkcií pre dátové prenosy v rádiovnej sieti TETRA: SDS, MSPD s prenosom cez 4 sloty a podporou prenosovej rýchlosti  $\geq 28$  kb/s*“. Takto formulovaná podmienka podľa navrhovateľa nepredstavuje funkčnú alebo výkonnostnú požiadavku na dátový prenos, ale opisuje konkrétne technické mechanizmy definované v štandarde TETRA, pričom použité pojmy sú terminologicky viazané na túto technológiu a nepredstavujú technologicky neutrálne a nestranné vyjadrenie funkčnej potreby kontrolovaného. Vo vzťahu k pojmu SDS navrhovateľ uvádza, že ide o mechanizmus prenosu krátkych dátových správ definovaný v štandarde TETRA, umožňujúci prenos krátkych textových alebo binárnych správ a telemetrických

údajov, pričom v iných profesionálnych rádiových technológiách existujú funkčne ekvivalentné služby pod odlišnými názvami a technickými mechanizmami (napr. data messaging alebo status messaging v systémoch DMR alebo NXDN), z čoho vyvodzuje, že požiadavka na „SDS“ nevyjadruje funkciu, ale identifikuje konkrétnu službu definovanú v štandarde TETRA. Rovnako vo vzťahu k pojmu MSPD navrhovateľ uvádza, že ide o technológiu špecifickú pre TETRA, ktorá umožňuje zvýšenie dátovej prenosovej rýchlosti agregáciou viacerých časových slotov v rámci TDMA kanála, pričom formulácia, cit.: „*MSPD s prenosom cez 4 sloty*“, podľa neho explicitne opisuje architektúru rádiového rozhrania TETRA, kde je jeden rádiový kanál rozdelený na štyri časové sloty. Navrhovateľ uvádza, že v systéme TETRA je základná dátová rýchlosť približne 7,2 kb/s na jeden časový slot a agregáciou štyroch slotov je možné dosiahnuť maximálnu prenosovú rýchlosť približne 28,8 kb/s na jeden rádiový kanál. Z uvedeného navrhovateľ vyvodzuje, že hodnota „ $\geq 28$  kb/s“ nepredstavuje všeobecnú výkonnostnú požiadavku na dátovú kapacitu siete, ale opisuje maximálnu dátovú kapacitu jedného TETRA nosného kanála využívajúceho všetky štyri časové sloty, pričom zdôrazňuje, že v praxi kapacita rádiovéj siete závisí od počtu nosných frekvencií, základňových staníc a konfigurácie siete, teda od celkovej architektúry systému, nie od konkrétneho mechanizmu využitia časových slotov v jednom rádiovom kanáli.

14. Z pohľadu funkčných požiadaviek verejného obstarávania navrhovateľ uvádza, že rozhodujúca nie je technická implementácia dátového prenosu, ale požadovaná kapacita a priepustnosť dátovej komunikácie v rámci celej rádiovéj siete, pričom kontrolovaný by mal definovať požadovanú dátovú kapacitu systému, počet súčasných dátových relácií alebo minimálnu požadovanú priepustnosť dátovej komunikácie v sieti. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje, že rôzne profesionálne rádiové technológie využívajú odlišné prístupové mechanizmy a dátové protokoly (napr. TDMA alebo FDMA), pričom výsledná systémová kapacita je spravidla dosahovaná kombináciou viacerých rádiových kanálov, časových slotov alebo ich dynamického pridelovania v rámci trunkingovej architektúry. Z tohto dôvodu môže byť podľa navrhovateľa porovnateľná dátová kapacita dosiahnutá aj pri odlišnej technickej implementácii rádiového rozhrania. Navrhovateľ uvádza, že ak je skutočným cieľom kontrolovaného zabezpečiť dátovú komunikáciu v rádiovéj sieti, požiadavka by mala byť formulovaná technologicky neutrálne, napríklad ako požiadavka na podporu prenosu krátkych dátových správ, paketového prenosu dát v rádiovéj sieti alebo na dosiahnutie minimálnej prenosovej rýchlosti či kapacity dátovej komunikácie v rámci siete so zohľadnením počtu terminálov a definície agregovanej kapacity siete. Zároveň je podľa navrhovateľa nevyhnutné špecifikovať aj požiadavky na latenciu a celkové množstvo prenášaných dát. Takáto formulácia by podľa navrhovateľa umožnila splnenie požiadavky rôznymi technologickými riešeniami poskytujúcimi rovnakú funkčnosť.
15. Záverom tejto časti námietok navrhovateľ uvádza, že požiadavka formulovaná ako „SDS, MSPD s prenosom cez 4 sloty“ nevyjadruje funkčné alebo výkonnostné parametre systému, ale opisuje konkrétne technické mechanizmy štandardu TETRA, čím podľa jeho názoru technická špecifikácia neurčuje požadovaný výkon alebo kapacitu systému, ale predpisuje konkrétny spôsob implementácie dátového prenosu a fakticky predurčuje použitie technológie TETRA namiesto technologicky neutrálne definovaných výkonnostných parametrov rádiovéj siete.

## **Ad2) Diskriminačné podmienky účasti – požiadavka na referencie týkajúce sa konkrétnej technológie TETRA**

16. Navrhovateľ cituje dokument s názvom „Priloha 3\_Podmienky ucasti“, konkrétne časť „PODMIENKY ÚČASTI VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ TÝKAJÚCE SA TECHNICKEJ SPÔSOBILOSTI alebo ODBORNEJ SPÔSOBILOSTI (§ 34 ZVO)“ (bližšie vid' bod 101 tohto rozhodnutia).
17. Navrhovateľ uvádza, že pri verejnom obstarávaní nadlimitných zákaziek vo vzťahu k opisu predmetu zákazky, ako aj podmienkam účasti platia zásady nediskriminácie, neustrannosti a proporcionality. Zároveň navrhovateľ poukazuje, že keďže opis predmetu zákazky musí byť neustranný a nesmie priamo ani nepriamo odkazovať na konkrétny produkt, analogicky uvedené platí aj pre podmienky účasti. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nesmie ani v rámci podmienok účasti obmedzovať hospodársku súťaž napríklad požiadavkami na referencie odkazujúcimi na konkrétne produkty, konkrétny okruh odberateľov alebo konkrétne lokality dodávok. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní stanovil minimálnu požadovanú úroveň technickej a odbornej spôsobilosti tak, že uchádzač musí preukázať referenčné plnenia výlučne v sieti TETRA, pričom takto formulovaná požiadavka je podľa jeho názoru diskriminačná, keďže bez objektívneho dôvodu vylučuje hospodárske subjekty, ktoré disponujú relevantnými skúsenosťami s inými technologicky porovnateľnými profesionálnymi rádiovými systémami.
18. V praxi podľa navrhovateľa existuje viacero štandardizovaných digitálnych rádiových technológií určených pre profesionálne a kritické komunikačné systémy, ktoré poskytujú ekvivalentné funkcie, napríklad: NXDN, TETRAPOL, DMR, MOTOTRBO, MCX (napr. MCPTT a MCDATA) a AGNET (ďalej len „alternatívne technológie“). Vo vzťahu k uvedeným technológiám navrhovateľ uvádza, že sa využívajú v rôznych krajinách sveta na zabezpečenie profesionálnej hlasovej aj dátovej komunikácie, vrátane aplikácií v oblasti verejnej bezpečnosti, záchranných zložiek, dopravy, energetiky či priemyslu, pričom podľa jeho názoru poskytujú funkcionality porovnateľné a/alebo ekvivalentné s technológiou TETRA a potrebami kontrolovaného.
19. K technickým požiadavkám stanoveným kontrolovaným v rámci referencií navrhovateľ uvádza, že požiadavky na zobrazovanie polohy rádiových staníc na mapovom podklade v reálnom čase, ovládanie hlasovej komunikácie (odosielanie a prijímanie hovorov) a ovládanie dátovej komunikácie (odosielanie, prenos a prijímanie dát) sú štandardnou súčasťou riešení a funkcionalít používaných aj v sieťach s využitím alternatívnych technológií, ktoré umožňujú integráciu terminálov s dispečerskými aplikáciami, prenos hlasovej aj dátovej komunikácie a spracovanie lokalizačných údajov terminálov v reálnom čase, pričom tieto funkcionality nie sú vlastnosťami výlučne technológie TETRA. Rovnako navrhovateľ uvádza, že požiadavka na preukázanie prevádzky siete podporujúcej súčasne hlasovú a dátovú komunikáciu pre minimálne 500 rádiových staníc a pokrytie definovaného územia nepredstavuje technologickú vlastnosť výlučne systému TETRA, keďže takéto parametre sú dosahované aj pri profesionálnych rádiových sieťach využívajúcich alternatívne technológie, ktoré umožňujú budovanie sietí s rozsiahlym pokrytím územia, podporou veľkého počtu terminálov a súčasnou prevádzkou hlasových aj dátových služieb.

20. Z pohľadu preukázania technickej a odbornej spôsobilosti navrhovateľ uvádza, že rozhodujúce sú skúsenosti s návrhom, implementáciou a prevádzkou profesionálnych sietí, nie konkrétny technologický štandard TETRA. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že stanovením požiadavky výlučne na technológiu TETRA kontrolovaný bez objektívneho dôvodu obmedzil okruh potenciálnych uchádzačov, ktorí disponujú relevantnými skúsenosťami s implementáciou a prevádzkou profesionálnych rádiokomunikačných systémov, pričom takto formulovaná podmienka účasti nezohľadňuje technologickú neutralitu, neumožňuje preukázať ekvivalentné skúsenosti a zbytočne zužuje hospodársku súťaž. V kontexte rozhodovacej praxe úradu a judikatúry Súdneho dvora Európskej únie navrhovateľ uvádza, že obstarávateľ je povinný formulovať požiadavky na predmet zákazky aj podmienky účasti tak, aby umožňovali preukázať ekvivalentné riešenia alebo skúsenosti, pokiaľ sú schopné zabezpečiť rovnaký účel.

### **Ad3) Diskriminačné spojenie vecne nesúvisiacich plnení**

21. Navrhovateľ cituje bod 4. dokumentu „SP\_rádiokomunikačné a telekomunikačné služby\_zmena 1“, konkrétne bod 4.1. (viď bod 119 tohto rozhodnutia), pričom uvádza, že predmetom zákazky je vybudovanie digitálnej rádiovej siete vrátane dodania, inštalácie a prenájmu zariadení, ako aj poskytovanie rádiových služieb zabezpečujúcich RDST komunikáciu pre kontrolovaného. Zároveň navrhovateľ uvádza, že súčasťou predmetu zákazky je aj poskytovanie telekomunikačných služieb, konkrétne dátového prenosu z relevantných zariadení, ktoré je podľa jeho názoru možné obstaráť samostatne, bez technologického prepojenia na rádiokomunikačné služby. Ďalšou časťou predmetu zákazky sú podľa navrhovateľa softvérové služby v podobe softvérového vybavenia, ktoré je špecificky určené pre potreby dopravných podnikov s požiadavkou na integráciu s rádiovou sieťou a koncovými zariadeniami, pričom uvádza, že softvérové vybavenie na riadenie prevádzky v dopravnom podniku je technologicky nezávislé od vybudovania a poskytovania rádiokomunikačných a telekomunikačných služieb.
22. Navrhovateľ uvádza, že predmet zákazky sa skladá z troch vecne odlišných plnení, a to:
- a) vybudovanie digitálnej rádiovej siete vrátane dodania, inštalácie a prenájmu zariadení, ako aj poskytovanie rádiových služieb zabezpečujúcich RDST komunikáciu,
  - b) poskytovanie telekomunikačných služieb, konkrétne dátového prenosu z relevantných zariadení,
  - c) softvérové služby v podobe softvérového vybavenia, ktoré je špecificky určené pre potreby dopravných podnikov,
- pričom tieto plnenia sú podľa jeho názoru na trhu dodávané alebo poskytované odlišným segmentom hospodárskych subjektov.
23. Vo vzťahu k uvedenému navrhovateľ poukazuje, že medzi základné princípy verejného obstarávania patria princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp proporcionality. Navrhovateľ uvádza, že za diskriminačné sa považuje každé bezdôvodné obmedzenie, pričom za bezdôvodné možno považovať aj také obmedzenia, ktoré sa síce môžu javiť ako dôvodné, avšak ich negatívny následok presahuje následok pozitívny, t. j. nie je naplnený princíp proporcionality. V tejto súvislosti uvádza, že jedným z príkladov takejto diskriminácie je aj kumulácia rôznych predmetov do jednej zákazky, pričom pokiaľ pozitívny dopad spojenia dvoch alebo viacerých rôznych plnení do jednej zákazky neprevažuje nad jeho negatívnym dopadom, ide o neproporcionálne a diskriminačné spojenie.

24. Navrhovateľ má za to, že s ohľadom na skutočnosť, že požadované služby poskytujú výrazne odlišné hospodárske subjekty, najmä v časti rádiových sietí a softvéru na riadenie v dopravných podnikoch, môžu byť dôvody ich spojenia výlučne procesnej alebo organizačnej povahy. Takéto dôvody však podľa navrhovateľa nemôžu byť primerané negatívne následku spočívajúcemu v obmedzení hospodárskej súťaže. Navrhovateľ uvádza, že spojením dvoch alebo viacerých odlišných predmetov (ak čo i len jeden z nich nie je bežne dostupný na trhu) nastáva situácia, keď sa hospodárske subjekty musia na predložení ponuky dohodnúť, čo má podľa jeho názoru viaceré negatívne následky, a to najmä dlhší čas na prípravu ponuky, keďže sa subjekty musia navzájom identifikovať, overiť si ochotu a schopnosť zúčastniť sa súťaže a dohodnúť sa na podmienkach spolupráce, ďalej zvýšenie ceny v dôsledku zapojenia subdodávateľa, ktorého ponuka spravidla zahŕňa aj maržu a ocenenie rizika, ako aj diskvalifikáciu subjektov, ktoré sa nedohodnú, keďže obmedzený čas a menší počet subjektov ponúkajúcich niektoré plnenia vedie k tomu, že časť trhu potrebného partnera vôbec nenájde, pričom spoločným menovateľom týchto následkov je obmedzenie hospodárskej súťaže.
25. Navrhovateľ uvádza, že v Slovenskej republike existuje iba jedna verejná digitálna rádiová sieť typu TETRA, ktorú prevádzkuje obchodná spoločnosť Technopol International, a. s., pričom táto sieť sa nazýva RADIOPOL. Navrhovateľ zároveň uvádza, že počet záujemcov, ktorí majú relevantné referencie potrebné na splnenie podmienok účasti a ktorí sú schopní ponúknuť plnenie spĺňajúce požiadavky na predmet zákazky, je extrémne obmedzený. Podľa navrhovateľa má uvedená skutočnosť negatívny vplyv na zákazku, keďže potenciálni dodávatelia iných častí sú závislí od rozhodnutí iných hospodárskych subjektov. Navrhovateľ zároveň uvádza, že tento stav je účelový a zbytočný, keďže spojenie odlišných služieb nemá vecnú ani ekonomickú pridanú hodnotu, pričom každú zo služieb je možné získať samostatne s nediskriminačným a jasne definovaným rozhraním bez negatívneho vplyvu.

#### **Ad4) Porušenie podmienky nestrannosti opisu predmetu zákazky – stanovenie konkrétneho frekvenčného pásma 410 – 430 MHz**

26. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky v bodoch 3.5.1.5, 3.5.2.3 a 3.5.3.9 stanovil požiadavku, cit.: „*Pokrytie frekvenčných pásiem minimálne v rozsahu: 410 MHz až 430 MHz.*“ Takto formulovaná požiadavka podľa navrhovateľa neurčuje funkčný alebo výkonnostný parameter rádiovej komunikácie, ale priamo stanovuje konkrétne frekvenčné pásmo, v ktorom má komunikácia prebiehať, pričom v podmienkach Slovenskej republiky je pásmo 410 – 430 MHz využívané pre siete technológie TETRA a jeho použitie je viazané na konkrétnu frekvenčnú koordináciu a licenčné podmienky.
27. Z uvedeného navrhovateľ vyvodzuje, že stanovením presného frekvenčného rozsahu technická špecifikácia fakticky predurčuje použitie konkrétneho typu rádiovej infraštruktúry, pričom takto definovaná požiadavka nepredstavuje technologicky neutrálne vyjadrenie potreby kontrolovaného, keďže funkčným cieľom systému je zabezpečenie spoľahlivej hlasovej a dátovej komunikácie, nie využitie konkrétneho frekvenčného pásma.
28. Navrhovateľ uvádza, že dôsledkom uvedeného je, že technická špecifikácia môže bez objektívneho odôvodnenia vylučovať alternatívne technologické riešenia, napríklad v UHF pásme 380 – 400 MHz alebo v pásme VHF pod 200 MHz, ktoré sú schopné zabezpečiť požadovaný účel a funkčnosť rádiovej komunikácie v inom frekvenčnom pásme alebo

prostredníctvom inej rádiovkej technológie, pričom takto formulovaná požiadavka podľa jeho názoru obmedzuje hospodársku súťaž a technologickú neutralitu opisu predmetu zákazky.

29. Na záver tejto časti navrhovateľ uvádza, že požiadavka nie je formulovaná nestrane a môže byť v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s požiadavkou na nestranný opis predmetu zákazky podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní.

#### **Ad5) Neúplný opis predmetu zákazky – návrh kompatibilného riešenia**

30. Navrhovateľ cituje bod 4.5.1 opisu predmetu zákazky (viď bod 129 tohto rozhodnutia), pričom uvádza, že takto formulovaný opis neobsahuje všetky potrebné technické informácie, ktoré sú nevyhnutné na návrh kompatibilného riešenia a na objektívne nacenenie implementácie zo strany potenciálnych uchádzačov. Podľa názoru navrhovateľa v technickej dokumentácii chýbajú najmä podstatné údaje týkajúce sa spôsobu komunikácie a integrácie zariadenia do systému, najmä presná špecifikácia komunikačného protokolu, formát a štruktúra prenášaných dátových správ, spôsob adresácie a identifikácie zariadení v sieti, spôsob mapovania digitálnych vstupov a výstupov, elektrické parametre komunikačných rozhraní alebo detailný opis spôsobu využitia SDS komunikácie. Z uvedeného navrhovateľ vyvodzuje, že bez uvedených technických údajov nie je možné zo strany uchádzačov objektívne posúdiť technickú náročnosť integrácie ani navrhnúť plnohodnotné riešenie kompatibilné s existujúcimi zariadeniami používanými kontrolovaným, pričom uchádzači nemajú k dispozícii dostatočné technické informácie potrebné na vypracovanie kvalifikovanej ponuky.
31. Podľa navrhovateľa takto formulovaný opis predmetu zákazky nemožno považovať za úplný a jednoznačný, keďže neobsahuje všetky podstatné technické informácie potrebné na návrh riešenia a porovnateľné nacenenie predmetu zákazky, a teda opis predmetu zákazky nie je vypracovaný v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

#### **Ad6) Neúplný opis predmetu zákazky vo vzťahu k hardvérovému a softvérovému vybaveniu dispečerských pracovísk**

32. Navrhovateľ cituje opis predmetu zákazky, konkrétne bod 6.9.4 (viď bod 137 tohto rozhodnutia). K uvedenému tvrdí, že z opisu predmetu zákazky nie je zrejmé, či tieto počítače budú použité výlučne pre potreby softvéru a hardvéru dodaného na základe tohto verejného obstarávania, alebo či sú výkon a rozhrania týchto zariadení využívané aj na iné softvéry a účely, ktoré kontrolovaný nešpecifikoval, a preto podľa jeho názoru nie je zrejmé, aké kapacity budú reálne dostupné a využiteľné pre dodávaný softvér a hardvér.

#### **Ad7) Neúplný opis predmetu zákazky - RTDS**

33. Navrhovateľ cituje bod 3.2.1.3 opisu predmetu zákazky (viď bod 146 tohto rozhodnutia), pričom uvádza, že z uvedenej formulácie nie je zrejmé, v ktorých konkrétnych lokalitách sa bude inštalácia RDST realizovať, a teda neurčitosť konkrétnych lokalít a ich presného počtu znemožňuje uchádzačom pri príprave ponuky presne vypočítať všetky náklady, napríklad na dopravu, logistiku, prípadné ubytovanie alebo personálne zabezpečenie.

## **Ad8) Neúplný a nejednoznačný opis predmetu zákazky – požiadavky na kybernetickú bezpečnosť**

34. Navrhovateľ poukazuje, že kontrolovaný v bode 3: „**PODMIENKY POSKYTOVANIA SLUŽIEB**“ v podbode 3.9 a 3.10 dokumentu „Príloha 1\_Rámcová zmluva o poskytovaní služieb“ (ďalej len „**rámcová zmluva**“), ukladá poskytovateľovi povinnosti týkajúce sa zabezpečenia kybernetickej bezpečnosti informačného systému, konkrétne, cit.: „
- 3.9 Poskytovateľ sa zaväzuje dodržiavať všetky povinnosti a požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a iných súvisiacich osobitných predpisov a vykonávacích predpisov.*
- 3.10 Poskytovateľ sa, okrem povinností podľa tohto článku bod 3.9 Zmluvy, ďalej zaväzuje:*
- (a) pri poskytovaní Služieb uplatňovať primerané technické a organizačné bezpečnostné opatrenia o štandardoch kybernetickej bezpečnosti;*
  - (b) pri poskytovaní Služieb zabezpečiť kybernetickú bezpečnosť informačného systému počas vývoja, implementácie, prevádzky a údržby;*
  - (c) spracovať a na požiadanie Objednávateľovi predložiť bezpečnostnú dokumentáciu systému (napr. analýzu rizík, zoznam aktív, plán bezpečnosti systému);*
  - (d) bezodkladne oznámiť Objednávateľovi každý kybernetický bezpečnostný incident alebo podozrenie na incident, ktorý by mohol ovplyvniť bezpečnosť systému alebo dát;*
  - (e) poskytovať Objednávateľovi súčinnosť pri vyšetrowaní a riešení kybernetických bezpečnostných incidentov;*
  - (f) umožniť vykonanie auditu alebo kontroly zameranej na plnenie požiadaviek kybernetickej bezpečnosti, vrátane kontroly zo strany Národného bezpečnostného úradu Slovenskej republiky alebo CSIRT;*
  - (g) zabezpečiť riadenie rizík v rámci vlastného dodávateľského reťazca a zmluvne zaviazať svojich subdodávateľov k rovnakým povinnostiam;*
  - (h) zabezpečiť implementáciu prístupových mechanizmov (napr. autentifikácia, správa prístupových práv) v súlade s bezpečnostnou politikou Objednávateľa;*
  - (i) uchovávať zálohy a pravidelne testovať mechanizmy obnovy dát.“*
35. Navrhovateľ uvádza, že skutočnosti uvedené v predchádzajúcom bode nie sú nijakým spôsobom premietnuté do opisu predmetu zákazky, resp. do technickej špecifikácie. Podľa navrhovateľa opis predmetu zákazky neobsahuje žiadne požiadavky ani informácie týkajúce sa rozsahu požadovaných bezpečnostných opatrení, spracovania bezpečnostnej dokumentácie, bezpečnostných auditov alebo kontrol, procesov riadenia bezpečnostných incidentov, riadenia rizík v dodávateľskom reťazci, analýzy rizík, implementácie prístupových a autentifikačných mechanizmov, ako ani zálohovania a obnovy dát. Navrhovateľ uvádza, že ide o samostatné odborné činnosti v oblasti kybernetickej bezpečnosti, ktoré môžu predstavovať významnú časť plnenia služby a ktoré majú dopad na personálne zabezpečenie, technické riešenie aj cenu poskytovaných služieb, napríklad potrebu kúpy špecializovaných zariadení a licencií, ako aj prác na špecifickom šifrovaní v sieti a zariadení na VPN prístup. Zároveň podľa navrhovateľa nie je možné vylúčiť, že diaľkový prístup bude v zmysle „požiadaviek kybernetickej bezpečnosti“ zakázaný, pričom uchádzač musí naceniť rozsah prác vykonávaných „on site“ odbornými kapacitami.

36. Z návrhu rámcovej zmluvy podľa navrhovateľa zároveň nie je zrejmé, aký je rozsah bezpečnostnej dokumentácie, ktorú má poskytovateľ vypracovať, podľa akých štandardov alebo metodík majú byť vykonané analýzy rizík, aké bezpečnostné politiky objednávateľa sa majú uplatniť, aký rozsah bezpečnostných auditov alebo kontrol môže objednávateľ požadovať ani aký je požadovaný rozsah bezpečnostných opatrení v rámci dodávateľského reťazca. Navrhovateľ má za to, že rozsah povinností poskytovateľa je definovaný veľmi všeobecne a neurčito, pričom konkrétne požiadavky nie sú zo súťažných podkladov zrejmé. Z uvedeného podľa navrhovateľa nie je možné jednoznačne určiť, aký rozsah činností bude poskytovateľ povinný zabezpečiť, aké odborné kapacity bude musieť nasadiť, aké technické riešenia alebo nástroje bude potrebné implementovať, aké zariadenia, služby a licencie a v akom rozsahu má zahrnúť do ponuky ani aké budú reálne náklady spojené s plnením týchto povinností. Preto uchádzači podľa navrhovateľa nemajú možnosť pripraviť ponuku na základe jednoznačne definovaného rozsahu plnenia v opise predmetu zákazky, pričom jednotliví uchádzači môžu predmet zákazky interpretovať a naceňovať odlišne, keďže súťažné podklady neposkytujú dostatočne jasný a úplný opis predmetu zákazky nevyhnutný pre vypracovanie ponuky. Navrhovateľ uvádza, že takýto postup zároveň prenáša na poskytovateľa neurčitý a potenciálne neobmedzený rozsah bezpečnostných povinností, ktorých konkrétny obsah môže byť určený až počas plnenia zmluvy, napríklad prostredníctvom bezpečnostnej politiky objednávateľa alebo požiadaviek kontrolných orgánov.
37. Navrhovateľ má za to, že ak kontrolovaný požaduje zabezpečenie takto definovaných činností v oblasti kybernetickej bezpečnosti, tieto požiadavky musia byť jednoznačne a transparentne opísané už v samotnom opise predmetu zákazky, vrátane minimálneho rozsahu požadovaných činností, dokumentácie a bezpečnostných opatrení. Keďže tomu tak podľa navrhovateľa nie je, súťažné podklady v súčasnom znení neumožňujú uchádzačom jednoznačne určiť rozsah predmetu plnenia a pripraviť porovnateľné cenové ponuky.
38. Navrhovateľ preto navrhuje, aby kontrolovaný jednoznačne špecifikoval požiadavky na kybernetickú bezpečnosť v opise predmetu zákazky vrátane rozsahu požadovaných činností a dokumentácie, alebo upravil návrh rámcovej dohody tak, aby neukladal poskytovateľovi neurčité povinnosti, ktoré nie sú premietnuté do opisu predmetu zákazky.
39. Navrhovateľ poukazuje, že osobitne problematická je požiadavka podľa bodu 3.10 písm. h) rámcovej dohody, cit.: „*Poskytovateľ sa, okrem povinností podľa tohto článku bod 3.9 Zmluvy, ďalej zaväzuje: zabezpečiť implementáciu prístupových mechanizmov (napr. autentifikácia, správa prístupových práv) v súlade s bezpečnostnou politikou Objávateľa*“. Podľa navrhovateľa kontrolovaný bezpečnostnú politiku, na ktorú sa predmetné ustanovenie odvoláva, neprístupnil záujemcom ako súčasť súťažných podkladov a neumožňuje ju sprístupniť ani po prípadnom podpise NDA.
40. Záujemcovia tak podľa navrhovateľa nemajú možnosť oboznámiť sa s obsahom bezpečnostnej politiky kontrolovaného ani posúdiť požiadavky na predmet zákazky, pričom vzhľadom na neúplný opis predmetu zákazky nie je možné určiť, aké konkrétne požiadavky na autentifikáciu a správu prístupových práv budú uplatňované, aké technické alebo organizačné opatrenia bude potrebné implementovať, aký rozsah integrácie s existujúcimi systémami objednávateľa bude požadovaný ani aké náklady budú s implementáciou týchto mechanizmov spojené. Navrhovateľ uvádza, že požiadavka na implementáciu prístupových mechanizmov podľa dokumentu, ktorý nie je súčasťou súťažných podkladov a ktorého obsah

nie je záujemcom známy, spôsobuje, že rozsah predmetu plnenia nie je možné jednoznačne určiť. Navrhovateľ uvádza, že záujemcovia nemajú možnosť zohľadniť požiadavky bezpečnostnej politiky objednávateľa pri príprave technického riešenia ani pri stanovení ceny ponuky, pričom takto formulovaná požiadavka spôsobuje, že opis predmetu zákazky je neúplný a nejasný, keďže časť podstatných požiadaviek na plnenie je viazaná na dokumenty, ktoré neboli záujemcom prístupné.

41. Navrhovateľ uvádza, že keďže bezpečnostná politika kontrolovaného nie je súčasťou súťažných podkladov, nie je zrejmé ani to, či ide o jeden alebo viacero dokumentov s pevne definovaným obsahom alebo o interný dokument, ktorý môže kontrolovaný v priebehu trvania zmluvného vzťahu jednostranne meniť alebo aktualizovať. V prípade, že by sa požiadavky bezpečnostnej politiky kontrolovaného menili alebo dopĺňali počas trvania zmluvy, rozsah povinností poskytovateľa by sa mohol jednostranne kontrolovaným rozširovať bez toho, aby tento rozsah bol záujemcom známy už v čase predkladania ponúk. Takýto postup podľa navrhovateľa vytvára nepredvídateľný a potenciálne neobmedzený rozsah plnenia, ktorý záujemcovia nemajú možnosť zohľadniť pri príprave technického riešenia ani pri stanovení ceny ponuky, pričom takéto riziko v zásade znemožňuje vypracovať ponuku so zohľadnením relevantných nákladov a povinností.

#### **Ad9) Neurčitý rozsah požadovaných služieb, podmienených zmenami na strane kontrolovaného**

42. Navrhovateľ cituje bod 5.1.4.3 opisu predmetu zákazky (viď bod 153 tohto rozhodnutia), pričom uvádza, že takto formulovaná požiadavka neobsahuje žiadne bližšie vymedzenie rozsahu možných zmien. Technická špecifikácia neurčuje najmä maximálny rozsah zmien konfigurácie siete, ich počet ani technickú náročnosť takýchto zásahov do systému a kontrolovaný zároveň nijakým spôsobom nelimituje maximálny počet požadovaných zmien počas doby poskytovania služieb. V dôsledku uvedeného nemajú podľa navrhovateľa uchádzači možnosť objektívne posúdiť rozsah budúcich služieb, ktoré budú musieť v rámci plnenia predmetu zákazky poskytovať, pričom do ceny ponuky nie je možné zahrnúť neurčitý rozsah potenciálnych budúcich nákladov v podobe prác, licencií alebo zariadení. Zároveň navrhovateľ poukazuje, že takýto postup vedie k odlišným predpokladom jednotlivých uchádzačov pri tvorbe ceny a môže spôsobiť neporovnateľnosť predložených ponúk, resp. skutočnosť, že nebude možné predložiť ponuku vôbec, pričom uvádza, že k takejto situácii došlo aj v predchádzajúcej zrušenej súťaži vyhlásenej kontrolovaným oznámením o vyhlásení verejného obstarávania uverejneným v Úradnom vestníku Európskej únie č. 513730-2025 zo dňa 06. 08. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 159/2025 zo dňa 07. 08. 2025 pod značkou 12893 – MSS, v ktorej nebola predložená žiadna ponuka.
43. Neurčité vymedzenie rozsahu budúcich povinností poskytovateľa podľa navrhovateľa vytvára významnú mieru neistoty pri oceňovaní predmetu zákazky a môže viesť k deformácii hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi až k nemožnosti predložiť ponuku. V uvedeného navrhovateľ konštatuje, že takto formulovaná požiadavka nie je v súlade s princípom transparentnosti a predvídateľnosti podmienok verejného obstarávania.

#### **Ad10) Neurčitá požiadavka na „inštaláciu a reinštaláciu“**

44. Navrhovateľ cituje bod 6.9.2 opisu predmetu zákazky (viď bod 163 tohto rozhodnutia), pričom uvádza, že takto stanovená požiadavka neurčuje maximálny počet budúcich inštalácií alebo reinštalácií, ktoré má poskytovateľ vykonať, pričom neurčitý rozsah plnenia vytvára nejasnosť pre uchádzačov, keďže nie je možné presne vyhodnotiť, aké množstvo práce bude súčasťou zákazky a ako ju naceniť.
45. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný má možnosť určiť konkrétny maximálny počet budúcich inštalácií alebo reinštalácií zahrnutých v cene služby, alebo umožniť, aby bola položka „reinštalácia“ nacenená samostatne a objednávaná podľa potreby.
46. Na záver tejto časti navrhovateľ uvádza, že formulácia požiadavky na inštaláciu a reinštaláciu softvéru je neurčitá a neobmedzená, a preto neumožňuje uchádzačom presne vyhodnotiť rozsah plnenia ani naceniť ponuku, čím sa narúša zásada jasného, transparentného a nestranného opisu predmetu zákazky.

#### **Ad11) Neurčitý a neobmedzený rozsah integrácie systémov tretích strán**

47. Navrhovateľ cituje bod 3.12 rámcovej zmluvy (viď bod 169 tohto rozhodnutia), pričom uvádza, že uvedené ustanovenie ukladá poskytovateľovi povinnosť zabezpečiť integráciu poskytovaných služieb nielen s informačnými systémami objednávateľa, ale aj s informačnými systémami tretích strán. Opis predmetu zákazky však podľa navrhovateľa neidentifikuje žiadne konkrétne tretie strany ani ich počet, neuvádza žiadne informačné systémy tretích strán ani ich počet, neobsahuje opis rozhraní alebo integračných mechanizmov týchto systémov a nešpecifikuje rozsah ani charakter požadovanej integrácie. Z uvedeného navrhovateľ vyvodzuje, že zo súťažných podkladov nie je zrejmé, aké systémy tretích strán majú byť predmetom integrácie, aký počet alebo typ integračných rozhraní sa predpokladá, aké technológie alebo integračné štandardy majú byť použité ani aký rozsah súčinnosti bude poskytovateľ povinný zabezpečiť voči tretím stranám. Navrhovateľ uvádza, že v dôsledku uvedeného nie je možné určiť reálny rozsah integračných činností, ktoré môže objednávateľ počas trvania rámcovej dohody požadovať, pričom povinnosť poskytovateľa je formulovaná veľmi všeobecne a v praxi môže znamenať integráciu s ľubovoľným počtom systémov tretích strán, ktoré nie sú v súťažných podkladoch identifikované ani nijako limitované. Navrhovateľ uvádza, že takto formulované ustanovenie vytvára situáciu, keď rozsah poskytovaných služieb nie je vopred definovaný ani obmedzený, pričom môže byť rozširovaný podľa potrieb objednávateľa alebo požiadaviek ďalších subjektov.
48. Navrhovateľ uvádza, že záujemcovia nemajú možnosť objektívne posúdiť rozsah technických činností potrebných na integráciu, personálne a technické kapacity potrebné na zabezpečenie takýchto integrácií ani náklady spojené s implementáciou integračných rozhraní. Bez identifikácie systémov, s ktorými má byť služba integrovaná, ani bez určenia minimálneho alebo maximálneho rozsahu integrácie nie je možné podľa navrhovateľa pripraviť technicky ani cenovo porovnateľné ponuky. Navrhovateľ uvádza, že uvedené ustanovenie prenáša na poskytovateľa neurčitý a potenciálne neobmedzený rozsah integračných povinností, ktorých konkrétny obsah môže byť určený až počas plnenia zmluvy. Ak kontrolovaný požaduje integráciu poskytovaných služieb s informačnými systémami tretích strán, musí byť podľa navrhovateľa rozsah takejto integrácie jednoznačne a transparentne definovaný v opise

predmetu zákazky, vrátane identifikácie relevantných systémov, typov integračných rozhraní alebo aspoň rámcového rozsahu integračných činností. Navrhovateľ uvádza, že keďže súťažné podklady takúto špecifikáciu neobsahujú, opis predmetu zákazky je v tejto časti neúplný a nejasný a neumožňuje záujemcom pripraviť porovnateľné ponuky.

### **Ad12) Obchodné podmienky vyvolávajúce potencionálnu nehospodárnosť, diskrimináciu a nerovnaké zaobchádzanie**

49. Navrhovateľ cituje prílohu č. 2 rámcovej zmluvy s názvom „CENA A METODIKA VÝPOČTU CENY“, ktorá je zároveň prílohou č. 5 súťažných podkladov s názvom „Príloha 5\_Dotazník s návrhom kritérií“ (ďalej len „príloha č. 2 rámcovej zmluvy“) (viď bod 177 tohto rozhodnutia).
50. Navrhovateľ poukazuje, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky v bode 4: „Rádiokomunikačné služby“, v podbode: 4.1 „Spoločné ustanovenia pre všetky typy rádiokomunikačných služieb“, v podpodbode 4.1.2 stanovil, cit.: „*Poskytovateľ zabezpečí počas trvania zákazky dostatočnú kapacitu rádiovkej siete s ohľadom na počet požadovaných zariadení. Maximálny počet zariadení, ktoré musí rádiová sieť kapacitne obslúžiť je uvedený v bode 8, Tabuľka č. 2: Počet zariadení, ktoré musí rádiová sieť súbežne obslúžiť.*“ Navrhovateľ uvádza, že v prílohe č. 2 rámcovej zmluvy je uvedený predpokladaný počet v rovnakej minúte komunikujúcich rádiových staníc (RDST) za kalendárny mesiac vo výške 1102. Na základe uvedeného navrhovateľ uvádza, že uchádzači musia do svojich cenových ponúk zahrnúť náklady na vybudovanie digitálnej rádiovkej siete s dostatočnou kapacitou s ohľadom na maximálny počet zariadení, čo v praxi znamená zahrnúť do ponuky fixnú nákladovú cenu za vybudovanie siete a jej prevádzku po dobu 48 mesiacov. Zároveň navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný bude uhrádzať cenu len za časť vybudovanej digitálnej rádiovkej siete, a to spôsobom uvedeným v rámcovej dohode, vždy len za maximálny počet v rovnakej minúte komunikujúcich rádiových staníc za kalendárny mesiac. Navrhovateľ uvádza, že takto nastavený model úhrady ceny je v nepomere k ekonomickej podstate poskytovanej služby, keďže uchádzači sú povinní navrhnuť, vybudovať a prevádzkovať rádiovú sieť s kapacitou dimenzovanou na maximálny počet zariadení počas celej doby trvania zmluvy. Náklady spojené s vybudovaním a prevádzkou takejto siete majú pritom podľa navrhovateľa z veľkej časti charakter fixných investičných a prevádzkových nákladov, ktoré vznikajú nezávisle od okamžitej miery využitia siete a či sa takáto sieť využíva na 5% alebo 90% v zásade nehrá zásadnú rolu z pohľadu nákladov, avšak zásadným spôsobom to mení ekonomiku na príjmovej stránke poskytovateľa, bez adekvátnej a proporčnej väzby na nákladovú stránku.
51. Napriek tomu je podľa navrhovateľa mechanizmus úhrady ceny viazaný výlučne na skutočné využitie siete v konkrétnom časovom okamihu, vyjadrené ako maximálny počet komunikujúcich rádiových staníc v jednej minúte v priebehu kalendárneho mesiaca. Takýto model podľa navrhovateľa prenáša podstatnú časť podnikateľského a prevádzkového rizika na uchádzača, ktorý musí zabezpečiť kapacitne plnohodnotnú infraštruktúru, avšak úhrada ceny zo strany kontrolovaného je viazaná len na okamžitú mieru jej využitia. Uvedené je podľa navrhovateľa porušením aj princípu hospodárnosti. V praxi to podľa navrhovateľa znamená, že uchádzač musí do svojej cenovej ponuky zahrnúť náklady na vybudovanie a prevádzku celej infraštruktúry, pričom kontrolovaný bude platiť len za jej čiastočné využívanie. Takto nastavená metodika výpočtu ceny podľa navrhovateľa vytvára vnútorný rozpor medzi požiadavkami na kapacitu a dostupnosť služby a spôsobom jej

ekonomického vyhodnotenia. Navrhovateľ má za to, že ide o rozpor s princípom hospodárnosti, keďže uchádzač de facto musí naceniť riziko nízkej prevádzky a v prípade vyššieho využitia bude kontrolovaný platiť viac, ako by v skutočnosti mohol. Zároveň navrhovateľ uvádza, že takto stanovené podmienky výpočtu ceny neboli zohľadnené ani pri prieskumoch trhu realizovaných v 12/2025 a 01/2026, kde upozorňoval, že nie sú známe podmienky poskytovania a naceňovania služieb.

52. Zároveň navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný už v súčasnosti využíva digitálnu rádiovú sieť poskytovanú existujúcim dodávateľom. Táto sieť je prevádzkovaná spoločnosťou Technopol International, a. s., pod názvom RADIOPOL. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že je zrejmé, že existujúci poskytovateľ služieb, resp. subjekt, ktorý má prístup k prevádzkovým údajom tejto siete, s veľkou pravdepodobnosťou disponuje historickými dátami o skutočnom využívaní siete, vrátane údajov o počte súčasne komunikujúcich rádiových staníc v jednotlivých časových intervaloch. Takéto informácie majú podľa navrhovateľa zásadný význam pre ekonomické nastavenie cenovej ponuky v prípade modelu úhrady ceny založeného na maximálnom počte komunikujúcich zariadení v jednej minúte. Uchádzač, ktorý disponuje historickými prevádzkovými dátami o reálnom využívaní siete, môže podľa navrhovateľa presnejšie odhadnúť skutočnú mieru využitia infraštruktúry a tomu prispôbiť svoju cenotvorbu. Naopak, ostatní uchádzači, ktorí k takýmto údajom nemajú prístup, musia vychádzať len z predpokladov uvedených v súťažných podkladoch a z vlastných odhadov, čo môže viesť k výrazne konzervatívnejšiemu, a teda aj vyššiemu nastaveniu ceny. Navrhovateľ zároveň dodáva, že touto informáciou disponuje aj kontrolovaný.
53. Týmto spôsobom podľa navrhovateľa dochádza k nerovnému prístupu k informáciám medzi potenciálnymi uchádzačmi, čo môže mať priamy vplyv na ich schopnosť pripraviť porovnateľné a ekonomicky efektívne cenové ponuky. Takáto situácia je podľa navrhovateľa v rozpore s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania s hospodárskymi subjektmi, keďže niektorí potenciálni uchádzači môžu mať k dispozícii relevantné prevádzkové údaje, ktoré ostatným účastníkom verejnej súťaže dostupné nie sú. Zároveň navrhovateľ uvádza, že takto nastavená metodika výpočtu ceny môže viesť k deformácii hospodárskej súťaže, keďže uchádzač disponujúci historickými prevádzkovými údajmi môže optimalizovať svoju cenovú ponuku na základe reálneho využitia siete, zatiaľ čo ostatní uchádzači musia pri tvorbe ceny zohľadniť vyššiu mieru neistoty. Uvedené nastavenie súťažných podkladov preto podľa navrhovateľa vyvoláva dôvodné pochybnosti o súlade metodiky výpočtu ceny s požiadavkami zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípmi transparentnosti, nediskriminácie a hospodárnosti.
54. Navrhovateľ v petite svojich námietok navrhuje, aby úrad na základe vyššie uvedených dôvodov nariadil kontrolovanému v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav tak, že zo súťažných podkladov odstráni všetky nedostatky identifikované v týchto námietkach.

### **Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného**

55. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 13. 03. 2026**.

56. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
57. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
58. Dňa 17. 03. 2026 kontrolovaný zriadil úradu prístup do informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, t. j. do IS EPVO, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný dňa 20. 03. 2026 doručil úradu dokument z toho istého dňa označený ako „VYJADRENIE K NÁMIETKAM A INFORMÁCIA O SPRÍSTUPNENÍ ELEKTRONICKEJ FORMY DOKUMENTÁCIE K VEREJNÉMU OBSTARÁVANIU“ a dokument z toho istého dňa označený ako „DOPLNENIE VYJADRENIA K NÁMIETKAM“ (ďalej len „vyjadrenie“), ktorými poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň dňa 20. 03. 2026 zverejnil v profile zákazky dokument označený ako „Informácia pre záujemcov – náprava vo veci, ktorá je obsahom časti námietok v zmysle § 171 ods. 2 ZVO a predĺženie LPP“ vrátane aktualizovaných/upravených príloh k súťažným podkladom. Na základe uvedeného úrad považuje dokumentáciu potrebnú pre posúdenie namietaných skutočností za kompletnú odo dňa 20. 03. 2026.
59. Úrad uvádza, že dňa **07. 04. 2026 vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 8538-6000/2026-PO** podľa § 173 ods. 11 zákon o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní, okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania, úkonov súvisiacich s vysvetľovaním informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti, proti ktorým nesmerujú námietky navrhovateľa, úkonov súvisiacich so zmenou dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti, proti ktorým nesmerujú námietky navrhovateľa, úkonov súvisiacich s predlžovaním lehoty na predkladanie ponúk po dobu trvania účinkov rozhodnutia o predbežnom opatrení a rozhodol, že lehota na predkladanie ponúk neplynie od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní.
60. Úrad uvádza, že nakoľko v predmetnom prípade vyvstali vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 8538-6000/2026-P zo dňa 07. 04. 2026 prerušil námietkové konanie na základe námietok

navrhovateľa podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko, znalecký posudok.

61. Úrad následne listom č. 8538-6000/2026-OS zo dňa 20. 04. 2026 označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ požiadal znalca ZZ (ďalej len „znalec“) o zodpovedanie otázok úradu vo forme odborného stanoviska, v ktorom úrad stanovil znalcovi lehotu na doručenie odborného stanoviska najneskôr do 06. 05. 2026.
62. Dňa 06. 05. 2026 bol úradu doručený e-mail od znalca, v ktorom požiadal o predĺženie lehoty na doručenie odborného stanoviska, cit.: „(...) *vzhľadom ku skutočnostiam, ktoré boli nájdené v rámci spracovania odborného vyjadrenia a pripomienkového konania (...) Vás žiadam o posunutie termínu dodania v zákonnej lehote 30 dní. (...)*“.
63. Úrad predmetnej žiadosti znalca vyhovel, o čom bol vyrozumený listom č. 8538-6000/2026-L zo dňa 06. 05. 2026, v ktorom úrad uviedol, cit.: „*Na základe Vašej žiadosti a s prihliadnutím na zákonné lehoty pre vydanie rozhodnutia v predmetnom námietkovom konaní na základe námietok, si Vás dovoľujeme požiadať o doručenie odborného stanoviska najneskôr do 05. 06. 2026 (...)*“. Účastníci konania boli o tejto skutočnosti vyrozumení úradom, a to listom č. 8538-6000/2026-L2 a č. 8538-6000/2026-L3 zo dňa 06. 05. 2026 označeným ako „Informácia o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska podľa § 173 ods. 8 posledná veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.
64. Dňa 18. 05. 2026 bol úradu elektronicky a dňa 19. 05. 2026 listinne doručený dokument s názvom „**ODBORNÉ STANOVISKO Číslo 2/2026 Vo veci: Rádiokomunikačné a telekomunikačné služby pre riadenie dopravy**“ z toho istého dňa s prílohami (ďalej len „odborné stanovisko“), ktorým znalec poskytol úradu požadované odborné stanovisko v danej veci.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

65. Kontrolovaný úvodom vyjadrenia sumarizuje námietky navrhovateľa, pričom uvádza, že v súlade s § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k častiam námietok Ad1), Ad2) a Ad8) vykoná z vlastnej iniciatívy nápravu. Kontrolovaný zároveň uvádza, že s ohľadom na uvedené pristúpil k úprave súťažných podkladov a lehoty v predmetnej verejnej súťaži primerane predĺžil. Zároveň kontrolovaný uvádza, že o vykonaní nápravy bezodkladne odoslal prostredníctvom IS EPVO písomné oznámenie s uvedením spôsobu jej vykonania, a to navrhovateľovi, záujemcom a úradu. Kontrolovaný uvádza, že v danom kontexte predkladá svoje vyjadrenia v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní k zostávajúcim častiam námietok navrhovateľa, ktoré nebudú vybavené autoremedúrou, t. j. k častiam Ad3), Ad4), Ad5), Ad6), Ad 7), Ad 9), Ad 10), Ad11) a Ad12).

### **Ad1) a Ad2) – požiadavky týkajúce sa technológie TETRA**

66. Kontrolovaný uvádza, že TETRA (Terrestrial Trunked Radio) je európsky digitálny štandard pre trunkovú rádiovú komunikáciu, ktorý bol vyvinutý pod záštitou Európskeho inštitútu pre telekomunikačné normy (ETSI) ako globálne riešenie pre profesionálne rádiové siete. Na účely vysvetlenia kontrolovaný uvádza, že štandard rádiovkej komunikácie TETRA možno prirovnať napríklad k GPS v tom zmysle, že nejde o konkrétnu značku alebo konkrétneho

výrobcu, ale o technologický štandard rádiovkej komunikácie. Kontrolovaný uvádza, že siete vybudované na týchto štandardoch poskytujú viaceré technologické firmy v Európskej únii a komunikáciu založenú na týchto štandardoch využívajú viaceré dopravné spoločnosti.

67. Kľúčové vlastnosti a využitie podľa kontrolovaného zahŕňa najmä:
- určenie pre bezpečnostné zložky (polícia, hasiči, záchranná služba, armáda), ako aj pre priemysel, dopravu či letiská,
  - vysokú odolnosť systému aj v extrémnych situáciách,
  - okamžitú skupinovú komunikáciu typu „jeden k mnohým“,
  - bezpečnostné prvky vrátane šifrovania hlasu a dát,
  - podporu dátových služieb, najmä prenosu krátkych textových správ (SDS) a stavových informácií bez prerušenia hovoru.
68. Kontrolovaný zároveň uvádza, že TETRA terminály umožňujú komunikáciu aj v priamom režime (DMO), teda bez potreby základňovej stanice, čo je kľúčové pri výpadku signálu, resp. v oblastiach bez signálu. Medzi hlavných poskytovateľov na európskom trhu podľa kontrolovaného patria najmä Motorola Solutions, Airbus, Sepura (člen skupiny SWARCO), Hytera Communications, Leonardo a HMF Smart Solutions. Kontrolovaný poukazuje na to, že štandard TETRA je v európskej verejnej doprave rozšírený a využívaný viacerými dopravnými podnikmi, napríklad Dopravným podnikom Bratislava, Dopravným podnikom hl. m. Prahy, Dopravným podnikom mesta Plzeň, Dopravným podnikom mesta České Budějovice, ako aj v mestách Berlín, Paríž, Budapešť, Londýn, Oslo, Lisabon a Barcelona. Na základe uvedeného kontrolovaný uvádza, že využívanie siete TETRA nie je na trhu neštandardné ani obmedzené a poskytovanie tejto služby je schopných zabezpečiť viacero subjektov, pričom podľa jeho názoru nemožno hovoriť o zúženej hospodárskej súťaži ani o diskriminačnej požiadavke. Kontrolovaný zároveň uvádza, že napriek tomu, že nepovažuje požiadavky na plnenie predmetu zákazky za diskriminačné, pripustil ekvivalent technológie TETRA.

### **Ad3) Diskriminačné spojenie vecne nesúvisiacich plnení**

69. Podľa kontrolovaného predmet zákazky nie je možné rozdeliť na časti. Z ekonomického hľadiska je zákazka pozostávajúca z poskytovania služieb a dodania k tomu potrebného technologického vybavenia v tomto predmete plnenia výhodná pre kontrolovaného, keďže zamedzuje redundancii kapacity pre dátové prenosy a duplicitnej implementácii importov a exportov dát a komunikačných protokolov. Kontrolovaný uvádza, že špecifikácia zákazky umožňuje uchádzačovi nájsť balans medzi dátovými prenosmi cez rádiovú sieť a GSM v medziach technickej špecifikácie s cieľom znížiť náklady, a tým aj cenu pre kontrolovaného. Zároveň podľa kontrolovaného dochádza k predchádzaniu konfliktom medzi viacerými dodávateľmi. Kontrolovaný uvádza, že jednotlivé požadované komponenty nedokážu fungovať jeden bez druhého. Ako príklad uvádza dispečerské riadenie, ktorému nepostačuje samotná existencia a prevádzka rádiovkej siete, ale je nevyhnutný aj dispečerský softvér priamo prepojený s komunikáciou s vozidlami. V prípade prepojenia poskytovania služieb s dodávaním technologického vybavenia bude podľa kontrolovaného úspešný uchádzač povinný zohľadniť túto previazanosť a poskytovať technologické vybavenie za výhodnejších podmienok ako pri rozdelení zákazky na časti a obstarávaní technologického vybavenia od iných subjektov. Kontrolovaný zároveň uvádza, že nepristúpil k rozdeleniu predmetu zákazky na časti aj s ohľadom na spracovanie, vyhodnotenie a distribúciu dát, kde je podľa jeho názoru

nevyhnutná jednotnosť. Takéto riešenie je podľa kontrolovaného v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Kontrolovaný zdôrazňuje, že podmienky verejnej súťaže sú nastavené v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, vrátane zabezpečenia dostatočnej hospodárskej súťaže.

#### **Ad4) Porušenie podmienky nestrannosti opisu predmetu zákazky – stanovenie konkrétneho frekvenčného pásma 410 – 430 MHz**

70. Kontrolovaný uvádza, že úpravou súťažných podkladov umožnil ekvivalent technológie TETRA, pričom v tejto súvislosti poukazuje na nasledovnú úpravu (viď bod 102 tohto rozhodnutia). Vzhľadom na uvedené kontrolovaný uvádza, že frekvenčné pásmo 410 – 430 MHz je uvádzané ako referenčná hodnota a uchádzač môže v prípade, ak ponúkne ekvivalent technológie TETRA, v ponuke určiť príslušné frekvenčné pásmo.

#### **Ad5) Neúplný opis predmetu zákazky – návrh kompatibilného riešenia**

71. Kontrolovaný uvádza, že uviedol všetky jemu známe informácie o zariadeniach uvedených v bode 4.5 opisu predmetu zákazky a v kapitolách 4.5.1.1 až 4.5.1.13 presne definoval vstupy a výstupy. Zároveň kontrolovaný uvádza, že umožňuje náhradu existujúcich zariadení za zariadenia poskytovateľa v zmysle bodov 1.1 písm. a) bod (iv) a 2.5 rámcovej zmluvy, pričom je podľa kontrolovaného zrejmé, že poskytovateľ musí mať o ním dodaných zariadeniach všetky informácie, ktoré potrebuje. Z uvedených dôvodov kontrolovaný uvádza, že opis predmetu zákazky je úplný a umožňuje predloženie ponuky.

#### **Ad6) Neúplný opis predmetu zákazky vo vzťahu k hardvérovému a softvérovému vybaveniu dispečerských pracovísk**

72. Kontrolovaný uvádza, že ostatné softvéry prevádzkované na PC sú uvedené v bode 6.9.4.2 opisu predmetu zákazky, cit.: „*PC s operačným systémom Windows 10 alebo Windows 11 a so softvérovým vybavením minimálne: kancelársky SW (napríklad MS Office), internetové prehliadače a komunikačné nástroje.*“ Z uvedeného je podľa kontrolovaného zrejmé, že na PC budú prevádzkované uvedené softvéry.

#### **Ad7) Neúplný opis predmetu zákazky - RTDS**

73. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že všetky lokality relevantné na inštaláciu technických zariadení požadovaných v rámci tejto zákazky sa nachádzajú na území mesta Bratislavy, špecifikovanom v bodoch 4.1.3 a 4.1.4 opisu predmetu zákazky (viď bod 147 tohto rozhodnutia). Z uvedeného dôvodu podľa kontrolovaného nemožno súhlasiť s námietkou navrhovateľa, podľa ktorej neurčitost' znemožňuje uchádzačom pri príprave ponuky presne vypočítať všetky náklady, napríklad na dopravu, logistiku, prípadné ubytovanie alebo personálne zabezpečenie, keďže inštalácia technických zariadení bude prebiehať výlučne v rámci jedného mesta.

#### **Ad9) Neurčitý rozsah požadovaných služieb, podmienených zmenami na strane kontrolovaného**

74. Predmetný bod technickej špecifikácie je podľa kontrolovaného spojený s potrebou nevyhnutných technologických a bezpečnostných zmien na strane tretích strán (napr.

telekomunikačný provider) a na jeho strane (napr. výmena sieťových prvkov, zmena bezpečnostnej politiky, zvýšenie zabezpečenia a pod.). Nejde pritom o vopred plánované činnosti na jeho strane, ale o nevyhnutné prevádzkové úkony potrebné pre bezproblémové a bezpečné prevádzkovanie služby, preto nie je možné ich rozsah vopred špecifikovať. Zároveň kontrolovaný uvádza, že rozsah prípadných zmien v zmysle bodu 5.1.4.3 je minimálny, keďže výslovne uvádza iba zmeny v smerovaní, a preto nemôže mať vplyv na ponuku.

#### **Ad10) Neurčitá požiadavka na „inštaláciu a reinštaláciu“**

75. Kontrolovaný argumentuje, že poruchy nemožno predvídať tak ako plánované úkony v rámci bežného poskytovania služby. Vznik poruchy spôsobujú okolnosti, ktoré kontrolovaný objektívne predvídať nemôže, preto nie je možné ich rozsah vopred špecifikovať. Kontrolovaný zároveň uvádza, že aj v prípade, ak vznikne potreba výmeny PC z dôvodu zmeny prevádzkových a výkonnostných parametrov, je poskytovateľ povinný zabezpečiť úkony spojené s reinštaláciou a uvedením zariadenia do prevádzky, pričom znáša aj náklady s tým spojené. Zo znenia bodu 6.9.2 opisu predmetu zákazky (viď bod 163 tohto rozhodnutia) sú podľa kontrolovaného zrejme prípady, na ktoré sa tento bod vzťahuje, pričom ich výskyt je minimálny.

#### **Ad11) Neurčitý a neobmedzený rozsah integrácie systémov tretích strán**

76. Podľa kontrolovaného rámcová zmluva v bode 3.12 výslovne uvádza, cit.: „*Poskytovateľ sa zaväzuje umožniť tretím stranám integráciu systémov využívaných na prevádzku Služieb a poskytnúť všetku nevyhnutne potrebnú súčinnosť týkajúcu sa integrácie (...)*“. Cieľom je podľa kontrolovaného zabrániť vendor lock-in a zabezpečiť kontinuálne poskytovanie služieb aj v prípade zmeny dodávateľov informačných systémov kontrolovaného. Kontrolovaný uvádza, že od poskytovateľa sa nepožaduje vývoj nových služieb, protokolov a podobne, ale poskytovanie informácií a úprava konfigurácie (napríklad zmena smerovania dát v prípade zmeny na strane obstarávateľa alebo tretej strany). Z hľadiska celkového rozsahu požiadaviek ide podľa kontrolovaného o zanedbateľný rozsah a objem. Kontrolovaný dodáva, že zoznam aktuálnych tretích strán je zverejnený na jeho internetovej stránke<sup>2</sup>.

#### **Ad12) Obchodné podmienky vyvolávajúce potencionálnu nehospodárnosť, diskrimináciu a nerovnaké zaobchádzanie**

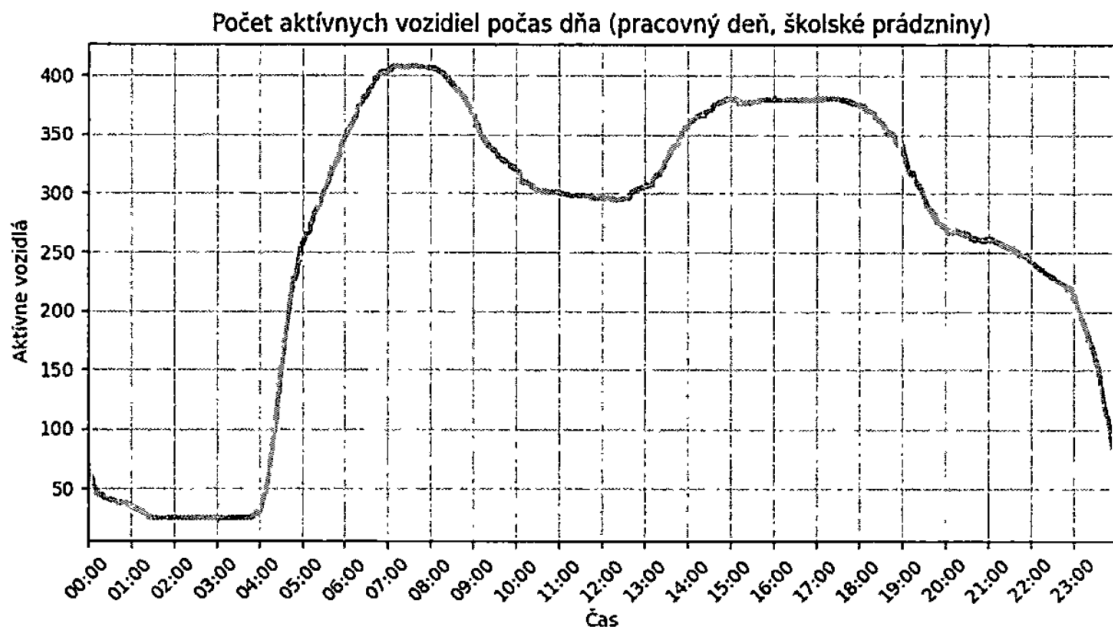
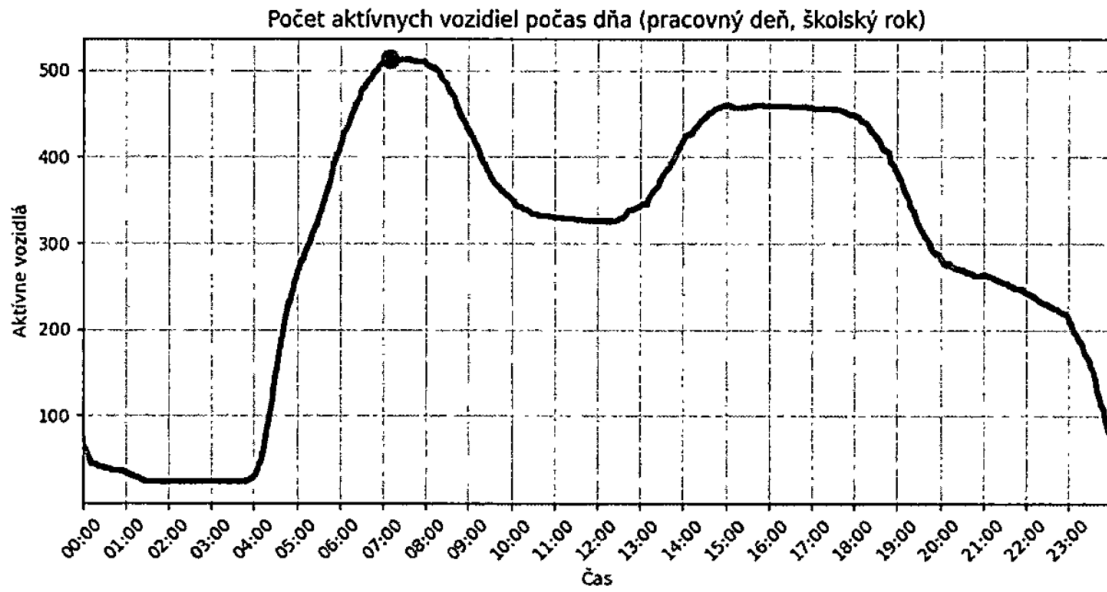
77. Kontrolovaný uvádza, že služby sú spoplatňované na základe ich reálneho využívania, pričom nie je akceptovateľné, aby kontrolovaný platil za nevyužívanú kapacitu, ako to podľa jeho názoru predpokladá navrhovateľ. Zároveň kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ vychádza z mylného predpokladu extrémnej variability maximálneho počtu súbežne komunikujúcich zariadení v rámci kalendárneho mesiaca podľa podrobnej špecifikácie uvedenej v prílohe č. 2 rámcovej zmluvy v bode 1 písm. b), cit.: „*(...) Predmetné Služby budú spoplatnené pre maximálny počet v rovnakej minúte komunikujúcich rádiových staníc (RDST) za kalendárny*

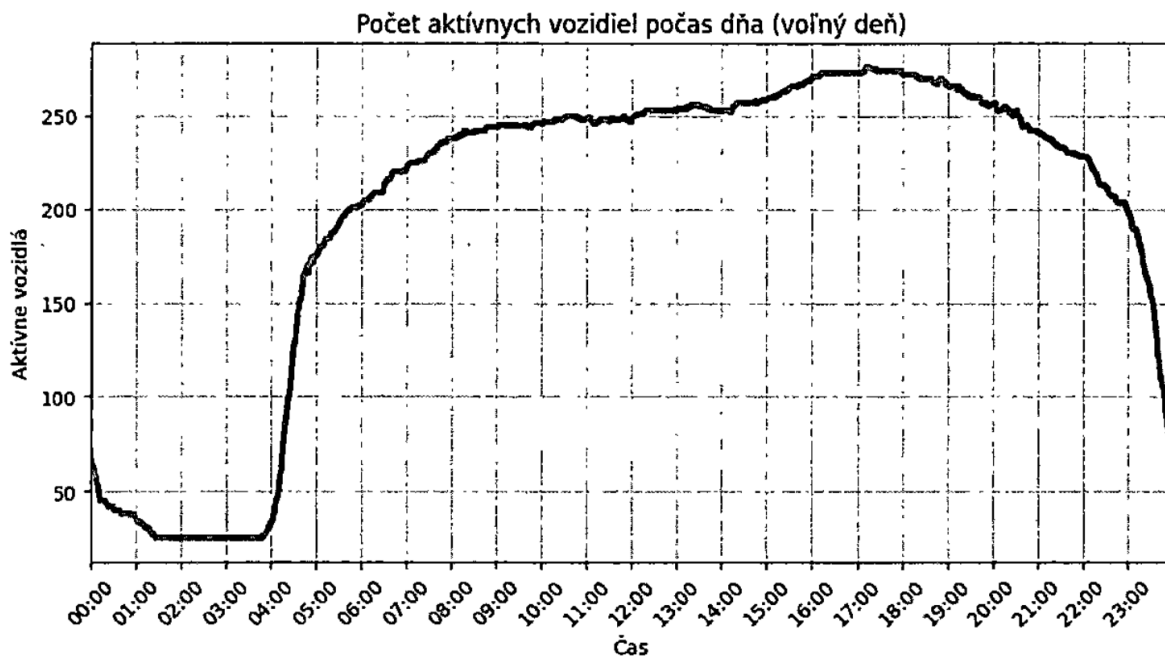
---

<sup>2</sup><https://dpba.blob.core.windows.net/media/Default/Dokumenty/Zoznam%20dod%C3%A1vate%C4%BEOv%20informa%C4%8Dn%C3%BDch%20syst%C3%A9mov%20pre%20vozidl%C3%A1%20MHD.pdf>

*mesiac; za rovnakú minútu sa považuje časový interval od začiatku nulte do ukončenia päťdesiatej deviatej sekundy danej minúty. “.*

78. Kontrolovaný uvádza, že maximálny počet komunikujúcich zariadení je z povahy implementácie zákazky u dopravného podniku daný nonstop komunikujúcimi zariadeniami a zariadeniami vo vozidlách komunikujúcimi iba v čase ich prevádzky. Prevádzka vozidiel je daná platnou zmluvou medzi Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava a kontrolovaným, pričom táto stanovuje povolený rozsah zmien v rozsahu dopravných služieb a z toho vyplývajúcich aktívnych vozidiel. Kontrolovaný poukazuje, cit.: *„(bod 8.1 Zmluvy [https://dpba.blob.core.windows.net/media/Default/Dokumenty/Zmluva%20o%20slu%C5%BEb%C3%A1ch%20vo%20verejnom%20z%C3%A1ujme%202024%20-%202023\\_01.pdf](https://dpba.blob.core.windows.net/media/Default/Dokumenty/Zmluva%20o%20slu%C5%BEb%C3%A1ch%20vo%20verejnom%20z%C3%A1ujme%202024%20-%202023_01.pdf): „Zmluvné strany sa dohodli, že objemy objednaných a realizovaných výkonov pre obdobie trvania tejto Zmluvy môžu podliehať úprave. Platí, že objem výkonov sa smie znížiť najviac o 2 % v lkm ročne.“)*
79. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že rámcový počet aktívnych vozidiel je vopred daný a obava navrhovateľa o výrazné zníženie počtu aktívnych vozidiel, a tým aj platieb zo strany kontrolovaného, nie je na mieste. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na indikatívny denný priebeh počtu aktívnych vozidiel pre jednotlivé prevádzkové režimy znázornený v grafoch a zvýraznená je maximálna hodnota za kalendárny mesiac, ktorá je maximálnou hodnotou zo všetkých indikatívnych grafov, cit: „





“

80. Bez ohľadu na denný priebeh sa podľa kontrolovaného cena určuje podľa maximálnej hodnoty za celý mesiac, t. j. podľa toho dňa v rámci mesiaca a tej minúty v danom dni, v ktorých bol aktívny maximálny počet vozidiel (plus nonstop komunikujúce zariadenia). Kontrolovaný zároveň uvádza, že vzhľadom k tomu, že objednáva danú službu na mesačnej báze (bod 2.5 rámcovej zmluvy – vid' bod 177 tohto rozhodnutia), poskytovateľ má informáciu o požadovanej kapacite siete. Na základe uvedeného kontrolovaný uvádza, že kapacita siete (náklady na strane poskytovateľa), ako aj cena (výnosy na strane poskytovateľa) sa odvíjajú od reálneho využívania služieb, a preto je podľa jeho názoru systém stanovenia ceny jednoznačný, transparentný a nediskriminačný.
81. Kontrolovaný vo vzťahu k bodom Ad3), Ad4), Ad5), Ad6), Ad7), Ad9), Ad10), Ad11) a Ad12 navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zamietol.

### Právny rámec

82. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
83. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
84. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Verejní

obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania.

85. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní prvá veta, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
86. Podľa § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, pričom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii určia veľkosť a predmet takýchto častí a uvedú, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti.
87. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
88. Podľa § 38 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ môže určiť podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a doklady, ktorými ich možno preukázať; ak ich určí, uvedie ich v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v súťažných podkladoch alebo v informatívnom dokumente, ak boli uverejnené podľa § 43 ods. 2. Podmienky účasti sa môžu týkať technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 až 36.
89. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky (...)
  - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
90. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.

91. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
92. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.
93. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
94. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
95. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

### **Právne posúdenie úradom**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

96. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 7 609 747,20 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb,

zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Verejná súťaž sa realizuje prostredníctvom IS EPVO. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a bez obmedzení ich zverejnením v IS EPVO dňa 03. 03. 2026. Lehota na predkladanie ponúk je v zmysle redakčnej opravy číslo 7212 - IOX, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 102/2026 zo dňa 25. 05. 2026 stanovená na deň 26. 06. 2026 o 15:00 hod. (otváranie ponúk na 26. 06. 2026 o 15:30 hod.), čo znamená, že v čase vydania tohto rozhodnutia sa postup zadávania predmetnej zákazky nachádza vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Dňa 13. 03. 2026 navrhovateľ podal námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži. Kontrolovaný dňa 20. 03. 2026 aktualizoval súťažné podklady.

### **Právne posúdenie k bodom Ad1), Ad2), Ad4) a Ad8)**

97. Navrhovateľ namieta:

- **v bode Ad1)**, že požiadavka na technológiu **TETRA**, ako aj na konkrétne technické mechanizmy typické pre túto technológiu, **nepredstavuje funkčný alebo výkonnostný parameter, ale opis konkrétneho technického riešenia**, ktorý podľa jeho názoru vylučuje technologicky neutrálne a ekvivalentné alternatívy,
- **v bode Ad2)**, že **podmienky účasti** boli nastavené diskriminačne, keďže **referencie mali byť preukázané výlučne vo vzťahu k sieti TETRA**, čím mali byť bez objektívneho dôvodu vylúčené hospodárske subjekty disponujúce relevantnými skúsenosťami s inými profesionálnymi rádiokomunikačnými systémami,
- **v bode Ad4)**, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky určil **konkrétne frekvenčné pásmo 410 – 430 MHz**, čím podľa jeho názoru fakticky preurčil použitie konkrétneho typu rádiovkej infraštruktúry a nevyjadril svoju potrebu technologicky neutrálne,
- **v bode Ad8)**, že **požiadavky na kybernetickú bezpečnosť uvedené v návrhu rámcovej dohody nie sú riadne a dostatočne premietnuté do opisu predmetu zákazky** a podľa jeho názoru sú formulované všeobecne a neumožňujú záujemcom jednoznačne určiť rozsah požadovaných činností, technických opatrení, dokumentácie a nákladov potrebných na prípravu porovnateľnej ponuky.

98. Kontrolovaný vo vyjadrení uvádza:

- **vo vzťahu k bodom Ad1), Ad2) a Ad8)**, že v súlade s § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu, upravil súťažné podklady a primerane predĺžil lehoty, pričom o vykonaní nápravy bezodkladne informoval navrhovateľa, záujemcov a úrad,
- **vo vzťahu k bodu Ad4)**, že úpravou súťažných podkladov **umožnil ekvivalent technológie TETRA**, pričom **frekvenčné pásmo 410 – 430 MHz uvádza ako referenčné** a uchádzač môže v prípade ekvivalentného riešenia určiť iné príslušné pásmo.

99. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že kontrolovaný v dokumente „SP\_rádiokomunikačné a telekomunikačné služby\_zmena 1“<sup>3</sup> (ďalej len „pôvodné súťažné podklady“) v bode 3.: „Predmet verejného obstarávania a predmet zákazky“, v podbode 3.1. stanovil, cit.: „Predmetom verejného obstarávania je rámcová dohoda na poskytnutie služieb (pre zjednodušenie sa pojem „rámcová dohoda“ na účely týchto súťažných podkladov používa aj zameniteľne s pojmom „zákazka“). Predmetom zákazky je obstaranie rádiokomunikačných služieb na báze digitálnej rádiovkej siete vybudovanej s použitím technológie TETRA v kombinácii s hlasovými a dátovými telekomunikačnými službami v sieťach GSM a PBX, geolokačnými službami a softvérovými službami určenými na manažment komunikácie súvisiacej s riadením mestskej hromadnej dopravy na území mesta Bratislava a informácií o nej spolu s manažmentom zastávkových informačných tabúl, vrátane prenájmu technických zariadení a príslušenstva. Detailný popis technických a funkčných parametrov obstarávaných služieb je uvedený v technickej špecifikácii, v zmysle ktorej musia byť všetky služby dodané a prevádzkované v súlade so zmluvou.“
100. Kontrolovaný v bode 3: „Zariadenia“ opisu predmetu zákazky stanovil, cit.: „Všetky zariadenia budú mať nainštalované softvérové komponenty potrebné na ich správne fungovanie a budú nakonfigurované podľa ich konkrétnej aplikácie ako prenosného zariadenia alebo fixného zariadenia vo vozidlách MHD, dispečerských vozidlách, technických a obslužných vozidlách, v priestoroch dopravného dispečingu a dispečingu riadenia energetiky, trakčných meniarní, v zastávkových elektronických informačných tabuliach, v radičoch cestnej dopravnej signalizácie pre križovatky a v ďalších miestach a zariadeniach podľa určenia Obstarávateľa. Súčasťou rádiokomunikačných služieb je bezodkladné zabezpečenie pravidelnej aktualizácie softvéru zariadení na najnovšiu verziu a geolokačné služby, pod ktorými sa v tejto zákazke rozumejú služby poskytované prostredníctvom technológie GNSS a prepojené hardvérovo a softvérovo s vybranými zariadeniami a službami rádiovkej siete TETRA. Rádiová komunikácia je používaná na kritickú komunikáciu pri riadení MHD. V nasledujúcej technickej špecifikácii sú definované všetky pracoviská, rozsah množstva požadovaných zariadení, ich technické parametre a popis ich aplikácie. Všetky požadované zariadenia musia byť dodané a zároveň uvedené do stavu, v ktorom môžu byť okamžite a plnohodnotne využité v prevádzke na plánované účely bez dodatočných nákladov pre Obstarávateľa.“
101. V dokumente „Príloha 3\_Podmienky účasti“<sup>4</sup> (ďalej len „pôvodná príloha č. 3 – podmienky účasti“), v časti „PODMIENKY ÚČASTI VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ TÝKAJÚCE SA TECHNICKEJ SPÔSOBILOSTI alebo ODBORNEJ SPÔSOBILOSTI (§ 34 ZVO)“, v bode 2, kontrolovaný stanovil, cit.:  
„Obstarávateľská organizácia požaduje, aby v relevantnom období uchádzač preukázal:  
(a) dodanie alebo prenájom rádiových staníc komunikujúcich v sieti TETRA v rozsahu aspoň 500 kusov (obstarávateľská organizácia bude akceptovať aj viacero jednotlivých referencií);  
(b) poskytovanie aspoň jedného uceleného softvérového riešenia v rámci jednej zákazky nepretržite po dobu minimálne jedného roka pre rádiové stanice v sieti TETRA s min.“

---

<sup>3</sup> Uvedený dokument predstavuje znenie súťažných podkladov aktuálne platné v čase podania námietok.

<sup>4</sup> Uvedený dokument predstavuje znenie súťažných podkladov aktuálne platné v čase podania námietok.

*nasledovnými funkciami (musia byť kumulatívne splnené v rámci referenčnej zákazky):*

- i. zobrazovania polohy rádiových staníc na mapovom podklade v reálnom čase,*
  - ii. ovládania hlasovej komunikácie (odosielanie a prijímanie hovorov),*
  - iii. ovládania dátovej komunikácie (odosielanie, prenos a prijímanie dát)*
- (c) realizáciu aspoň jedného referenčného plnenia, ktoré v sebe zahŕňalo kumulatívne splnenie nasledovných požiadaviek:*
- i. poskytovanie rádiovkej komunikácie v sieti TETRA nepretržite trvalo v referenčnom období po dobu minimálne jedného roka v rámci*
  - ii. sieť podporovala súčasne dátovú aj hlasovú komunikáciu*
  - iii. kapacita siete podporovala v každom okamihu komunikáciu v rozsahu aspoň 500 kusov rádiových staníc*
  - iv. sieť pokrývala územie s rozlohou aspoň 180 km<sup>2</sup>.“.*

102. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného v IS EPVO zistil, že kontrolovaný dňa 20. 03. 2026, t. j. po doručení námietok, upravil okrem iného pôvodné súťažné podklady prostredníctvom dokumentu s názvom „SP\_rádiokomunikačné a telekomunikačné služby\_zmena\_20.03.2026“, ktorým do bodu 3.: „Predmet verejného obstarávania a predmet zákazky“, podbodu 3.1 doplnil nasledovné ustanovenia, cit.:

„(...)

***Ak je v súťažných podkladoch, v prílohách súťažných podkladov alebo v inej dokumentácii poskytnutej obstarávateľom uvedená požiadavka na poskytovanie rádiokomunikačných služieb na báze digitálnej rádiovkej siete vybudovanej s použitím technológie TETRA podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní môže uchádzač poskytnúť ako ekvivalentnú službu rádiokomunikačnú službu a technológiu technicky rovnocennú európskemu štandardu TETRA, využívajúca digitálny protokol technicky rovnocenný štandardu TETRA a spĺňajúca technicky rovnocenné ustanovenia normy Európskeho inštitútu pre telekomunikačné normy (ETSI) pre sieť TETRA s označením ETSI EN 300392-2.***

***Ak sú v súťažných podkladoch, v prílohách súťažných podkladov alebo v inej dokumentácii poskytnutej obstarávateľom uvedené konkrétne výrobky alebo konkrétny výrobca alebo konkrétne technické parametre, atď. podľa ustanovenia § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, sú uvedené len ako referenčné a uchádzač môže ponúknuť popísané výrobky/zariadenia/technické parametre alebo ekvivalentné výrobky/zariadenia/technické parametre.“.***

103. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného v IS EPVO ďalej zistil, že kontrolovaný dňa 20. 03. 2026, t. j. po doručení námietok, upravil okrem iného pôvodnú prílohu č. 3 – podmienky účasti prostredníctvom dokumentu s názvom „Priloha 3\_Podmienky ucasti\_zmena 20.03.2026“, pričom do uvedeného dokumentu v časti „PODMIENKY ÚČASTI VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ TÝKAJÚCE SA TECHNICKEJ SPÔSOBILOSTI alebo ODBORNEJ SPÔSOBILOSTI (§ 34 ZVO)“, v bode 2, kontrolovaný došpecifikoval, cit.:

„Obstarávateľská organizácia požaduje, aby v relevantnom období uchádzač preukázal:

- (a) dodanie alebo prenájom rádiových staníc komunikujúcich v sieti TETRA alebo ekvivalentnej rádiokomunikačnej služby a technológie technicky rovnocennej európskemu štandardu TETRA, využívajúcej digitálny protokol technicky rovnocenný štandardu TETRA v rozsahu aspoň 500 kusov (obstarávateľská organizácia bude akceptovať aj viacero jednotlivých referencií);*

- (b) poskytovanie aspoň jedného uceleného softvérového riešenia v rámci jednej zákazky nepretržite po dobu minimálne jedného roka pre rádiové stanice v sieti TETRA alebo ekvivalentné rádiokomunikačné služby a technológie technicky rovnocenné európskemu štandardu TETRA, využívajúce digitálny protokol technicky rovnocenný štandardu TETRA s min. nasledovnými funkciami (musia byť kumulatívne splnené v rámci referenčnej zákazky):
- iv. zobrazovania polohy rádiových staníc na mapovom podklade v reálnom čase,
  - v. ovládania hlasovej komunikácie (odosielanie a prijímanie hovorov),
  - vi. ovládania dátovej komunikácie (odosielanie, prenos a prijímanie dát)
- (c) realizáciu aspoň jedného referenčného plnenia, ktoré v sebe zahŕňalo kumulatívne splnenie nasledovných požiadaviek:
- v. poskytovanie rádiovkej komunikácie v sieti TETRA alebo ekvivalentnej rádiokomunikačnej služby a technológie technicky rovnocennej európskemu štandardu TETRA, využívajúcej digitálny protokol technicky rovnocenný štandardu TETRA nepretržite trvalo v referenčnom období po dobu minimálne jedného roka v rámci
  - vi. sieť podporovala súčasne dátovú aj hlasovú komunikáciu
  - vii. kapacita siete podporovala v každom okamihu komunikáciu v rozsahu aspoň 500 kusov rádiových staníc
  - viii. sieť pokrývala územie s rozlohou aspoň 180 km<sup>2</sup>.“.

104. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný dňa 20. 03. 2026 zverejnil dokument s názvom Príloha 2\_Opis predmetu zákazky\_zmena 20.03.2026“, ktorým upravil súťažné podklady, pričom okrem iného do nich doplnil nasledovné ustanovenia, cit.:

„(...)

## **6.10 Kyberbezpečnosť**

### **6.10.1 Riadenie prístupov a identít**

**6.10.1.1** Poskytovateľ zabezpečí, aby prístup do dodávaného riešenia, jeho administrácie, servisných rozhraní a konfiguračných častí bol umožnený iba oprávneným osobám.

**6.10.1.2** Poskytovateľ zabezpečí najmä:

**6.10.1.2.1** vytvorenie a správu používateľských a administrátorských rolí,

**6.10.1.2.2** pridelenie prístupových oprávnení podľa princípu nevyhnutnej potreby,

**6.10.1.2.3** možnosť zmeny, obmedzenia a odobratia prístupových práv,

**6.10.1.2.4** oddelenie bežných používateľských oprávnení od administrátorských oprávnení,

**6.10.1.2.5** evidenciu pridelených a zmenených oprávnení,

**6.10.1.2.6** deaktiváciu alebo zrušenie prístupu bez zbytočného odkladu po strate oprávnenia,

**6.10.1.2.7** používanie individuálnych prístupových účtov, ak to povaha riešenia umožňuje,

**6.10.1.2.8** obmedzenie zdieľaných alebo generických účtov len na nevyhnutné prípady technickej povahy.

**6.10.1.3** Ak riešenie umožňuje vzdialený servisný alebo administrátorský prístup, poskytovateľ zabezpečí, aby takýto prístup bol kontrolovaný, evidovaný a primerane chránený.

**6.10.2** Ochrana komunikácie a rozhraní

- 6.10.2.1** *Poskytovateľ zabezpečí ochranu komunikačných ciest, rozhraní a servisných prístupov, ktoré sú súčasťou dodávaného riešenia alebo sú používané pri jeho správe a podpore.*
- 6.10.2.2** *Poskytovateľ zabezpečí najmä:*
- 6.10.2.2.1** *používanie bezpečných komunikačných mechanizmov pri vzdialenej správe alebo prístupe,*
- 6.10.2.2.2** *primeranú ochranu rozhraní pred neoprávneným prístupom,*
- 6.10.2.2.3** *ochranu konfiguračných a administračných rozhraní,*
- 6.10.2.2.4** *obmedzenie prístupu na definované komunikačné kanály, zariadenia alebo oprávnené osoby, ak to technické riešenie umožňuje,*
- 6.10.2.2.5** *ochranu prenášaných údajov primerane ich povahe a citlivosti.*
- 6.10.2.3** *Ak riešenie technicky umožňuje šifrovanie komunikácie alebo konfiguračných prenosov, poskytovateľ je povinný takéto mechanizmy aktivovať alebo navrhnúť ich použitie v rámci implementácie.*
- 6.10.3** *Logovanie a auditná stopa*
- 6.10.3.1** *Poskytovateľ zabezpečí zaznamenávanie bezpečnostne relevantných udalostí v rozsahu primeranom charakteru riešenia.*
- 6.10.3.2** *Zaznamenávané udalosti budú zahŕňať najmä:*
- 6.10.3.2.1** *úspešné a neúspešné prihlásenia,*
- 6.10.3.2.2** *zmenu prístupových práv alebo rolí,*
- 6.10.3.2.3** *vytvorenie, zmenu alebo zrušenie administrátorského účtu,*
- 6.10.3.2.4** *zmenu bezpečnostne relevantnej konfigurácie,*
- 6.10.3.2.5** *administrátorské zásahy,*
- 6.10.3.2.6** *poruchové alebo chybové stavy s bezpečnostným dopadom, ak ich riešenie eviduje.*
- 6.10.3.3** *Poskytovateľ zabezpečí, aby:*
- 6.10.3.3.1** *logy boli chránené pred neoprávnenou manipuláciou,*
- 6.10.3.3.2** *logy boli dostupné objednávateľovi alebo ním určenej osobe v rozsahu týkajúcom sa predmetu plnenia,*
- 6.10.3.3.3** *logy boli uchovávané po dobu minimálne 12 mesiacov, ak to technická povaha riešenia umožňuje.*
- 6.10.4** *Zálohovanie a obnova*
- 6.10.4.1** *Poskytovateľ zabezpečí primerané mechanizmy zálohovania a obnovy pre tie časti riešenia, ktoré dodáva, prevádzkuje, spravuje alebo servisuje.*
- 6.10.4.2** *Poskytovateľ zabezpečí najmä:*
- 6.10.4.2.1** *zálohovanie konfigurácie zariadení, systémových nastavení a ďalších relevantných častí riešenia,*
- 6.10.4.2.2** *postup obnovy po strate konfigurácie, poruche alebo inom incidente,*
- 6.10.4.2.3** *odovzdanie opisu zálohovacieho a obnovovacieho postupu objednávateľovi,*
- 6.10.4.2.4** *vykonanie overenia obnovy, ak je to vzhľadom na charakter riešenia technicky relevantné, minimálne 1 × ročne.*
- 6.10.4.3** *Ak nie je technicky možné zálohovať alebo obnovovať niektoré časti riešenia štandardným spôsobom, poskytovateľ je povinný túto skutočnosť výslovne uviesť v dokumentácii a navrhnúť primerané náhradné opatrenie.*
- 6.10.5** *Správa zraniteľností, opráv a aktualizácií*
- 6.10.5.1** *Poskytovateľ zabezpečí, aby komponenty dodaného riešenia boli počas trvania zmluvného vzťahu udržiavané v stave primeranom bezpečnostným požiadavkám.*
- 6.10.5.2** *Poskytovateľ zabezpečí najmä:*

- 6.10.5.2.1** *poskytovanie bezpečnostných opráv, aktualizácií a patchov v rozsahu dodaného riešenia,*
- 6.10.5.2.2** *informovanie objednávateľa o zistenej zraniteľnosti alebo bezpečnostnom nedostatku, ktorý môže mať dopad na predmet plnenia,*
- 6.10.5.2.3** *návrh a realizáciu primeraného postupu odstránenia alebo zmiernenia dopadu zraniteľnosti,*
- 6.10.5.2.4** *evidenciu bezpečnostne relevantných zásahov a aktualizácií.*
- 6.10.5.3** *Ak aktualizáciu nie je možné nasadiť bez prevádzkového dopadu, poskytovateľ navrhne objednávateľovi primeraný termín a bezpečný spôsob realizácie.*
- 6.10.6** *Incidenty a bezpečnostné udalosti*
- 6.10.6.1** *Poskytovateľ je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť objednávateľovi každý bezpečnostný incident alebo dôvodné podozrenie na incident, ktorý sa týka predmetu plnenia alebo môže mať dopad na jeho bezpečnosť, dostupnosť alebo integritu.*
- 6.10.6.2** *Oznámenie incidentu musí obsahovať minimálne:*
- 6.10.6.2.1** *stručný opis incidentu alebo zisteného stavu,*
- 6.10.6.2.2** *čas zistenia incidentu,*
- 6.10.6.2.3** *predbežné vyhodnotenie dopadu na predmet plnenia,*
- 6.10.6.2.4** *prijaté alebo navrhované opatrenia,*
- 6.10.6.2.5** *kontaktnú osobu za poskytovateľa.*
- 6.10.6.3** *Poskytovateľ poskytne objednávateľovi nevyhnutnú súčinnosť pri:*
- 6.10.6.3.1** *analýze príčiny incidentu,*
- 6.10.6.3.2** *obmedzení dopadov incidentu,*
- 6.10.6.3.3** *obnove funkčnosti,*
- 6.10.6.3.4** *prijatí nápravných opatrení v rozsahu týkajúcom sa predmetu plnenia,*
- 6.10.6.3.5** *lehota na hlásenie incidentu: do 8 hodín*
- 6.10.7** *Bezpečnostná dokumentácia*
- 6.10.7.1** *Poskytovateľ odovzdá objednávateľovi dokumentáciu vzťahujúcu sa k bezpečnosti dodávaného riešenia minimálne v tomto rozsahu:*
- 6.10.7.1.1** *opis architektúry dodávaného riešenia z pohľadu bezpečnosti,*
- 6.10.7.1.2** *opis používateľských a administrátorských rolí,*
- 6.10.7.1.3** *opis autentifikačných a autorizačných mechanizmov,*
- 6.10.7.1.4** *opis používaných komunikačných rozhraní a spôsobu ich ochrany,*
- 6.10.7.1.5** *opis logovania a auditnej stopy,*
- 6.10.7.1.6** *opis zálohovania a obnovy,*
- 6.10.7.1.7** *opis postupu pri hlásení incidentu a kontaktné údaje,*
- 6.10.7.1.8** *zoznam dodaných bezpečnostne relevantných komponentov alebo modulov,*
- 6.10.7.1.9** *zoznam známych prevádzkových alebo bezpečnostných obmedzení riešenia, ak existujú.*
- 6.10.7.2** *Dokumentácia musí byť odovzdaná najneskôr pri odovzdaní riešenia do prevádzky, ak nie je v zmluve alebo harmonograme určené inak.*
- 6.10.8** *Subdodávatelia a tretie strany*
- 6.10.8.1** *Ak sa na plnení zákazky podieľajú subdodávatelia alebo tretie osoby, poskytovateľ zabezpečí, aby boli viazaní povinnosťami v oblasti ochrany informácií a bezpečnosti minimálne v rozsahu primeranom ich účasti na plnení.*
- 6.10.8.2** *Poskytovateľ zodpovedá za to, že subdodávatelia:*
- 6.10.8.2.1** *budú pristupovať len k tej časti riešenia, ktorá je nevyhnutná na plnenie ich úloh,*
- 6.10.8.2.2** *budú viazaní povinnosťou mlčanlivosti a bezpečnostnými pravidlami,*

- 6.10.8.2.3 budú schopní poskytnúť súčinnosť pri riešení bezpečnostného incidentu v rozsahu svojej účasti na plnení.
- 6.10.9 Kontrola plnenia a audit
- 6.10.9.1 Audit, kontrola a súčinnosť
- 6.10.9.1.1 Objednávateľ je oprávnený overovať plnenie povinností poskytovateľa v oblasti kybernetickej bezpečnosti v rozsahu podľa tejto technickej špecifikácie.
- 6.10.9.1.2 Poskytovateľ je povinný poskytnúť objednávateľovi primeranú súčinnosť, najmä predložiť relevantnú dokumentáciu, vysvetlenia a preukázanie implementácie bezpečnostných opatrení vo vzťahu k predmetu plnenia.
- 6.10.9.1.3 Objednávateľ je oprávnený vykonať alebo zabezpečiť aj osobitnú kontrolu alebo overenie plnenia povinností poskytovateľa, najmä pri bezpečnostnom incidente, podozrení na porušenie povinností alebo pri podstatnej zmene riešenia.
- 6.10.9.1.4 Kontrola alebo overenie podľa tohto článku sa vykonáva iba v rozsahu týkajúcom sa predmetu plnenia, primeraným spôsobom a tak, aby neprimerane nenarušilo činnosť poskytovateľa.
- 6.10.9.1.5 Náklady bežnej súčinnosti a bežného preukázania plnenia podľa tejto zmluvy sú zahrnuté v zmluvnej cene.  
(...)“.

105. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného ďalej zistil, že kontrolovaný dňa 20. 03. 2026 dokumentom s názvom „Príloha 1\_Rámcová zmluva o poskytovaní služieb zmena 20.03.2026“ vykonal zmenu rámcovej zmluvy, a to konkrétne v bode 3.10, z pôvodného znenia, cit.: „Poskytovateľ sa, okrem povinností podľa tohto článku bod 3.9 Zmluvy, ďalej zaväzuje: (...) (h) zabezpečiť implementáciu prístupových mechanizmov (napr. autentifikácia, správa prístupových práv) v súlade s bezpečnostnou politikou Objednávateľa;“ na nové znenie, cit.: „Poskytovateľ sa, okrem povinností podľa tohto článku bod 3.9 Zmluvy, ďalej zaväzuje zabezpečiť primeranú kybernetickú bezpečnosť pri poskytovaní Služby a činnosti v rozsahu podľa bodu 6.10 Prílohy 1 Zmluvy.“
106. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok**, o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.
107. Úrad má za to, že uvedenými úpravami došlo k obsahovej zmene namietaných ustanovení oproti ich pôvodnému zneniu, avšak kontrolovaný nevykonala nápravu v plnom rozsahu namietaných skutočností, **keďže napriek tomu, že doplnil do súťažných podkladov možnosť predložiť ekvivalentnú technológiu a upravil súvisiace časti opisu predmetu zákazky, podmienok účasti a návrhu rámcovej zmluvy, nevykonala ich úpravu v rozsahu a spôsobom, akého sa navrhovateľ domáhal**. Navrhovateľ totiž nenamietal len absenciu možnosti predložiť ekvivalentnú technológiu, ale samotný spôsob formulácie požiadaviek, konkrétne ich viazanie na technológiu TETRA, namiesto technologicky neutrálneho vymedzenia na základe funkčných a výkonnostných požiadaviek. Kontrolovaný však technológiu TETRA ponechal ako východiskový referenčný rámec, pričom prípustnosť iných riešení viazal na ich technickú rovnocennosť voči štandardu TETRA a splnenie technicky rovnocenných ustanovení normy ETSI pre siete TETRA, pričom obdobne to kontrolovaný upravil aj v časti týkajúcej sa podmienok účasti. Vo vzťahu k požiadavke na frekvenčné pásmo

kontrolovaný samotné znenie tejto požiadavky nemenil a ponechal ju v pôvodnej podobe, pričom do súťažných podkladov doplnil všeobecnú formuláciu, cit.: „(...) **Ak sú v súťažných podkladoch (...) uvedené (...) konkrétne technické parametre, (...) sú uvedené len ako referenčné a uchádzač môže ponúknuť popísané výrobky/zariadenia/technické parametre alebo ekvivalentné výrobky/zariadenia/technické parametre.**(...)“ . Táto úprava však nemení charakter požiadavky ako východiskového technického parametra a nepredstavuje jej preformulovanie na úroveň funkčných a výkonnostných požiadaviek, ako to požadoval navrhovateľ. Rovnako v časti týkajúcej sa kybernetickej bezpečnosti kontrolovaný doplnil okruh požiadaviek do opisu predmetu zákazky a upravil znenie návrhu zmluvy, čím došlo k obsahovej zmene pôvodne namietaných ustanovení, a teda k zmene skutkového stavu, ktorý bol predmetom preskúmania. Pre úplnosť úrad uvádza, že týmto netvrdí, že nové znenie podmienok uvedených v súťažných podkladoch je nesúladne alebo naopak súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko takéto posúdenie by bolo možné zo strany úradu vykonať len na základe meritórneho posúdenia námietok, ktoré by svojim obsahom smerovali proti obsahu nového znenia podmienok uvedených v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky zo dňa 20. 03. 2026. Úrad teda v predmetnom (nemeritórnom) konaní nazerá na obsah týchto dokumentov len v kontexte posúdenia procesnej otázky, či v danom prípade bola alebo nebola vykonaná zo strany kontrolovaného autoremedúra podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný vykonal nápravu odlišným spôsobom, než požadoval navrhovateľ vo svojich námietkach vo vzťahu k bodom Ad1), Ad2), Ad4) a Ad8).**

108. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný neuskutočnil nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ale vykonal nápravu iným spôsobom, v dôsledku čoho odpadol dôvod konať o námietkach navrhovateľa.**
109. Podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní úrad **zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.**
110. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa v bode Ad 1), Ad 2), Ad 4) a Ad 8) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Právne posúdenie k bodom Ad3), Ad5), Ad6), Ad7), Ad9), Ad10), Ad11) a Ad12)**

111. Úlohou úradu vo vzťahu k ďalším častiam námietok bolo posúdiť súlad postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní vo vzťahu k námietkam navrhovateľa uvedeným v bodoch:

**Ad3)** - diskriminačné spojenie vecne nesúvisiacich plnení,

**Ad5)** - neúplný opis predmetu zákazky,

**Ad6)** - neúplný opis predmetu zákazky vo vzťahu k hardvérovému a softvérovému vybaveniu dispečerských pracovísk,

**Ad7)** - neúplný opis predmetu zákazky – RTDS,

**Ad9)** - neurčitý rozsah požadovaných služieb podmienených zmenami na strane kontrolovaného,

**Ad10)** - neurčitá požiadavka na inštaláciu a reinštaláciu,

**Ad11)** - neurčitý a neobmedzený rozsah integrácie systémov tretích strán,

**Ad12)** - obchodné podmienky vyvolávajúce potenciálnu nehospodárnosť, diskrimináciu a nerovnaké zaobchádzanie.

Keďže však vo vzťahu k niektorým časťami námietok vyvstali otázky odborného technického charakteru, úrad pristúpil k zabezpečeniu odborného stanoviska. Na účely kvalifikovaného posúdenia namietaných skutočností sa úrad obrátil na znalca s ôsmimi otázkami, ktorých zodpovedanie považoval za nevyhnutné pre kvalifikované posúdenie skutočností relevantných pre konanie a samotné rozhodovanie úradu o opodstatnenosti podaných námietok navrhovateľa. Na tomto mieste úrad dodáva, že na účely zodpovedania nastolených otázok poskytol znalcovi všetky potrebné dokumenty.

112. Znalec v odbornom stanovisku v časti I. „Úvod“ identifikoval svoju úlohu (zodpovedanie otázok položených úradom) a predmet znaleckého skúmania, v bode 2. „Účel znaleckého úkonu“ uviedol účel odborného stanoviska a skutkové okolnosti prípadu, v bode 3. „Dátum ku ktorému je vypracovaný znalecký úkon“ uviedol dátum, ku ktorému bolo odborné stanovisko vypracované, a v bode 4. „Podklady na vypracovanie znaleckého úkonu“ zosumarizoval podklady, z ktorých pri vypracovaní odborného stanoviska vychádzal, vrátane použitých právnych predpisov a odborných zdrojov. Následne v časti II. „Posudok“ a v časti III. „Záver“ zodpovedal jednotlivé otázky úradu týkajúce sa námietok navrhovateľa v nasledovnom znení, cit.

„(...)

### **2.1 Charakteristika problému**

*Znalecký úkon má objasniť nezrovnalosti vzniknuté podaním námietky navrhovateľa (...) v rámci verejného obstarávania týkajúce sa nadlimitnej zákazke s názvom „Rádiokomunikačné a telekomunikačné služby a súvisiace softvérové funkcie pre potreby riadenia dopravy zabezpečovanej Dopravným podnikom Bratislava“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736** (ďalej len „kontrolovaný“) v **Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 43/2026 zo dňa 03. 03. 2026 pod číslom 145755-2026** a vo **Vestníku verejného obstarávania č. 44/2026 zo dňa 04. 03. 2026 pod číslom 3286 - MSS** (ďalej len „verejná súťaž“), a posúdiť opodstatnenosť namietaných skutočností vyplývajúcich z tvrdení účastníkov námietkového konania a dokumentov predložených v procese verejného obstarávania.*

*Cieľom je zhodnotenie relevancie námietok voči Opisu predmetu zákazky. Vyjasnenie či sú námietky relevantné a popis prípadného nesúladu definovaného Opisom predmetu zákazky s bežne používanými opismi zariadení, tak aby neboli diskriminačné voči dodávateľom, ale ani aby nespôsobili technické, bezpečnostné problémy a vynútili si dodatočné náklady, ktoré by musel kontrolovaný vynaložiť na implementáciu do svojej infraštruktúry.*

*Budovanie, nákup a servisná podpora IT systémov vo verejnej správe je definované v dokumente **Koncepcia nákupu IT vo verejnej správe** ( [https://sp.vicemier.gov.sk/verejne-obstaravanie-IKT/Verejn/2019\\_05\\_16\\_Koncepcia\\_nakupu\\_IT\\_s%20prilohami\\_schvalene\\_znenie.pdf](https://sp.vicemier.gov.sk/verejne-obstaravanie-IKT/Verejn/2019_05_16_Koncepcia_nakupu_IT_s%20prilohami_schvalene_znenie.pdf) ), kde sú definované pravidlá obstarávania IT systémov s ohľadom na jednotný princíp postupov orgánov verejnej správy , tak aby bolo možné efektívne zabezpečiť potreby a požiadavky kladené na IT systémy.*

## **2.2 Technologické zabezpečenie riadenia dopravných systémov**

*Správa dopravných systémov a vozidiel je postavená na základných technologických pilieroch, na ktorých je založené riadenie a organizácia moderných dopravných systémov. Zameriava sa na rádiokomunikačné siete, telekomunikačné služby a hardvérové a softvérové riešenia využívané pri správe vozidiel verejnej dopravy, ako sú autobusy, trolejbusy a električky. Uvedené technológie tvoria integrálnu súčasť inteligentných dopravných systémov a umožňujú efektívnu koordináciu dopravy v reálnom čase.*

### **2.2.1 Rádiokomunikačné siete v doprave. Princípy a infraštruktúra.**

*Budovanie privátnych rádiových sietí je kľúčové pre kritickú komunikáciu (hlas a dáta), ktorá musí fungovať nezávisle od verejných operátorov.*

#### **Základné princípy a protokoly**

**Trunking (Zväzovanie):** *Efektívne zdieľanie obmedzeného počtu rádiových kanálov medzi veľkým počtom používateľov. Systém automaticky priradzuje voľný kanál požiadavke na hovor.*

**Digitálne štandardy:** *TETRA (Terrestrial Trunked Radio): Európsky štandard pre kritickú komunikáciu (polícia, záchranky, MHD). Podporuje skupinové hovory, prioritizáciu a šifrovanie. DMR (Digital Mobile Radio): Nákladovo efektívnejšie riešenie pre komerčné sféry a menšie dopravné podniky.*

**Modulácia:** *Prechod od analógovej FM k digitálnym (napr. pi/4-QPSK pri TETRA), čo umožňuje prenos dát popri hlase.*

#### **Zariadenia**

**Základňové stanice (BTS):** *Pevné body zabezpečujúce pokrytie územia.*

**Rádiový kontrolér:** *„Mozog“ siete riadiaci pridelovanie kanálov a roaming medzi bunkami.*

**Terminály:** *Vozidlové rádiostanice (stacionárne montované v kabíne) a prenosné rádiostanice pre revízorov/dispečerov.*

**Anténne systémy:** *Kombinátory, filtre a smerové/všesmerové antény.*

### **2.2.2 Telekomunikačné služby: GSM, PBX a Geolokácia**

*Kým rádiová sieť slúži na operatívne riadenie, telekomunikačné služby zabezpečujú konektivitu so svetom a presné sledovanie polohy.*

**GSM a mobilné dáta (M2M/IoT)** *V doprave sa GSM nevyužíva len na hlas, ale primárne na prenos dát cez APN (Access Point Name) – privátny tunel v sieti operátora.*

**LTE/5G:** *Umožňuje prenos videa z palubných kamier v reálnom čase.*

**Roaming:** *Automatické prepínanie medzi operátormi pri medzimestskej doprave.*

#### **PBX (Pobočkové ústredne)**

*Moderné systémy využívajú IP-PBX (VoIP).*

**Integrácia s dispečingom:** *Prepojenie rádiovkej siete a telefónnej siete. Dispečer môže z jedného terminálu volať vodičovi na rádiostanicu aj na mobilný telefón cez SIP protokol.*

**IVR (Interactive Voice Response):** Automatické informovanie cestujúcich o meškaniach cez infolinky.

#### **Geolokačné služby**

**GNSS (GPS, Galileo, Glonass):** Základný zdroj polohy.

**RTK (Real-Time Kinematic):** Pre zvýšenie presnosti na centimetre (dôležité pre autonómne systémy alebo presné zastavovanie električiek na zastávkach).

**Geofencing:** Virtuálne hranice, ktoré pri prekročení vozidlom (napr. opustenie trasy) vyvolajú alarm v dispečingu.

#### **2.2.3 Architektúra siete - Hybridný model**

Pri budovaní je ideálne nekombinovať všetko do jednej siete, ale rozdeliť komunikáciu podľa priority a objemu dát.

**Kritická vrstva (TETRA / DMR Tier III):** Pre hlasovú koordináciu dispečerov, políciu a údržbu ciest. Zabezpečí spojenie pri výpadku prúdu alebo zahľtení komerčných sietí.

**Širokopásmová vrstva (Private 5G / LTE):** Pre prenos videa z križovatiek, radarov a komunikáciu s autonómnyimi vozidlami (V2X).

**IoT vrstva (LoRaWAN / NB-IoT):** Pre tisíce malých senzorov (obsadenosť parkovísk, stav hladiny podjazdov, meteostanice)..

#### **2.2.4 Základné technologické štandardy**

Výber správnej technológie pre správu mestskej dopravy je kľúčový, pretože ide o investíciu na 15 až 20 rokov. Nižšie uvádzam podrobné porovnanie, ktoré vám pomôže identifikovať najvhodnejší štandard.

Technológia	Štandard	Typ prístupu	Otvorenosť	Hlavné využitie
<b>TETRA</b>	ETSI (Otvorený)	TDMA (4 sloty)	<b>Vysoká</b>	Kritická infraštruktúra, mestá, IZS, metro.
<b>DMR</b>	ETSI (Otvorený)	TDMA (2 sloty)	<b>Vysoká</b>	Priemysel, doprava, komerčné siete.
<b>MOTOTRBO</b>	Proprietárny (Motorola)	TDMA (2 sloty)	Stredná (DMR+)	Kompatibilné s DMR, ale s uzavretými funkciami.
<b>TETRAPOL</b>	Uzavretý (Airbus)	FDMA	Nízka	Štátne siete (ustupuje do úzadia).
<b>NXDN</b>	Otvorený (Kenwood/Icom)	FDMA	Stredná	Menšie podniky, železnice (USA/Japonsko).

**Jednoznačným víťazom v kategórii otvorenosti a podpory viacerých výrobcov sú DMR a TETRA.**

**DMR (Digital Mobile Radio):** Momentálne najrozšírenejší digitálny štandard. Existujú stovky výrobcov (Motorola, Hytera, Kenwood, Tait, čínski výrobcovia), čo zaručuje najnižšiu cenu koncových zariadení.

**TETRA:** Hoci je výrobcov menej (Airbus, Motorola, Sepura, Teltronic), je to technologicky najvyspelejší otvorený štandard pre komplexné systémy.

**Manažment zariadení (Fleet Management):** Ak potrebujete spravovať zariadenia rôznych výrobcov (napr. modem Technopol a vysielaciu Motorola) z jedného miesta, TETRA má najlepšie definované protokoly pre vzdialenú správu (OTAP - Over-The-Air Programming). Väčšina profesionálnych dispečerských systémov (ako napríklad slovenské alebo české riešenia pre IZS) dokáže spravovať zmiešanú flotilu práve v štandarde TETRA.

### **2.3 Kľúčové štandardy pre integráciu ("Vendor Lock-in" eliminácia)**

*Aby bol systém v budúcnosti rozšíriteľný o zariadenia od rôznych výrobcov, musíte trvať na týchto otvorených štandardoch:*

#### **Komunikačné protokoly pre IT integráciu**

**MQTT (Message Queuing Telemetry Transport):** Dnes už priemyselný štandard pre Smart City. Je extrémne úsporný a ideálny pre prenos dát z modemov (ako IF 800) do centrály.

**OCIT (Open Communication Interface for Traffic Control):** Špecifický európsky štandard pre komunikáciu medzi riadiacimi jednotkami križovatiek a centrárou.

**REST API / JSON:** Pre prepojenie riadiaceho systému s mestskými aplikáciami (napr. informácie o meškani MHD pre občanov).

#### **Štandardy pre dáta z dopravy**

**DATEX II:** Európsky štandard na výmenu dopravných informácií medzi mestami a štátnymi diaľničnými systémami.

**NTCIP:** Celosvetovo uznávaný protokol pre inteligentné dopravné zariadenia (premenlivé značky, detektory vozidiel).

*Moderné dopravné systémy smerujú k vysokej miere integrácie jednotlivých technologických komponentov do jednotného informačného prostredia. Rádiokomunikačné siete, mobilné siete, geolokačné systémy a softvérové platformy sú prepojené tak, aby umožňovali plynulý tok informácií medzi všetkými aktérmi dopravného systému. Medzi aktuálne trendy patrí prechod od tradičných rádiových systémov k širokopásmovým riešeniam založeným na LTE a 5G technológiách, využívanie cloudových služieb na spracovanie dát, ako aj implementácia prvkov umelej inteligencie na predikciu dopravných situácií. Rastúci význam má aj oblasť kybernetickej bezpečnosti, keďže dopravné systémy sa stávajú čoraz viac závislé od digitálnych technológií.*

#### **2.3.1 Výkon a škálovateľnosť: Cloud-Native prístup**

*Namiesto jedného veľkého servera v suteréne úradu by mal byť riadiaci systém postavený na mikroslužbách:*

**Edge Computing:** Prvotné spracovanie dát (napr. rozpoznávanie ŠPZ) prebieha priamo na križovatke v modeme alebo priemyselnom PC. Do centrály sa posiela len výsledok (text), nie celý video stream, čím šetríte sieť.

**Kontajnerizácia (Docker/Kubernetes):** Umožňuje jednoducho pridávať nové funkcie (napr. modul pre riadenie semaforov podľa preferencie MHD) bez odstávky celého systému.

#### **2.3.2 Bezpečnosť (Cybersecurity)**

*Keďže ide o kritickú infraštruktúru, bezpečnosť musí byť v základe (Security by Design):*

**Network Slicing (v prípade 5G):** Virtuálne oddelenie dopravy od bežného internetu.

**VPN a TLS 1.3:** Všetka komunikácia medzi modemami (ako IF 800) a centrálo musí byť šifrovaná.

**Segmentácia siete:** Riadiace systémy križovatiek nesmú byť priamo prístupné z verejnej Wi-Fi mesta.

Pri budovaní komunikačnej infraštruktúry pre správu dopravného systému mesta je kybernetická bezpečnosť kritická. Útok na semaforey, informačné tabule alebo riadiace modemy môže viesť k dopravnému kolapsu alebo ohrozeniu životov.

### **Bezpečnosť rádiového rozhrania (Air Interface)**

Toto je prvá línia obrany, kde dáta putujú vzduchom medzi modemom a základňovou stanicou.

**Autentifikácia (Overovanie):** Sieť musí povoliť prístup len autorizovaným zariadeniam. V štandarde TETRA alebo DMR Tier III sa používa vzájomná autentifikácia – nielen sieť overuje modem, ale aj modem overuje, či sa nepripája k falošnej základňovej stanici (tzv. Base Station Spoofing).

**Šifrovanie prenosu (AIE):** Dáta sú šifrované už pri vysielaní.

TETRA: Používa algoritmy TEA (TEA1 až TEA4). Pre mestské systémy sa odporúča TEA2 (používaný v krajinách Schengenu).

DMR: Používa AES-256 šifrovanie, ktoré je dnes považované za neprelomiteľné.

**Ochrana proti rušeniu (Jamming):** Digitálne siete majú mechanizmy na detekciu rušenia. Moderné systémy vedia pri rušení dynamicky zmeniť frekvenciu.

### **End-to-End Encryption (E2EE)**

Šifrovanie rádiovkej vrstvy chráni dáta len po základňovú stanicu. Od nej do dispečingu idú dáta cez káble. E2EE zabezpečuje, že dáta sú zašifrované v modeme a dešifrované až v cieľovej aplikácii.

**Dáta sú pre infraštruktúru (servery, switch) nečitateľné.** Aj keby niekto fyzicky napichol optický kábel v meste, uvidí len zašifrovaný tok dát.

### **Sieťová architektúra a segmentácia**

Dopravný systém mesta nesmie byť jeden veľký "rybník", kde je všetko prepojené so všetkým.

**Zero Trust Architecture:** Každý prvok (modem, senzor, PC dispečera) musí byť neustále overovaný. Prístup k semaforu nesmie automaticky znamenať prístup k mestským kamerám.

**VLAN a VPN:** Všetky modemy pripojené cez Ethernet musia komunikovať cez zabezpečené IPSec VPN tunely. Riadiaca prevádzka musí byť prísne oddelená od verejnej mestskej Wi-Fi (tzv. Air-gap alebo logické oddelenie).

**Firewalling:** Na každom vstupe do jadra siete musí byť Firewall, ktorý prepúšťa len špecifické protokoly (napr. len MQTT alebo OCIT) a blokuje všetko ostatné.

#### **Fyzická bezpečnosť koncových bodov**

Modemy v dopravných skrinkách na ulici sú zraniteľné.

**Detekcia neoprávnenej manipulácie (Tamper Protection):** Ak niekto otvorí skrinku alebo odpojí modem, zariadenie musí okamžite vyslať alarmovú správu ("Silent Alarm") a v kritických prípadoch vymazať šifrovacie kľúče z pamäte.

**Deaktivácia portov:** Nepoužívané porty (napr. USB alebo servisné porty) musia byť softvérovou vypnuté, aby sa do nich útočník nemohol pripojiť priamo na ulici.

**Stun/Kill funkcia:** Ak je modem odcudzený, administrátor ho musí vedieť na diaľku "omráčiť" (dočasne zablokovať) alebo úplne „zabiť“ (trvalo znehodnotiť softvér).

#### **Management a monitoring (SOC)**

Bezpečnosť nie je stav, ale proces.

**SIEM (Security Information and Event Management):** Centrálny systém, ktorý zbiera logy zo všetkých modemov a základňových staníc. Ak systém zaznamená 10 neúspešných pokusov o prihlásenie z rôznych bodov mesta, okamžite hlási pokus o útok.

**Certifikačná autorita (PKI):** Pre riadenie dopravy je vhodné používať certifikáty pre každé zariadenie. Zariadenie bez platného certifikátu systém jednoducho „nepočúvne“.

Bezpečnosť postavená na štandardoch **TETRA** je v tomto smere najrobustnejšia, pretože bola od začiatku vyvíjaná pre armádu a políciu, kým u DMR alebo 5G sa mnohé bezpečnostné prvky musia dokupovať a konfigurovať samostatne.

### **III. Záver**

Na zadané otázky uvádzam nasledovné odpovede:

#### **Otázka č. 1:**

**Je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že opis predmetu zákazky neobsahuje všetky potrebné technické informácie, ktoré sú nevyhnutné na návrh kompatibilného riešenia a na objektívne nacenenie implementácie zo strany potenciálnych uchádzačov a zároveň, že v technickej dokumentácii chýbajú, cit.: „(...) najmä podstatné údaje týkajúce sa spôsobu komunikácie a integrácie zariadenia do systému, najmä presná špecifikácia komunikačného protokolu, formát a štruktúra prenášaných dátových správ, spôsob adresácie a identifikácie zariadení v sieti, spôsob mapovania digitálnych vstupov a výstupov, elektrické parametre komunikačných rozhraní alebo detailný opis spôsobu využitia SDS komunikácie.(...)“?**

### ***Odpoveď na otázku č. 1:***

***S tvrdením navrhovateľa možno súhlasiť, najmä v kontexte integrácie s existujúcimi zariadeniami (modemy IF 800 Gen 2), ktoré nie sú predmetom prenájmu, ale sú v správe tretej strany.***

*Hoci OPZ uvádza základné parametre (rozhranie RS232, digitálne vstupy/výstupy), chýba v ňom:*

- *Aplikačný protokol: Dokumentácia uvádza „kódovanú komunikáciu SDS správami“, ale nešpecifikuje presnú štruktúru bajtov (payload) týchto správ pre riadenie križovatiek (CDS) a informačných tabulí (EIT).*
- *Adresácia: Nie je definovaný systém identifikácie (SSI/TSI) v rádiovnej sieti pre tieto modemy.*

*Hoci kontrolovaný (DPB) vo svojom vyjadrení tvrdí, že uviedol všetky jemu známe informácie, z pohľadu vývojára a integrátora v nich chýba tzv. **Interface Control Document (ICD)**.*

#### ***1. Komunikačný protokol a štruktúra správ***

*OPZ uvádza len to, že zariadenia komunikujú prostredníctvom „kódovaných SDS správ“ v sieti TETRA.*

***Čo chýba:*** *SDS (Short Data Service) je v rámci štandardu TETRA len transportná vrstva. Pre úspešnú integráciu musí uchádzač poznať aplikačnú vrstvu – t. j. presnú syntax (napr. binárny formát, TL-datagramy, kódovanie 8-bit/16-bit).*

***Dôsledok:*** *Bez znalosti aplikačnej štruktúry správ (ktorý bajt znamená „zapni prioritu na križovatke“ alebo „zobraz text na tabuli“) nie je možné naprogramovať dispečerský softvér tak, aby s existujúcimi zariadeniami (modemy IF 800) komunikoval.*

#### ***2. Adresácia a identifikácia zariadení***

***OPZ nešpecifikuje, ako sú zariadenia v rádiovnej sieti logicky organizované.***

***Čo chýba:*** *Spôsob pridelovania ISSI (Individual Short Subscriber Identity) a prípadná hierarchia skupinových adries (GSSI). Pre dispečing je kľúčové vedieť, či je adresácia statická alebo dynamická a akým identifikátorom sa zariadenie hlási v databáze.*

***Dôsledok:*** *Uchádzač nevie navrhnúť systém správy identít a smerovanie dát v backend aplikácii.*

#### ***3. Elektrické parametre komunikačných rozhraní***

**OPZ spomína rozhranie RS232 a odpojiteľnú svorkovnicu s prúdovým zaťažením max. 120mA na port.**

**Čo chýba:** Pre RS232 chýba špecifikácia komunikačných parametrov (Baud rate, Parity, Stop bits) a typ riadenia toku (HW/SW Flow Control). Pre digitálne vstupy chýbajú napäťové úrovne pre logickú „0“ a „1“ (trigger thresholds).

**Dôsledok:** Riziko nekompatibility na fyzickej úrovni, čo môže viesť k poškodeniu hardvéru alebo k nestabilite prenosu.

**Analýza argumentu o „možnosti nahradenia zariadení“**

Kontrolovaný (DPB) argumentuje tým, že uchádzač môže existujúce zariadenia nahradiť vlastnými, čím by mal mať nad ich konfiguráciou plnú kontrolu. Tento argument je však technicky neúplný:

**Problém koncového zariadenia:** Aj keď uchádzač vymení modem (komunikačný uzol), stále nepozná protokol, ktorým komunikuje radič križovatky (CDS) alebo informačná tabuľa (EIT) pripojená k tomuto modemu cez RS232. Nahradenie hardvéru nerieši neznalosť komunikačného jazyka medzi „železom“ na ulici a dispečerským softvérom.

Absencia týchto údajov znemožňuje uchádzačovi objektívne odhadnúť množstvo človekohodín potrebných na reverzné inžinierstvo alebo vývoj integračných driverov. To priamo vedie k neporovnateľnosti cien, kde jeden uchádzač môže integráciu podceňiť a druhý (znalý rizík) ju nadhodnotiť.

**Otázka č. 2:**

Ak podľa Vášho odborného názoru technické údaje, identifikované v predchádzajúcej otázke, nie sú v opise predmetu zákazky uvedené, resp. nie sú uvedené v takom rozsahu alebo podrobnosti, ako uvádza navrhovateľ, je s ohľadom na predmet zákazky poskytnutie takýchto informácií nevyhnutne potrebné pre prípravu relevantnej ponuky relevantnými hospodárskymi subjektami, teda možno napriek tomu považovať opis predmetu zákazky za dostatočný, jednoznačný a úplný na vypracovanie a predloženie kvalifikovanej ponuky uchádzačov a zároveň za nastavený tak, aby umožňoval predloženie vzájomne porovnateľných ponúk?

**Odpoveď na otázku č.2:**

Poskytnutie identifikovaných informácií je nevyhnutne potrebné na prípravu relevantnej a kvalifikovanej ponuky. Súčasný opis predmetu zákazky (OPZ) nemožno považovať za dostatočný, jednoznačný a úplný na účely objektívneho nacenenia a zabezpečenia vzájomnej porovnateľnosti ponúk.

*Nemožnosť objektívnej kalkulácie integračných nákladov* - V systémoch riadenia dopravy predstavuje softvérová integrácia značnú časť nákladov. Bez presnej špecifikácie aplikačného protokolu a štruktúry správ uchádzač nevie stanoviť rozsah integrácie.

*Princíp technologickej neutrality a porovnateľnosti* - Kontrolovaný uviedol základné fyzické parametre (RS232, 120mA na port), tie definujú len "kábel", nie "jazyk". Ak nie je známe mapovanie vstupov a výstupov, uchádzač nevie garantovať, že jeho riešenie bude korektne interpretovať stavy radičov križovatiek (CDS) alebo informačných tabúl (EIT). Potom každý uchádzač môže interpretovať "SDS komunikáciu" inak, čo povedie k predloženiu technicky odlišných a cenovo neporovnateľných riešení.

**Otázka č. 3:**

*Čo sa z technického hľadiska rozumie pod požiadavkou uvedenou v bode 5.1.4.3 opisu predmetu zákazky, podľa ktorej je poskytovateľ povinný bezodkladne vykonať zmeny smerovania jednotlivých typov dát, adres, protokolov a podobne podľa požiadaviek kontrolovaného, a aké konkrétne technické činnosti alebo zásahy do systému môže takáto požiadavka v praxi zahŕňať?*

**Odpoveď na otázku č.3:**

*Požiadavka uvedená v bode 5.1.4.3 opisu predmetu zákazky predstavuje z technického hľadiska nárok na dynamickú správu sieťovej infraštruktúry (Network Management) a riadenie tokov dát medzi koncovými zariadeniami (vozidlami) a centrálnym systémom Obstarávateľa.*

*Táto požiadavka sa primárne týka telekomunikačných služieb v sieti GSM, kde Poskytovateľ musí vytvoriť privátny komunikačný kanál (VPN) cez svoje prístupové body (APN).*

*Technický význam požiadavky* - v praxi to znamená, že Poskytovateľ nielen dodáva „konektivitu“, ale plne zodpovedá za logické smerovanie paketov na sieťovej vrstve (L3 OSI modelu). Pojem "zmena smerovania" zahŕňa modifikáciu pravidiel, ktoré určujú, či dáta z vozidla (napr. video stream, poloha alebo diagnostika) skončia v internej LAN sieti DPB, na verejnom internete alebo v záložnom dátovom centre.

**Konkrétne technické činnosti a zásahy**

*Táto požiadavka v praxi zahŕňa nasledujúce zásahy do systému:*

- **Konfigurácia VPN tunelov:** Úprava parametrov šifrovaných prepojení (napr. IPsec, OpenVPN) medzi infraštruktúrou Poskytovateľa a firewallom Obstarávateľa.
- **Správa Firewall pravidiel (ACL):** Definovanie a menenie zoznamov prístupových práv (Access Control Lists), ktoré povoľujú alebo blokujú konkrétne protokoly (TCP/UDP) a porty pre jednotlivé typy dát (napr. povolenie portu pre RTSP pri video streame).

- **NAT a PAT (Preklad adries):** Zmeny v statickom alebo dynamickom preklade sieťových adries a portov, aby bolo možné adresovať konkrétne vozidlá v rámci privátnej siete.
- **Správa APN (Access Point Name):** Konfigurácia parametrov na strane jadra siete (Core Network) mobilného operátora, ktoré definujú, ako sa SIM karty pripájajú do privátnej siete. Tu sa môže jednať o správu stoviek SIM kariet čo predpokladá priamu komunikáciu a riešenie v sieti poskytovateľa telekomunikačných služieb, čo môže byť platená služba.
- **Prioritizácia dát (QoS):** Nastavenie uprednostňovania kritických riadiacich dát pred menej dôležitými (napr. diagnostickými) dátami v prípade preťaženia siete.
- **Zmeny v DNS smerovaní:** Úprava prekladu doménových mien na IP adresy v rámci privátnej siete, ak Obstarávateľ zmení cieľové servery pre svoje aplikácie.

### **Technické riziká a dopady**

Podľa Kontrolovaného sú tieto zmeny často vynútené externými faktormi, ako sú bezpečnostné politiky alebo zmeny u telekomunikačných providerov. Z pohľadu Poskytovateľa však požiadavka na "bezodkladné" vykonanie zmien bez dodatočných nákladov a bez limitácie ich počtu znamená, že musí udržiavať neustálu pohotovosť sieťových inžinierov (L3 support), čo zvyšuje prevádzkové náklady.

#### **Otázka č. 4:**

**Je podľa Vášho odborného názoru možné zásahy uvedené v predchádzajúcej otázke z technického hľadiska považovať za minimálne, technicky nenáročné alebo napr. aj bežné (štandardné) prevádzkové úkony obvykle spojené s poskytovaním služieb, ktoré sú predmetom zákazky subjektmi na relevantnom trhu?**

#### **Odpoveď na otázku č.4:**

##### **Technická podstata**

Z hľadiska administrácie sieťových prvkov možno jednotlivé zásahy (zmena IP adresy, úprava smerovacej tabuľky alebo zmena portu na firewalle) skutočne považovať za štandardné prevádzkové úkony.

Samotná technická realizácia jedného konkrétneho zásahu (napr. zmena cieľovej IP adresy vo VPN koncentrátore) trvá skúsenému špecialistovi spravidla minúty. Tieto činnosti sú bežnou rutinnou súčasťou správy sietí.

##### **Prevádzkový a organizačný rozmer**

Zásahy sa prestávajú javiť ako „minimálne“ ak začneme aplikovať podmienky definované v bode 5.1.4.3:

**Absencia časového rámca („bezodkladne“):** Požiadavka na okamžitú reakciu znamená, že Poskytovateľ musí držať v pohotovosti špecialistov na sieťovú bezpečnosť (L2/L3 inžinierov), čo nie je „bežný“ úkon, ale platená servisná pohotovosť.

**Rozsah zásahu:** Zmena „protokolov a podobne“ môže v zložitej sieti zo stovkami terminálov (vozidiel) vyvolať potrebu hromadnej rekonfigurácie koncových zariadení, čo už nie je minimálny úkon, ale náročný migračný projekt.

**Riziko:** Každý zásah do smerovania dát v kritickej infraštruktúre (riadenie MHD) vyžaduje predbežnú analýzu dopadov a následné testovanie, aby nedošlo k prerušeniu komunikácie s vozidlami.

**Zásahy sú bežné, ak sú vopred plánované a limitované rozsahom.** Zásahy sú technicky náročné a neštandardné, ak sú vynucované „bezodkladne“, v neobmedzenom počte a bez presnej technickej špecifikácie cieľového stavu, ako to je požadované v bode 5.1.4.3 OPZ.

**Otázka č. 5:**

**Ak podľa Vášho odborného názoru môžu byť tieto zásahy technicky náročné, je potrebné túto skutočnosť zohľadniť pri nacenení predmetu zákazky, najmä pokiaľ ide o potrebu zahrnúť takéto zásahy do ceny ponuky?**

**Odpoveď na otázku č.5:**

Je nevyhnutné aby obstarávateľ v rámci tejto požiadavky jasne stanovil činnosti, ktoré budú takýmto paušálnym spôsobom realizované. Z hľadiska štandardných prác môžeme stanoviť rozdelenie aktivít, ktoré možno v rámci zmluvy požadovať a je možné ich objektívne naceniť ako bežné činnosti poskytované v paušále a rozšírené činnosti, ktoré nemôžu byť predmetom takejto aktivity z dôvodu nepredvídateľných okolností, ktoré môžu nastať.

**Štandard - paušál:**

- Bežná správa prístupových zoznamov (ACL) - Pridávanie alebo úprava pravidiel na firewalle pre povolenie konkrétnych IP adries alebo portov
- Aktualizácia smerovacích tabuliek - Zmeny v logickom smerovaní dát v rámci existujúcej sieťovej architektúry
- Monitoring a údržba VPN tunelov - Kontrola stability a reštartovanie šifrovaných prepojení medzi Poskytovateľom a DPB
- Správa IP adresácie - Pridelovanie a evidencia privátnych IP adries pre nové terminály v rámci vyhradenej siete.
- Konfigurácia APN parametrov - Nastavenie štandardných prístupových bodov pre SIM karty vo vozidlách podľa vopred definovanej šablóny.

- **Bezpečnostné incidenty** – Prvá reakcia, identifikácia hrozieb a prijatie nevyhnutných aktivít na elimináciu bezpečnostného incidentu – zníženie rizika

### **Rozšírené služby**

- **Pohotovosť pre „bezodkladné“ zásahy** - Povinnosť vykonať zmenu okamžite (napr. v režime 24/7) vyžaduje neustálu dostupnosť L3 sieťových špecialistov, čo je nákladovo náročnejšie než štandardná prevádzka.
- **Zmeny komunikačných protokolov, portov, NAT/PAT adresácia** - Ak by požiadavka zahŕňala prechod na úplne iný typ prenosového protokolu (napr. zmena z HTTP na MQTT), vyžaduje to komplexnú rekonfiguráciu nielen siete, ale aj koncových zariadení.
- **Integrácia nešpecifikovaných tretích strán** - Povinnosť smerovať dáta do systémov „tretích strán“, ktoré v OPZ nie sú identifikované, prináša riziko nepredvídateľnej technickej náročnosti na strane ich rozhraní.
- **Mitigácia bezpečnostného rizika** – návrhy technických opatrení, procesné opatrenia, implementácia a monitoring

**Kontrolovaný argumentuje, že ide o nevyhnutné prevádzkové úkony spojené s bezpečnosťou a výmenou sieťových prvkov. Z technického hľadiska má pravdu, že tieto úkony sú potrebné, avšak pre relevantné nacenenie paušálu chýbajú v OPZ tieto mantinely:**

<b>Parameter</b>	<b>Stav v OPZ</b>	<b>Potreba pre Paušál</b>
<b>Maximálny počet zmien</b>	<b>Nelimitovaný</b>	<b>Napr. X zásahov/mesiac</b>
<b>Reakčná doba</b>	<b>„Bezodkladne“</b>	<b>Definované SLA (napr. 4 hod.)</b>
<b>Technická náročnosť</b>	<b>Nešpecifikovaná</b>	<b>Rozlíšenie drobnej zmeny od zmeny architektúry</b>

**Aby bol paušál férový, mal by zahŕňať bežnú údržbu smerovania v rámci existujúcej architektúry. Všetko, čo vyžaduje okamžitý zásah experta mimo plánovanej údržby alebo zásadnú zmenu spôsobu komunikácie, by malo byť z technického hľadiska definované ako nad rámecová služba alebo aspoň limitované počtom hodín.**

**V prípade správneho nastavenia parametrov je možné takéto činnosti odhadnúť a správne naceniť v rámci zákazky všetkými účastníkmi.**

**Otázka č. 6:**

*Je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že požiadavka formulovaná v bode 5.1.4.3 neurčuje najmä maximálny rozsah zmien konfigurácie siete, ich počet ani technickú náročnosť takýchto zásahov do systému a kontrolovaný zároveň nijakým spôsobom nelimituje maximálny počet požadovaných zmien počas doby poskytovania služieb?*

**Odpoveď na otázku č.6:**

*Tvrdenie Navrhovateľa je správne a v prípade ak požadujeme optimálne nacenenie ponuky v rámci férovej súťaže je definovanie rozsahu náročnosti a počtu nevyhnutné.*

*Detaily a možné riešenie je uvedené v odpovedi na Otázku č.5 tohto Odborného stanoviska.*

**Otázka č. 7:**

*Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku kladná, je nevyhnutne potrebné za účelom prípravy relevantnej cenovej ponuky, aby takéto informácie boli vopred známe potenciálnym uchádzačom (t. j. subjektom pôsobiacim na relevantnom trhu, ktorí majú dostatočné technické a odborné predpoklady pre poskytnutie požadovaného plnenia)?*

**Odpoveď na otázku č.7:**

*Áno je nevyhnutné poskytnúť informácie o tom aká presné služby a rozsah plnenia bude požadovaný.*

*Detaily a možné riešenie je uvedené v odpovedi na Otázku č.5 tohto Odborného stanoviska.*

**Otázka č. 8:**

*Je vo vzťahu k predmetnej požiadavke relevantné tvrdenie kontrolovaného, že nejde o vopred plánované činnosti, pričom ich rozsah nie je možné predvídať (napr. aj s ohľadom na historické, resp. existujúce dáta o prevádzke kontrolovaného), nakoľko je spojená s potrebou nevyhnutných technologických a bezpečnostných zmien na strane tretích strán (napr. telekomunikačný provider) a na jeho strane (napr. výmena sieťových prvkov, zmena bezpečnostnej politiky, zvýšenie zabezpečenia a pod.)?*

**Odpoveď na otázku č.8:**

*Tvrdenie kontrolovaného je relevantné v odôvodnení, prečo zmeny nastávajú, ale je nerelevantné ako dôvod na nešpecifikovanie rámcového rozsahu.*

*Existujú riziká, ktoré nie sú pod kontrolou ani Obstarávateľa ani Poskytovateľa. Napr. **Zásahy tretej strany (telekomunikačný operátor), Bezpečnostné incidenty (vyžadované okamžité zásahy), Porucha zariadenia s nutnou výmenou,** kedy je potrebná okamžitá reakcia ale tieto riziká je potrebné definovať a pokryť v SLA.*

***V profesionálnej praxi sa tento problém rieši definovaním kapacity (poolu) človekohodín pre neplánované zmeny v rámci paušálu. Ak by Obstarávateľ stanovil napr. „100 hodín sieťových úprav ročne“, „5 bezpečnostných incidentov mesačne“, tvrdenie o nepredvídateľnosti by sa stalo bezpredmetným a ponuky by boli vzájomne porovnateľné.***

*Detaily a možné riešenie je uvedené v odpovedi na Otázku č.5 tohto Odborného stanoviska.*

***Iné zistenia znalca:***

***V rámci riešenia znaleckého úkonu a odpovede na otázku č.5 tohto odborného stanoviska som zistil skutočnosť že je potrebné zodpovedať aj tvrdenie navrhovateľa k bodu 3.12. rámcovej zmluvy aj odpoveď kontrolovaného k tomuto bodu.***

***V odpovedi na otázku č.5, podľa ktorého má poskytovateľ povinnosť smerovať dáta do systémov tretích strán, ktoré v opise predmetu zákazky nie sú identifikované, existuje riziko nepredvídateľnej technickej náročnosti na strane rozhraní tretích strán. Vystáva preto otázka či je z technického hľadiska pri požiadavke podľa bodu 3.12 rámcovej zmluvy potrebné, aby opis predmetu zákazky obsahoval bližšiu špecifikáciu v minimálnom rozsahu:***

- a. zoznam a popis systémov tretích strán, ktoré majú byť predmetom integrácie,***
- b. popis integračných rozhraní alebo integračných mechanizmov,***
- c. popis technológií alebo integračných štandardov,***
- d. rozsah požadovanej súčinnosti poskytovateľa.***

***Je potrebné ujasniť, či absencia takýchto uvedených informácií môže mať z technického hľadiska vplyv na možnosť prípravy relevantnej cenovej ponuky a posúdenia rozsahu integračných činností zo strany hospodárskych subjektov pôsobiacich na relevantnom trhu. Je potreba zohľadniť aj tvrdenie kontrolovaného, podľa ktorého sa od poskytovateľa v prípade požiadavky umožniť integráciu systémov tretích strán a poskytnúť nevyhnutnú súčinnosť požaduje najmä poskytovanie informácií a úprava konfigurácie, pričom zoznam aktuálnych tretích strán je verejne dostupný.***

***Odpoveď na tieto zistenia má dopad na kvalitu ponuky a vôbec schopnosť vyjadrenia sa poskytovateľa k požadovanej aktivite.***

***Z technického hľadiska je požiadavka v bode 3.12 rámcovej zmluvy, tak ako je momentálne koncipovaná, pre poskytovateľa vysokým rizikom, ktoré v zásade znemožňuje korektné a bezpečné nacenenie ponuky.***

***V oblasti systémovej integrácie môžu nastávať rôzne situácie keď je potrebné integrovať vzájomne nekompatibilné systémy a preto je táto oblasť veľmi široká a môže pokrývať značné nároky na kapacitu zdrojov rôznych úrovní od architektúry až po testovacie zdroje.***

***Bez bližších údajov čelí poskytovateľ týmto rizikám:***

**Technologická neurčitost':** Náročnosť prepojenia dvoch systémov závisí od ich veku a architektúry. Je diametrálny rozdiel integrovať moderné riešenie cez REST API (štandard) a uzavretý legacy systém, ktorý si vyžaduje vývoj vlastného „prekladového“ modulu.

**„Bezodný“ rozsah súčinnosti:** Formulácia „všetka nevyhnutne potrebná súčinnosť“ je v technickej praxi neuchopiteľná. Môže zahŕňať len poskytnutie dokumentácie (hodiny práce), ale aj aktívnu účasť na týždňových integračných testoch a debugovaní cudzích systémov (stovky hodín práce).

**Zodpovednosť za stabilitu riešenia:** Poskytovateľ zodpovedá za biznis critical riešenie integrujúce rôzne vrstvy riešenia. Ak má umožniť tretím stranám prístup k svojim dátam alebo rozhraniam bez vopred definovaných pravidiel, riskuje zahŕtenie systému alebo bezpečnostný incident, ktorý môže znefunkčniť celý ekosystém.

**Finančná nepredvídateľnosť:** Bez znalosti počtu tretích strán, poskytovateľ nevie, či má v tíme vyhradiť jedného analytika na polovičný úväzok alebo celý tím integrátorov.

Z technického hľadiska je nevyhnutné, aby opis predmetu zákazky (OPZ) obsahoval tieto údaje:

**Identifikácia systémov tretích strán:** Umožňuje poskytovateľovi vopred posúdiť kompatibilitu. Hoci obstarávateľ zverejnil indikatívny zoznam dodávateľov, bod 3.12 zmluvy je formulovaný tak, že sa môže týkať akéhokoľvek nového systému v budúcnosti.

**Predpokladaný počet a rozsah:** Bez určenia počtu prepojení (napr. integrácia s 5 rôznymi dispečerskými systémami) nie je možné naplánovať kapacitu hardvérových rozhraní a serverov, čo je riziko že naplánované HW a SW licenčné kapacity nebudú dostatočné a bude potrebný upgrade

**Integračné mechanizmy a technológie:** Rozhodujú o tom, či bude integrácia prebiehať online (napr. WebSockets/streaming) alebo dávkovo (napr. SFTP exporty). Každá technológia má iné nároky na latenciu a šírku pásma.

**Rozsah požadovanej súčinnosti:** Musí byť jasne stanovené, kde končí práca poskytovateľa (napr. „poskytnutie API a dokumentácie“) a kde začína práca tretej strany.

Absencia týchto údajov má priamy a zásadný vplyv na nemožnosť prípravy relevantnej ponuky:

**Nemožnosť správne odhadnúť a oceniť rozsah prác:** Hospodárske subjekty nevedia objektívne posúdiť rozsah činností a do ceny musia zahrnúť extrémne vysokú rizikovú prirážku, čo vedie k neefektívnemu vynakladaniu verejných prostriedkov.

**Porovnateľnosť ponúk:** Každý uchádzač si pod pojmom „integrácia“ predstaví inú náročnosť. Jeden nacení len pasívny prístup k dátam cez REST API, druhý komplexnú podporu. Výsledné ceny budú neporovnateľné.

**Ohrozenie súťaže:** Seriózni dodávatelia môžu účasť v súťaži odmietnuť kvôli neakceptovateľnému riziku „bianko šeku“ na prácu ich špecialistov.

**Pri technickom posúdení tvrdenia kontrolovaného (DPB)** je dôležité rozlíšiť medzi administratívnou deklaráciou (zoznam mien firiem) a reálnou technickou implementáciou. Aj pri zohľadnení argumentu, že ide „len“ o poskytovanie informácií a úpravu konfigurácie, zostáva riziko pre nového uchádzača kriticky vysoké a nepredvídateľné. Hoci kontrolovaný zľahčuje náročnosť úkonov, z technického hľadiska tieto pojmy skrývajú širokú škálu činností s rôznou prácnosťou:

**Charakter informácií:** „Poskytovanie informácií“ môže znamenať len zaslanie PDF manuálu k API, ale v praxi pri kritických systémoch často zahŕňa desiatky hodín konzultácií, vysvetľovania dátových štruktúr a asistenciu pri hľadaní chýb v komunikácii na strane tretej strany (troubleshooting).

**Technická náročnosť konfigurácie:** Ak tretia strana používa neštandardný protokol alebo vyžaduje špecifické sieťové smerovanie (napr. cez dedikované APN/VPN), „úprava konfigurácie“ na strane poskytovateľa môže znamenať komplexnú rekonštrukciu bezpečnostných pravidiel firewallu a smerovacích tabuliek, čo nie je banálny úkon.

**Zodpovednosť za funkčnosť:** Poskytovateľ je zmluvne zaviazaný k funkčnosti služby. Ak úprava konfigurácie pre tretiu stranu spôsobí nestabilitu dispečerského systému, za následky zodpovedá poskytovateľ, nie tretia strana

Zverejnenie zoznamu mien dodávateľov je pre odborníka indíciou, ale nenahrádza technickú špecifikáciu.

**Nedostupnosť dokumentácie:** To, že uchádzač pozná názov firmy, neznamená, že pozná komunikačný protokol jej konkrétneho riešenia. Tieto protokoly sú často predmetom obchodného tajomstva (proprietary protocols) a bez ich sprístupnenia obstarávateľom v rámci súťaže je integrácia pre nového uchádzača „čiernou skrinkou“.

**Dynamický charakter zoznamu:** Bod 3.12 rámcovej zmluvy ukladá povinnosť súčinnosti aj pre budúce systémy, ktoré dnes na zozname nie sú. Bez určenia technických mantinelov pre tieto budúce integrácie (napr. povinnosť používať len REST API) je rozsah práce neobmedzený.

### **Ako by mala byť požiadavka koncipovaná férová?**

Aby bola požiadavka férová a súťaž funkčná, obstarávateľ by mal zvoliť jeden z týchto prístupov:

#### **1. Metóda kapacitného poolu (Odporúčané):**

Obstarávateľ stanoví limit človekohodín na integračnú súčinnosť (napr. „Súčasťou paušálu je 300 hodín expertnej súčinnosti pre integrácie tretích strán počas trvania zmluvy“). Práca nad tento limit by bola fakturovaná podľa vopred dohodnutej hodinovej sadzby.

#### **2. Štandardizácia komunikačného rozhrania:**

*Poskytovateľ nebude nútený prispôbovať sa tretím stranám. Namiesto toho poskytovateľ definuje svoje vlastné jednotné API (postavené na štandardoch ako GTFSS-Realtime, VDV 420, moderné REST API) a tretie strany budú povinné prispôbiť sa tomuto rozhraniu. Tým sa riziko náročnosti presúva z poskytovateľa na tretiu stranu, ktorá bude dodávať riešenie.*

### **3. Presné vymedzenie hraníc:**

*Poskytnúť aktuálny integračný manuál systémov, ktoré je potrebné integrovať. Špecifikovať zoznam aktuálnych systémov formou prílohy v zmluve a pre budúce systémy definovať povinný technologický stack pre IT aplikácie (napr. „Budúce integrácie budú prebiehať výlučne cez XML/SOAP alebo JSON/REST“).*

***Súčasnú znenie bodu 3.12 prenáša neobmedzené riziko na dodávateľa, čo je v technickej praxi neudržateľné a v procese verejného obstarávania diskriminačné voči novým uchádzačom, ktorí nepoznajú súčasné interné procesy objednávateľa.***

*(...)“*

### **Ad3) Diskriminačné spojenie vecne nesúvisiacich plnení**

113. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný v rámci predmetu zákazky spojil viacero vecne odlišných plnení, konkrétne vybudovanie digitálnej rádiovkej siete vrátane dodania, inštalácie a prenájmu zariadení a poskytovania rádiových služieb, poskytovanie telekomunikačných služieb v podobe dátového prenosu a softvérové služby určené pre potreby dopravných podnikov. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že ide o plnenia, ktoré sú na trhu poskytované odlišnými segmentmi hospodárskych subjektov a technologicky spolu nesúvisia. Navrhovateľ má za to, že ich spojenie do jednej zákazky je v rozpore s princípom nediskriminácie a princípom proporcionality, keďže negatívne dôsledky takéhoto spojenia prevažujú nad prípadnými pozitívami. Navrhovateľ poukazuje najmä na to, že takéto nastavenie vedie k potrebe spolupráce viacerých subjektov, čo predlžuje prípravu ponuky, zvyšuje jej cenu a môže viesť k vylúčeniu subjektov, ktoré si nevedia zabezpečiť partnera. Zároveň navrhovateľ uvádza, že v Slovenskej republike existuje iba obmedzený počet subjektov schopných zabezpečiť časť predmetu zákazky, konkrétne digitálnu rádiovú sieť typu TETRA, čo podľa jeho názoru ešte viac obmedzuje hospodársku súťaž.
114. Kontrolovaný trvá na tom, že predmet zákazky nie je možné rozdeliť na časti, keďže jednotlivé plnenia sú navzájom technologicky a funkčne previazané a nemôžu fungovať samostatne. Kontrolovaný uvádza, že spojenie poskytovania služieb s dodaním technologického vybavenia je z ekonomického hľadiska výhodné, keďže eliminuje redundanciu kapacít, duplicitnú implementáciu dátových rozhraní a zároveň umožňuje optimalizáciu dátových prenosov medzi rádiovou sieťou a GSM, pričom zdôrazňuje, že takéto nastavenie predchádza konfliktom medzi viacerými dodávateľmi a zabezpečuje jednotnosť pri spracovaní, vyhodnotení a distribúcii dát. Kontrolovaný zároveň uvádza, že úspešný uchádzač je povinný zohľadniť túto previazanosť, čo vedie k efektívnejšiemu a hospodárnejšiemu riešeniu, a preto považuje zvolený postup za súladný s princípom hospodárnosti, efektívnosti, ako aj princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, pričom podľa jeho názoru je zabezpečená aj dostatočná hospodárska súťaž.

115. Úrad na základe svojej konštantnej rozhodovacej praxe uvádza, že definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii obstarávateľa, resp. verejného obstarávateľa, a to v závislosti od jeho individuálnych potrieb, ale zároveň pri dodržaní princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Obstarávateľ, resp. verejný obstarávateľ je tým subjektom, ktorý najlepšie pozná svoje potreby a na základe toho určuje predmet zákazky (to, čo ide obstaráť), a to na základe svojich požiadaviek a potrieb tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám, pričom je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Kvalitne vypracované súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne pre uzavretie zmluvy.
116. Úrad ďalej uvádza, že hoci zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 28 ods. 1 obstarávateľom a verejným obstarávateľom nestanovuje pri nadlimitných postupoch zadávania zákaziek povinnosť rozdeliť predmet zákazky na jednotlivé časti, povinnosť uviesť odôvodnenie nerozdelenia predmetu zákazky podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vzniká za určitých okolností výlučne verejnému obstarávateľovi. Keďže v posudzovanom prípade ide o verejnú súťaž zadávanú obstarávateľom, kontrolovaný nemal povinnosť uvádzať odôvodnenie nerozdelenia predmetu zákazky na časti v rozsahu podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené však nevyklučuje, aby kontrolovaný dôvody nerozdelenia predmetu zákazky na časti v súťažných podkladoch uviedol.
117. Úrad taktiež uvádza, že v rámci každého právneho posúdenia je potrebné postupovať individuálne s ohľadom na všetky relevantné vlastnosti a okolnosti daného prípadu, t. j. konkrétneho verejného obstarávania. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na § 10 ods. 3 prvú vetu zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej sa príprava a zadávanie zákaziek nesmú realizovať so zámerom narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Hoci teda kontrolovaný v posudzovanom prípade nemal povinnosť rozdeliť predmet zákazky na časti ani uvádzať odôvodnenie jeho nerozdelenia podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad posudzoval, či nerozdelenie predmetu zákazky na časti v okolnostiach posudzovaného prípadu nemohlo viesť k bezdôvodnému zvýhodneniu alebo znevýhodneniu určitých hospodárskych subjektov.
118. Kontrolovaný obstaráva zabezpečenie komplexného riešenia pozostávajúceho z poskytovania rádiokomunikačných služieb na báze digitálnej rádiovkej siete (technológia TETRA) v kombinácii s hlasovými a dátovými telekomunikačnými službami v sieti GSM a geolokačnými službami a softvérovými službami určenými na manažment komunikácie a riadenia mestskej hromadnej dopravy, vrátane manažmentu zastávkových informačných tabúl, ako aj prenájmu technických zariadení a príslušenstva.
119. Úrad z predloženej dokumentácie zistil, že kontrolovaný v bode 4 „Rozdelenie zákazky na časti“ súťažných podkladoch uviedol odôvodnenie vo vzťahu k nerozdeleniu zákazky na časti nasledovne, cit.: „4.1. Predmet zákazky nie je rozdelený na časti. Predmet zákazky je schopný plniť len uchádzač s technickým vybavením, technologickými a personálnymi kapacitami, vrátane know-how podniku, ktorý poskytuje obdobný predmet zákazky aj pre iné subjekty na trhu. Z ekonomického hľadiska je spojenie zákazky pozostávajúce z poskytovania služieb a dodávania k tomu potrebnému technologickému vybaveniu v tomto predmete plnenia výhodné pre verejného obstarávateľa, keďže všetky subjekty na relevantnom trhu pri poskytovaní služieb zároveň dodávajú aj technologické vybavenie za účelom využívania ich služieb. V prípade

*prepojenia poskytovania služieb s dodávaním technologického vybavenia bude úspešný uchádzač povinný zohľadniť túto previazanosť a poskytovať technologické vybavenie za výhodnejších podmienok, ako pri rozdelení zákazky na časti a obstarávaní technologického vybavenia od iných subjektov. Podmienkou pre poskytovanie predmetu zákazky je tiež osobitné povolenie zo strany štátnych orgánov, ktorým disponuje na relevantnom trhu v čase vyhlásenia zákazky len obmedzený počet potencionálnych uchádzačov.“. Z citovaného odôvodnenia vyplýva, že kontrolovaný nerozdelenie predmetu zákazky na časti odôvodnil najmä technologickou previazanosťou poskytovania služieb a dodávania technologického vybavenia, ekonomickou výhodnosťou jednotného zabezpečenia plnenia, ako aj tým, že predmet zákazky je podľa jeho názoru schopný plniť len obmedzený počet subjektov disponujúcich potrebným oprávnením.*

120. Navrhovateľ v námietkach argumentuje, že predmet zákazky pozostáva z viacerých vecne odlišných plnení, ktoré sú podľa jeho názoru technologicky nezávislé a poskytované odlišnými segmentmi trhu, avšak uvedenú argumentáciu podľa názoru úradu dostatočne neprepojil s konkrétnym spochybnením dôvodov, na základe ktorých by mal úrad jednoznačne za preukázané, že takýmto spojením dochádza k diskriminačnému vytváraniu bezdôvodných prekážok, resp. k zvýhodneniu určitých hospodárskych subjektov. Navrhovateľ síce poukazuje na možné negatívne dopady spojenia jednotlivých plnení na hospodársku súťaž, potrebu spolupráce viacerých subjektov či obmedzený počet subjektov disponujúcich skúsenosťami s digitálnou rádiovou sieťou typu TETRA (výlučne jediný subjekt na Slovensku), avšak nepreukázal konkrétne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že dôvody uvedené kontrolovaným vo vzťahu k technologickej a ekonomickej previazanosti predmetných plnení sú zjavne neprimerané, nedôvodné alebo nesúvisiace s predmetom zákazky, resp. že v predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný zadávaním predmetu zákazky ako jedného celku vytvoril neodôvodnené prekážky, resp. zvýhodnenie určitých hospodárskych subjektov.
121. Úrad uvádza, že samotná skutočnosť, že jednotlivé časti predmetu zákazky by potenciálne mohli byť z pohľadu trhu poskytované rôznymi hospodárskymi subjektmi (čo však navrhovateľ v námietkach dostatočne nepreukázal) alebo predstavujú odlišné technologické segmenty, automaticky neznamená, že ide o plnenia, ktoré nie je možné alebo vhodné obstarávať ako jeden funkčný celok, resp. ktorých spoločná/spojená realizácia by mala byť z pohľadu princípov verejného obstarávania diskriminačná. Navrhovateľ v tomto smere podľa názoru úradu nepreukázal, že medzi predmetnými plneniami absentuje funkčná, technologická alebo prevádzková väzba, ktorá by odôvodňovala ich obstaranie rozdelené na časti, resp. že existujú také osobitné skutočnosti v danom prípade, ktoré bezdôvodne a účelovo zvýhodňujú, resp. znevýhodňujú určité inak spôsobilé subjekty na relevantnom trhu. Úrad na základe preskúmania súťažných podkladov konštatuje, že predmet zákazky je kontrolovaným koncipovaný ako komplexné riešenie zabezpečujúce komunikáciu, prenos, spracovanie a vyhodnocovanie dát pre potreby riadenia mestskej hromadnej dopravy, pričom jednotlivé plnenia majú v rámci systému vzájomne spolupracovať a tvoriť jeden prevádzkový celok. Z takto vymedzeného predmetu zákazky podľa názoru úradu vyplýva, že požadované plnenia nemajú slúžiť ako izolované a navzájom oddelené služby, ale ako súčasť riešenia zabezpečujúceho komunikáciu medzi dispečingom a vozidlami, zber, prenos a spracovanie dát a ich následné využitie pri riadení a informovaní v rámci mestskej hromadnej dopravy. Uvedené podľa názoru úradu nasvedčuje existencii funkčnej a prevádzkovej previazanosti jednotlivých plnení, pričom navrhovateľ nepreukázal, že jednotlivé plnenia sú z hľadiska

fungovania požadovaného riešenia do takej miery samostatné, že by ich spoločné obstaranie bolo neprimerané alebo nedôvodné.

122. Úrad zároveň v primeranom rozsahu zohľadnil aj argumentáciu kontrolovaného uvedenú vo vyjadrení k námietkam, v rámci ktorej kontrolovaný bližšie vysvetlil dôvody, pre ktoré považuje spoločné zabezpečenie jednotlivých plnení za technologicky a ekonomicky vhodné. Uvedené vyjadrenie podľa názoru úradu nadväzuje na podstatu odôvodnenia nerozdelenia zákazky na časti uvedeného v súťažných podkladoch, z ktorého vyplýva, že kontrolovaný považoval prepojenie poskytovania služieb s dodávaním technologického vybavenia za ekonomicky výhodné a vychádzal z potreby zohľadnenia ich vzájomnej previazanosti pri plnení predmetu zákazky.
123. Úrad zároveň vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa o obmedzenom počte subjektov (jediný na Slovensku) disponujúcich skúsenosťami (referenciami) s digitálnou rádiovou sieťou typu TETRA uvádza, že uvedená argumentácia vychádzala z pôvodného znenia súťažných podkladov účinného v čase podania námietok. Ako už úrad uviedol v bode 107 tohto rozhodnutia, kontrolovaný po doručení námietok pristúpil k úprave súťažných podkladov vo vzťahu k požiadavkám viazaným na technológiu TETRA, pričom umožnil predložiť aj ekvivalentné riešenie technicky rovnocenné štandardu TETRA. Vzhľadom na uvedené preto úrad uvedenú argumentáciu navrhovateľa nepovažuje za skutočnosť, ktorá by mala sama osebe rozhodujúci význam pre posúdenie tejto časti námietok.
124. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal, že by spojenie predmetných plnení do jednej zákazky bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní alebo princípmi verejného obstarávania. Navrhovateľ síce poukazuje na možný negatívny vplyv spojenia jednotlivých plnení na hospodársku súťaž, avšak nepreukázal, že tento vplyv v posudzovanom prípade prevažuje nad dôvodmi, ktoré kontrolovaný uviedol vo vzťahu k zabezpečeniu jednotného a funkčne previazaného riešenia, resp. že by bol bezdôvodne diskriminačný. **Navrhovateľ zároveň nepreukázal, že by existovali také osobitné okolnosti, na základe ktorých by kontrolovanému potenciálne vznikla povinnosť rozdeliť predmet zákazky na časti, keďže z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní ide pri uplatnení inštitútu rozdelenia predmetu zákazky o možnosť, ale nie povinnosť. Úrad má preto za to, že v posudzovanom prípade nebolo preukázané, že by kontrolovaný postupoval pri nerozdelení predmetu zákazky na časti v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní alebo princípmi verejného obstarávania.**
125. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

#### **Ad5) Neúplný opis predmetu zákazky – návrh kompatibilného riešenia**

126. Úrad považuje v prvom rade za potrebné zdôrazniť, že **vymedzenie predmetu zákazky patrí do výlučnej kompetencie verejného obstarávateľa (obstarávateľa)**, ktorý je oprávnený určiť rozsah a obsah požadovaného plnenia podľa svojich individuálnych potrieb a konkrétnych okolností. Toto oprávnenie však nie je neobmedzené, musí byť vykonané **v súlade so všeobecnými princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom hospodárnosti a efektívnosti.**

Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný v súťažných podkladoch **podrobne a jednoznačne vymedziť predmet zákazky a všetky okolnosti dôležité pre vypracovanie ponuky a následné plnenie zmluvy**. Zákon o verejnom obstarávaní teda ukladá povinnosť, aby **opis predmetu zákazky bol úplný, presný a zrozumiteľný, vymedzený na základe všetkých relevantných technických požiadaviek, funkčných a výkonnostných požiadaviek, proporcionálny tomu, čo je cieľom verejného obstarávania a spracovaný tak, aby umožnil hospodárskym subjektom na relevantnom trhu pripraviť porovnateľné a konkurencieschopné ponuky**.

127. Úrad sa zaoberal námietkami navrhovateľa v predmetnej časti, v ktorej navrhovateľ namieta neúplný opis predmetu zákazky, keďže má za to, že opis zariadenia v bode 4.5.1 opisu predmetu zákazky (viď bod 129 tohto rozhodnutia) obsahuje len obmedzený rozsah technických vlastností a absentujú v ňom podstatné technické informácie týkajúce sa komunikácie a integrácie zariadenia, ktoré sú podľa navrhovateľa nevyhnutné na návrh kompatibilného riešenia a objektívne nacenenie predmetu zákazky.
128. Kontrolovaný k uvedeným tvrdeniam navrhovateľa uvádza, že v opise predmetu zákazky poskytol všetky jemu známe informácie o predmetných zariadeniach, pričom v bodoch 4.5.1.1 až 4.5.1.13 definoval ich vstupy a výstupy, a zároveň poukazuje na možnosť náhrady existujúcich zariadení zariadeniami poskytovateľa, z čoho má za to, že opis predmetu zákazky je úplný a umožňuje predloženie ponuky.
129. Zo súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky v bode 4: „Rádiokomunikačné služby“ v podbode 4.5: „Zariadenia vo vlastníctve“ stanovil, cit.:
- „ **4.5.1 Na účely dátového pripojenia podľa bodov Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov. a Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov. sú v radičoch CDS a v EIT v súčasnosti používané zariadenia od firmy Technopol International, a. s. - Modem IF 800 Gen 2, ktorý spĺňa nasledujúce parametre:**
- 4.5.1.1 Schopnosť prenášať údaje v sieti TETRA**
  - 4.5.1.2 Konektor určený na dátový prenos – odpojiteľná svorkovnica pre minimálne 4 digitálne vstupy (beznapäťový - zopnutý/rozopnutý) a 4 digitálne výstupy (napätie napájacieho zdroja, max. zaťaženie 120 mA/port)**
  - 4.5.1.3 Komunikačné rozhranie RS232**
  - 4.5.1.4 Kódovaná komunikácia SDS správami**
  - 4.5.1.5 Enkrypcia TEA1**
  - 4.5.1.6 Programovací softvér s používateľským rozhraním**
  - 4.5.1.7 Programovanie prostredníctvom rozhrania RS232 alebo konfiguračnými SDS**
  - 4.5.1.8 Diagnostika zariadenia na diaľku**
  - 4.5.1.9 Možnosť osadenia na DIN lištu v rozvodnej skrini**
  - 4.5.1.10 Prevádzkové napätie: 9 - 24 V DC. V existujúcich radičoch CDS a v EIT je používané nominálne napätie 12 V DC**
  - 4.5.1.11 Prevádzková teplota v rozsahu:  $\leq -20^{\circ}\text{C}$  až  $\geq +50^{\circ}\text{C}$**
  - 4.5.1.12 Zariadenie má príslušenstvo pre inštaláciu a elektrické napájanie v priestore rozvodnej skrine radiča CDS a v priestore EIT**
  - 4.5.1.13 Napojenie na existujúcu anténu prostredníctvom konektora SMA. “.**

130. Berúc do úvahy tvrdenia účastníkov konania uvedené v bodoch 127 a 128 tohto rozhodnutia a vyššie vymedzený opis predmetu zákazky, úrad poukazuje na odborné stanovisko, v ktorom znalec uviedol, že cit.:

„(...)

**S tvrdením navrhovateľa možno súhlasiť, najmä v kontexte integrácie s existujúcimi zariadeniami (modemy IF 800 Gen 2), ktoré nie sú predmetom prenájmu, ale sú v správe tretej strany.**

*Hoci OPZ uvádza základné parametre (rozhranie RS232, digitálne vstupy/výstupy), chýba v ňom:*

- *Aplikačný protokol: Dokumentácia uvádza „kódovanú komunikáciu SDS správami“, ale nešpecifikuje presnú štruktúru bajtov (payload) týchto správ pre riadenie križovatiek (CDS) a informačných tabúl (EIT).*
- *Adresácia: Nie je definovaný systém identifikácie (SSI/TSI) v rádiovnej sieti pre tieto modemy.*

*Hoci kontrolovaný (DPB) vo svojom vyjadrení tvrdí, že uviedol všetky jemu známe informácie, z pohľadu vývojára a integrátora v nich chýba tzv. **Interface Control Document (ICD)**.*

### **1. Komunikačný protokol a štruktúra správ**

*OPZ uvádza len to, že zariadenia komunikujú prostredníctvom „kódovaných SDS správ“ v sieti TETRA.*

**Čo chýba:** *SDS (Short Data Service) je v rámci štandardu TETRA len transportná vrstva. Pre úspešnú integráciu musí uchádzač poznať aplikačnú vrstvu – t. j. presnú syntax (napr. binárny formát, TL-datagramy, kódovanie 8-bit/16-bit).*

**Dôsledok:** *Bez znalosti aplikačnej štruktúry správ (ktorý bajt znamená „zapni prioritu na križovatke“ alebo „zobraz text na tabuli“) nie je možné naprogramovať dispečerský softvér tak, aby s existujúcimi zariadeniami (modemy IF 800) komunikoval.*

### **2. Adresácia a identifikácia zariadení**

**OPZ nešpecifikuje, ako sú zariadenia v rádiovnej sieti logicky organizované.**

**Čo chýba:** *Spôsob pridelovania ISSI (Individual Short Subscriber Identity) a prípadná hierarchia skupinových adries (GSSI). Pre dispečing je kľúčové vedieť, či je adresácia statická alebo dynamická a akým identifikátorom sa zariadenie hlási v databáze.*

**Dôsledok:** *Uchádzač nevie navrhnuť systém správy identít a smerovanie dát v backend aplikácii.*

### **3. Elektrické parametre komunikačných rozhraní**

**OPZ spomína rozhranie RS232 a odpojiteľnú svorkovnicu s prúdovým zaťažením max. 120mA na port.**

**Čo chýba:** Pre RS232 chýba špecifikácia komunikačných parametrov (Baud rate, Parity, Stop bits) a typ riadenia toku (HW/SW Flow Control). Pre digitálne vstupy chýbajú napäťové úrovne pre logickú „0“ a „1“ (trigger thresholds).

**Dôsledok:** Riziko nekompatibility na fyzickej úrovni, čo môže viesť k poškodeniu hardvéru alebo k nestabilite prenosu.

#### **Analyza argumentu o „možnosti nahradenia zariadení“**

Kontrolovaný (DPB) argumentuje tým, že uchádzač môže existujúce zariadenia nahradiť vlastnými, čím by mal mať nad ich konfiguráciou plnú kontrolu. Tento argument je však technicky neúplný:

**Problém koncového zariadenia:** Aj keď uchádzač vymení modem (komunikačný uzol), stále nepozná protokol, ktorým komunikuje radič križovatky (CDS) alebo informačná tabuľa (EIT) pripojená k tomuto modemu cez RS232. Nahradenie hardvéru nerieši neznalosť komunikačného jazyka medzi „železom“ na ulici a dispečerským softvérom.

**Absencia týchto údajov znemožňuje uchádzačovi objektívne odhadnúť množstvo človekohodín potrebných na reverzné inžinierstvo alebo vývoj integračných driverov. To priamo vedie k neporovnateľnosti cien, kde jeden uchádzač môže integráciu podceniť a druhý (znalý rizík) ju nadhodnotiť.**

(...)“.

131. Z odborného stanoviska vyplýva, že kontrolovaný v bode 4.5.1 opisu predmetu zákazky síce uviedol viaceré základné technické parametre existujúceho zariadenia Modem IF 800 Gen 2, najmä rozhranie RS232, digitálne vstupy a výstupy, komunikáciu prostredníctvom SDS správ, enkrypciu TEA1, spôsob programovania, diagnostiku zariadenia na diaľku, prevádzkové napätie, prevádzkovú teplotu a spôsob napojenia na existujúcu anténu, avšak tieto údaje podľa odborného stanoviska nepostačujú na to, aby hospodárske subjekty mohli objektívne posúdiť technickú náročnosť integrácie predmetných zariadení do existujúceho systému kontrolovaného a tomu zodpovedajúcim spôsobom naceniť požadované plnenie. Znalec v tejto súvislosti poukázal najmä na absenciu presnej špecifikácie aplikačného protokolu a štruktúry prenášaných správ, spôsobu adresácie a identifikácie zariadení v rádiovkej sieti, ako aj konkrétnych komunikačných a elektrických parametrov rozhraní, ktoré sú z technického hľadiska podstatné pre návrh kompatibilného riešenia. Úrad preto dospel k záveru, že **kontrolovaným uvedené technické údaje opisujú predovšetkým základné vlastnosti zariadenia a jeho fyzické parametre, nie však tie technické informácie, ktoré sú potrebné na návrh integračného riešenia a objektívne posúdenie rozsahu požadovaného plnenia.** Úrad zároveň nepovažuje za spôsobilé odstrániť uvedený nedostatok tvrdením kontrolovaného, že uchádzač môže existujúce zariadenia nahradiť vlastnými zariadeniami. Ako totiž vyplýva z odborného stanoviska, ani prípadná výmena modemu sama osebe nerieši absenciu informácií o spôsobe komunikácie medzi radičom CDS alebo EIT a nadväzujúcim softvérovým riešením. Aj v prípade dodania vlastného zariadenia je preto podľa názoru úradu nevyhnutné disponovať informáciami potrebnými na posúdenie rozsahu integračných prác, ako aj náročnosti zabezpečenia kompatibility s existujúcou infraštruktúrou kontrolovaného. Úrad má preto za to, že argument kontrolovaného o možnosti náhrady zariadení nemení záver o nedostatočnej určitosti a úplnosti opisu predmetu zákazky.

132. Podstatné pritom podľa názoru úradu nie je len to, či kontrolovaný uviedol všetky jemu známe informácie o existujúcich zariadeniach, ale predovšetkým to, či poskytnuté informácie boli z hľadiska predmetu zákazky dostatočné na prípravu relevantnej a kvalifikovanej ponuky zo strany hospodárskych subjektov pôsobiacich na relevantnom trhu. Úrad má taktiež v tomto prípade za to, že aktuálny poskytovateľ obstarávaných služieb pre kontrolovaného disponuje širšou množinou údajov o predmete zákazky. V nadväznosti na odborné stanovisko **úrad došiel k záveru, že absentujúce technické údaje majú priamy význam pre určenie rozsahu integračných prác, časovej a odbornej náročnosti plnenia, ako aj pre kalkuláciu ceny ponuky. Pokiaľ uchádzači nemajú k dispozícii rovnaké a dostatočne konkrétne informácie o aplikačnej vrstve komunikácie, štruktúre správ, adresácii zariadení a parametroch rozhraní, môžu pri príprave ponuky vychádzať z rozdielnych technických predpokladov, čo môže viesť k odlišnému naceneniu predmetu zákazky a k neporovnateľnosti predložených ponúk.**
133. Vychádzajúc z odborného stanoviska citovaného v bode 112 tohto rozhodnutia a na základe úradom zistených skutočností a právnych záverov konštatovaných v bodoch 131 a 132 rozhodnutia, je možné podľa názoru úradu konštatovať, že **kontrolovaný poskytol záujemcom také súťažné podklady, ktoré neobsahujú úplný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, umožňujúci záujemcom vypracovať vzájomne porovnateľné ponuky plne v súlade s požiadavkami kontrolovaného. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri stanovení opisu predmetu zákazky v rozpore s § 42 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti.**
134. Úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené.**

**Ad6) Neúplný opis predmetu zákazky vo vzťahu k hardvérovému a softvérovému vybaveniu dispečerských pracovísk**

135. Navrhovateľ v tomto bode namieta, že z bodu 6.9.4 opisu predmetu zákazky (vid' bod 137 tohto rozhodnutia) nie je zrejmé, či budú predmetné počítače využívané výlučne pre potreby softvéru a hardvéru dodaného v rámci predmetnej verejnej súťaže alebo aj na iné účely, ktoré kontrolovaný nešpecifikoval. V dôsledku uvedeného podľa názoru navrhovateľa nie je možné určiť, aké kapacity týchto zariadení budú reálne dostupné pre dodávané riešenie.
136. Kontrolovaný v nadväznosti na tvrdenia navrhovateľa argumentuje, že rozsah softvérového vybavenia dispečerských pracovísk je v opise predmetu zákazky dostatočne špecifikovaný, pričom poukazuje na bod 6.9.4.2 opisu predmetu zákazky. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že na PC budú prevádzkované dané softvéry.
137. V bode 6: „Softvérové služby“, podbode 6.9: „Spoločné požiadavky pre softvérové služby“ opisu predmetu zákazky kontrolovaný okrem iného stanovil, cit.:  
*„6.9.4 Hardvérové a softvérové vybavenie dispečerských pracovísk vo vlastníctve Obstarávateľa, ktoré nie je súčasťou tejto zákazky, je nasledovné:  
6.9.4.1 PC s komunikačnými rozhraniami ETH a USB, s parametrami CPU minimálne vo výkone i5 a minimálne 8GB RAM.*

6.9.4.2 PC s operačným systémom Windows 10 alebo Windows 11 a so softvérovým vybavením minimálne: kancelársky SW (napríklad MS Office), internetové prehliadače a komunikačné nástroje.

6.9.4.3 Jedno dispečerské pracovisko má 3 monitory.

6.9.4.4 Veľkoplošná obrazovka na stene: 6 kusov obrazoviek, 4K rozlíšenie, pripojenie cez HDMI/DP port, každá obrazovka pripojená k jednému riadiacemu video PC, výstup na monitory je riešený ako funkcionálna rozšírenia monitora v OS Windows 10 alebo Windows 11 na viac obrazoviek a spúšťaním aplikácií nainštalovaných na riadiacom PC. “

138. Úrad vo vzťahu k výhrade navrhovateľa týkajúcej sa neúplnosti opisu predmetu zákazky spočívajúcej v tom, že nie je zrejmé, či existujúce hardvérové a softvérové vybavenie dispečerských pracovísk bude využívané výlučne pre potreby plnenia predmetu zákazky alebo aj na iné účely uvádza, že navrhovateľ svoju námietku zakladá výlučne na konštatovaní absencie tejto informácie, z ktorej bez ďalšieho vyvodzuje záver o neúplnosti opisu predmetu zákazky. Úrad však konštatuje, že navrhovateľ tento záver nijakým spôsobom vecne nerozvinul. Navrhovateľ v tejto súvislosti neuvádza, z čoho konkrétne vyplýva jeho predpoklad o inom využití predmetných zariadení, ani nevysvetľuje, prečo by informácia o výlučnosti alebo nevýlučnosti ich použitia mala byť nevyhnutná pre vypracovanie ponuky. Zároveň navrhovateľ nešpecifikuje, akým konkrétnym spôsobom by prípadné súbežné využívanie týchto zariadení na iné účely malo ovplyvniť návrh riešenia, rozsah plnenia alebo kalkuláciu ceny. Navrhovateľ tak neidentifikoval žiadne konkrétne okolnosti, z ktorých by vyplývalo, že absencia uvedenej informácie bráni riadnemu vymedzeniu rozsahu plnenia alebo má reálny vplyv na možnosť vypracovať a naceniť ponuku.
139. Úrad zároveň poukazuje na to, že z opisu predmetu zákazky vyplýva, že predmetné zariadenia sú vo vlastníctve kontrolovaného, pričom poskytovateľ má na týchto zariadeniach zabezpečiť inštaláciu a prevádzku dodávaného softvéru. Úvaha navrhovateľa o rozsahu dostupných kapacít týchto zariadení preto nie je viazaná na povinnosti poskytovateľa vyplývajúce z predmetu zákazky, ale na spôsob ich využívania zo strany kontrolovaného. Úrad má za to, že okolnosti týkajúce sa spôsobu využívania predmetných zariadení zo strany kontrolovaného nepredstavujú parameter určujúci rozsah plnenia poskytovateľa. Skutočnosť, či a v akom rozsahu bude kontrolovaný tieto zariadenia využívať aj na iné účely, je v jeho dispozícii a predstavuje súčasť jeho prevádzkového prostredia. Takéto okolnosti preto nemožno bez ďalšieho premietat' do rozsahu plnenia poskytovateľa ani ich zohľadňovať pri kalkulácii ponuky. Úrad zároveň uvádza, že prípadné riziká súvisiace so spôsobom využívania predmetných zariadení zo strany kontrolovaného, vrátane situácie, ak by na predmetných PC staniciach bol popri dodávanom riešení inštalovaný alebo využívaný aj iný softvér, ktorý by mohol potenciálne „ovplyvniť“ kvalitu alebo funkčnosť poskytovaných služieb, znáša v danom prípade kontrolovaný, keďže ide o zariadenia v jeho vlastníctve poskytované na účely plnenia predmetnej zákazky. Zároveň platí, že navrhovateľ nepreukázal, že by uvedená skutočnosť mala konkrétny a z pohľadu úradu objektívne vyhodnotiteľný vplyv na jeho schopnosť pripraviť alebo naceniť ponuku. Za týchto okolností úrad konštatuje, že **navrhovateľ neidentifikoval žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že absencia uvedenej informácie má reálny vplyv na vymedzenie rozsahu plnenia alebo na možnosť vypracovať ponuku.** Samotné poukázanie na absenciu určitej informácie bez vysvetlenia jej významu pre predmet zákazky a bez preukázania jej vplyvu na vypracovanie ponuky nepostačuje na konštatovanie porušenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň zdôrazňuje, že **dôkazné bremeno v časti tvrdeného neúplného opisu predmetu zákazky zaťažuje navrhovateľa, ktorý v prejednávanej**

**prípade nepredložil žiadne podklady, výpočty ani odborné posúdenia, z ktorých by vyplývalo, že absencia ním požadovanej informácie má reálny vplyv na možnosť vypracovať ponuku alebo na samotné plnenie predmetu zákazky.**

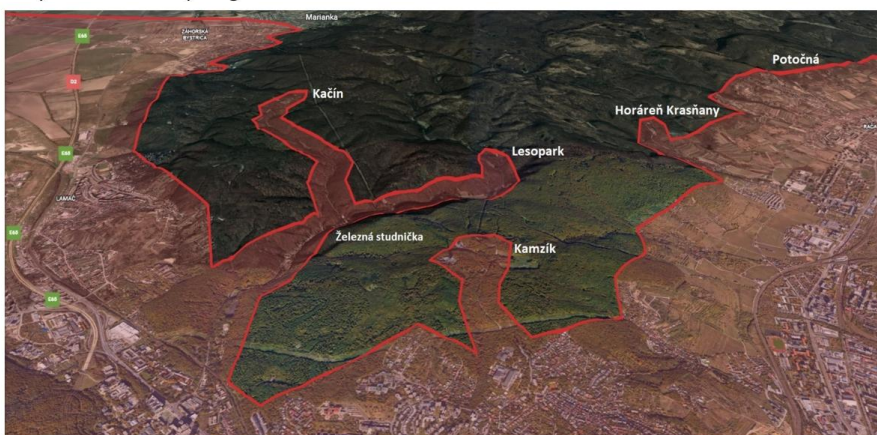
140. Úrad zdôrazňuje, že **dôkazné bremeno tvrdení v námietkovom konaní je na strane navrhovateľa.** Samotné tvrdenia, ktoré nie sú podložené konkrétnymi, vecne relevantnými a overiteľnými dôkazmi, nemôžu viesť k záveru o porušení zákona o verejnom obstarávaní. Len také tvrdenia, ktoré umožňujú jednoznačné a objektívne posúdenie namietaného postupu kontrolovaného, môžu byť podkladom pre konštatovanie porušenia zákona o verejnom obstarávaní.
141. Na margo vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ zakladal svoju argumentáciu v námietkach výlučne na skutočnostiach a premís vyplývajúcich z jeho úvah a nepodložených tvrdení, pričom neuviedol žiadne konkrétne argumenty podporené dôkazmi, ktorými by podložil ich reálny základ a opodstatnenosť. **Úrad má za to, že navrhovateľ by mal svoje tvrdenia v námietkach preukázať relevantnými dôkazmi a nie len nepodložené konštatovať absenciu určitej informácie bez vysvetlenia jej významu pre predmet zákazky alebo vypracovanie ponuky.** Úrad zároveň podotýka, že námietkové konanie slúži na to, aby sa uchádzači a záujemcovia mohli domáhať nápravy v prípade konkrétneho a preukázateľného porušenia ich práv alebo právom chránených záujmov.
142. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad v súvislosti so znením námietok poukazuje na bod 142. rozhodnutia [Rady úradu č. 14404-9000/2019 zo dňa 28. 11. 2019](#), podľa ktorého, cit.: „*Rada v tejto súvislosti poukazuje na § 173 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie, a taktiež na § 177 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého odvolanie musí obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy. Z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy sú povinnou náležitosťou námietok, ako aj odvolania, preto ak má hospodársky subjekt podávajúci námietky, príp. odvolanie, za to, že niektorá z verejným obstarávateľom určených podmienok účasti (napr. referenčné obdobie) je neprimeraná alebo diskriminačná, je jeho úlohou v námietkach, resp. v odvolaní tento svoj záver preukázať konkrétnymi skutočnosťami a dôkazmi.*“. Úrad pripomína, že navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. **nie je dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad.** Úrad je podľa § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v námietkovom konaní viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže rozhodnúť nad ich rámec a v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad so zákonom o verejnom obstarávaní.
143. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené.**

## **Ad7) Neúplný opis predmetu zákazky - RTDS**

144. Navrhovateľ svoju argumentáciu vo vzťahu k neúplnému opisu predmetu zákazky v predmetnej časti zakladá na tvrdení, že z opisu predmetu zákazky nie je zrejmé, v ktorých konkrétnych lokalitách sa bude inštalácia RDST realizovať, čo má podľa jeho názoru znemožňovať presné vyčíslenie nákladov spojených s plnením predmetu zákazky, najmä vo vzťahu k doprave, logistike a personálnemu zabezpečeniu.
145. Kontrolovaný s argumentáciou navrhovateľa nesúhlasí, pričom poukazuje na to, že všetky lokality relevantné na inštaláciu technických zariadení sa nachádzajú na území mesta Bratislavy, špecifikovanom v opise predmetu zákazky, konkrétne v bode 4.1.3 a 4.1.4. (bližšie vid' bod 147 tohto rozhodnutia). Z uvedeného dôvodu má kontrolovaný za to, že nejde o neurčitost', ktorá by znemožňovala uchádzačom pri príprave ponuky vyčísliť náklady súvisiace s dopravou, logistikou alebo personálnym zabezpečením, keďže plnenie bude realizované v rámci jedného mesta.
146. V bode 3: „Zariadenia“, podbode 3.2: „Prenajaté zariadenia pre dispečing riadenia energetiky“, opisu predmetu zákazky kontrolovaný okrem iného stanovil, cit.:  
*„3.2.1.3 Stacionárne RDST pre pracoviská dispečing riadenia energetiky*  
*3.2.1.3.1 Časť RDST bude inštalovaná v priestoroch dispečingu riadenia energetiky namieste určenom Obstarávateľom.*  
*3.2.1.3.2 Časť RDST bude inštalovaná v priestoroch trakčných meniarní vo viacerých lokalitách.“*
147. V bode 4: „Rádiokomunikačné služby“, podbode 4.1: „Spoločné ustanovenia pre všetky typy rádiokomunikačných služieb“, opisu predmetu zákazky kontrolovaný okrem iného stanovil, cit.:  
*„(...)*  
*4.1.3 Pokrytie územia mesta Bratislava rádiovým signálom siete TETRA v rozsahu zobrazenom na nasledujúcich obrázkoch (celé územie, oblasť Malé Karpaty, oblasť Devínska Kobyla):*



Pokrytie územia rádiovým signálom – celé územie



Pokrytie územia rádiovým signálom – Malé Karpaty



Pokrytie územia rádiovým signálom – Devínska Kobyla

**4.1.4** *Pokrytie rádiovým signálom siete TETRA musí byť realizované aj v električkovom tuneli pod Bratislavským hradom. (...)“.*

148. Úrad vo vzťahu k uvedenej výhrade navrhovateľa uvádza, že navrhovateľ svoju námietku v tejto časti opiera o tvrdenie, že absencia presnej špecifikácie konkrétnych lokalít znemožňuje presné vyčíslenie nákladov spojených s dopravou, logistikou a personálnym zabezpečením. Úrad však konštatuje, že navrhovateľ tento záver nepreukázal, keďže ho neoprel o žiadne konkrétne skutkové ani odborné východiská. Z opisu predmetu zákazky vyplýva, že plnenie sa má realizovať na území mesta Bratislavy, teda v územne vymedzenom a objektívne identifikovateľnom priestore, pričom navrhovateľ neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že takto určený rozsah neumožňuje zohľadniť náklady súvisiace s realizáciou predmetu zákazky. Navrhovateľ pritom nerozlišuje medzi požiadavkou na „presné“ vyčíslenie nákladov a možnosťou náklady riadne a kvalifikovane zohľadniť v ponuke, pričom nepreukázal, že by bez presnej identifikácie jednotlivých lokalít nebolo možné náklady primerane odhadnúť a zahrnúť do ceny. Navrhovateľ zároveň nešpecifikoval, ktoré konkrétne nákladové položky by nebolo možné bez uvedenej informácie určiť, ani nepredložil žiadne výpočty, modely či iné podklady, z ktorých by vyplývalo, že absencia presnej lokalizácie má reálny vplyv na možnosť vypracovania alebo nacenenia ponuky. Jeho argumentácia tak zostáva v rovine všeobecného tvrdenia o neistote bez preukázania jej konkrétneho rozsahu a významu. Úrad má preto za to, že **navrhovateľ nepreukázal, že ním požadovaná úroveň detailu opisu predmetu zákazky je nevyhnutná pre riadne nacenenie plnenia, ani že absencia tejto informácie vedie k neprimeranej neistote pri príprave ponuky. Samotné poukázanie na absenciu presnej špecifikácie lokalít bez preukázania jej konkrétneho dopadu preto nepostačuje na záver o neúplnosti opisu predmetu zákazky.**

149. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na závery uvedené v bodoch 138 až 142 tohto rozhodnutia, podľa ktorých dôkazné **bremeno tvrdení o neúplnosti opisu predmetu zákazky zaťažuje navrhovateľa, ktorý je povinný preukázať nielen existenciu namietaného nedostatku, ale aj jeho konkrétny vplyv na možnosť vypracovania ponuky alebo na hospodársku súťaž. Keďže navrhovateľ v predmetnom prípade takýto vplyv nepreukázal a jeho argumentácia zostala v rovine všeobecných tvrdení bez vecného podkladu, úrad dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno.**

150. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

#### **Ad9) Neurčitý rozsah požadovaných služieb, podmienených zmenami na strane kontrovaného**

151. Úrad sa zaoberal námietkami navrhovateľa v predmetnej časti, v ktorej navrhovateľ namieta, že bod 5.1.4.3 opisu predmetu zákazky obsahuje neurčito vymedzený rozsah budúcich povinností poskytovateľa, keďže kontrolovaný si v predmetnom ustanovení vyhradil právo kedykoľvek meniť smerovanie jednotlivých typov dát, adries, protokolov a podobne, pričom zároveň nešpecifikoval rozsah, počet ani technickú náročnosť takýchto zmien a ani nijakým spôsobom nevymedzil maximálny rozsah požadovaných zmien počas trvania poskytovania služieb, v dôsledku čoho podľa navrhovateľa uchádzači nemajú možnosť objektívne posúdiť rozsah budúcich služieb a zodpovedajúcim spôsobom naceniť predmet zákazky.

152. Kontrolovaný s argumentáciou navrhovateľa nesúhlasí, pričom uvádza, že predmetný bod technickej špecifikácie súvisí s potrebou nevyhnutných technologických a bezpečnostných zmien na strane tretích strán, napr. telekomunikačného providera, ako aj na strane

kontrolovaného, napr. v podobe výmeny sieťových prvkov, zmeny bezpečnostnej politiky alebo zvýšenia zabezpečenia. Kontrolovaný zároveň uvádza, že nejde o vopred plánované činnosti, ale o nevyhnutné prevádzkové úkony potrebné pre bezproblémové a bezpečné prevádzkovanie služby, a preto nie je možné ich rozsah vopred špecifikovať. Kontrolovaný má zároveň za to, že rozsah prípadných zmien podľa bodu 5.1.4.3 opisu predmetu zákazky je minimálny, keďže predmetné ustanovenie výslovne uvádza iba zmeny v smerovaní, a preto podľa jeho názoru nemôže mať vplyv na prípravu ponuky.

153. Zo súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky v bode 5: „Telekomunikačné služby“, v podbode 5.1: „Telekomunikačné služby pre vozidlá MHD“, v podpodbode 5.1.4: „Hardvér telekomunikačných služieb pre vozidlá MHD“, v podpodpodbode 5.1.4.3 stanovil, cit.: *„Poskytovateľ zabezpečí pripojenie do VPN cez APN Poskytovateľa tak, aby komunikácia z/do vozidiel mohla byť smerovaná do/z internej siete LAN Obstarávateľa a do/zo siete Internet, podľa požiadaviek Obstarávateľa. Obstarávateľ si vyhradzuje právo kedykoľvek zmeniť smerovanie jednotlivých typov dát, adries, protokolov a podobne na základe čoho je povinný Poskytovateľ bezodkladne takúto zmenu vykonať ako súčasť tejto poskytovania služby, bez dodatočných nákladov pre Obstarávateľa.“*
154. Berúc do úvahy tvrdenia účastníkov konania uvedené v bodoch 151 a 152 tohto rozhodnutia a vyššie vymedzený opis predmetu zákazky, úrad poukazuje na odborné stanovisko, v ktorom znalec uviedol, cit.:

„(...)

#### **Technické riziká a dopady**

*Podľa Kontrolovaného sú tieto zmeny často vynútené externými faktormi, ako sú bezpečnostné politiky alebo zmeny u telekomunikačných providerov. Z pohľadu Poskytovateľa však požiadavka na „bezodkladné“ vykonanie zmien bez dodatočných nákladov a bez limitácie ich počtu znamená, že musí udržiavať neustálu pohotovosť sieťových inžinierov (L3 support), čo zvyšuje prevádzkové náklady.*

(...)

#### **Technická podstata**

*Z hľadiska administrácie sieťových prvkov možno jednotlivé zásahy (zmena IP adresy, úprava smerovacej tabuľky alebo zmena portu na firewalle) skutočne považovať za štandardné prevádzkové úkony.*

*Samotná technická realizácia jedného konkrétneho zásahu (napr. zmena cieľovej IP adresy vo VPN koncentrátore) trvá skúsenému špecialistovi spravidla minúty. Tieto činnosti sú bežnou rutinnou súčasťou správy sietí.*

#### **Prevádzkový a organizačný rozmer**

*Zásahy sa prestávajú javiť ako „minimálne“ ak začneme aplikovať podmienky definované v bode 5.1.4.3:*

**Absencia časového rámca („bezodkladne“):** *Požiadavka na okamžitú reakciu znamená, že Poskytovateľ musí držať v pohotovosti špecialistov na sieťovú bezpečnosť (L2/L3 inžinierov), čo nie je „bežný“ úkon, ale platená servisná pohotovosť.*

**Rozsah zásahu:** Zmena „protokolov a podobne“ môže v zložitej sieti zo stovkami terminálov (vozidiel) vyvolať potrebu hromadnej rekonfigurácie koncových zariadení, čo už nie je minimálny úkon, ale náročný migračný projekt.

**Riziko:** Každý zásah do smerovania dát v kritickej infraštruktúre (riadenie MHD) **vyžaduje predbežnú analýzu dopadov a následné testovanie, aby nedošlo k prerušeniu komunikácie s vozidlami.**

**Zásahy sú bežné, ak sú vopred plánované a limitované rozsahom.** Zásahy sú technicky náročné a neštandardné, ak sú vynucované „bezodkladne“, v neobmedzenom počte a bez presnej technickej špecifikácie cieľového stavu, ako to je požadované v bode 5.1.4.3 OPZ.

(...)

Je nevyhnutné aby obstarávateľ v rámci tejto požiadavky jasne stanovil činnosti, ktoré budú takýmto paušálnym spôsobom realizované. Z hľadiska štandardných prác môžeme stanoviť rozdelenie aktivít, ktoré možno v rámci zmluvy požadovať a je možné ich objektívne naceniť ako bežné činnosti poskytované v paušále a rozšírené činnosti, ktoré nemôžu byť predmetom takejto aktivity z dôvodu nepredvídateľných okolností, ktoré môžu nastať.

#### **Štandard - paušál:**

- **Bežná správa prístupových zoznamov (ACL)** - Pridávanie alebo úprava pravidiel na firewallle pre povolenie konkrétnych IP adries alebo portov
- **Aktualizácia smerovacích tabuliek** - Zmeny v logickom smerovaní dát v rámci existujúcej sieťovej architektúry
- **Monitoring a údržba VPN tunelov** - Kontrola stability a reštartovanie šifrovaných prepojení medzi Poskytovateľom a DPB
- **Správa IP adresácie** - Pridelovanie a evidencia privátnych IP adries pre nové terminály v rámci vyhradenej siete.
- **Konfigurácia APN parametrov** - Nastavenie štandardných prístupových bodov pre SIM karty vo vozidlách podľa vopred definovanej šablóny.
- **Bezpečnostné incidenty** – Prvá reakcia, identifikácia hrozieb a prijatie nevyhnutných aktivít na elimináciu bezpečnostného incidentu – zníženie rizika

#### **Rozšírené služby**

- **Pohotovosť pre „bezodkladné“ zásahy** - Povinnosť vykonať zmenu okamžite (napr. v režime 24/7) vyžaduje neustálu dostupnosť L3 sieťových specialistov, čo je nákladovo náročnejšie než štandardná prevádzka.
- **Zmeny komunikačných protokolov, portov, NAT/PAT adresácia** - Ak by požiadavka zahŕňala prechod na úplne iný typ prenosového protokolu (napr. zmena z HTTP na MQTT), vyžaduje to komplexnú rekonfiguráciu nielen siete, ale aj koncových zariadení.
- **Integrácia nešpecifikovaných tretích strán** - Povinnosť smerovať dáta do systémov „tretích strán“, ktoré v OPZ nie sú identifikované, prináša riziko nepredvídateľnej technickej náročnosti na strane ich rozhraní.
- **Mitigácia bezpečnostného rizika** – návrhy technických opatrení, procesné opatrenia, implementácia a monitoring

**Kontrolovaný argumentuje, že ide o nevyhnutné prevádzkové úkony spojené s bezpečnosťou a výmenou sieťových prvkov. Z technického hľadiska má pravdu, že tieto úkony sú potrebné, avšak pre relevantné nacenenie paušálu chýbajú v OPZ tieto mantinely:**

<b>Parameter</b>	<b>Stav v OPZ</b>	<b>Potreba pre Paušál</b>
<i>Maximálny počet zmien</i>	<i>Nelimitovaný</i>	<i>Napr. X zásahov/mesiac</i>
<i>Reakčná doba</i>	<i>„Bezodkladne“</i>	<i>Definované SLA (napr. 4 hod.)</i>
<i>Technická náročnosť</i>	<i>Nešpecifikovaná</i>	<i>Rozlíšenie drobnej zmeny od zmeny architektúry</i>

**Aby bol paušál férový, mal by zahŕňať bežnú údržbu smerovania v rámci existujúcej architektúry. Všetko, čo vyžaduje okamžitý zásah experta mimo plánovanej údržby alebo zásadnú zmenu spôsobu komunikácie, by malo byť z technického hľadiska definované ako nadrámcová služba alebo aspoň limitované počtom hodín.**

**V prípade správneho nastavenia parametrov je možné takéto činnosti odhadnúť a správne naceniť v rámci zákazky všetkými účastníkmi.**

(...)

**Tvrdenie Navrhovateľa je správne a v prípade ak požadujeme optimálne nacenenie ponuky v rámci férovej súťaže je definovanie rozsahu náročnosti a počtu nevyhnutné.**

(...)

**Áno je nevyhnutné poskytnúť informácie o tom aká presné služby a rozsah plnenia bude požadovaný.**

(...)

**Tvrdenie kontrolovaného je relevantné v odôvodnení, prečo zmeny nastávajú, ale je nerelevantné ako dôvod na nešpecifikovanie rámcového rozsahu.**

*Existujú riziká, ktoré nie sú pod kontrolou ani Obstarávateľa ani Poskytovateľa. Napr. Zásahy tretej strany (telekomunikačný operátor), Bezpečnostné incidenty (vyžadované okamžité zásahy), Porucha zariadenia s nutnou výmenou, kedy je potrebná okamžitá reakcia ale tieto riziká je potrebné definovať a pokryť v SLA.*

**V profesionálnej praxi sa tento problém rieši definovaním kapacity (poolu) človekohodín pre neplánované zmeny v rámci paušálu. Ak by Obstarávateľ stanovil napr. „100 hodín sieťových úprav ročne“, „5 bezpečnostných incidentov mesačne“, tvrdenie o nepredvídateľnosti by sa stalo bezpredmetným a ponuky by boli vzájomne porovnateľné.**

(...)“.

155. Úrad v nadväznosti na citované odborné stanovisko považuje za potrebné v prvom rade uviesť, že podstata námietky navrhovateľa v tejto časti nespočíva v tom, že by kontrolovaný nemohol počas plnenia zmluvy požadovať zmeny smerovania dát, adres alebo protokolov ako také. Podstata námietky spočíva v tom, že kontrolovaný v bode 5.1.4.3 opisu predmetu zákazky formuloval túto požiadavku bez toho, aby určil jej rozsah, počet, technickú náročnosť alebo iný limit, ktorý by hospodárskym subjektom umožnil posúdiť, aký objem budúcich činností majú zahrnúť do ponukovej ceny. Úrad preto predmetnú požiadavku neposudzoval izolovane len z hľadiska toho, či zmeny smerovania môžu byť v praxi technicky realizovateľné alebo či sa môžu vyskytovať pri prevádzke obdobných služieb, ale najmä z hľadiska toho, či bola táto

požiadavka v opise predmetu zákazky vymedzená dostatočne určito na účely prípravy a nacenenia ponuky.

156. Z odborného stanoviska vyplýva, že jednotlivé zásahy do sieťovej infraštruktúry, napríklad zmena IP adresy, úprava smerovacej tabuľky alebo zmena portu na firewalle, môžu mať samy osebe charakter štandardných prevádzkových úkonov. Táto skutočnosť však podľa úradu nevyvracia námietku navrhovateľa, keďže rozhodujúce nie je len to, či určitý typ zásahu môže byť technicky bežný, ale aj to, v akom rozsahu, v akom počte, v akej reakčnej lehote a pri akej technickej náročnosti má byť poskytovateľ povinný tieto zásahy vykonávať. Práve tieto parametre však v bode 5.1.4.3 opisu predmetu zákazky absentujú. Kontrolovaný si v predmetnom ustanovení vyhradil právo „kedykoľvek“ zmeniť smerovanie jednotlivých typov dát, adries, protokolov a podobne, pričom poskytovateľ je povinný takúto zmenu vykonať „bezodkladne“ a „bez dodatočných nákladov“, avšak bez toho, aby bol vopred určený maximálny rozsah týchto zmien, ich počet alebo hranica medzi bežnou prevádzkovou zmenou a technicky náročnejším zásahom. Úrad má za to, že práve uvedená absencia limitov je podstatná vo vzťahu k námietke navrhovateľa o nemožnosti objektívneho nacenenia predmetu zákazky. Z odborného stanoviska vyplýva, že ak sú zásahy vopred plánované a rozsahovo limitované, možno ich považovať za bežné a naceniteľné prevádzkové činnosti. Naopak, ak sú požadované „bezodkladne“, **v neobmedzenom počte a bez presnejšieho vymedzenia technického rozsahu, môžu mať z pohľadu poskytovateľa odlišný vplyv na organizáciu, kapacity a náklady potrebné na ich zabezpečenie.** Znalec v tejto súvislosti poukázal aj na potrebu **rozlíšenia medzi štandardnými činnosťami zahrnutými v paušále a rozšírenými činnosťami, ktoré môžu mať inú technickú a nákladovú náročnosť.** Uvedené podľa úradu potvrdzuje dôvodnosť námietky navrhovateľa, že bez bližšieho vymedzenia týchto parametrov uchádzači nemajú k dispozícii dostatočný základ na rovnaké a objektívne ocenenie tejto časti plnenia.
157. Úrad zároveň nepovažuje za postačujúce tvrdenie kontrolovaného, podľa ktorého rozsah týchto zmien nie je možné vopred špecifikovať, keďže ide o nevyhnutné prevádzkové úkony vyvolané technologickými alebo bezpečnostnými zmenami na strane tretích strán alebo na strane kontrolovaného. Odborné stanovisko síce potvrdzuje, že takéto dôvody môžu vysvetľovať, prečo potreba zmien počas plnenia zmluvy môže vzniknúť, avšak zároveň z neho vyplýva, že táto skutočnosť sama osebe neodôvodňuje absenciu rámcového vymedzenia rozsahu požadovaných služieb. **Aj pri činnostiach, ktorých konkrétny výskyt nie je možné vopred presne určiť, je podľa odborného stanoviska potrebné nastaviť aspoň základné mantinely, napríklad počet zásahov, kapacitu človekohodín, reakčné doby alebo rozlíšenie medzi činnosťami zahrnutými v paušálnej cene a činnosťami, ktoré už predstavujú plnenie nad rámec bežnej prevádzky.** Práve takéto rámcové vymedzenie by podľa odborného stanoviska umožnilo, aby boli predmetné činnosti odhadnuteľné a naceniteľné všetkými uchádzačmi na rovnakom základe.
158. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že bod 5.1.4.3 opisu predmetu zákazky ponecháva neurčitý rozsah budúcich povinností poskytovateľa, ktoré majú byť zahrnuté v ponukovej cene. Uchádzači zo znenia predmetnej požiadavky nemôžu objektívne určiť, aký rozsah budúcich zmien majú pri príprave ponuky zohľadniť, keďže kontrolovaný nestanovil rozsah, počet ani technickú náročnosť požadovaných zmien a zároveň požaduje ich vykonanie „bezodkladne“ a „bez dodatočných nákladov“. Takto formulovaná požiadavka podľa názoru úradu vytvára stav, v ktorom jednotliví uchádzači môžu pri tvorbe ponuky vychádzať z rozdielnych predpokladov

o rozsahu budúcich služieb, ktoré majú byť zahrnuté v cene, pričom v dôsledku uvedeného nemusí dôjsť k predloženiu vzájomne porovnateľných ponúk.

159. Vychádzajúc z odborného stanoviska citovaného v bode 112 tohto rozhodnutia a na základe úradom zistených skutočností a konštatovaných záverov uvedených v bodoch 155 až 158 tohto rozhodnutia, je možné podľa názoru úradu konštatovať, že **kontrolovaný poskytol záujemcom také súťažné podklady, ktoré neobsahujú úplný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, umožňujúci záujemcom vypracovať vzájomne porovnateľné ponuky plne v súlade s požiadavkami kontrolovaného. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri stanovení opisu predmetu zákazky v rozpore s § 42 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti.**
160. Úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.

#### **Ad10) Neurčitá požiadavka na „inštaláciu a reinštaláciu“**

161. Navrhovateľ v tejto časti namieta, že požiadavka na inštaláciu a prípadnú reinštaláciu softvéru je formulovaná neurčito, keďže nestanovuje maximálny rozsah týchto činností, najmä počet budúcich inštalácií alebo reinštalácií. Podľa jeho názoru takto vymedzený neurčitý rozsah plnenia neumožňuje uchádzačom riadne vyhodnotiť množstvo práce zahrnuté v predmete zákazky a primerane naceniť ponuku, čím dochádza k porušeniu transparentnosti.
162. Kontrolovaný s argumentáciou navrhovateľa nesúhlasí, pričom uvádza, že rozsah inštalácií a reinštalácií softvéru nie je možné vopred presne určiť, keďže ide o činnosti viazané najmä na vznik porúch alebo potrebu výmeny zariadení, ktoré nie je možné objektívne predvídať. Zároveň kontrolovaný poukazuje na to, že z opisu predmetu zákazky sú zrejmé situácie, na ktoré sa predmetná požiadavka vzťahuje, pričom ide o prípady, ktorých výskyt je podľa jeho tvrdenia minimálny.
163. V bode 6: „Softvérové služby“, v podbode 6.9: „Spoločné požiadavky pre softvérové služby“, v podpodbode 6.9.2 opisu predmetu zákazky kontrolovaný stanovil, cit.: *„Inštalácia a prípadná reinštalácia spojená s opätovným uvedením do prevádzky softvéru, ktorý je predmetom tejto zákazky, bude zabezpečená zo strany Poskytovateľa. Pokiaľ vznikne potreba výmeny PC z dôvodu potreby zmeny prevádzkových a výkonnostných parametrov je Poskytovateľ povinný zabezpečiť úkony spojené s reinštaláciou a uvedením zariadenia do prevádzky.“*.
164. Úrad vo vzťahu k uvedenej výhrade navrhovateľa uvádza, že navrhovateľ svoju argumentáciu zakladá na závere, podľa ktorého absencia určenia maximálneho počtu inštalácií alebo reinštalácií softvéru spôsobuje neurčitosť a neobmedzenosť rozsahu plnenia. Úrad však konštatuje, že takýto záver zo samotného znenia predmetnej požiadavky nevyplýva a predstavuje výklad navrhovateľa, ktorý presahuje jej obsah. Z bodu 6.9.2 opisu predmetu zákazky vyplýva, že **povinnosť poskytovateľa zabezpečiť inštaláciu a prípadnú reinštaláciu softvéru je viazaná na konkrétne situácie, na jeho opätovné uvedenie do prevádzky a na prípady výmeny PC z dôvodu zmeny prevádzkových a výkonnostných parametrov. Predmetná požiadavka tak nevymedzuje neobmedzený rozsah činností, ale povinnosť poskytovateľa zabezpečiť uvedené úkony v prípade vzniku okolností predpokladaných v bode 6.9.2 opisu predmetu zákazky. Úrad zároveň uvádza, že**

**samotná skutočnosť, že počet týchto situácií nie je vopred exaktne kvantifikovaný, bez ďalšieho neznamena neurčitost' alebo neobmedzenost' plnenia.** Ide o úkony viazané na budúce, podmienené okolnosti (vznik poruchy alebo potreba výmeny zariadenia), ktorých presný rozsah nemusí byť objektívne určiteľný už v čase vyhlásenia verejného obstarávania. Z tohto dôvodu absencia presného numerického vyjadrenia maximálneho počtu takýchto úkonov sama osebe neznamena, že rozsah plnenia je neurčitý, ale odráža povahu týchto činností. Úrad má súčasne za to, že predmetné úkony nepredstavujú samostatnú ani určujúcu časť predmetu zákazky, ale ide o sprievodné činnosti viazané na zabezpečenie funkčnosti dodávaného riešenia. Navrhovateľ pritom nepreukázal, že práve absencia určenia ich maximálneho počtu by mala konkrétny dopad na možnosť riadne vypracovať alebo nacenit' ponuku, pričom neuviedol, ktoré konkrétne nákladové položky by bez tohto údaja nebolo možné určiť, ani akým spôsobom by jeho absencia mala ovplyvniť kalkuláciu ceny. Rovnako **navrhovateľ nepredložil žiadne podklady, z ktorých by vyplývalo, že bez stanovenia maximálneho počtu týchto úkonov nie je možné rozsah plnenia primerane zohľadniť v ponuke.** Úrad preto dospel k záveru, že **navrhovateľ nepreukázal, že absencia ním požadovaného údaja má konkrétny a objektívne vyhodnotiteľný vplyv na možnosť vypracovania alebo nacenenia ponuky, pričom samotné poukázanie na absenciu maximálneho počtu úkonov bez preukázania jeho významu pre predmet zákazky a jeho vplyvu na prípravu ponuky nepostačuje na konštatovanie neurčitosti opisu predmetu zákazky.**

165. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na závery uvedené v bodoch 138 až 142 tohto rozhodnutia, podľa ktorých **dôkazné bremeno tvrdení o nejasnosti alebo neurčitosti opisu predmetu zákazky zaťažuje navrhovateľa, ktorý je povinný preukázať konkrétny vplyv namietaného nedostatku na možnosť vypracovania ponuky alebo na hospodársku súťaž. Keďže navrhovateľ v predmetnom prípade takýto dopad nepreukázal a jeho argumentácia zostala v rovine všeobecných, nepodložených tvrdení bez vecného a dôkazného základu, úrad dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno.**
166. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené.**

#### **Ad11) Neurčitý a neobmedzený rozsah integrácie systémov tretích strán**

167. Navrhovateľ v tejto časti namieta, že požiadavka na integráciu systémov tretích strán nie je v súťažných podkladoch dostatočne špecifikovaná. Navrhovateľ uvádza, že hoci z bodu 3.12 rámcovej zmluvy vyplýva povinnosť poskytovateľa umožniť integráciu systémov tretích strán a poskytnúť súčinnosť, opis predmetu zákazky túto povinnosť bližšie nekonkretizuje, najmä pokiaľ ide o identifikáciu systémov, rozsah integračných činností a technické riešenie. Podľa navrhovateľa tak nie je možné určiť reálny rozsah plnenia ani primerane nacenit' ponuku.
168. Kontrolovaný s argumentáciou navrhovateľa nesúhlasí a uvádza, že požiadavka na integráciu systémov tretích strán sleduje zabezpečenie interoperability a predchádzanie vendor lock-in efektu. Zároveň kontrolovaný poukazuje na to, že od poskytovateľa sa nepožaduje vývoj nových riešení, ale len poskytnutie nevyhnutnej súčinnosti, najmä vo forme poskytovania informácií a úprav konfigurácie. Kontrolovaný má za to, že ide o činnosti zanedbateľného rozsahu, pričom existujúci okruh systémov tretích strán je verejne dostupný na jeho webovom sídle.

169. V bode 3: „**PODMIENKY POSKYTOVANIA SLUŽIEB**“, v podbode 3.12 rámcovej zmluvy kontrolovaný stanovil, cit.: „*Poskytovateľ sa zaväzuje umožniť tretím stranám integráciu systémov využívaných na prevádzku Služieb a poskytnúť všetku nevyhnutne potrebnú súčinnosť týkajúcu sa integrácie systémov prevádzkovanvej Služby s informačnými systémami Objednávateľa a informačnými systémami tretích strán.*“.

170. Úrad z odborného stanoviska zistil nasledovné skutočnosti, cit.:  
„(...)

**Z technického hľadiska je požiadavka v bode 3.12 rámcovej zmluvy, tak ako je momentálne koncipovaná, pre poskytovateľa vysokým rizikom, ktoré v zásade znemožňuje korektné a bezpečné nacenenie ponuky.**

*V oblasti systémovej integrácie môžu nastávať rôzne situácie keď je potrebné integrovať vzájomne nekompatibilné systémy a preto je táto oblasť veľmi široká a môže pokrývať značné nároky na kapacitu zdrojov rôznych úrovní od architektúry až po testovacie zdroje.*

*Bez bližších údajov čelí poskytovateľ týmto rizikám:*

**Technologická neurčitost':** *Náročnosť prepojenia dvoch systémov závisí od ich veku a architektúry. Je diametrálny rozdiel integrovať moderné riešenie cez REST API (standard) a uzavretý legacy systém, ktorý si vyžaduje vývoj vlastného „prekladového“ modulu.*

**„Bezodný“ rozsah súčinnosti:** *Formulácia „všetka nevyhnutne potrebná súčinnosť“ je v technickej praxi neuchopiteľná. Môže zahŕňať len poskytnutie dokumentácie (hodiny práce), ale aj aktívnu účasť na týždňových integračných testoch a debugovaní cudzích systémov (stovky hodín práce).*

**Zodpovednosť za stabilitu riešenia:** *Poskytovateľ zodpovedá za biznis critical riešenie integrujúce rôzne vrstvy riešenia. Ak má umožniť tretím stranám prístup k svojim dátam alebo rozhraniam bez vopred definovaných pravidiel, riskuje zahŕtenie systému alebo bezpečnostný incident, ktorý môže znefunkčnit' celý ekosystém.*

**Finančná nepredvídateľnosť':** *Bez znalosti počtu tretích strán, poskytovateľ nevie, či má v tíme vyhradiť jedného analytika na polovičný úväzok alebo celý tím integrátorov.*

*Z technického hľadiska je nevyhnutné, aby opis predmetu zákazky (OPZ) obsahoval tieto údaje:*

**Identifikácia systémov tretích strán:** *Umožňuje poskytovateľovi vopred posúdiť kompatibilitu. Hoci obstarávateľ zverejnil indikatívny zoznam dodávateľov, bod 3.12 zmluvy je formulovaný tak, že sa môže týkať akéhokoľvek nového systému v budúcnosti.*

**Predpokladaný počet a rozsah:** *Bez určenia počtu prepojení (napr. integrácia s 5 rôznymi dispečerskými systémami) nie je možné naplánovať kapacitu hardvérových rozhraní a serverov, čo je riziko že naplánované HW a SW licenčné kapacity nebudú dostatočné a bude potrebný upgrade*

**Integračné mechanizmy a technológie:** *Rozhodujú o tom, či bude integrácia prebiehať online (napr. WebSockets/streaming) alebo dávkovo (napr. SFTP exporty). Každá technológia má iné nároky na latenciu a šírku pásma.*

**Rozsah požadovanej súčinnosti:** Musí byť jasne stanovené, kde končí práca poskytovateľa (napr. „poskytnutie API a dokumentácie“) a kde začína práca tretej strany.

Absencia týchto údajov má priamy a zásadný vplyv na nemožnosť prípravy relevantnej ponuky: **Nemožnosť správne odhadnúť a oceniť rozsah prác:** Hospodárske subjekty nevedia objektívne posúdiť rozsah činností a do ceny musia zahrnúť extrémne vysokú rizikovú prirážku, čo vedie k neefektívnemu vynakladaniu verejných prostriedkov.

**Porovnateľnosť ponúk:** Každý uchádzač si pod pojmom „integrácia“ predstaví inú náročnosť. Jeden nacení len pasívny prístup k dátam cez REST API, druhý komplexnú podporu. Výsledné ceny budú neporovnateľné.

**Ohrozenie súťaže:** Seriózni dodávatelia môžu účasť v súťaži odmietnuť kvôli neakceptovateľnému riziku „bianko šeku“ na prácu ich špecialistov.

**Pri technickom posúdení tvrdenia kontrolovaného (DPB)** je dôležité rozlíšiť medzi administratívnou deklaráciou (zoznam mien firiem) a reálnou technickou implementáciou. Aj pri zohľadnení argumentu, že ide „len“ o poskytovanie informácií a úpravu konfigurácie, zostáva riziko pre nového uchádzača kriticky vysoké a nepredvídateľné. Hoci kontrolovaný zľahčuje náročnosť úkonov, z technického hľadiska tieto pojmy skrývajú širokú škálu činností s rôznou prácnosťou:

**Charakter informácií:** „Poskytovanie informácií“ môže znamenať len zaslanie PDF manuálu k API, ale v praxi pri kritických systémoch často zahŕňa desiatky hodín konzultácií, vysvetľovania dátových štruktúr a asistenciu pri hľadaní chýb v komunikácii na strane tretej strany (troubleshooting).

**Technická náročnosť konfigurácie:** Ak tretia strana používa neštandardný protokol alebo vyžaduje špecifické sieťové smerovanie (napr. cez dedikované APN/VPN), „úprava konfigurácie“ na strane poskytovateľa môže znamenať komplexnú rekonštrukciu bezpečnostných pravidiel firewallu a smerovacích tabuliek, čo nie je banálny úkon.

**Zodpovednosť za funkčnosť:** Poskytovateľ je zmluvne zaviazaný k funkčnosti služby. Ak úprava konfigurácie pre tretiu stranu spôsobí nestabilitu dispečerského systému, za následky zodpovedá poskytovateľ, nie tretia strana

Zverejnenie zoznamu mien dodávateľov je pre odborníka indíciou, ale nenahrádza technickú špecifikáciu.

**Nedostupnosť dokumentácie:** To, že uchádzač pozná názov firmy, neznamená, že pozná komunikačný protokol jej konkrétneho riešenia. Tieto protokoly sú často predmetom obchodného tajomstva (proprietary protocols) a bez ich sprístupnenia obstarávateľom v rámci súťaže je integrácia pre nového uchádzača „čiernou skrinkou“.

**Dynamický charakter zoznamu:** Bod 3.12 rámcovej zmluvy ukladá povinnosť súčinnosti aj pre budúce systémy, ktoré dnes na zozname nie sú. Bez určenia technických mantinelov pre tieto budúce integrácie (napr. povinnosť používať len REST API) je rozsah práce neobmedzený.

### **Ako by mala byť požiadavka koncipovaná férová?**

Aby bola požiadavka férová a súťaž funkčná, obstarávateľ by mal zvoliť jeden z týchto prístupov:

#### **1. Metóda kapacitného poolu (Odporúčané):**

*Obstarávateľ stanoví limit človekohodín na integračnú súčinnosť (napr. „Súčasťou paušálu je 300 hodín expertnej súčinnosti pre integrácie tretích strán počas trvania zmluvy“). Práca nad tento limit by bola fakturovaná podľa vopred dohodnutej hodinovej sadzby.*

## **2. Štandardizácia komunikačného rozhrania:**

*Poskytovateľ nebude nútený prispôbovať sa tretím stranám. Namiesto toho poskytovateľ definuje svoje vlastné jednotné API (postavené na štandardoch ako GTFS-Realtime, VDV 420, moderné REST API) a tretie strany budú povinné prispôbiť sa tomuto rozhraniu. Tým sa riziko náročnosti presúva z poskytovateľa na tretiu stranu, ktorá bude dodávať riešenie.*

## **3. Presné vymedzenie hraníc:**

*Poskytnúť aktuálny integračný manuál systémov, ktoré je potrebné integrovať. Špecifikovať zoznam aktuálnych systémov formou prílohy v zmluve a pre budúce systémy definovať povinný technologický stack pre IT aplikácie (napr. „Budúce integrácie budú prebiehať výlučne cez XML/SOAP alebo JSON/REST“).*

*(...)“.*

171. Úrad uvádza, že v prípade zmluvných podmienok obsiahnutých v návrhu zmluvy sa jeho preskúmvacia právomoc v rámci námietkového konania obmedzuje na skúmanie ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to len z toho pohľadu, či verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. V predmetnom prípade pritom navrhovateľ namieta neurčitost' a netransparentnosť predmetnej požiadavky, a to aj vo vzťahu k absencii jej bližšej špecifikácie v opise predmetu zákazky. Keďže predmetná požiadavka svojím obsahom bezprostredne presahuje do rozsahu plnenia predmetu zákazky a ovplyvňuje spôsob prípravy a nacenenia ponuky, úrad ju posudzoval nielen z pohľadu princípov verejného obstarávania, ale aj z pohľadu splnenia zákonných požiadaviek kladených na opis predmetu zákazky podľa § 42 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podrobnejšie sa úrad k rozsahu svojej preskúmvacej právomoci vo vzťahu k zmluvným podmienkam vyjadruje v bodoch 180 tohto rozhodnutia.
172. Berúc do úvahy tvrdenia účastníkov konania uvedené v bodoch 167 a 168 tohto rozhodnutia a vyššie citované znenie bodu 3.12 rámcovej zmluvy, úrad pri posúdení predmetnej námietky prihliadol aj na zistenia obsiahnuté v odbornom stanovisku. Z odborného stanoviska vyplynulo, že v oblasti systémovej integrácie môže ísť o široké spektrum technických činností s výrazne odlišnou náročnosťou, pričom bez bližšej špecifikácie systémov tretích strán, integračných mechanizmov, technológií alebo rozsahu požadovanej súčinnosti nie je možné objektívne určiť rozsah budúcich integračných činností ani ich nákladovú náročnosť. Odborné stanovisko zároveň poukazuje na to, že neurčito formulované integračné požiadavky môžu z technického hľadiska predstavovať významné riziko pri príprave a nacenení ponuky. Zo zistení obsiahnutých v odbornom stanovisku zároveň vyplynulo, že formulácia „všetka nevyhnutne potrebná súčinnosť“ je z technického hľadiska neurčitá a v praxi môže zahŕňať výrazne odlišný rozsah činností. Odborné stanovisko v tejto súvislosti poukazuje na to, že predmetná súčinnosť môže spočívať len v poskytnutí technickej dokumentácie alebo základných konfiguračných údajov, avšak rovnako môže zahŕňať aj rozsiahlejšiu technickú podporu pri integračných testoch, konzultáciách, diagnostike chýb v komunikácii alebo úpravách konfigurácie. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že zo znenia bodu 3.12 rámcovej zmluvy nie je zrejmé, kde končí rozsah povinností poskytovateľa a kde začína zodpovednosť tretej strany, ktorých systémy majú byť vzájomne integrované. Úrad zároveň nepovažuje za postačujúcu

argumentáciu kontrolovaného, podľa ktorej ide len o poskytovanie informácií a úpravu konfigurácie zanedbateľného rozsahu. Z odborného stanoviska totiž vyplynulo, že aj samotná „úprava konfigurácie“ môže mať v závislosti od konkrétneho technického riešenia odlišnú technickú a časovú náročnosť, najmä ak tretia strana používa odlišné komunikačné protokoly, špecifické integračné mechanizmy alebo individuálne sieťové nastavenia. Zároveň z odborného stanoviska vyplýva, že samotná znalosť názvu dodávateľa alebo existencia verejne dostupného zoznamu systémov neznamena, že hospodárske subjekty disponujú technickou dokumentáciou alebo znalosťou komunikačných protokolov potrebných na posúdenie rozsahu integračných prác. Úrad preto nepovažuje existenciu verejne dostupného zoznamu dodávateľov za skutočnosť, ktorá by sama osebe odstraňovala neurčitost' predmetnej požiadavky. Z odborného stanoviska zároveň vyplynulo, že predmetná požiadavka nie je obmedzená len na aktuálne existujúce systémy tretích strán, ale vzhľadom na formuláciu bodu 3.12 rámcovej zmluvy sa môže vzťahovať aj na budúce systémy, ktoré v čase vyhlásenia verejného obstarávania neboli známe. Zo zistení obsiahnutých v odbornom stanovisku pritom vyplýva, že **bez stanovenia technických mantinelov budúcich integrácií zostáva rozsah požadovaných plnení z technického hľadiska nepredvídateľný, keďže z bodu 3.12 rámcovej zmluvy nevyplýva žiadne obmedzenie rozsahu integračných činností, technológií ani rozsahu požadovanej súčinnosti.** Úrad v nadväznosti na uvedené uvádza, že podstata námietky navrhovateľa nespočíva v tom, že by kontrolovaný nemohol požadovať zabezpečenie interoperability systémov alebo umožnenie integrácie tretích strán ako také. Podstatou námietky je skutočnosť, že **kontrolovaný nevymedzil rozsah predmetných integračných povinností dostatočne určito a transparentne na účely prípravy ponuky. Zo znenia bodu 3.12 rámcovej zmluvy totiž hospodárske subjekty nemôžu objektívne určiť, aký rozsah integračných činností, technických kapacít alebo personálnych zdrojov bude potrebné zahrnúť do ponukovej ceny, keďže požadovaná súčinnosť nie je nijakým spôsobom rámcovo limitovaná ani technicky bližšie špecifikovaná.** Úrad má preto za to, že predmetná požiadavka je formulovaná spôsobom, ktorý nie je v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Za týchto okolností (na základe nejednoznačne určenej zmluvnej podmienky) však úrad nemôže s určitosťou rozhodnúť, či opis predmetu zákazky obsahuje dostatočné informácie nevyhnutné pre prípravu relevantnej ponuky.

173. Úrad zároveň uvádza, že navrhovateľ predmetnú neurčitost' nenamieta len vo vzťahu k samotnému zneniu bodu 3.12 rámcovej zmluvy, ale aj vo vzťahu k absencii konkrétnej špecifikácie predmetných integračných požiadaviek v opise predmetu zákazky, keďže súťažné podklady neidentifikujú konkrétne tretie strany ani ich počet, neuvádzajú informačné systémy tretích strán, integračné mechanizmy alebo rozsah požadovanej integračnej súčinnosti. Keďže predmetná požiadavka svojím obsahom bezprostredne určuje rozsah budúcich plnení a ovplyvňuje spôsob prípravy a nacenenia ponuky, úrad má za to, že potreba ďalšieho doplnenia opisu predmetu zákazky závisí aj od spôsobu, akým kontrolovaný upraví znenie bodu 3.12 rámcovej zmluvy. V prípade, ak kontrolovaný pristúpi k úprave predmetnej požiadavky spôsobom spočívajúcim v stanovení limitu človekohodín na integračnú súčinnosť, ktorá bude súčasťou paušálu, pričom práca nad tento limit bude fakturovaná podľa vopred určenej hodinovej sadzby, alebo spôsobom, pri ktorom poskytovateľ definuje vlastné jednotné API, ku ktorému sa budú tretie strany povinné prispôbiť, úrad má za to, že ďalšie dopĺňanie opisu predmetu zákazky nemusí byť nevyhnutné. Pokiaľ by však kontrolovaný zvolil riešenie spočívajúce v presnom vymedzení hraníc konkrétnych integrácií, bolo by potrebné poskytnúť aj ďalšie informácie relevantné z hľadiska úplnosti opisu predmetu zákazky, najmä aktuálny

integračný manuál systémov, ktoré je potrebné integrovať, zoznam aktuálnych systémov formou prílohy zmluvy a pri budúcich systémoch aj vymedzenie povinného technologického stacku pre IT aplikácie. **Vychádzajúc z aktuálneho znenia bodu 3.12 rámcovej zmluvy a odborného stanoviska citovaného v bode 112 tohto rozhodnutia je preto možné podľa názoru úradu konštatovať, že kontrolovaný poskytol záujemcom také súťažné podklady, ktoré neobsahujú úplný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky umožňujúci vypracovanie vzájomne porovnateľných ponúk, čím kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

174. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.

**Ad12) Obchodné podmienky vyvolávajúce potencionálnu nehospodárnosť, diskrimináciu a nerovnaké zaobchádzanie**

175. Navrhovateľ v tejto časti namieta, že kontrolovaný nastavil metodiku výpočtu ceny spôsobom, ktorý je podľa jeho názoru v rozpore s princípom hospodárnosti, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Navrhovateľ tvrdí, že uchádzači sú povinní zahrnúť do svojej ponuky náklady na vybudovanie a prevádzku rádiovkej siete dimenzovanej na maximálny počet zariadení, pričom úhrada ceny zo strany kontrolovaného je viazaná len na skutočné využitie siete, konkrétne na maximálny počet komunikujúcich rádiových staníc v jednej minúte. Podľa navrhovateľa tak dochádza k neprimeranému preneseniu podnikateľského a prevádzkového rizika na uchádzačov a k nesúladu medzi nákladovou a príjmovou stránkou plnenia.
176. Kontrolovaný s argumentáciou navrhovateľa nesúhlasí a uvádza, že služby sú spoplatňované na základe ich reálneho využívania, pričom odmieta tvrdenie navrhovateľa o potrebe zohľadňovať nevyužitú kapacitu. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ vychádza z predpokladu výraznej variability počtu súbežne komunikujúcich zariadení, ktorý podľa kontrolovaného nezodpovedá reálnej prevádzke dopravného podniku, keďže maximálny počet komunikujúcich zariadení je determinovaný kombináciou nepretržite komunikujúcich zariadení a zariadení vo vozidlách komunikujúcich počas ich prevádzky. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že bez ohľadu na denný priebeh sa cena určuje podľa maximálneho počtu súbežne komunikujúcich zariadení zaznamenaného v rámci jednej minúty počas kalendárneho mesiaca, t. j. podľa tej minúty, v ktorej bol evidovaný najvyšší počet aktívnych zariadení, a nie podľa priemerného alebo priebežného využitia.
177. V prílohe č. 2 rámcovej zmluvy kontrolovaný stanovil, cit.:

**„1 Zmluvné strany sa dohodli, že Cena za jeden kalendárny mesiac sa skladá zo:**

- (a) *Služieb podľa článku 1 bod 1.1 písm. (a) odsek (i) Zmluvy je za 1 (jeden) kalendárny mesiac, za ktorý je zariadenie prenajaté od Poskytovateľa a je vo výške uvedenej v Prílohe 2 Zmluvy; v prípade zmeny počtu prenajatých zariadení v priebehu kalendárneho mesiaca na základe čiastkovej objednávky sa cena vypočíta alikvotne podľa skutočného počtu prenajatých zariadení a doby prenájmu v danom kalendárnom mesiaci.*
- (b) *Služieb podľa článku 1 bod 1.1 písm. (a) odsek (ii) Zmluvy sa uhrádza za 1 (jeden) kalendárny mesiac, za ktorý sú tieto Služby poskytované, pričom jednotkové ceny sú uvedené v Prílohe 2 Zmluvy. Predmetné Služby budú spoplatnené pre maximálny počet v rovnakej minúte komunikujúcich rádiových staníc (RDST) za kalendárny*

mesiac; za rovnakú minútu sa považuje časový interval od začiatku nultej do ukončenia päťdesiatej deviatej sekundy danej minúty.

- (c) Služieb podľa článku 1 bod 1.1 písm. (a) odsek (iii) Zmluvy v rozsahu definovanom v Zmluve bude zahrnutá v Cene Služieb podľa článku 1 bod 1.1 písm. (a) odsekov (i), (ii).
- (d) Služieb podľa článku 1 bod 1.1 písm. (a) odsek (v) Zmluvy sa uhrádza za 1 (jeden) kalendárny mesiac, za ktorý sú tieto Služby poskytované, pričom jednotkové ceny sú uvedené v Prílohe 2 Zmluvy. V prípade zmeny počtu pripojených zariadení v priebehu kalendárneho mesiaca na základe čiastkovej objednávky sa cena vypočíta alikvotne podľa skutočného počtu samostatných bodov pripojenia do sietí GSM a doby prenájmu v danom kalendárnom mesiaci.

**2 Podkladom pre fakturáciu bude preberací protokol s informáciou o poskytnutých Službách. Preberací protokol podpíšu zodpovední zástupcovia Zmluvných strán. Preberací protokol bude obsahovať:**

- (a) Výpis dátumov začiatku prenájmu a ukončenia prenájmu za každú rádiovú stanicu (RDST) v danom kalendárnom mesiaci.
- (b) Výpis o počte komunikujúcich rádiových staníc (RDST) v každej minúte v danom kalendárnom mesiaci.
- (c) Výpis dátumov začiatku poskytovania a ukončenia poskytovania dátovej komunikácie v sieťach GSM za každý samostatný bod pripojenia do sietí GSM v danom kalendárnom mesiaci. Výpis objemu prenesených dát za každé zariadenie komunikujúce v sieťach GSM v danom kalendárnom mesiaci.“.

178. V bode 4: „Rádiokomunikačné služby“, v podbode 4.1: „Spoločné ustanovenia pre všetky typy rádiokomunikačných služieb“, v podpodbode 4.1.2 opisu predmetu zákazky kontrolovaný stanovil, cit.: „Poskytovateľ zabezpečí počas trvania zákazky dostatočnú kapacitu rádiovkej siete s ohľadom na počet požadovaných zariadení. Maximálny počet zariadení, ktoré musí rádiová sieť kapacitne obslúžiť je uvedený v bode 8, Tabuľka č. 2: Počet zariadení, ktoré musí rádiová sieť súbežne obslúžiť.“.

179. Kontrolovaný v bode 8: „Prehľad počtu zariadení“ opisu predmetu zákazky okrem iného uviedol, cit.:

„(...)

**Tabuľka č. 2: Počet zariadení, ktoré musí rádiová sieť súbežne obslúžiť**

Komunikačné zariadenia	Predpokladaný počet kusov	Maximálny počet kusov
Ručné RDST	63	76
Vozidlové RDST	599	684
Stacionárne RDST	46	46
Stacionárne RDST v EIT a v radičoch CDS	394	394
Spolu	1102	1200

(...)“.

180. K námitkam navrhovateľa týkajúcich sa zmluvných podmienok úrad na úvod podotýka, že hoci je úrad ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný na vykonávanie dohľadu nad verejným obstarávaním podľa ustanovení § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v prípade zmluvných podmienok nachádzajúcich sa v návrhoch zmlúv zadávaných verejných obstarávaní, sa preskúmvacia právomoc úradu v námietkovom konaní **obmedzuje na skúmanie ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nastavili zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.** Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi totižto spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov. **Úrad teda do zmluvnej slobody a kontraktačnej voľnosti kontrolovaného zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmvania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní. Povinnosťou úradu je teda preskúmať, či rozporované zmluvné podmienky sú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, avšak len v rozsahu toho, či boli dodržané vyššie uvedené princípy verejného obstarávania.** Uvedené vyplýva z [Výkladového stanoviska úradu č. 3/2016 zo dňa 15. 04. 2016](#) k právomoci úradu preskúmvat' zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania (ďalej len „Výkladové stanovisko č. 3/2016“). K uvedenému úrad poukazuje aj na svoju ustálenú rozhodovaciu prax, na základe ktorej **úrad neposudzuje súlad zmluvných podmienok s princípom proporcionality<sup>5</sup>**, teda „vyváženosť“, „primeranosť“ zmluvných ustanovení medzi verejným obstarávateľom, resp. obstarávateľom a záujemcami, resp. uchádzačmi, nakoľko definovanie zmluvných podmienok je výlučne úlohou verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, ktoré má určiť na základe svojich potrieb a charakteru predmetu zmluvy, pričom nastavené zmluvné podmienky musia byť v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. **Uvedenému pritom jednoznačne zodpovedá aj samotné Výkladové stanovisko č. 3/2016, podľa ktorého preskúmvacia právomoc úradu sa obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to len z hľadiska, či verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.**
181. Majúc na zreteli uvedené, úrad v danom prípade posudzoval navrhovateľom namietané zmluvné podmienky v intenciách Výkladového stanoviska č. 3/2016 a v kontexte svojej ustálenej rozhodovacej praxe, a teda tieto navrhovateľom namietané zmluvné podmienky úrad podrobil preskúmvaniu len v rozsahu ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania stanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne, či kontrolovaný nastavil namietané zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom transparentnosti.

---

<sup>5</sup> Uvedený záver vyplýva napr. z rozhodnutia [Rady úradu č. 14105-9000/2021, 14265-9000/2021 zo dňa 18. 03. 2022](#) (viď napr. body 364 a 366).

182. Úrad preskúmaním sporného ustanovenia bodu 1 písm. (b) prílohy č. 2 rámcovej zmluvy zistil, že kontrolovaný stanovil, že **predmetné služby budú spoplatnené podľa maximálneho počtu v rovnakej minúte komunikujúcich rádiových staníc (RDST) za kalendárny mesiac**, pričom podľa bodu 2 prílohy č. 2 rámcovej zmluvy podkladom pre fakturáciu bude preberací protokol, ktorý má okrem iného obsahovať, cit.: „(...) **Výpis o počte komunikujúcich rádiových staníc (RDST) v každej minúte v danom kalendárnom mesiaci (...)**“. Zároveň z opisu predmetu zákazky vyplýva, že poskytovateľ je povinný počas trvania zákazky zabezpečiť kapacitu rádiovkej siete na úrovni maximálneho počtu zariadení, ktoré majú byť súbežne obsluhované, pričom tento rozsah je konkretizovaný v tabuľke č. 2 opisu predmetu zákazky a v prílohe č. 5 súťažných podkladov, kde kontrolovaný uvádza predpokladaný počet zariadení na úrovni 1102 RDST a maximálny počet zariadení na úrovni 1200 RDST. Úrad z uvedeného vyvodzuje, že kontrolovaný na jednej strane vyžaduje zabezpečenie kapacity rádiovkej siete dimenzovanej na maximálny počet zariadení, zatiaľ čo na druhej strane viaže úhradu ceny za kalendárny mesiac na parameter **maximálneho počtu komunikujúcich zariadení v jednej minúte**.
183. V tejto súvislosti úrad poukazuje na argumentáciu navrhovateľa, podľa ktorej navrhovateľ predmetný mechanizmus vykladá tak, že **úhrada ceny je viazaná na skutočné využitie siete v konkrétnych časových okamihoch**, pričom uvádza, cit.: „(...) *Napriek tomu je mechanizmus úhrady ceny viazaný výlučne na skutočné využitie siete v konkrétnom časovom okamihu, vyjadrené ako maximálny počet komunikujúcich rádiových staníc v jednej minúte v priebehu kalendárneho mesiaca. Takýto model prenáša podstatnú časť podnikateľského a prevádzkového rizika na uchádzača (...)*“. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že **navrhovateľ pri tvorbe ponuky vychádza z predpokladu, že výška úhrady ceny zo strany kontrolovaného sa odvíja od reálneho využívania služby v čase**. Úrad má zároveň za to, že takýto výklad by okrem iného znamenal, že súčasný poskytovateľ služby pre kontrolovaného má aktuálne údaje o skutočnom využití siete v reálnom čase (t. j. je vo výhodnejšej pozícii oproti ostatným uchádzačom/záujemcom), nakoľko disponuje podrobnejšími informáciami o predmete zákazky, ktoré kontrolovaný v súťažných podkladoch neuvádza. Na druhej strane úrad poukazuje na argumentáciu kontrolovaného uvedenú vo vyjadrení, podľa ktorej kontrolovaný uvádza, cit.: „*Predmetné služby budú spoplatnené pre maximálny počet v rovnakej minúte komunikujúcich rádiových staníc (RDST) za kalendárny mesiac (...). Bez ohľadu na denný priebeh sa cena určuje podľa maximálnej hodnoty za celý mesiac, tzn. len podľa toho dňa v rámci mesiaca a tej minúty v danom dni, kde bol aktívny maximálny počet vozidiel (plus nonstop komunikujúce zariadenia) (...)*“. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že **kontrolovaný vychádza z predpokladu, že výška úhrady ceny sa odvíja výlučne od jedinej veličiny, t. j. maximálnej hodnoty aktívnych vozidiel vrátane nonstop komunikujúcich zariadení dosiahnutej v jednej minúte jedného dňa v rámci kalendárneho mesiaca**, pričom priebežné skutočné využívanie služby, ako namietal navrhovateľ, nepovažuje za relevantné.
184. Úrad má za to, že odlišné chápanie predmetného ustanovenia zo strany navrhovateľa a kontrolovaného nemožno pripísať nesprávnemu výkladu zo strany navrhovateľa, ale vyplýva zo samotného znenia súťažných podkladov. **Úrad konštatuje, že predmetné ustanovenie je formulované spôsobom, ktorý pripúšťa viac ako jeden rozumný výklad, keďže umožňuje jeho interpretáciu tak spôsobom prezentovaným navrhovateľom, ako aj spôsobom prezentovaným kontrolovaným, pričom zo súťažných podkladov nemožno vylúčiť ani jeden z týchto výkladov.** Úrad v tejto súvislosti uvádza, že hoci z ustanovenia prílohy č. 2 rámcovej zmluvy vyplýva, že cena je viazaná na maximálny počet komunikujúcich

zariadení v jednej minúte za kalendárny mesiac, zo znenia uvedených ustanovení súťažných podkladov nie je jednoznačne zrejmé, že rozhodujúcim kritériom pre určenie výšky úhrady ceny má byť výlučne táto maximálna hodnota dosiahnutá v priebehu kalendárneho mesiaca bez ohľadu na reálne využívanie služby v ostatných časových úsekoch. Za týchto okolností je možné predmetné ustanovenie chápať aj spôsobom prezentovaným navrhovateľom.

185. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že skutočnosť, že predmetné ustanovenie pripúšťa viac ako jeden rozumný výklad, potvrdzuje jeho nejednoznačné vymedzenie v súťažných podkladoch. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že **kontrolovaný pristúpil k vysvetleniu, vyprecizovaniu významu predmetného ustanovenia až vo vyjadrení, čím došlo k jeho dodatočnej konkretizácii, ktorá však nevyplýva zo samotného znenia súťažných podkladov. Úrad uvádza, že takto formulované ustanovenie umožňuje jeho rozdielne chápanie zo strany hospodárskych subjektov, v dôsledku čoho môžu tieto pri tvorbe ponúk vychádzať z odlišných predpokladov, čo môže mať vplyv na ich vzájomnú porovnateľnosť.** Úrad zároveň zdôrazňuje, že nejednoznačnosť súťažných podkladov nemôže byť vykladaná v neprospech navrhovateľa ani nemôže byť na jeho ťarchu prenášaná. Úrad preto konštatuje, že **kontrolovaný stanovil predmetné podmienky v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže mechanizmus určenia ceny nie je v súťažných podkladoch vymedzený jednoznačne a zrozumiteľne, a teda je potrebné, aby kontrolovaný predmetné ustanovenie upravil tak, aby bol spôsob určenia ceny vymedzený jednoznačne, presne, v súlade so skutočným zámerom kontrolovaného a bez možnosti rozdielneho výkladu.**
186. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené.**
187. Na základe vyššie uvedených skutočností a právneho posúdenia úrad rozhodol o jednotlivých častiach námietok navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
188. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.
189. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 a 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže (v kontexte právneho posúdenia úradu **vo vzťahu k bodu Ad5) námietok**) stanovil opis predmetu zákazky spôsobom, ktorý neobsahoval dostatočné technické informácie potrebné na návrh kompatibilného riešenia a keď (v kontexte právneho posúdenia úradu **vo vzťahu k bodu Ad9) námietok**) v bode 5.1.4.3 opisu predmetu zákazky nevymedzil dostatočne určito rozsah budúcich zmien smerovania dát, adries, protokolov a súvisiacich činností, ktoré mali byť poskytované bez dodatočných nákladov, pričom absentovali základné mantinely týkajúce sa rozsahu, počtu alebo technickej náročnosti požadovaných zásahov. Kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, keď (v kontexte právneho posúdenia úradu **vo vzťahu k bodu Ad11) námietok**) v bode 3.12 rámcovej zmluvy formuloval neurčitú požiadavku na umožnenie integrácie systémov tretích strán a poskytovanie nevyhnutne potrebnej súčinnosti bez dostatočného rámcového vymedzenia rozsahu integračných činností a požadovanej súčinnosti a (v kontexte právneho posúdenia úradu **vo vzťahu k bodu Ad12) námietok**) keď formuloval mechanizmus určenia ceny za rádiokomunikačné služby spôsobom, ktorý pripúšťal viacero rozumných výkladov,

keď zo súťažných podkladov nebolo jednoznačne zrejmé, či sa úhrada ceny odvíja výlučne od maximálneho počtu komunikujúcich rádiových staníc v jednej minúte za kalendárny mesiac bez ohľadu na priebežné využívanie služby. Uvedené nedostatky mali za následok, že hospodárske subjekty nemohli objektívne posúdiť rozsah požadovaného plnenia a vypracovať vzájomne porovnateľné ponuky, čo mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania.

190. Úrad v nadväznosti na ustanovenie § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupovať tak, aby opis predmetu zákazky obsahoval úplné, jednoznačné a dostatočne určité vymedzenie požadovaných plnení a všetkých okolností podstatných pre vypracovanie ponuky, najmä vo vzťahu k technickým informáciám potrebným na návrh kompatibilného riešenia, rozsahu integračných činností a súčinnosti pri integrácii systémov tretích strán, ako aj vo vzťahu k rozsahu budúcich prevádzkových zásahov a zmien požadovaných počas poskytovania služieb. Vo vzťahu k zmluvným podmienkam úrad zároveň odporúča, aby mechanizmus určenia ceny a spôsob spoplatňovania poskytovaných služieb boli v zmluvných podmienkach a súťažných podkladoch formulované jasne, presne a transparentne, spôsobom nepripúšťajúcim rozdielny výklad zo strany hospodárskych subjektov, tak aby hospodárske subjekty mohli objektívne posúdiť rozsah požadovaného plnenia a vypracovať vzájomne porovnateľné ponuky.

### **Kaucia**

191. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
192. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

**P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní a podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť**, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 – kontrolovaný