



# ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 20. 05. 2026

Číslo: 9792-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **X** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným v rámci verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Komplexná obnova mostov na cestách I. triedy“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky**, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, IČO: 30 416 094 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 64/2026 dňa 01. 04. 2026 pod značkou 224837-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2026 dňa 02. 04. 2026 pod značkou 4652 – MDP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

## r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

## O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 13. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 13. 04. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného.

<sup>1</sup> Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

Záujemcom sa podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Pod termín záujemca možno zahrnúť všetkých, aj potenciálnych záujemcov, pokiaľ z racionálneho úsudku možno vyvodíť napríklad, že predmet zákazky/koncesie súvisí s reálnou podnikateľskou činnosťou potenciálneho záujemcu.<sup>2</sup> Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatiu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.<sup>3</sup> Z obsahu podaných námietok má úrad za to, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil, a keďže podal námietky, prejavil záujem o účasť vo vyhlásenom verejnom obstarávaní. Z obsahu námietok tiež vyplýva, že predmetom podnikania navrhovateľa je aj uskutočňovanie stavieb a ich zmien, čo je predmetom zadávanej zákazky. V námietkach navrhovateľ namieta nedostatočnosť poskytnutých dokumentov na účely vypracovania žiadosti o účasť, čo podľa neho zvyhodňuje iba úzky okruh hospodárskych subjektov, ktoré sú pripravené akceptovať aj neznáme podmienky, a zároveň namieta aj neprímeranosť podmienky účasti spočívajúcej v uskutočnení stavebných prác na výstavbe alebo komplexnej obnove minimálne 200 mostov v období 5 rokov, ktorá je podľa navrhovateľa diskriminačná a zvyhodňujúca úzky okruh veľkých nadnárodných subjektov. Uvedenými skutočnosťami môžu byť jeho práva alebo právom chránené záujmy dotknuté, na základe čoho má úrad za to, že navrhovateľ v postavení záujemcu je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
  - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. S ohľadom na to, že predpokladaná hodnota zákazky, v ktorej navrhovateľ podal námietky je 2 781 334 783,3 eur bez DPH, bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami v maximálnej výške 10 000,00 eur za podané námietky.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ dňa 14. 04. 2026 zložil na účet úradu kauciu vo výške 10 000,00 eur, teda tak, ako bol povinný zložiť podľa § 172 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

---

<sup>2</sup> rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/228/2018 z 30. 01. 2020

<sup>3</sup> napr. rozhodnutie Rady úradu č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018, body 42. až 49.

## Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok popisuje, že vďaka svojim dosiahnutým výsledkom sa v oblasti stavebníctva zaraduje medzi najvýznamnejšie stavebné spoločnosti v Slovenskej republike, pričom aktivity má taktiež rozvinuté aj v zahraničí, konkrétne uviedol Českú republiku, Maďarsko, Bulharsko a Rumunsko. Navrhovateľ opisuje, že realizuje zložité a technicky náročné projekty, pričom jeho výrobný program je zameraný práve na mosty, konštrukčné vrstvy vozoviek, dopravné a inžinierske stavby, priemyselné stavby, dopravu, stavebné skúšobníctvo a iné.
9. Navrhovateľ tvrdí, že pri analýze dokumentácie verejného obstarávania sa stretol s podmienkami, ktoré považuje za nesúladné s princípmi verejného obstarávania a taktiež s pravidlami zákona o verejnom obstarávaní aplikovanými na použitý postup. Navrhovateľ následne rozdelil opis rozhodujúcich skutočností v námietkach do dvoch okruhov, resp. do dvoch namietaných skutočností, ktoré označil, cit: „*poskytnuté dokumenty sú nedostatočné*“ a „*neprimeraná podmienka účasti*“.

### K namietanej skutočnosti č. 1 – poskytnuté dokumenty sú nedostatočné

10. Navrhovateľ odkázal na dokumentáciu poskytnutú záujemcom zo strany kontrolovaného v IS JOSEPHINE, okrem iných predovšetkým na Informatívny dokument obsahujúci Zväzok 1 až Zväzok 5 a Štúdiu uskutočniteľnosti projektu PPP Mosty.
11. Navrhovateľ v tejto časti námietok poukazuje najmä na Zväzok 4 Informatívneho dokumentu, ktorý upravuje obchodné podmienky zákazky. Navrhovateľ namieta, že uvedená časť Informatívneho dokumentu obsahuje len rámcovú a všeobecnú úpravu obchodných podmienok, konkrétne v rozsahu necelých dvoch strán, čo vzhľadom na zákazku typu „DBFOM“, t. j. zahrňujúcu návrh (design), výstavbu (build), financovanie (finance), prevádzku (operate) a údržbu (maintain), nepovažuje za postačujúce.
12. Navrhovateľ následne konkrétne vymedzil, čo vzhľadom na nedostatočné obchodné podmienky nie sú podľa neho záujemcovia schopní zodpovedne posúdiť, cit.: „  
• rozsah zodpovednosti a rizík prenášaných na zhotoviteľa/koncesionára,  
• sankčné mechanizmy a zmluvné pokuty,  
• pravidlá indexácie cien, úprav ceny a mechanizmus zmien,  
• spôsob financovania, platobné mechanizmy a garancie,  
• podmienky prevádzky a údržby,  
• podmienky ukončenia zmluvy, odstúpenia, výpovede,  
• mechanizmy riešenia sporov a rozhodné právo,  
• požiadavky na poistenie, zabezpečenie záväzkov a garancie,  
• rozdelenie zodpovednosti pri subdodávkach a pri škodách,  
• podmienky preberania diela a zodpovednosť za vady.“.
13. Podľa navrhovateľa pritom obchodné podmienky predstavujú nevyhnutnú súčasť poskytnutej dokumentácie zo strany kontrolovaného, keďže bez toho nie je možné kvalifikovane posúdiť ekonomickú návratnosť, primeranosť rizík a najdôležitejšie v konečnom dôsledku urobiť rozhodnutie, či je účasť vo verejnom obstarávaní reálne možná a či v tak komplexnej zákazke nepredstavuje požadované plnenie neprimerané podnikateľské alebo finančné riziko.

14. Navrhovateľ má za to, že už na účely vypracovania žiadosti o účasť potrebuje nevyhnutne poznať obchodné atribúty zákazky, aby sa vedel rozhodnúť, či žiadosť o účasť predloží alebo nie. Navrhovateľ síce uznáva, že obchodné podmienky sa môžu v priebehu súťažného dialógu meniť, avšak bez znalosti aspoň základných parametrov koncesnej zmluvy je podľa neho až nemožné komunikovať s finančnými inštitúciami o ich zapojení do zákazky.
15. V závere tejto časti námietok navrhovateľ vyjadril, že kontrolovaný poskytnutím čiastočných informácií vo forme všeobecných deklarácií ohľadom obchodných podmienok vytvára právnu neistotu, porušuje princíp transparentnosti a predovšetkým koná v rozpore s § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom v medzinárodnej praxi je podľa navrhovateľa bežné sprístupnenie obchodných podmienok pri takomto type projektov už v tejto fáze verejného obstarávania. Rovnako navrhovateľ vyjadril aj názor, že vstúpiť do tohto verejného obstarávania si môžu dovoliť len hospodárske subjekty s vysokou toleranciou rizika. Z týchto dôvodov navrhovateľ vyjadril presvedčenie, že proces kontrolovaného tak, cit.: „*zvýhodňuje iba úzky okruh hospodárskych subjektov, ktoré sú pripravené akceptovať aj neznáme podmienky. Takýto postup má fakticky diskriminačný účinok, pretože obmedzuje prístup hospodárskych subjektov, ktoré by inak boli schopné predmet zákazky plniť, avšak zavedený manažérsky systém posudzovania rizík im neumožní predložiť žiadosť o účasť.*“.

#### **K namietanej skutočnosti č. 2 – neprimeraná podmienka účasti**

16. Navrhovateľ upriamuje pozornosť na kontrolovaným stanovené podmienky technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ následne odcitoval bod 3.3.2.2. Zväzku 2 Informatívneho dokumentu, ktorý stanovuje podmienku účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a minimálnu požadovanú úroveň štandardov, cit.: „*Zaujemca musí predloženým zoznamom uskutočnených stavebných prác preukázať, že v sledovanom období predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania uskutočňoval stavebné práce na výstavbe, alebo stavebné práce na komplexnej obnove minimálne 200 mostov. (...)*“.
17. Navrhovateľ ďalej v námietkach poukazuje na definíciu slova „most“ a slovného spojenia „komplexná obnova mosta“, pričom k vyššie citovanej podmienke účasti uvádza, že je neprimeraná vo vzťahu k predmetu zákazky, diskriminačná a zároveň bez objektívneho odôvodnenia zvýhodňuje úzky okruh veľkých nadnárodných subjektov v rozpore s princípom proporcionality, hospodárnosti, efektívnosti a rovnakého zaobchádzania.
18. Navrhovateľ k počtu 200 mostov v období 5 rokov konkrétne argumentuje, cit.: „*...bez ďalšieho nerozlišuje typ mostov (malé priepusty s minimálnou kolmou svetlosťou 2,01, m vs. veľké mostné objekty nezriedka s dĺžkou viac ako 400 m), technickú náročnosť obnovy, hodnotu zákazky pri jednotlivých mostoch. Tým Kontrolovaný nehodnotí skutočnú odbornú spôsobilosť, ale len masívny objem realizácií, ktorý je schopný dosiahnuť len úzky okruh subjektov. (...) Pritom samotný Kontrolovaný v Informatívnom dokumente člení mosty podľa ich dĺžky (Informatívny dokument, Zväzok 1, bod 3.1.4). (...) Kontrolovaný nijako nezdôvodňuje, prečo je práve hranica 200 mostov v období 5 rokov, kritériom technickej spôsobilosti. Nie je zrejmé z akej analýzy trhu Kontrolovaný vychádzal, či posudzoval počet subjektov, ktoré môžu takúto podmienku splniť, či skúmal,*

či existujú primeranejšie alternatívy. (...)“. Navrhovateľ sa v námietkach venuje aj výkladu zásady proporcionality.

19. Navrhovateľ nespochybňuje, že predmetom komplexnej rekonštrukcie má byť až 558 mostov v priebehu 5 rokov a 3 mesiacov, na základe čoho aj uznáva, že požiadavka na referencie z 200 mostov sa nemusí javiť ako extrémna, na druhej strane je však podľa neho potrebné posúdiť aj proporcionality požadovanej minimálnej úrovne štandardov vzhľadom na jedinečnosť daného projektu a na podmienky na relevantnom trhu.
20. V nadväznosti, navrhovateľ priznal, že nebolo z jeho strany možné spracovať podrobnú analýzu o počte stavebne realizovaných mostov v Slovenskej republike v rozhodnom období 5 rokov, avšak na základe hrubého odhadu skonštatoval, že tento počet podľa neho nie je v celej Slovenskej republike vyšší než požadovaný počet 200 mostov. Okrem uvedeného, navrhovateľ sa zamýšľa aj nad tým, či preváži počet referencií z rôznych kútov sveta alebo referencie získané v podmienkach Slovenskej republiky. Následne preto navrhovateľ vyjadril presvedčenie, cit.: *„Podmienky účasti sú však nastavené tak, že skôr sa tohto Verejného obstarávania môže zúčastniť hospodársky subjekt, ktorý realizoval mnoho mostov, hoci ani jeden v Slovenskej republike a hospodársky subjekt, ktorý možno nerealizoval taký počet mostov, avšak všetky v podmienkach Slovenskej republiky nesplní podmienky účasti stanovené na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.“*.
21. Za účelom ilustrácie a podpory svojich argumentov, navrhovateľ uviedol počet mostov realizovaných a dokončených v rámci niektorých projektov na území Slovenskej republiky za obdobie 5 rokov, cit.: *„*
  - a. *Rýchlostná cesta R4 Prešov – severný obchvat (km 0-4,3) R4 – 13 mostov*
  - b. *Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Mýtka – 9 mostov*
  - c. *Diaľnica D1 Lietavská Lúčka – Dubná Skala vrátane tunela Višňové – 6 mostov*
  - d. *ŽSR, Modernizácia železničnej trate Púchov – Žilina, pre rýchlosť do 160 km/h, I. etapa – 18 mostov*
  - e. *väčší počet mostov bol ešte postavený v rámci PPP projektu D4/R7, obchvat Bratislavy (zdroj: súťažné podklady jednotlivých zákaziek)“*.
22. V závere navrhovateľ zhodnotil, cit.: *„Neprimeranosť netkvie ani tak vo vzťahu k rozsahu predmetu zákazky, ale vo vzťahu k možnostiam relevantného trhu a vo vzťahu k tomu, čo je pre dosiahnutie účelu, ktorý Kontrolovaný oprávnené sleduje, účelné a nevyhnutne potrebné.“*.
23. Následne petitom námietok navrhovateľ navrhuje úradu v závislosti od namietaných skutočností, cit.: *„(...) nariadil Kontrolovanému, podľa § 175 ods. 1 písm. a) ZVO odstrániť protiprávny stav a doplniť obchodné podmienky zákazky o návrh koncesnej zmluvy. Pre predloženie návrhu koncesnej zmluvy by mal Kontrolovaný pristúpiť k predĺženiu lehoty na predkladanie žiadostí o účasť.*  
*(...) nariadil Kontrolovanému, podľa § 175 ods. 1 písm. a) ZVO odstrániť protiprávny stav a upraviť podmienku účasti podľa Zväzku 2, bod 3.3.2.2 tak, aby bola primeraná a to buď znížením počtu mostov alebo predĺžením rozhodného obdobia alebo stanovením iného spôsobu pre vyhodnotenia tejto podmienky účasti (napr. celková dĺžka mostov, plocha mostov).*

## **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného**

24. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie začalo dňa 13. 04. 2026.**
25. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný **je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam** a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, **a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému**, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
26. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej podobe. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
27. Kontrolovaný dňa 20. 04. 2026 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do IS JOSEPHINE a doručil osobne písomné vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „*Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam*“. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu považuje za kompletnú dňa 20. 04. 2026.

## **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

28. Kontrolovaný vo vyjadrení zaujal svoje stanovisko osobitne k jednotlivým namietaným skutočnostiam, takže svoje vyjadrenie, rovnako ako navrhovateľ, rozdelil do dvoch častí.

## **Ad (I) nedostatočnosť poskytnutých dokumentov z dôvodu absencie úplného návrhu obchodných podmienok**

29. Kontrolovaný v úvode z teoretického hľadiska poukázal na súťažný dialóg ako postup zadávania predmetnej zákazky, pričom opísal aj jeho jednotlivé fázy. Poslednú fázu definoval nasledovne, cit.: „*výberu úspešného uchádzača a z finalizácie zmluvy s úspešným uchádzačom*“.
30. Na podporu svojich argumentov sa kontrolovaný následne zaoberá všeobecne cieľom súťažného dialógu a takisto aj rozsahom požadovaných informácií vymedzeným zákonom o verejnom obstarávaní. Podľa kontrolovaného je cieľom súťažného dialógu, cit.: „*...poskytnutie určitej miery flexibility pri obstarávaní zložitých projektov, pri ktorých verejný obstarávateľ síce pozná svoju východiskovú situáciu a vie zadefinovať svoje predstavy a ciele, avšak objektívne nie je schopný*

**bez uskutočnenia dialógu určiť technické, ekonomické a/alebo právne aspekty projektu.“.** S tým podľa kontrolovaného súvisí primerané prispôsobenie legislatívne stanoveného rozsahu požadovaných informácií a podkladov, ktoré je verejný obstarávateľ povinný v jednotlivých fázach súťažného dialógu poskytnúť.

31. Kontrolovaný následne odkazuje na § 74 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. začiatok súťažného dialógu a obsahové náležitosti oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, nakoľko predmetné verejné obstarávanie sa aktuálne nachádza v tejto prvej fáze súťažného dialógu. V uvedenej spojitosti kontrolovaný vyhodnotil, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol všetky náležitosti v súlade s § 74 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
32. Vo vzťahu k zverejnenému Informatívnemu dokumentu kontrolovaný uviedol, cit.: **„Informatívny dokument je v procese súťažného dialógu analógiou zjednodušených súťažných podkladov. Informatívny dokument má najmä odrážať konkrétnejšie/podrobnejšie potreby, predstavy a požiadavky verejného obstarávateľa definované v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Účelom informatívneho dokumentu nemá byť podrobné definovanie predmetu zákazky, technických, ekonomických a právnych aspektov plnenia predmetu zákazky.“.** V tejto spojitosti kontrolovaný vyjadril aj názor, že cit.: *„Ak by totiž verejný obstarávateľ vedel tieto jednoznačne a úplne definovať, nepotreboval by, a s ohľadom na legislatívne obmedzenia použitia tohto postupu (viď. § 74 ods. 1 ZVO), ani by nemal zákazku zadávať postupom súťažného dialógu.“.* V rámci svojej argumentácie kontrolovaný popísal, čo je obsahom Informatívneho dokumentu, a to hlavné ciele projektu, predpokladaný rozsah projektu s popisom základných požiadaviek na návrh, výstavbu, financovanie, prevádzku a údržbu, taktiež informácie k miestu realizácie projektu, informácie k spôsobu realizácie projektu a predpokladanej dobe trvania projektu, informácie k predpokladanému platobnému mechanizmu a napokon predpokladané rozdelenie hlavných rizík vo Zväzku 4 „Obchodné podmienky“.
33. Podľa kontrolovaného až druhá fáza súťažného dialógu slúži na prerokovávanie technických, ekonomických a právnych aspektov predmetu zákazky s vybranými záujemcami. Pre aktuálnu fázu, v ktorej sa verejné obstarávanie nachádza, kontrolovaný vyhodnotil, že cit.: „poskytol dostatočné penzum informácií na to, aby záujemcovia pochopili, o akú zákazku ide, čo sa od nich očakáva a akým spôsobom môžu prispieť k identifikácii a definícii pre kontrolovaného vhodného riešenia.“.
34. S námietkami navrhovateľa o porušení § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa kontrolovaný určite nestotožňuje, keďže podľa neho, cit.: *„Povinnosť poskytnúť úplný návrh obchodných podmienok v prvej fáze súťažného dialógu, kedy kontrolovaný na základe Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vyzýva neobmedzený počet hospodárskych subjektov na predloženie žiadosti o účasť nevyplýva z ust. § 74 a nasl. ZVO, nevyplýva ani z ust. § 43 ods. 1 ZVO a nie je ani bežnou praxou v prípade zákaziek zadávaných postupom súťažného dialógu, ako sa to snažil navodiť navrhovateľ.“.* Pre podporu svojich argumentov kontrolovaný pre ilustráciu poukázal na niektoré vybrané verejné obstarávania zadávané postupom súťažného dialógu, v ktorých rovnako v prvej fáze nebolo záujemcom poskytnuté úplné znenie obchodných podmienok.

35. V závere tejto časti vyjadrenia kontrolovaný zdôraznil presvedčenie, podľa ktorého cit.: „*S ohľadom na povahu a zložitosť projektu, je legitímnym právom kontrolovaného hľadať optimálne zmluvné podmienky, ako aj alokáciu rizík medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom tak, aby bol projekt s ohľadom na jeho finančnú a technickú náročnosť a rizikovosť financovateľný, v rámci dialógových stretnutí s vybranými záujemcami a teda poskytnúť návrh obchodných podmienok (návrh koncesnej zmluvy) až vybraným záujemcom v rámci Výzvy na účasť na dialógu tak, aby ho vybraní záujemcovia mohli pripomienkovať, navrhovať zmeny a doplnenia.*“.

**Ad (II) neprimeranosť podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO, definovanej kontrolovaným v bode 3.3.2.2 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu**

36. V úvode kontrolovaný poukázal na stanovenú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a súčasne odcitoval nasledovné definície, cit.: „*pod pojmom „most“ má pre účely vyhodnotenia splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO na myslí mostný objekt na diaľnici, rýchlostnej ceste, ceste I. triedy alebo železničný mostný objekt, prípadne jeho časť s kolmou svetlosťou aspoň jedného mostného otvoru rovnajúceho sa najmenej 2,01 metra, slúžiacemu k prevedeniu dopravných ciest, vodných koryt, potrubných komunikácií, inžinierskych sietí alebo aj stavebno-montážnym účelom. Je tvorený spodnou stavbou a jednou alebo viacerými nosnými konštrukciami nasledujúcimi za sebou, prípadne uloženými vedľa seba alebo nad sebou na spoločných podperách, alebo tiež iba rúrou, ďalej mostným zvrškom, mostným vybavením a pridruženými dielmi, ako napríklad prechodová doska, mostné krídla a pod.*  
*pod pojmom „výstavba mosta“ má pre účely vyhodnotenia splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO na myslí uskutočnené stavebné práce, ktoré musia zahŕňať najmenej výstavbu spodnej stavby, ktorá prenáša zaťaženie do podlažia, výstavbu nosnej konštrukcie, ktorá premostňuje prekážku, a výstavbu príslušenstva mosta (zvršok, izolácie, ložiská a podobne).*  
*pod pojmom „komplexná obnova mosta“ má pre účely vyhodnotenia splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO na myslí súbor systematických činností zameraných na obnovenie alebo zlepšenie funkčnosti, bezpečnosti, trvácnosti a environmentálnej prijateľnosti mosta. Uskutočnené stavebné práce na komplexnej obnove mosta musia zahŕňať najmenej posilnenie alebo obnovu spodnej stavby, ktorá prenáša zaťaženie do podlažia, posilnenie alebo obnovu nosných prvkov tak, aby bola zlepšená nosnosť mosta, výmenu alebo rekonštrukciu ložísk, výmenu alebo rekonštrukciu dilatačných spojov, a rekonštrukčné úpravy povrchov.*“.
37. Kontrolovaný následne bližšie zdôvodnil účel podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorým je najmä overenie skutočností, či má daný záujemca reálnu skúsenosť, kapacity a spoľahlivosť na riadne splnenie predmetu zákazky v požadovanej kvalite, t. j. disponibilita ľudskými a technickými zdrojmi na riadne plnenie zákazky. Kontrolovaný inými slovami uvádza, že stanovenou namietanou podmienkou účasti sleduje preukázanie, či záujemca má reálnu skúsenosť s uskutočňovaním stavebných prác na výstavbe, alebo komplexnej obnove mostov v rôznorodých geologických, hydrologických a environmentálnych podmienkach, v špecifických podmienkach zakladania, v rôznych

únosnostiach podložia, v rôznych hladinách podzemnej vody a environmentálnych obmedzeniach. Taktiež uviedol svoje presvedčenie, že cit.: „Realizácia väčšieho počtu mostov sa zákonite vyznačuje výrazne vyššou logistickou a organizačnou náročnosťou realizácie. Vyžaduje sa súčasná, alebo postupná mobilizácia viacerých pracovných tímov, nasadenie techniky na geograficky oddelených lokalitách a koordinácia viacerých stavebných procesov paralelne. Pri realizácii väčšieho počtu mostov sa predpokladá významná variabilita technických riešení v spôsobe zakladania, konštrukčnom usporiadaní (napr. rámové objekty, doskové mosty, prefabrikované riešenia), riešení spodnej stavby, ako aj v napojení na existujúcu infraštruktúru a úpravách priľahlého územia. Práve tieto podmienky zodpovedajú charakteru projektu, ktorý sa týka celého územia Slovenskej republiky a ktorý vyžaduje v krátkom časovom období (predrealizačná fáza a fáza výstavby sa predpokladá v kumulatívnom trvaní 5 rokov a 3 mesiace) komplexnú obnovu veľkého množstva prevažne malých mostných objektov (až 349 mostov (t. j. 62 %) je v dĺžke do 10 metrov).“.

38. Kontrolovaný aj vo vyjadrení opätovne poukázal na predpokladaný počet mostov, ktorých sa komplexná obnova týka, ako aj na rôzne mostné konštrukcie, dĺžky a šírkové usporiadanie predmetných mostov. Taktiež zdôraznil, že cit.: „Z hľadiska miesta realizácie projektu sa vybrané mosty nachádzajú na celom území Slovenskej republiky. Vybrané mosty sa nachádzajú v rôznorodých geologických, hydrologických a environmentálnych podmienkach. Z vybraných 558 mostov sa 32 mostov nachádza v sústave NATURA 2000 a 84 mostov vo veľkoplošných chránených územiach (VCHÚ), pričom 14 mostov spadá do oboch kategórií.“.
39. V nadväznosti na namietané skutočnosti, kontrolovaný priamo reagoval aj na to, prečo neprihliadal na plochu, dĺžku alebo iný parameter mostov, čo odôvodnil situáciou, že záujemca by preukázal splnenie podmienky účasti napríklad realizáciou výstavby alebo komplexnej obnovy malého množstva veľkých mostov, ktoré prebiehajú v relatívne homogénnych podmienkach pozdĺž jednej trasy, vyžadujú iba jedno centrálné riadenie a nevyžadujú variabilitu technických riešení. Preto napríklad takéto preukázanie podľa kontrolovaného nenahrádza skúsenosť s realizáciou väčšieho počtu samostatných mostných objektov.
40. Následne, kontrolovaný zdôraznil, že nakoľko **stanovená podmienka predstavuje skúsenosti na úrovni približne 35 % predpokladaného rozsahu projektu**, nepovažuje ju za neprimeranú, diskriminačnú alebo inak rozpornú s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
41. V závere tejto časti vyjadrenia kontrolovaný ešte upriamil pozornosť na článok 26 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, a teda na vnútorný trh, v ktorom je zaručený voľný pohyb tovaru, osôb, služieb a kapitálu, na základe čoho kontrolovaný nemôže obmedziť verejné obstarávanie v rámci hraníc Slovenskej republiky. Uvedeným kontrolovaný reagoval na časť navrhovateľovej námietky, v rámci ktorej ako relevantný trh označil územie Slovenskej republiky. Podľa názoru kontrolovaného, cit.: „Naopak, akékoľvek uprednostňovanie praktických skúsenosti získaných uskutočňovaním stavebných prác na výstavbe, alebo na komplexnej obnove mostov v podmienkach Slovenskej republiky by celkom zrejme predstavovalo teritoriálnu diskrimináciu, ktorá by bola porušením základných princípov verejného obstarávania. (...) Počet uskutočnených výstavieb, alebo komplexných obnov mostov na území Slovenskej republiky v sledovanom období teda v žiadnom prípade nie je a nemôže byť limitujúcim prvkom pre účely stanovenia minimálnej

*požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO.“.*

42. Záverom vyjadrenia kontrolovaný rámcovo opätovne vymedzil svoje stanoviská jednotlivo k obom namietaným skutočnostiam nasledovným spôsobom, cit.: „

*Ad (I)*

*- kontrolovaný v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol všetky náležitosti vyplývajúce z ust. § 74 ods. 4 ZVO;*

*(...)*

*- v Informatívnom dokumente kontrolovaný, okrem iného, podrobnejšie a konkrétnejšie popísal potreby a požiadavky kontrolovaného, ako aj ciele kontrolovaného, ktoré chce uskutočnením projektu dosiahnuť a poskytol dostatočné penzum informácií na to, aby záujemcovia pochopili, o akú zákazku ide, čo sa od nich očakáva a akým spôsobom môžu prispieť k identifikácii a definícii pre kontrolovaného vhodného riešenia;*

*- cieľom súťažného dialógu ako postupu zadávania zákazky je poskytnutie určitej miery flexibility pri obstarávaní zložitých projektov, pri ktorých verejný obstarávateľ síce pozná svoju východiskovú situáciu a vie zdefinovať svoje predstavy a ciele, avšak objektívne nie je schopný bez uskutočnenia dialógu určiť technické, ekonomické a/alebo právne aspekty projektu a uvedenému je primerane uspôsobený legislatívne stanovený rozsah požadovaných informácií a podkladov, ktoré je verejný obstarávateľ povinný v jednotlivých fázach súťažného dialógu poskytnúť;*

*- je legitímnym právom kontrolovaného hľadať optimálne zmluvné podmienky, ako aj alokáciu rizík medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom tak, aby bol projekt s ohľadom na jeho finančnú a technickú náročnosť a rizikovosť financovateľný, v rámci dialógových stretnutí s vybranými záujemcami a teda poskytnúť návrh obchodných podmienok (návrh koncesnej zmluvy) až vybraným záujemcom v rámci Výzvy na účasť na dialógu;*

*- povinnosť poskytnúť úplný návrh obchodných podmienok v prvej fáze súťažného dialógu nevyplýva z ust. § 74 a nasl. ZVO, nevyplýva ani z ust. § 43 ods. 1 ZVO a nie je ani bežnou praxou v prípade zákaziek zadávaných postupom súťažného dialógu;*

*(...)*

*Ad (II)*

*- účelom stanovenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO, v rámci ktorej kontrolovaný požaduje preukázať, že záujemca v sledovanom období predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania uskutočňoval stavebné práce na výstavbe, alebo stavebné práce na komplexnej obnove minimálne 200 mostov, je preukázanie, že záujemca má reálnu skúsenosť s uskutočňovaním stavebných prác na výstavbe, alebo komplexnej obnove mostov v rôznorodých geologických, hydrologických a environmentálnych podmienkach, v špecifických podmienkach zakladania, v rôznych únosnostiach podložia, v rôznych hladinách podzemnej vody a environmentálnych obmedzeniach. Realizácia väčšieho počtu mostov sa zákonite vyznačuje výrazne vyššou logistickou a organizačnou náročnosťou realizácie. Vyžaduje sa súčasná, alebo postupná mobilizácia viacerých pracovných tímov, nasadenie techniky na geograficky oddelených lokalitách a koordinácia viacerých stavebných procesov paralelne. Pri realizácii väčšieho počtu mostov sa predpokladá významná variabilita technických riešení v spôsobe zakladania, konštrukčnom usporiadaní (napr. rámové objekty, doskové mosty, prefabrikované riešenia), riešení spodnej stavby, ako aj v napojení na existujúcu infraštruktúru a úpravách príľahlého územia. Práve tieto podmienky zodpovedajú*

*charakteru projektu, ktorý sa týka celého územia Slovenskej republiky a ktorý vyžaduje v krátkom časovom období komplexnú obnovu veľkého množstva prevažne malých mostných objektov;*

*(...)*

*- kontrolovaný požaduje preukázanie praktickej skúsenosti na úrovni približne 35 % predpokladaného rozsahu projektu a teda v žiadnom smere nie je možné považovať podmienku účasti za neprímeranú, diskriminačnú, alebo inak obmedzujúcu hospodársku súťaž;*

*- na relevantnom trhu existuje dostatočné množstvo hospodárskych subjektov, ktoré dokážu aj vlastnými kapacitami preukázať splnenie stanovenej minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO a teda v žiadnom prípade nedošlo a nemohlo dôjsť k obmedzeniu, alebo inému narušeniu širokej hospodárskej súťaže;*

*a teda, námietky navrhovateľa sú v celom ich rozsahu neopodstatnené.“*

### **Právny rámec**

43. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
44. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
45. Podľa § 29 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní postupy vo verejnom obstarávaní pri nadlimitných zákazkách sú súťažný dialóg.
46. Podľa § 30 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác a dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác, dodanie tovaru a poskytnutie služby sa zadáva použitím postupu platného pre hlavný predmet zákazky.
47. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotením uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom

1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,

2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

48. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
49. Podľa § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejňujú dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti v profile a poskytujú k nim bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia o koncesii v európskom vestníku. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a v oznámení o koncesii verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú internetovú adresu, na ktorej sú dokumenty a informácie podľa prvej vety prístupné.
50. Podľa § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia súťažné podklady, informatívny dokument, súťažné podmienky a koncesnú dokumentáciu v profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia o vyhlásení koncesie, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž v európskom vestníku, ak tento zákon neustanovuje inak. Časti súťažných podkladov, informatívneho dokumentu, súťažných podmienok alebo koncesnej dokumentácie, ktoré majú byť súčasťou ponuky alebo návrhu a hospodársky subjekt ich musí pri vypracovaní ponuky alebo návrhu upravovať, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia podľa prvej vety v editovateľnej podobe.
51. Podľa § 74 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní cieľom súťažného dialógu je nájsť a definovať najvhodnejší spôsob na uspokojenie potrieb verejného obstarávateľa. Ponuky sa vyhodnocujú len na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality.
52. Podľa § 74 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania verejný obstarávateľ uvedie najmä
- a) svoje potreby a požiadavky, ktoré upresní v informatívnom dokumente,
  - b) lehotu na predloženie žiadostí o účasť,
  - c) objektívne a nediskriminačné pravidlá na obmedzenie počtu záujemcov, ich minimálny počet a ak je to vhodné, ich maximálny počet, ak sa obmedzenie uplatňuje,
  - d) výhradu uskutočniť viacetapový súťažný dialóg so znížením počtu prerokovávaných riešení, ak sa uplatňuje,
  - e) plánovaný časový rámec súťažného dialógu, ak nie je uvedený v informatívnom dokumente.
53. Podľa § 75 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ začne dialóg s vybranými záujemcami, ktorí spĺňajú podmienky účasti. Počas dialógu verejný obstarávateľ môže prerokovať všetky aspekty obstarávania. Verejný obstarávateľ môže určiť ceny alebo odmeny pre záujemcov, ktorí sa zúčastnia dialógu.

54. Podľa § 76 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ písomne oznámi zostávajúcim uchádzačom ukončenie dialógu a vyzve ich na predkladanie konečných ponúk na základe riešenia alebo riešení predložených a spresnených počas dialógu, ktoré musia obsahovať všetky prvky vyžadované a potrebné na realizáciu projektu.
55. Podľa § 77 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže vyzvať úspešného uchádzača na rokovanie s cieľom potvrdenia finančných záväzkov alebo iných podmienok uvedených v ponuke finalizovaním podmienok zmluvy, za predpokladu, že to nespôsobí podstatnú zmenu základných aspektov ponuky alebo obstarávania, vrátane potrieb a požiadaviek určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v informatívnom dokumente a nevznikne riziko narušenia hospodárskej súťaže alebo diskriminácie.
56. Podľa druhej vety § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

### Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

57. Predmetom zákazky je realizácia Projektu – komplexnej obnovy mostov na cestách I. triedy. Projekt je obstarávaný ako projekt verejno-súkromného partnerstva formou DBFOM, a teda zahŕňa návrh (design), výstavbu (build), financovanie (finance), prevádzku (operate) a údržbu (maintain). V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 781 334 783,3 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác s doplnujúcim druhom zákazky na poskytnutie služieb zadávanú postupom súťažného dialógu. **Predmet zákazky v rámci verejného obstarávania nie je zadávaný ako koncesia** podľa štvrtej hlavy druhej časti zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti a nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky postupom súťažného dialógu s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. Dňa 01. 04. 2026 zverejnil kontrolovaný na svojom profile aj prostredníctvom IS JOSEPHINE informatívny dokument, ktorého súčasťou je aj opis predmetu zákazky. Lehota na prijímanie žiadostí o účasť je stanovená na deň 02. 06. 2026 do 10:00 hod. Dňa 13. 04. 2026 navrhovateľ podal úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní.
58. V úvode právneho posúdenia námietok úrad poukazuje na to, že cieľom právnej úpravy verejného obstarávania, ktorá má základ v práve Európskej únie, je predovšetkým zabezpečiť voľnú súťaž dodávateľov zákazky financovanej z verejných rozpočtov, založenej na princípoch efektívnej konkurencie a samozrejme záujem na účelnom vynakladaní verejných prostriedkov. Na dosiahnutie týchto cieľov slúži právna úprava základných princípov verejného obstarávania, ktorých základom je najmä nediskriminačné a transparentné zaobchádzanie so všetkými konkurujúcimi si uchádzačmi či záujemcami, pričom tieto princípy sa ďalej premietajú do konkrétnych ustanovení zákona, kde sú rozpracované podrobnejšie. Princíp nediskriminácie alebo rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi a záujemcami je postavený na tom,

že verejný obstarávateľ postupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým záujemcom a uchádzačom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo zvýhodňovať oproti iným záujemcom a uchádzačom v rovnakom postavení. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Predvídateľnosť tohto procesu, najmä postupu verejného obstarávateľa/obstarávateľa v ňom, korešponduje s princípom právnej istoty (čl. 1 Ústavy SR), vytvára predpoklady pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. Preto princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné aplikovať v priebehu celého verejného obstarávania. Zabezpečenie rovnakého prístupu, čestnej hospodárskej súťaže a princípov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nespočíva iba v tvrdení konkurenčného prostredia, ale aj v nastavení požiadaviek na predmet zákazky tak, aby zabezpečovali reálne potreby verejného obstarávateľa a na trhové prostredie nepôsobili obmedzujúco.<sup>4</sup>

59. Úrad poznamenáva, že námietky navrhovateľa smerujú proti dvom skutočnostiam, a to ako proti nedostatočnému rozsahu kontrolovaným poskytnutých dokumentov potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, konkrétne vo vzťahu k poskytnutiu návrhu zmluvy, tak aj proti kontrolovaným stanovenej podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú navrhovateľ považuje za neprimeranú, neproporcionálnu a diskriminačnú.
60. Úlohou úradu v tomto konaní o námietkach je posúdiť, či kontrolovaný poskytol dokumenty potrebné na vypracovanie žiadosti o účasť v takom dostatočnom a zákonnom rozsahu, aký zákon o verejnom obstarávaní vyžaduje, teda, či kontrolovaný postupoval v súlade s § 10 ods. 2, § 43 ods. 1 a § 74 až 77 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň posúdiť, či kontrolovaný pri stanovení podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) postupoval v súlade s § 38 ods. 5 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

### **I. Právne posúdenie rozsahu dokumentov potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť**

61. K predmetnej časti námietok úrad na úvod uvádza, že preskúmaním sprístupnenej dokumentácie zistil, že kontrolovaný dňa 01. 04. 2026 zverejnil na svojom profile dokument označený ako „INFORMÁCIA K ZVEREJŇOVANIU V PROFILE“, ktorým informoval, že dokumenty potrebné na vypracovanie a predloženie žiadostí o účasť sú prístupné v IS JOSEPHINE, k čomu súčasne zverejnil odkaz na príslušné prostredie IS JOSEPHINE. V uvedenej súvislosti úrad preskúmaním zistil, že na príslušnom odkaze sa ku dňu vydania tohto rozhodnutia nachádzajú nasledovné kontrolovaným sprístupnené dokumenty:
- Predbežné oznámenie - Vestník verejného obstarávania nahrané dňa 25. 03. 2026,
  - Predbežné oznámenie - Úradný vestník Európskej únie nahrané dňa 25. 03. 2026,
  - **Štúdia uskutočniteľnosti projektu PPP mosty nahraná dňa 25. 03. 2026,**
  - **Informatívny dokument nahraný dňa 01. 04. 2026,**
  - Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania - Úradný vestník Európskej únie nahrané dňa 01. 04. 2026,
  - Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania - Vestník verejného obstarávania nahrané dňa 02. 04. 2026,

---

<sup>4</sup> pozri rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/312/2016 z 19. 09. 2019

- Vysvetlenie informácií potrebných na preukázanie splnenia podmienok účasti zo dňa 28.04.2026 nahrané dňa 28. 04. 2026 a
- Vysvetlenie informácií potrebných na preukázanie splnenia podmienok účasti zo dňa 06.05.2026 nahrané dňa 06. 05. 2026.

62. Úrad na základe vyššie uvedeného považuje za preukázané, že kontrolovaný dňa 01. 04. 2026 sprístupnil verejnosti Informatívny dokument zo dňa 31. 03. 2026 (ďalej len „informatívny dokument“), ktorý okrem iných informácií pre záujemcov obsahuje aj zväzok 4 s názvom „Obchodné podmienky“.
63. Úrad preskúmaním obchodných podmienok obsiahnutých vo zväzku 4 informatívneho dokumentu dospel k záveru, že tieto obsahujú a pozostávajú zo stručných rámcových a základných informácií a podmienok „budúcej“ koncesnej zmluvy týkajúcich sa konkrétne zmluvných strán, predmetu koncesnej zmluvy, časového rámca a odkladacích podmienok, platobného mechanizmu, fázy výstavby a kvality, rozdelenia rizík a externých udalostí a napokon ukončenia koncesnej zmluvy a kompenzácie. Úrad zároveň upriamuje pozornosť na úvodné všeobecné informácie zväzku 4 informatívneho dokumentu, ktorými kontrolovaný vymedzil, že cit.: *„Verejný obstarávateľ ako súčasť Informatívneho dokumentu nezverejňuje samotný návrh Koncesnej zmluvy, ale len základné podmienky Koncesnej zmluvy, ktoré predstavujú rámec požiadaviek na štruktúru Koncesnej zmluvy a práva a povinnosti, ktoré budú špecifikované v Koncesnej zmluve. Návrh Koncesnej zmluvy bude predložený vybraným záujemcom v rámci Výzvy na účasť na dialógu a bude predmetom súťažného dialógu a vybraní záujemcovia ho budú môcť pripomienkovať a navrhovať zmeny a doplnenia. (...) Konečný návrh Koncesnej zmluvy ako výsledok súťažného dialógu, ktorý bude podkladom pre vypracovanie a predloženie konečnej ponuky, bude poskytnutý uchádzačom ako súčasť Záverečného informatívneho dokumentu.“*
64. Na základe preskúmania dokumentácie tohto verejného obstarávania má úrad taktiež za preukázané, že kontrolovaný zverejnil v Úradnom vestníku Európskej únie a vo Vestníku verejného obstarávania oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré obsahuje okrem základných údajov, postupu, kritérií na vyhodnotenie ponúk a ďalších údajov a informácií **aj lehotu na prijímanie žiadostí o účasť, opis predmetu verejného obstarávania, cieľ verejného obstarávania a tiež aj informácie o obmedzenom počte záujemcov.**
65. Úrad poukazuje na lehotu na prijímanie žiadostí o účasť, ktorá je v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania upravená nasledovne, cit.: „  
*Lehoty*  
**Lehota na prijímanie žiadostí o účasť (dátum): 02.06.2026**  
*Lehota na prijímanie žiadostí o účasť (čas): 10:00“*.
66. Taktiež, úrad poukazuje na bod 4.1.2 „Opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania konštatuje, že kontrolovaný definoval a vymedzil opis predmetu verejného obstarávania ako cit.: „...je realizácia Projektu - komplexnej obnovy mostov na cestách I. triedy. Projekt je obstarávaný ako projekt verejno-súkromného partnerstva formou DBFOM, a teda zahŕňa návrh (design), výstavbu (build), financovanie (finance), prevádzku (operate) a údržbu (maintain) (ďalej aj ako "Projekt" v príslušnom gramatickom tvare).“ s následným bližším, podrobnejším a konkrétnejším popisom predmetu zákazky, rozsahom projektu/predmetu zákazky v spojitosti

s popisom jeho fáz – návrh, výstavba, financovanie, prevádzka a údržba, ďalej popisom cieľa projektu/predmetu zákazky, miestom plnenia a doby trvania projektu/predmetu zákazky.

67. Napokon, úrad upriamuje pozornosť aj na doplňujúce informácie o obmedzenom počte záujemcov taktiež obsiahnuté v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré sú vymedzené nasledovne, cit.: „*V súlade s ust. § 74 ods. 3 ZVO verejný obstarávateľ určuje objektívne a nediskriminačné pravidlá na obmedzenie počtu záujemcov, ktorých vyzve na účasť na dialógu. Verejný obstarávateľ vyzve na účasť na dialógu maximálne 4 záujemcov. V prípade, ak podmienky účasti splnia 4 záujemcovia alebo menej ako 4 záujemcovia, verejný obstarávateľ vyzve na účasť na dialógu všetkých záujemcov, ktorí splnili podmienky účasti. V prípade, ak podmienky účasti splnia viac ako 4 záujemcovia, verejný obstarávateľ zostaví poradie týchto záujemcov na základe nasledujúcich kritérií technickej spôsobilosti: (...)*“.
68. Úrad uvádza, že **kontrolovaný** v predmetom prípade **vyhlásil nadlimitnú zákazku zadávanú postupom súťažného dialógu**.
69. V uvedenej súvislosti úrad za účelom správneho právneho posúdenia považuje za nevyhnutné vyjadriť sa k súťažnému dialógu, ako kontrolovaným zvoleného druhu postupu tohto verejného obstarávania, aj zo všeobecného teoretického hľadiska. Zákonným východiskom pre definovanie súťažného dialógu sú ustanovenia § 74 až 77 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorých je zároveň možné odvodiť aj jednotlivé fázy súťažného dialógu. Z pohľadu právneho výkladu zákona o verejnom obstarávaní, je **prvou fázou súťažného dialógu** jeho vyhlásenie a následne **predkladanie** a vyhodnotenie **žiadostí o účasť**, čo je predmetom § 74 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetom úpravy § 75 zákona o verejnom obstarávaní je **druhá fáza súťažného dialógu**, ktorá upravuje výzvu na účasť na dialógu a samotné vedenie dialógu. Ust. § 75 ods. 7 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní pritom vymedzuje, že verejný obstarávateľ pokračuje v dialógu až kým nenájde riešenie alebo riešenia spĺňajúce jeho potreby. Podľa úradu napokon výkladom zistíme, že **tretou fázou súťažného dialógu** je výzva na predloženie konečných ponúk a samotné predkladanie a vyhodnotenie konečných ponúk uchádzačmi, taktiež výber úspešného uchádzača, prípadné vysvetľovanie ponúk a následne potvrdenie ponuky úspešným uchádzačom. Uvedené je predmetom úpravy ustanovení § 76 a § 77 zákona o verejnom obstarávaní.
70. V uvedenej spojitosti úrad poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. 2473-5000/2015 zo dňa 10. 03. 2015, podľa ktorého cit.: „*Súťažný dialóg je postup verejného obstarávania, ktorý bol prebratý do zákona o verejnom obstarávaní zo smernice 2004/18/ES (určenej pre klasický sektor) za účelom vytvorenia „flexibilného postupu, ktorý zabezpečí súťaž medzi dodávateľmi a súčasne umožní verejnému obstarávateľovi prediskutovať s každým uchádzačom všetky aspekty projektu“.* Súťažný dialóg možno použiť pri obzvlášť zložitých projektoch, keď nemožno aplikovať verejnú súťaž alebo užšiu súťaž; je aplikovateľný pre PPP projekty (public private partnership) – partnerstvo verejného a súkromného sektora.“. V zmysle tohto metodického usmernenia, súťažný dialóg sa využíva vtedy, ak verejný obstarávateľ cit.: „...*nevie definovať spôsob, ktorým by boli naplnené jeho potreby a/alebo objektívne nevie sformulovať právne a/alebo finančné podmienky projektu/zákazky. Verejný obstarávateľ si je vedomý a pozná svoje potreby, ale nie je schopný objektívne vopred určiť technické, právne alebo finančné riešenie, ktoré by jeho potreby uspokojilo. Preto je potrebný dialóg medzi verejným obstarávateľom a dodávateľmi. Takáto situácia môže vzniknúť najmä pri realizácii projektov integrovanej*

*dopravnej infraštruktúry, veľkých počítačových sietí alebo pri realizácii projektov, ktoré si vyžadujú komplexné a štruktúrované financovanie, ktorých finančné a právne zloženie nie je možné vymedziť vopred.“.*

71. Ako už úrad uviedol, vyhlásenie súťažného dialógu a následné predkladanie a vyhodnotenie žiadostí o účasť predstavuje prvú fázu súťažného dialógu podľa § 74 zákona o verejnom obstarávaní. S ohľadom na aktuálny priebeh predmetného verejného obstarávania úrad konštatuje, že súťažný dialóg sa nachádza v prvej fáze, keďže zo strany kontrolovaného došlo k oznámeniu o vyhlásení súťažného dialógu a zároveň lehota na predkladanie žiadostí o účasť plynie do stanoveného dátumu 02. 06. 2026. Úrad preskúmaním sprístupnenej dokumentácie konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri poskytnutí údajov a informácií v súlade s § 74 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. vyhotovil oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania tak, ako to zákon o verejnom obstarávaní pre prvú fázu súťažného dialógu vyžaduje.
72. Na základe vyššie uvedeného vyhodnotenia úrad konštatuje súlad postupu kontrolovaného s požiadavkami zákona o verejnom obstarávaní na rozsah poskytnutých údajov a informácií v prvej fáze súťažného dialógu. Úrad na základe právneho výkladu dospel k záveru, že zákon o verejnom obstarávaní v prvej fáze súťažného dialógu nestanovuje verejným obstarávateľom povinnosť poskytnúť samotný návrh zmluvy, preto úrad konštatuje, že ani kontrolovaný nebol povinný v prvej fáze súťažného dialógu poskytnúť návrh zmluvy. Inak povedané, s ohľadom na fázy súťažného dialógu, kontrolovaný postupoval zákonne a v prvej fáze súťažného dialógu poskytol taký rozsah údajov a informácií, ktoré zákon o verejnom obstarávaní vyžaduje poskytnúť v rámci oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.
73. Úrad v uvedenej súvislosti vo všeobecnosti vyjadruje názor, že **legislatívna úprava zákona o verejnom obstarávaní vychádza zo samotnej „filozofie“ a povahy súťažného dialógu a predovšetkým jeho jednotlivých fáz, ako jedného z postupov vo verejnom obstarávaní, čo nevyhnutne zodpovedá zákonnej požiadavke na rozsah poskytovanej dokumentácie zo strany verejných obstarávateľov. K argumentácii navrhovateľa v námietkach o nevyhnutnosti poznať úplné obchodné podmienky, úrad uvádza, že kontrolovaný má právo prerokovať všetky aspekty obstarávania až počas prebiehajúceho dialógu, t. j. až v druhej fáze súťažného dialógu. Zároveň rovnako platí, že kontrolovaný môže finalizovať podmienky zmluvy až s úspešným uchádzačom, t. j. až v tretej fáze súťažného dialógu.** V kontexte uvedených záverov úrad upriamuje pozornosť aj na cieľ súťažného dialógu zakotvený v § 74 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je nájsť a definovať najvhodnejšie riešenie na naplnenie potrieb a požiadaviek verejného obstarávateľa. Aj s ohľadom na uvedené úrad deklaruje, že priebežná zmena a celkové „vykryštalizovanie“ výsledného znenia podmienok koncesnej zmluvy vyplýva zo samotnej povahy priebehu a procesu súťažného dialógu, t. j. právo kontrolovaného nájsť pre neho čo najvhodnejšie riešenie a prejednať a spresniť všetky skutočnosti obstarávania práve počas dialógu.
74. V nadväznosti, úrad uvádza, že **neposkytnutie návrhu zmluvy vo fáze predkladania žiadostí o účasť nemožno považovať za okolnosť, ktorá by hospodárskym subjektom objektívne znemožňovala účasť v predmetnom postupe zadávania zákazky.** Podľa úradu v predmetnej

etape súťažného dialógu ide o tzv. kvalifikačnú fázu, ktorej účelom je výlučne preverenie splnenia podmienok účasti stanovených verejným obstarávateľom, a teda identifikácia záujemcov spôsobilých zúčastniť sa ďalších fáz postupu. Úrad poukazuje na to, že až záujemcovia, ktorí preukážu splnenie podmienok účasti, budú vyzvaní na účasť v samotnom súťažnom dialógu. V tejto súvislosti, dáva úrad do pozornosti, že podstatou súťažného dialógu je práve to, že prebehnú odborné rokovania medzi verejným obstarávateľom a vybranými účastníkmi s cieľom nájsť a definovať najvhodnejšie riešenie pre naplnenie potrieb verejného obstarávateľa. **Predmetom dialógu sú zároveň aj podmienky, ktoré budú následne premietnuté do finálneho znenia zmluvy, vrátane jej ekonomických, finančných, technických a obchodných aspektov, o čom kontrolovaný záujemcov vopred informoval. Z uvedeného dôvodu je úrad toho názoru, že kontrolovaný ani objektívne nemohol poskytnúť konečné znenie zmluvy už vo fáze predkladania žiadostí o účasť, keďže jej obsah mal byť ešte predmetom ďalšieho prerokovania, dopracovania a finalizácie v rámci dialógu s účastníkmi.**

75. **Za týchto okolností absenciu zmluvy v kvalifikačnej fáze daného súťažného dialógu podľa úradu nemožno považovať za prekážku účasti v postupe zadávania zákazky.**
76. **Všetky vyššie uvedené skutočnosti potvrdzujú závery úradu, že postup kontrolovaného je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nevykazuje znaky diskriminácie hospodárskych subjektov ani znaky netransparentného konania, kontrolovaný nemal v prebiehajúcej fáze súťažného dialógu povinnosť zverejniť návrh koncesnej zmluvy, a teda rozsah dokumentácie a poskytnuté obchodné podmienky vo zväzku 4 informatívneho dokumentu považuje úrad vo fáze predkladania žiadostí o účasť v súťažnom dialógu za dostatočné.**
77. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v tomto bode považuje za **neopodstatnené**.

## **II. Právne posúdenie primeranosti podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**

78. Úrad poukazuje na kontrolovaným zverejnený informatívny dokument, ktorý vo zväzku 2 s názvom „Podmienky účasti“ upravuje v bodoch 1 až 4 podmienky osobného postavenia, finančné a ekonomické postavenie, technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť a napokon v bode 4 „Obmedzenie počtu záujemcov, ktorých verejný obstarávateľ vyzve na účasť na dialógu“.
79. Preskúmaním bodu 3 zväzku 2 informatívneho dokumentu s názvom „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“ považuje úrad za preukázané, že kontrolovaný v podbode 3.1 stanovil podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, voči ktorej smeruje námietka navrhovateľa, bola kontrolovaným stanovená nasledovne, cit.: „  
*3.1.1.2 podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO v spojení s § 34 ods. 2 ZVO: zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania vo vzťahu k preukázaniu splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO podľa bodu 3.3.2.2 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho*

**dokumentu** a zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich 15 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania vo vzťahu k preukázaniu splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO podľa bodu 3.3.2.3 Zväzku 2 Podmienky účasti Informatívneho dokumentu s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom:

▲ bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 ZVO, dokladom môže byť aj vyhlásenie záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,

▲ bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.“.

80. Úrad taktiež uvádza, že kontrolovaným stanovená minimálna požadovaná úroveň štandardov, na ktorú odkazuje stanovená podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, je definovaná v podbode 3.3 informatívneho dokumentu, a to konkrétne k posudzovanej podmienke účasti takto, cit.: „

**3.3.2.2 Záujemca musí predloženým zoznamom uskutočnených stavebných prác preukázať, že v sledovanom období predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania uskutočňoval stavebné práce na výstavbe, alebo stavebné práce na komplexnej obnove minimálne 200 mostov.**

Verejný obstarávateľ uvádza, že do sledovaného obdobia predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania nemusí spadať celé obdobie uskutočňovania stavebných prác na výstavbe, alebo komplexnej obnove mosta, za relevantné bude verejný obstarávateľ považovať aj uskutočňovanie stavebných prác na výstavbe, alebo komplexnej obnove mosta, ktoré začalo pred sledovaným obdobím predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, avšak uskutočňovanie stavebných prác na výstavbe, alebo komplexnej obnove mosta bolo ukončené počas sledovaného obdobia predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania. Za ukončenie stavebných prác na výstavbe, alebo komplexnej obnove mosta sa považuje moment uvedenia mosta do prevádzky na základe právoplatného kolaudačného osvedčenia, na základe právoplatného rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby, alebo na základe ekvivalentnej udalosti podľa právnych predpisov krajiny miesta uskutočňovania stavebných prác, ktorá oprávňuje užívanie mosta na projektovaný účel.“

81. Úrad uvádza, že v uvedenom kontexte **navrhovateľ v podaných námietkach tvrdí, že takto stanovená podmienka účasti je neprimeraná predmetu zákazky**, diskriminačná a zjavne neproporcionálna, stanovená v rozpore s princípom proporcionality, hospodárnosti, efektívnosti a princípom rovnakého zaobchádzania. Úrad dodáva, že podľa navrhovateľa **predmetná podmienka účasti je neprimeraná, z dôvodu, že je len kvantitatívnou podmienkou (200 mostov), nepreukazuje technickú spôsobilosť, mala by rozlišovať typ mostov, zodpovedať aj podmienkam na relevantnom trhu a sledovať účel a nevyhnutné potreby kontrolovaného.**

82. Podľa úradu je potrebné mať na zreteli, že je vecou úvahy a rozhodnutia verejného obstarávateľa, aké podmienky účasti na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej

**spôsobilosti určí.** To platí rovnako aj o minimálnej požadovanej úrovni štandardov technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktorú verejný obstarávateľ môže, ale nemusí určiť. **Z pohľadu právneho výkladu na druhej strane platí, že verejný obstarávateľ je povinný postupovať v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého nemôže určiť podmienky účasti neprimerané alebo také podmienky účasti, ktoré by s predmetom zákazky nesúviseli.** Posudzovať **primeranosť a súvislosť podmienok účasti s predmetom zákazky** je pritom potrebné **vždy s prihliadnutím na povahu, charakter, náročnosť, význam a účel predmetu tej-ktorej zákazky so zohľadnením okolností, príp. špecifik jej plnenia.** Zároveň platí, že vo verejnom obstarávaní je potrebné stanoviť také podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré vytvárajú predpoklad, že **plnenie zmluvy bude vykonávané takým zmluvným partnerom, ktorý zabezpečí jej bezproblémové plnenie.**

83. Z rozhodovacej praxe úrad tiež poukazuje napríklad aj na rozhodnutie predsedu úradu č. 5114-9000/2024 zo dňa 06. 03. 2024, v ktorom predseda úradu vymedzil nasledovné, cit.: *„Podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ určí na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky, ako vyplýva z § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, pričom verejný obstarávateľ môže vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň štandardov technickej alebo odbornej spôsobilosti.“*, pričom zároveň podľa predsedu úradu platí, že cit.: *„...splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, vrátane podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov alebo záujemcov, by malo byť jedným z predpokladov pre úspešné plnenie predmetu zadávanej zákazky.“* Z rozhodnutia okrem iného vyplýva, že súvis podmienok s predmetom zákazky pritom predseda úradu v citovanom rozhodnutí nevníma len ako **priamu vecnú súvislosť s predmetom zákazky, ale i adekvátnosť rozsahu požiadaviek vo vzťahu k predmetu zadávanej zákazky.**
84. Úrad poukazuje na to, že pri **public private partnership – partnerstvo verejného a súkromného sektora na projektoch s formou DBFOM (ďalej len „PPP projekt“)** s predpokladanou hodnotou zákazky v rozsahu niekoľkých miliárd eur bez DPH je **mimoriadne náročné nastaviť podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti tak, aby boli primerané a nediskriminačné, a zároveň dostatočne reflektovali rozsah, finančnú náročnosť a komplexnosť predmetu plnenia takéhoto projektu.** Aplikácia štandardov používaných pri stanovení podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v bežných investičných projektoch nemusí byť na PPP projekty plne prenositeľná. Hoci by takéto podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti mohli formálne spĺňať kritérium primeranosti, v praxi by mohli byť nastavené na takej úrovni, ktorá by výrazne obmedzovala, resp. fakticky znemožňovala účasť relevantných hospodárskych subjektov v PPP projektoch. **Z uvedeného dôvodu je v prípade takto rozsiahlych PPP projektov pri stanovení podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti nevyhnutné hľadať primeraný a odôvodnený kompromis medzi potrebou zabezpečiť účasť odborne a kapacitne spôsobilých hospodárskych subjektov a zachovaním efektívnej hospodárskej súťaže.**
85. V nadväznosti na vyššie uvedené teoretické východiská, je nevyhnutné podľa úradu uviesť, že predmetom tohto PPP projektu je komplexná obnova mostov na cestách I. triedy, čo v konkrétnom prípade zahŕňa nielen rekonštrukciu mostov, ale následne aj prevádzku a údržbu daných mostov v období 30 rokov. **V zmysle informatívneho dokumentu pritom**

**predpokladaný rozsah predmetu zákazky zodpovedá počtu 558 mostov, ktoré majú byť podrobené definovanej komplexnej obnove v období 5 rokov a 3 mesiacov.** S ohľadom na uvedené úradu vyplýva, že kontrolovaný stanovil predmetnú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **vo väzbe na rozsah predmetu zákazky,** t. j. konkrétne v nadväznosti na predpokladaný počet 558 mostov, ktoré majú byť komplexne obnovené, **pričom primeranosť tejto podmienky účasti nie je možné posudzovať izolovane len s ohľadom na to, ako bola formulovaná predmetná podmienka účasti** (*Záujemca musí preukázať, že v sledovanom období uskutočňoval stavebné práce na výstavbe, alebo stavebné práce na komplexnej obnove minimálne 200 mostov*), ale aj v kontexte tej skutočnosti, že kontrolovaný požaduje tento rozsah plnenia (558 mostov) uskutočniť v limitovanom časovom období 5 rokov a 3 mesiacov, **načoko stanovenie tohto časového obdobia zásadným spôsobom determinuje jej význam a účel.**

86. Úrad má za to, že v spojení s týmto časovým vymedzením tak predmetná podmienka účasti nadobúda odlišný charakter, než aký jej pripisuje navrhovateľ vo svojich námietkach, keď ju redukuje len na kvantitatívne kritérium. **V tomto svetle má podľa úradu sporná podmienka účasti slúžiť ako referenčný ukazovateľ schopnosti uchádzača zvládnuť porovnateľný rozsah plnenia v presne určenom a časovo obmedzenom období, čo je rozhodujúci aspekt jej interpretácie. Podľa úradu takto stanovenou požiadavkou kontrolovaný nepriamo overuje, či uchádzač disponuje dostatočnými personálnymi, technickými a organizačnými kapacitami na zvládnutie obdobného alebo vyššieho objemu plnenia, aký je predmetom zákazky.**
87. Úrad dodáva, že na tomto mieste je potrebné súhlasiť s vyjadrením kontrolovaného, ktoré poskytol v rámci vyjadrenia k námietkam navrhovateľa, že **sporná podmienka účasti nemá len kvantitatívny charakter, ale zároveň (hoci len nepriamo) nesie v sebe určitý prvok preukázania technickej odbornosti, aj keď v nej nie sú explicitne stanovené požiadavky na typ mostov, či technická náročnosť obnovy, tak ako požaduje navrhovateľ.** V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam tvrdenie, že predmetná podmienka účasti má aj materiálny charakter opiera o nasledovne predpoklady, z ktorých vychádzal pri je stanovení, cit.: „*Pri realizácii väčšieho počtu mostov sa predpokladá významná variabilita technických riešení v spôsobe zakladania, konštrukčnom usporiadaní (napr. rámové objekty, doskové mosty, prefabrikované riešenia), riešení spodnej stavby, ako aj v napojení na existujúcu infraštruktúru a úpravách priľahlého územia.*“. Úrad dodáva, že kontrolovaný tiež poukázal na to, že **komplexná obnova sa týka prevažne malých mostných objektov (až 349 mostov, t. j. 62 % projektu je v dĺžke do 10 metrov),** a uviedol, že požiadavkou na 200 mostov sleduje, cit.: „*preukázanie, že záujemca má reálnu skúsenosť s uskutočňovaním stavebných prác na výstavbe, alebo komplexnej obnove mostov v rôznorodých geologických, hydrologických a environmentálnych podmienkach, v špecifických podmienkach zakladania, v rôznych únosnostiach podložia, v rôznych hladinách podzemnej vody a environmentálnych obmedzenia.*“. Podľa úradu tieto argumenty kontrolovaného majú svoju logiku a zároveň vysvetľujú, že uchádzač, ktorý preukáže splnenie spornej podmienky účasti, by mal mať dostatočnú praktickú skúsenosť (technickú odbornosť) pre realizáciu opráv prevažne jednoduchších mostných objektov v podmienkach Slovenskej republiky, vrátane aplikácie príslušných technológií. Na základe uvedeného má úrad za to, že **kontrolovaný týmito vyjadreniami demonštruje, že sporná podmienka účasti zabezpečí určitú úroveň technickej skúsenosti,**

**avšak nie je jej nosným a určujúcim obsahom, resp. primárnym účelom, pre ktorý bola stanovená.** Úrad na základe predmetného odôvodnenia stanovenej podmienky účasti dospel k záveru, že sledovaným cieľom kontrolovaného, a teda primárny účel spornej podmienky účasti, **je preveriť zabezpečenie riadenia stavebných prác, ich organizáciu a logistiku, koordináciu realizácií prác, a to s ohľadom na realizáciu vysokého počtu mostov za obdobie 5 rokov a 3 mesiacov, čo zodpovedá rozsahu predmetu zákazky.**

88. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že **navrhovateľ odôvodňuje neprimeranosť predmetnej podmienky účasti aj s poukazom na trhovú realitu**, ktorá je, že v posledných rokoch neboli v podmienkach Slovenskej republiky realizované mostné zákazky v takom rozsahu, ktorý by umožnil preukázanie skúsenosti s realizáciou 200 mostov.
89. Podľa úradu nespochybniteľným faktom je, že v podmienkach Slovenskej republiky doposiaľ nebol realizovaný PPP projekt obdobného charakteru. Napriek tomu, **úrad zastáva názor, že ak by sa pri PPP projektoch všeobecne vychádzalo výlučne z historickej „trhovej skúsenosti“ v tom zmysle, čo bolo v predchádzajúcich rokoch reálne realizované na území Slovenskej republiky, mohlo by to viesť k neprimerane zužujúcemu prístupu pri nastavení podmienok účasti v projektoch tohto charakteru.** Napríklad, ak by sa v rozhodnom období realizovalo len približne 10 opráv mostov, potom by požiadavka na preukázanie skúsenosti s 10 mostami mohla byť považovaná za primeranú len preto, že zodpovedá historickej výkonnosti trhu. **Takýto prístup by však nebol vecne správny v prípade PPP projektu, ktorého predmetom je realizácia obnovy až 558 mostov. Ide totiž o projekt, ktorý svojím rozsahom výrazne presahuje doterajšiu bežnú trhovú prax a predstavuje kvalitatívne odlišný typ záväzku, ktorý nemožno porovnávať s bežnými individuálnymi stavebnými zákazkami.**
90. Ak by sa teda podmienka účasti odvíjala výlučne od historicky realizovaného objemu v podmienkach Slovenskej republiky, podľa úradu by to mohlo v tomto prípade viesť k nastaveniu kvalifikačnej hranice, ktorá by nerefletovala reálne potreby predmetného PPP projektu. Takto nastavená podmienka účasti by podľa úradu nemusela zabezpečiť, že uchádzač bude schopný zvládnuť požadovanú intenzitu a súbežnosť realizácie prác v rozsahu stoviek objektov v obmedzenom čase.
91. Z uvedeného dôvodu je podľa úradu v tomto PPP projekte potrebné odkloniť sa od čisto retrospektívneho porovnávania s bežnou historickou praxou trhu a posudzovať primeranosť spornej podmienky účasti najmä cez prizmu samotného predmetu zákazky, jej rozsahu a komplexnosti. Inak povedané, ak by v minulosti bolo v rozhodnom období realizovaných v podmienkach Slovenskej republiky napr. len 10 mostov, **nemôže automaticky slúžiť ako strop pre nastavenie podmienok účasti pri projekte, ktorý predpokladá násobne vyšší objem plnenia (558 mostov v krátkom období).**
92. Úrad k tomuto dodáva, že samotná trhovú situácia v podmienkach Slovenskej republiky nemusí byť navyše rozhodujúcim faktorom pri posudzovaní primeranosti predmetnej podmienky účasti, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že kontrolovaný nestanovil požiadavku, aby referenčné plnenia boli realizované výlučne na území Slovenskej republiky, ani inak neobmedzil ich geografický pôvod. V tomto ohľade podľa úradu predmetná podmienka účasti neobmedzuje záujemcov v tom, aby na preukázanie jej splnenia využili aj referenčné plnenia

– mosty – realizované v iných krajinách. V tejto súvislosti, úrad poukazuje na to, že samotný navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že v rámci svojej podnikateľskej činnosti pôsobil aj v iných krajinách, konkrétne v Českej republike, Maďarsku, Bulharsku a Rumunsku, na čo kontrolovaný poukázal vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa.

93. Úrad dopĺňa, že pri posudzovaní primeranosti spornej podmienky účasti je potrebné zohľadniť aj argument kontrolovaného, že požaduje preukázanie praktickej skúsenosti na úrovni približne 35 % (200 mostov) predpokladaného rozsahu projektu (558 mostov), čo je možné podľa úradu považovať za primeranú hranicu.
94. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný pri stanovení predmetnej podmienky účasti nepostupoval arbitrárne ani neprimerane reštriktívne, ale nastavil jej úroveň spôsobom, ktorý primerane zohľadňuje rozsah, časovú náročnosť a komplexnosť predmetného PPP projektu, keď ňou majú záujemcovia preukázať, že sú schopní v limitovanom období 5 rokov a 3 mesiacov zrealizovať obnovu vysokého počtu mostov (558 mostov).
95. Úrad má za to, že sporná podmienka účasti predstavuje relevantný ukazovateľ existencie dostatočného technického, organizačného a odborného zázemia uchádzača potrebného na riadne plnenie predmetu zákazky, pričom nepresahuje rámec toho, čo možno v kontexte predmetného PPP projektu rozumne a objektívne požadovať.
96. Za týchto okolností úrad dospel k záveru, že predmetná podmienka účasti stanovená podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súvisí s predmetom zákazky a zároveň spĺňa požiadavku primeranosti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
97. Úrad preto uzatvára, že kontrolovaný pri stanovení spornej podmienky účasti nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
98. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v tomto bode považuje za **neopodstatnené**.
99. Vo väzbe na všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa považuje v celom rozsahu za neopodstatnené**, nakoľko úrad v úkonoch uskutočnených kontrolovaným vo vzťahu k poskytnutiu dokumentácie v prvej fáze súťažného dialógu ako ani vo vzťahu k stanoveniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní neidentifikoval rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania.
100. Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a **námietky navrhovateľa zamietnuť**.

#### **K a u c i a :**

101. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým

boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

102. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu vo výške 10 000,00 eur stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

### Rozhodnutie sa doručí:

1. **X** – navrhovateľ
2. **Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky**, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, IČO: 30 416 094 – kontrolovaný