



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 02. 06. 2026
Číslo: 10438-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným v rokovacom konaní so zverejnením na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Obnova integrovaného rádiokomunikačného systému IRKS EMO“, vyhlásenej obstarávateľom **Slovenské elektrárne, a.s.**, Pribinova 40, 811 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou č. OJ S 245/2025 zo dňa 19. 12. 2025 pod značkou 849947-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 257/2025 zo dňa 22. 12. 2025 pod značkou 20223 - MRS (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

- I. Úrad pre verejné obstarávanie v časti I. námietok **zastavuje** námietkové konanie podľa **§ 174 ods. 1 písm. I)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
- II. Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky** v časti II. námietok navrhovateľa **zamieta**.
- III. Úrad pre verejné obstarávanie v časti III. námietok **zastavuje** námietkové konanie podľa **§ 174 ods. 1 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 24. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 24. 04. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému ERANET, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS ERANET“).

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad ex officio preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim na trhu služby, ktoré sú predmetom zadávania tejto zákazky a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Úrad z predloženej dokumentácie zistil, že navrhovateľ predložil prostredníctvom IS ERANET dňa 02. 02. 2026 o 10:29 hod. žiadosť o účasť a dňa 10. 04. 2026 mu bola zaslaná Výzva na predloženie základnej ponuky_v1. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ v čase podania námietok vystupoval vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 1 506 456,00 EUR bez DPH. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 1 506,45 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 24. 04. 2026 kauciu vo výške 2 000,00 EUR, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci. Čo sa týka splnenia procesných podmienok vo vzťahu k časti I. a III. námietok navrhovateľa, úrad v plnom rozsahu odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 58 až 86 tohto rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok poukazuje na to, že kontrolovaný dňa 19. 12. 2025 vyhlásil verejné obstarávanie postupom rokovacieho konania so zverejnením na zabezpečenie predmetu verejného obstarávania, ktorým je kompletná obnova integrovaného rádio komunikačného systému (IRKS EMO), ktorá bude pozostávať zo vstupných meraní potrebných pre návrh úprav a doplnenie existujúceho vnútorného vyžarovacieho systému, návrhu projektu novej digitálnej rádiovéj siete pre pokrytie vnútorných priestorov vybraných stavebných objektov, areálu EMO a tiež zabezpečenie pokrytia územia do 21 km okolia EMO. V rámci predmetu plnenia je potrebné zabezpečiť integráciu/prepojenie rádiovéj siete so systémom VYRVAR (ovládanie sirén).
9. Navrhovateľ poukazuje na to, že časť dokumentácie označil kontrolovaný v súťažných podkladoch za dôvernú a podmienil jej poskytnutie podpísaním Zmluvy o zachovaní mlčanlivosti. Navrhovateľ uvádza, že predmetnú Zmluvu o zachovaní mlčanlivosti uzavrel s kontrolovaným dňa 02. 02. 2026, na základe čoho mu kontrolovaný dňa 02. 02. 2026 poskytol časť súťažnej dokumentácie označenej ako „Dôverná“. Navrhovateľ následne dňa 12. 02. 2026 podal proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch námietky (ďalej len „Námietky č. 1“), ktoré smerovali voči opisu predmetu zákazky, nakoľko bol podľa navrhovateľa neúplný.
10. Na základe podaných námietok vydal úrad dňa 04. 03. 2026 rozhodnutie, v zmysle ktorého úrad predmetné námietkové konanie zastavil, pretože podľa úradu došlo zo strany kontrolovaného k náprave vo veci, ktorá bola predmetom námietok a kontrolovaný poskytol navrhovateľovi požadované doklady.
11. Navrhovateľ uvádza, že následne podal námietky proti dokumentom zverejnených dňa 19. 03. 2026 (ďalej len „Námietky č. 2“). Podľa navrhovateľom bola dôvodom ich podania nejednoznačnosť opisu predmetu zákazky. Navrhovateľ poukazuje na to, že dňa 20. 03. 2026 bol kontrolovaným vyzvaný na predloženie základnej ponuky. Lehotu na predloženie základnej ponuky stanovil kontrolovaný do 17. 04. 2026, neskôr ju predĺžil do 27. 04. 2026. Úrad rozhodnutím č. [9246-6000/2026](#) zo dňa 16. 04. 2026 konanie o námietkach zastavil s odôvodnením, že Námietky č. 2 boli podané po zákonnej lehote. Navrhovateľ s ohľadom na zamietnutie Námietok č. 2 požiadal kontrolovaného o odstránenie identifikovaných nejasností v súťažných podkladoch žiadosťou o ich vysvetlenie. Súčasťou žiadosti o vysvetlenie bola podľa navrhovateľa aj požiadavka na primerané predĺženie lehoty na predkladanie základnej ponuky s ohľadom na rozsah už v procese vysvetľovania poskytnutých a očakávaných informácií.
12. Navrhovateľ poukazuje na čiastočné znenie vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 23. 04. 2026 (ďalej len „vysvetlenie z 23. 04. 2026“), v rámci ktorého kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.:

„Otázka č.196: Záväznosť technickej špecifikácie

Obstarávateľ dňa 21.04.2026 zverejnil vysvetlenie súťažných podkladov, v rámci ktorého je uvedená nasledovná otázka a odpoveď na žiadosť iného uchádzača:

„Otázka č.76.: Rozpor pri nakladaní s odpadmi

V technickej špecifikácii sa uvádza „Vypracovanie plánu nakladania s odpadmi”,

„Zabezpečenie manipulácie s odpadmi“, pričom návrh zmluvy v bode 1.3.1 výslovne uvádza, že „súčasťou predmetu plnenia nie je likvidácia ani zhodnocovanie odpadu“.

Žiadosť o vysvetlenie: Žiadame presne a vyčerpávajúco určiť; ktoré činnosti súvisiace s odpadmi sú súčasťou predmetu plnenia a ceny dodávateľa a ktoré činnosti, náklady, povolenia, evidenciu, prepravu, odovzdanie, zneškodnenie alebo zhodnotenie odpadu zabezpečuje zadávateľ. Zároveň žiadame odstrániť rozpor medzi technickou špecifikáciou a návrhom zmluvy.

Odpoveď č. 76:

Technická špecifikácia (TŠ) poskytuje uchádzačovi/zhotoviteľovi iba všeobecné a orientačné informácie. Tieto informácie neslúžia ako záväzný návrh konkrétneho technického alebo projektového riešenia. Zhotoviteľ je v rámci svojho plnenia povinný sám navrhnuť a naprojektovať rozsah a spôsob realizácie vrátane určenia konkrétnych činností súvisiacich s nakladaním s odpadom, a to prostredníctvom projektanta a projektového riešenia. Zodpovednosť za voľbu technického riešenia a postupov nesie zhotoviteľ; pričom zmluva jednoznačne stanovuje povinnosť zabezpečiť zneškodnenie a/alebo zhodnotenie odpadu v súlade s platnou legislatívou.“

V prvej vete Obstarávateľ konštatuje, že Technická špecifikácia (TŠ) poskytuje uchádzačovi/zhotoviteľovi iba všeobecné a orientačné informácie. Z odpovede Obstarávateľa nedokážeme identifikovať: či a v akom rozsahu je Technická špecifikácia pre uchádzačov záväzná a teda ani to, či a ktoré požiadavky na predmet plnenia a/alebo uchádzača požaduje Obstarávateľ zohľadniť v predloženej základnej ponuke.

Otázka č.196 A: *Rozumieme správne, že Technická špecifikácia (IŠ), vrátane jej príloh zverejnených v súťažných podkladoch a vysvetleniach súťažných podkladov poskytuje iba všeobecné a orientačné informácie a pre Uchádzačov a tieto informácie nie sú záväznými požiadavkami, ktoré musia uchádzači zohľadniť v predloženej základnej cenovej ponuke?*

Odpoveď č. 196A: *Obstarávateľ uvádza, že Technická špecifikácia (TŠ), vrátane jej príloh zverejnených v súťažných podkladoch a vo vysvetleniach súťažných podkladov, je súčasťou súťažných podkladov a netvorí iba všeobecné ani orientačné informácie. Uchádzači sú povinní jej obsah zohľadniť pri vypracovaní ponuky a základnej cenovej ponuky, pokiaľ nie je pri konkrétnych údajoch alebo dokumentoch výslovne uvedené, že majú informatívny charakter. Obstarávateľ zároveň potvrdzuje, že všetky zverejnené dokumenty tvoria jeden celok súťažných podkladov a nepovažuje za potrebné určovať záväznosť jednotlivých dokumentov alebo ich častí osobitne.*

Otázka č.196 B: *Ak je odpoveď Obstarávateľa na otázku č. 7A záporná, dovoľujeme si Obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, ktoré konkrétne požiadavky uvedené v Technickej špecifikácii a jej prílohách sú pre Uchádzača záväzné a ktoré poskytujú iba všeobecné a orientačné informácie a zároveň požadujeme zabezpečenie súladu medzi požiadavkami uvádzanými v jednotlivých dokumentoch súťažných podkladov.*

Odpoveď č. 196B: *Obstarávateľ nepovažuje zverejnené dokumenty ani ich časti za rozporné a má za to, že poskytujú dostatočne jasný rámec pre vypracovanie ponuky. Povinnosťou uchádzača je postupovať s odbornou starostlivosťou v zmysle § 5 zákona o verejnom obstarávaní a odborne posúdiť význam jednotlivých požiadaviek z hľadiska ich účelu a kontextu. Obstarávateľ osobitne nerozlišuje záväzné a nezáväzné požiadavky nad rámec toho, čo je výslovne uvedené v súťažných podkladoch, a nepovažuje za potrebné pristupovať k ich dodatočnej identifikácii ani úpravám.*

Otázka č. 200 F: *Dňa 21.04.2026 boli Obstarávateľom zverejnené odpovede na viac ako 100 otázok k súťažným podkladom, ktoré obsahujú nové a doplňujúce informácie majúce vplyv na rozsah predmetu zákazky, ako aj na spôsob vypracovania ponuky.*

S ohľadom na vysoké množstvo nových odpovedí má uchádzač za to, že ide o významné doplnenie a spresnenie súťažných podkladov, ktoré je nevyhnutné riadne analyzovať a zohľadniť pri príprave ponuky, vrátane stanovenia ceny a rozsahu plnenia. Lehota na predloženie základnej ponuky je stanovená na 27.04.2026, pričom objektívne neexistuje dostatočný časový priestor na:

- *riadne naštudovanie všetkých zverejnených odpovedí,*
- *posúdenie ich dopadu na predmet zákazky,*
- *ich premietnutie do technického riešenia a cenovej ponuky.*

Zároveň je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že v rámci tejto žiadosti o vysvetlenie sú identifikované zásadné nejasnosti týkajúce sa rozsahu záväzných požiadaviek, ktorých zodpovedanie môže mať podstatný vplyv na prípravu ponuky.

Z uvedených dôvodov žiadame Obstarávateľa o predĺženie lehoty na predkladanie základných ponúk minimálne o 15 pracovných dní, tak aby mali uchádzači reálnu možnosť riadne zohľadniť všetky zverejnené informácie, vrátane odpovedí na túto žiadosť o vysvetlenie, keďže ide o otázky nevyhnutné pre prípravu ponuky, vrátane stanovenia jej ceny a rozsahu plnenia, a zároveň o informácie podstatné pre rozhodnutie uchádzača, či ponuku predloží alebo nepredloží.

Odpoveď č. 200 F: Obstarávateľ uvádza, že lehota na predkladanie ponúk už bola predĺžená a posunutá nad rámec pôvodne stanovenej lehoty, a to s ohľadom na rozsah a charakter predmetu zákazky, ako aj na doteraz poskytnuté vysvetlenia súťažných podkladov. Lehota na predkladanie ponúk je podľa obstarávateľa primeraná, dostatočná a v súlade s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a primeranosti podľa zákona o verejnom obstarávaní.

13. Vyššie uvedenými skutočnosťami tak navrhovateľ poukazuje na nejednoznačný opis predmetu zákazky a neprimeranú lehotu na predkladanie základnej ponuky, pričom tento nezákonný stav bol podľa neho zapríčinený vysvetlením z 23. 04. 2026. V súvislosti s nejednoznačným opisom predmetu zákazky poukazuje na porušenie § 10 ods. 2 a § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
14. Navrhovateľ uvádza, že na odstránenie nejednoznačnosti informácií poskytovaných kontrolovaným spočívajúcej v rozpore medzi tvrdením o nepotrebnosti dokumentov zverejnených dňa 19. 02. 2026, resp. 19. 03. 2026 a ich reálnym obsahom naznačujúcim logickú relevantnosť niektorých v predmetných dokumentoch obsiahnutých informácií boli určené Námietky č. 2. Podľa navrhovateľa na nejednoznačnosť opisu predmetu zákazky pritom upozorňovali aj ďalší uchádzači v žiadostiach o vysvetlenie súťažných podkladov (viď. napr. otázka č. 76 uvedené v bode 12 tohto rozhodnutia).
15. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný problém vyššie uvedeného rozporu „vyriešil“ tým, že vo vysvetlení zo dňa 27. 04. 2026 (ďalej len „vysvetlenie z 27. 04. 2026“) označil Technickú špecifikáciu (TŠ), vrátane jej príloh zverejnených v súťažných podkladoch a vo vysvetleniach súťažných podkladov za záväznú, čím podľa navrhovateľa úplne zmenil dovtedy deklarované podmienky verejného obstarávania. Táto zmena však okrem nižšie namietaného nedostatku času na prípravu ponuky podľa navrhovateľa znamená aj nový stav nejednoznačnosti opisu predmetu zákazky.

16. Podľa navrhovateľa je kontrolovaný povinný za účelom dodržania princípu transparentnosti a podmienky jednoznačnosti opisu predmetu zákazky poskytnúť záujemcom jasné a jednoznačné informácie o predmete zákazky a záväzných podmienkach jeho dodania. Navrhovateľ sa domnieva, že nejednoznačnosť opisu môže mať rôznu povahu, pričom jedným z príkladov je aj neprehľadnosť spočívajúca v poskytnutí informácií, z ktorých nie je zrejмый ich význam.
17. Navrhovateľ poukazuje na Výzvu na predkladanie základnej ponuky zo dňa 10. 04. 2026 (ďalej len „Výzva na predkladanie ponuky“), v zmysle ktorej mali uchádzači predložiť základnú ponuku do 17. 04. 2026, ktorá musí podľa navrhovateľa obsahovať, cit.: „
- (i) *Návrh na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky „podpísaný oprávnenou osobou“, ktorý musí byť vyhotovený tak, aby vecne zodpovedal obsahu, rozsahu a všetkým podmienkam predmetu zákazky špecifikovaného v prílohe súťažných podkladov - „Technická špecifikácia“ a*
 - (ii) *Vzor zmluvy vypracovaný podľa bodu 9.2 súťažných podkladov „podpísaný oprávnenou osobou za uchádzača“, bez uvedenia ceny, podľa prílohy súťažných podkladov - „Vzor zmluvy“*
 - (iii) *prípadný návrh pripomienok k vzoru zmluvy alebo obchodným podmienkam „podpísaný oprávnenou osobou za uchádzača“, uvedeným v prílohe súťažných podkladov - „Vzor zmluvy“.*
 - (iv) *Návrh na plnenie kritérií v súlade s požiadavkami uvedenými v článku 21, a to priamym zadáním hodnôt v systéme ERANET v časti „Zadávanie ponúk“ - „Ponuka“ - „Návrh na plnenie Kritérií“.*
18. Navrhovateľ uvádza, že podkladom pre vypracovanie a predloženie ponuky sú súťažné podklady poskytnuté kontrolovaným. Ten je podľa navrhovateľa zodpovedný za to, že sú tieto podklady správne, úplné a zrozumiteľné. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaným aktualizované súťažné podklady zo dňa 23. 04. 2026 v zmysle označenia dovtedy nezáväzných častí opisu predmetu zákazky za záväzné, nespĺňajú zákonné podmienky transparentnosti a jednoznačnosti. Balík označený ako „TŠ 2.6“ obsahuje 123 súborov s 90,6 MB dát a balík označený ako „Príloha Pč.4 TŠ“ obsahuje 180 súborov s 97,6 MB dát (ďalej spolu tiež ako „Doplnené dokumenty“).
19. Podľa navrhovateľa zmysel a význam informácií obsiahnutých v Prílohe Pč.4 TŠ sa javí ako relevantný, keďže obsahujú opis východiskového stavu potrebný na vypracovanie ponuky. Relevantnosť informácií uvedených v balíku TŠ 2.6 pre vypracovanie záväznej ponuky však, napriek ich deklarovanej záväznosti, nie je podľa navrhovateľa zrejмая. Záujemcovia sa môžu iba domnievať, aký zmysel a význam majú tieto informácie, a či sú pre realizáciu zákazky vôbec potrebné. Navrhovateľ poukazuje na to, že napriek tomu, že jeho spoločnosť podniká v predmete zákazky, nedokáže a ani nie je povinný analyzovať a triediť informácie poskytnuté kontrolovaným a prijímať úsudok o ich význame. Navrhovateľ má za to, že konštatovanie kontrolovaného, cit.: *„Povinnosťou uchádzača je postupovať s odbornou starostlivosťou v zmysle § 5 zákona o verejnom obstarávaní a odborne posúdiť význam jednotlivých požiadaviek z hľadiska ich účelu a kontextu.“* je všeobecne akceptovateľné, má však svoje logické hranice, ktoré je potrebné posudzovať aplikovaním princípu proporcionality.
20. Navrhovateľ sa domnieva, že ako záujemca nie je povinný skúmať relevantnosť informácií, ktoré sa týkajú východiskového stavu, resp. prostredia kontrolovaného a ktorých relevantnosť vo vzťahu k predmetu zákazky pozná, resp. musí poznať samotný kontrolovaný. S ohľadom

na uvedené je režim „dávam Ti všetky interné predpisy a zohľadni tie, ktoré sa vzťahujú na zákazku“ absolútne neprijateľný. Podľa navrhovateľa možno Doplnené dokumenty rozčleniť podľa obsahu do dvoch kategórií a to: pravdepodobne nerelevantné (zbytočné) požiadavky a pravdepodobne relevantné požiadavky.

21. Navrhovateľ uvádza, že do prvej kategórie dokumentov, t. j. pravdepodobne nerelevantné (zbytočné) požiadavky patria dokumenty, ktoré sú pre dodávateľa IT/Telco/rádiovej infraštruktúry (IRKS) bezpredmetné, pretože sa týkajú buď iných technologických celkov (jadrová časť, strojárstvo), alebo iba interných administratívnych procesov objednávateľa. Navrhovateľ uvádza, že do tejto skupiny by zaradil nasledovné dokumenty:

- Technologická irelevantnosť: Požiadavky na dokumentáciu zvárania (WPS, WPQR), tlakových nádob alebo plynových zariadení. IRKS je čisto elektronický systém a tieto strojný/stavebné normy sa ho netýkajú.
- Jadrová bezpečnosť a aktívna zóna: Analýzy integrity paliva v reaktore alebo klasifikácia zariadení do bezpečnostných tried I. až IV. podľa jadrového dozoru. IRKS nie je bezpečnostný systém riadenia reaktora.
- Interné procesy a systémy SE: Povinnosti pracovať v internom systéme SAP Nuclear, vytvárať interné príkazy (PO-príkaz, NF-príkaz) alebo spravovať dokumentáciu cez interné registratúrne strediská. Tieto úkony vykonáva personál elektrárne, nie externý dodávateľ.
- Projektový kontext MO34: Prenášanie pravidiel z dostavby 3. a 4. bloku Mochoviec (napr. špecifické barcode fonty, projektové kódy blokov), ktoré nesúvisia so samostatnou obnovou rádiového systému.
- Logistika rádioaktívnych látok: Požiadavky na prepravu žiaričov, monitorovanie radiálnych výпустov do životného prostredia alebo balenie rádioaktívneho odpadu. Projekt predpokladá vznik len bežného (neaktívneho) odpadu.

22. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ako príklady pravdepodobne irelevantných informácií možno označiť tieto konkrétne dokumenty:

- (i) Názov dokumentu: JE/NA/222.01-03/Návod - Projektová dokumentácia zmeny konfigurácie
Identifikácia požiadavky: Bod 4.5.18, 4.5.18.1 Požiadavky na spracovanie dokumentácie kvality zvárania (WPS, WPQR)
„Špecifikácia postupu zvárania (WPS) (angl. welding procedure specification) je základný dokument s postupom zvárania... Parametre použité vo WPS musia byť vždy kvalifikované. Kvalifikácia prebieha podľa odpovedajúcich technických noriem (EN ISO 15614-1:2017, EN ISO 15614-7:2016 alebo EN ISO 15613:2004).“

Navrhovateľ uvádza, že predmetom zákazky je digitálna rádiová sieť DMR, antény a servery a softvérové vybavenie, kde sa nevyžaduje zváranie technologických potrubných systémov podliehajúcich jadrovému dozoru.

- (ii) Názov dokumentu: PNM34080296 Manuál o skladbe a rozsahu sprievodnej technickej dokumentácie

Identifikácia požiadavky: Bod 4.2.2.1, strana 16 „*SPRIEVODNÁ TECHNICKÁ DOKUMENTÁCIA NEZARADENÝCH TECHNICKÝCH ZARIADENÍ CHARAKTERU NÁDOB MINIMÁLNE MUSÍ OBSAHOVAŤ: - Osvedčenie o kvalite a kompletnosti, prípadne prehlásenie výrobcu o zhode (zákon č. 264/1999 Z. z. a súvisiace nariadenia vlády).*“

Navrhovateľ uvádza, že obnova systému IRKS podľa P1 zahŕňa rádiostanice, opakovače, antény a zosilňovače. Žiadna časť komunikačného systému nemá charakter tlakovej nádoby alebo technologickej nádrže. Požiadavka na dokumentáciu pre „zariadenia charakteru nádob“ je pre dodávateľa IT/Telco infraštruktúry bezpredmetná.

- (iii) Názov dokumentu: SE_NA 152.01-01 Návod: Radiačná ochrana
Identifikácia požiadavky: Bod 4.7.13, strana 33 „*4.7.13 Požiadavky na zabezpečenie radiačnej ochrany pri nakladaní s rádioaktívnymi rezíduami, rádioaktívnymi odpadmi a vyhoreným jadrovým palivom. Pri nakladaní s rádioaktívnym odpadom vrátane zberu, triedenia, skladovania, spracovania, úpravy na uloženie a ukladania...*“

Navrhovateľ uvádza, že systém IRKS je komunikačná technológia. Dokument P1 v bode 4.4.2 určuje, že pri realizácii vzniká výhradne neaktívny odpad typu „ostatné“.

4.4.2 NAKLADANIE S ODPADMI

„V rámci realizácie sa predpokladá vznik tuhých neaktívnych odpadov, ktoré podľa Zákona 223/2001 Z. z., 79/2015 Z. z. a Vyhl. č. 284/2001 Z. z. MŽP SR patria medzi ostatné odpady. Pôvodcom i držiteľom odpadu v zmysle zákona č.223/2001 Z. z. pri realizácii je zhotoviteľ realizácie, ktorý bude vykonávať nakladanie s odpadom v zmysle zákona č. 223/2001 Z. z., 79/2015 Z. z. a v súlade so smernicou 0PI/5100 -„Odpadové hospodárstvo“.“

Navrhovateľ uvádza, že IRKS neprichádza do kontaktu s jadrovým palivom ani aktívnym médiom, preto je proces nakladania s rádioaktívnym odpadom (RaO) pre tento predmet plnenia pravdepodobne irelevantný.

- (iv) Názov dokumentu: JE/MNA/154.01 - Metodický návod - Zabezpečenie činností so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru (PO-príkaz) Identifikácia požiadavky v dokumente: kap. 4.1.1 (str. 8/16 podľa zobrazenia v dokumente)
„Činnosti spojené so ZNVP je možné v SE-EBOISE-EMO a MO34 vykonávať len na základe platného dokumentu - „PO-príkazu“, čiže NF príkazu vytvoreného, v súlade s týmto metodickým návodom, v aplikácii SAP Nuclear.“

Navrhovateľ uvádza, že táto požiadavka viaže výkon prác na interný dokument vytváraný v internej aplikácii SAP Nuclear. Dodávateľ IRKS nie je prevádzkovateľom SAP Nuclear a nemá právomoc vytvárať interné NF príkazy. Ide o interný proces kontrolovaného (prevádzkovateľa) - súčasťou opisu predmetu zákazky má byť maximálne povinnosť dodávateľa rešpektovať vydaný PO-príkaz, nie povinnosť, že príkaz musí byť vytvorený v SAP Nuclear ako podmienka výkonu prác dodávateľa.

23. V ďalšej časti navrhovateľ uvádza príklady pravdepodobne relevantných požiadaviek, pričom podľa navrhovateľa tieto požiadavky priamo súvisia s bezpečnosťou práce v areáli elektrárne, technickými parametrami systému alebo kybernetickou bezpečnosťou:

- **Kybernetická bezpečnosť:** Povinnosť dodržiavať bezpečnostné štandardy pre informačné systémy (ICS) a uzatvoriť zmluvu o bezpečnostných opatreniach, keďže IRKS je digitálna sieť. Tu však navrhovateľ požaduje doplniť, aké konkrétne bezpečnostné štandardy a opatrenia a v akom rozsahu treba dodržiavať, pretože ich rozsah a relevantnosť nie je možné posúdiť. Napríklad príloha k Zmluve o KB, dokument „10a 20250901_VBS_IKT_OT (002)“ obsahuje v hárku IKT a OT stĺpec „F“, v ktorom majú uchádzači vyplniť, ktoré z pravidiel KB sa na predmet plnenia aplikujú, alebo neaplikujú, pričom hrozí riziko, že rôzni uchádzači môžu k rovnakým požiadavkám zaujať rozdielny postoj, aplikovať, alebo neaplikovať pravidlo kybernetickej bezpečnosti len na základe vlastného uváženia, čo môže mať za následok neporovnateľnosť predkladaných ponúk. Zároveň navrhovateľ zastáva názor, že je povinnosťou kontrolovaného určiť požiadavky na predmet plnenia jednoznačne a jasne a nemá túto povinnosť prenášať na uchádzačov, pričom má za to, že niektoré z uvedených povinností sa vzťahujú v celom, alebo v čiastočnom rozsahu výlučne na kontrolovaného, pričom iba menšia, kontrolovaným nešpecifikovaná časť požiadaviek sa vzťahuje na uchádzačov.
- **Bezpečnosť práce (BOZP) a ochrana pred požiarmi (OPP):** Povinnosť dodávateľa vypracovať Bezpečný pracovný postup (BPP), absolvovať brífingy pred prácou a rešpektovať požiarne príkazy pri prácach s rizikom vzniku požiaru (napr. pri montáži elektroinštalácie).
- **Radiačná ochrana v kontrolovanom pásme (KP):** Ak pracovníci vstupujú do KP, musia používať osobné dozimetre a hlásiť relevantné skutočnosti (napr. tehotenstvo u žien alebo predchádzajúce dávky u cudzincov).
- **Odpadové hospodárstvo:** Povinnosť evidovať a správne odovzdať bežný odpad (obaly, stará technika, káble) vzniknutý počas montáže na určené miesto v elektrárni.
- **Technická špecifikácia a migrácia:** Požiadavky na napájanie (výpočty záťaže batérií), odolnosť zariadení voči prostrediu a najmä zabezpečenie kontinuity komunikácie počas výmeny starého systému za nový (migrácia bez výpadku).

24. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ako konkrétne príklady pravdepodobne relevantných informácií možno označiť nasledovné:

(i) Názov dokumentu: SE_MNA_161.10

Identifikácia požiadavky v dokumente: bod 2.2, „*Metodický návod je uplatňovaný... vrátane zabezpečenia informačnej a kybernetickej bezpečnosti pri výkone činnosti a poskytovaní služieb zabezpečovaných dodávateľským spôsobom; vo vzťahu k dodávateľom musia byť podmienky a požiadavky kybernetickej bezpečnosti stanovené prostredníctvom zmluvy, min. v rozsahu platných všeobecných bezpečnostných štandardov spoločnosti pre oblasť kybernetickej bezpečnosti.*“

Podľa navrhovateľa IRKS je systém s kybernetickými aspektmi; požiadavka jednoznačne hovorí, že pri dodávateľských službách musia byť podmienky

kybernetickej bezpečnosti stanovené zmluvne - to je priamo relevantné pre uchádzača IRKS.

(ii) Názov dokumentu: SE_MNA_161.10

Identifikácia požiadavky v dokumente: bod 4.1.2, (časť „Zásady informačnej a kybernetickej bezpečnosti“)

„Pri riadení kybernetickej bezpečnosti ICS je uplatňovaný odstupňovaný prístup („graded approach“), podľa ktorého bezpečnostné opatrenia sú prijímané v závislosti od kategórie siete alebo informačného systému...“

Podľa navrhovateľa IRKS je sieťový/rádiový systém; odstupňovaný prístup je priamo aplikovateľný pri definovaní primeraných bezpečnostných opatrení v súťažných podkladoch. Zo znenia súťažných podkladov ale podľa navrhovateľa nie je zrejماً kategória, do ktorej IRKS spadá (kat. I, II, alebo III).

(iii) Názov dokumentu: SE_NA_152.01-01

Identifikácia požiadavky v dokumente: časť o externých pracovníkoch v kontrolovanom pásme (kap. 4.7.15 podľa obsahu; citácia zo zobrazeného výrezu)

„Ak externá pracovníčka zistí, že je tehotná, je povinná túto skutočnosť bezodkladne po zistení oznámiť zamestnávateľovi a prevádzkovateľovi kontrolovaného pásma, v ktorom vykonáva pracovnú činnosť: Ak externý pracovník kategórie A nemá bydlisko v Slovenskej republike, je povinný predložiť osobný radiačný preukaz vydaný v krajine bydliska alebo iný doklad o jeho osobných dávkach.“

Ak bude podľa navrhovateľa obnova IRKS realizovaná v priestoroch s režimom KP, ide o jednoznačné povinnosti externých pracovníkov/dodávateľa (uchádzača) pre vstup a prácu v KP.

25. Navrhovateľ má za to, že s ohľadom na princíp transparentnosti a podmienku jednoznačnosti opisu predmetu zákazky je kontrolovaný povinný poskytnúť záujemcom jednoznačný opis obsahujúci iba podstatné informácie, resp. informácie, o ktorých je zrejماً na čo slúžia. Navrhovateľ sa domnieva, že postup kontrolovaného spočívajúci v prenesení zodpovednosti za určenie relevantnosti a záväznosti poskytnutých informácií vo viac než 300 dokumentoch na záujemcov je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa takýto prístup znamená pre záujemcu jednak bezdôvodnú záťaž, ale najmä riziko. Zároveň to môže vytvárať priestor na získanie neporovnateľných ponúk a nerovnaké zaobchádzanie, keďže každý záujemca môže pri hodnotení informácií dospieť k iným záverom. Na uvedenom podľa navrhovateľa nič nemení ani fakt, že postupom je v tomto prípade rokovacie konanie so zverejnením. Všeobecné princípy verejného obstarávania a pravidlá tvorby súťažných podmienok sa týkajú všetkých súťažných postupov obstarávania. Hoci základné ponuky budú alebo môžu byť predmetom rokovania, záujemcovia majú právo poznať jasné a záväzné podmienky ich vypracovania a kontrolovaný je podľa navrhovateľa povinný ich záujemcom poskytnúť.
26. Navrhovateľ uvádza, že uvedená nejednoznačnosť môže spôsobiť aj diskrimináciu a nerovnaké zaobchádzanie s uchádzačmi. Pokiaľ sa totiž o zákazku uchádza hospodársky subjekt, ktorý už je alebo bol dodávateľom kontrolovaného predovšetkým, ale nie len plnením zodpovedajúcemu predmetu zákazky, má znalosti, ktoré nejednoznačnosť v jeho prípade odstraňujú, čím získava oproti ostatným uchádzačom zásadnú výhodu.

27. Navrhovateľ ďalej poukazuje aj na iné vysvetlenia poskytnuté kontrolovaným, vo vzťahu ku ktorým sa podmienka záväznosti požiadaviek tiež javí ako nejednoznačná. Navrhovateľ uvádza, že pri otázke jedného záujemcu kontrolovaný pripúšťa zmeny v technickom riešení oproti požiadavkám vyplývajúcim zo súťažných podkladov, pri vysvetlení iného záujemcu však zmeny v technickom riešení nepripúšťa, cit.:

„Otázka č.14: „Diagnosticke systémy. TŠ Strana 37-39. V tabuľke „Návrh na plnenie kritérií“ je predpoklad 12 diagnostických systémov, v popise je diagnostických systémov 10, monitorovaných zariadení bude min. 17.

Koľko ich bude požadovaných?

Odpoveď č.14:

V tabuľke „Návrh na plnenie kritérií“ je pri predpoklade 12 v prípade iného technického riešenia dodávateľa možné upraviť stĺpec „I“ - Počet MJ.

Dodávateľ je povinný uviesť svoje upravené množstvo priamo do tohto stĺpca a vykonať príslušné opravy.

Zároveň musí byť v tabuľke uvedená Poznámka - v riadku, v ktorom bola zmena vykonaná, s uvedením, z akých predpokladaných množstiev boli zmeny vykonané. Poznámku je potrebné uviesť do stĺpca „M“, vedľa čísla platobného miľníka.“

28. Zároveň navrhovateľ poukazuje na inú otázku záujemcu, kde už podľa navrhovateľa kontrolovaný nepripúšťa zmeny v návrhu riešenia oproti Technickej špecifikácii, cit.:

„Otázka č.191: V dokumente s názvom „P3 Návrh na plnenie kritérií“, sa v bunkách „F75“ a „F76“ a „F82“ a „F83“ nachádzajú položky č. 40, 41 a č. 47 a 48 na uvedenie ceny pre stožiar a anténu pre trenažéry. Uchádzač má záujem predložiť technické riešenie, ktoré nepočíta s vybudovaním anténneho systému pre trenažéry. Uchádzač má pripravený návrh riešenia, ktoré úplne oddelí produkčné a tréningové prostredie (cieľom je predchádzať nechceným „interferenciám“ medzi týmito prostrediami) a funkčnosť uvedeného riešenia si nevyžaduje vybudovanie anténneho systému v štruktúre podľa tabuľky „P3 Návrh na plnenie kritérií“ .

Uchádzačom navrhované technické riešenie pre objekty Trenažér 12 a Trenažér 34 je v súlade s cieľom úplného oddelenia prostredí koncipované tak, aby eliminovalo potrebu vybudovania, resp. využívania vonkajších anténnych systémov predpokladaných v kapitole 4.1.4 TŠ. Pre oba trenažéry uchádzač navrhuje riešenie, kde budú opakovače v umiestnené v nových rackoch a na Rx/Tx portoch osadené príslušnými vŕ záťažami, ktoré v kombinácii so zníženým výkonom na max. 2W zabezpečia distribúciu signálu výhradne v rámci tréningového pracoviska. Takto navrhnutá konfigurácia, ktorá funkčne kopíruje logiku produkčnej siete podľa bodu 4.1.3.2 TŠ, nevyžaduje budovanie nových nosných konštrukcií, ani anténnych zvodov pre Trenažér 34 a zároveň umožňuje upustiť od využívania existujúceho systému v Trenažéri 12. Uvedený prístup zaručuje absolútnu elimináciu interferencií medzi produkčným a simulačným prostredím, čím technicky nahrádza a optimalizuje požiadavku na položky 40, 41 a č. 47 a 48 v bunkách F75, F76, F82 a F83 cenovej tabuľky P3.

Uchádzač však konštatuje, že v kapitole ZVÁZKOVÁ SIETĽ na strane 30 TŠ je uvedená požiadavka, podľa ktorej majú byť siete trenažérov EMO 12 a MO 34 priamo začlenené do zväzkovej rádiovkej siete a majú kopírovať prevádzku príslušných blokových dozorní. Navrhovaná konfigurácia uchádzača túto požiadavku funkčne napĺňa v rámci izolovanej simulácie, čím nevyžaduje budovanie nových nosných konštrukcií, ani anténnych zvodov pre Trenažér 34 a umožňuje upustiť od využívania nezdokumentovaného systému v Trenažéri 12. Uvedený prístup zaručuje absolútnu elimináciu interferencií medzi produkčným a simulačným prostredím, čím technicky nahrádza a optimalizuje požiadavku na položky 40, 41 a č. 47 a 48 v bunkách F75, F76, F82 a F83 cenovej tabuľky P3. Uchádzač v nadväznosti na kapitolu

'ZVÄZKOVÁ SIEŤ' na strane 30 TŠ, kde sa uvádza, že siete trenážerov EMO 12 a MO 34 majú byť súčasťou zväzkovej rádiovkej siete, a zároveň v nadväznosti na požiadavky v bode 4.1.4 TŠ na vybudovanie anténnych systémov pre trenážery, žiada o vysvetlenie:

Otázka: Trvá obstarávateľ na technickom riešení, ktoré vyžaduje fyzické pripojenie trenážerov do produkčnej zväzkovej siete prostredníctvom vonkajších anténnych systémov, alebo akceptuje technicky optimalizované riešenie formou úplne oddeleného simulačného prostredia (ostrovná prevádzka v rámci budovy trenážera)?

Uchádzačom navrhované riešenie zaručuje elimináciu nežiaducich interferencií medzi produkčným a tréningovým prostredím a zároveň umožňuje vypustiť nadbytočné investičné náklady pre položky č. 40, 41 a č. 47 a 48 na stožiare a antény v bunkách „F75“ a „F76“ a „F82“ a „F83“ cenovej tabuľky P3. Ak obstarávateľ na pôvodnom riešení netrvá, žiadame o vypustenie požiadavky na pripojenie trenážerov do zväzkovej siete zo strany 30 TŠ a o úpravu položiek v cenovej tabuľke.

Odpoveď č. 191: V tejto fáze verejného obstarávania nebude posudzovať ani navrhovať alternatívne technické riešenia, ani porovnávať ich výhody alebo ekonomické dopady. Technické riešenie, vrátane spôsobu pripojenia trenážerov do siete, je vymedzené v zverejnených súťažných podkladoch, najmä v Technickej špecifikácii a jej prílohách. Obstarávateľ v tejto fáze nebude poskytovať ďalší výklad, meniť technické požiadavky, vypúšťať jednotlivé požiadavky Technickej špecifikácie, ani upravovať položky v cenovej tabuľke P3. Uchádzači sú povinní vypracovať ponuku v súlade so zverejnenými súťažnými podkladmi a v ich rozsahu navrhnuť riešenie, ktoré tieto požiadavky spĺňa.“

29. Navrhovateľ v ďalšej časti námietok namieta neprimerane krátku lehotu na predkladanie základnej ponuky. Poukazuje na to, že kontrolovaný vysvetlením zo dňa 23. 04. 2026 zmenil status Doplnených dokumentov z „nezáväzných“ na „záväzných“, čím podstatným spôsobom zmenil podmienky verejného obstarávania. Uvedenou zmenou statusu dokumentov z „nezáväzných“ na „záväzných“ podľa navrhovateľa zároveň vznikla záujemcom povinnosť oboznámiť sa, odborne posúdiť a premietnuť do návrhu riešenia a ponuky informácie obsiahnuté vo viac ako 300 dokumentoch rôzneho rozsahu, a to v neprimerane krátkej lehote kratšej ako 2 celé pracovné dni. Okrem toho kontrolovaný dňa 21. 04. 2026 zverejnil viac ako 100 odpovedí na žiadosti o vysvetlenie a dňa 23. 04. 2026 ďalšie desiatky odpovedí. Od vykonania zmien a poskytnutých vysvetlení a lehotou na predkladanie ponúk zostávajú záujemcom iba 2 pracovné dni. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný je povinný s ohľadom na povahu a rozsah vykonaných zmien a tiež hodnotu a povahu zákazky primerane predĺžiť lehotu na predkladanie základnej ponuky.
30. V závere námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad na základe vyššie uvedených dôvodov nariadil kontrolovanému v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav tak, že poskytne záujemcom jednoznačný a úplný opis predmetu zákazky, ktorý bude obsahovať (i) iba informácie potrebné na vypracovanie ponuky alebo (ii) informácie potrebné na vypracovanie ponuky budú v opise presne označené a zároveň primerane predĺži lehotu na predchladenie základnej ponuky.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

31. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 24. 04. 2026.

32. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
33. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
34. Kontrolovaný dňa 04. 05. 2026 doručil úradu dokument s názvom „Vyjadrenie kontrolovaného“ (ďalej len „vyjadrenie“) v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, súčasťou ktorého boli aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístupové údaje do IS ERANET, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
35. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v tomto revíznom konaní na základe vyššie uvedených skutočností považuje za kompletnú odo dňa 04. 05. 2026.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

36. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia uvádza, že nespochybňuje právo záujemcov/uchádzačov na podanie námietok, a teda aj navrhovateľa, zároveň je však presvedčený, že toto právo by nemalo byť zneužívané. Poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ sa už v obsahu jeho Námietok č. 2 snažil zavádzať informáciami o tom, kedy mu boli poskytnuté dokumenty a kedy sa o tom dozvedel, pričom kontrolovaný preukázal a úrad následne podľa neho aj uznal, že dokumenty mal navrhovateľ vo svojej dispozičnej sfére skôr, ako tvrdil. Takéto užívanie inštitútu námietok sa môže javiť ako zneužívanie revízných postupov a vyvoláva to otázky o motiváciách k takémuto konaniu. Po zastavení konania o Námietkach č. 2 navrhovateľ doručil aktuálne námietky, pričom kontrolovaný má za to, že zverejnením vysvetlenia z 23. 04. 2026 nedošlo k definovaniu nových podmienok potrebných na vypracovanie ponúk, a preto ani nenastali skutočnosti spôsobilé byť predmetom námietok. Navrhovateľ týmto postupom len opätovne uplatňuje totožné námietky, ktoré už boli obsahom jeho predchádzajúcich Námietok č. 2, pri ktorých dokonca preukázane uvádzal nepresné informácie, a to bez existencie nového skutkového alebo právneho základu, ktorý by ich opätovné uplatnenie odôvodňoval.
37. Kontrolovaný má za to, že aktuálne námietky smerujú proti skutočnostiam uvedeným v pokladoch, ktoré boli navrhovateľovi sprístupnené už dňa 19. 02. 2026, teda sú obsahovo totožné s Námietkami č. 2. Navrhovateľovi tak podľa kontrolovaného márne uplynula lehota

na podanie námietok už 02. 03. 2026, ako to úrad konštatoval v rozhodnutí k Námietkam č. 2, vid' bod 11 tohto rozhodnutia.

38. Kontrolovaný nezdiera záver navrhovateľa, podľa ktorého vysvetlením z 23. 04. 2026 malo dôjsť k „zmene“ označenia Technickej špecifikácie vrátane jej príloh v súťažných podkladoch a vo vysvetleniach súťažných podkladov, z „nezáväznej“ na „záväznú“, čím mal kontrolovaný „úplne zmeniť dovtedy deklarované podmienky verejného obstarávania“. Podľa kontrolovaného zo súťažných podkladov nijakým spôsobom nevyplýva, že by Technická špecifikácia mala mať nezáväzný charakter. Takýto výklad nemá oporu v textácii súťažných podkladov, ani v ich systematike. Naopak, z ustanovenia bodu 23.4.1 súťažných podkladov jednoznačne vyplýva, že úlohou uchádzačov je v základnej ponuke predložiť návrh na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktorý musí byť vyhotovený tak, aby vecne zodpovedal obsahu, rozsahu a všetkým podmienkam predmetu zákazky špecifikovaným v prílohe súťažných podkladov - „Technická špecifikácia“. Samotný navrhovateľ pritom na toto ustanovenie súťažných podkladov výslovne poukazuje vo svojich aktuálnych námietkach, pričom napriek tomu tvrdí, že Technická špecifikácia mala byť v niektorom okamihu považovaná za „nezáväznú“.
39. Kontrolovaný uvádza, že hoci navrhovateľ v predložených námietkach poukazuje na odpoveď kontrolovaného na otázku č. 76, ktorá však neuvádza informáciu o tom, že by Technická špecifikácia nebola záväzná. Odpoveďou, v ktorej kontrolovaný uviedol, cit.: *„TŠ poskytuje uchádzačovi iba všeobecné a orientačné informácie. Tieto informácie neslúžia ako záväzný návrh konkrétneho technického alebo projektového riešenia. Zhotoviteľ je v rámci svojho plnenia povinný sám navrhnúť a naprojektovať rozsah a spôsob realizácie, vrátane určenia konkrétnych činností súvisiacich s nakladaním s odpadom, a to prostredníctvom projektanta a projektového riešenia.“*, iba poukázal na skutočnosť, že s ohľadom na charakter a predmet zákazky - teda službu, ktorej predmetom je aj projektovanie konkrétneho riešenia - nie sú obsahom Technickej špecifikácie konkrétne riešenia problémov, ale iba (záväzný) zadefinovanie požadovaného výsledku. Poskytnutie riešenia konkrétnych problémov (týkajúcich sa napr. legislatívnych povinností nakladania s odpadmi) má byť súčasťou predmetu plnenia uchádzačov, resp. úspešného uchádzača. Kontrolovaný zdôrazňuje, že požiadavky uvedené v Technickej špecifikácii teda nie sú dobrovoľné, ale spôsob ich naplnenia bude predmetom projektovania úspešného uchádzača, a teda sa môže pri jednotlivých uchádzačoch líšiť.
40. Kontrolovaný ďalej poukazuje na tvrdenie navrhovateľa, v zmysle ktorého má kontrolovaný poskytovať uchádzačom rozličné odpovede a vo svojich odpovediach si má odporovať. Navrhovateľ tvrdí, cit.: *„...Kontrolovaný pripúšťa zmeny v technickom riešení oproti požiadavkám vyplývajúcim zo súťažných podkladov, pri vysvetlení iného uchádzača zmeny v technickom riešení nepripúšťa...“*, pričom navrhovateľ poukázal na odpoveď kontrolovaného k otázke č. 14. Otázka iného uchádzača smerovala k položke v návrhu na plnenie kritérií, ktorá obsahovala predpoklad 12 diagnostických systémov. Kontrolovaný takýmto spôsobom podľa vyjadrenia nastavil verejné obstarávanie práve z dôvodu, že jednotlivé riešenia uchádzačov môžu pri dosiahnutí toho istého cieľa používať rôzne počty diagnostických systémov. Kontrolovaný uvádza, že v takom duchu aj záujemcom odpovedal a zverejnil odpoveď, v ktorej pripustil úpravu počtu merných jednotiek, resp. objasnil spôsob vyplnenia predmetnej tabuľky.
41. Následne navrhovateľ podľa kontrolovaného poukazuje na otázku č. 191, ktorá síce tiež smeruje k položkám návrhu na plnenie kritérií (položky č. 40, 41, 47 a 48), ktorých obsahom

sú však požiadavky na stožiar a anténu pre trenažéry. Záujemca sa podľa kontrolovaného v tejto svojej otázke *de facto* pýta, či môže predložiť variantné riešenie, oproti tomu, ktoré požaduje kontrolovaný. Kontrolovaný podľa vyjadrenia poskytol záujemcovi odpoveď v súlade s informáciami uvedenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v ktorom uviedol, cit.: „*Varianty: Nie sú povolené*“. Kontrolovaný konštatuje, že otázky č. 14 a č. 191 sa týkali rozdielných situácií a odlišného predmetu posúdenia. Kontrolovaný preto v každom z týchto prípadov poskytol odpoveď zodpovedajúcu konkrétnym okolnostiam a charakteru položiek, ktorých sa otázky týkali. Podľa neho tak nejde o nekonzistentnosť, ani o protichodné odpovede, ale o individuálne posúdenie vecne rozdielných otázok.

42. V súvislosti s ďalšou časťou námietok kontrolovaný poukazuje na celkový kontext: pred podaním Námietok č. 1 bol súčasťou dokumentácie tabuľkový zoznam dokumentov, ktoré sa mali poskytnúť až úspešnému uchádzačovi po uzavretí zmluvy. Kontrolovaný uvádza, že ani jeden dokument v zozname nemožno považovať za „nerelevantný“, keďže oboznámenie sa so všetkými týmito dokumentami je pre úspešného uchádzača nevyhnutné, a to predovšetkým vzhľadom na nezanedbateľnú skutočnosť, že predmet zákazky sa má realizovať v jadrovej elektrárni. Poznomenáva, že firmy, ktoré chcú realizovať zákazky v tomto prostredí musia byť najmä z bezpečnostných dôvodov naozaj dobre oboznámené s daným veľmi špecifickým prostredím. Kontrolovaný tak nepovažoval, ani nepovažuje tieto dokumenty za „nerelevantné“, on ich len nepovažoval za nevyhnutné pre vypracovanie cenovej ponuky. Preto ich pôvodne všetky nesprístupnil a plánoval tak urobiť až po uzavretí zmluvy. Vo verejnom obstarávaní ide o štandardnú situáciu aj mimo prostredia jadrových elektrární. Kontrolovaný sa domnieva, že ani pri bežných stavebných prácach nebývajú súčasťou zadania všetky súvisiace technické normy, dopravné či priestorové obmedzenia alebo interné predpisy obstarávacej inštitúcie, no v konečnom dôsledku môžu zasiahnuť do realizácie. Obdobne pri obstarávaní informačných systémov nie je na vypracovanie cenovej ponuky nevyhnutné zverejniť zdrojové kódy každého systému, ktorý používa daný obstarávateľ, aj keď aj tu do istej miery možno tvrdiť, že môžu ovplyvniť realizáciu. Ďalej poukazuje napríklad na rekonštrukcie existujúcich budov, ktorých sa robia desiatky ročne, ale ani v jednom prípade nie je existujúci stav budovy zmapovaný absolútne, lebo ho jednoducho absolútne poznať nemožno. Podľa kontrolovaného je informácií, ktoré by mohli byť relevantné, prakticky nekonečno.
43. Z vyššie uvedeného dôvodu kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol dokumenty, s ktorými sa síce bude musieť oboznámiť úspešný uchádzač, avšak zároveň nimi kontrolovaný nechcel už vo fáze súťaže zahliť všetkých záujemcov. Navrhovateľ v tejto situácii podal Námietky č. 1, v ktorých sa domáhal poskytnutia všetkých dokumentov uvedených v zozname, pričom okrem iného uviedol, že: „*predpokladáme, že obsahom dokumentov predmetnej tabuľky môže byť súbor neznámych interných pravidiel a požiadaviek Obstarávateľa kladených Obstarávateľom na úspešného uchádzača a/alebo na predmet plnenia, ktorý ich bude musieť akceptovať pri podpise zmluvy a následne realizovať práce v súlade s týmito neznámymi požiadavkami a pravidlami Obstarávateľa.*“. Taktiež uviedol, že: „*Aby mohol uchádzač navrhnúť technické riešenie, zohľadniť všetky požiadavky Obstarávateľa a identifikovať všetky náklady, vrátane nákladov spojených s plnením požiadaviek uvedených v Technickej špecifikácii (t. j. vrátane prípadných, uchádzačovi neznámych požiadaviek uvedených v tabuľke pre časť dokumentácie sprístupnenej až po uzatvorení zmluvy) a zároveň ich zahrnúť do predloženej cenovej ponuky, potrebuje poznať včas všetky požiadavky (...)*“.

44. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ ako jediný zo záujemcov vyžadoval poskytnutie všetkých dokumentov uvedených v zozname, pričom to odôvodňoval potrebou „poznať včas všetky požiadavky“. Kontrolovaný uvádza, že napriek svojmu odlišnému názoru navrhovateľovi v Námietskach č. 1 vyhovel v plnom rozsahu a všetky požadované dokumenty mu sprístupnil. Navrhovateľ však následne (vo svojich Námietskach č. 2, ako aj aktuálnych námietkach) tvrdí, že mu kontrolovaný nemal poskytnúť všetky dokumenty, ale len niektoré, teda inak povedané, že mu nemal vyhovieť v plnom rozsahu, ale len v nejakom inom - menšom. Podľa kontrolovaného však z Námietok č. 1 vyplývala žiadosť o sprístupnenie všetkých dokumentov uvedených v tabuľkovom zozname, a tak kontrolovaný sprístupnil všetky požadované dokumenty. Ak by kontrolovaný čokoľvek z týchto dokladov nezverejnil, navrhovateľ by podľa neho namietať, že niektoré dokumenty zverejnené neboli a práve tie mohli obsahovať „neznáme interné pravidlá a požiadavky“ a navrhovateľ by tak nevedel „identifikovať všetky náklady“, čím by kontrolovaný „zvýhodnil“ predošlého dodávateľa. Táto situácia je podľa kontrolovaného absurdná, lebo nemal inú možnosť, len zverejniť všetky dokumenty uvedené v tabuľkovom zozname, avšak teraz navrhovateľ namieta práve to. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že kým pred sprístupnením vyššie uvedených dokumentov navrhovateľ namietať, že ich je podľa navrhovateľa „málo“, v aktuálnych námietkach navrhovateľ namieta, že ich je „veľa“.
45. Kontrolovaný nevidí do interných procesov navrhovateľa a nedokáže posúdiť, čo všetko berie navrhovateľ do úvahy pri vypracovaní cenovej ponuky, ani ako konkrétne pracuje s poskytnutými informáciami. Tejto požiadavke sa teda podľa kontrolovaného nedá vyhovieť. Domnieva sa, že aj keby absolútne presne vedel, čo všetko navrhovateľ zohľadňuje pri tvorbe cenovej ponuky (čo je podľa neho vylúčené), tak ešte ostávajú aj ostatní uchádzači, ktorí môžu mať iné interné postupy pri naceňovaní ponúk. Na základe toho by znovu hrozila situácia, že by poskytol informácie, ktoré by navrhovateľ považoval za „nerrelevantné“, aj keď iný záujemca by ich mohol považovať za relevantné (a naopak).
46. Kontrolovaný poukazuje na tvrdenie navrhovateľa, cit.: *„Uchádzač nie je povinný skúmať relevantnosť informácií, ktoré sa týkajú východiskového stavu, resp. prostredia kontrolovaného a ktorých relevantnosť vo vzťahu k predmetu zákazky pozná, resp. musí poznať samotný kontrolovaný. S ohľadom na uvedené je režim „dávam Ti všetky interné predpisy a zohľadni tie, ktoré sa vzťahujú na zákazku“ absolútne neprijateľný.“* Odhliadnuc od skutočnosti, že predmetné dokumenty, ktorých obsah „nie je povinný navrhovateľ skúmať“, boli záujemcom poskytnuté na základe žiadosti samotného navrhovateľa. Na inom mieste námietok však už navrhovateľ uvádza: *„Uvedená nejednoznačnosť pritom môže spôsobiť aj diskrimináciu a nerovnaké zaobchádzanie s uchádzačmi. Pokiaľ sa totiž o zákazku uchádza hospodársky subjekt, ktorý už je alebo bol dodávateľom kontrolovaného predovšetkým ale nie len plnenia zodpovedajúcemu predmetu zákazky má tento znalosti, ktoré nejednoznačnosť v jeho prípade odstraňujú čím získava oproti ostatným uchádzačom zásadnú výhodu.“*
47. Kontrolovaný sa domnieva, že uvedené tvrdenia navrhovateľa sú navzájom vnútorne rozporné, pretože na jednej strane navrhovateľ namieta poskytnutie širšieho okruhu dokumentov všetkým záujemcom a na druhej strane poukazuje na výhodu subjektov, ktoré disponujú znalosťou interného prostredia práve z dôvodu neúplnej alebo selektívnej informovanosti ostatných u záujemcov. Kontrolovaný má za to, že poskytnutie akéhokoľvek iného (menšieho) rozsahu dokumentov by bolo považované za nerovnaký prístup a zvýhodnenie predchádzajúceho dodávateľa. Zároveň uvádza, že rozhodovacia prax úradu, ale aj Úradu pro ochranu hospodárske súťaže v Českej republike, nezakazuje účasť

predchádzajúcich poskytovateľov služby v nasledovných verejných obstarávaníach. To že majú know-how je prirodzené a nezbavuje ich to práva zúčastniť sa zákazky. Rozhodovacia prax však súčasne vyžaduje, aby verejní obstarávatelia poskytli ostatným záujemcom všetky informácie potrebné na vypracovanie ponuky, a to práve ako nástroj na umožnenie účasti aj iným záujemcom. To, že kontrolovaný poskytol aj informácie, ktoré on sám pôvodne nepovažoval za relevantné na vypracovanie ponuky, a to práve na žiadosť navrhovateľa, potenciálnu výhodu nejakého predošlého dodávateľa znižuje. Zároveň sa kontrolovaný domnieva, že ak by nespřístupnil čo i len jeden dokument požadovaný navrhovateľom, tak by čelil námietkam práve proti tejto skutočnosti.

48. Kontrolovaný má za to, že na základe vyššie uvedených skutočností sa výhradám navrhovateľa nedá vyhovieť, lebo požiadavka na poskytnutie len relevantných dokumentov vo vzťahu ku každému od úplne rôznych dodávateľov je objektívne nesplniteľná. Kontrolovaný už na začiatku verejného obstarávania určil, ktoré informácie môžu byť pre záujemcov relevantné už vo fáze verejného obstarávania, a ktoré až po ňom, pričom iní záujemcovia vyhodnotili rozsah poskytnutých informácií za dostatočný. Navrhovateľ však žiadal aj všetky ďalšie dokumenty uvedené v zozname, čomu kontrolovaný vyhovel, aby tým vec uzavrel. Teraz však ten istý navrhovateľ žiada, aby neboli sprístupnené všetky dokumenty v zozname, ale len niektoré, a to konkrétne také, ktoré potrebuje on sám, pričom ktoré presne potrebuje on sám (navrhovateľ), má vedieť práve kontrolovaný. Kontrolovaný opakuje, že nie je reálne možné vyhovieť takejto požiadavke navrhovateľa.
49. Kontrolovaný dodáva, že ak by úrad dospel k záveru, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní tým, že poskytol príliš veľa informácií, pravdepodobne by podľa neho šlo o zásadný precedens, kedy by akákoľvek informácia, ktorú by niektorý zo záujemcov posúdil ako nerelevantnú (vo vzťahu k nemu samému, samozrejme) znamenala nezákonnosť verejného obstarávania. Kontrolovaný sa len snažil informovať uchádzačov o všetkom podstatnom, a to najprv vo forme zoznamu a neskôr (na žiadosť navrhovateľa) aj v podobe kompletných dokumentov. Ak by dané dokumenty neuviedol v zozname, pravdepodobne by sa úplne vyhol sporom, avšak v prípade úspechu v súťaži by sa s nimi tak či onak dodávateľ musel oboznámiť. Snaha lepšie informovať potenciálnych dodávateľov by nemala byť nezákonná.
50. Kontrolovaný zároveň uvádza, že k predmetu zákazky boli zorganizované a vykonané obhliadky, ktorých sa navrhovateľ zúčastnil, kde mal možnosť si svoje otázky objasniť. Zároveň kontrolovaný zdôrazňuje, že má záujem na tom, aby uchádzači predložili kvalitné a porovnateľné ponuky. Aj z tohto dôvodu zvolil postup rokovacieho konania so zverejnením, ktorého podstatou je vytvorenie priestoru na odborný dialóg medzi kontrolovaným a uchádzačmi. Tento postup umožňuje uchádzačom počas jednotlivých fáz konania svoje ponuky postupne spresňovať a zlepšovať, a to na základe získaných informácií a spätnej väzby, čím sa zároveň minimalizuje riziko nepochopenia požiadaviek na predmet zákazky a zvyšuje sa kvalita výsledného plnenia. Z uvedeného dôvodu pristúpil kontrolovaný dňa 27. 04. 2026 k predĺženiu lehoty na predloženie základných ponúk, a to do 19. 05. 2026 do 12:00 hod.
51. V závere vyjadrenia kontrolovaný navrhuje, aby úrad konanie podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zastavil, keďže navrhovateľ podľa neho zmeškal lehotu na podanie námietok, zároveň sú jeho aktuálne námietky z obsahového hľadiska bezdôvodné, preto kontrolovaný navrhuje, aby úrad podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom

obstarávaní konanie zastavil, keďže zo skutočností tvrdených v námietkach je mimo rozumnú pochybnosť zrejmé, že podané námietku sú zjavne nedôvodné. Kontrolovaný žiada úrad, aby zohľadnil celkový kontext v tomto verejnom obstarávaní, najmä informácie poskytnuté navrhovateľom v jeho Námietkach č. 2, v ktorých preukázateľne poskytol nesprávne informácie o momente, kedy sa dozvedel o zverejnení dokladov.

Právny rámec

52. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
53. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
54. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a neustranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
55. Podľa § 93 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ môže určiť lehotu na predkladanie ponúk dohodou s vybranými záujemcami len vtedy, ak všetci budú mať rovnaký čas na prípravu a predkladanie ponúk.
56. Podľa § 93 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ak nemožno dosiahnuť dohodu o lehote na predkladanie ponúk podľa odseku 4, obstarávateľ určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk.
57. Podľa § 95 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní lehotu na predkladanie základných ponúk obstarávateľ určí podľa § 93 ods. 4 a 5.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

58. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 1 506 456,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb zadávanú postupom rokovacieho konania so zverejnením v zmysle § 94 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Zákazka sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze po uplynutí

lehoty na predkladanie základnej ponuky, pričom základné ponuky predložili traja uchádzači. Navrhovateľ v lehote na predkladanie základnej ponuky základnú ponuku nepredložil.

59. Preskúmaním dokumentácie úrad zistil, že tak, ako bolo uvedené v bode 9 tohto rozhodnutia, navrhovateľ predložil dňa 12. 02. 2026 Námiety č. 1, kde navrhovateľ v časti V. OPIS ROZHODUJÚCICH SKUTOČNOSTÍ A OZNAČENIE DÔKAZOV uvádza, cit.: „(...)

8. Z uvedeného vyplýva, že úspešný uchádzač podpisom návrhu zmluvy vyhlasuje, že je podrobne oboznámený s technickou špecifikáciou a teda aj s dokumentmi Obstarávateľa uvedenými v tabuľke technickej špecifikácie v bode 2.6, a teda je oboznámený aj s nesprístupnenou časťou dokumentácie, pričom takéto ustanovenie zmluvy nezodpovedá a nemôže zodpovedať skutočnému rozsahu Obstarávateľom poskytnutých informácií týkajúcich sa Technickej špecifikácie predmetu zákazky.

9. Podľa názvov dokumentov uvedených v tabuľkovom zozname (napr.: Postup pri realizácii zmien pri stávajúcich káblových rozvodoch, Riadenie rizika z výkonu prác, Všeobecné pravidlá pre dodávateľov na predkladanie dokumentov pre SE a na prípravu Plánu a harmonogramu inžinierskej činnosti, Riadenie odpadov, Riadenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, Kybernetická bezpečnosť ICS, Riadenie technickej dokumentácie, Výkon prác a pod.) predpokladáme, že obsahom dokumentov predmetnej tabuľky môže byť súbor neznámych interných pravidiel a požiadaviek Obstarávateľa kladených Obstarávateľom na úspešného uchádzača a/alebo na predmet plnenia, ktorý ich bude musieť akceptovať pri podpise zmluvy a následne realizovať práce v súlade s týmito neznámymi požiadavkami a pravidlami Obstarávateľa.

10. V zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musí byť predmet zákazky opísaný jednoznačne, úplne a nestranne. Podmienka úplnosti okrem iného znamená, že v súťažných podkladoch majú byť uvedené všetky informácie potrebné na vypracovanie ponuky a prijatie záväzku zákazku realizovať.

11. Aby mohol uchádzač navrhnúť technické riešenie, zohľadniť všetky požiadavky Obstarávateľa a identifikovať všetky náklady, vrátane nákladov spojených s plnením požiadaviek uvedených v Technickej špecifikácii (t.j. vrátane prípadných, uchádzačovi neznámych požiadaviek uvedených v tabuľke pre časť dokumentácie sprístupnenej až po uzatvorení zmluvy) a zároveň ich zahrnúť do predloženej cenovej ponuky, potrebuje poznať včas všetky požiadavky, tzn. už v čase prípravy cenovej ponuky a určite pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a nie až v čase podpisu zmluvy.

12. Požiadavka na úplnosť opisu však môže súvisieť aj dodržiavaním iných pravidiel verejného obstarávania a to najmä princípu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania. V tejto súvislosti považujeme za pravdepodobné, resp. určite to nie je možné vylúčiť, že tohto obstarávania sa zúčastní aj súčasný dodávateľ integrovaného rádiokomunikačného systému IRKS EMO, ktorý už bol s predmetnými dokumentami oboznámený pred vyhlásením tohto obstarávania, pri predchádzajúcom plnení pre Obstarávateľa a môže tak mať voči ostatným uchádzačom neprímeranú výhodu.

VI. NÁVRH NA ROZHODNUTIE

Navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie SR z vyššie uvedených dôvodov nariadil Kontrolovanému v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) Zákona odstrániť protiprávny stav tak, že **poskytne záujemcom úplný a jednoznačný opis predmetu zákazky.**“

60. Úrad uvádza, že kontrolovaný navrhovateľovým Námietkam č. 1 vyhovel a dňa 19. 02. 2026 zverejnil požadované dokumenty, na základe čoho úrad konanie o Námietskach č. 1 zastavil podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, vid' rozhodnutie úradu č. [7174-6000/2026](#) zo dňa 04. 03. 2026.

61. Následne navrhovateľ dňa 30. 03. 2026 doručil úradu Námiety č. 2, ktoré smerovali proti obsahu dokladov sprístupnených navrhovateľovi dňa 19. 02. 2026. Z dôvodu zmeškania prekluzívnej lehoty na podanie námietok, úrad rozhodnutím č. 9246-6000/2026 zo dňa 16. 04. 2026 predmetné námietkové konanie podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zastavil.
62. V aktuálnom námietkovom konaní rozdelil úrad námietky navrhovateľa podľa obsahu do troch častí:
- I. Námietky proti lehote na predkladanie základných ponúk;
 - II. Námietky proti charakteru Doplnených dokladov na základe vysvetlení kontrolovaného zo dňa 21. a 23. 04. 2026;
 - III. Námietky z dôvodu nejednoznačnosti opisu predmetu zákazky.

I. Námietky proti lehote na predkladanie základnej ponuky

63. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného v IS ERANET zistil, že kontrolovaný po začatí predmetného námietkového konania zaslal navrhovateľovi dňa 27. 04. 2026 dokument označený ako „Výzva na predloženie základnej ponuky verzia_v2“ zo dňa 27. 04. 2026, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „(...)Lehota na predkladanie ponúk je do 19.05.2026 do 12.00 hod. (...)“.
64. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.
65. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že kontrolovaný po tom, ako mu boli doručené námietky navrhovateľa, **využil možnosť podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom doručených námietok, pričom je z elektronickej časti dokumentácie zrejmé, že kontrolovaný upravil lehotu na predkladanie základnej ponuky z pôvodnej lehoty, ktorá mala uplynúť dňa 27. 04. 2026, na deň 19. 05. 2026** (ktorá v priebehu trvania námietkového konania už uplynula, čo však nemá vplyv na skutočnosť, že lehota na predkladanie ponúk bola predĺžená). **To znamená, že kontrolovaný predĺžil pôvodne stanovenú lehotu na predkladanie základnej ponuky o 22 dní.** V zmysle § 93 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Ak nemožno dosiahnuť dohodu o lehote na predkladanie ponúk podľa odseku 4, obstarávateľ určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk.*“ Nakoľko navrhovateľ v petite námietok požadoval, aby lehota na predkladanie základnej ponuky bola „primerane predĺžená“, teda neuviedol konkrétnu dobu, o ktorú má byť lehota na predloženie základnej ponuky predĺžená, **úrad má za to, že kontrolovaný vyššie uvedeným úkonom predĺžil lehotu na predkladanie základnej ponuky a vykonal tak nápravu podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
66. Podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní úrad **zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a odpadol tak dôvod konania.**

67. Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že nakoľko kontrolovaný vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom časti námietok, ešte pred rozhodnutím úradu vo veci samej, na základe čoho v tejto časti námietok odpadol dôvod konania, **neboli tak pre preskúmanie úkonov kontrolovaného splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v tejto časti námietok.**
68. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie v bode I. námietok zastavuje podľa § 174 ods. 1 písm. I) zákona o verejnom obstarávaní.**
69. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k časti I. námietok navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia k časti I. námietok.

II. Námietky proti charakteru Doplnených dokladov na základe vysvetlení kontrolovaného zo dňa 21. a 23. 04. 2026

70. V nadväznosti na námietky navrhovateľa týkajúce sa rozporov vo vysvetleniach súťažných podkladov, a to v otázke záväznosti technickej špecifikácie, úrad preskúmal obsah jednotlivých vysvetlení súťažných podkladov, na ktoré navrhovateľ poukazuje, ako aj argumentáciu kontrolovaného uvedenú vo vyjadrení k podaným námietkam. Z obsahu otázky č. 76 a odpovede kontrolovaného zo dňa 21. 04. 2026 vyplýva, že kontrolovaný v predmetnom vysvetlení uviedol, cit.: *„Technická špecifikácia (TŠ) poskytuje uchádzačovi/zhotoviteľovi iba všeobecné a orientačné informácie. Tieto informácie neslúžia ako záväzný návrh konkrétneho technického alebo projektového riešenia. Zhotoviteľ je v rámci svojho plnenia povinný sám navrhnúť a naprojektovať rozsah a spôsob realizácie vrátane určenia konkrétnych činností súvisiacich s nakladaním s odpadom, a to prostredníctvom projektanta a projektového riešenia. Zodpovednosť za voľbu technického riešenia a postupov nesie zhotoviteľ, pričom zmluva jednoznačne stanovuje povinnosť zabezpečiť zneškodnenie a/alebo zhodnotenie odpadu v súlade s platnou legislatívou.“* Úrad má za to, že uvedené vysvetlenie nemožno vykladať izolovane spôsobom, akým ho interpretuje navrhovateľ, teda že kontrolovaný technickú špecifikáciu označil za nezáväzný dokument. Z predmetnej odpovede podľa názoru úradu **nevyplýva, že by požiadavky technickej špecifikácie neboli pre uchádzačov záväzné, ale vyplýva z nej, že kontrolovaný nestanovil záväzný konkrétny technický alebo projektový spôsob dosiahnutia požadovaného výsledku.** Uvedené korešponduje aj s charakterom predmetu zákazky, v rámci ktorého má byť súčasťou plnenia úspešného uchádzača aj návrh a projektovanie konkrétneho riešenia.
71. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, v zmysle ktorého **technická špecifikácia obsahuje záväzné požiadavky na výsledok plnenia, pričom jednotlivým uchádzačom je ponechaný priestor na voľbu konkrétneho technického riešenia a spôsobu realizácie.** Kontrolovaný zároveň poukázal na bod 23.4.1 súťažných podkladov, podľa ktorého boli uchádzači povinní **predložiť návrh na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky** tak, aby vecne zodpovedal obsahu, rozsahu a všetkým podmienkam predmetu zákazky špecifikovaným v dokumente „Technická špecifikácia“. Úrad konštatuje, že z uvedeného ustanovenia súťažných podkladov jednoznačne vyplýva **záväznosť technickej špecifikácie ako súčasti opisu predmetu zákazky.** Skutočnosť, že kontrolovaný v odpovedi na otázku č. 76 uviedol, že **technická špecifikácia neposkytuje záväzný návrh konkrétneho technického alebo projektového riešenia, preto nemožno**

interpretovať ako popretie záväznosti technickej špecifikácie ako takej, ale výlučne ako vysvetlenie, že kontrolovaný nepredpisuje konkrétny technický spôsob realizácie plnenia.

72. V nadväznosti na uvedené úrad preskúmal aj odpoveď kontrolovaného na otázky č. 196A a 196B zo dňa 23. 04. 2026, v ktorých kontrolovaný uviedol, že technická špecifikácia vrátane jej príloh zverejnených v súťažných podkladoch a vo vysvetleniach súťažných podkladov je súčasťou súťažných podkladov, uchádzači sú povinní jej obsah zohľadniť pri vypracovaní ponuky a základnej cenovej ponuky a všetky zverejnené dokumenty tvoria jeden celok súťažných podkladov. Úrad má za to, že **predmetné vysvetlenie nepredstavovalo zmenu dovedy deklarovaných podmienok verejného obstarávania, ani zmenu charakteru technickej špecifikácie z „nezáväznej“ na „záväznú“**, ako namieta navrhovateľ, ale predstavovalo **spresnenie a explicitné potvrdenie významu technickej špecifikácie v reakcii na otázky záujemcov**. Úrad sa preto nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že by kontrolovaný poskytoval rozporné alebo vzájomne nekonzistentné odpovede.
73. Úrad na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že **uvedeným vysvetlením nedošlo, tak ako namieta navrhovateľ, k zmene charakteru dokumentu**. Úrad súhlasí s kontrolovaným, že niektoré časti súťažných podkladov nemusia slúžiť priamo na to, aby ich obsah bol premietnutý priamo v ponuke uchádzačov, ale slúžia na to, aby sa s nimi záujemcovia oboznámili a na základe nich sa rozhodli, či sa do verejného obstarávania zapoja. A až v prípade, ak sa stanú úspešnými uchádzačmi, zohľadnia predložené doklady a v nich uvedené informácie pri plnení predmetu zákazky. Ako je zrejmé z vyššie uvedeného, **argumentácia navrhovateľa spočíva v nesprávnom predpoklade, ktorý zamieňa potrebu informácií vo fáze predkladania ponúk s ich potrebou vo fáze plnenia zmluvy**. Predmetné informácie totiž nemajú slúžiť ako podklad pre vypracovanie základnej ponuky, ale sú nevyhnutnou podmienkou pre neskoršiu riadnu realizáciu plnenia. Navrhovateľ tak opiera svoje námietky o nesprávnu interpretáciu účelu a momentu využitia týchto údajov. Týmto nie je dotknuté právo uchádzačov (teda aj navrhovateľa), aby v prípade, ak v tejto dokumentácii identifikujú takú skutočnosť, ktorá má vplyv na vypracovanie ich ponuky, aby ju do svojej ponuky zahrnuli, resp. zohľadnili. Ale to, či takáto skutočnosť reálne existuje, je na posúdení každého uchádzača.
74. Úrad má za to, že kontrolovaný už na začiatku zadefinoval Doplnené dokumenty (viď bod 18 tohto rozhodnutia) ako doklady, ktoré budú potrebné až pre úspešného uchádzača pri plnení zákazky. Nakoľko však navrhovateľ trval na ich sprístupnení, viď rozhodnutie ku konaniu č. 7174-6000/2026 zo dňa 04. 03. 2026, kontrolovaný mu vyhovel a predmetné doklady mu sprístupnil. Následne však navrhovateľ spochybňuje ich kategorizáciu, či sú alebo nie sú záväzné, pričom akoby neberie do úvahy rozdiel, ktorý je zrejmý z vysvetlenia kontrolovaného, a to, že predložená technická špecifikácia je záväzná pri plnení predmetu zákazky, ale nie nevyhnutná na vypracovanie základných ponúk.
75. Podľa úradu navrhovateľ svojou argumentáciou nepreukázal rozpor, ku ktorému podľa neho v dokumentácii malo dôjsť. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **v rámci uvedených vysvetlení nedošlo k rozporu, ktorý navrhovateľ namieta v tejto časti námietok**, teda že by sa vysvetleniami z 21. 04. 2026 a 23. 04. 2026 zmenil charakter technickej špecifikácie v súvislosti s jej záväznosťou vo vzťahu k príprave základnej ponuky.
76. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného **neidentifikoval také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by**

mohlo ovplyvniť výsledok predmetného verejného obstarávania, a preto je potrebné námietky navrhovateľa v tejto časti označiť za v plnom rozsahu neopodstatnené.

77. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**
78. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k časti II. námietok navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia k časti II. námietok.

III. Námietky z dôvodu nejednoznačnosti opisu predmetu zákazky

79. Úrad má za to, že v tejto časti navrhovateľ namieta skutočnosti, ktoré už boli predmetom Námietok č. 2, teda že nie je zjavné, ktoré doklady z Doplnených dokumentov možno považovať za relevantné a ktoré za nerelevantné. Úrad uvádza, že o týchto namietaných skutočnostiach už rozhodol v konaní č. 9246-6000/2026, a to tým spôsobom, že predmetné konanie zastavil, pretože námietky smerovali proti skutočnostiam uvedeným v dokladoch, ktoré mal navrhovateľ vo svojej dispozičnej sfére už odo dňa 19. 02. 2026. Z uvedeného vyplýva, že tak, ako úrad konštatoval už v konaní č. 9246-6000/2026, aj v tomto prípade uplynula navrhovateľovi prekluzívna lehota na podanie námietok vo vzťahu k Doplneným dokumentom dňa 02. 03. 2026.
80. Úrad uvádza, že **navrhovateľ ako subjekt, ktorý očakáva úspešnosť vo verejnom obstarávaní, je práve tým, kto má vynakladať aktívnu činnosť týmto smerom a zaujímať sa o zákazku, jej priebeh a sledovať úkony kontrolovaného.** V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžf 65/2011 zo dňa 19. 7. 2021, cit.: „*Na tomto mieste najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.*“.
81. Úrad opakovane poukazuje na dikciu ustanovenia § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je možné podať námietky proti, cit.: „*podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným*“. **Ak mal teda navrhovateľ namietané doklady vo svojej dispozičnej sfére už od 19. 02. 2026,** kedy boli uvedené doklady preukázateľne zverejnené v rámci IS ERANET, čím sa dostali do dispozičnej sféry všetkým záujemcom, tak namietané skutočnosti boli alebo mohli byť záujemcom známe už v čase poskytnutia týchto dokumentov. Z toho dôvodu má úrad za to, že lehota na podanie námietok smerujúcich proti informáciám, ktoré boli zverejnené v IS ERANET už od 19. 02. 2026, sa počíta odo dňa zverejnenia uvedených dokumentov.
82. Úrad v zmysle vyššie uvedeného konštatuje, že navrhovateľ námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným doručil úradu a

kontrolovanému až dňa 24. 04. 2026. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky v tejto časti úradu a kontrolovanému po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty na podanie námietok, ktorá v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní márne uplynula dňa 02. 03. 2026.

83. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie a preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4**, alebo ak námietky neboli doručené podľa § 170 ods. 9.
84. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ **námietky v tejto časti úradu a kontrolovanému nedoručil v zákonom ustanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
85. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že **navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia**, a to konkrétne nedoručil námietky v tejto časti úradu a kontrolovanému v zákonom ustanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní, a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
86. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k časti III. námietok navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia k časti III. námietok.

Kaucia

87. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
88. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia², úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o

² Nakoľko kontrolovaný na základe jednej z namietaných skutočností pristúpil k vykonaniu autoremedúry podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ dosiahol v rámci námietkového konania čiastočný úspech, a teda námietky nie sú v celom rozsahu zamietnuté.

verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Slovenské elektrárne, a.s.**, Pribinova 40, 811 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 -
kontrolovaný