



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 01. 06. 2026

Číslo: 10322-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA**, zastúpených osobou **AB** na základe plnomocenstiev udelených dňa 17. 04. 2026 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Zníženie energetickej náročnosti budovy ZŠ Smetanov háj v Dunajskej Strede“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Mesto Dunajská Streda**, Hlavná 50/16, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 00 305 383 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 257/2025 zo dňa 22. 12. 2025 pod značkou 20210 - WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Mesto Dunajská Streda**, Hlavná 50/16, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 00 305 383 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Zníženie energetickej náročnosti budovy ZŠ Smetanov háj v Dunajskej Strede“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 257/2025 zo dňa 22. 12. 2025 pod značkou 20210 - WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa**, označené ako „Zníženie energetickej náročnosti budovy ZŠ Smetanov háj v Dunajskej Strede – oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 16. 04. 2026 doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému EPVO dňa 17. 04. 2026, **zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a pokračovať vo vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 23. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 23. 04. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

2. Námiety navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 04. 02. 2026 o 07:39 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 1 811 967,36 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 1 811,96 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23. 04. 2026 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR**. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že navrhovateľ **pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námiety navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok poukazuje na to, že kontrolovaný vo vzťahu k vylúčeniu navrhovateľa nepreukázal existenciu podstatného porušenia, vznik závažnej ujmy a príčinnú súvislosť. Oznamenie o vylúčení obsahuje podľa navrhovateľa len všeobecné tvrdenia bez kvalifikovaného dôkazu.
9. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že dňa 10. 04. 2026 došlo k odovzdaniu a prevzatiu diela, pričom kontrolovaný potvrdil jeho prevzatie. Podľa navrhovateľa bolo dielo dokončené a účel zmluvy naplnený, čo podľa navrhovateľa vylučuje existenciu podstatného porušenia zmluvy.
10. K charakteru väd diela navrhovateľ uvádza, že zistené vady majú odstrániteľný a dokončovací charakter a nebránia užívaniu diela, preto sa nejedná o podstatné porušenie zmluvy. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že počas realizácie diela došlo k zmenám formalizovaným dodatkom k zmluve, v ktorom boli zadefinované navyše práce požadované kontrolovaným, v projektovej dokumentácii boli rôzne nedostatky, ďalej, že počas realizácie diela boli nevyhnutné zásahy externých subjektov a zároveň sa zmenila výsledná cena oproti cene dohodnutej v zmluve o dielo, a v neposlednom rade došlo k zmene termínu odovzdania

diela. Navrhovateľ konštatuje, že projekt bol dynamický a menený v súčinnosti s objednávateľom, teda s kontrolovaným.

11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný počas realizácie diela neuplatnil zmluvné pokuty, neodstúpil od zmluvy a neoznačil porušenia za podstatné; k uvedenému dodáva, že ku dňu doručenia oznámenia o vylúčení nebola zmluvná pokuta doručená a nemohla vyvolať právne účinky voči navrhovateľovi.
12. Navrhovateľ tiež poukazuje na účelovosť postupu kontrolovaného z dôvodu časovej následnosti jednotlivých krokov kontrolovaného, a to nasledovne, cit: „(...)“
 - 10.04.2026 odovzdanie a prevzatie diela,
 - 15.04.2026 odoslanie oznámenia o pokute (s 15 dňovou úložnou lehotou t.j. 16.04.2026 stále neprevzaté)
 - 16.04.2026 vylúčenie (...)“.
13. Podľa názoru navrhovateľa, zmluvná pokuta sama o sebe neznamená podstatné porušenie. Prevzatie diela bez odstúpenia podľa navrhovateľa potvrdzuje, že nedostatky diela nedosahovali potrebnú intenzitu na uplatnenie inštitútu zmluvnej pokuty.
14. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že vylúčenie je krajný zásah a nebolo preukázané, že by bol primeraný, ďalej že súťažné podklady nešpecifikovali aplikáciu § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho uchádzači nemohli predvídať spôsob hodnotenia ponúk kontrolovaným.
15. Navrhovateľ má za to, že nie je splnená ani jedna zákonná podmienka na aplikáciu dôvodu vylúčenia v zmysle § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania neexistovalo porušenie, neexistovala pokuta a neexistoval dôvod na vylúčenie. To podľa navrhovateľa znamená, že kontrolovaný v čase vylúčenia ponuky navrhovateľa rozhodoval na základe neskorších a právne neúčinných skutočností.
16. Navrhovateľ je toho názoru, že z vedených skutočností vyplýva, že postupom kontrolovaného boli porušené práva a právom chránené záujmy navrhovateľa a navrhuje, aby úrad uplatnil postup podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť predmetné verejné obstarávanie alebo zaradil navrhovateľa naspäť do procesu vyhodnocovania ponúk.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

17. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **23. 04. 2026**.
18. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
19. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie

zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

20. Kontrolovaný dňa 27. 04. 2026 zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný dňa 30. 04. 2026 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Zníženie energetickej náročnosti budovy ZŠ Smetanov háj v Dunajskej Strede – vyjadrenie k námietke“ zo dňa 29. 04. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný k vyjadreniu zároveň pripojil listinnú dokumentáciu, ktorá nebola obsahom IS EPVO. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **30. 04. 2026**.
21. Úrad ďalej uvádza, že dňa 06. 05. 2026 úrad odoslal navrhovateľovi v zmysle § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní „Výzvu na odstránenie nedostatkov podania“ z toho istého dňa, nakoľko úrad zistil, že námietky navrhovateľa doručené úradu v elektronickej podobe dňa 23. 04. 2026 nie sú podpísané v súlade s ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) v spojení s § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a ustanovením § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente. Vo výzve na odstránenie nedostatkov podania úrad vyzval navrhovateľa na doplnenie náležitosti podania podľa § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a tiež aby zistené nedostatky podania odstránil v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Navrhovateľ dňa 07. 05. 2026 doručil úradu podanie, ktorého obsahom boli dokumenty s názvom „Plnomocenstvo“ a „Osvedčovacia doložka“, ktorými preukázal existenciu plnej moci na realizáciu úkonov v mene zastúpeného, t. j. navrhovateľa, čím podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní došlo k splneniu obligatórnych náležitostí podania a úrad tak mohol ďalej pokračovať v konaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

22. K argumentácii navrhovateľa o neunesení dôkazného bremena kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ bol vylúčený v zmysle § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, keďže disponuje relevantnými informáciami z vlastnej skúsenosti, že navrhovateľ sa v predchádzajúcich troch rokoch dopustil závažného porušenia zmluvných povinností, ktoré viedli k vzniku závažnej ujmy. K existencii podstatného porušenia zmluvy o dielo kontrolovaný uvádza, že podstatné porušenie zmluvy spočívalo najmä v opakovanom omeškaní s realizáciou diela, nedodržaní lehôt na odstránenie väd a dodaní diela s vadami. Podľa vyjadrenia kontrolovaného sa nejednalo o ojedinelé alebo marginálne porušenia, ale o systematické zlyhanie zhotoviteľa - navrhovateľa, ktoré ovplyvňovalo priebeh realizácie zákazky.
23. Kontrolovaný ďalej uvádza, že závažná ujma nevzniká len ako finančná škoda. Kontrolovaný tvrdí, že mu vznikla závažná ujma spočívajúca najmä v reálnom ohrození riadneho dokončenia a odovzdania stavebného diela v zmluvne stanovených lehotách, vrátane ohrozenia kolaudačného konania a následného užívania stavby na zamýšľaný účel. Zlyhanie navrhovateľa spôsobilo podľa kontrolovaného aj znefunkčnenie dôležitej verejnej služby na

úseku kultúry. Súčasne došlo k objektívnej potrebe prijatia mimoriadnych organizačných a technických opatrení na zabezpečenie pokračovania realizácie diela, vrátane preskupenia kapacít a koordinácie náhradných postupov, čo viedlo k zvýšeniu nákladov kontrolovaného ako objednávateľa a zníženiu efektivity realizácie projektu. Tieto okolnosti boli podľa kontrolovaného v predmetnom prípade naplnené. Odstránenie nedorobkov a väd, ktoré podľa kontrolovaného navrhovateľ doteraz neodstránil, bude musieť kontrolovaný riešiť v rámci nového zmluvného vzťahu, kvôli neprofesionálnemu a nezodpovednému prístupu navrhovateľa počas celej doby realizácie diela.

24. Kontrolovaný má ďalej za to, že existuje priama príčinná súvislosť medzi porušením povinností zo strany navrhovateľa a vznikom komplikácií pri realizácii diela. Bez jeho pochybení by nebolo potrebné prijímať mimoriadne opatrenia.
25. Kontrolovaný ďalej argumentuje, že prevzatie diela neznamena automaticky absenciu podstatného porušenia zmluvy, prevzatie diela bolo nevyhnutné z dôvodu verejného záujmu; potreby užívania stavby na verejnoprospešné účely. Kontrolovaný bol nútený dielo prevziať, aby zabránil ďalším škodám a zabezpečil funkčnosť budovy. Z uvedeného dôvodu nemožno prevzatie diela interpretovať ako potvrdenie riadneho plnenia zo strany navrhovateľa. K uvedenému kontrolovaný ďalej dodáva, že aj odstrániteľné vady môžu v súhrne predstavovať závažné porušenie zmluvy, najmä ak sú sprevádzané omeškaním a opakovaným neplnením povinností. Rozhodujúca je intenzita a kumulatívny efekt porušení, nielen ich formálny charakter.
26. Kontrolovaný ďalej uvádza, že zmeny projektu nezabavujú navrhovateľa povinnosti riadne plniť zmluvu, neodôvodňujú opakované porušovanie termínov a kvalitatívnych požiadaviek. Kontrolovaný má za to, že práce navyše požadované kontrolovaným, ako napr. výmena dverí, sadrokartónový podhlád vo výmere cca 5 m² a podobné drobné práce, neodôvodňovali predĺženie termínu zhotovenia diela. Podľa názoru kontrolovaného je navrhovateľ profesionál, ktorý musí vedieť reagovať na zmeny v rámci zmluvného režimu.
27. Kontrolovaný ďalej uvádza, že neuplatnenie sankcií priebežne neznamena, že k porušeniu nedošlo, ale môže byť prejavom snahy kontrolovaného o dokončenie projektu a dodáva, že zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje, aby porušenie zmluvy bolo sankcionované pred odovzdaním diela. Zároveň kontrolovaný uvádza, že zmluvná pokuta nie je jediným, ani nevyhnutným dôkazom porušenia zmluvy, pričom jej doručenie nie je podmienkou aplikácie § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa názoru kontrolovaného sú rozhodujúce faktické okolnosti plnenia zmluvy, nie formálne uplatnenie sankcie za porušenie zmluvných povinností.
28. K namietanej účelovosti postupu kontrolovaný v krátkosti uvádza, že časová následnosť krokov reflektuje postupné vyhodnotenie situácie kontrolovaným, pričom nepreukazuje účelovosť, ale reakciu na zistené skutočnosti.
29. Kontrolovaný ďalej uvádza, že súhlasí, že samotná existencia zmluvnej pokuty automaticky neznamena podstatné porušenie zmluvy. Zároveň však podľa jeho názoru platí, že zmluvná pokuta predstavuje indikátor porušenia zmluvných povinností, a teda jej význam je potrebné posudzovať v kontexte ďalších skutkových okolností; v predmetnom prípade zmluvná pokuta nepredstavuje jediný dôkaz, ale je súčasťou širšieho okruhu zistení preukazujúcich porušovanie zmluvy. Intenzitu porušenia teda nie je možné posudzovať izolovane, ale je potrebné vychádzať z opakovania porušení, ich trvania, ich dopadu na priebeh realizácie diela a miery, do akej narušili riadne plnenie zmluvy. Kontrolovaný uvádza, že v predmetnom

prípade išlo o opakované omeškania s plnením, nedodržovanie lehôt na odstránenie vád a dodanie častí diela s vadami; kumulatívne tieto porušenia dosahujú intenzitu závažného porušenia zmluvy v zmysle § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Prevzatie diela zo strany kontrolovaného podľa jeho vyjadrenia nepredstavuje potvrdenie riadneho a bezchybného plnenia a tiež neznamená, že nedostatky nedosahovali potrebnú intenzitu. Kontrolovaný bol podľa jeho slov nútený dielo prevziať, aby zabránil ďalším škodám a zabezpečil funkčnosť budovy. Prevzatie preto nemožno podľa kontrolovaného interpretovať ako potvrdenie riadneho plnenia zmluvy zo strany navrhovateľa.

30. Kontrolovaný má za to, že vylúčenie navrhovateľa je primerané, pretože cieľom je ochrana verejných prostriedkov, a teda sa jedná o preventívne opatrenie voči nespoľahlivému dodávateľovi. Kontrolovaný má za to, že je jeho právo zohľadniť svoje negatívne skúsenosti, ako aj iných obstarávateľov.
31. Kontrolovaný poukazuje na to, že ustanovenie § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je kogentnou súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky a je priamo aplikovateľné bez potreby jeho výslovného uvedenia v súťažných podkladoch a dodáva, že každý hospodársky subjekt je povinný počítať s dôsledkami porušenia zmluvných povinností.
32. K doručeniu zmluvnej pokuty kontrolovaný uvádza, že zmluvná pokuta nie je podmienkou aplikácie § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní nie je podľa kontrolovaného podmienkou vylúčenia uchádzača existencia alebo uplatnenie zmluvnej pokuty. Rozhodujúce podľa neho je, či sa hospodársky subjekt dopustil závažného porušenia zmluvných povinností, a či toto porušenie viedlo alebo mohlo viesť k vzniku závažnej ujmy. Kontrolovaný dodáva, že zákon o verejnom obstarávaní neviaže aplikáciu tohto ustanovenia na formálne uplatnenie alebo doručenie listiny o sankcii. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ má vedomosť o uplatnení práva kontrolovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko to uvádza vo svojej námietke a zároveň mu bola doručená elektronickou poštou do jeho elektronickej schránky, avšak zrejme účelovo nepreberá elektronickú poštu.
33. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní neustanovuje odstúpenie od zmluvy ako podmienku pre vylúčenie uchádzača a neviaže možnosť vylúčenia na žiadny konkrétny právny úkon, ako napr. odstúpenie od zmluvy, výpoveď zo zmluvy, uplatnenie sankcie, a pod. Podmienkou aplikácie tohto ustanovenia je výlučne existencia závažného porušenia zmluvných povinností a vznik alebo možnosť vzniku závažnej škody alebo inej závažnej ujmy. Podľa kontrolovaného, navrhovateľ predostrel takú interpretáciu zákona o verejnom obstarávaní, ktorá je príliš úzka a účelová. Kontrolovaný konštatuje, že pri takom výklade predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní by bol nútený ukončiť zmluvný vzťah aj v prípadoch, keď je v jeho záujme dielo dokončiť. Takýto výklad je podľa jeho názoru nesprávny, pretože predmetné ustanovenie treba vykladať v širšom zmysle.
34. Podľa názoru kontrolovaného je rozhodujúce, že porušenia nastali v období troch rokov pred vyhlásením verejného obstarávania, kontrolovaný ich vyhodnotil pred svojim rozhodnutím o vylúčení navrhovateľa, pričom o týchto porušeníach zmluvných povinností mal vedomosť aj navrhovateľ, a to počas celej doby realizácie diela. Kontrolovaný k vyjadreniu priložil listiny, ktorými kontrolovaný upozorňoval navrhovateľa na podstatné porušenia zmluvných povinností. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietku navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

35. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
36. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
37. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
 - a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
38. Podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustil pri plnení zákazky alebo koncesie podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy alebo mu bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma.
39. Podľa § 108 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ je povinný pri postupe zadávania podlimitnej zákazky zabezpečiť dodržanie princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu proporcionality, a je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania podlimitnej zákazky tak, aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použitý prostriedok komunikácie.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

40. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 1 811 967,36 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú bežným postupom pre podlimitné zákazky podľa § 110 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka by mala byť financovaná zo zdrojov EÚ, v rámci zdrojov z Programu Slovensko, kód žiadosti NFP401201G439. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 20/2026 dňa 29. 01. 2026 pod značkou 1477 - IOX na deň 06. 02. 2026 do 10:00 hod., ponuku do predmetného verejného obstarávania predložili štyria uchádzači (vrátane navrhovateľa).

41. Kontrolovaný v bode 24 „Hodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov“, v podbode 24.5 súťažných podkladov stanovil, cit.: *„Verejný obstarávateľ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk, pričom postupuje podľa § 40 ods. 4 až 16 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ktorý nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené jednotným európskym dokumentom alebo čestným vyhlásením v určenej lehote.“*
42. Úrad na úvod a v kontexte argumentácie navrhovateľa o nemožnosti predvídať spôsob hodnotenia (pozri bod 14 tohto rozhodnutia) upozorňuje, že hoci sa na zadávanie podlimitných zákaziek povinne nevzťahujú inštitúty druhej časti, prvej hlavy zákona o verejnom obstarávaní, pokiaľ však kontrolovaný chce tieto uplatniť je potrebné, aby tieto konkrétne uviedol v súťažných podkladoch/výzve na predkladanie ponúk. Následne je verejný obstarávateľ povinný pri vyhodnocovaní ponúk postupovať podľa takto nastavených procesných pravidiel a zvolených osobitných podmienok. K tejto skutočnosti úrad poukazuje na [Všeobecné metodické usmernenie č. 1/2025](#) (Pravidlá a postupy zadávania podlimitných civilných zákaziek zadávaných verejným obstarávateľom), v ktorom v bode 16 úrad konštatoval, cit.: *„Na zadávanie podlimitných zákaziek sa povinne nevzťahujú inštitúty druhej časti, prvej hlavy zákona (t. j. procesné ustanovenia k zadávaniu nadlimitných zákaziek) iné ako tie, na ktoré sa v ust. § 108 a § 111 explicitne odkazuje (napr. § 32 ods. 1 písm. e) a f), § 40 ods. 6 písm. f), § 46, § 64). V prípade bežného postupu pre podlimitné zákazky je to aj odkaz na § 40 ods. 4, § 42 a § 53 ods. 1 a 2. Pokiaľ chce verejný obstarávateľ uplatniť aj iné inštitúty druhej časti, prvej hlavy zákona, je potrebné, aby tieto konkrétne uviedol v súťažných podkladoch/výzve na predkladanie ponúk (napr. podmienky účasti podľa § 33 a/alebo § 34 zákona, konkrétne uvedenie možnosti využitia iných/tretích osôb pre účely splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, použitie elektronickej aukcie, úprava využitia subdodávateľov a pod.). Zároveň je žiadúce, aby uviedol aj dôsledky, ktoré sa s ich uplatnením spájajú (napr. postup pri ich nesplnení/nedodržíaní, vylúčenie, podmienky zrušenia postupu).“*
43. Inými slovami povedané, hoci pri podlimitných zákazkách kontrolovaný nie je automaticky oprávnený aplikovať postup podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v tomto prípade si kontrolovaný dobrovoľne v časti „A.1 Pokyny pre uchádzačov“, bodu 24 „Hodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov“, v podbode 24.5 súťažných podkladov stanovil aplikáciu predmetného ustanovenia, keď stanovil, že bude postupovať v súlade s ust. § 40 ods. 4 až 16 zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 41 tohto rozhodnutia). V nadväznosti na princíp transparentnosti a povinnosť kontrolovaného postupovať v súlade s vlastnými podmienkami, ktoré si v súťažných podkladoch nastavil, bol preto oprávnený využiť postup podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
44. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že kontrolovaný dňa 23. 03. 2026 doručil navrhovateľovi dokument s názvom „Zníženie energetickej náročnosti budovy ZŠ Smetanov háj v Dunajskej Strede - žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“ zo dňa 23. 03. 2026 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), kde v bode 3² požiadal navrhovateľa o vyjadrenie k nasledujúcej skutočnosti, cit.: *„Verejný obstarávateľ má informácie že ste sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustili pri plnení*

² Pre úplnosť informácií úrad uvádza, že predmetom žiadosti o vysvetlenie bolo viacero skutočností, ktoré však pre predmetné námietkové konanie nie sú relevantné. Z uvedeného dôvodu ich úrad v tomto rozhodnutí neuvádza.

zákazky „xy“ podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejnému obstarávateľovi bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma.“

45. Navrhovateľ dňa 23. 03. 2026 doručil kontrolovanému odpoveď, v ktorej k bodu 3. uviedol nasledovné, cit.: *„Uchádzač v plnom rozsahu odmieta tvrdenie verejného obstarávateľa, že by sa pri plnení zákazky „xy“ dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku ktorého by verejnému obstarávateľovi vznikla závažná škoda alebo iná závažná ujma.*

Uchádzač uvádza, že:

- *predmetné dielo bolo riadne dokončené a odovzdané na základe odovzdávacieho a preberacieho protokolu,*
- *dielo bolo zo strany verejného obstarávateľa prevzaté,*
- *plnenie bolo riadne vyfakturované,*
- *voči uchádzačovi neboli uplatnené žiadne sankcie, zmluvné pokuty ani nároky na náhradu škody,*
- *zo strany verejného obstarávateľa nikdy nedošlo ku konštatovaniu podstatného porušenia*
- *zmluvných povinností ani k odstúpeniu od zmluvy.*

Uchádzač zároveň poukazuje na skutočnosť, že verejný obstarávateľ vo svojej výzve neuvádza žiadne konkrétne skutkové okolnosti ani dôkazy, ktoré by jeho tvrdenie podporovali. Takéto všeobecné a nekonkretizované tvrdenie nie je spôsobilé založiť dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

V prípade, ak verejný obstarávateľ disponuje konkrétnymi skutočnosťami, ktoré by mali zakladať uvedené tvrdenie, žiadame o ich presnú špecifikáciu a preukázanie, aby sa k nim uchádzač mohol kvalifikovane vyjadriť.

Na základe uvedeného má uchádzač za to, že nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho vylúčenie z verejného obstarávania.“

46. Následne na to bolo navrhovateľovi dňa 17. 04. 2026 doručené oznámenie o jeho vylúčení označené ako „Zníženie energetickej náročnosti budovy ZŠ Smetanov háj v Dunajskej Strede – oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 16. 04. 2026 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), v ktorom kontrolovaný uviedol nasledujúce skutočnosti, cit.: *„(...)*

Na základe § 40 ods. 15, písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) Vám oznamujeme, že ste boli

vylúčený

podľa § 40 ods. 8, písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z procesu verejného obstarávania na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti budovy ZŠ Smetanov háj v Dunajskej Strede“ zverejnenej vo VVO č. 257/2025 zo dňa 19.12.2025, pod číslom 20210-WYP.

Odôvodnenie:

Komisia verejného obstarávateľa vyhodnotila, že u uchádzača existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne:

Verejný obstarávateľ má informácie že ste sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustili pri plnení zákazky „xy“ podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejnému obstarávateľovi bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma.

Konkrétne išlo o porušenie zmluvných povinností v zmysle čl. XXI Zmluvy o dielo:

- *bod 21.2.2 omeškanie Zhotoviteľa s vykonaním Diela alebo jeho časti*
- *bod 21.2.3 nedodržanie dohodnutého termínu na odstránenie vady Diela alebo časti Diela*
- *bod 21.2.4 omeškanie s odstránením vady v lehote/ termíne podľa Zmluvy*
- *bod 21.2.5 dodanie Diela alebo časti Diela s vadou*

Čím objednávateľovi vznikla závažná ujma spočívajúca najmä v reálnom ohrození riadneho dokončenia a odovzdania stavebného diela v zmluvne stanovených lehotách, vrátane ohrozenia kolaudačného konania a následného užívania stavby na zamýšľaný účel. Súčasne došlo k objektívnej potrebe prijatia mimoriadnych organizačných a technických opatrení na zabezpečenie pokračovania realizácie diela, vrátane preskupenia kapacít a koordinácie náhradných postupov, čo viedlo k zvýšeniu nákladov objednávateľa a zníženiu efektivity realizácie projektu. (...)“.

47. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že verejnú obstarávanie, na ktoré kontrolovaný v oznámení o vylúčení poukazuje, resp. ktorého realizácia navrhovateľom je dôvodom, prostredníctvom ktorého kontrolovaný odôvodňuje vylúčenie navrhovateľa, sa týka zákazky s názvom xy, ktorá bola vyhlásená kontrolovaným vo Vestníku verejného obstarávania č. xxx (ďalej len „predchádzajúce verejné obstarávanie“). Zhotoviteľom v predchádzajúcom verejnom obstarávaní bol navrhovateľ, tzn. kontrolovaný vychádzal v postupe vyhodnocovania ponuky navrhovateľa z „vlastných skúseností“ s navrhovateľom v predchádzajúcom verejnom obstarávaní. **Pre účely tohto námietkového konania je v prvom rade dôležité ustáliť si obsah a podstatu dôvodu na vylúčenie ponuky v zmysle § 40 ods. 8 písm. a) a zároveň vymedziť časový rámec jednotlivých skutočností/udalostí kedy, a akým spôsobom k nim došlo.**
48. Úrad v prvom rade poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré predstavuje fakultatívny dôvod na vylúčenie uchádzačov v prípade, ak kontrolovaný na základe riadne zisteného skutkového stavu, preskúmaním a zachytením v zápisnici všetkých relevantných skutočností vyhodnotí, že v prípade toho-ktorého uchádzača nastala skutočnosť zakladajúca dôvod na aplikáciu fakultatívneho dôvodu na vylúčenie. V predmetnom prípade ide o situáciu, kedy sa mal uchádzač **v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia** alebo preukázateľného začatia **verejného obstarávania** dopustiť pri plnení zákazky podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy alebo **mu bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma**. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené dňa 22. 12. 2025. Z uvedeného vyplýva, že **všetky udalosti, ktoré má v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný v úmysle subsumovať pod dôvod na vylúčenie v zmysle § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, museli nastat' najneskôr do 21. 12. 2025.**
49. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na časový horizont jednotlivých listinných dokumentov, ktoré kontrolovaný zaslal navrhovateľovi na účely upozornenia na hroziace porušenie zmluvných povinností v súvislosti s predchádzajúcim verejným obstarávaním; prvé upozornenie na porušenie zmluvných povinností bolo navrhovateľovi doručené ako

„Upozornenie na porušenie zmluvných podmienok – „xy“ zo dňa 28. 10. 2025 (ďalej len „upozornenie“), ktorým kontrolovaný upovedomil navrhovateľa na porušenie zmluvných podmienok z dôvodu nestihnutia pôvodnej lehoty na odovzdanie diela, ktorá podľa kontrolovaného uplynula dňa 22. 09. 2025. Kontrolovaný v upozornení zároveň požiadal navrhovateľa o oznámenie termínu odovzdania diela. Následne na to kontrolovaný doručil navrhovateľovi „Odpoveď na vyjadrenie k oznámeniu a výzve mesta Dunajská Streda vo veci zhotovenia diela „xy“ zo dňa 13. 11. 2025 (ďalej len „odpoveď k oznámeniu“), v ktorej kontrolovaný uznal nedostatky projektovej dokumentácie v predchádzajúcom verejnom obstarávaní, a zároveň skonštatoval, že vady projektovej dokumentácie, ktoré spôsobili potrebu prác navyše technického charakteru, nemali žiaden vplyv na dodržanie termínu odovzdania diela. Kontrolovaný v odpovedi k oznámeniu zároveň argumentuje, že práce navyše boli drobného charakteru okrem náteru fasády BRONYA FASADE, ktoré mali byť podľa kontrolovaného z jeho strany priebežne objednávané podľa potreby. V odpovedi k oznámeniu kontrolovaný skonštatoval, že na strane navrhovateľa zlyhala organizácia postupu prác a všetky kontrolovaným objednané práce navyše bolo možné realizovať súbežne s realizáciou výmeny strešnej krytiny. V závere navrhovateľa upozornil na možnosť kontrolovaného uplatniť odstúpenie od zmluvy o dielo. Z dokumentácie kontrolovaného ďalej vyplýva, že navrhovateľ dňa 17. 12. 2025 doručil kontrolovanému oznámenie o pripravenosti diela. V nadväznosti na to kontrolovaný odoslal navrhovateľovi „Oznámenie o pripravenosti diela na odovzdanie a prevzatie – odpoveď“ zo dňa 19. 12. 2025 (ďalej len „odpoveď k prevzatíu“), v ktorej kontrolovaný skonštatoval že dielo nie je riadne dokončené, nakoľko vykazuje viaceré podstatné vady a nedostatky, a preto ho v stave, v akom sa nachádza, neprevezme. Kontrolovaný zároveň požiadal o odstránenie identifikovaných väd a nedostatkov. Kontrolovaný tiež skonštatoval, že po odstránení všetkých identifikovaných väd a nedostatkov a po splnení všetkých zmluvných podmienok je možné opätovne rokovať o určení nového termínu odovzdania a prevzatia diela.

50. Dňa 29. 12. 2025 mala byť kontrolovanému opäť oznámená pripravenosť diela na jeho prevzatie s navrhovaným termínom na začatie preberacieho konania. Kontrolovaný však navrhovateľovi doručil „Opätovné oznámenie o pripravenosti diela – odpoveď“ zo dňa 07. 01. 2026, v ktorom skonštatoval nepripravenosť diela v súlade so zmluvou o dielo, nakoľko nebolo realizované podľa technických predpisov. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný opätovne odmietol dielo prevziať a požiadal navrhovateľa o odstránenie nedostatkov, inak odstúpi od zmluvy.
51. Úrad zároveň zistil, že dňa 06. 02. 2026 bol medzi navrhovateľom a kontrolovaným uzatvorený a podpísaný [Dodatok č. 2 k zmluve o dielo](#) na stavebné práce zo dňa 06. 02. 2026 (ďalej len „Dodatok č. 2“), v zmysle ktorého boli dohodnuté a vykalkulované navyše práce, ako napr. cit.: „(...)
- **Rekonštrukcia hlavného vchodu** – vybudovanie rampy pre TP
 - **Oplechovanie komína** – projektová dokumentácia neriešila oplechovanie komína pri styku so strechou
 - **Oprava fasády v zadnej časti** – zaizolovanie drevenej konštrukcie štítového muriva
 - **Demontáž konzoly pre antenu**
 - **Náter dreveného podbitia** - projektová dokumentácia neriešila povrchový náter drevenej konštrukcie strešnej rímsy
 - **Sanácia vlhkého muriva v IPP** - projektová dokumentácia neriešila sanáciu vlhkosti muriva I PP (...)
 - **BRONYA FACADE** – projektová dokumentácia obsahovala potiahnutie vonkajšej fasády tenkovrstvovou omietkou. Pamiatkový úrad SR v Trnave neodsúhlasil tento

stavebný proces, povolil iba opravu jestvujúcej omietky s následným fasádnym náterom. Objednávateľ po odsúhlasení pamiatkového úradu navrhol termoizolačný nástrek zn. BRONYA – FASADE, čím sa znížia náklady budovy vynaložené na kúrenie. (...)“.

52. Dňa 10. 04. 2026 bol vyhotovený „Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby“ podpísaný navrhovateľom a kontrolovaným, ktorého súčasťou je aj Príloha č. 2, v ktorej je vytýčený zoznam zistených nedostatkov a väd, ku ktorým sú ručne dopísané poznámky, ako napr. „čiastočne odstránené“, „neodstránené“, „bez zmeny“ (pozri obrázky nižšie). Taktiež sú v nej ručne dopísané ďalšie tri nedostatky.

xxxx

53. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že poslednou skutočnosťou, na ktorú možno z časového hľadiska prihliadať ako na možný/eventuálny dôvod vylúčenia v zmysle § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je odpoveď k prevzatíu, zo dňa 19. 12. 2025. **Všetky úkony, ktoré v súvislosti s predchádzajúcim verejným obstarávaním kontrolovaný adresoval navrhovateľovi po vyhlásení predmetného verejného obstarávania, teda po 22. 12. 2025, nemôžu byť predpokladom pre založenie dôvodu na vylúčenie v zmysle § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.** Z uvedeného dôvodu bude úrad v predmetnom prípade prihliadať a posudzovať skutočnosti, ktoré nastali do uvedenej skutočnosti/uvedeného dátumu. Z uvedeného teda vyplýva, že **jediné porušenie, ktoré bolo kontrolovaným v predmetnom časovom horizonte navrhovateľovi vytknuté, je omeškanie s odovzdaním diela a kontrolovaným vytýkané nedostatky diela, v dôsledku čoho kontrolovaný dielo do 21. 12. 2025 odmietol prebrať v stave, v akom sa dielo toho času nachádzalo.** Ostatné porušenia zmluvných povinností, napr. neodstránenie väd, nemohli a nemôžu byť dôvodmi pre aplikovanie ust. § 40 ods. 8 písm. a) tohto zákona v predmetnom verejnom obstarávaní, nakoľko nenastali pred jeho vyhlásením.
54. Úrad uvádza, že predmetom právneho posúdenia tohto námietkového konania je posúdenie skutočnosti, či postup kontrolovaného vo vzťahu k rozhodnutiu o vylúčení navrhovateľa bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, teda či správne a zákonne posúdil a vyhodnotil jednotlivé skutočnosti v nadväznosti na skutkový stav v danom verejnom obstarávaní. Konkrétne je potrebné posúdiť, či kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania v súlade s § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, teda či kontrolovaný správne vyhodnotil, že sa navrhovateľ v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia verejného obstarávania dopustil pri plnení zákazky podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho kontrolovaný odstúpil od zmluvy alebo mu bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma.
55. Úrad v prvom rade uvádza, že pri posudzovaní, či sa kontrolovaný vysporiadal, a či posúdil a vyhodnotil predmetný fakultatívny dôvod vylúčenia v prípade navrhovateľa, je potrebné vychádzať zo znenia príslušných článkov a preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. 02. 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „európska smernica“), z ktorej bol predmetný dôvod vylúčenia prevzatý/transponovaný do zákona o verejnom obstarávaní, ako aj z prislúchajúcej európskej judikatúry. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na znenie príslušných článkov a preambuly európskej smernice:

čl. 57 ods. 4 písm. g):

„Verejní obstarávatelia **môžu** z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt, ak hospodársky subjekt vykazoval **významné alebo pretrvávajúce nedostatky pri plnení niektorej zásadnej požiadavky predchádzajúcej verejnej zákazky**, predchádzajúcej zákazky u subjektu obstarávateľa alebo predchádzajúcej koncesie, čo viedlo k predčasnému ukončeniu takejto prechádzajúcej zmluvy, ku škode alebo iným porovnateľným sankciám.“

čl. 57 ods. 6:

„Každý hospodársky subjekt, ktorý sa nachádza v jednej zo situácií uvedených v odsekoch 1 a 4, môže poskytnúť dôkazy v tom zmysle, že opatrenia, ktoré tento hospodársky subjekt prijal, sú dostatočné na to, aby sa preukázala jeho spoľahlivosť napriek existencii relevantného dôvodu na vylúčenie. Ak sa tieto dôkazy považujú za dostatočné, dotknutý hospodársky subjekt sa nevyľúči z postupu obstarávania. Hospodársky subjekt musí na tento účel preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody spôsobenej trestným činom alebo pochybením, komplexne objasnil skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s vyšetrovacími orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, ktoré sú vhodné na to, aby sa zabránilo budúcim trestným činom alebo pochybeniam. Opatrenia prijaté hospodárskymi subjektmi sa posúdia, pričom sa zohľadní závažnosť trestného činu alebo pochybenia a ich konkrétne okolnosti. Ak sa dané opatrenia považujú za nedostatočné, hospodársky subjekt dostane zoznam dôvodov tohto rozhodnutia. Hospodársky subjekt, ktorý bol konečným rozsudkom vylúčený z účasti na postupoch obstarávania alebo udeľovania koncesie, nie je oprávnený využiť počas obdobia vylúčenia vyplývajúceho z tohto rozsudku možnosť stanovenú v tomto odseku v členskom štáte, v ktorom je rozsudok účinný.“

bod 101 preambuly:

„Verejní obstarávatelia by ďalej mali mať možnosť vylúčiť hospodárske subjekty, ktoré sa ukázali ako nespoľahlivé, napríklad v dôsledku porušenia environmentálnych alebo sociálnych záväzkov vrátane pravidiel týkajúcich sa prístupnosti pre osoby s postihnutím alebo iných foriem závažného odborného pochybenia, ako je porušovanie pravidiel hospodárskej súťaže alebo práv duševného vlastníctva. Malo by sa spresniť, že **závažné odborné pochybenie môže spôsobiť pochybnosti o bezúhonnosti hospodárskeho subjektu a tak zapríčiniť, že hospodársky subjekt sa stane nevhodným na to, aby sa mu zadala verejná zákazka**, bez ohľadu na to, či by hospodársky subjekt inak disponoval technickou a ekonomickou kapacitou na plnenie zákazky. S vedomím, že verejný obstarávateľ bude zodpovedný za dôsledky svojho možného chybného rozhodnutia, **by verejní obstarávatelia mali mať naďalej tiež možnosť dospieť k záveru, že došlo k závažnému odbornému pochybeniu, ak pred prijatím konečného a záväzného rozhodnutia o existencii dôvodov na povinné vylúčenie môžu akýmkoľvek vhodnými prostriedkami preukázať, že hospodársky subjekt porušil svoje povinnosti vrátane povinností týkajúcich sa platenia daní alebo príspevkov na sociálne zabezpečenie, ak sa vo vnútroštátnom práve nestanovuje inak. Takisto by mali mať možnosť vylúčiť záujemcov alebo uchádzačov, ktorých plnenie v prípade predchádzajúcich verejných zákaziek bolo poznačené veľkými nedostatkami, pokiaľ ide o podstatné požiadavky, napríklad nedodaním alebo neplnením, významnými nedostatkami týkajúcimi sa dodaných výrobkov alebo poskytnutých služieb, v dôsledku ktorých boli nepoužiteľné na zamýšľaný účel, alebo nesprávnym konaním, ktoré vyvoláva vážne pochybnosti, pokiaľ ide o spoľahlivosť tohto hospodárskeho subjektu. Vo vnútroštátnych právnych predpisoch by sa malo ustanoviť maximálne trvanie takýchto vylúčení. Pri**

uplatnení nepovinných důvodov vylúčení by mali verejní obstarávatelia venovať osobitnú pozornosť zásade proporcionality. Menšie nedostatky by mali len za výnimočných okolností viesť k vylúčeniu hospodárskeho subjektu. Opakované prípady menších nedostatkov však môžu vyvolať pochybnosti o spoľahlivosti hospodárskeho subjektu, čo môže opodstatňovať jeho vylúčenie.“

56. Úrad ďalej poukazuje na súvisiacu európsku judikatúru, konkrétne na:

rozsudok SD EÚ C-41/18 Meca:

„(28) (...) Zo znenia uvedeného ustanovenia (pozn.: čl. 57 ods. 4 európskej smernice) teda vyplýva, že **je úlohou verejných obstarávateľov, a nie vnútroštátneho súdu, posúdiť, či hospodársky subjekt musí byť vylúčený z postupu verejného obstarávania.**

(29) (...) **možnosť každého verejného obstarávateľa vylúčiť uchádzača z postupu verejného obstarávania je osobitne určená na to, aby mu umožnila posúdiť bezúhonnosť a spoľahlivosť každého z uchádzačov, o čom svedčí tak článok 57 ods. 4 písm. c) a g), ako aj odôvodnenie 101 smernice 2014/24.**

30) Ako totiž zdôraznil generálny advokát v bodoch 42 a 43 svojich návrhov, oba tieto dôvody na vylúčenie sa opierajú o zásadný prvok vzťahu medzi subjektom, ktorému bola zadaná zákazka, a verejným obstarávateľom, ktorým je **spoľahlivosť uvedeného subjektu**, pričom na tomto prvku je založená **dôvera verejného obstarávateľa voči tomuto subjektu**. V prvom pododseku odôvodnenia 101 uvedenej smernice sa takto uvádza, že verejní obstarávatelia môžu vylúčiť „hospodárske subjekty, ktoré sa ukázali ako nespoľahlivé“, zatiaľ čo podľa jeho druhého pododseku sa zohľadňuje, či plnenie v prípade predchádzajúcich verejných zákaziek nebolo poznačené „nesprávnym konaním, ktoré vyvoláva vážne pochybnosti, pokiaľ ide o spoľahlivosť tohto hospodárskeho subjektu“.

(31) (...) podľa článku 57 ods. 5 smernice 2014/24 **musia mať verejní obstarávatelia oprávnenie vylúčiť hospodársky subjekt „kedykoľvek počas postupu“, a nie až po tom, ako súd vydá svoj rozsudok, čo predstavuje ďalší ukazovateľ vôle normotvorcu Únie umožniť verejnému obstarávateľovi v niektorej zo situácií uvedených v článku 57 ods. 4 uvedenej smernice vykonať svoje vlastné posúdenie úkonov, ktoré hospodársky subjekt vykonal alebo mal vykonať, a nevykonal, a to buď pred postupom verejného obstarávania, alebo počas neho.**

(32) **Napokon, ak by mal byť verejný obstarávateľ automaticky viazaný posúdením tretej strany, bolo by preňho pravdepodobne ťažké venovať pri uplatňovaní nepovinných dôvodov vylúčenia osobitnú pozornosť zásade proporcionality.** Podľa odôvodnenia 101 smernice 2014/24 pritom táto zásada osobitne znamená, že pred rozhodnutím o vylúčení hospodárskeho subjektu **by takýto obstarávateľ mal zohľadniť menej závažnú povahu vzniknutých nezrovnalostí alebo opakovanie menších nezrovnalostí.**

(34) Ako sa pritom uvádza v bode 28 tohto rozsudku, zo znenia článku 57 ods. 4 smernice 2014/24 vyplýva, že **úmyslom normotvorcu Únie bolo zveriť výlučne verejnému obstarávateľovi vo fáze výberu uchádzačov stanovenie, či má byť záujemca alebo uchádzač vylúčený z postupu verejného obstarávania.**“

rozsudok C-267/18 Delta:

„(27) Vytvorenie vzťahu dôvery medzi verejným obstarávateľom a hospodárskym subjektom teda predpokladá, že tento verejný obstarávateľ nie je automaticky viazaný posúdením, ktoré vykonal v rámci predchádzajúcej verejnej zákazky iný verejný obstarávateľ, aby bol najmä schopný venovať v čase uplatnenia nepovinných dôvodov na vylúčenie osobitnú pozornosť zásade proporcionality. (...) Táto zásada totiž vyžaduje, aby verejný obstarávateľ sám preskúmal a posúdil skutkový stav. V tejto súvislosti, ako uviedol generálny advokát v bode 32 svojich návrhov, zo znenia článku 57 ods. 4 písm. g) smernice 2014/24 vyplýva, že pochybenie, ktorého sa dopustil uchádzač, muselo byť dostatočne závažné na to, aby z hľadiska zásady proporcionality odôvodňovalo predčasné ukončenie zákazky.

(28) Z toho vyplýva, že verejný obstarávateľ nemôže z rozhodnutia iného verejného obstarávateľa o predčasnom ukončení zákazky z dôvodu, že hospodársky subjekt zadal značnú časť prác subdodávateľom bez jeho predchádzajúceho súhlasu, automaticky vyvodit', že došlo k významným alebo pretrvávajúcim nedostatkom pri plnení niektorej zásadnej požiadavky týkajúcej sa tejto verejnej zákazky.

(29) Verejnému obstarávateľovi totiž prináleží vykonať svoje vlastné posúdenie správania hospodárskeho subjektu, vo vzťahu ku ktorému došlo k predčasnému ukončeniu verejnej zákazky. V tejto súvislosti musí starostlivo a nestranne preskúmať na základe všetkých relevantných dôkazov, najmä rozhodnutia o predčasnom ukončení zákazky, a s ohľadom na zásadu proporcionality, či je tento subjekt z jeho pohľadu zodpovedný za významné alebo pretrvávajúce nedostatky pri plnení niektorej zásadnej požiadavky, ktorá mu prináležala v rámci uvedenej zákazky, keďže tieto nedostatky môžu spôsobiť narušenie vzťahu dôvery s predmetným hospodárskym subjektom.“

Rozsudok C-682/21 HSC Baltic UAB, Mitnija UAB, Montuotojas UAB proti Vilniaus miesto savivaldybės administracija:

„(36) Ako vyplýva z odôvodnenia 101 tejto smernice, cieľom a účelom tohto nepovinného dôvodu je vylúčiť hospodárske subjekty, ktorých spoľahlivosť je vážne ohrozená z dôvodu nesprávneho alebo nedbanlivostného konania. (...)

(41) (...) zásada proporcionality ukladá vykonanie konkrétneho a individualizovaného posúdenia správania dotknutého subjektu na základe všetkých relevantných skutočností (rozsudok z 3. júna 2021, Rad Service a i., C-210/20, EU:C:2021:445, bod 40 a citovaná judikatúra).

(46) Na to, aby bol takýto režim v súlade s podstatnými charakteristikami nepovinného dôvodu vylúčenia stanoveného v článku 57 ods. 4 písm. g) smernice 2014/24 a so zásadou proporcionality, musí byť upravený tak, aby sa pred zápisom do zoznamu nespoľahlivých dodávateľov hospodárskeho subjektu, ktorý je členom skupiny, ktorej bola zadaná ukončená verejná zákazka, podrobne posúdili všetky relevantné dôkazy predložené týmto hospodárskym subjektom na preukázanie toho, že jeho zápis do tohto zoznamu by bol vzhľadom na jeho individuálne konanie neodôvodnený.

(47) Nemožno teda pripustiť, že takýto hospodársky subjekt bude v prípade ukončenia tejto zmluvy z dôvodu významných alebo pretrvávajúcich nedostatkov v jej plnení automaticky kvalifikovaný ako nespoľahlivý a dočasne vylúčený bez toho, aby bolo jeho správanie najprv konkrétne a individualizované posúdené na základe všetkých relevantných skutočností.“

57. Úrad uvádza, že z uvedenej európskej legislatívy a judikatúry vyplýva, že **cieľom nepovinného/fakultatívneho dôvodu vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je vylúčiť z verejného obstarávania záujemcov/uchádzačov, ktorí sa ukázali ako nespoľahliví alebo u ktorých je ich spoľahlivosť vážne ohrozená, resp. sú pochybnosti o ich spoľahlivosti a bezúhonnosti z dôvodu nesprávneho alebo nedbanlivostného konania.** Za účelom posúdenia spoľahlivosti a bezúhonnosti dotknutého hospodárskeho subjektu európsky a následne aj slovenský zákonodarca zveruje **verejnému obstarávateľovi právomoc uskutočniť vlastné posúdenie, zhodnotenie správania hospodárskeho subjektu pred tým, než došlo k predčasnému ukončeniu zákazky. Za týmto účelom má verejný obstarávateľ vykonať svoje vlastné posúdenie úkonov, ktoré hospodársky subjekt vykonal alebo mal vykonať a nevykonal, starostlivo a nestranne preskúmať skutkový stav na základe všetkých relevantných dôkazov, pričom nemôže automaticky kvalifikovať hospodársky subjekt ako nespoľahlivý a vylúčiť ho** bez toho, aby jeho správanie najprv konkrétne a individualizované posúdil na základe všetkých relevantných skutočností. Verejný obstarávateľ nemôže automaticky vychádzať z posúdenia tretej strany – **nemôže napr. z rozhodnutia iného verejného obstarávateľa o predčasnom ukončení zákazky automaticky vyvodit', že došlo k významným alebo pretrvávajúcim nedostatkom pri plnení niektorej zásadnej požiadavky týkajúcej sa verejnej zákazky, ale musí uskutočniť vlastné posúdenie správania hospodárskeho subjektu,** pri ktorom by mal osobitnú pozornosť venovať dodržaniu **princípu proporcionality.** Tento princíp vyžaduje, aby pri svojom posudzovaní verejný obstarávateľ zohľadnil a vyhodnotil, či v danom prípade išlo o veľké/významné alebo pretrvávajúce nedostatky, pokiaľ ide o podstatné požiadavky zákazky, ktoré mohli narušiť vzťah dôvery s hospodárskym subjektom alebo či išlo o menej závažnú povahu vzniknutých nezrovnalostí, príp. o ich opakovanie.
58. V predmetnom prípade je situácia vo vzťahu k povinnosti kontrolovaného uskutočniť vlastné preskúmanie skutkových okolností, ktoré ho viedli k uplatneniu zmluvnej pokuty, či posudzovaniu závažnosti porušení, ktorých sa navrhovateľ dopustil, špecifická, nakoľko v prechádzajúcom verejnom obstarávaní sa jednalo o tie isté subjekty ako v predmetnom námietkovom konaní. To však kontrolovaného samozrejme nezbavuje povinnosti v oznámení o vylúčení náležite a riadne odôvodniť, čo ho viedlo k aplikácii fakultatívneho dôvodu na vylúčenie navrhovateľa, uviesť dostatočné penzum informácií vo vzťahu k zisteným vadám a predostrieť jeho úsudok o závažnosti vzniknutých väd, pre ktoré mu v dôsledku (ne)konania navrhovateľa bola spôsobená závažná škoda, či iná závažná ujma. Z citovanej európskej judikatúry či európskej smernice vyplýva, že kontrolovaný má právo využiť fakultatívny dôvod vylúčenia ponuky, čomu však ale musí predchádzať náležité odôvodnenie a náležite zistený skutkový stav okolností, ktoré k prípadnému porušeniu zmluvy/nedodržanie povinností v zmysle zmluvy o dielo zo strany zhotoviteľa/navrhovateľa došlo.
59. Úrad uvádza, že kontrolovaný je v prvom rade povinný pred aplikáciou tohto dôvodu na vylúčenie riadne a náležite preskúmať a vyhodnotiť či sa jednalo o závažné porušenie zmluvných povinností navrhovateľa, ktoré je spôsobilé vyvolať právne účinky odstúpenia od zmluvy, alebo z dôvodu závažného porušenia zmluvných povinností bola kontrolovanému spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma.
60. V tomto bode je potrebné ozrejmiť pojmy „závažné porušenie zmluvných povinností“ a „bola kontrolovanému spôsobená závažná škoda, alebo iná závažná ujma“. Dikcia zákona o verejnom obstarávaní v predmetnom ustanovení ustanovuje, že ak kontrolovaný legitímne

vyhodnotí, že zo strany navrhovateľa došlo k závažnému porušeniu zmluvných povinností³, kontrolovaný musí preukázať, že mu v dôsledku takéhoto konania navrhovateľa bola spôsobená závažná škoda, alebo iná závažná ujma. **Z uvedeného vyplýva, že ku vzniku škody, alebo inej závažnej ujmy musí objektívne dôjsť, a teda musí byť reálne preukázateľná.** Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný si nesprávne vykladá ust. § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď tvrdí, že cit.: „*Podmienkou aplikácie tohto ustanovenia je (...) a vznik alebo možnosť vzniku závažnej škody alebo inej závažnej ujmy.*“ Z hľadiska aplikácie citovanej normy však **nepostačuje, ak porušením zmluvných povinností vzniklo iba hypotetické riziko, resp. možnosť vzniku závažnej ujmy.** K vzniku závažnej ujmy musí reálne dôjsť, pričom dôkazné bremeno znáša kontrolovaný. Kontrolovaný je povinný vznik ujmy riadne preukázať, nepostačuje jej strohé konštatovanie, ale musí byť exaktne preukázané, v čom táto ujma spočíva. Súčasne platí, že predmetná ujma musí dosahovať takú intenzitu a rozsah, aby ju bolo možné objektívne kvalifikovať ako závažnú. Pristúpiť k aplikovaniu vylúčenia navrhovateľa z verejného obstarávania môže kontrolovaný výlučne vtedy, ak kumulatívne preukáže a odôvodní všetky uvedené skutočnosti.

61. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení a vo vyjadrení uvádza, že mu vznikla závažná ujma spočívajúca v reálnom *ohrození* riadneho dokončenia a odovzdania diela, *ohrození* kolaudačného konania a následného užívania stavby. Zároveň, že súčasne došlo k objektívnej potrebe prijatia mimoriadnych organizačných a technických opatrení na zabezpečenie pokračovania realizácie diela, vrátane preskupenia kapacít a koordinácie náhradných postupov, čo malo viesť k zvýšeniu nákladov.
62. V prvom rade úrad konštatuje, že samotné tvrdenie kontrolovaného, že došlo k ohrozeniu dokončenia a odovzdania diela, ako aj k ohrozeniu kolaudačného konania, nie je možné subsumovať pod pojem závažná ujma. **Skutočnosť, že plnenie bolo iba ohrozené, bezprostredne neznamená, že k negatívnemu následku v podobe ujmy reálne došlo.** V posudzovanom prípade preto absentuje preukázanie vzniku reálnej ujmy, v dôsledku čoho je vylúčené konštatovať splnenie zákonnej podmienky spočívajúcej v závažnosti tejto ujmy. Kontrolovaný nepredložil žiadne relevantné dôkazy (napr. znalecký posudok, penalizačné faktúry, doklady o dodatočných nákladoch), ktoré by preukazovali materiálny alebo nemateriálny dopad tvrdeného „ohrozenia“ do jeho majetkovej či právnej sféry. Samotné tvrdenie o ohrození je v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného právne bezvýznamné, ak nie je podložené exaktným vyčíslením alebo preukázaním negatívneho dôsledku.
63. Kontrolovaný zároveň v oznámení o vylúčení ani nekonkretizoval, o aké „mimoriadne organizačné a technické opatrenia“ sa malo jednať, ďalej, čo zahŕňa „preskupenie kapacít“. Rovnako neuviedol výšku nákladov, ani aké konkrétne náklady navyše mali kontrolovanému vzniknúť oproti pôvodnému plánu. V celom texte oznámenia o vylúčení kontrolovaný argumentuje len prostredníctvom veľmi všeobecných fráz a dôvodov, u ktorých absentuje preukázanie konkrétnych „mimoriadnych“ opatrení, vyčíslenie nákladov navyše, a podobne. **Zo strany kontrolovaného tak nebol spoľahlivo preukázaný reálny vznik ujmy, ako ani jej intenzita, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre posúdenie podmienky závažnosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.** Kontrolovaný v predmetnom prípade v oznámení o vylúčení iba stroho skonštatoval, že „má informácie“, že sa navrhovateľ v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia predmetného verejného obstarávania dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho bola kontrolovanému spôsobená závažná

³ Pozn. úradu: v predmetnom prípade v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy o dielo k predchádzajúcemu verejnému obstarávaniu.

škoda, alebo iná závažná ujma. Z oznámenia o vylúčení však nevyplýva, či kontrolovaný vyhodnotil, či úkonmi navrhovateľa došlo k významným alebo pretrvávajúcim nedostatkom pri plnení niektorej zásadnej požiadavky predchádzajúceho verejného obstarávania, či to viedlo k predčasnému ukončeniu predchádzajúcej zmluvy, alebo či išlo len o menšie nedostatky, príp. či išlo o opakovanie menších nedostatkov.

64. Ako vyplýva z vyššie uvedenej európskej legislatívy a judikatúry, kontrolovaný by mal venovať osobitnú pozornosť dodržaniu princípu proporcionality, teda mal by zohľadniť povahu vzniknutých nezrovnalostí – či boli závažné alebo nie, ako aj prípadné opakovanie aj menších nezrovnalostí. V predmetnom prípade kontrolovaný disponuje všetkými informáciami a dôkazmi vo vzťahu k vzniknutej situácii v predchádzajúcom verejnom obstarávaní, nakoľko on sám bol subjektom tohto zmluvného vzťahu. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný nebol v dôkaznej núdzi a disponuje dostatočným penzom informácií a dôkazov na to, aby vedel náležite odôvodniť a preukázať dôvody na aplikáciu tohto fakultatívneho dôvodu na vylúčenie. Je neprípustný taký prístup kontrolovaného, aby sa neprimerane spoliehal na to, že nakoľko zmluvné strany v predchádzajúcom verejnom obstarávaní boli totožné, majú k nemu všetky potrebné informácie a „musia“ vedieť, čo sa „medzi nimi stalo“. Takéto konanie je v rozpore s princípom transparentnosti a hospodárnosti verejného obstarávania, nakoľko bez riadne odôvodneného oznámenia o vylúčení, nie je možné transparentne a objektívne preskúmať postup kontrolovaného predchádzajúci vylúčeniu navrhovateľa. Po posúdení uvedeného postupu kontrolovaného má úrad za to, že **v danom prípade neboli naplnené požiadavky na starostlivé a nestranné preskúmanie a posúdenie skutkového stavu.**
65. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že predmetom nespokojnosti, resp. problém kontrolovaného v predchádzajúcom verejnom obstarávaní spočíval v tzv. „nedorobkoch“ na stavbe, ktoré mali byť zapríčinené navrhovateľom. Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že sa jednalo o vady, ako napríklad, cit.: *„položenie plávajúcej podlahy (parkiet) nie je realizované podľa technických predpisov, malá veža z uličnej strany nie je dokončená, konkrétne nie je vymenená strešná krytina, nebola realizovaná stierka stien v požadovanom rozsahu podľa rozpočtu diela, (...) atď.* Úrad tiež zistil, že projektová dokumentácia v predchádzajúcom verejnom obstarávaní mala nedostatky, v dôsledku čoho bolo potrebné realizovať práce navyše. Z uvedeného dôvodu bol dňa 06. 02. 2026 uzatvorený Dodatok č. 2 (viac k Dodatku č. 2 pozri bod 51 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný argumentoval, že sa jednalo o práce drobného charakteru, ktoré nemali žiaden vplyv na dodržanie termínu odovzdania diela. Preskúmaním obsahu Dodatku č. 2 sa však úradu nejaví, že by sa jednalo iba o drobné stavebné práce navyše, ktoré je možné odstrániť „obratom“, v priebehu jedného dňa.
66. Úrad ďalej poukazuje na to, že dňa 10. 04. 2026 došlo k odovzdaniu a prevzatíu stavby, kde v Prílohe č. 2 (pozri bližšie bod 52 tohto rozhodnutia) kontrolovaný ručne dopísal stav vád a nedorobkov vymenovaných v Prílohe č. 2 a zároveň toho istého dňa stavbu prevzal. Ručne dopísaný stav zistených nedorobkov a vád vzbudzuje isté pochybnosti o jej transparentnosti a preskúmateľnosti, nakoľko nie je možné s určitosťou potvrdiť ani vyvrátiť, či si je navrhovateľ vedomý takejto „aktualizácie“ Prílohy č. 2, a to aj napriek tomu, že na Prílohe č. 2 sa nachádza podpis s pečiatkou navrhovateľa. Podľa názoru úradu nie je možné objektívne a transparentne preskúmať, kedy a za akých okolností bol rukou dopísaný stav vytýčených vád a nedorobkov do Prílohy č. 2; či boli rukou dopísané skutočnosti dopísané s vedomím navrhovateľa, alebo až po prevzatí diela kontrolovaným, bez vedomia navrhovateľa.

67. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný až následne po prebraní stavby, dňa 13. 04. 2026 uplatnil inštitút zmluvnej pokuty voči navrhovateľovi. Kontrolovaný vo vyjadrení obhajuje svoj postup tým, že dielo prevzal, aby zabránil „ďalším škodám“, pričom však nepomenoval ani tie „prvé“/pôvodné škody, ktoré mu mali vzniknúť v súvislosti so závažným porušením zmluvných povinností spôsobených navrhovateľom. Kontrolovaný opäť neuviedol konkrétne informácie a konkrétne škody v súvislosti s ich existenciou/vznikom, ktoré spomína vo vyjadrení a v oznámení o vylúčení. Kontrolovaný uviedol iba všeobecné tvrdenia o možnom/eventuálnom riziku vzniku škody, ktoré môžu nastať v budúcnosti. Zároveň kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že vylúčenie navrhovateľa bolo kontrolovaným aplikované ako preventívne opatrenie voči nespoľahlivému dodávateľovi. Úrad opäť poukazuje na európsku judikatúru a smernicu, v zmysle ktorých nie je účelné ani v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania aplikovať fakultatívny dôvod vylúčenia ako „preventívne opatrenie“ v prípade, ak vylúčeniu nepredchádzalo náležité odôvodnenie a zistenie skutkových okolností, ktoré by viedlo k preukázaniu naplnenia dikcie skutkovej podstaty tohto dôvodu na vylúčenie. Kontrolovaný napriek tomu, že nevedel preukázať podstatné porušenie zmluvných povinností, v nadväznosti na čo ani nevedel vyčísliť závažnú škodu, alebo špecifikovať inú závažnú ujmu, ktorá mu mala byť navrhovateľom spôsobená, bez ďalšieho vyvodil záver, že navrhovateľ je nespoľahlivý dodávateľ. Úrad súhlasí s tvrdením kontrolovaného, že závažná ujma nemusí byť nevyhnutne iba finančná škoda, no na to, aby mohol kontrolovaný argumentovať prostredníctvom vzniku inej závažnej - nefinančnej ujmy, táto musí byť objektívne uchopiteľná a jednoznačne preukázaná. Aby bolo uplatnenie tohto dôvodu na vylúčenie aplikované v súlade so zákonom, „iná závažná ujma“ sa nemôže nachádzať len v teoretickej rovine ako niečo, čo eventuálne môže, ale nemusí nastať. Rovnako to platí aj vo vzťahu k argumentom týkajúcim sa presunu kapacít a mimoriadnych technických a organizačných opatrení, ktoré mal kontrolovaný jasne pomenovať. **Kontrolovaným uvedené argumenty nie sú založené na vecne podložených argumentoch, ale sú prezentované iba vo všeobecnej rovine, bez konkrétneho dôkazu,** ako napríklad vymenovaním konkrétnych mimoriadnych technických a organizačných opatrení, ktoré musel kontrolovaný prijať, či preukázania závažnosti porušenia, a vznik závažnej škody či inej závažnej ujmy.
68. Preskúmaním skutkového stavu v predmetnom námietkovom konaní úrad dospel k záveru, že **kontrolovaný nepreukázal, že sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia verejného obstarávania navrhovateľ dopustil pri plnení zákazky podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho kontrolovaný odstúpil od zmluvy alebo mu bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma.** Inými slovami povedané, postupom kontrolovaného úrad nemá za preukázané, že zo strany navrhovateľa došlo k závažnému porušeniu zmluvných povinností, v dôsledku ktorého mu bola spôsobená závažná škoda, či iná závažná ujma. Úrad má za to, že kontrolovaný tieto skutočnosti dostatočne nezachytil ani v oznámení o vylúčení.
69. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že v prípade, ak sa kontrolovaný rozhodne aplikovať fakultatívny dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, musí postupovať v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi zo zákona o verejnom obstarávaní a zodpovedajúcej európskej legislatívy a judikatúry. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný sa nedostatočne vysporiadal, posúdil a vyhodnotil dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v prípade navrhovateľa, čím došlo k porušeniu princípu transparentnosti a proporcionality v predmetnom verejnom obstarávaní.**

70. Úrad ďalej uvádza, že v oznámení o vylúčení absentovala jednoznačná identifikácia konkrétnych skutkových zistení v súvislosti so zákonom ustanoveným dôvodom, pre ktoré bol navrhovateľ vylúčený. Absencia priamej argumentácie kontrolovaného naproti konkrétnemu dôvodu vylúčenia spôsobuje, že predmetný úkon je netransparentný a nepreskúmateľný. Argumentácia kontrolovaného obsiahnutá v odôvodnení oznámenia o vylúčení vykazuje v mnohých aspektoch znaky neurčitosti a nejasnosti, v dôsledku čoho úrad a taktiež navrhovateľ nevedia náležite preskúmať všetky okolnosti a skutočnosti súvisiace s predchádzajúcim verejným obstarávaním, ktoré zakladajú dôvod na vylúčenie v predmetnom verejnom obstarávaní. Takýto postup kontrolovaného sťažuje navrhovateľovi účinne uplatniť právo na revízne postupy, nakoľko nie je zrejmé, aká závažná škoda, či iná závažná ujma bola kontrolovanému spôsobená, a v konečnom dôsledku, či mu vôbec bola v dôsledku konania navrhovateľa v predchádzajúcom verejnom obstarávaní závažná škoda, či iná závažná ujma spôsobená. Zároveň z oznámenia o vylúčení nie je možné preskúmať k akým konkrétnym porušeniam v čase plnenia zo strany navrhovateľa došlo, a či je ich intenzita v tak veľkej miere, že je možné ich klasifikovať ako závažné.
71. **Úrad zároveň uvádza, že vylúčenie navrhovateľa bolo predčasné, nakoľko skutočnosti, ktoré podľa kontrolovaného boli predpokladom na aplikáciu fakultatívneho dôvodu na vylúčenie, ako opätovné oznámenie o neprevzatí diela, Príloha č. 2 zápisu o odovzdaní a prevzatí diela, či uplatnenie zmluvnej pokuty, nastali až po vyhlásení predmetného verejného obstarávania.**
72. Z kompletnej dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný uplatnil voči navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, týkajúcu sa aj vyhodnocovania fakultatívneho dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto veci poukazuje na znenie žiadosti o vysvetlenie (pozri bod 44 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie len stroho konštatoval, že má informácie o dopustení sa podstatného porušenia zmluvných povinností v predchádzajúcom verejnom obstarávaní. Žiadne ďalšie informácie navrhovateľovi neposkytol, ani mu len neuviedol, čo konkrétne má vysvetliť. Takáto žiadosť o vysvetlenie je po obsahovej stránke absolútne prázdna a nemôže zakladať zákonnosť ďalšieho postupu kontrolovaného.
73. V danej súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že kontrolovaný je oprávnený (povinný) využiť inštitút vysvetlenia, a to eventuálne aj opakovane, pričom **žiadosť o vysvetlenie je potrebné v súlade s princípom transparentnosti koncipovať adekvátne (dostatočne určito) špecifickému charakteru informácií, ktoré je potrebné preskúmať a s ohľadom na skutočnosť, že následné vysvetlenie má byť dostatočným podkladom pre rozhodnutie (v predmetnom prípade o existencii, resp. neexistencii dôvodu na vylúčenie).** Neurčito formulovaná/nedostatočná žiadosť o vysvetlenie nemôže ísť na ťarchu navrhovateľa vyúsťujúcu do vylúčenia. Nedostatočne, resp. nejasne vyšpecifikovanú žiadosť o vysvetlenie teda nemožno pričítať k neprospechu uchádzača.
74. Úrad konštatuje, že **žiadosť o vysvetlenie, ktorá predchádzala vylúčeniu navrhovateľa, vo väzbe na kontrolovaným zamýšľaný záver preveriť existenciu fakultatívneho dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, je nedostatočne jasná a určitá, teda v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti.**
75. Úrad zároveň dáva do pozornosti ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého

zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. V tejto súvislosti úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [10039-5000/2020](#) zo dňa 17. 07. 2020, ktoré bližšie špecifikuje význam aplikácie princípov verejného obstarávania, a to nasledovne, cit.: „Princípy verejného obstarávania predstavujú základný aplikačný a interpretačný kľúč k akémukoľvek inému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní a je potrebné posudzovať ich vo vzájomných súvislostiach. Vzhľadom na to, že primárnym cieľom verejného obstarávania je vytvorenie spravodlivých súťažných podmienok, a teda aj rovnakých príležitostí, hlavný dôraz by mal byť kladený na dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Dodržanie týchto princípov následne vytvára predpoklady pre hospodárnosť a efektívnosť. Princíp proporcionality zahŕňa dva definičné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Vo svojej podstate tak vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie verejného obstarávateľa a obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň aby neprekračovalo hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné.“ V predmetnom námietkovom konaní kontrolovaný nepreukázal, že vylúčenie navrhovateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň prekročil hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné.

76. Úrad v tejto súvislosti tiež uvádza, že kontrolovaný má pristúpiť k vylúčeniu ponuky/uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby vylúčenie uchádzača predstavovalo prostriedok *ultima ratio*. Ak sa však kontrolovaný rozhodne pristúpiť k tomuto kroku, nesmie postupovať v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Úrad má za to, že vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené. Úrad ďalej konštatuje, že jeho úlohou nie je suplovať odbornú činnosť komisie kontrolovaného, nakoľko to je v kompetencii komisie, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov, a teda aj náležitú odbornosť zodpovedajúcu predmetu zákazky. Úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní z tohto zákona, a teda aj dohľad nad posúdením dôvodov na vylúčenie identifikovaných v oznámení o vylúčení zo strany komisie, ktoré by malo byť transparentné a preskúmateľné. V tomto prípade však má úrad za to, že postup kontrolovaného je ťažšie preskúmateľný a netransparentný, nakoľko oznámenie o vylúčení nebolo riadne odôvodnené a preskúmateľné, ďalej kontrolovaný v oznámení o vylúčení neuviedol všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré ho viedli k vylúčeniu navrhovateľa a zároveň vylúčil navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
77. V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti úrad poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý patrí medzi najdôležitejšie princípy verejného obstarávania, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných finančných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je, aby tento proces prebiehal prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a zároveň s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. Úrad zdôrazňuje, že princíp transparentnosti slúži na zabezpečenie predvídateľnosti krokov a procesných úkonov kontrolovaného pri realizácii verejného obstarávania, pričom dodržiavaním tohto princípu sa zabraňuje svojvoľnému prístupu z jeho strany v ktoromkoľvek štádiu verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné, napríklad v prípade, ak verejný obstarávateľ založí vylúčenie navrhovateľa na nedostatočne zistenom skutkovom

stave, či nedostatočným spôsobom odôvodní vylúčenie v oznámení o vylúčení. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Úrad ďalej poukazuje na to, že z princípu transparentnosti vyplýva kontrolovanému povinnosť v priebehu celého zadávania zákazky postupovať spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nielen jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým záujemcom, uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nečitateľné alebo neprehľadné, prípadne nekontrolovateľné, či horšie kontrolovateľné. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký **postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného.** Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú **nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.**

78. Úrad na záver poukazuje na metodické usmernenie č. [6853-5000/2020](#) zo dňa 18. 05. 2020, v ktorom sa o. i. uvádza nasl., cit.: „Podľa čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky je Slovenská republika právnym štátom. K imanentným znakom právneho štátu neodmysliteľne patrí aj požiadavka (princíp) právnej istoty (PL. ÚS 36/95). Zároveň si dovoľujeme upriamiť Vašu pozornosť na princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti“. Princípy verejného obstarávania predstavujú základný aplikačný a interpretačný kľúč k akémukoľvek inému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného vyplýva, že tieto princípy sa pretavujú do akéhokoľvek iného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a toto je potrebné aplikovať/interpretovať vo svetle prislúchajúcich princíпов.“
79. **S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že postupom kontrolovaného, ktorý vylúčil navrhovateľa z dôvodu podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, a to konkrétne k porušeniu ust. § 40 ods. 8 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto považuje námietku navrhovateľa za opodstatnené.**
80. **Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad preskúmaním úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
81. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že zo skutočností uvedených v tomto rozhodnutí vyplýva, že kontrolovaný svojím postupom v predmetnom verejnom obstarávaní **postupoval v rozpore s § 40 ods. 8 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä s princípom transparentnosti a proporcionality.** Úrad uvádza, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok** predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku netransparentného a neproporcionálneho konania zo strany kontrolovaného došlo

k predčasnej diskvalifikácii navrhovateľa, keďže kontrolovaný označil navrhovateľa za nespoľahlivého a bez ďalšieho ho vylúčil z „preventívnych“ dôvodov, a to bez toho, aby mal navrhovateľ riadny priestor na objasnenie vzniknutej situácie. Kontrolovaný bez náležitého odôvodnenia a objasnenia jeho myšlienkových pochodov označil navrhovateľa za nespoľahlivého dodávateľa, na základe jeho vlastnej, údajnej negatívnej skúsenosti, bez riadneho odôvodnenia. Kontrolovaný zároveň bez akéhokoľvek dôkazu skonštatoval, že mu v dôsledku neseriózneho prístupu navrhovateľa bola spôsobená škoda, ktorej existenciu však objektívne nepreukázal. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože s poukazom na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

82. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu, výkladu a aplikácii jednotlivých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a tiež dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese verejného obstarávania, resp. zadávania zákazky. V predmetnom prípade úrad skonštatoval, že kontrolovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní vylúčil navrhovateľa, a to bez toho, aby kontrolovaný riadne odôvodnil a podložil dôkazmi skutočnosti, ktoré zakladajú vylúčenie navrhovateľa. Aby sa kontrolovaný takémuto konaniu v budúcnosti vyhol, úrad odporúča, aby kontrolovaný za každých okolností riadne preskúmal všetky skutočnosti predtým, ako sa rozhodne pristúpiť k vylúčeniu toho ktorého záujemcu/uchádzača. Úrad ďalej odporúča, aby kontrolovaný postupoval v súlade s rozhodovacou praxou a s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, najmä pri aplikácii fakultatívnych dôvodov na vylúčenie, v prípade ktorého európska smernica a európska judikatúra obzvlášť apelujú na dodržiavanie princípov transparentnosti a riadne odôvodnenie takéhoto rozhodnutia. Kontrolovaný by sa mal vyhnúť aplikácii neprímerane formalistických postupov, resp. rozhodnutí „od stola“, ktoré môžu mať zásadný dopad na priebeh a výsledok toho-ktorého verejného obstarávania. Úrad uvádza, že kontrolovaný sa má prioritne venovať posúdeniu existencie, naplnenia podmienok na aplikovanie tohto dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom. Úrad ďalej apeluje na to, že princíp transparentnosti patrí medzi najdôležitejšie princípy verejného obstarávania, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania; bez riadne a vyčerpávajúco odôvodneného oznámenia o vylúčení navrhovateľa, nie je možné princíp transparentnosti a nediskriminácie zachovať.
83. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
84. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

85. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 %

z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

86. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AB** – splnomocnený zástupca navrhovateľa⁴
2. **Mesto Dunajská Streda**, Hlavná 50/16, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 00 305 383 – kontrolovaný

Na vedomie:
podľa rozdeľovníka

⁴ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi