



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 04. 06. 2026
Číslo: 10496-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok **uchádzača - skupiny dodávateľov XX a YY** zloženej z vedúceho člena skupiny dodávateľov **XX** a člena skupiny dodávateľov **YY**, zastúpený advokátskou kanceláriou AGM partners s.r.o., Dúbravská cesta 1793/2, 841 04 Bratislava, IČO: 56 023 812 na základe plnej moci zo dňa 22. 04. 2026 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Technická podpora a rozvoj informačného systému Národná aplikácia Sociálnej poisťovne (NASP) pre EESSI – elektronická výmena údajov o sociálnom zabezpečení“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Sociálna poisťovňa**, Ulica 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. 183/2025 dňa 24. 09. 2025 pod číslom 625959-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 194/2025 dňa 25. 09. 2025 pod značkou 15377-MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Sociálna poisťovňa**, Ulica 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Technická podpora a rozvoj informačného systému Národná aplikácia Sociálnej poisťovne (NASP) pre EESSI – elektronická výmena údajov o sociálnom zabezpečení“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. 183/2025 dňa 24. 09. 2025 pod číslom 625959-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 194/2025 dňa 25. 09. 2025 pod značkou 15377-MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa** označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 16. 04. 2026, **zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť** ponuku navrhovateľa z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky v súlade s ustanovením § 53 ods. 2 a ods. 3 v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 27. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému Elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 15. 12. 2025 o 09:19:23 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 6 513 700 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 6 513,70 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 27. 04. 2026 kauciu vo výške 6 513,70 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že dňa 16. 04. 2026 mu bolo doručené Oznámenie o vylúčení ponuky datované dňa 16. 04. 2026 (ďalej ako „Oznámenie o vylúčení“), na základe ktorého mu kontrolovaný oznámil, že vylučuje jeho ponuku podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní a to z dôvodu, že predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien a nákladov s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ s vylúčením ponuky nesúhlasí, nakoľko ho považuje za nezákonné z viacerých materiálnych, ako aj formálnych dôvodov, ktoré uvádza nižšie.

Nezákonnosť vylúčenia ponuky

9. Navrhovateľ má za to, že proces určenia jeho ponuky za mimoriadne nízku a následný proces vysvetľovania nespĺňa základné atribúty zákona o verejnom obstarávaní a jeho základných princípov. Už táto skutočnosť by sama o sebe mala diskvalifikovať zákonnosť Oznámenia o vylúčení (v duchu zásady „na neprávom nemožno založiť právo“).
10. Oznámenie o vylúčení navyše podľa navrhovateľa obsahuje vady v podobe nesprávne, neúplne a nedostatočne zisteného skutkového stavu, nezrozumiteľnosti a vnútornej rozpornosti odôvodnenia, ako aj vady v právnej kvalifikácii vylúčenia ponuky Navrhovateľ má taktiež za to, že zákonná kvalifikácia vylúčenia jeho ponuky uvedená vo výroku Oznámenia o vylúčení nekorešponduje s odôvodnením (t. j. so skutočnosťami, ktoré ju mali napĺňať), Oznámenie o vylúčení pracuje selektívne a účelovo s faktmi a judikatúrou (dezinterpretuje a zamlčava kľúčové skutočnosti), pričom ťažisko odôvodnenia je založené na dojmach a neistých skutočnostiach, ktoré v zásade nie sú ničím podložené.
11. Navrhovateľ má za to, že v procese vysvetľovania postupoval presne v súlade so znením žiadosti kontrolovaného, odpovedal mu na všetky dopytované skutočnosti, a to v zásade presne v rozsahu znenia otázky (s výnimkou prípadov, kde to objektívne nebolo možné, resp. ak mala otázka šikanózný charakter). Preto podľa navrhovateľa nemohlo dôjsť k naplneniu dôvodov vylúčenia ponuky tak, ako sú mu kladené „za vinu“.
12. Navrhovateľ uvádza, že Oznámenie o vylúčení v krátkosti rekapituluje proces vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky (ďalej len „MNP“). V tejto časti kontrolovaný v krátkosti posudzuje odpovede navrhovateľa, najmä žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2, pričom sa kontrolovaný snaží navodiť dojem, že navrhovateľ spochybňoval význam vysvetľovania a otázky kontrolovaného. Naopak, navrhovateľ postupoval presne v súlade so znením žiadosti (poskytol relevantné odpovede na položené otázky a podložil ich kalkuláciami), t. j. reagoval na požiadavky kontrolovaného primeraným spôsobom, pričom svoju argumentáciu eskaloval len vo vzťahu k požiadavkám, ktoré boli absurdné a/alebo fakticky nezodpovedateľné (napr. ako navrhovateľ priamo zohľadnil PHZ pri tvorbe svojej ponuky).

Nesprávna kvalifikácia mimoriadne nízkej ponuky

13. Navrhovateľ po celý čas vysvetľovania jeho ponuky spochybňoval spôsob, akým kontrolovaný dospel k určeniu jeho ponuky ako mimoriadne nízkej. Na tom navrhovateľ naďalej trvá aj po dôkladnom oboznámení sa s obsahom Oznámenia o vylúčení. Určenie MNP navrhovateľa kontrolovaný zakladá na porovnaní ponukovej ceny navrhovateľa s predpokladanou hodnotou zákazky (ďalej len „PHZ“) a ostatnými ponukovými cenami (predovšetkým vo vzťahu k ponuke druhého uchádzača).
14. Navrhovateľ poukazuje na to, že z judikatúry SD EÚ (napr. rozsudok vo veci Lombardini a Mantovani, C-285/99 a C-286/99) vyplýva, že verejní obstarávatelia sú povinní určiť objektívnu a nediskriminačnú metódu na identifikovanie MNP. Ako je možné ďalej odvodiť napr. z rozhodovacej činnosti úradu, záver o tom, že ponuka „sa zdá“ ako mimoriadne nízka, musí byť urobený v súlade s princípom transparentnosti.
15. Pokiaľ ide o PHZ, zo zverejnených dokumentov k súťaži a ani z celého priebehu vysvetľovania MNP nevyplýva, že kontrolovaný určil PHZ hodnoverným, a teda aj objektívnym spôsobom. Jediná informácia, ktorú k určeniu PHZ kontrolovaný poskytol je, že v rámci žiadosti o vysvetlenie č. 2 uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ má z uvedeného dôvodu za to, že pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky postupoval správne, keď pri jej určení vychádzal kumulatívne z: i) aktuálne nastavených zmluvných cien, ii) cien získaných v rámci prieskumu

trhu realizovanému k predmetu zákazky, ktoré boli zároveň porovnateľné s údajmi zverejneným v referenčnom cenníku MIRRI SR. “

16. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ uvádza, že aj keď v tomto prípade nejde o nejaký zložitý a jedinečný predmet zákazky (napr. z pohľadu inovácií), platí, že PHZ sa v ňom nedá určiť jednoduchým „benchmarkingom“ produktov bežne ponúkaných na trhu alebo z nejakých cenníkových databáz, aké sú používané v stavebníctve. Okrem vyššie uvedenej všeobecnej citácie kontrolovaný nepriblížil spôsob, či a akým objektívnym a hodnoverným spôsobom pristupoval k určeniu PHZ (napr. spôsob prieskumu trhu a jeho metodika, aké zmluvné ceny porovnával a pod.). Navrhovateľ má za to, že určenie PHZ mohlo predstavovať len určitý typ odhadu, ktorý môže odrážať trhové podmienky viac, ale aj menej, a preto pokojne môže ísť o tzv. hausnumero.
17. Navrhovateľ považuje za potrebné zdôrazniť, že presnosť určenia PHZ závisí od viacerých faktorov, teda od osobitosti zmlúv a od reprezentatívnosti a relevancie vzorky vybranej v rámci prieskumu trhu (vrátane spôsobu, akým bol prieskum trhu vykonávaný, osobitosti a pod.) Vzhľadom na uvedené je preto možné konštatovať, že nie je overiteľné, či na aktuálne stanovenú PHZ nevyplývajú faktory, ktoré jej výšku neúmerne zvyšujú.
18. Navrhovateľ ďalej uvádza, že jediným overiteľným podkladom, na ktorý kontrolovaný v rámci tvorby PHZ odkazuje, je Referenčný cenník MIRRI na rok 2025. Z uvedeného dokumentu síce vychádzajú vyššie ceny pre IT role, ako je tomu v ponuke navrhovateľa, avšak priamo z Referenčného cenníka je možné vyčítať, že ceny sa odrážajú od priemerných cien v niektorých zmluvách o dielo (a nie servisných zmlúv), pričom práve predmetom tejto Zákazky je servisná zmluva a rozvojové služby, nie zmluva na vývoj nového informačného systému. Súčasne je potrebné poukázať na to, že referenčný cenník slúži na určitú orientáciu verejných obstarávateľov, no v žiadnom prípade nejde však o záväzný dokument pri zadávaní IT zákaziek. Význam tohto dokumentu je čisto štatistický, keďže nastavuje určité zrkadlo o obchodoch so štátom. Tým, že sa nevyznačuje nejakou komplexnou metodikou zohľadňujúcou špecifiká jednotlivých zákaziek tvoriacich vstupné údaje a že zohľadňuje len štátne zákazky, teda nemá dostatočnú výpovednú hodnotu o fungovaní IT trhu (keďže nezahŕňa súkromné kontrakty), a už vôbec nie o jeho cezhraničných aspektoch, nakoľko reflektuje len slovenský verejný IT sektor.
19. Z pohľadu navrhovateľa hlavný využiteľný význam tohto dokumentu spočíva v stanovení cenových stropov, ktoré poslúžia ako ochrana pred predraženými ponukami niektorých hospodárskych subjektov a pri prehodnocovaní sadzieb. Navrhovateľ má za to, že z tohto cenníka automaticky nevyplýva, že ponuková cena, ktorá obsahuje nižšie hodnoty, ako ceny stanovené v tomto cenníku, je mimoriadne nízka a už vôbec z neho nevyplýva, že takéto plnenie je nerealizovateľné, resp. že porušuje platnú legislatívu.
20. Kontrolovaný konštatuje, že skutočnosť, že navrhovateľ nepovažuje PHZ za smerodajnú, sama o sebe nepreukazuje reálnosť jeho ponuky. Navrhovateľ k tomu uvádza, že takto „otázka nestojí“ a kontrolovaný prekrúca tvrdené skutočnosti. Problém, na ktorý poukazoval navrhovateľ, je presne opačný, a síce že mimoriadne nízku cenu nemožno určiť na základe arbitrárne stanovenej PHZ, ktorá nebola určená objektívnym a overiteľným spôsobom. To teda znamená, že zle určená PHZ automaticky prezumuje reálnu ponuku ale to, že ponuka s rozdielom oproti PHZ sa nemôže automaticky považovať za mimoriadne nízku (t.j. že verejný obstarávateľ z nepráva, ktoré spôsobil sám, nemôže založiť právo).
21. Na margo prípravy verejného obstarávania navrhovateľ poukazuje aj na to, že v Českej republike je pri IT zákazkách bežné hodnotiť návrhy vlastných technických riešení, úrovne expertného tímu, a to či už v rámci kritérií na hodnotenie ponúk, alebo v rámci splnenia

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

požiadaviek na predmet zákazky. Kladie sa pritom väčší dôraz na aspekty ponúk, ktoré musia byť ich súčasťou, vrátane požiadaviek na podrobné cenové rozklady podľa definovanej štruktúry. Tým verejný obstarávateľ kladú dôraz na hodnotenie kvality riešenia, a zároveň si uľahčujú pozíciu pri žiadostiach o vysvetlenie. V tomto verejnom obstarávaní kontrolovaný z pohľadu prípravy zvolil najjednoduchšie riešenie v podobe reverznej verejnej súťaže, súťaženej na najnižšiu cenu, nežiadal žiadny opis riešenia, podrobnú kalkuláciu a pod., čím si na druhej strane logicky sťažil situáciu pri hodnotení a porovnávaní ponúk. Táto skutočnosť je tak jeho bremenom, ktorého si musí byť vedomý a s ktorým sa musí náležite vysporiadať.

22. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa ďalej snaží pomôcť si citáciou rozhodnutím Rady č. 13750-9000/2018 zo dňa 06. 02. 2019. Okrem citovanej pasáže, ktorá sama o sebe svedčí v neprospech kontrolovaného, nakoľko nepostupoval tak, ako konštatuje Rada úradu, je možné doplniť, že celé rozhodnutie sa nesie v duchu, že práve žiadosť verejného obstarávateľa bola nedostatočná, na čo potom nadväzovala všeobecná odpoveď uchádzača. Súčasne dáva navrhovateľ osobitne do pozornosti záver bodu 47 a bod 48 uvedeného rozhodnutia. Inak povedané, Rada konštatovala, že verejný obstarávateľ má vyhodnocovať odpoveď uchádzača podľa toho, čo požadoval v žiadosti o vysvetlenie. Za to, že sa nejasne alebo nedostatočne pýta verejný obstarávateľ, si nesie bremeno zodpovednosti sám a nemožno ho prenášať na uchádzača, teda uvedené možno primerane aplikovať aj na kontrolovaného v tomto prípade.
23. Vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru navrhovateľa svedčia o tom, že iba PHZ ako kritérium v tejto zákazke na určenie MNP neobstojí z dôvodu, že nebola preukázaná objektívnosť jej určenia a nie je naplnené ani kritérium transparentnosti. Ako druhý faktor k určeniu MNP si kontrolovaný zvolil porovnanie s ostatnými ponukami. Ako už bolo naznačené, ťažiskovou skutočnosťou v tomto ohľade je, že ostatné ponuky vôbec neboli hodnotené, nakoľko ide o tzv. superreverznú súťaž, kontrolovaný nepozná podrobnosti ponúk na inom ako prvom mieste s výnimkou predloženej ceny v rámci zostaveného poradia uchádzačov.
24. Navrhovateľ už v rámci svojich vysvetlení vo vzťahu k ostatným ponukám uviedol, že aj tieto sú pod úrovňou PHZ, a súčasne poukázal na to, že pri striktnom dodržaní výkladu kontrolovaného v súvislosti s Referenčným cenníkom MIRRI možno dôvodne predpokladať, že ani ostatné ponuky nebudú zodpovedať predstavám kontrolovaného o primeranej ponukovej cene. Na uvedené kontrolovaný reagoval len v krátkosti, že vzhľadom na tzv. superreverz nie sú ponuky ostatných uchádzačov predmetom vysvetľovania. Tým teda kontrolovaný sám potvrdzuje, že ostatné ponuky neboli hodnotené, a teda tieto ponukové ceny nemôžu bez ďalšieho vytvárať objektívny a spoľahlivý podklad pre určenie MNP, čo v minulosti potvrdzovala aj interpretácia zrušeného pravidla podľa niekdajšieho § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa presne z týchto dôvodov neaplikovalo v reverzných súťažiach. Uvedené je zároveň jasným potvrdením toho, že kontrolovaný si protirečí.
25. Navrhovateľ si za spochybňovaním benchmarkingu vyplývajúceho z ostatných ponúk stojí, a to práve z dôvodu, že ostatné ponuky kontrolovaný nehodnotil a z dôvodu, že si zvolil spôsob obstarávania, ktorým si sám sťažil, ak nie znemožnil, vecné porovnávanie ponúk z pohľadu splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Od uchádzačov fakticky vyžadoval iba uvedenie ceny, pričom predmet plnenia fixne definoval Zmluvnými podmienkami. Navrhovateľ trvá aj na tom, že v rámci porovnania ponúk s priebežne druhým uchádzačom kontrolovaný úplne nedôvodne zdôrazňoval len celkový rozdiel v cenách navrhovateľa a druhého uchádzača, pričom sa vôbec nezaoberal tým, aké ceny, resp. aké rozdiely boli v ponukách v položke Technická podpora IS NASP a v položke Rozvoj IS NASP. Celkový selektívny prístup kontrolovaného vyvoláva prinajmenšom pochybnosti o nestrannosti a nezaújatosti postupu kontrolovaného voči navrhovateľovi.

26. Navrhovateľ trvá na tom, že rozdiely v cenách za jednotlivé časti predmetu plnenia svedčia o tom, že uchádzači pristupujú k svojej cenotvorbe rôznym spôsobom, a to v závislosti od nastavenia ich obchodného modelu, čo je úplne legitímne. Analogicky je tomu aj pri iných typoch zákaziek, napríklad pri stavebných prácach, kde sa uchádzači niekedy aj zásadne odlišujú pri jednotlivých položkách výkazov výmer. Jednoducho povedané, v jednej položke môže byť konkrétny uchádzač výrazne lacnejší a v druhej výrazne drahší oproti druhému uchádzačovi. Tretí uchádzač môže vykazovať rozptyly pri úplne iných položkách ako zvyšní dvaja.
27. Navrhovateľ si ďalej dovoľuje poukázať na skutočnosť, že v tomto prípade išlo o zákazku, kde sa kontrolovaný rozhodol v rámci hodnotiacich kritérií brať do úvahy len celkovú cenu, pričom na cenu za technickú podporu/rozvoj/tranzíciu (ktoré tvorili jednotlivé zložky ceny) nestanovil žiadne obmedzenia (okrem predpokladaného počtu merných jednotiek – mesiace/MD) alebo váhy. Ocenenie jednotlivých zložiek tak v podstate nechal na ľubovôli uchádzača a toho, ako si nastaví cash flow. Dá sa to napr. prirovnať k zákazke na telekomunikačné a dátové služby, ktorá sa skladá z dodania mobilných telefónov a dátových a hlasových služieb počas určitého obdobia. Pokiaľ verejného obstarávateľa zaujíma len výsledná cena, ktorú na konci dňa zaplatí, je v zásade „jedno“, či uchádzač zvolí cestu dodania mobilných zariadení za 1 euro, pričom si ich cenu rozpočíta do cien za paušálne služby, alebo zvolí opačný prístup a zariadenia ocení plnou čiastkou a ponúkne nižšie ceny za paušálne služby.
28. Navrhovateľ opätovne zdôrazňuje, že sa pri vypracovaní svojej ponuky jednak riadil podmienkami súťaže, ktoré nekladú nejaké podmienky, či obmedzenia na cenu, a taktiež sa riadil svojou obchodnou politikou. Keďže ani zákon o verejnom obstarávaní a ani súťažné podmienky uchádzačovi neukladali povinnosť nejakého minimálneho alebo pomerného nacenenia položiek v rámci verejného obstarávania, mohol zvoliť obchodnú taktiku svojej cenotvorby podľa svojho uváženia s dôrazom na reálnosť ponuky, čo navrhovateľ dodržal. Navrhovateľ má za to, že všetky vyššie uvedené skutočnosti dostatočným a zreteľným spôsobom krok po kroku vyvracajú argumentáciu kontrolovaného, a zároveň potvrdzujú, že jeho spôsob určenia MNP navrhovateľa nebol objektívny a transparentný.

Znalecký posudok k naceneniu ponuky navrhovateľa vo vzťahu k predmetu zákazky

29. Navrhovateľ uvádza, že keďže kontrolovaný doteraz nepredložil žiadny hodnoverný dôkaz o určení PHZ, resp. dôkazy k tomu, že ponuka a jednotlivé položky v nej sú nereálne, navrhovateľ si dal vypracovať od AA, súdneho znalca v odbore Ekonomia, ceny a odhady, výpočetní technika (36/1967 Sb.) Znalecký posudok č. (...), číslo položky znalca (...), zo dňa 27. 04. 2026 (ďalej len „Znalecký posudok“). Znalecký posudok bol vypracovaný za účelom stanovenia, či predložená ponuka navrhovateľa a jej jednotlivé zložky (Technická podpora IS NASP v mesiacoch a Rozvoj IS NASP v MD – človekodňoch), v rozsahu vymedzenom súťažnými podkladmi a technickou špecifikáciou, sú reálne a zodpovedajúce trhovým realitám. Znalec v rámci Znaleckého posudku skúmal nasledovné otázky, cit.: „

1) Posoudit, zda nabídková jednotková cena za člověkodenní ve výši (...) EUR bez DPH, resp. uchazečem kalkulovaný vážený průměr (...) EUR, odpovídá uznávaným cenovým benchmarkům v odvětví IT služeb pro obdobný typ plnění, a zda deklarovaný mix rolí (...) % Junior, (...) % Medior a (...) % Senior je z odborného hlediska pro systém charakteru IS NASP přípustný a dlouhodobě udržitelný.

2) Posoudit, zda měsíční paušální cena za technickou podporu ve výši (...) EUR bez DPH odpovídá popisu předmětu zakázky ve vazbě na standardní cenové benchmarky pro zajištění služeb SLA u kritických informačních systémů srovnatelného rozsahu a významu, v jakém poměru je tato cena k obvyklým tržním referencím a zda takto

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

stanovená cena umožňuje garantovat smluvní parametry a reakční doby bez rizika selhání služby nebo snížení bezpečnosti provozu.

3) Uveďte další odborné skutečnosti, které mohou mít vliv na posouzení ekonomické realizovatelnosti nabídky.“

30. Navrhovatel poukazuje na znalcovu odpověď na otázku č. 1, v ktorej uvádza, cit.:

„Nabídková cena (...) EUR bez DPH za 1 člověkodenní, resp. vážený průměr (...) EUR/MD je cenou nízkou, ale reálnou. Z pohledu českých benchmarků se pohybuje nad modelově stanovenou dolní hranicí. Z pohledu slovenského benchmarkového prostředí se tato cena nachází pod referenční hranicí běžných sazeb.

...

Deklarovaný role mix (...) % Junior, (...) % Medior a (...) % Senior je z odborného hlediska podmíněně přípustný a podmíněně dlouhodobě udržitelný. Podmínkou je předpoklad, že seniorní kapacity skutečně zajišťují rozhodující architektonické, integrační, bezpečnostní, schvalovací a kontrolní činnosti a že výstupy juniorních a mediorních kapacit podléhají účinnému řízení kvality, nastavenému u uchazeče.“

31. Dále navrhovatel poukazuje na odpověď znalce na otázku č. 2, v ktorej uvádza, cit.:

„Měsíční paušální cena za technickou podporu ve výši (...) EUR bez DPH je podle názoru znalce cenou úspornou, avšak nikoli zjevně nereálnou. Ve vztahu k obvyklým tržním referencím se nachází pod střední tržní úrovní, ale stále v rámci tržně doložitelných hodnot. Ve vztahu k historickému provoznímu modelu systému NASP je vyšší než dříve doložené plnění.

Takto stanovená cena může umožnit garantovat smluvní parametry a reakční doby, avšak pouze za předpokladu efektivně nastaveného provozního modelu založeného na zastupitelnosti, seniorní eskalaci, dostupnosti klíčových rolí a návaznosti na odděleně financovaný rozvoj. Sama o sobě nepředstavuje důkaz nemožnosti plnit SLA, avšak jde o cenu hraničně úspornou. ...“

32. Navrhovatel dále poukazuje na odpověď znalce na otázku č. 3, v ktorej uvádza, cit.:

„Za další odborné skutečnosti významné pro posouzení ekonomické realizovatelnosti nabídky považuje znalec zejména to, že předmět plnění se týká existujícího systému, nikoliv vývoje nového řešení, že uchazeč předložil základní nákladovou logiku nabídky a že deklarované mzdové úrovně nejsou podle předloženého vysvětlení pod zákonným minimem. Na druhé straně kritičnost systému IS NASP, vazba na EESSI a požadavky na SLA zvyšují nároky na organizační a personální zajištění plnění.

Konkrétní ceny z příložených smluv současně podporují závěr, že nabídka je nízká, avšak nikoliv sama o sobě nereálná.

Znalec může potvrdit, že nabídka uchazeče je ekonomicky realizovatelná, cenově je nabídka umístěná v dolním cenovém segmentu trhu je realizovatelná pouze při důsledném řízení kvality, odpovídající seniorní supervizi, funkční zastupitelnosti, dostatečném kapacitním plánování, efektivním provozním modelu a při takovém nastavení subdodavatelského modelu, které nepřenese rozhodující část plnění do nákladově vyššího slovenského prostředí.“

33. Zo záverov znaleckého posudku podľa navrhovateľa vyplýva, že jeho ponuková cena v zásade dosahuje úroveň cien, ktoré znalec považuje za štandardné (smerom k dolnej hranici), resp. primerané predmetu plnenia. Znalec konštatuje, že plnenie navrhovateľa je plne

realizovateľné, udržateľné a to ako z pohľadu technickej podpory, tak rozvoja a aj samotného rozdelenia rolí. V ostatných častiach sa detailne navrhovateľ odkazuje na celé znenie Znaleckého posudku.

Nesprávny postup pri vysvetľovaní mimoriadne nízkej ponuky

34. Navrhovateľ uvádza, že ak by úrad aj napriek uvedenému považoval kvalifikáciu MNP navrhovateľa za dôvodnú, je potrebné bližšie zaoberať sa samotným procesom vysvetľovania a predovšetkým obsahom jednotlivých žiadostí o vysvetlenie. Ako už bolo uvedené, kontrolovaný si nastavil súťažné podmienky tak, že si zvolil reverznú verejnú súťaž, v ktorej všetky zásadné podmienky stanovil fixne (teda má jasno o predmete zákazky a požiadavkách naň) a súťaží na najnižšiu cenu, pričom v rámci návrhov na plnenie kritérií žiadal oceniť celkovú cenu, ktorá bude súčtom len troch čiastkových položiek (Technická podpora IS NASP/Rozvoj IS NASP a Tranzícia pri odovzdaní IS NASP – ktorej cena však je z pohľadu celkovej ceny zanedbateľná). Súčasťou ponuky nemal byť žiadny podrobnejší rozpočet. Uchádzač teda na ponuky uchádzačov nekládol žiadne zásadné nároky a postačovalo mu predloženie relatívne jednoduchej ponuky.
35. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v rámci vysvetľovania kontrolovaný v žiadosti č. 1 požadoval od navrhovateľa vysvetlenie metodiky tvorby ceny z pohľadu svojich nákladov a primeraného zisku, opísal špecifické okolnosti, ktoré mu umožňujú ponúknuť nižšiu cenu za služby, priblížil navrhované technické riešenia a zároveň objasnil, akým spôsobom garantuje včasné splnenie služieb. Uvedené otázky sú formulované veľmi široko, všeobecne a bez dôrazu na detail.
36. Napriek reálnej a detailnej odpovedi navrhovateľa pristúpil kontrolovaný k žiadosti č. 2, v rámci ktorej bezdôvodne spochybňuje odpovede navrhovateľa a opätovne žiada o vysvetlenie, akým spôsobom zohľadnil navrhovateľ PHZ, akým spôsobom určil navrhovateľ mix rolí pri plnení verejnej zákazky, akým spôsobom zohľadnil náklady na jednotlivých expertov, rozdelenie prác u členov skupiny dodávateľov a informácie k využitiu subdodávateľov na plnení zákazky. Celá žiadosť č. 2 sa nesie v duchu spochybňovania jednotlivých odpovedí, prepočtov a reálnych odpovedí navrhovateľa.
37. Z vyššie uvedeného je možné podľa navrhovateľa jednoznačne uzavrieť, že niektoré otázky nie je možné „správne“ zodpovedať, vzhľadom na to, že sú položené vyložene všeobecne a takým spôsobom, aby navrhovateľ nedokázal poskytnúť exaktnú odpoveď. Týka sa to predovšetkým zohľadnenia PHZ (ktorej podrobnosti určenia logicky navrhovateľovi neboli známe) pri vlastnej cenovej ponuke, alebo garancie riadneho a včasného plnenia (ku ktorej sa *de facto* zaväzuje akýkoľvek hospodársky subjekt v rámci akéhokoľvek verejného obstarávania podpísaním zmluvy). Keďže kontrolovaný nestanovil žiadne pevné rámce toho, čo chcel vlastne vysvetliť, výber spôsobu odpovede zjavne nechal na navrhovateľa. Navrhovateľ pritom žiadnu otázku neignoroval a poskytol v rámci svojich možností vecné a priame odpovede.
38. Navrhovateľ uvádza, že kruciálnym problémom jednotlivých žiadostí, ako aj samotného Oznámenia o vylúčení, je fakt (už spomenutý), že kontrolovaný v súťažných podkladoch nestanovil žiadne požiadavky na ocenenie jednotlivých častí ceny, pričom následne sa kontrolovaný uchýľuje ku konštatovaniu, že ceny ponúknuté navrhovateľom za Technickú podporu a najmä za Rozvoj IS NASP sú nedostatočné, a to bez akýchkoľvek relevantných dôkazov. Ide teda o subjektívne pocity kontrolovaného. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozhodovaciu prax úradu, a to napríklad na rozhodnutie predsedu úradu č. 12855-9000/2023 zo dňa 27. 09. 2023, konkrétne bod 64, 65, 82, a 85.

39. Navrhovateľ ďalej uvádza, že taktiež je možné abstrahovať a použiť aj na účely týchto námietok niektoré všeobecné pasáže z rozhodnutí úradu č. 13223-6000/2024 zo dňa 02. 10. 2024 a 10302-6000/2024 zo dňa 24. 06. 2024, a to aj napriek tomu, rozhodnutie predsedu úradu č. 14724-9000/2024 zo dňa 18. 11. 2024 prvé z uvedených rozhodnutí zmenilo z titulu nesprávne zisteného skutkového stavu (napríklad z dôvodu nesprávnej kvalifikácie rozsahu toho, aké položky boli považované za podstatné pre ponukovú cenu). Podľa navrhovateľa je možné aplikovať úvahy v bodoch 108 a 109 rozhodnutia č. 13223-6000/2024. Uvedené totiž vyplýva aj z metodického usmernenia úradu č. 4259-5000/2019.

Nesprávnosť posúdenia odpovedí navrhovateľa

40. Navrhovateľ ďalej poukazuje aj na nedostatky v hodnotení jeho odpovedí na doručené žiadosti o vysvetlenie. Navrhovateľ aj na tomto mieste trvá na tom, že kontrolovanému odpovedal vecne a v rozsahu obsahu žiadostí a že tieto jeho odpovede boli nesprávne, neúplne a až tendenčne vyhodnocované. Naplnenie dôvodov na vylúčenie ponuky je založené len na dojmach a úvahách kontrolovaného, nie však na preukázaní, že napríklad nie je možné za danú cenu realizovať, že nedôjde k dodržaniu povinných platieb voči štátu a verejným inštitúciám, zamestnancom, že bola neoprávnene získavaná štátna pomoc a podobne.
41. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení uvádza, že odchýlka ceny navrhovateľa od PHZ a ponuky druhého uchádzača v kombinácii s nedostatočným vysvetľovaním, zakladá „dôvodné pochybnosti“ o reálnosti ponuky navrhovateľa. Súčasne kontrolovaný uvádza, že nebol predložený reálny model cenotvorby, ktorý by obsahoval konkrétne a overiteľné údaje. Napokon kontrolovaný uvádza, že sadzby, ktoré navrhovateľ v rámci svojich prepočtov predložil, budú viesť k ekonomickej strate (čo je v príkrom rozpore s vysvetleniami navrhovateľa). Celkovo sa kontrolovaný v Oznámení o vylúčení uchýľuje k nepodloženým klamstvám a k zavádzaniu. Navrhovateľ následne poukazuje na znenie vysvetlenia č. 1 s prílohami (bod 80 rozhodnutia) a vysvetlenia č. 2 (bod 82 rozhodnutia).
42. Navrhovateľ uvádza, že v nadväznosti na vyššie uvedené nie je možné konštatovať nič iné ako to, že odôvodnenie Oznámenia o vylúčení je založené len na domnienkach. Kontrolovaný sa podľa navrhovateľa absolútne nevysporiadal s jeho jednotlivými vysvetleniami a v rámci svojej argumentácie len porovnáva bez ďalšieho referenčný cenník MIRRI s ponukovou cenou navrhovateľa a uvádza, že má pochybnosti o reálnosti plnenia (bez bližšieho, ideálne matematického zdôvodnenia). Z logického pohľadu je síce možné, že verejné zákazky, ako aj ponuky uchádzačov majú vlastné riziká, avšak uvedené neznamena, že sa tieto riziká vždy naplnia, resp. musia naplniť, a to vo svojej najhoršej forme.
43. Pokiaľ teda kontrolovaný nedokáže preukázať, že navrhovateľ určite poruší zmluvu, všeobecne záväzné predpisy alebo základné požiadavky plnenia, nemôže to zakladať dôvody vylúčenia ponuky z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky a už vôbec nie kauzalitu s nepreukázaním náležitého odôvodnenia MNP. Navrhovateľ nevie, ako by mal odpovedať kontrolovanému, aby uspokojil jeho požiadavky. Navrhovateľ aj na tomto mieste opätovne opakuje, že ak aj ponuka obsahuje položky nižšie oproti referenčnému cenníku MIRRI, neznamena to *a priori*, že ide o mimoriadne nízku a nerealizovateľnú ponuku. Zakladať tieto svoje domnienky len na referenčnom cenníku MIRRI je nenáležité, neobjektívne a nedostatočné.
44. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný sa snaží negovať tvrdenia o úsporách z titulu know-how, kde opätovne svoje závery zakladá na tom, že ide len o všeobecné tvrdenia. Navrhovateľ tvrdí, že ak očakával podrobný rozpis a vyčíslenie dopadov know-how voči jeho konkrétnym

požiadavkám, jeho očakávania boli objektívne nereálne a presahujúce rámec rozumnej miery primeranosti pre účely odpovede na žiadosti o vysvetlenie MNP.

45. Navrhovateľ podotýka, že samotné know-how je vo väčšine teoretický pojem, ktorý by sa dal definovať ako súbor praktických, technických, technologických, organizačných alebo obchodných poznatkov a skúseností, ktoré nie sú všeobecne známe ani ľahko dostupné, majú skutočnú alebo potenciálnu hospodársku hodnotu, sú výsledkom činností alebo skúseností konkrétneho subjektu a sú udržiavané v režime dôvernosti. Z pohľadu logiky samotných odpovedí navrhovateľa a rozumnej primeranosti, kontext odpovedí týkajúci sa know-how je potrebné vnímať v prvom rade podporne k argumentácii, resp. k podrobnej kalkulácii nákladov na človekoden pri naceňovaní rozvojových služieb. Navrhovateľ (aj) preto v prvej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie poukázal na referenčné zákazky, aby demonštroval, že disponuje dostatočnými skúsenosťami, ktoré vie na predmet zákazky využiť.
46. Navrhovateľ uvádza, že v neposlednom rade uvedené malo aj širší kontext a malo slúžiť na to, že navrhovateľ, resp. jednotliví členovia skupiny, nie sú žiadne „garážové firmy“ alebo amatérske startupy, ale ide o relevantných hráčov na trhu IT služieb s riadnou a overiteľnou históriou a hospodárskymi výsledkami (obrat skupiny za obdobie roka 2024 v sume takmer (...) miliónov EUR). Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný tvrdenia ohľadom know-how nevyhodnocoval v celkovom kontexte, ale v rámci Oznámenia o vylúčení len konštatuje, že ide o všeobecne ničím nepodložené tvrdenia.
47. Navrhovateľ sa pre úplnosť vyjadruje aj k poukazu kontrolovaného na rozhodnutia 11831-9000/2024 z 23. 09. 2024 a č. 9171-6000/2025 zo 17. 07. 2025. V prvom citovanom rozhodnutí predseda úradu zastavil konanie z dôvodu, že odpadol dôvod konania, a tak toto rozhodnutie sotva môže zakladať alebo patriť medzi ustálenú prax vo vzťahu k MNP. Skutočnosť skôr svedčí o tom, že kontrolovaný len mechanicky kopíroval pasáže z rozhodnutí aj s chybami v nich obsiahnutými bez toho, aby si skutočnosť verifikoval. V druhom citovanom rozhodnutí navrhovateľ poukazuje na hlavné odlišnosti daného prípadu. Síce rovnako išlo o námietky proti vylúčeniu ponuky uchádzača, týkali sa predmetu zákazky „Zabezpečenie nakladania s odpadom (škvara)“. Išlo však o úplne iný predmet zákazky, a teda aj iný spôsob oceňovania jednotlivých položiek. Zároveň skutkovo sa uvedený prípad líši tým, že verejný obstarávateľ adresoval uchádzačovi konkrétne žiadosti o vysvetlenie k jednotlivým položkám s detailným popisom, čo by malo vysvetlenie obsahovať. Znenie žiadosti o vysvetlenie je citované v bode 70 uvedeného rozhodnutia. Uchádzač v predmetnom prípade uvedené ignoroval, nepredložil dôkazy, kalkulačný vzorec ku konkrétnym položkám atď.
48. Verejný obstarávateľ bol v danom prípade v žiadosti č. 2 ešte konkrétnejší a poskytol odôvodnenie, prečo má za to, že ide o MNP pri jednotlivých položkách a vzápätí poskytol uchádzačovi výpočty a príklady z cenníkov k jednotlivým položkám v rámci demonštrácie, prečo považuje ponuku uchádzača, resp. jednotlivé položky za mimoriadne nízke (viď. bod 81 rozhodnutia č. 9171-6000/2025 zo 17. 07. 2025). Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný použil dané rozhodnutie ako správnu demonštráciu kontradiktórneho prístupu verejného obstarávateľa k vysvetľovaniu MNP, avšak sám tak nekonal. Pre porovnanie, požiadavky kontrolovaného v žiadostiach o vysvetlenie sú vo väčšine nejasné, všeobecné a smerujú k spochybňovaniu samotnej osoby navrhovateľa ako takého.
49. Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedené skutočnosti preukazujú, že kontrolovaný nepostupoval pri formulácii žiadostí o vysvetlenie a pri vyhodnocovaní odpovedí navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s rozhodovacou praxou úradu, vrátane tej, na ktorú sám poukazuje. Kontrolovaný postupoval podľa navrhovateľa tendenčným spôsobom založeným na arbitrárnom spochybňovaní akýchkoľvek tvrdení navrhovateľa alebo na prostom

konštatovaní, že dôkazy sú nedostatočné. V relácii k tomu, že kontrolovaný sa riadne nevysporiadal s odpoveďami navrhovateľa a relevantným spôsobom nepreukázal naplnenie dôvodov na vylúčenie ponuky, navrhovateľ osobitne poukazuje aj na bazálny procesný nedostatok Oznámenia o vylúčení, ktorým je to, že výrok Oznámenia o vylúčení nekorešponduje s jeho odôvodnením. Vo výroku sa totiž uvádza, že predložené vysvetlenie MNP a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien a nákladov s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

50. Navrhovateľ uvádza, že pokiaľ kontrolovaný odkazuje na skutočnosti uvedené v dotknutom ustanovení, mal sa zaoberať kauzalitou vysvetlenia s týmito skutočnosťami. Inak povedané, kontrolovaný nepreukázal, že práce, resp. jednotlivé služby nie je možné zrealizovať z pohľadu ani jednej skutočnosti, t. j. navrhovanej hospodárnosti poskytovaných služieb, predložených kalkulačných vzorcov, technického zázemia, osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služby, dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov, dodržiavania povinností voči subdodávateľom a možnosti uchádzača získať štátnu pomoc. Oznámenie o vylúčení je preto nepreskúmateľné a nezrozumiteľné.
51. Navrhovateľ tak má za to, že dostatočným spôsobom preukázal nezákonnosť vylúčenia jeho ponuky a úrad by mal v tomto prípade postupovať obdobne ako [v rozhodnutí č. 4886-6000/2025 zo dňa 06. 03. 2025](#). Navrhovateľ zároveň cituje vybrané pasáže z uvedeného rozhodnutia. Súčasne navrhovateľ poukazuje aj na recentné rozhodnutie úradu č. 6998-6000/2026 zo dňa 13. 03. 2026, a to priamo vo veci, ktorá sa dotýkala navrhovateľa a riešila takmer totožný problém v súvislosti s MNP, jej vysvetľovaním a následným vylúčením ponuky navrhovateľa, pričom navrhovateľ v konaní pred úradom uspel. Následne navrhovateľ cituje vybrané pasáže uvedeného rozhodnutia. Navrhovateľ má za to, že v tomto prípade bol samotný proces vysvetľovania MNP a taktiež aj odôvodnenie vylúčenia ponuky navrhovateľa ešte nižšej kvality, ako v prípade citovaného rozhodnutia.
52. Na záver námietok poukazuje navrhovateľ na skutočnosť, že považuje Oznámenie o vylúčení, resp. samotné vylúčenie ponuky za neproporčné, pričom analogicky poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. októbra 2012, sp. zn. 3 Sžf 116/2009, keďže sa týka aplikácie princípu proporcionality v kontexte judikatúry Súdneho dvora EÚ.
53. Navrhovateľ dáva úradu do pozornosti, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa, je v priamom rozpore aj s princípmi hospodárnosti a efektívnosti, keďže kontrolovaný môže získať plnenie od navrhovateľa, ktoré je rádovo v miliónoch eur výhodnejšie v porovnaní s jeho odhadmi (PHZ). To by mal kontrolovaný vnímať pozitívne vzhľadom na ekonomickú výhodnosť ponuky a jeho nakladanie s verejnými zdrojmi.
54. Navrhovateľ taktiež uvádza, že mu vznikla ujma v dôsledku porušenia zákona o verejnom obstarávaní tým, že kontrolovaný neoprávnene vylúčil jeho ponuku z verejného obstarávania. Tá spočíva v znemožnení plnenia zákazky, v dôsledku ktorého navrhovateľovi vznikne majetková ujma vo forme ušlého zisku. Navrhovateľ sa taktiež domnieva, že mohlo dôjsť aj k porušeniu práva navrhovateľa na prístup k verejným zákazkám za zákonných a transparentných podmienok, práva na podnikanie a vlastníctvo.
55. Navrhovateľ v petite svojich námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny

stav, a to zrušením Oznámenia o vylúčení a uložením povinnosti pokračovať vo vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

56. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 27. 04. 2026**.
57. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
58. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
59. Kontrolovaný dňa 05. 05. 2026 doručil úradu listinne dokument s názvom „Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“ zo dňa 05. 05. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný toho istého dňa zriadil prístup v prospech úradu do IS EPVO. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú odo dňa **05. 05. 2026**.

Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

60. V súvislosti s námietkami navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že vylúčenie ponuky navrhovateľa je podľa jeho názoru plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v celom rozsahu trvá na znení Oznámenia o vylúčení, pričom námietky navrhovateľa považuje za neopodstatnené z dôvodov uvedených v Oznámení o vylúčení. Kontrolovaný uvádza, že ako vo svojej ustálenej rozhodovacej praxi opakovane konštatuje úrad, pri posudzovaní MNP podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neexistujú presne stanovené matematické pravidlá. Zároveň však existuje rozsiahla rozhodovacia prax tak na vnútroštátnej, ako aj komunitárnej úrovni. Kontrolovaný poukazuje na to, že podľa úradu pojem MNP, ako ani okolnosti, resp. atribúty, pri splnení ktorých možno ponuku považovať za MNP, nie sú legálne definované. Zo súdnej a rozhodovacej praxe však podľa kontrolovaného vyplýva, že pri posudzovaní MNP by z hľadiska ponukovej ceny malo ísť o väzbu na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky. Taktiež môže ísť aj o ponuku obsahujúcu cenu, ktorá sa výrazne odchyľuje od ostatných predložených ponukových cien. Uvedené podľa kontrolovaného vyplýva napríklad z bodu 53 rozhodnutia úradu č. 14064-6000/2022 zo dňa 07. 12. 2022.
61. Kontrolovaný ďalej uvádza, že podľa samotného úradu, z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že za MNP možno považovať aj takú cenu, ktorá uchádzačovi nezabezpečuje

zisk, resp. cenu, ktorej realizácia by pre uchádzača znamenala vznik straty pri plnení predmetu zákazky. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že pri posudzovaní, či určitá ponuka predstavuje MNP alebo sa ako MNP javí, je potrebné okrem uvedených kritérií prihliadať aj na ďalšie okolnosti a veličiny, ktoré môžu mať vplyv na objektivnosť a realnosť ponukovej ceny.

62. Kontrolovaný v nadväznosti na uvedené má za to, že riadne využil postup podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a požiadal navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky. Predložené vysvetlenia však podľa kontrolovaného po ich dôkladnom posúdení nepreukázali realnosť a udržateľnosť ponukovej ceny, a to najmä z pohľadu nákladovej štruktúry, zabezpečenia potrebných odborných kapacít, ako aj schopnosti dlhodobo poskytovať požadované služby v súlade so zmluvnými podmienkami.
63. Kontrolovaný zároveň poukazuje na čl. 103 recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady Európskej únie 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, podľa ktorého ponuky, ktoré sa v prípade prác, tovarov alebo služieb javia ako neobvykle nízke, môžu byť založené na technicky, hospodársky alebo právne nesprávnych predpokladoch alebo postupoch. V prípade, že uchádzač nemôže poskytnúť dostatočné vysvetlenie, verejný obstarávateľ by mal byť oprávnený ponuku zamietnuť. Zamietnutie má byť zároveň povinné v situáciách, keď verejný obstarávateľ zistí, že neobvykle nízka cena alebo navrhované náklady vyplývajú z porušenia záväzného práva Európskej únie alebo vnútroštátneho práva v oblasti sociálneho, pracovného alebo environmentálneho práva, prípadne ustanovení medzinárodného pracovného práva.
64. Kontrolovaný ďalej poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019, v ktorom úrad uvádza, že základným účelom právnej úpravy inštitútu MNP je ochrana verejného obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi cenovými príslubmi zo strany uchádzačov. Možnosťou vylúčiť MNP je verejný obstarávateľ chránený pred rizikom uzavretia zmluvy s uchádzačom, ktorý by následne nebol schopný splniť svoje záväzky. Cieľom predmetnej právnej úpravy je preto predchádzať situáciám, keď uchádzač predloží cenu, za ktorú nie je možné objektívne realizovať predmet zákazky, čo by mohlo počas plnenia viesť k nedokončeniu zákazky alebo k následnému navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny. Z uvedeného metodického usmernenia podľa kontrolovaného zároveň vyplýva, že ostatní uchádzači sú prostredníctvom inštitútu MNP chránení pred neférovým konaním konkurentov, ktorí ponúkajú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii zákazky dodržať, a to len s cieľom získať zákazku.
65. Kontrolovaný uvádza, že v predmetnom prípade mal dôvodnú obavu, že ponuka navrhovateľa predstavuje riziko riadneho a včasného plnenia zmluvy, a to najmä s ohľadom na kritickosť informačného systému NASP a požiadavku zabezpečenia jeho kontinuálnej prevádzky. Takéto riziko podľa kontrolovaného predstavuje v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe úradu legitímny dôvod na vylúčenie MNP. K námietke navrhovateľa týkajúcej sa údajnej všeobecnosti žiadostí o vysvetlenie kontrolovaný uvádza, že tieto boli formulované v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a poskytovali navrhovateľovi dostatočný priestor na preukázanie realnosti jeho ponuky. Skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil dostatočne konkrétne a presvedčivé vysvetlenia, podľa kontrolovaného nemožno vykladať v jeho neprospech.
66. Kontrolovaný má za to, že v predmetnej zákazke boli naplnené všetky atribúty rizika MNP v ponuke predloženej navrhovateľom, čo bolo podľa kontrolovaného preukázané v Oznámení o vylúčení. Na základe uvedeného považuje kontrolovaný svoj postup spočívajúci vo vylúčení ponuky navrhovateľa za plne legitímny a súladný so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj s jeho princípmi.

67. Kontrolovaný v závere vyjadrenia navrhuje, aby úrad podané námietky v celom rozsahu zamietol podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keďže podľa jeho názoru nebolo zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní namietané navrhovateľom, ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania.

Právny rámec

68. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
69. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
70. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
71. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
72. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
73. Podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.

74. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
75. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

76. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 6 513 700 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená na deň 15. 12. 2025 o 10:00 hod., ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 15. 12. 2025 o 10:02 hod. Kontrolovaný dňa 16. 04. 2026 odoslal navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení. V reakcii na predmetný úkon kontrolovaného navrhovateľ dňa 27. 04. 2026 doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
77. Úrad poukazuje na súťažné podklady, konkrétne bod 4.2 „Stručný opis predmetu zákazky“, v ktorom je uvedené, cit.: „

Predmetom zákazky je

4.2.1 Technická podpora IS NASP, ktorá zahŕňa:

- a) riešenie požiadaviek zaslaných centrálnym dispečingom (Service Desk),*
- b) konzultácie pre kľúčových používateľov ohľadom funkcionality systému,*
- c) súčinnosť pri riešení problémov súvisiacich s APV,*
- d) odstraňovanie chýb (incidentov),*
- e) prijímanie a realizácia požiadaviek na zmeny, ktoré nezasahujú významne do funkcionality systému v rozsahu maximálne 5 ČD mesačne,*
- f) inštalácia nových verzií APV.*

4.2.2 Rozvoj IS NASP, ktorý zahŕňa:

- a) zapracovávanie legislatívnych zmien,*

- b) *zapracovávanie zmenových požiadaviek verejného obstarávateľa a úpravy v IS NASP a to v rozsahu, termínoch a spôsobom podľa časti B.1 Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.*

4.2.3 Tranzícia pre IS NASP za podmienok dohodnutých v časti B.2 Obchodné podmienky poskytnutia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov. “

78. Úrad poukazuje na Prílohu č. 8 k časti A.2 súťažných podkladov „Návrh na plnenie kritérií“, v ktorom navrhovateľ v rámci ponuky okrem iného uviedol, cit.: „

Kritérium na vyhodnotenie ponúk	Merná jednotka (MJ)	Počet MJ	Jednotková cena v Eur bez DPH za MJ	Cena celkom v Eur bez DPH
1.1. Technická podpora IS NASP podľa článku III, bod 1.1, písm. a) až f) Zmluvy	mesiac	60		
1.2. Rozvoj IS NASP podľa článku III, bod 1.2, písm. a) až b) Zmluvy	ČD	9 190		
1.3. Tranzícia pri odovzdaní IS NASP podľa článku III, bod 1.3 Zmluvy	mesiac	3		
Cena celkom v Eur bez DPH				
DPH 23%				
Cena celkom v Eur s DPH				
Pozn. 1 človekodoň (ČD) = 8 hodín				

“.

79. Kontrolovaný dňa 23. 01. 2026 zaslal navrhovateľovi „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len Žiadosť o vysvetlenie č. 1“), v ktorej sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Komisia (...) Váš v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 v spojitosti s § 53 ods. 1 Zákona žiada o vysvetlenie Vami predloženej ponuky, ktorá sa javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k predmetu zákazky.

Pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky verejný obstarávateľ vychádzal z predchádzajúcich plnení, pričom jej určenie spočívalo vo využití údajov z existujúcich zmlúv a v zohľadnení všetkých relevantných okolností ovplyvňujúcich cenu, najmä trhových trendov, inflácie, objemu požadovaných služieb a opakovaných plnení. Predpokladaná hodnota zákazky pre požadovaný objem služieb bola stanovená na úrovni 6 513 700,00 Eur bez DPH.

Pri posudzovaní relevantnosti Vami predloženej cenovej ponuky komisia zohľadnila okrem výšky predpokladanej hodnoty zákazky aj údaje z referenčného cenníka sadzieb IT odborníkov vydaného Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky – Inštitútom digitálnych a regionálnych politík, aktualizovaného na rok 2025, zverejnený https://mirri.gov.sk/wp-content/uploads/2025/07/MD_rates_final_2025.pdf (ďalej len „referenčný cenník MIRRI SR“).

Podľa referenčného cenníka MIRRI SR bola mediánová hodnota sadzby IT odborníkov pre rok 2025 stanovená vo výške 569,00 Eur bez DPH za človekodoň, pričom sadzba v dolnom kvartile, t. j. minimálna referenčná sadzba, predstavuje 450,00 Eur bez DPH za človekodoň. Komisia vychádzala z vlastných údajov z existujúcich zmluvných vzťahov, v rámci ktorých bola cena za 1 človekodoň IT odborníkov dohodnutá v priemernej výške 500,00 Eur bez DPH, resp. 475,00 Eur bez DPH. Na základe uvedeného má komisia za to, že predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená primerane a relevantne.

Po preskúmaní Vašej ponuky komisia konštatuje, že Vami predložená celková cena v Eur bez DPH vo výške (...) Eur bez DPH je o (...) % nižšia ako stanovená predpokladaná hodnota zákazky. Zároveň bola cena za 1 človekoden služieb IT odborníkov v rámci Vašej ponuky stanovená priemernou sadzbou (...) Eur bez DPH, čo je výrazne nižšia hodnota v porovnaní s referenčnými údajmi MIRRI SR aj údajmi verejného obstarávateľa.

Komisia zároveň poukazuje na porovnanie predložených ponúk ostatných uchádzačov, z ktorého vyplýva, že ponuka uchádzača umiestneného na druhom mieste v poradí bola predložená vo výške (...) Eur bez DPH, pričom Vami predložená ponuka je oproti tejto ponuke nižšia o (...) %. Takto významný rozdiel v ponúknutej cene, a to pri porovnateľnom rozsahu a charaktere požadovaných služieb, zakladá dôvodné pochybnosti o ekonomickej realizovateľnosti ponuky.

Inštitút mimoriadne nízkej ponuky slúži na ochranu verejného obstarávateľa pred ponukami, pri ktorých existuje riziko, že uchádzač nebude schopný zabezpečiť riadne, včasné a kvalitné plnenie predmetu zákazky za ponúknutú cenu, alebo že by plnenie mohlo byť finančne neudržateľné. Verejný obstarávateľ je preto povinný overiť, či je ponúknutá cena reálne a hospodárne realizovateľná.

Na základe vyššie uvedeného Vás týmto žiadame o vysvetlenie hospodárnosti Vami poskytovaných služieb a o zodpovedanie nasledovných otázok:

- 1. Aká bola metodika tvorby predkladanej ceny, najmä s ohľadom na interné a externé náklady, personálne zabezpečenie, režijné náklady a primeraný zisk uchádzača?*
- 2. Aké špecifické okolnosti (technického, personálneho, organizačného alebo iného charakteru) umožňujú uchádzačovi ponúknuť cenu za požadované služby v cenovej hladine nižšej o viac ako (...) % oproti referenčným hodnotám za rovnaké alebo porovnateľné služby?*
- 3. Aké mimoriadne technické riešenia alebo iné osobitne výhodné podmienky má uchádzač k dispozícii na zabezpečenie riadneho a včasného poskytnutia služieb v požadovanom rozsahu za predložených cenových podmienok?*
- 4. Akým spôsobom uchádzač garantuje riadne a včasné poskytovanie služieb v zmluvne dohodnutom objeme počas celej doby trvania zmluvného vzťahu, najmä pri zohľadnení faktorov ako inflácia, trhové trendy, dostupnosť kvalifikovaných odborných kapacít a paralelnosť čiastkových plnení?*

Uvedené skutočnosti Vás zároveň žiadame vysvetliť aj vo vzťahu k dodržiavaniu minimálnych mzdových nárokov podľa platných právnych predpisov. “

80. V nadväznosti na Žiadosť o vysvetlenie č. 1 navrhovateľ v určenej lehote odoslal kontrolovanému odpoveď označenú ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 23. 01. 2026“ zo dňa 30. 01. 2026 (ďalej len „Vysvetlenie č. 1“), v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.:

„(...) Skutočnosť, že ide o mimoriadne nízku ponukovú cenu, verejný obstarávateľ odvodil zo skutočnosti, že ponúkaná cena je nižšia o viac ako (...) % oproti PHZ a o viac ako (...) % oproti ponukovej cene uchádzača priebežne umiestneného na druhom mieste v poradí.

Na úvod si dovoľujeme poukázať na to, že v tomto prípade ide o zákazku na poskytnutie služieb, ktorej cieľom je poskytnúť technickú podporu IS NASP, rozvoj IS NASP a tranzíciu pre IS NASP. Keďže nejde o tzv. off the shelf product, ani napríklad o stavebné práce s preddefinovaným výkazom výmerom odvodeným napr. z databázy CENKROS, určenie PHZ je oveľa menej exaktné a veľakrát neodráža reálnu situáciu na trhu. Preto sa domnievame, že uvádzaná odchýlka od PHZ nemusí mať skutočnú výpovednú hodnotu. Vzhľadom na to,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

že nám aktuálne nie je známy spôsob jej určenia, resp. v rámci Žiadosti uvádza verejný obstarávateľ len všeobecné informácie k určeniu PHZ, nie je možné sa k rozdielu našej ceny oproti PHZ bližšie vyjadriť. Uchádzač nespochybňuje oprávnenosť ani zákonnosť stanovenia PHZ. Poukazuje však na to, že pri dlhodobo prevádzkovaných informačných systémoch nemusí PHZ automaticky korešpondovať so skutočnou pracovnosťou plnenia, ktorá je rozhodujúca pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ZVO.

Z pohľadu ostatných ponúk však z našich niekoľkoročných skúseností platí, že vo vysoko konkurenčnom prostredí IT sektora nie je nezvyčajný aj výrazný cenový rozptyl medzi ponukami. Našu ponuku sme pripravovali so zreteľom na opis predmetu zákazky, skúsenosti s podobnými predmetmi plnenia, naše technologické know how a v neposlednom rade aj s ohľadom na dodržanie povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných predpisov (vrátane dodržania povinností na úseku pracovného práva, platieb sociálneho zabezpečenia a zdravotného poistenia, platieb voči subdodávateľom, pravidiel kybernetickej bezpečnosti).

V súvislosti s komparáciou ponuky uchádzača s ponukami ostatných uchádzačov si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že ponuka druhého uchádzača v poradí bola vo výške (...) Eur bez DPH. V prípade, ak by uchádzač umiestnený na druhom mieste v poradí postupoval striktné podľa referenčného cenníka sadzieb IT odborníkov uvádzaného verejným obstarávateľom, musel by každý človekoden (v celkovom počte 9190) naceniť čiastkou minimálne (...) Eur, teda v súčte vo výške (...) Eur (čím by nezostali takmer žiadne financie na nacenenie technickej podpory IS NASP). Z uvedeného je teda možné predpokladať, že ani druhý (resp. ostatní uchádzači) nenaceniť jednotkovú prácu expertov vo výške podľa referenčného cenníka sadzieb IT odborníkov od MIRRI, a teda uvedené len potvrdzuje, že použitie referenčného cenníka nie je adekvátne. Uchádzač postupoval pri naceňovaní svojej ponuky štandardne a v súlade s trhovou realitou.

Ako sa poukazuje aj v žiadosti o vysvetlenie, pri vysvetľovaní mimoriadne nízkej ponuky sa vychádza z § 53 ods. 2 ZVO. Ten jednak odkazuje na časti ponuky, ktoré sú pre cenu podstatné a jednak demonštratívnym spôsobom uvádza spôsoby, akými je možné vysvetlenie smerovať. Z pohľadu našej ponuky sú na tieto účely prioritne relevantné práve osobitosti týkajúce sa nami ponúkaného technického riešenia, osobitne výhodných podmienok a hospodárnosti poskytnutých služieb (§ 53 ods. 2 písm. a) a b) ZVO).

K otázke č. 1

K uvedenému si dovoľujeme uviesť, že ponuková cena bola stanovená na základe internej kalkulačnej metodiky vychádzajúcej z nákladového a procesného prístupu k oceneniu poskytovaných služieb. Pri jej tvorbe sme zohľadnili predpokladaný rozsah technickej podpory, rozvoja a tranzície IS NASP, personálne zabezpečenie plnenia prostredníctvom interných odborných kapacít, priame mzdové náklady vrátane zákonných odvodov, režijné náklady spojené s prevádzkou technického a administratívneho zázemia, náklady na používané softvérové nástroje, licencie a infraštruktúru, ako aj primeranú obchodnú maržu reflektujúcu dlhodobý charakter zmluvného vzťahu a najmä strategický význam predmetnej zákazky, ktorú naša spoločnosť vníma ako zásadnú.

Súčasne si dovoľujeme uviesť, že na cenu zákazky (tak v časti technickej podpory, ako aj v časti rozvoja) vplýva skutočnosť, že Informačný systém NASP je dlhodobo prevádzkovaným systémom, ktorý bol historicky dodávaný a je pravidelne kvalitatívne, technologicky a architektonicky udržiavaný na základe predchádzajúcich zmluvných vzťahov. Uchádzač pri tvorbe ponuky vychádzal zo súťažných podkladov, a teda z predpokladu zachovania kontinuity

existujúceho riešenia a jeho postupnej modernizácie, pričom verejný obstarávateľ nevyžaduje vývoj úplne nového systému (čo by vplývalo výrazne na cenu smerom nahor).

Riešenie uchádzača je založené na:

- zachovaní funkčných a stabilných častí systému,
- ich technickej konsolidácii,
- postupnej aktualizácii do modernejšej architektúry a technologického stacku,
- opätovnom využití existujúcich komponentov, integračných vzorov a procesov.

Tento prístup zásadným spôsobom znižuje náklady uchádzačov, eliminuje potrebu opakovaných analýz a výrazne redukuje ramp-up náklady v porovnaní s vývojom typu „greenfield“, t. j. „na zelenej lúke“.

Uchádzač pri tvorbe ceny taktiež vychádzal zo skutočnosti, že celková cena ponuky je postavená na jasnom oddelení dvoch typov činností, ktoré majú rozdielnu prácnosť aj nákladovosť. Technická podpora predstavuje stabilizovaný typ činnosti s bežnou a predvídateľnou prácnosťou, ktorá nevyžaduje trvalé zapojenie seniorných kapacít. Rozvoj systému (bližšie k rozvoju je uvedené v bode 2. nižšie) je vykonávaný na základe konkrétnych objednávok verejného obstarávateľa s dôrazom na úpravy a modernizáciu existujúcich častí systému.

Výsledná cena predstavuje reálny a ekonomicky udržateľný model umožňujúci riadne a kvalitné plnenie predmetu zmluvy v súlade so súťažnými podkladmi, zmluvnými podmienkami a požiadavkami na úroveň poskytovaných služieb.

Numerická mzdová a nákladová kalkulácia

Uchádzač na preukázanie ekonomickej realizovateľnosti ponuky a dodržania minimálnych mzdových nárokov uvádza nižšie **numerickú mzdovú a nákladovú kalkuláciu**, z ktorej vychádza výpočet jednotkovej ceny za človekoden (MD). Kalkulácia je založená na reálnych mzdových nákladoch zamestnancov uchádzača, zákonných odvodoch zamestnávateľa, štandardnom ročnom pracovnom fonde a primeranej režijnej prirážke a marži.

Základné predpoklady výpočtu:

- pracovný fond: 1 FTE = (...) hodín ročne = (...) človekodní,
- zákonné odvody zamestnávateľa: (...) % z hrubej mzdy,
- režijné náklady (riadenie, infraštruktúra, nástroje, administratíva): (...) %,
- primeraná obchodná marža: (...) %.

Tabuľka č. X – Mzdová a MD kalkulácia podľa rolí

Rola	Priemerná hrubá mzda (EUR / mesiac)	Odvody zamestnávateľa	Ročný mzdový náklad (EUR)	MD sadzba bez režie a marže (EUR)	MD sadzba vrátane režie a marže (EUR)
Junior					
Medior					
Senior					

Vážený priemer podľa reálneho role mixu

Pri realizácii predmetu zákazky uchádzač neuplatňuje homogénny model založený výlučne na seniorných kapacitách, ale **reálny role mix** zodpovedajúci charakteru poskytovaných služieb (technická podpora a rozvoj existujúceho systému):

- Junior: (...) %
- Medior: (...) %
- Senior: (...) %

Výpočet váženého priemeru MD sadzby:

- (...)

Priemerná MD sadzba = cca (...) EUR / MD

Záverom k tejto časti si dovoľujeme v súvislosti s nacenení Technickej podpory IS NASP (k naceneniu rozvoja sa bližšie vyjadrujeme nižšie) uviesť, že zo zverejnených faktúr² vyplýva, že aktuálny poskytovateľ služieb – Gratex international a.s., IČO: 35743468 poskytuje služby technickej podpory vo výške 7380,00 Eur s DPH za druhý kvartál (teda 3 mesiace) roku 2025. Uvedené faktúry nie sú použité ako cenový benchmark, ale ako indikatívny dôkaz dlhodobého prevádzkového modelu IS NASP, ktorý je charakteristický nízkou mesačnou pracovnosťou technickej podpory a epizodickým rozvojom. Naša cena vo výške (...),- Eur bez DPH za mesiac (teda (...),- Eur bez DPH za kvartál) poskytovania technickej podpory IS NASP je reálna, zohľadňuje rozsah požadovaných prác a aktuálne trendy na relevantnom IT trhu. Priemerná sadzba (...) EUR bez DPH za človekoden je matematickým výsledkom uvedenej mzdovej a nákladovej kalkulácie a nie administratívne určenou alebo účelovo zníženou hodnotou.

K otázke č. 2

K uvedenému uvádzame, že hodnoty uvedené v rámci referenčného cenníka sadzieb IT odborníkov vydaného MIRRI nie sú pre hospodárske subjekty záväzné a je výlučne na

² Faktúra č. 5100010369_2025, popis 2507 TP NASP 2Q2025 (pozn. TP NASP – Technická podpora NASP)

obchodnej politike toho ktorého hospodárskeho subjektu, akým spôsobom a v akej výške vytvára vo svojej spoločnosti zisk. Uvedené referenčné cenníky majú slúžiť najmä ako stanovenie hornej hranice služieb za človekoden pri tvorbe nových informačných systémov, aby verejní obstarávatelia vedeli jasne vyhodnotiť, či ponuky niektorých uchádzačov nie sú predražené a nezodpovedajú maximálnym reáliám trhu. Uchádzač má za to, že referenčný cenník MIRRI je primárne určený na orientačné posudzovanie cien pri vývoji nových informačných systémov, a preto nemusí plne reflektovať prácnosť a nákladovosť služieb poskytovaných na stabilizovanom, dlhodobo prevádzkovanom systéme na služby podpory a rozvoja informačného systému, keďže tento sa týka tvorby nových informačných systémov a zároveň nereprezentuje ceny minimálne, ale ceny stropové.

Uchádzač je schopný ponúknuť cenovú úroveň IT odborníkov za človekoden nižšiu ako referenčné hodnoty cenníku služieb IT odborníkov od MIRRI, predovšetkým v dôsledku špecifických technických, personálnych a organizačných predpokladov. Plnenie zákazky je zabezpečované prevažne prostredníctvom stabilného interného tímu zamestnancov v dlhodobom pracovnoprávnom vzťahu, čím sa eliminujú náklady spojené so zapojením externých subdodávateľov alebo partnerských spoločností. Dlhodobé skúsenosti našich odborných pracovníkov s vývojom, podporou a rozvojom informačných systémov obdobného charakteru umožňujú efektívne plánovanie kapacít, skrátenie času potrebného na riešenie incidentov a zmenových požiadaviek a vyššiu mieru predvídateľnosti nákladov počas celej doby trvania zmluvy. Zároveň využívame existujúce technické a softvérové zázemie spoločnosti, v dôsledku čoho nevznikajú dodatočné vstupné investície, ktoré by bolo potrebné premietnuť do ceny poskytovaných služieb.

V nadväznosti na vyššie uvedené a v súvislosti s ponukovou cenou uchádzača za človekoden rozvoja a jej porovnaním s referenčným cenníkom sadzieb IT odborníkov vydaným MIRRI si dovoľujeme uviesť, že cena za človekoden je v ponuke uchádzača nastavená na úrovni (...) Eur bez DPH, čo pri priemernom pracovnom mesiaci v rozsahu 21 pracovných dní predstavuje sumu vo výške (...) Eur, Teda vzhľadom na prepočtovú maticu (Numerická mzdová a nákladová kalkulácia), ktorá je uvedená k odpovedi na otázku č. 1 je nutné konštatovať, že uvedené je dostačujúce a predstavuje dostatočné cenové pokrytie všetkých nákladov uchádzača, a to vrátane primeraného zisku. Predpokladom je efektívne využitie kapacít všetkých zamestnancov, čo je v prípade uchádzača zabezpečené viacerými súbežne realizovanými veľkými projektami. Znamená to, že zamestnanci aktuálne alokovaní na projektoch nemusia „zarábať“ na zamestnancov, ktorí sú prechodne v režime „non-charge“ a teda dochádza k minimálnym výpadkom produktívnej (účtovateľnej) práce.

Uchádzač v súvislosti s uvedeným dáva do pozornosti, že na rozvojových požiadavkách nepracujú len seniorní pracovníci (ktorí sa využívajú na spracovanie najzložitejších úloh), ale aj medióri (stredne skúsení pracovníci) a taktiež junióri. V súvislosti s využívaním jednotlivých pracovníkov a ich podielom na plnení dávame do pozornosti už vyššie uvedenú skutočnosť, že predmetom verejného obstarávania je technická podpora a rozvoj už existujúceho systému (nie vytvorenie IS), čo výrazne vplýva na mieru zapojenia jednotlivých expertov a hlavne požadovaný stupeň ich seniority (skúseností). V tejto súvislosti uchádzač opätovne odkazuje na Numerickú mzdovú a nákladovú kalkuláciu, ktorá je uvedená vyššie k odpovedi na otázku č.1

Nižšia priemerná cena za človekoden v ponuke uchádzača nie je výsledkom podhodnotenia práce, ale je odrazom reálneho rozsahu činností, efektívneho nasadenia pracovníkov rôznej seniority, znalosti systému, automatizácie a postupnej modernizácie existujúceho riešenia. Ponuka je tak bez problémov ekonomicky realizovateľná, dlhodobo udržateľná a plne v súlade s právnymi predpismi.

Záverom tejto časti si uchádzač v súvislosti s ocenením človekodňa u IT expertov dovoľuje dať verejnému obstarávateľovi do pozornosti pomerne robustné zmluvy na poskytnutie odborných rolí, ktoré v Českej republike uzavrelo Ministerstvo pro místní rovoj s relevantnými hráčmi v oblasti poskytovania IT služieb. Z uvedených zmlúv resp. z príloh č. 5 v rámci ktorej sú uvedené jednotkové ceny za odborníkov vyplýva, že cena za MD, teda človekoden sa pohybuje na úrovni 4950 – 6000 Kč bez DPH (teda okolo 200 až 240 Eur). Uvedené podľa uchádzača opätovne potvrdzuje, že jeho ponukové ceny sú reálne a zodpovedajú aktuálnej trhovej realite nie len na Slovensku ale aj v zahraničí.

K otázke č. 3:

V súvislosti s mimoriadnymi technickými riešeniami si dovoľujeme poukázať na aktívnu aplikáciu agendového AI prístupu, tento aplikujeme v kontexte tejto zákazky hlavne v tzv. onboarding/handover fázy, kedy zásadne zefektívňuje prebratie know-how, navnímanie nového technologického prostredia, analýzu zdrojových kódov, integračných prepojení, technologickej dokumentácie, testovacích postupov atď.. Toto umožňuje ďalej znižovať tzv. ramp-up náklady a to konkrétne možnosťou zapojiť vo významnom pomere hlavne mediorské a juniorské kapacity posilnené o dedikovaných AI asistentov namiesto finančne náročného nasadenie veľkého množstva seniorských kapacít bez AI asistentov.

Za mimoriadne technické riešenia a osobitne výhodné podmienky v zmysle otázky verejného obstarávateľa uchádzač považuje najmä skutočnosť, že disponuje **dlhodobo budovaným a overeným know-how v oblasti prevádzky, údržby a rozvoja informačných systémov s vysokou mierou dostupnosti a širokou používateľskou základňou**, ktoré je priamo aplikovateľné aj na predmet zákazky (niektoré významné veľké projekty členov skupiny dodávateľov sú uvedené v prílohe č. 1 - Referencie).

Uchádzač má zavedené štandardizované technické a procesné postupy pre riešenie incidentov, zmien a rozvojových požiadaviek, ktoré sú výsledkom praktických skúseností z realizácie a prevádzky porovnateľných informačných systémov. Tieto postupy umožňujú rýchlu orientáciu v systéme, minimalizáciu neproduktívnych činností a efektívne využitie odborných kapacít bez potreby opakovaného analyzovania základných technických a doménových súvislostí.

Osobitne výhodnou podmienkou je aj existencia stabilného odborného tímu so znalosťou integračných väzieb, architektúry a životného cyklu obdobných riešení, čo významne znižuje náklady na zaškolenie, ramp- up fázu a externé konzultácie. Vďaka tomu je možné zabezpečiť riadne a včasné poskytovanie služieb v požadovanom rozsahu pri nižšej práci, pričom kvalita, bezpečnosť a kontinuita poskytovaných služieb zostávajú zachované.

K otázke č. 4:

Úvodom k otázke č. 4 uvádzame, že plne rešpektujeme znenie Zmluvy o technickej podpore a rozvoji Národnej aplikácie Sociálnej poisťovne (NASP) pre EESSI – elektronická výmena údajov o sociálnom zabezpečení, vrátane jednotlivých lehôt, ktoré sú v uvedenej zmluve. Už podpisom samotnej zmluvy sa ako uchádzač zaväzujeme dodržiavať a plniť túto zmluvu (čo zahŕňa riadne a včasné plnenie), pričom plnenie jednotlivých povinností je zabezpečené zo strany verejného obstarávateľa ako objednávateľa aj možnosťou udeliť zmluvné sankcie v prípade porušenia niektorých zmluvných podmienok.

V súvislosti s odpoveďou na otázku č. 4 a v súvislosti s garanciou poskytovania riadnych a včasných služieb si dovoľujeme dodať, že uchádzač, resp. obaja členovia združenia, sú

etablovanými hospodárskymi subjektmi na poli informačných technológií s dlhoročnými skúsenosťami a stálymi tímami odborníkov v danej oblasti.

Uchádzač v rámci ponuky predložil verejnému obstarávateľovi zábezpeku vo výške štvrtí milióna eur, vo forme bankovej záruky, čo samo o sebe svedčí o finančnej a celkovo ekonomickej stabilite uchádzača. Uchádzač si súčasne dovoľuje verejnému obstarávateľovi nad rámec Žiadosti a súťažných podkladov zaslať výkaz ziskov a strát/účtovnú závierku každého člena združenia za rok 2024 za účelom preukázania vyššie uvedených skutočností, ekonomickej stability a relevantnosti uchádzača, čo bez pochyb vplýva aj na garanciu riadneho, včasného a bez ďalšieho aj kvalitného plnenia, ktoré našim zákazníkom garantujeme.

Ekonomická udržateľnosť ponúkanej ceny a schopnosť uchádzača zabezpečiť riadne a včasné poskytovanie služieb počas celej doby trvania zmluvného vzťahu sú podložené aj **reálnymi finančnými výsledkami uchádzača**, jeho kapitálovou stabilitou, dlhodobým trendom rastu a schopnosťou generovať stabilné tržné zisky. Za skupinu dodávateľov ide o konsolidované čísla za rok 2024:

- Obrat viac ako (...),- EUR
- Zisk viac ako (...),- EUR

Uchádzač zároveň zdôrazňuje, že ponúkaná cena nie je výsledkom podhodnotenia práce alebo krátkodobej cenovej stratégie, ale vychádza z dlhodobu udržateľného ekonomického modelu, ktorý je podporený stabilnými hospodárskymi výsledkami a dostatočným vlastným kapitálom. Táto ekonomická garancia v kombinácii s finančnými a personálnymi mechanizmami zabezpečenia plnenia vytvára predpoklady na riadne a včasné poskytovanie služieb počas celej doby trvania zmluvného vzťahu.

Nad rámec uvedeného k otázke č. 4 verejného obstarávateľa na garanciu riadneho a včasného poskytovania služieb uvádzame, že na splnenie služieb riadne a včas vplývajú aj mimoriadne technické riešenia a postupy, ku ktorým sa uchádzač bližšie vyjadril v odpovedi na otázke č. 3 (využitie AI a praktické skúsenosti). Tieto mimoriadne technické riešenia a postupy umožňujú uchádzačovi efektívnejšie využívanie personálnych kapacít, znižujú časovú a administratívnu náročnosť jednotlivých činností a prispievajú k stabilite poskytovania služieb počas celej doby trvania zmluvného vzťahu, čím je zabezpečené riadne a včasné plnenie v rozsahu požadovanom verejným obstarávateľom.

Použitie nástrojov umelej inteligencie nemá vplyv na rozsah zmluvne poskytovaných služieb ani na kvalifikačné požiadavky na odborný personál a slúži výlučne na podporu produktivity a kvality práce. Garantovanie riadneho a včasného poskytovania služieb v zmluvne dohodnutom objeme a kvalite zabezpečujeme prostredníctvom stabilného tímu odborných pracovníkov s jasne definovanými kompetenciami, zastupiteľnosťou a systémom plánovania kapacít s ohľadom na paralelnosť čiastkových plnení a vývoj požiadaviek verejného obstarávateľa. Vplyv externých faktorov, ako je inflácia, vývoj mzdových nákladov a dostupnosť kvalifikovaných odborných kapacít, je zohľadnený v dlhodobej personálnej a finančnej stratégii našej spoločnosti, ktorá umožňuje udržiavať kontinuitu a kvalitu poskytovaných služieb počas celej doby trvania zmluvného vzťahu.

Garancia riadneho a včasného plnenia počas celej doby trvania zmluvy

Uchádzač garantuje riadne a včasné poskytovanie služieb v zmluvne dohodnutom objeme počas celej doby trvania zmluvného vzťahu prostredníctvom kombinácie vzájomne sa dopĺňajúcich finančných, personálnych, organizačných, ekonomických a procesných garancií, ktoré spolu tvoria ucelený garantovací mechanizmus plnenia.

Finančná garancia je zabezpečená splnením všetkých zmluvných finančných požiadaviek verejného obstarávateľa, vrátane bankovej záruky alebo iného rovnocenného zabezpečenia záväzkov, ktoré kryje riziko neplnenia zmluvy a poskytuje objednávateľovi právnu a finančnú istotu počas celej doby jej trvania.

Personálna garancia spočíva v zabezpečení stabilného interného tímu s jasne definovanými rolami a viacúrovňovou zastupiteľnosťou. Kľúčové znalosti systému a procesov nie sú koncentrované na jednotlivcov, ale sú zdieľané v rámci tímu, čím sa minimalizuje riziko výpadku kapacít v dôsledku fluktuácie alebo dlhodobej neprítomnosti zamestnancov.

Organizačná garancia je postavená na striktnom oddelení kapacít určených na technickú podporu (L1/L2) a kapacít určených na rozvoj a zmenové požiadavky (L3/architektúra). Tento model umožňuje paralelné plnenie viacerých činností bez vzájomného negatívneho ovplyvňovania a zabezpečuje predvídateľnosť dostupnosti zdrojov pre obe oblasti.

Ekonomická garancia vyplýva z cenového modelu, ktorý zahŕňa reálne mzdové a prevádzkové náklady, primeranú maržu a rezervy na krytie vplyvov inflácie, vývoja trhu práce a nepredvídaných krátkodobých výkyvov v dostupnosti odborných kapacít. Uchádzač tým zabezpečuje dlhodobú udržateľnosť plnenia bez potreby dodatočných zásahov do ceny alebo rozsahu služieb.

Procesná garancia je zabezpečená zavedenými procesmi plánovania a riadenia kapacít, riadenia incidentov a zmien, pravidelného vyhodnocovania plnenia a priebežnej koordinácie s objednávateľom. Tieto procesy umožňujú včas identifikovať riziká, flexibilne reagovať na zmeny priorit a zabezpečiť kontinuitu plnenia aj pri paralelnom vykonávaní viacerých čiastkových plnení.

Uvedené garancie spoločne zabezpečujú, že uchádzač je schopný plniť zmluvné záväzky riadne, včas a v požadovanej kvalite počas celej doby trvania zmluvného vzťahu, a to aj pri zohľadnení externých faktorov, ako sú inflácia, trhové trendy a vývoj dostupnosti kvalifikovaných odborných kapacít.

Záver:

Záverom zároveň ubezpečujeme verejného obstarávateľa, že pri realizácii predmetu zákazky budú plne dodržané všetky relevantné pracovnoprávne, mzdové, daňové a odvodové povinnosti vyplývajúce z platných právnych predpisov Slovenskej republiky, vrátane dodržiavania minimálnych mzdových nárokov a ostatných povinností zamestnávateľa vo vzťahu k zamestnancom zapojeným do plnenia predmetu zákazky.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné jednoznačne konštatovať, že výška odmeny za človekoden na úrovni (...) Eur bez DPH, dokáže v súčte za mesiac bez problémov pokryť mzdové náklady zamestnancov, vrátane nákladov a primeranej marže zamestnávateľa, čo uchádzač preukázal. Záverom je teda možné uzavrieť, že ohodnotenie práce odborníkov je stanovená primerane (k oceneniu práce odborníkov uchádzač poukazuje na odpovede k otázke č. 1 a č. 2), zodpovedá podmienkam trhu v oblasti zamestnávania IT pracovníkov a súčasne pokrýva aj primerané náklady a zisk zamestnávateľa.

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností si dovoľujeme potvrdiť, že do ponukovej ceny sme započítali všetky nevyhnutné náklady, že ponuková cena je cenou maximálnou a že sme si vedomí skutočnosti, že verejný obstarávateľ neakceptuje nárok na zmenu ceny z dôvodu chýb

a opomenutí našich povinností pri vypracovaní ponuky. Pevne veríme, že vyššie uvedené vysvetlenie spolu prílohami bude pre hodnotiacu komisiu dostačujúce. V prípade potreby sme k prípravení poskytnúť doplňujúce vysvetlenie.

Prílohy

1. Referencie (k vysvetleniu otázky č. 3)
2. Výkaz ziskov a strát za rok 2024 - XX
3. Účtovná závierka 2024 - YY + poznámky k UZ (...)."

81. Dňa 18. 02. 2026 odoslal kontrolovaný navrhovateľovi ďalšiu žiadosť o vysvetlenie označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorej sa okrem iného uvádza, cit.:

„(...) Komisia (...) Vás (...) v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 v spojitosti s § 53 ods. 1 Zákona požiadala o vysvetlenie Vami predloženej ponuky (...)

Na uvedenú žiadosť ste doručili verejnému obstarávateľovi odpoveď dňa 30.01.2026 (ďalej len „vysvetlenie“). Komisia po obsahovom preskúmaní Vami predloženého vysvetlenia má za to, že vysvetlenie nie je možné považovať za dostatočne odôvodňujúce realizovateľnosť predmetu zákazky za Vami deklarovanú cenu predloženú vo verejnej súťaži v takom rozsahu, ktorý by vylúčil akékoľvek pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zabezpečiť riadne, včasné a kvalitné plnenie predmetu zákazky v predpokladanom rozsahu počas celej doby trvania zmluvného vzťahu a to najmä z nasledovných dôvodov:

IS NASP je integrálnou súčasťou medzinárodného aplikačného programového vybavenia EESSI u verejného obstarávateľa. Svojou povahou predstavuje jednotné používateľské rozhranie pre viac ako 1100 pracovníkov verejného obstarávateľa naprieč takmer všetkými agendami sociálneho zabezpečenia, ktoré zákon zveruje do rúk verejného obstarávateľa na základe zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Verejný obstarávateľ vníma skutočnosť, že IS NASP je dlhodobo prevádzkovaným systémom, ktorý bol počas uplynulých rokov pravidelne kvalitatívne, technologicky a architektonicky udržiavaný a rozvíjaný o nové funkcionality, ktoré súvisia s technologickými zmenami, ktoré verejný obstarávateľ musí v priebehu životného cyklu daného systému anticipovať a akceptovať. Návrhy nových funkcionalít vyplývajú v prvom rade z legislatívnych zmien, ktoré sú povinné všetky členské štáty a inštitúcie zúčastnené na EESSI implementovať koordinovaným spôsobom pre zabezpečenie kompatibility komunikácie (napr. spoločný dátový model), ďalej z potenciálnych zmien samotnej technickej architektúry, požiadaviek na interakciu a schopnosť komunikácie s inými internými (aj agendovými) systémami verejného obstarávateľa, požiadaviek koncových používateľov systému na jeho používateľskú prívetivosť ako aj z požiadaviek (technologických a funkčných) Európskej komisie na budúce smerovanie národných aplikácií pre EESSI.

- A) Verejný obstarávateľ v súvislosti s vyššie uvedeným preto nijakým spôsobom nespochybňuje zvýšenie nákladovosti na poskytovanie služieb Technickej podpory IS NASP v nasledujúcom období a tieto skutočnosti zároveň premietol aj do stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky, v rámci ktorej verejný obstarávateľ počítal so zvýšením celkovej ceny za mesačný paušál poskytovania Technickej podpory IS NASP oproti aktuálne dohodnutej zmluvnej cene tak, aby táto cena odrážala zadaný rozsah požadovaných služieb technickej podpory, zložitosť systému a úroveň SLA služieb v nasledujúcom období. Priemerné náklady na údržbu a podporu IS NASP verejný obstarávateľ stanovil na úrovni 10% z pôvodnej ceny za vývoj a doterajší rozvoj IS NASP ročne, pričom táto suma zároveň predstavuje 12% z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky (resp. z celkového predpokladaného maximálneho*

zmluvného plnenia predmetu zákazky). Verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky zohľadňoval nielen ceny predložené záujemcami v zrealizovanom prieskume trhu, ale zároveň aj ceny za služby IT odborníkov zverejnené v referenčnom cenníku MIRRI SR na rok 2025 (https://mirri.gov.sk/wp-content/uploads/2025/07/MD_rates_final_2025.pdf)

Verejný obstarávateľ má z uvedeného dôvodu za to, že pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky postupoval správne, keď pri jej určení vychádzal kumulatívne z:

- (i) aktuálne nastavených zmluvných cien,
- (ii) cien získaných v rámci prieskumu trhu realizovanému k predmetu zákazky, ktoré boli zároveň porovnateľné s údajmi zverejnenými v referenčnom cenníku MIRRI SR.

Zároveň si dovoľujeme uviesť, že nemožno súhlasiť s tvrdením uchádzača, že v prípade sadziene referenčného cenníka MIRRI ide o ceny stropové, resp. ceny stropové pre tvorbu nových informačných systémov, nakoľko v zmysle odporúčania MIRRI SR je údaje z referenčného cenníka vhodné využiť pri príprave nových IT projektov, pri obstarávaní IT služieb, resp. pri prehodnocovaní platných zmlúv. Nad rámec uvedeného verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že v rámci predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie vychádzal z referenčného cenníka na úrovni **dolného kvartilu sadzieb, nie maximálnych sadzieb.**

Verejný obstarávateľ má s poukazom na vyššie uvedené za to, že akékoľvek tvrdenia o tom, že by zvýšená prácnosť poskytovania Technickej podpory IS NASP a s tým súvisiaca zvýšená nákladovosť na poskytovanie služieb Technickej podpory IS NASP akýmkoľvek spôsobom nútila uchádzačov predkladať v súťaži cenové ponuky hlboko pod úrovňou mediánových hodnôt referenčného cenníka za služby IT odborníkov, resp. pod referenčné sadzby stanovené v dolnom kvartile, sa javí ako nerelevantná a nemôže v žiadnom prípade obstáť ako argument pre zdôvodnenie predloženej priemernej sadzby uchádzača za 1 MD poskytovaných služieb, že by „nezostali takmer žiadne financie na nacenenie technickej podpory IS NASP“. Uvedené podporuje aj skutočnosť, že celková ponuka uchádzača predložená v súťaži bola o (...) % nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky stanovená verejným obstarávateľom postupom uvedeným vyššie. Takáto interpretácia tvrdení uchádzača by dokonca mohla o to viac vzbudzovať pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnostiach plniť zmluvné záväzky riadne a včas, tzn. v zmluvne dohodnutom objeme počas celého obdobia platnosti a účinnosti zmluvného vzťahu pri zohľadnení všetkých okolností ovplyvňujúcich cenu, ako sú trhové trendy, inflácia, dostupnosť kvalifikovaných odborných kapacít na trhu, objem požadovaných služieb a opakovanosť, resp. paralelnosť čiastkových plnení.

Zároveň si verejný obstarávateľ dovoľuje uviesť, že vzhľadom na zvolený (superreverzný) postup verejnej súťaže, predmetom tohto vysvetľovania nie sú cenové ponuky iných uchádzačov, predložené v súťaži, na ktoré v rámci Vášho odôvodnenia poukazujete.

OTÁZKA:

A1) Žiadame vysvetliť, ako uchádzač zohľadnil predpokladanú hodnotu zákazky stanovenú verejným obstarávateľom v rámci tvorby svojej cenovej ponuky?

B) Vo vzťahu k tvrdeniam uchádzača týkajúcim sa stanovenia priemernej sadzby za 1 MD služieb (najmä v súvislosti s poskytovaním služieb rozvoja) podľa uvádzaného pomeru role mixu, ktorý uchádzač v rámci vysvetlenia stanovil pomerom Junior (...)% , Medior (...)% a Senior (...)% verejný obstarávateľ uvádza, že uchádzačom uvádzané stanovenie pomeru je **vágne, bez akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia a nepreukazuje**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

relevantnosť ani primeranosť priemernej sadzby za 1 MD, keďže obsahuje len všeobecné tvrdenia o interných kalkulačných postupoch a váženom priemere bez uvedenia konkrétnych preukázateľných údajov, resp. vysvetlenia kľúča, na základe ktorého uchádzač k uvedenému stanoveniu pomeru jednotlivých rolí dospel.

Verejný obstarávateľ uvádza, že vzhľadom na rozsiahlu funkcionálnu IS NASP určenú pre viaceré vecné oblasti činnosti verejného obstarávateľa ako aj samotnú jedinečnosť tohto systému (iný porovnateľný subjekt s rovnakým predmetom činnosti v SR neexistuje), nemožno IS NASP považovať za bežné riešenie. Najmä požiadavky na rozvoj systému predstavujú komplexné úlohy, kde sa vyžaduje mix práce viacerých expertov, ktorých prevaha nemôže spočívať v rukách Juniorov v uvádzanom pomere ((...)%). Požiadavky na rozvoj sa musia vyhodnocovať vždy individuálne a zároveň vo vzájomných súvislostiach zohľadňujúcich potreby jednotlivých agend verejného obstarávateľa tak, aby neboli vo vzájomnom konflikte. To znamená, že v mnohých prípadoch ide o pomerne zložité a komplexné požiadavky. Pri nasadzovaní riešení sú zároveň kladené vysoké nároky predovšetkým z pohľadu bezpečnosti a komplexnosti a z uvedeného dôvodu sa vo väčšej miere vyžaduje zapojenie seniorov a odborných garantov, než uvádza uchádzač v rámci vysvetlenia. Uvedené podporuje aj fakt, že samotný verejný obstarávateľ v rámci požiadaviek na predmet plnenia nestanovil požiadavky na počty jednotlivých expertov v členení Junior/Medior/Senior podľa pomeru ich participácie na predmete zákazky, ale v rámci podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. (...), sa verejný obstarávateľ zameral predovšetkým na podrobný opis jednotlivých pozícií IT expertov, čím zároveň zadefinoval požiadavky na celý realizačný, resp. servisný tím, ktorý má byť zostavený z rôznych úrovní seniority podľa predpokladaných potrieb verejného obstarávateľa.

OTÁZKY:

B1) Žiadame vysvetliť, na základe akého kľúča dospel uchádzač k stanovenému pomeru role mix v uvádzanom percentuálnom zložení Junior (...)% , Medior (...)% a Senior (...)%? Zároveň verejný obstarávateľ požaduje vysvetliť, akým spôsobom by v takomto prípade bolo zabezpečené riadenie a kontrola kvality poskytovaných služieb, najmä v prípadoch, keď má byť významná časť plnenia realizovaná prostredníctvom junior kapacít?

B2) Žiadame predložiť metodiku tvorby ceny s ohľadom na interné a externé náklady a výdavky uchádzača vrátane zisku v zložení jednotlivých pozícií IT rolí s ohľadom na zadefinované podmienky účasti pre nasledovné pozície:

- Projektový manažér,
- Hlavný analytik,
- IT architekt,
- Expert pre oblasť integrácií,
- Expert pre riadenie IT procesov,
- Špecialista na IT bezpečnosť,
- IT Programátor aplikačnej vrstvy,
- IT Programátor používateľského rozhrania,
- Hlavný IT tester,
- Databázový špecialista.

C) Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje i na skutočnosť, že v rámci vysvetlenia uchádzač uvádza, že je schopný ponúknuť cenovú úroveň IT odborníkov za IMD nižšiu ako sú referenčné hodnoty zverejnené referenčnom cenníku MIRRI SR aj z dôvodu, že plnenie predmetu zákazky má byť zabezpečované prevažne prostredníctvom stabilného interného tímu zamestnancov

v dlhodobom pracovnoprávnom vzťahu, čím sa eliminujú náklady na využitie externých subdodávateľov alebo partnerských spoločností. Uvedené tvrdenie však nie je v súlade so skutočnosťou, že ponuka uchádzača bola predložená ako ponuka skupiny dodávateľov a uchádzač vo vysvetlení k otázke č. 4 uvádza kumulatívne finančné výsledky skupiny dodávateľov ako dôkaz kapitálovej stability uchádzača. S poukazom na tvrdenie o zabezpečovaní plnenia predmetu zákazky internými kapacitami uchádzača však verejnemu obstarávateľovi nie je zrejmé, z akého dôvodu, akým spôsobom a v akom konkrétnom rozsahu sa bude na plnení predmetu zákazky podieľať člen skupiny dodávateľov YY., prípadne akým spôsobom bude zabezpečená súčinnosť medzi členmi skupiny dodávateľov.

Verejný obstarávateľ nad rámec predchádzajúceho poukazuje aj na skutočnosť, že vyjadrenie uchádzača, podľa ktorého je spôsobilý ponúknuť cenovú úroveň IT odborníkov za 1 MD nižšiu ako sú referenčné hodnoty zverejnené v referenčnom cenníku MIRRI SR aj z dôvodu, že plnenie predmetu zákazky má byť zabezpečované internými kapacitami je v rozpore s tvrdeniami obsiahnutými v samotnom referenčnom cenníku MIRRI SR, nakoľko ten na strane 6 uvádza, že prítomnosť subdodávateľov v projektoch má vplyv na zvýšenie uvádzaných sadzieb a sadzby sa v takom prípade môžu mierne navýšiť (v priemere o 3,5 %). Navyše, verejný obstarávateľ má za to, že tvrdenie uchádzača o plnení predmetu zmluvy výhradne vlastnými kapacitami počas celého obdobia trvania zmluvného vzťahu je minimálne spochybniteľné. Verejný obstarávateľ z vlastných skúseností má vedomosť o tom, že projekty obdobného rozsahu si vyžadujú veľký rozsah odbornosti, často väčší, ako môže poskytnúť jeden dodávateľ internými kapacitami. Subdodávky sú preto vo väčšine prípadov odôvodnené. V dôsledku uvedeného má verejný obstarávateľ za to, že tvrdenie uchádzača o výhodnosti jeho cenovej ponuky z dôvodu zabezpečovania služieb internými kapacitami, s ohľadom na ponuku predloženú skupinou dodávateľov ako aj vo vzťahu k porovnávaniu jeho sadzieb s referenčnými sadzbami v cenníku nemôže obstáť, resp. je minimálne zmätočná a vzbudzuje u verejného obstarávateľa pochybnosti o spoľahlivosti uchádzača.

OTÁZKY:

- C1) Žiadame vysvetliť, z akého dôvodu, akým spôsobom a v akom konkrétnom rozsahu sa bude na plnení predmetu zákazky podieľať člen skupiny dodávateľov YY, prípadne akým spôsobom bude prebiehať spolupráca medzi členmi skupiny dodávateľov. Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač jednoznačne uviedol, v akom percentuálnom podiele sa bude na plnení predmetu zákazky podieľať XX. a v akom percentuálnom podiele sa bude na plnení predmetu zákazky podieľať YY Zároveň verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač konkrétne špecifikoval, ktoré činnosti a ktoré časti predmetu zákazky budú vykonávané jednotlivými členmi skupiny dodávateľov a aby uchádzač preukázal, že uvedené rozdelenie plnenia je reálne, vykonateľné a spôsobilé zabezpečiť splnenie všetkých požiadaviek verejného obstarávateľa v súlade s požiadavkami na predmet plnenia a najmä s ohľadom na predloženú cenovú ponuku uchádzača.**
- C2) Verejný obstarávateľ zároveň žiada uchádzača o vysvetlenie, či plánuje pri plnení predmetu zákazky využívať subdodávateľov. V prípade, že uchádzač plánuje využitie subdodávateľov, komisia požaduje, aby uchádzač uviedol identifikáciu subdodávateľov, špecifikáciu činností, ktoré majú byť zabezpečené subdodávateľmi, a zároveň percentuálny podiel plnenia predmetu zákazky zabezpečovaný subdodávateľmi.**
- C3) Verejný obstarávateľ zároveň žiada uchádzača o vysvetlenie, ako bude pri ponúknutej cene za predmet plnenia zabezpečené dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, a to nielen u interných kapacít uchádzača, ale aj u kapacít**

zabezpečovaných prostredníctvom člena skupiny dodávateľov a prípadných budúcich subdodávateľov (...). “

82. V nadväznosti na Žiadosť o vysvetlenie č. 2 navrhovateľ dňa 25. 02. 2026 odoslal kontrolovanému odpoveď označenú ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 18. 02. 2026“ (ďalej len „Vysvetlenie č. 2“), v ktorej sa okrem iného uvádza, cit.: „(…)

K otázke A1 :

Uchádzač si k uvedenej otázke dovoľuje uviesť, že predpokladaná hodnota zákazky a jej určenie je v prvom rade kľúčové v súvislosti s určením postupu verejného obstarávateľa pri obstarávaní tovarov služieb, alebo stavebných prác. V súvislosti mimoriadne nízkou cenou (s odkazom na § 53 ZVO) je predpokladaná hodnota zákazky len jedným z orientačných ukazovateľom a nie absolútnym bodom pre hodnotenie výhodnosti a prípadne mimoriadne nízkej ponuky uchádzačov. Predpokladaná hodnota zákazky nie je pre ponukovú cenu nijako smerodajná. Uchádzač vychádzal zo svojej kalkulácie korporátnych nákladov a zo skúseností z iných podobných obchodných kontraktov.

Súčasne si uchádzač dovoľuje poukázať, že hospodárskym subjektom neplynú zo ZVO povinnosti aby ich ponuka bola čo najbližšie predpokladanej hodnote zákazky, čo by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelom celého verejného obstarávania teda obstarat' (tovary, služby alebo stavebné práce) z verejných zdrojov v čo možno najvýhodnejšej cene a požadovanej akosti. Zákon o verejnom obstarávaní naopak sleduje záujem verejnosti na hospodárnom nakladaní s verejnými zdrojmi – ponuky nižšie ako PHZ sú jeho prirodzeným výsledkom, nie anomáliou.

Verejný obstarávateľ pri tvorbe predpokladanej hodnoty zákazky vychádzal z cenníka MIRRI smerom nadol, pričom nezohľadnil aktuálnu a budúcu predpokladanú prácnosť na systéme, čo však uchádzač do úvahy vzal. Ďalej k uvedenej časti uchádzač uvádza, že pri určení svojej ponuky vychádzal z vlastných nákladov, ktoré mu pri plnení predmetnej zákazky vzniknú a to so započítaním primeraného zisku.

V súvislosti s technickou podporou IS NASP si uchádzač dovoľuje uviesť nasledovnú kalkuláciu: aktuálny poskytovateľ technickej podpory (Gratex International a.s.) fakturoval za Q2/2025 sumu 7.380 EUR s DPH = 6.150 EUR bez DPH za 3 mesiace, teda 2.050 EUR/mesiac. Ponuka uchádzača technickej podpory je (...) EUR/mesiac, čo je takmer (...) násobok aktuálneho plnenia. Predpokladaná hodnota zákazky teda nepočíta s reálnou pracnosťou, ale len mechanicky preberá referenčný cenník MIRRI.

K otázke B1:

Uchádzač v rámci určenia mixu rolí vychádzal z predmetu zákazky a požiadaviek verejného obstarávateľa – Technická podpora a Rozvoj. V rámci Technickej podpory prevažujú aktivity L1 a L2 teda Riešenie štandardných servisných požiadaviek, monitoring, HW/SW incidenty – vykonávané juniorami pod supervíziou mediorov a seniorov, prípadne priame zásahy mediorov a seniorov. Mediori a seniori taktiež nastupujú v prípade riešení L3+ incidentov. V oblasti technickej podpory sa preto odhaduje pomer je rolí junior/medior/senior – (...)/(...)/(...).

V súvislosti s rozvojom systému uvádzame, že pri rozvojových požiadavkách na dlhodobu prevádzkovaných systémoch ide väčšinou o implementáciu zmien podľa existujúcich vzorov, pričom akékoľvek architektonické rozhodnutia a bezpečnostné audity zabezpečuje senior.

Implementácie zmien testovanie a dokumentáciu zabezpečujú juniori a Mediori opätovne za podpory seniorov. V oblasti rozvoja sa preto odhaduje pomer je rolí junior/medior/senior – (...)/(...)/(...). Vážený priemer oboch typov činností pri ich objemovom zastúpení ($TP \approx (...)\%$, Rozvoj $\approx (...)\%$, Tranzícia $\approx (...)\%$) dáva celkový role mix: Junior $\approx (...)\%$, Medior $\approx (...)\%$, Senior $\approx (...)\%$.

Záverom k tejto časti si dovoľuje uchádzač uviesť, že verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch sám nestanovil minimálne percentá seniorov – stanovil len popis rolí podľa § 34 ZVO. Uchádzač je teda oprávnený navrhnúť vlastný tímový model za predpokladu, že SLA a kvalita sú garantované.

Uchádzač záverom zdôrazňuje, že všetky práce budú vykonávané pod dohľadom mediorov a seniorov, pričom zodpovednosť za rozhodnutia v oblasti architektúry, bezpečnosti a riadenia majú práve seniorní pracovníci. Tento model je štandardom v celom IT odvetví, kde tímy efektívne kombinujú rôzne úrovne seniority s jasne definovanými eskalačnými pravidlami a quality assurance mechanizmami.

Konkrétne mechanizmy riadenia kvality zahŕňajú: (i) povinné code review každého výstupu juniora dedikovaným mediorom alebo seniorom pred odovzdaním objednávateľovi; (ii) eskalačné pravidlá priradujúce každému incidentu/požiadavke minimálnu senioritu riešiteľa podľa závažnosti; (iii) akceptačný protokol podpísovaný seniorom pred uzavretím každej ČD objednávky. Zodpovednosť za plnenie SLA nesie tím ako celok.

K otázke B2:

K uvedenému uchádzač uvádza, že všetky osoby uvedené v rámci ponuky na preukázanie technickej spôsobilosti podľa § 34 ZVO budú plniť úlohy a reálne participovať na verejnej zákazke. Uchádzač má za to, že aj verejný obstarávateľ relevantne predpokladá, že vzhľadom na rozsah požadovaného rozvoja (takmer 10 000 človekodní) nebudú verejnú zákazku plniť len osoby preukazujúce technickú kvalifikáciu uchádzača podľa § 34 ZVO, ale tieto osoby budú pôsobiť ako „experti na plnenie“ pre jednotlivé oblasti v rámci špecializovaných tímov uchádzača, resp. toho ktorého člena skupiny v uvedenej oblasti (napr. projektový manažment, architektúra, integrácie, bezpečnosť, testing atď.).

V nadväznosti na uvedené a v prípade ak by verejný obstarávateľ požadoval, aby zákazku plnili len osoby uvedené v zozname jednotlivých pozícií IT rolí, dalo by sa uvedené „ad absurdum“ prirovnať k situácii ak by verejný obstarávateľ požadoval v rámci verejnej zákazky na stavebné práce napr. vybudovanie parkoviska, pričom k preukázaniu technickej spôsobilosti (zoznam expertov - by vyžadoval stavbyvedúceho a technika BOZP) a následne v rámci plnenia zákazky by vyžadoval aby celé parkovisko (výkopové, zemné, betonárske, asfaltárske a iné práce) vykonávali len tieto dve osoby a žiadni robotníci (teda menej kvalifikované osoby juniornej seniority).

Uvedené tvrdenia uchádzača teda priamo nadväzujú na odpoveď k otázke B1 a teda potvrdzujú, že napriek skutočnosti, že jednotlivé IT role, ktoré verejný obstarávateľ požadoval na splnenie technickej spôsobilosti budú plnené odborníkmi – najmä seniormi a mediormi, tak na celej zákazke sa budú podieľať aj ďalšie osoby (zamestnanci uchádzača) rôznej seniority.

Uchádzač nižšie v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa predkladá tabuľku s MD kalkuláciou pre každú rolu vrátane uvedenia seniority a ostatných parametrov:

Rola	Úroveň	Hrubá mzda (EUR/mes.)	Odvody zamestnan.	Ročný mzdový náklad (EUR)	MD sadzba bez réžie+marže (EUR)	MD sadzba s réžiou
Projektový manažér	Senior					
Hlavný analytik	Senior					
IT architekt	Senior					
Expert integrácie	Medior					
Expert – IT procesy	Medior					
Špecialista IT bezpečnosť	Medior					
IT Programátor app.	min. Medior					
IT Programátor UI	min. Medior					
Hlavný IT tester	min. Medior					
Databázový špecialista	min. Medior					
VÁŽENÝ PRIEMER [redacted]						[redacted] EUR/MD

Uvedených 10 expertích rolí predstavuje vedúce pozície špecializovaných tímov. Celkový realizačný tím pozostáva z ~(...) pracovníkov (vrátane podporných kapacít) v pomere Junior ≈ (...) %, Medior ≈ (...) %, Senior ≈ (...) %, čo dáva vážený priemer celého tímu: ((...) EUR/MD ≈ ponuková sadzba (...) EUR/MD.

Výpočet váženého priemeru MD sadzby: $((...) \times (...) \text{ EUR}) + ((...) \times (...) \text{ EUR}) + ((...) \times (...) \text{ EUR}) = (...) + (...) + (...) = (...) \text{ EUR/MD} \approx \text{ponuková sadzba } (...) \text{ EUR/MD}$. Ponuková sadzba je matematicky presným výsledkom predloženej kalkulácie, nie administratívne určenou hodnotou.

K otázke C1:

Uchádzač uvádza, že nechápe ako má podiel plnenia jednotlivých členov skupiny dodávateľovi pomôcť s vysvetľovaním mimoriadne nízkej ceny, resp. aký súvis má otázka verejného obstarávateľa s jeho podozreniami ohľad mimoriadne nízkej ponukovej ceny. Uvedené otázky verejného obstarávateľa by mohli dávať zmysel v súvislosti s preukazovaním podmienok účasti, ale nie v súvislosti s vysvetlením mimoriadne nízkej ponuky. Uchádzač v aktuálnom stave verejnej zákazky nevie a ani nemusí vedieť presne určiť pomery plnenia jednotlivých členov skupiny dodávateľov.

Uchádzač verejného obstarávateľa ubezpečuje, že každý člen skupiny dodávateľov bude plniť minimálne v takom rozsahu akým preukazoval technické kapacity v rámci svojej ponuky, teda v súlade so zákonnou úpravou ZVO.

Uchádzač nad rámec uvedeného uvádza, že XX ako vedúci člen skupiny bude zodpovedať za prevažnú časť plnenia vrátane back-end vývoja, architektúry a L2/L3 technickej podpory; YY sa bude podieľať najmä na UX/UI, testovaní, dokumentácii a L1 podpore.

K otázke C2:

Uchádzač k uvedenej otázke uvádza že celú zákazku bude plniť výlučne internými kapacitami jednotlivých členov skupiny dodávateľovi a teda vzhľadom na uvedené nie je potrebné k uvedenej otázke uvádzať ďalšie skutočnosti.

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uchádzač uvádza, že spoločne členovia skupiny disponujú vlastnými kapacitami v rozsahu vyšších desiatok zamestnancov (spoločne členovia skupiny dodávateľov pohodlne prekračujú 100 zamestnancov) a teda plnenie internými kapacitami je reálne odôvodnené a logické.

K otázke C3:

Uchádzač uvádza že člen skupiny dodávateľov XX je spoločnosť založená a pôsobiaca v rámci Českej republiky a teda sa na ňu vzťahuje právny poriadok Českej republiky, ktorý je povinná dodržiavať v rámci svojej činnosti a to minimálnu mzdu nevynímajúc. V prípade porušovania mzdových nákladov by spoločnosť XX čelila sankciám od Státního úradu inspekcie práce ČR, ktorý dodržiavanie právnych predpisov v oblasti minimálnych mzdových nárokov.

Uchádzač ďalej uvádza že člen skupiny dodávateľov YY je spoločnosť založená a pôsobiaca v rámci Slovenskej republiky a teda sa na ňu vzťahuje právny poriadok Slovenskej republiky, ktorý je povinná dodržiavať v rámci svojej činnosti a to minimálnu mzdu nevynímajúc. V prípade porušovania mzdových nákladov by spoločnosť YY čelila sankciám od Inšpektorátu práce, ktorý dodržiavanie právnych predpisov v oblasti minimálnych mzdových nárokov.

Uchádzač na konkrétnych číslach preukazuje dodržanie minimálnych mzdových nárokov: Minimálna mzda SR pre rok 2026 je 915 EUR/mes. Najnižšia navrhovaná hrubá mzda v tíme (Junior) je (...) EUR/mes., čo predstavuje cca. (...) % zákonného minima. Vráťane odvodov zamestnávateľa ((...) %) celkový mzdový náklad Juniora = (...) EUR/mes. = (...) EUR/pracovný deň. Ponuková sadzba (...) EUR/MD teda „double-pokrýva“ mzdové náklady a zostatok (...) EUR/MD pokrýva réžiu a maržu. Pre XX platia analogické podmienky podľa zákonníka práce ČR, kde minimálna mzda pre rok 2026 je 22 400 CZK/mes. (≈ 895 EUR/mes.) – teda Junior sadzba (...) EUR/mes. predstavuje cca. (...)/zákonného minima, teda obdobne ako na Slovensku .

Uchádzač však opätovne pre vylúčenie pochybností za oboch členov skupiny dodávateľov prehlasuje že dodržiava právne predpisy krajín v rámci ktorých pôsobí a plní si voči svojim zamestnancom všetky povinnosti a to nad rámec minimálnych požiadaviek vyžadovaných zákonom (vrátane nárokov mzdových). (...).“

83. V Oznámení o vylúčení kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.:
„(...) Verejný obstarávateľ Vám týmto oznamuje, že zo súťaže na vyššie uvedený predmet zákazky Vašu ponuku **vylučuje** v súlade s ustanovením § 53 ods. 4 písm. f) Zákona, teda z dôvodu, že Vami predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien a nákladov s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 Zákona. (...)“

Verejný obstarávateľ uvádza, že účelom jednotlivých žiadostí o vysvetlenie, ktoré Vám boli postupne adresované ako uchádzačovi umiestnenému na prvom mieste v poradí, nebolo nič iné,

než v súlade so Zákonom a judikatúrou v oblasti verejného obstarávania vylúčiť akékoľvek pochybnosti o možnej nereálnosti plnenia predmetu zákazky za Vami ponúknutú cenu a poskytnúť Vám priestor obhájiť a kvalifikovaným spôsobom odôvodniť štruktúru a výšku Vašej ponuky tak, aby bolo možné uzavrieť, že ide o ekonomicky realizovateľnú a serióznú cenovú ponuku.

V Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 zo dňa 18.02.2026 komisia menovaná verejným obstarávateľom (ďalej len „komisia“) určito, jasne a presne vymedzila, ktoré časti Vašej ponuky a ktoré o blasti považuje za problematické a ktoré je potrebné osobitne ozrejmiť, pričom sa neobmedzila na všeobecné konštatovanie, že Vaša ponuka je mimoriadne nízka, ale explicitne označila okruhy, v ktorých je potrebné zdôvodniť rozsah prác, spôsob ich nacenenia a súvislosť s požiadavkami vyplývajúcimi z opisu predmetu zákazky, aby bolo možné rozptýliť pochybnosti o potenciálnej nemožnosti poskytovania podpory a rozvoja informačného systému za Vami ponúknutú cenu a dospieť k záveru, že za Vami ponúknutú cenu je reálne možné zrealizovať predmet zákazky v súlade so všetkými stanovenými požiadavkami.

Napriek uvedenému postupu Vaša odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 zo dňa 18.02.2026 neobsahuje dostatočné, konkrétne a dôkazmi podložené vysvetlenie predloženej ponuky, ale vo významnej miere je založená na všeobecných tvrdeniach a polemike s postupom verejného obstarávateľa. Vo Vašom vyjadrení opakovane uvádzate, že predpokladaná hodnota zákazky nie je pre Vašu cenotvorbu smerodajná a že pri tvorbe ceny vychádzate z vlastných interných kalkulácií, pričom nepredkladáte ucelený a preskúmateľný rozpis nákladov ani konkrétne preukázanie primeranosti jednotlivých nákladových položiek. Zároveň vo viacerých častiach odpovede spochybňujete význam a relevanciu otázok verejného obstarávateľa, najmä vo vzťahu k požiadavkám na vysvetlenie predpokladanej hodnoty zákazky, role mixu a spôsobu zabezpečenia plnenia prostredníctvom členov skupiny dodávateľov, pričom takéto tvrdenia nemôžu nahradiť Vašu povinnosť preukázať ekonomickú realizovateľnosť predloženej ponuky. Uvádzate, že nie ste povinný viazať svoju ponuku na predpokladanú hodnotu zákazky a že niektoré otázky verejného obstarávateľa nepovažujete za relevantné pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky, čím však neodstraňujete pochybnosti verejného obstarávateľa o reálnosti predloženej ceny. V tejto súvislosti verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie a súdov je povinnosťou uchádzača v prípade podozrenia na mimoriadne nízku ponuku predložiť konkrétne, adresné a dôkazne podložené vysvetlenie, z ktorého bude zrejmé, akým spôsobom bola cena stanovená a prečo je uchádzač schopný zabezpečiť riadne a včasné plnenie predmetu zákazky za ponúknutú cenu. V rámci Vašej odpovede takéto vysvetlenie nevyplýva, v dôsledku čoho nebolo preukázané unesenie dôkazného bremena vo vzťahu k primeranosti Vami ponúknutej ceny.

V súvislosti so žiadosťami o vysvetlenie verejný obstarávateľ dáva do pozornosti **Rozhodnutie Rady ÚVO č. 13750-9000/2018 zo 06.02.2019 kde sa uvádza:**

„Rada dodáva, že iba konkrétna, adresná žiadosť o vysvetlenie (využitá v prípade potreby aj opakovane) spolu s požiadavkou na predloženie konkrétnych dôkazov odôvodňujúcich vysvetlenie, môže smerovať k vysvetleniu reálnosti ponuky uchádzača, resp. odôvodneniu jeho mimoriadne nízkej ponuky, ktoré bude vychádzať z predložených dôkazov a bude tak v prípade potreby preskúmateľné. (...) Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti podľa rady platí nasledovné: ak uchádzač pred predložením ponuky skúmal reálny rozsah predmetu zákazky, potom musí byť možné preskúmať jeho ponuku z hľadiska jej reálnosti, pričom žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť formulovaná konkrétne, t. j. s dôrazom na časti ponuky (položky), ktoré sú pre cenu podstatné.“

Verejný obstarávateľ má za to, že žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky spĺňali všetky atribúty uvedené vyššie, nakoľko išlo o konkrétne a adresné žiadosti o vysvetlenie s požiadavkami i na predloženie konkrétnych dôkazov odôvodňujúcich reálnosť Vami predloženej ponuky. Avšak Vaše vysvetlenia napriek tomu žiadnym spôsobom vecne a dôkazne nepreukázali reálnosť Vami ponúkanej ceny. V tejto súvislosti si verejný obstarávateľ dovoľuje poukázať na závery úradu uvedené v **Rozhodnutí ÚVO č. 9171-6000/2025 zo 17.07.2025**, podľa ktorých v prípade vysvetľovania mimoriadne nízkej ceny leží dôkazné bremeno plne na uchádzačovi. Ak uchádzač toto bremeno neunesie a neposkytne konkrétne a objektívne overiteľné údaje, ktoré sú nevyhnutné na overenie primeranosti ponuky, musí znášať následky v podobe vylúčenia z verejného obstarávania. Povinnosťou uchádzača je totiž dostatočne konkrétnym vysvetlením odstrániť pochybnosti verejného obstarávateľa, pričom nepostačuje len všeobecné konštatovanie skutočností alebo spochybňovanie postupu verejného obstarávateľa ohľadom dôvodnosti vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky. V **Rozhodnutí ÚVO č. 9171-6000/2025 zo 17.07.2025** sa konkrétne uvádza, cit. „Úrad uvádza, že ak kontrolovaný požiadava navrhovateľa o vysvetlenie MNP, navrhovateľ by mal poskytnúť také vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré bude dostatočným podkladom na posúdenie, či realizácia obstarávaného predmetu zákazky je reálne možná za danú cenu a za podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality a iných požiadaviek vzťahujúcich sa na plnenie predmetu zákazky. **Povinnosťou navrhovateľa je teda dostatočne konkrétnym vysvetlením odstrániť pochybnosti kontrolovaného ohľadom rizika, že nebude schopný za uvedenú cenu riadne plniť** svoje záväzky, **teda nepostačuje len všeobecné konštatovanie skutočností**, z ktorých uchádzač vychádzal v tomto prípade alebo **spochybňovanie postupu kontrolovaného ohľadom dôvodnosti vyhodnocovania ponuky navrhovateľa z hľadiska MNP**, t. j. mimoriadne nízkej ponuky.”

Verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že predpokladaná hodnota zákazky (ďalej len „PHZ”) bola určená v súlade s § 6 Zákona na základe prieskumu trhu oslovením relevantných hospodárskych subjektov oboznámených s opisom predmetu zákazky, pričom bola stanovená ako priemer predložených indikatívnych cenových ponúk. Vo viacerých častiach svojej odpovede uvádzate výhrady k spôsobu určenia PHZ a k významu jej zohľadnenia pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky, avšak tieto skutočnosti i nepreukazujú, že za ponúknutú cenu je možné zabezpečiť riadne a včasné plnenie predmetu zákazky. Skutočnosť, že nepovažujete PHZ za smerodajnú, sama osebe nepreukazuje reálnosť Vašej cenovej ponuky ani primeranosť Vami kalkulovaných nákladov.

Komisia pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky vychádzala aj z judikatúry a rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej a aj predtým aj ako „ÚVO”), podľa ktorej je možné za mimoriadne nízku ponuku považovať takú ponuku, ktorá z objektívnych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať zákazku riadne a včas a ktorá je v kontexte ostatných ponúk alebo predpokladanej hodnoty zákazky výrazne nižšia. Rozhodnutia ÚVO a súdov zároveň zdôrazňujú, že verejný obstarávateľ má povinnosť identifikovať podozrivé ponuky na základe primeranej analýzy (kontrola „prima facie”) a následne, v druhej fáze kontradiktórneho postupu, vyzvať uchádzača na vysvetlenie, pričom ťažisko dokazovania leží na uchádzačovi. Nevyžaduje sa, aby verejný obstarávateľ v žiadosti preukazoval nereálnosť ceny, ale aby jasne označil pochybnosti a umožnil uchádzačovi ich vyvrátiť. Tomu zodpovedal aj obsah žiadostí o vysvetlenie ponuky, v rámci ktorých verejný obstarávateľ jasne identifikoval svoje pochybnosti a umožnil Vám preukázať reálnosť Vašej ponuky.

Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou je oprávnený požadovať podrobnejší cenový rozbor a ďalšie podklady potrebné na overenie reálnosti ponuky, pričom takéto požiadavky predstavujú štandardný nástroj posudzovania

mimoriadne nízkych ponúk. Vami predložené vysvetlenie však neodstránilo pochybnosti verejného obstarávateľa o ekonomickej a personálnej realizovateľnosti ponuky, keďže uchádzač síce predstavil určitý model cenotvorby, avšak nepreukázal jeho reálnu a dlhodobú udržateľnosť pri konkrétnych požiadavkách predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ uvádza, že z porovnania Vami predloženej ponuky s ostatnými ponukami vyplýva, že Vaša ponuka dosahuje približne (...) % priemernej hodnoty predložených ponúk, čo predstavuje odchýlku približne (...) %. Takáto výrazná odchýlka v spojení s nedostatočným vysvetlením ceny zakladá dôvodné pochybnosti o jej reálnosti. Vo svojich vysvetleniach ste vychádzali z porovnania s historickými cenami technickej podpory, ktoré nezohľadňujú aktuálny rozsah a komplexnosť systému, ani jeho postupný rozvoj a rozšírenie funkcionalít, a preto takéto porovnanie nemožno považovať za relevantné pre posúdenie reálnej prácnosti a nákladovosti predmetu zákazky. Rovnako bolo zistené, že pri kalkulácii nákladov ste vychádzali z predpokladu plnej, teda 100 % využitia personálnych kapacít, čo nie je v reálnych podmienkach poskytovania IT služieb dosiahnuteľné, a preto takýto predpoklad vedie k skresleniu ekonomickej reality ponuky. Z predložených údajov zároveň vyplýva, že pri Vami uvádzaných sadzbách by dochádzalo k ekonomickej strate, čo spochybňuje nielen rentabilitu, ale aj dlhodobú udržateľnosť poskytovania služieb za ponúknutú cenu. Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na nejasnosti a rozpory vo Vami predložených údajoch o personálnych kapacitách, keď na jednej strane deklarujete disponovanie viac ako 100 zamestnancami, avšak na druhej strane kalkulujete s tímom približne 30 kapacít bez toho, aby bola jednoznačne vysvetlená ich štruktúra a reálne využitie pre predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že aj napriek tomu, že ste v odpovediach na žiadosti o vysvetlenie ponuky predstavil určitý model cenotvorby a základnú ekonomickú logiku svojej ponuky, tento model nebol podložený dostatočne konkrétnymi a overiteľnými údajmi, ktoré by preukázali jeho reálnu aplikovateľnosť na predmet zákazky. Predložené vysvetlenia tak skôr naznačujú, akým spôsobom by mohlo byť plnenie teoreticky zabezpečené, avšak nepreukazujú, že takýto model je prakticky realizovateľný a dlhodobo udržateľný pri konkrétnych požiadavkách verejného obstarávateľa. Zároveň neboli predložené dostatočné podklady preukazujúce, že sú zabezpečené potrebné personálne kapacity v požadovanej kvalite, vrátane zastupiteľnosti, kontinuity plnenia a zvládania paralelných požiadaviek počas celej doby trvania zmluvného vzťahu. Predložená argumentácia zostáva prevažne na úrovni všeobecných tvrdení o využívaní interných kapacít, know-how, technického zázemia či optimalizačných nástrojov, bez preukázania ich konkrétnej aplikácie na rozsah a náročnosť požadovaného plnenia.

Verejný obstarávateľ uvádza, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe (napr. **Rozhodnutie predsedu úradu č. 11831-9000/2024 z 23.09.2024**, citované aj v **Rozhodnutí ÚVO č. 9171-6000/2025 zo 17.07.2025**) sa nepovažuje za porušenie Zákona, ak verejný obstarávateľ vyžaduje cenový rozbor prostredníctvom kalkulačného vzorca, ktorý zohľadňuje štandardné cenové vstupy. Takýto postup predstavuje štandardný procesný nástroj, ktorý je v plnom súlade so Zákom, pričom zo Zákona nevyplýva povinnosť uviesť takúto metodiku vopred v súťažných podkladoch. Úrad v **Rozhodnutí č. 9171-6000/2025 zo 17.07.2025** výslovne konštatuje, že kontrolovaný bol oprávnený od navrhovateľa požadovať predloženie kalkulačného vzorca a iných dokladov, ktoré by preukázali, že ponuka navrhovateľa nie je mimoriadne nízkou ponukou, pričom úrad mal za to, že kontrolovaný dostatočne odôvodnil jeho pochybnosti ohľadom mimoriadne nízkej ponuky, a to v rámci žiadosti o vysvetlenie, avšak navrhovateľ opakovane nepredložil relevantné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky spolu s dôkazmi, ale len vo všeobecnosti spochybňoval posúdenie jeho ponuky ako mimoriadne nízkej zo strany kontrolovaného. Verejný obstarávateľ má za to, že v prípade vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky v tejto súťaži išlo o obdobný prípad ako v prípade vysvetľovania

*mimoriadne nízkej ponuky v súťaži, ktorej sa týka aj **Rozhodnutie č. 9171-6000/2025 zo 17.07.2025. Verejný obstarávateľ si teda oprávnené (tak ako to potvrdzuje aj predmetné Rozhodnutie č. 9171-6000/2025 zo 17.07.2025) od Vás vyžadoval predloženie kalkulačného vzorca (podrobného rozpisu ponúkanej ceny), avšak napriek tomu ste v rámci vysvetlení nepredložili relevantné odôvodnenie a preukázanie reálnosti Vami ponúkanej ceny, ale ste spochybňovali postup verejného obstarávateľa, na základe čoho ste tak neuniesli dôkazné bremeno, ktorým by ste preukázali reálnosť Vami ponúkanej ceny.***

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností komisia konštatuje, že Vami poskytnuté vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky nie sú spôsobilé preukázať, že realizácia predmetu zákazky je za Vami ponúknutú cenu reálne možná pri dodržaní požadovanej kvality a všetkých technických a bezpečnostných požiadaviek stanovených verejným obstarávateľom v danej súťaži. Vaše odpovede zostali prevažne na úrovni všeobecných tvrdení a polemík bez toho, aby boli doplnené o konkrétne, číselne, vecne a dôkazne podložené údaje o nákladoch, prácnosti a štruktúre ceny. Z tohto dôvodu komisia dospela k záveru, že ste nepreukázali ekonomickú realizovateľnosť predmetu zákazky za Vami ponúknutú cenu a že ste nevysvetlili a nepredložili dostatočné dôkazy (napriek jednoznačným žiadostiam o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré obsahovali konkrétne a jednoznačné požiadavky na predloženie dôkazov, ktorými bude možné preukázať reálnosť Vami ponúkanej ceny) preukazujúce schopnosť realizovať predmet zákazky za Vami ponúknutú cenu riadne a včas a v súlade so všetkými požiadavkami stanovenými verejným obstarávateľom v súťaži.

Záverom verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že posúdenie toho, či sa konkrétna ponuková cena javí ako mimoriadne nízka, je plne v diskrečnej právomoci verejného obstarávateľa, resp. ním zriadenej komisie. Keďže komisia na základe svojich odborných skúseností identifikovala pochybnosti o reálnosti ceny, ktoré uchádzač ani po opakovaných výzvach (žiadostiach o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky) neodstránil konkrétnymi číselnými údajmi, vysvetleniami a ani dôkazmi, verejnému obstarávateľovi v podstate nezostáva iná možnosť ako vylúčiť ponuku tohto uchádzača, a to najmä v záujme zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené komisia dospela k záveru, že bola s plnená Zákonom stanovená podmienka pre vylúčenie Vašej ponuky z predmetného verejného obstarávania a v súlade so Zákonom oznámila dôvody, pre ktoré je potrebné pristúpiť k Vášmu vylúčeniu verejnému obstarávateľovi. Týmto Vám verejný obstarávateľ v súlade s § 53 ods. 4 písm. f) Zákona oznamuje rozhodnutie o vylúčení Vašej ponuky tak, ako je vyššie uvedené a popísané.

Nevylúčením Vašej ponuky by mohlo dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a princíp u nediskriminácie uchádzačov, pretože v prípade, že by verejný obstarávateľ nepristúpil k vylúčeniu Vašej ponuky, tak by Vás tým mohol zvýhodniť oproti ostatným uchádzačom, ktorí pristúpili k naceneniu predmetu zákazky zodpovedne a reálnosť svojej cenovej ponuky si vedia obhájiť na základe relevantných odôvodnení podložených číselnými údajmi a dôkazmi. V prípade, že by po viaccolovom procese vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky verejný obstarávateľ nepristúpil k vylúčeniu Vašej ponuky, napriek tomu, že ste aj po jasných a konkrétnych žiadostiach o vysvetlenie nepredložili jednoznačné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a nepreukázali ste, že za Vami ponúknutú cenu ste reálne schopný realizovať predmet zákazky, čo by bolo podporené aj vyžadovanými číselnými údajmi prostredníctvom kalkulačného vzorca a podporené dôkazmi, tak by sa tým verejný obstarávateľ mohol dopustiť aj porušenia princípu transparentnosti a tiež hospodárnosti a efektívnosti. Ak by totiž verejný obstarávateľ po takom priebehu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky pristúpil k uzatvoreniu zmluvy, tak by existovali reálne pochybnosti o pravých dôvodoch postupu verejného obstarávateľa, pretože uchádzač mu napriek jasným žiadostiam o vysvetlenie nepredložil požadované odôvodnenie

mimoriadne nízkej ponuky a nepreukázal prostredníctvom dôkazov, že za ním ponúknutú cenu bude schopný zrealizovať predmet zákazky v súlade so všetkými požiadavkami verejného obstarávateľa stanovenými v súťaži. Navyše by v prípade uzatvorenia zmluvy existovalo riziko porušenia princípu hospodárnosti a efektívnosti, pretože k uzatvoreniu zmluvy by došlo napriek nevysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky a nepreukázania reálnosti ponukovej ceny uchádzača, na základe čoho by následne v rámci plnenia z vysokou mierou pravdepodobnosti došlo k snahe uchádzača kompenzovať nereálnu cenovú ponuku prostredníctvom uzatvárania nezákonných dodatkov navyšujúcich zmluvnú cenu, čo verejný obstarávateľ nemôže pripustiť, pretože by sa tým dostal do rozporu so základnými princípmi verejného obstarávania.

V tejto súvislosti si verejný obstarávateľ dovoľuje pripomenúť, že medzi základné princípy verejného obstarávania patria princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp proporcionality, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti a verejný obstarávateľ je tieto princípy povinný v procese zadávania každej zákazky v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 Zákona uplatňovať. (...)“.

84. Predmetom námietok je nezákonné vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný pri posudzovaní aspektu mimoriadne nízkej ponuky nepostupoval v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, keďže svoje pochybnosti nekonkretizoval dostatočne určitým a preskúmateľným spôsobom a následne založil vylúčenie ponuky navrhovateľa aj na skutočnostiach, ktoré neboli predmetom riadne formulovaných žiadostí o vysvetlenie. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uvádza, že ponuku navrhovateľa identifikoval ako mimoriadne nízku z dôvodu výrazného rozdielu medzi ponukovou cenou navrhovateľa a predpokladanou hodnotou zákazky, ako aj z dôvodu výrazne nižších priemerných sadzieb za človekoden oproti referenčným sadzbám MIRRI SR a oproti cenám vyplývajúcim z existujúcich zmluvných vzťahov kontrolovaného. Kontrolovaný zastáva názor, že v procese vysvetľovania vytvoril navrhovateľovi dostatočný priestor na objasnenie ekonomickej realizovateľnosti ponuky, avšak navrhovateľ podľa jeho názoru predložil prevažne všeobecné tvrdenia nepodložené dôkazmi, ktoré neodstránili pochybnosti o schopnosti riadne a včas plniť predmet zákazky za ponúknutú cenu.
85. **V kontexte vyššie uvedeného bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného pri vylúčení ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže, na základe § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, a teda z dôvodu, že uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.**
86. Úrad v prvom rade poukazuje na to, že účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je ochrana verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ako aj ostatných hospodárskych subjektov pred ponukami, pri ktorých existujú objektívne pochybnosti o ich ekonomickej realizovateľnosti, udržateľnosti alebo schopnosti uchádzača zabezpečiť riadne, včasné a kvalitné plnenie predmetu zákazky. Inštitút mimoriadne nízkej ponuky tak predstavuje mechanizmus, prostredníctvom ktorého má verejný obstarávateľ možnosť preveriť, či uchádzač bude schopný plniť svoje zmluvné záväzky za cenu, ktorú ponúkol, a zároveň sa tým predchádza situáciám, keď je zákazka získaná na základe ekonomicky nereálnej cenovej ponuky, ktorá by mohla v ďalšom štádiu realizácie viesť k problémom s plnením zmluvy, k navyšovaniu pôvodne ponúknutej ceny alebo až k neschopnosti uchádzača zabezpečiť realizáciu predmetu zákazky. Zároveň tento inštitút chráni aj ostatných uchádzačov pred nekalými súťažnými praktikami spočívajúcimi v predložení nereálnej cenovej ponuky výlučne za účelom získania zákazky. **Úrad však zároveň zdôrazňuje, že proces identifikácie, posudzovania a vyhodnocovania mimoriadne**

nízkej ponuky musí byť vedený transparentným, objektívnym a preskúmateľným spôsobom. Verejný obstarávateľ je preto povinný jasne a konkrétne identifikovať skutočnosti, na základe ktorých považuje ponuku za mimoriadne nízku, pričom aj následné vyhodnotenie vysvetlení uchádzača musí obsahovať dostatočné a preskúmateľné odôvodnenie, z ktorého bude zrejmé, prečo predložené vysvetlenia neodstránili pochybnosti o reálnosti ponuky. Vzhľadom na to, že pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky dochádza k stretu medzi záujmom na ochrane hospodárskej súťaže, transparentnosti verejného obstarávania a záujmom na efektívnom a hospodárnom vynakladaní verejných prostriedkov, aplikácia predmetného inštitútu si vyžaduje osobitne dôsledný a starostlivý postup verejného obstarávateľa.

87. Z ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa ponuka pri konkrétnej zákazke javí ako mimoriadne nízka, **komisia na vyhodnotenie ponúk je povinná požiadať uchádzača o vysvetlenie tej časti ponuky, ktorá je pre jej cenu podstatná.** Za mimoriadne nízku ponuku pritom možno vo všeobecnosti považovať takú ponuku, ktorá vzhľadom na svoju cenovú úroveň alebo ďalšie okolnosti vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o tom, či bude uchádzač schopný zabezpečiť realizáciu predmetu zákazky riadne, včas a v požadovanej kvalite. Takéto pochybnosti môžu vyplývať napr. aj z výrazného rozdielu oproti predpokladanej hodnote zákazky alebo oproti ostatným ponukám, avšak **samotná existencia cenového rozdielu automaticky neznamená, že ide o ponuku ekonomicky nerealizovateľnú.** Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že verejný obstarávateľ nemôže pristupovať k identifikácii mimoriadne nízkej ponuky svojvoľne, ale je povinný v žiadosti o vysvetlenie dostatočne konkrétne uviesť, ktoré aspekty ponuky považuje za problematické a z akých dôvodov mu vznikli pochybnosti o ich reálnosti. Samotná kvalifikácia ponuky ako mimoriadne nízkej totiž ešte nepredstavuje dôvod na vylúčenie ponuky uchádzača. **Dôvodom na takéto vylúčenie môže byť až situácia, keď uchádzač o svojej ponuke neposkytne dostatočné vysvetlenie, resp. keď predložené vysvetlenia objektívne neodstránia pochybnosti verejného obstarávateľa.** Z uvedeného dôvodu **je nevyhnutné, aby komisia formulovala svoje otázky konkrétne, určito a vo vzťahu ku konkrétnym podstatným častiam ponuky, keďže len za takej situácie môže uchádzač objektívne vedieť, aké informácie a dôkazy sa od neho požadujú. Verejný obstarávateľ je následne oprávnený vyhodnocovať len tie skutočnosti, ktoré boli predmetom riadne formulovaných otázok, pričom uchádzač nemôže byť vylúčený z dôvodov, ktoré neboli predmetom požiadavky na vysvetlenie jeho ponuky.**
88. Z preskúmvanej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že predložené vysvetlenia a dôkazy podľa názoru kontrolovaného dostatočne neodôvodňovali nízku úroveň cien a nákladov a neodstraňovali pochybnosti o ekonomickej realizovateľnosti ponuky navrhovateľa. Kontrolovaný identifikoval aspekt mimoriadne nízkej ponuky najmä z dôvodu, že ponuková cena navrhovateľa vo výške (...) EUR bez DPH bola výrazne nižšia oproti PHZ vo výške (...) EUR bez DPH, pričom kontrolovaný zároveň poukázal na priemernú sadzbu približne (...) EUR bez DPH za človekoden služieb IT odborníkov uvedenú v ponuke navrhovateľom, ktorú považoval za výrazne nižšiu oproti referenčným sadzbám MIRRI SR³ (priemerná sadzba 450 EUR bez DPH za ČD v dolnom kvartile) a oproti cenám vyplývajúcim

³ Pozn. úradu.: Referenčný cenník MIRRI SR predstavuje analytický a orientačný benchmarkový podklad vypracovaný na základe historicky zistených sadzieb IT služieb vo verejnej správe SR za predchádzajúce obdobia. Jeho účelom je poskytovať všeobecný prehľad o cenových hladinách IT prác a služieb vo verejnom sektore, nie však záväzne určovať minimálne alebo obligatorné cenové hranice ekonomicky realizovateľných ponúk vo verejnom obstarávaní.

z jeho existujúcich zmluvných vzťahov (475 – 500 EUR bez DPH za ČD). Z uvedeného dôvodu zaslal kontrolovaný navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie č. 1 (bod 79 rozhodnutia). Z obsahu predmetnej žiadosti vyplýva, že kontrolovaný požadoval od navrhovateľa vysvetlenie metodiky tvorby ceny a spôsobu kalkulácie ceny za jednotlivé služby, vysvetlenie spôsobu zohľadnenia interných a externých nákladov, vysvetlenie personálneho zabezpečenia zákazky, vysvetlenie zohľadnenia režijných nákladov, zákonných odvodov a primeraného zisku, ako aj vysvetlenie osobitných technických, organizačných alebo personálnych okolností umožňujúcich navrhovateľovi ponúknuť cenu výrazne nižšiu oproti PHZ a referenčným sadzbám MIRRI. Kontrolovaný v predmetnej žiadosti zároveň požadoval vysvetlenie spôsobu zabezpečenia riadneho a včasného plnenia počas celej doby trvania zmluvy pri zohľadnení inflácie, trhových trendov a dostupnosti odborných kapacít. Kontrolovaný ďalej žiadal vysvetliť, akým spôsobom navrhovateľ zabezpečí požadovanú kvalitu poskytovaných služieb pri ponúknutých cenových podmienkach, ako aj akým spôsobom bude schopný zabezpečiť personálne kapacity počas celej doby plnenia zákazky.

89. Úrad považuje za dôležité uviesť, že predmetom zákazky je poskytovanie technickej podpory IS NASP (60 mesiacov), rozvojových činností v rozsahu stanoveného počtu človekodní (9 190 ČD) a zabezpečenie tranzície systému (3 mesiace), pričom kontrolovaný v rámci návrhu na plnenie kritérií požadoval od uchádzačov naceniť jednotlivé časti predmetu zákazky agregovaným spôsobom, t. j. formou mesačného paušálu za SLA podporu, jednotkovej sadzby za človekoden rozvoja a ceny za tranzíciu. Kontrolovaný v súťažných podkladoch nepožadoval ani predloženie detailného rozpisu interných nákladových položiek, detailného personálneho rozpočtu, konkrétnej štruktúry jednotlivých mzdových nákladov ani podrobnej kalkulácie každej jednotlivéj pracovnej pozície. Z uvedeného preto podľa názoru úradu vyplýva, že navrhovateľ nebol povinný už v rámci svojej ponuky predkladať taký stupeň detailnosti ekonomických a personálnych údajov, ktorý kontrolovaný v súťažných podkladoch ani v návrhu na plnenie kritérií explicitne nevyžadoval. Samotné porovnanie ponuky navrhovateľa s PHZ, referenčnými sadzbami MIRRI SR alebo s ponukami ostatných uchádzačov však mohlo v počiatočnom štádiu predstavovať relevantný indikátor pre prvotné (prima facie) posúdenie, na základe ktorého sa ponuka navrhovateľa mohla javiť ako mimoriadne nízka. Existencia takéhoto rozdielu preto mohla v danom štádiu procesu vyhodnocovania ponuky navrhovateľa odôvodňovať zaslanie žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a úrad preto nepovažuje skutočnosť, že kontrolovaný inicioval proces posudzovania a vyhodnocovania ponuky navrhovateľa z hľadiska výskytu ponuky, ktorá sa zdá byť mimoriadne nízka z vyššie uvedených dôvodov, za rozpornú so zákonom o verejnom obstarávaní.
90. Navrhovateľ na predmetnú žiadosť reagoval Vysvetlením č. 1 (bod 80 rozhodnutia), v rámci ktorého uviedol, že PHZ nepovažuje za exaktný ukazovateľ reálnej trhovej ceny a že pri dlhodobom prevádzkovanom systéme IS NASP nemožno automaticky vychádzať z predpokladu, že nižšia cena znamená ekonomickú nerealizovateľnosť plnenia. Navrhovateľ zároveň uviedol, že referenčný cenník MIRRI SR nepovažuje za vhodný benchmark pre predmetnú zákazku a že podľa jeho názoru kontrolovaný nezohľadnil charakter IS NASP ako stabilizovaného a dlhodobého prevádzkovaného systému. Z Vysvetlenia č. 1 zároveň vyplýva, že navrhovateľ opísal svoju cenotvorbu a uviedol, že jeho cenová ponuka vychádza z internej kalkulačnej metodiky založenej na nákladovom a procesnom prístupe, pričom zohľadňuje priame mzdové náklady, zákonné odvody, režijné náklady, náklady na infraštruktúru a obchodnú maržu. Navrhovateľ zároveň uviedol, že systém IS NASP predstavuje stabilizovaný systém, pri ktorom kontrolovaný nepožaduje vývoj nového riešenia, ale zabezpečenie kontinuity a rozvoja existujúceho systému. Navrhovateľ súčasne uviedol, že jeho model je založený na opätovnom využití existujúcich komponentov, technickej konsolidácii a efektívnom rozdelení kapacít, čo podľa jeho názoru významne znižuje náklady a eliminuje potrebu opakovaných analýz a vysokých „ramp-up“ nákladov typických pre vývoj nového riešenia.

91. Navrhovateľ v rámci Vysvetlenia č. 1 predložil aj konkrétnu ekonomickú kalkuláciu, v ktorej uviedol pracovný fond (...) človekodní ročne na 1 FTE, zákonné odvody vo výške (...) %, režijné náklady vo výške (...) % a obchodnú maržu vo výške (...) %. Navrhovateľ zároveň vysvetlil role mix Junior (...) %, Medior (...) % a Senior (...) %, pričom uviedol, že technická podpora stabilizovaného systému nevyžaduje neustále zapojenie seniorných kapacít a že zvolené rozdelenie činností zodpovedá reálnemu charakteru prevádzky IS NASP. Navrhovateľ zároveň v predmetnom vysvetlení uviedol, že technická podpora systému predstavuje stabilizovaný typ činnosti s predvídateľnou prácnosťou a že jeho obchodný model vychádza z efektívneho rozdelenia činností medzi jednotlivé úrovne odborných kapacít. Súčasne poukazoval na historické faktúry aktuálneho poskytovateľa služieb, z ktorých podľa jeho názoru vyplýva nízka mesačná prácnosť technickej podpory systému.
92. Úrad vo vzťahu k zisteným skutočnostiam uvádza, že kontrolovaný predmetné vysvetlenie nevyhodnotil ako dostatočné a následne zaslal navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie č. 2 (bod 81 rozhodnutia). Z obsahu predmetnej žiadosti vyplýva, že kontrolovaný rozdelil svoje otázky do troch tematických okruhov. V prvom okruhu (A1) kontrolovaný požadoval vysvetliť, akým spôsobom navrhovateľ zohľadnil PHZ pri tvorbe svojej cenovej ponuky, pričom poukazoval najmä na rozdiel medzi ponukovou cenou navrhovateľa, PHZ a referenčnými sadzbami MIRRI SR. Navrhovateľ vo svojom vysvetlení uviedol, že PHZ nie je záväzným ani smerodajným parametrom pre tvorbu ponukovej ceny a predstavuje iba orientačný ukazovateľ relevantný najmä pre určenie postupu verejného obstarávania. Zároveň uviedol, že svoju ponuku vytvoril na základe vlastných korporátnych nákladov, skúseností z obdobných zákaziek a primeraného zisku. Navrhovateľ ďalej namietal, že kontrolovaný pri tvorbe PHZ mechanicky vychádzal z referenčného cenníka MIRRI SR bez zohľadnenia reálnej prácnosti systému, pričom poukázal aj na to, že jeho mesačný SLA paušál vo výške (...) eur predstavuje takmer päťnásobok aktuálneho plnenia technickej podpory systému.
93. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľ na predmetnú otázku poskytol ekonomické vysvetlenie založené na vlastnom obchodnom modeli, individuálnej nákladovej kalkulácii a prácnosti predmetu zákazky. Zároveň úrad konštatuje, že samotná odchýlka od PHZ alebo referenčných sadzieb MIRRI SR bez ďalšieho automaticky nepreukazuje ekonomickú nerealizovateľnosť ponuky, pričom kontrolovaný nekonkretizoval, ktoré konkrétne ekonomické parametre ponuky navrhovateľa považuje za objektívne nereálne. Pokiaľ ide o argumentáciu kontrolovaného založenú na referenčnom benchmarku MIRRI SR „[Sadzby v IT – aktualizácia 2025](#)“, úrad uvádza, že predmetný dokument nemožno považovať za záväzný normatív určujúci minimálne alebo obligatórne cenové hranice pre poskytovanie IT služieb vo verejnom obstarávaní. Z obsahu samotného benchmarkového dokumentu predloženého navrhovateľom vyplýva, že ide o referenčný a orientačný analytický podklad vychádzajúci z historicky zistených sadzieb vo verejnom sektore, ktorého účelom je poskytovať všeobecný prehľad o cenových hladinách na trhu IT služieb, nie však záväzne určovať ekonomicky realizovateľnú alebo ekonomicky nerealizovateľnú úroveň cien.
94. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že samotná odchýlka ponuky uchádzača od referenčných sadzieb uvedených v benchmarku MIRRI SR bez ďalšieho automaticky nepreukazuje ekonomickú nerealizovateľnosť ponuky. Referenčné sadzby predstavujú iba všeobecné orientačné údaje založené na agregovaných historických dátach, pričom neodzrkadľujú individuálne ekonomické, organizačné a obchodné podmienky konkrétneho uchádzača, jeho interný nákladový model, mieru efektivity, spôsob organizácie tímu, rozsah využitia subdodávateľských kapacít, ani konkrétnu štruktúru plnenia predmetu zákazky.

95. Kontrolovaný v rámci druhého okruhu otázok (B1) požadoval vysvetliť spôsob určenia role mixu Junior (...) %, Medior (...) % a Senior (...) %, ako aj spôsob zabezpečenia riadenia a kontroly kvality pri takto nastavenom modeli. Kontrolovaný však neuviedol, aký konkrétny rozsah seniorných kapacít alebo aké konkrétne personálne nastavenie považuje vzhľadom na predmet zákazky za nevyhnutné, ani z akých objektívnych dôvodov by deklarovaný model navrhovateľa nemal byť schopný zabezpečiť riadne plnenie predmetu zákazky. Navrhovateľ uviedol, že role mix vychádza z charakteru jednotlivých častí predmetu zákazky, pričom pri technickej podpore prevažujú štandardné L1 a L2 činnosti vykonávané juniormi pod dohľadom mediorov a seniorov a pri rozvojových aktivitách zabezpečujú seniori najmä architektonické a bezpečnostné rozhodnutia, zatiaľ čo juniori a mediori realizujú implementáciu zmien, testovanie a dokumentáciu. Navrhovateľ zároveň poukázal na to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nestanovil minimálne percentuálne zastúpenie seniorných kapacít, a preto bol oprávnený navrhnúť vlastný organizačný model za predpokladu zabezpečenia SLA a kvality služieb. Súčasne popísal mechanizmy riadenia kvality, najmä systém code review, eskalačné pravidlá a kontrolu výstupov seniormi. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľ **poskytol vecné vysvetlenie organizačného modelu plnenia, role mixu aj mechanizmov zabezpečenia kvality, ktoré sa javí ako racionálne a zrozumiteľné**. Kontrolovaný ďalej v rámci otázky (B2) požadoval predložiť metodiku tvorby ceny vrátane interných a externých nákladov, zisku a kalkulácie jednotlivých IT rolí. Kontrolovaný však nekonkretizoval, ktoré konkrétne sadzby, nákladové položky alebo personálne pozície považuje za ekonomicky nereálne alebo nepreskúmateľné, ani v čom konkrétne považuje predloženú kalkuláciu za nedostatočnú. Navrhovateľ uviedol, že expertné role predložené na splnenie podmienok účasti budú pôsobiť ako vedúci špecializovaných tímov, pričom na realizácii zákazky sa budú podieľať aj ďalšie osoby rôznej seniority. Súčasne predložil detailnú kalkuláciu jednotlivých IT rolí vrátane mzdových nákladov, odvodov, sadzieb bez réžie a sadzieb s réžiou a maržou, pričom deklaroval, že výsledná sadzba približne (...) EUR za MD predstavuje matematický výsledok deklarovaného role mixu a nákladovej kalkulácie. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľ poskytol konkrétnu nákladovú kalkuláciu jednotlivých rolí a vysvetlenie spôsobu tvorby výslednej sadzby za človekodoň.
96. Kontrolovaný ďalej požadoval v rámci otázky (C1) vysvetliť rozsah zapojenia jednotlivých členov skupiny dodávateľov do plnenia zákazky. Navrhovateľ uviedol, že nerozumie súvislosti medzi rozdelením plnenia medzi členov skupiny dodávateľov a vysvetľovaním mimoriadne nízkej ponuky, avšak zároveň vysvetlil, že spoločnosť XX bude zabezpečovať najmä back-end vývoj, architektúru a L2/L3 podporu, zatiaľ čo spoločnosť YY sa bude podieľať najmä na UX/UI, testovaní, dokumentácii a L1 podpore. Úrad vo vzťahu k požiadavke kontrolovaného na vysvetlenie rozsahu zapojenia jednotlivých členov skupiny dodávateľov uvádza, že navrhovateľ poskytol k predmetnej otázke vysvetlenie zodpovedajúce rozsahu položenej požiadavky, keď uviedol, že spoločnosť XX bude zabezpečovať najmä back-end vývoj, architektúru a L2/L3 technickú podporu, zatiaľ čo spoločnosť YY sa bude podieľať najmä na UX/UI, testovaní, dokumentácii a L1 podpore. Navrhovateľ zároveň deklaroval, že jednotliví členovia skupiny budú plniť zákazku minimálne v rozsahu, v akom preukazovali technické kapacity v rámci podmienok účasti, pričom celé plnenie má byť zabezpečované prostredníctvom interných kapacít členov skupiny dodávateľov bez využitia subdodávateľov.
97. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že z dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný preukázal, akým spôsobom mala samotná vnútorná organizácia plnenia medzi členmi skupiny dodávateľov spôsobovať ekonomickú nerealizovateľnosť ponuky navrhovateľa alebo brániť riadnemu plneniu predmetu zákazky za ponúknutú cenu. Kontrolovaný zároveň dostatočne nevysvetlil, prečo by deklarované rozdelenie činností medzi jednotlivých členov skupiny nemalo byť vzhľadom na predmet zákazky reálne alebo vykonateľné, ani ktoré konkrétne časti predmetu zákazky mali byť podľa jeho názoru personálne alebo organizačne nepokryté. Úrad

zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ svoje vysvetlenie nepodložil iba všeobecným tvrdením o zapojení interných kapacít, ale **poskytol aj konkrétny opis rozdelenia činností medzi členov skupiny, vysvetlenie organizačného modelu plnenia a deklaroval existenciu vlastných personálnych kapacít v rozsahu presahujúcom 100 pracovníkov**. Navrhovateľ týmto spôsobom argumentačne pokryl jadro svojho vysvetlenia, t. j., že **nižšia cenová úroveň jeho ponuky vyplýva aj z vlastného personálneho a organizačného modelu plnenia zabezpečovaného internými kapacitami členov skupiny dodávateľov**, pričom z dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný tieto tvrdenia konkrétnym a objektívnym spôsobom vyvrátil.

98. Kontrolovaný ďalej v rámci otázky (C2) požadoval od navrhovateľa vysvetliť, či plánuje pri plnení predmetu zákazky využívať subdodávateľov, a v prípade ich využitia identifikovať jednotlivých subdodávateľov, špecifikovať rozsah činností zabezpečovaných subdodávateľsky a uviesť percentuálny podiel ich plnenia. Navrhovateľ vo svojom vysvetlení uviedol, že predmet zákazky plánuje plniť výlučne prostredníctvom interných kapacít členov skupiny dodávateľov bez využitia subdodávateľov. Zároveň deklaroval, že obaja členovia skupiny disponujú vlastnými personálnymi kapacitami v rozsahu vyšších desiatok zamestnancov, pričom spoločne presahujú 100 pracovníkov, a preto považuje plnenie zákazky internými kapacitami za reálne, logické a ekonomicky odôvodnené. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľ na predmetnú otázku poskytol vecné vysvetlenie, z ktorého vyplýva, že svoj ekonomický model plnenia nezakladá na externom subdodávateľskom zabezpečení, ale na vlastných personálnych kapacitách členov skupiny dodávateľov. Navrhovateľ pritom explicitne **deklaroval, že nedôjde k využitiu subdodávateľov**, čím podľa názoru úradu priamo reagoval na jadro pochybnosti kontrolovaného smerujúcej k prevereniu, či deklarovaná cenová úroveň nie je založená na nejasnom alebo neidentifikovanom externom zabezpečení plnenia.
99. Úrad zároveň konštatuje, že z dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný následne konkrétnym spôsobom spochybnil reálnosť alebo dostatočnosť deklarovaných interných kapacít navrhovateľa. Kontrolovaný neuviedol, ktoré konkrétne časti predmetu zákazky by podľa jeho názoru nebolo možné zabezpečiť prostredníctvom deklarovaných interných kapacít, ani z akých objektívnych dôvodov by model plnenia bez využitia subdodávateľov nemal byť vzhľadom na rozsah predmetu zákazky realizovateľný. Rovnako z Oznámenia o vylúčení nevyplýva, že by kontrolovaný identifikoval konkrétne personálne alebo odborné kapacity, ktorých absencia by mala spôsobovať ekonomickú alebo technickú nerealizovateľnosť ponuky navrhovateľa.
100. Úrad súčasne poukazuje na to, že samotná skutočnosť, že podľa skúseností kontrolovaného bývajú obdobné zákazky často plnené aj prostredníctvom subdodávateľov, bez ďalšieho automaticky neznamená, že plnenie prostredníctvom interných kapacít nie je možné alebo ekonomicky realizovateľné. Každý uchádzač je oprávnený nastaviť vlastný organizačný a personálny model plnenia predmetu zákazky, pokiaľ je objektívne spôsobilý zabezpečiť riadne a včasné plnenie požadovaného rozsahu služieb. Kontrolovaný však v posudzovanom prípade podľa názoru úradu nepreukázal konkrétne objektívne okolnosti, z ktorých by vyplývalo, že deklarovaný model plnenia prostredníctvom interných kapacít členov skupiny dodávateľov je nereálny, ekonomicky neudržateľný alebo nespôsobilý zabezpečiť riadne plnenie predmetu zákazky. Úrad preto dospel k záveru, že navrhovateľ poskytol k otázke využitia subdodávateľov vysvetlenie zodpovedajúce rozsahu požiadavky kontrolovaného, pričom kontrolovaný následne dostatočne nepreukázal, v čom konkrétne považuje toto vysvetlenie za nedostatočné alebo nevierohodné vo vzťahu k posúdeniu ekonomickej realizovateľnosti ponuky navrhovateľa.

101. Kontrolovaný ďalej v rámci otázky (C3) požadoval od navrhovateľa vysvetliť, akým spôsobom bude pri ponúknutej cene zabezpečené dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, a to nielen vo vzťahu k interným kapacitám navrhovateľa, ale aj vo vzťahu ku kapacitám zabezpečovaným prostredníctvom člena skupiny dodávateľov a prípadných budúcich subdodávateľov. Navrhovateľ vo svojom vysvetlení uviedol, že obaja členovia skupiny dodávateľov sú povinní dodržiavať pracovnoprávne predpisy štátov, v ktorých pôsobia, vrátane minimálnych mzdových nárokov, pričom v prípade ich porušenia by podliehali sankčným mechanizmom príslušných orgánov dozoru v Slovenskej republike a Českej republike. Súčasne navrhovateľ predložil konkrétnu kalkuláciu mzdových nákladov juniorných kapacít a uviedol, že minimálna hrubá mzda juniornej pozície vo výške (...) EUR mesačne predstavuje približne dvojnásobok zákonného minima v SR aj ČR. Navrhovateľ zároveň deklaroval, že ponuková sadzba (...) EUR za človekoden pokrýva mzdové náklady, odvody, réžiu aj primeranú maržu.
102. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľ na predmetnú otázku poskytol konkrétne ekonomické a mzdové údaje smerujúce k preukázaniu, že deklarovaná cenová úroveň jeho ponuky je schopná pokryť minimálne mzdové nároky osôb podieľajúcich sa na plnení zákazky. Navrhovateľ pritom neostal iba vo všeobecnej rovine deklarácie dodržiavania pracovnoprávnych predpisov, ale svoje tvrdenia podložil aj konkrétnou kalkuláciou mzdových nákladov, výškou hrubých miezd juniorných kapacít, výpočtom odvodového zaťaženia a vysvetlením vzťahu medzi deklarovanou MD sadzbou a nákladovou štruktúrou jednotlivých pozícií. Úrad je toho názoru, že **vysvetlenie navrhovateľa obsahuje kľúčové ekonomické ukazovatele**. Ponúkaná sadzba (...) EUR bez DPH za ČD prevyšuje minimálne mzdové náklady viac než 2-násobne, **čo môže vytvárať dostatočný priestor na pokrytie miezd IT odborníkov, zákonných odvodov, správnej réžie a primeraného zisku**.
103. Úrad konštatuje, že z dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný konkrétnym a preskúmateľným spôsobom identifikoval, ktoré mzdové, personálne alebo ekonomické parametre ponuky navrhovateľa považuje za nereálne, neudržateľné alebo nedostatočné pre riadne plnenie predmetu zákazky, ani z akých objektívnych ekonomických podkladov vychádzajú jeho pochybnosti o schopnosti navrhovateľa zabezpečiť dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov. Samotná existencia pochybností o nízkej cenovej úrovni ponuky totiž bez ďalšieho automaticky nepreukazuje neschopnosť uchádzača plniť pracovnoprávne povinnosti alebo zabezpečiť riadne odmeňovanie osôb podieľajúcich sa na plnení zákazky. Úrad zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ **svoje vysvetlenie založil na konkrétnom organizačnom a personálnom modeli plnenia vychádzajúcom z kombinácie juniorných, mediorných a seniorných kapacít, ktoré sa javí ako racionálne a zrozumiteľne vysvetlené v súlade s požiadavkou kontrolovaného, pričom predložil aj kalkulácie mzdových nákladov a vysvetlenie spôsobu tvorby výslednej sadzby za človekoden**. Kontrolovaný však dostatočne nepreukázal, že takto nastavený model plnenia by objektívne neumožňoval zabezpečiť riadne plnenie predmetu zákazky alebo dodržiavanie deklarovaných mzdových nákladov, ani neidentifikoval konkrétne časti kalkulácie navrhovateľa, ktoré by mali byť matematicky, ekonomicky alebo personálne neudržateľné. Úrad preto dospel k záveru, že navrhovateľ poskytol k otázke dodržiavania minimálnych mzdových nárokov vysvetlenie zodpovedajúce rozsahu požiadavky kontrolovaného, pričom kontrolovaný následne dostatočne nepreukázal, v čom konkrétne považuje toto vysvetlenie za nedostatočné alebo nevierohodné z hľadiska posúdenia ekonomickej realizovateľnosti ponuky.
104. Úrad preskúmal aj samotné Oznámenie o vylúčení a dospel k záveru, že jeho odôvodnenie nespĺňa požiadavky dostatočnej preskúmateľnosti, konkrétnosti a presvedčivosti vyplývajúce z § 53 ods. 2 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Hoci kontrolovaný v odôvodnení obsiahlo argumentoval vo vzťahu k ekonomickej realizovateľnosti ponuky navrhovateľa, jeho závery zostali prevažne vo všeobecnej rovine konštatovania, že navrhovateľ neodstránil pochybnosti

verejného obstarávateľa, neunesol dôkazné bremeno alebo dostatočne nepreukázal realizovateľnosť svojej ponuky. **Z Oznámenia o vylúčení však podľa názoru úradu nevyplýva dostatočne konkrétnym a analytickým spôsobom, ktoré jednotlivé odpovede navrhovateľa považoval kontrolovaný za nedostatočné, v čom konkrétne spočívala ich nedostatočnosť a z akých objektívnych dôvodov nemali byť spôsobilé odstrániť pochybnosti kontrolovaného.** Kontrolovaný zároveň dostatočne nepreviazal jednotlivé otázky obsiahnuté v žiadostiach o vysvetlenie s konkrétnymi odpoveďami a podkladmi predloženými navrhovateľom, ani neuviedol, akým spôsobom tieto odpovede vyhodnotil vo vzťahu ku konkrétnym pochybnostiam o realizovateľnosti plnenia.

105. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení opakovane poukazuje najmä na rozdiel oproti PHZ, referenčným sadzbám MIRRI SR a ostatným ponukám, pričom z predmetného odôvodnenia dostatočne nevyplýva, ktoré konkrétne nákladové položky, ktoré konkrétne sadzby alebo ktoré konkrétne personálne nastavenia navrhovateľa považuje za ekonomicky nereálne alebo objektívne neudržateľné. Kontrolovaný síce vo všeobecnosti uvádza, že navrhovateľ nepredložil ucelený a preskúmateľný rozpis nákladov alebo konkrétne preukázanie primeranosti jednotlivých nákladových položiek, avšak z Oznámenia o vylúčení nevyplýva, ktoré konkrétne nákladové položky považoval za nedostatočne vysvetlené a z akého dôvodu nepovažoval predložené vysvetlenia za postačujúce.
106. Úrad zároveň považuje za potrebné uviesť, že kontrolovaný v Žiadosti o vysvetlenie č. 2 uviedol, že pri určení PHZ vychádzal nielen z prieskumu trhu, ale aj z referenčného cenníka MIRRI SR a vlastných zmlúv. Z dokumentácie predloženej úradu však nevyplýva, že by kontrolovaný pri určení PHZ skutočne postupoval uvedeným spôsobom, keďže sa v nej vo vzťahu k určení PHZ nachádza iba prieskum trhu realizovaný na vzorke troch hospodárskych subjektov, bez ďalších podkladov preukazujúcich využitie referenčného cenníka MIRRI SR alebo vlastných zmlúv kontrolovaného pri kalkulácii PHZ. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na to, že pri položke „Technická podpora IS NASP“ bola na základe predmetného prieskumu trhu priemerná mesačná hodnota stanovená vo výške (...) EUR bez DPH, pričom najnižšia odhadovaná hodnota predstavovala (...) EUR bez DPH mesačne. Ponuka navrhovateľa pritom pri tejto položke predstavovala sumu (...) EUR bez DPH mesačne, teda cenovú úroveň pohybujúcu sa približne na úrovni (...) % priemernej hodnoty, z ktorej kontrolovaný pri určení PHZ vychádzal. Uvedené podľa názoru úradu oslabuje presvedčivosť argumentácie kontrolovaného, podľa ktorej mala byť práve cenová úroveň tejto položky indikátorom ekonomickej nerealizovateľnosti ponuky navrhovateľa. Za ďalší zmätočný moment pritom úrad považuje, že kontrolovaný na jednej strane spochybňuje cenu za položku „Technická podpora IS NASP“ a zároveň tvrdí, že pri posudzovaní vychádzal aj z existujúcich zmluvných vzťahov, pričom navrhovateľ vo svojich vysvetleniach poukazoval na existujúce plnenie spoločnosti Gratex International, a.s. Za týchto okolností potom nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný aktuálne existujúce plnenie pri svojom posúdení zohľadnil, keďže navrhovateľom ponúkaná cena mala byť podľa jeho tvrdení viac ako trojnásobná oproti existujúcemu plneniu. Úrad zároveň poukazuje aj na to, že kontrolovaný síce tvrdil, že pri určení PHZ vychádzal aj z referenčného cenníka MIRRI SR, avšak z podkladov nachádzajúcich sa v dokumentácii vyplýva, že indikatívne sadzby navrhnuté účastníkmi prieskumu trhu za človekoden práce IT odborníka dosahovali priemernú hodnotu približne (...) EUR bez DPH, teda úroveň nachádzajúcu sa medzi mediánovou hodnotou referenčného cenníka MIRRI SR ((...) EUR bez DPH) a priemernou hodnotou horného kvartilu ((...) EUR bez DPH), pričom zároveň boli bližšie k hodnote horného kvartilu. Uvedené okolnosti tak podľa názoru úradu naznačujú, že kontrolovaný pri určení PHZ kalkuloval skôr s vyššími cenovými úrovňami.
107. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení vytýka navrhovateľovi aj viacero skutočností, ktoré neboli predmetom dostatočne konkrétnych otázok

v rámci jednotlivých žiadostí o vysvetlenie. Ide najmä o závery týkajúce sa údajnej ekonomickej straty pri poskytovaní služieb, neudržateľnosti cenového modelu pri 100 % utilizácii kapacít, nedostatočnej zastupiteľnosti personálnych kapacít, nepreukázania kontinuity plnenia, zvládania paralelných požiadaviek alebo údajnej nereálnosti personálneho modelu pri SLA režime prevádzky systému. Hoci kontrolovaný tieto skutočnosti v Oznámení o vylúčení spomína, z predloženej dokumentácie podľa názoru úradu nevyplýva, že by boli predmetom jednoznačne a konkrétne formulovaných otázok, ku ktorým by mal navrhovateľ možnosť adresne zaujať stanovisko a predložiť konkrétne doplňujúce vysvetlenia alebo dôkazy.

108. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení vo významnej miere argumentuje rozhodovacou praxou úradu a súdov, najmä rozhodnutím č. 9171-6000/2025 zo dňa 17. 07. 2025 a rozhodnutím Rady úradu č. 13750-9000/2018, avšak predmetnú judikatúru aplikuje prevažne vo všeobecnej rovine bez dostatočného konkrétneho prepojenia na skutkové okolnosti posudzovaného prípadu. Kontrolovaný síce správne uvádza, že dôkazné bremeno pri vysvetľovaní mimoriadne nízkej ponuky leží na uchádzačovi, avšak zároveň opomína, že z citovanej rozhodovacej praxe vyplýva aj povinnosť verejného obstarávateľa formulovať svoje pochybnosti konkrétne a identifikovať tie podstatné časti ponuky, ktoré považuje za problematické. Práve v tejto časti však úrad považuje odôvodnenie kontrolovaného za nedostatočné.
109. Úrad zároveň nepovažuje za dostatočné ani vysporiadanie sa kontrolovaného s konkrétnou argumentáciou navrhovateľa. Z Oznámenia o vylúčení síce vyplýva, že kontrolovaný všeobecne reprodukuje tvrdenia navrhovateľa týkajúce sa využitia interných kapacít, existujúceho know-how, technického zázemia, role mixu alebo charakteru systému IS NASP ako stabilizovaného systému, avšak následne už konkrétne nevysvetľuje, prečo tieto tvrdenia nepovažuje za ekonomicky relevantné alebo vierohodné. Kontrolovaný napríklad všeobecne konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal reálnu aplikovateľnosť modelu na predmet zákazky alebo že jeho argumentácia zostáva prevažne na úrovni všeobecných tvrdení, avšak neuvádza, ktoré konkrétne časti vysvetlení boli nedostatočné a aké konkrétne podklady by podľa jeho názoru boli potrebné na odstránenie pochybností.
110. Úrad poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení viackrát zdôrazňuje, že navrhovateľ spochybňoval význam PHZ a referenčných benchmarkov, pričom z uvedeného vyvodzuje záver o neunesení dôkazného bremena. Úrad však uvádza, že samotná polemika uchádzača s významom PHZ alebo benchmarkov MIRRI SR automaticky neznamená, že uchádzač nepredložil relevantné vysvetlenia svojej cenotvorby. Z obsahu vysvetlení navrhovateľa totiž vyplýva, že navrhovateľ okrem polemiky s PHZ predložil aj vlastný ekonomický model, vysvetlenie role mixu, vysvetlenie organizácie plnenia, ako aj argumentáciu týkajúcu sa charakteru existujúceho systému IS NASP. Kontrolovaný sa však s uvedenými vysvetleniami konkrétnym spôsobom nevysporiadal a v podstate zotrval prevažne na všeobecnom závere, že ponuka navrhovateľa je vzhľadom na svoju cenovú úroveň riziková.
111. Úrad ďalej uvádza, že znalecký posudok predložený navrhovateľom v prílohe námietok považuje za relevantný odborný podklad podporujúci argumentáciu navrhovateľa vo vzťahu k podmienenej ekonomickej realizovateľnosti jeho ponuky, nie však za dôkaz, ktorý by sám osebe jednoznačne preukazoval, že ponuková cena navrhovateľa predstavuje štandardnú alebo obvyklú trhovú cenu. Zo záverov znaleckého posudku totiž vyplýva, že ponuková cena navrhovateľa sa pohybuje v dolnom segmente trhu, pričom podľa znalca ide o cenu „nízku, ale reálnu“, resp. o cenu nachádzajúcu sa na dolnej hranici trhového rozpätia, ktorej ekonomická realizovateľnosť závisí od konkrétnych okolností plnenia, organizácie tímu, role mixu, využitia existujúceho systému a nákladovej štruktúry dodávateľa. Znalec zároveň explicitne uvádza,

že samotná nízka cena automaticky nepreukazuje ani ekonomickú nerealizovateľnosť ponuky, ani automatickú správnosť ponuky, ale poukazuje najmä na existenciu úsporného a efektívne riadeného modelu plnenia. Úrad preto predmetný znalecký posudok vyhodnotil ako relevantný odborný podklad spôsobilý spochybniť dostatočnosť a presvedčivosť záverov kontrolovaného o ekonomickej nerealizovateľnosti ponuky navrhovateľa, a zároveň ako podklad odôvodňujúci potrebu ďalšieho preskúmania predmetných skutočností v konkrétnych vecných a ekonomických súvislostiach.

112. Úrad však po preskúmaní celého procesu dospel k záveru, že **kontrolovaný založil svoje rozhodnutie o vylúčení ponuky na všeobecných pochybnostiach o obchodnom modeli, cenotvorbe a personálnom zabezpečení navrhovateľa bez toho, aby tieto pochybnosti v procese vysvetľovania konkretizoval spôsobom požadovaným § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v Oznámení o vylúčení následne vytýkal navrhovateľovi aj skutočnosti, ktoré neboli predmetom dostatočne konkrétnych otázok, pričom navrhovateľovi nebol vytvorený priestor adresne reagovať na konkrétne identifikované pochybnosti kontrolovaného.** Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že verejný obstarávateľ nemôže prenášať na uchádzača povinnosť „domýšľať“, ktoré konkrétne časti jeho ponuky považuje za problematické, a následne uchádzača sankcionovať za to, že nepredložil vysvetlenie, resp. dôkazy k oblastiam, ktoré verejný obstarávateľ v žiadosti explicitne a dostatočne konkrétne neidentifikoval. Takýto postup nie je podľa názoru úradu súladný s požiadavkou transparentného a preskúmateľného postupu pri vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky.
113. Úrad preto dospel k záveru, že kontrolovaný síce mohol mať legitímne pochybnosti o ekonomickej realizovateľnosti ponuky navrhovateľa, avšak tieto pochybnosti neboli v procese vysvetľovania konkretizované spôsobom požadovaným § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný navrhovateľovi dostatočne konkrétne nepomenoval tie podstatné časti ponuky, ktoré považoval za ekonomicky nereálne alebo rizikové, a následne založil jeho vylúčenie ponuky aj na skutočnostiach, ktoré neboli predmetom dostatočne konkrétnych a adresných otázok sformulovaných v žiadostiach o vysvetlenie.
114. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 66 rozhodnutia predsedu úradu č. 8403-9000/2025 zo dňa 18. 07. 2025, ktoré sa síce týka aplikácie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, avšak jeho závery je možné analogicky uplatniť aj vo vzťahu k inštitútu vysvetľovania MNP, keďže aj v tomto prípade je rozhodujúca určitosť a zrozumiteľnosť žiadosti o vysvetlenie. V uvedenom rozhodnutí predseda úradu uviedol: *„Podľa názoru predsedu úradu mal kontrolovaný v danej situácii a za daného skutkového stavu v žiadosti o vysvetlenie uplatnenej podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi ozrejiť, ako k identifikovanému nedostatku dospel a následne požadovať konkrétne dôkazy, a nie iba generálne opísať identifikovaný nedostatok a jednou vetou navrhovateľa v závere požiadať o „vysvetlenie“. Takýto postup podľa predsedu úradu vytvára vo verejných obstarávaniach situácie, kedy dopytovatelia uchádzači predkladajú nedostatočné odpovede, resp. vysvetlenia z dôvodu, že nepoznajú myšlienkové pochody a najmä predstavy komisie, ktorá predložené doklady vyhodnocuje. Takáto nejasnosť a netransparentnosť v žiadostiach o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov môže v niektorých prípadoch viesť až k vylúčeniu dopytovaného uchádzača z daného verejného obstarávania, ako aj k následným revíznym konaniam, ktoré majú za následok ďalšie zbytočné časové prietahy a administratívnu záťaž pre všetky strany sporu. Preto predseda úradu považuje vážnosť a neurčitosť v žiadostiach o vysvetlenie za problematickú nielen z hľadiska transparentnosti a predvídateľnosti postupu obstarávateľa, ale zároveň aj v kontexte princípu efektívnosti a hospodárnosti verejného obstarávania. Tento princíp totiž vyžaduje, aby verejné obstarávanie prebiehalo spôsobom, ktorý minimalizuje*

zbytočné priet'ahy, predchádza nadmernému zaťaženiu účastníkov a zabezpečuje rýchle, plynulé a účelné dosiahnutie cieľ'a obstarávania.“ S ohľadom na vyššie uvedené úrad dospel k záveru, že žiadosti o vysvetlenie formulované kontrolovaným neboli dostatočne určité, konkrétne a predvídateľné vo vzťahu k pochybnostiam, ktoré mali byť navrhovateľom odstránené. Kontrolovaný síce vo svojich žiadostiach všeobecne spochybňoval ekonomickú realizovateľnosť ponuky navrhovateľa, deklarovaný role mix, metodiku tvorby ceny, využitie interných kapacít či zabezpečenie minimálnych mzdových nárokov, avšak dostatočne nekonkretizoval, ktoré konkrétne nákladové položky, personálne kapacity, sadzby alebo ekonomické parametre ponuky považuje za nereálne, neudržateľné alebo nedostatočne odôvodnené.

115. Úrad opakovane poukazuje na to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nepožadoval predloženie detailného rozpisu interných nákladových položiek, podrobnej personálnej kalkulácie jednotlivých kapacít ani detailné rozčlenenie cenotvorby jednotlivých činností. Za týchto okolností preto podľa názoru úradu nebolo možné od navrhovateľa spravodlivo požadovať, aby bez bližšej konkretizácie zo strany kontrolovaného predvídal, ktoré konkrétne ekonomické alebo personálne aspekty svojej ponuky majú byť predmetom ešte detailnejšieho vysvetlenia a akým spôsobom majú byť jednotlivé tvrdenia objektívne preukázané. **S ohľadom na uvedené úrad konštatuje, že takto formulované žiadosti o vysvetlenie mohli viesť k situácii, keď navrhovateľ poskytol racionálne a zrozumiteľné vysvetlenia v rozsahu zodpovedajúcom formulovaným otázkam kontrolovaného, avšak bez toho, aby bolo jednoznačne zrejmé, aké konkrétne pochybnosti má svojím vysvetlením odstrániť.** Takýto postup kontrolovaného preto úrad považuje za nedostatočný z hľadiska transparentnosti, predvídateľnosti a preskúmateľnosti postupu pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky, keďže navrhovateľ nemohol jednoznačne identifikovať konkrétne aspekty ponuky, ktoré kontrolovaný považoval za rozhodujúce pre posúdenie economickej realizovateľnosti plnenia.
116. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje najzávažnejší zásah do práv uchádzača v procese vyhodnocovania ponúk a musí byť preto založené na riadne zistenom skutkovom stave a preskúmateľných dôvodoch. Samotné percentuálne porovnanie ponuky s PHZ (alebo referenčným cenníkom MIRRI) alebo s ostatnými ponukami môže predstavovať len indikatívny podnet na začatie procesu vysvetľovania MNP, avšak nemôže bez ďalšieho predstavovať dôkaz o economickej nerealizovateľnosti ponuky. Verejný obstarávateľ je povinný identifikovať konkrétne časti ponuky alebo nákladové položky, ktoré vyvolávajú pochybnosti o ich reálnosti, a následne preskúmateľným spôsobom posúdiť vysvetlenia a dôkazy predložené uchádzačom.
117. Pokiaľ ide o samotný dôvod vylúčenia navrhovateľa, úrad považuje za potrebné uviesť, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení síce formálne aplikoval ustanovenie § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého môže verejný obstarávateľ vylúčiť ponuku uchádzača, ak uchádzač nepredložil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v lehote alebo jeho vysvetlenie nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, avšak **z odôvodnenia Oznámenia o vylúčení nie je dostatočne zrejmé, ktoré konkrétne skutočnosti podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní považoval kontrolovaný za nevysvetlené, resp. nedostatočne vysvetlené.**
118. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že účelom postupu podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nie je iba formálne konštatovanie existencie pochybností o ponuke uchádzača, ale riadne a preskúmateľné identifikovanie konkrétnych ekonomických, technických alebo organizačných aspektov ponuky, ktoré podľa verejného obstarávateľa vyvolávajú pochybnosti

o realizovateľnosti plnenia. **Následné vylúčenie uchádzača preto musí byť založené na jasnom a konkrétnom závere o tom, ktoré vysvetlenia uchádzača boli nedostatočné, v čom konkrétne ich nedostatočnosť spočívala a akým spôsobom táto nedostatočnosť preukazuje existenciu mimoriadne nízkej ponuky v zmysle zákona.**

119. Úrad zároveň považuje za právne relevantnú argumentáciu navrhovateľa týkajúcu sa režimu tzv. superreverzu. Z predloženej dokumentácie totiž vyplýva, že kontrolovaný identifikoval mimoriadne nízku ponuku navrhovateľa najmä na základe porovnania s predpokladanou hodnotou zákazky, referenčnými sadzbami MIRRI SR a cenovou úrovňou ostatných ponúk, pričom samotný obsah ostatných ponúk v tom čase ešte nebol predmetom úplného vecného vyhodnotenia. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že samotná cenová odchýlka od ostatných ponúk alebo benchmarkových hodnôt bez ďalšej individuálnej analýzy nemôže automaticky zakladať záver o ekonomickej nerealizovateľnosti ponuky uchádzača, najmä pokiaľ uchádzač predložil ekonomické vysvetlenie založené na vlastnom organizačnom a personálnom modeli plnenia. Uvedené závery podporuje aj znalecký posudok, podľa ktorého **ekonomická realizovateľnosť ponuky závisí od konkrétnej nákladovej skladby tímu, role mixu, podielu slovenských a českých kapacít a efektivity organizačného modelu uchádzača, pričom samotná skutočnosť, že ponuka sa pohybuje pod slovenskou referenčnou úrovňou, automaticky nevylučuje jej realizovateľnosť**. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní MNP navrhovateľa nevzal na zreteľ ani skutočnosť, že vedúci člen skupiny dodávateľov je zahraničný hospodársky subjekt (ktorý zároveň na žiadosť kontrolovaného deklaroval budúce podstatné a väčšinové plnenie predmetu zákazky), pričom situácia týkajúca sa sadzieb na porovnateľnom trhu v zahraničí je odlišná ako na Slovensku (sadzby sú nižšie), čo môže prirodzene rovnako pozitívne ovplyvniť cenu, ktorú ponúkne takýto hospodársky subjekt.
120. **Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno preukázania dôvodu na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.** Z dokumentácie verejného obstarávania nevyplýva, že by kontrolovaný preukázal, že vysvetlenie a dôkazy predložené navrhovateľom nedostatočne odôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov v jeho ponuke, ani že by dospel k preskúmateľnému záveru o ekonomickej nerealizovateľnosti ponuky navrhovateľa. Uvedený postup kontrolovaného bol zároveň v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže z odôvodnenia rozhodnutia o vylúčení nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych skutkových zistení a úvah dospel k záveru o naplnení dôvodu na vylúčenie ponuky navrhovateľa. Zároveň úrad konštatuje, že kontrolovaný pri posudzovaní aspektu mimoriadne nízkej ponuky **nepostupoval v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, keďže z preskúmvanej dokumentácie nie je jednoznačne zrejmé, ako komisia zohľadnila vysvetlenie, resp. odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľom, spôsobom umožňujúcim preskúmať správnosť jej záverov o vylúčení ponuky navrhovateľa.
121. Úrad zároveň uvádza, že **uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok** predmetného verejného obstarávania. V dôsledku vylúčenia ponuky navrhovateľa bez preukázania zákonného dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi, čo mohlo mať za následok, že úspešným uchádzačom sa stane subjekt, ktorý nepredložil ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Takýto postup je v rozpore s princípmi hospodárnosti, efektívnosti a transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

122. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby v prípade, ak sa mu ponuka uchádzača javí ako mimoriadne nízka, formuloval žiadosť o vysvetlenie ponuky dostatočne určito a zameral ju na tie časti ponuky, ktoré sú z hľadiska ceny podstatné a ktoré viedli k pochybnostiam o jej ekonomickej realizovateľnosti. V prípade, že verejný obstarávateľ dospeje k záveru, že vysvetlenie uchádzača nedostatočne odôvodňuje nízku úroveň cien alebo nákladov, je potrebné, aby tento záver oprel o konkrétne a preskúmateľné skutkové zistenia a aby ich transparentným spôsobom zachytil v dokumentácii verejného obstarávania, najmä v oznámení o vylúčení ponuky. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby v obdobných prípadoch pristúpil k vylúčeniu ponuky uchádzača až vtedy, ak dôvody vylúčenia bude schopný náležite preukázať a preskúmateľným spôsobom odôvodniť. V prípade posudzovania mimoriadne nízkej ponuky je potrebné, aby verejný obstarávateľ žiadosť o vysvetlenie koncipoval spôsobom zodpovedajúcim charakteru informácií, ktoré je potrebné preskúmať, a aby pri vyhodnocovaní poskytnutých vysvetlení uviedol konkrétne a overiteľné dôvody, ktoré ho viedli k záveru, že vysvetlenie uchádzača nedostatočne odôvodňuje nízku úroveň cien alebo nákladov. Tento proces je potrebné transparentným spôsobom zachytiť v dokumentácii verejného obstarávania tak, aby bol preskúmateľný.
123. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad dospel k záveru, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené**.
124. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
125. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

126. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
127. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je

preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AGM partners s.r.o.**, Bazová 6/A, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 56 023 812 - splnomocnený zástupca navrhovateľa⁴
2. **Sociálna poisťovňa**, Ulica 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

⁴ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.