

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v súťažnom dialógu na predmet nadlimitnej zákazky „Zriadenie konsignačných skladov a dodávka nových náhradných dielov pre autobusy SOR, SOLARIS, Iveco, Irisbus, Citelis, Karosa“, vyhlásenom obstarávateľom **Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť**, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie z 13. 5. 2016 pod značkou 2016/S 092-164541 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 92/2016 zo 16. 5. 2016 pod značkou 8806-MDT, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje zrušiť** súťažný dialóg na predmet nadlimitnej zákazky „Zriadenie konsignačných skladov a dodávka nových náhradných dielov pre autobusy SOR, SOLARIS, Iveco, Irisbus, Citelis, Karosa“ vyhlásený obstarávateľom Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava v Úradnom vestníku Európskej únie z 13. 5. 2016 pod značkou 2016/S 092-164541 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 92/2016 zo 16. 5. 2016 pod značkou 8806-MDT, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 31. 5. 2016, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) 3. 6. 2016 osobne, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v predmetnom súťažnom dialógu. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. V prvom bode svojich námietok navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný požaduje na preukázanie splnenia podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní predložiť certifikát o zavedení systému riadenia kvality v zmysle požiadaviek normy ISO 9001 vydaný nezávislou inštitúciou, pričom nedefinoval oblasť, v ktorej má byť zavedený. Podľa navrhovateľa je daná podmienka účasti nejednoznačne definovaná a nie je ňou možné preveriť technickú a odbornú spôsobilosť záujemcov.
3. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu ignoroval skutočnosť, že nezávislá inštitúcia, ktorá vydá certifikát o zavedení systému riadenia kvality v zmysle požiadaviek normy ISO 9001, môže konať len v rozsahu udelenej

akreditácie. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že záujemcom nie je jasné, akej činnosti sa má zavedenie systému riadenia kvality týkať.

4. V druhom bode námietok navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v bode III.1.3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania netransparentne definoval spôsob preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ sa ďalej odvoláva na opis predmetu zákazky uvedený v oznámení o vyhlásení predmetného verejného obstarávania a dodáva, že z takto definovaného opisu predmetu zákazky nie je záujemcom jasné, pre aké modelové rady autobusov obstaráva kontrolovaný dodávku nových náhradných dielov. Zároveň nie je podľa navrhovateľa zrejmé, aké konkrétne druhy náhradných dielov autobusov požaduje kontrolovaný dodateľ.
5. Navrhovateľ má za to, že na základe opisu predmetu zákazky nie je možné identifikovať konkrétnych výrobcov nových, resp. ekvivalentných náhradných dielov, teda ani ich výhradných zástupcov, či distribútorov. Navrhovateľ ďalej vysvetľuje, že na autobusy značky SOLARIS sa môžu použiť diely, ktoré vyrábajú výrobcovia DAF, CUMMINS, MAN, AURORA, WABCO, KNOR a pod.. Podľa navrhovateľa z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania nevyplýva koľko dokladov a na aké tovary, je potrebné v rámci predmetnej podmienky účasti predložiť.
6. Navrhovateľ ďalej uvádza, že spôsob preukázania predmetnej podmienky účasti len pre výrobcu, výhradného zástupcu výrobcu a výhradného distribútora je diskriminačný a v rozpore s nariadením Komisie (ES) č. 1400/2002 z 31. 7. 2002 o uplatňovaní článku 81 ods. 3 zmluvy na niektoré kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel. Podľa navrhovateľa uvedenou požiadavkou na predloženie dokladov o výrobcovi, výhradnom zástupcovi výrobcu alebo výhradnom distribútorovi náhradných dielov nie sú zabezpečené rovnaké podmienky pre všetkých záujemcov, ktorí strácajú akúkoľvek možnosť zúčastniť sa predmetného súťažného dialógu, ak sa nestanú do lehoty na predkladanie žiadostí o účasť autorizovaným predajcom všetkých náhradných dielov, ktoré sa používajú na opravy autobusov uvedených výrobných značiek.
7. Navrhovateľ má za to, že takto stanovenou podmienkou účasti nie je zabezpečená čestná hospodárska súťaž všetkých hospodárskych subjektov, ktoré sú schopné dodať nové, resp. ekvivalentné náhradné diely a nie sú výhradnými zástupcami výrobcu alebo výhradnými distribútormi.
8. V treťom bode svojich námietok navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný bude v danom súťažnom dialógu znižovať počet riešení jednotlivých záujemcov, pričom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nedefinoval presné kritériá na vyhodnotenie ponúk, čím podľa jeho názoru porušil § 96 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a princíp transparentnosti, keď neposkytol záujemcom dostatok informácií, ktoré môžu byť rozhodujúce pre rozhodnutie, či podajú žiadosť o účasť alebo nie.
9. V závere svojich námietok navrhovateľ žiada úrad, aby vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

10. Úrad uvádza, že 1. 7. 2016 vydal rozhodnutie č. 10577-6000/2016-ON-OP o predbežnom opatrení v zmysle § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým sa rozhodol pozastaviť konanie kontrolovaného v predmetnom súťažnom dialógu a ktorým rozhodol,

že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a taktiež lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o námietkach.

11. Vzhľadom na uvedené konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo v súlade s § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. dorúčením oznámenia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok účastníkom konania, a to 6. 7. 2016.
12. V súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad listom č. 10577-6000/2016-ON-V z 11. 7. 2016 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli. Výzva bola kontrolovanému doručená 14. 7. 2016. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu 15. 7. 2016. Nakoľko úrad po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie zistil, že nie je kompletná, vydal 18. 7. 2016 rozhodnutie o prerušení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 10577-6000/2016-ON-P podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým kontrolovanému nariadil doručiť chýbajúcu časť dokumentácie. Kontrolovaný dokumentáciu doplnil 22. 7. 2016.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

13. V úvode svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že verejné obstarávanie je realizované postupom súťažného dialógu, nakoľko v súčasnosti nepozná presný proces zriadenia konsignačných skladov, ktorého cieľom je odstránenie čakacích, resp. dodacích lehôt na dodávku dielov, zvýšenie životnosti náhradných dielov, zníženie ich spotreby atď..
14. K prvému bodu námietok kontrolovaný uvádza, že definícia predmetnej podmienky účasti je jasná, presná, pričom záujemcovia majú predložiť certifikát ISO 9001 alebo opis opatrení na zabezpečenie kvality.
15. K druhému bodu námietok sa kontrolovaný odvoláva na zákon č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a uvádza, že je mu jasný vzťah výrobcu a dopravný úrad.
16. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v stručnom opise predmetu zákazky uvedenom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania stanovil svoju požiadavku na základe jasných potrieb zabezpečiť zriadenie konsignačných skladov a dodávky nových, resp. ekvivalentných náhradných dielov schválených výrobcom pre jednotlivé značky autobusov pre potreby zabezpečenia plynulej prevádzky autobusov, zefektívnenia nákupu náhradných dielov a zníženie časových strát, ktoré sú spojené s doterajším spôsobom zabezpečovania náhradných dielov.
17. Kontrolovaný k tretiemu bodu námietok navrhovateľa uvádza, že v súlade s § 96 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní budú kritériá na vyhodnotenie ponúk uvedené vo výzve na účasť a informatívnom dokumente.
18. V závere svojho vyjadrenia kontrolovaný žiada úrad, aby v zmysle § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietol.

Skutkový stav

19. Kontrolovaný vyhlásil súťažný dialóg v súlade s § 96 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Zriadenie konsignačných skladov a dodávka nových náhradných

dielov pre autobusy SOR, SOLARIS, Iveco, Irisbus, Citelis, Karosa“ v Úradnom vestníku Európskej únie z 13. 5. 2016 pod značkou 2016/S 092-164541 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 92/2016 zo 16. 5. 2016 pod značkou 8806 - MDT. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 600 000,- Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Predmetná zákazka je rozdelená na 3 časti. V lehote na predkladanie žiadostí o účasť, t. j. do 10. 6. 2016 do 10.00 hod., predložili žiadosť o účasť pre 1. časť zákazky 3 záujemcovia. Pre 2. časť zákazky predložili žiadosť o účasť 3 záujemcovia a pre 3. časť zákazky 4 záujemcovia. Navrhovateľ doručil žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovanému 23. 5. 2016. Kontrolovaný doručil oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľovi 30. 5. 2016. Následne navrhovateľ doručil úradu a kontrolovanému 3. 6. 2016 námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.

20. V bode II.1.4 „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa uvádza, cit.: „Predmetom zákazky je zriadenie konsignačných skladov a dodávka nových náhradných dielov alebo ekvivalentných ND schválených výrobcom ND (ďalej len "ND") pre autobusy SOR, SOLARIS, Iveco, Irisbus, Citelis, Karosa v priestoroch obstarávateľskej organizácie pre uvedené typy autobusov pre potreby zabezpečenia plynulej prevádzky autobusov, zefektívnenia nákupu ND a zníženie časových strát, ktoré sú spojené s doterajším spôsobom zabezpečovania ND.

Zákazka je rozdelená na 3 časti:

1. časť - Zriadenie konsignačných skladov a dodávka nových ND pre autobusy SOR;
2. časť - Zriadenie konsignačných skladov a dodávka nových ND pre autobusy SOLARIS;
3. časť - Zriadenie konsignačných skladov a dodávka nových ND pre autobusy Iveco, Irisbus, Citelis, Karosa. Uvedený popis je len základným orientačným popisom. Podrobnejší popis predmetu zákazky bude stanovený v Informatívnom dokumente (ID) po vyhodnotení splnenia podmienok účasti (SPÚ). Ďalšie požiadavky na predmet zákazky vyplynú zo súťažného dialógu (SD).“.

21. V bode II.2.5 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa uvádza, cit.: „Cena nie je jediným kritériom výberu a všetky kritériá sú uvedené len v súťažných podkladoch.“.

22. V bode III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa okrem iného uvádza, cit.: „BOD 2) podľa § 34, ods. 1 písm. d) opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality. (...) Uchádzač predloží certifikát o zavedení systému riadenia kvality v zmysle požiadaviek normy ISO 9001 vydaný nezávislou inštitúciou, pričom obstarávateľská organizácia uzná ako rovnocenné osvedčenia vydané príslušnými orgánmi členských štátov Európskej únie. Obstarávateľ prijme aj iné dôkazy predložené uchádzačom, ktoré sú rovnocenné opatreniam na zabezpečenie kvality podľa požiadaviek na vystavenie požadovaného certifikátu.“.

23. V bode III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa ďalej okrem iného uvádza, cit.: „BOD 3) podľa § 34, ods. 1 písm. m) (...) Uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti: výrobca ND-čestným prehlásením, že je výrobcom ND, pre autobusy podľa príslušnej časti predmetu zákazky, pre ktorú výrobca ako uchádzač predkladá ponuku; výhradný zástupca výrobcu ND-úradne overenou kópiou certifikátu výhradného zastúpenia od výrobcu, prípadne zmluvu, alebo iný doklad, ktorým výrobca potvrdzuje, že je jeho výhradným zástupcom v krajine sídla, distribútor ND-úradne overenou kópiou certifikátu výhradného distribútora, prípadne

zmluvu, alebo iný doklad, ktorý potvrdzuje, že je výhradným distribútorom výrobcu alebo oprávnený zástupca výrobcu autobusov-úradne overenou kópiou zmluvy o zastúpení.“.

24. V bode VI.3 „Doplňujúce informácie“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa okrem iného uvádza, cit.: „Obstarávateľ si vyhradzuje právo uskutočniť viac etapový SD so znižovaním počtu riešení.“.

Právny rámec

25. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
26. Podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality.
27. Podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb ak ide o tovar, ktorý sa má dodať,
1. vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje alebo
 2. certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.
28. Podľa § 75 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže určiť, že súťažný dialóg sa uskutoční v niekoľkých po sebe nasledujúcich etapách s cieľom znížiť počet riešení, ktoré sa majú prerokovať v etape súťažného dialógu na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Ak verejný obstarávateľ využije možnosť zníženia počtu riešení, počtom dosiahnutým v poslednej etape musí umožniť hospodársku súťaž, ak je dostatočný počet vhodných riešení alebo záujemcov, ktorí neboli vylúčení.
29. Podľa § 96 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní výzva na účasť na dialógu obsahuje najmä náležitosti podľa § 75 ods. 2 písm. a) až d), odkaz na uverejnené oznámenie použité ako výzva na súťaž, relatívnu váhu jednotlivých kritérií na vyhodnotenie ponúk alebo zostupné poradie dôležitosti kritérií, ak nie je uvedené v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v informatívnom dokumente.
30. Podľa § 96 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak sa súťažný dialóg uskutoční podľa § 75 ods. 6, použijú sa kritériá na vyhodnotenie ponúk uvedené v oznámení použitom ako výzva na súťaž.

Právne posúdenie úradom

31. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie

predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K prvému bodu námietok navrhovateľa

32. Úrad uvádza, že účelom stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je predovšetkým získať dodávateľa spôsobilého realizovať predmetnú zákazku. Stanovením podmienok účasti môže kontrolovaný podstatným spôsobom ovplyvniť okruh možných dodávateľov, a preto je nevyhnutné, aby boli pri ich stanovení dodržané princípy zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je zároveň povinný v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vymedziť požiadavky na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti len na tie, ktoré sú primerané a súvisia s predmetom zákazky.
33. Úrad ďalej uvádza, že ustanovenie § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní taxatívne vymedzuje okruh dokladov, ktorými je možné preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť, pričom **samotný výber dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti a stanovenie ich minimálnej úrovne je už v kompetencii kontrolovaného, ktorý na základe vlastného uváženia určí, ktoré doklady sú preňho z hľadiska plnenia zákazky relevantné.**
34. Úrad uvádza, že kontrolovaný si v bode III.1.3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania stanovil okrem iného podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, pričom požadoval od záujemcov predložiť certifikát o zavedení systému riadenia kvality v zmysle požiadaviek normy ISO 9001 vydaný nezávislou inštitúciou. K namietaným skutočnostiam navrhovateľa uvedených v bode 2 a 3 tohto rozhodnutia úrad opätovne zdôrazňuje, že kontrolovaný je v zmysle § 38 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní oprávnený stanoviť si podmienky účasti, ktoré uzná za vhodné a potrebné na preukázanie skúseností jednotlivých záujemcov, pričom tie však musia byť stanovené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
35. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že kontrolovaný vyžadovaním predmetného certifikátu postupoval plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko predmetná podmienka účasti je stanovená v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý umožňuje okrem iného vyžadovať opatrenia použité záujemcami na zabezpečenie kvality, a zároveň je podľa úradu nediskriminačná. Podľa úradu **tým, že kontrolovaný nestanovil konkrétnu oblasť v ktorej má byť certifikát kvality zavedený, postupoval v súlade s princípom nediskriminácie, a zároveň neobmedzil hospodársku súťaž, keďže umožnil záujemcom predkladať všetky druhy certifikátov o zavedení systému riadenia kvality v zmysle požiadaviek normy ISO 9001 vydané nezávislou inštitúciou.** Úrad ku uvedenému dodáva, že kontrolovaný je ten, kto si určí náročnosť minimálnej úrovne podmienok účasti podľa svojich potrieb a nemožno ho nútiť, aby si stanovil prísnejšie podmienky účasti, t. j. aby v danom prípade bližšie špecifikoval oblasť, v ktorej má byť predmetný certifikát zavedený.
36. K tvrdeniu navrhovateľa, že daná podmienka účasti je nejednoznačne definovaná, úrad uvádza, že samotné znenie predmetnej podmienky účasti, ako aj minimálnej požadovanej úrovne technickej alebo odbornej spôsobilosti pripúšťa taký výklad, podľa ktorého záujemcovia môžu, za účelom preukázania splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, predkladať certifikáty kvality bez ohľadu na predmet činností, pre ktoré boli zavedené, resp. vystavené.

37. Úrad však upozorňuje, že kontrolovaný je povinný vyhodnotiť splnenie podmienok účasti v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania. To znamená, že v danom prípade by bol kontrolovaný povinný akceptovať akýkoľvek certifikát o zavedení systému riadenia kvality v zmysle požiadaviek normy ISO 9001 vydaný nezávislou inštitúciou.
38. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v súlade s § 10 ods. 2, § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda považuje **námietky navrhovateľa v prvom bode za neopodstatnené.**

K druhému bodu námietok navrhovateľa

39. Úrad uvádza, že kontrolovaný vyžadoval na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti okrem iného podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, pričom vyžadoval od záujemcov predložiť buď **čestné vyhlásenie výrobcu, že je výrobca náhradných dielov, alebo úradne overenú kópiu certifikátu výhradného zastúpenia od výrobcu, alebo úradne overenú kópiu certifikátu výhradného distribútora alebo úradne overenú kópiu zmluvy o zastúpení výrobcu autobusov.** S tvrdením navrhovateľa, že z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania nevyplýva koľko dokumentov a na aké tovary, je potrebné ich v rámci predmetnej podmienky účasti predložiť úrad nesúhlasí, nakoľko z bodu III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ podbod 3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania jasne vyplýva, čo mali záujemcovia na preukázanie splnenia danej podmienky účasti predložiť, a to vyhlásenia, certifikáty, resp. zmluvy uvedené v predchádzajúcej vete.
40. Ako už bolo uvedené v bode 33 tohto rozhodnutia, podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj doklady určené na ich preukázanie však kontrolovaný môže určiť výhradne v intenciách ustanovenia § 34 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. kontrolovaný môže určiť len tie podmienky účasti smerujúce k preskúmaniu technickej alebo odbornej spôsobilosti záujemcov, resp. len tie doklady na ich preukázanie, ktoré sú uvedené v predmetnom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na to, že doklady, ktoré sú uvedené v predmetnom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní sú stanovené taxatívne, ich obsah nemožno rozširovať alebo zužovať.
41. Úrad poukazuje na samotné znenie ustanovenia § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je uvedené, že technickú alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať ak ide o tovar, ktorý sa má dodať
1. vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje alebo
 2. certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.
42. Podľa úradu však doklady vyžadované kontrolovaným v rámci predmetnej podmienky účasti **nie je možné subsumovať pod danú podmienku účasti**, nakoľko nejde o vzorky, opisy a fotografie uvedené v bode 1., a zároveň ich nie je možné zaradiť ani pod certifikáty alebo potvrdenia s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydané orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu. Kontrolovaný síce požaduje predložiť certifikáty, no nejde o certifikáty, resp. potvrdenia vydávané orgánmi kontroly

kvality alebo orgánmi s právomocou posudzovať zhodu, ale ide o certifikáty od výrobcu náhradných dielov, resp. autobusov. Podľa úradu nemožnosť rozširovať § 34 zákona o verejnom obstarávaní znamená práve zákaz vyžadovať v danom prípade od všetkých záujemcov, aby vo svojich žiadostiach o účasť predložili taký doklad, ktorý sa výslovne nenachádza medzi dokladmi uvedenými v § 34 ods. 1 písm. m) tohto zákona. Taxatívnosť § 34 zákona o verejnom obstarávaní znemožňuje vyžadovať kontrolovaným stanovené certifikáty, resp. zmluvy o budúcej zmluve ako podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa ods. 1 písm. m) daného ustanovenia.

43. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že **kontrolovaný stanovil predmetnú podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti** uvedenú v bode III.2.3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ podbod 3 oznámenia o vyhlásení predmetného verejného obstarávania **v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko ide o taxatívne znenie a nie je možné ho rozširovať o ďalšie doklady, ktoré zákon o verejnom obstarávaní nestanovuje.
44. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že **námietky navrhovateľa sú v druhom bode opodstatnené**.

K tretiemu bodu námietok navrhovateľa

45. Úrad uvádza, že jedným z cieľov princípov verejného obstarávania je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi spoločnosťami, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania, pričom tá v sebe zahŕňa aj požiadavku, aby každý záujemca, uchádzač alebo účastník verejného obstarávania mal rovnaké možnosti. Určenie jasných pravidiel zabezpečujúcich rovnaký postup kontrolovaného voči všetkým záujemcom, uchádzačom alebo účastníkom procesu verejného obstarávania a vytvorenie prostredia zabezpečujúceho rovnosť šancí týchto subjektov je jedným z elementárnych predpokladov existencie čestnej hospodárskej súťaže. Vytvorenie prostredia čestnej hospodárskej súťaže je zase predpokladom hospodárneho a efektívneho vynakladania verejných zdrojov v postupoch zadávania zákaziek. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný je pri zadávaní zákaziek povinný rešpektovať základné princípy, zakotvené v zákone o verejnom obstarávaní v ustanovení § 10 ods. 2.
46. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný je obstarávateľom podľa § 9 zákona o verejnom obstarávaní a vzhľadom na zvolený postup zadávania zákazky (súťažný dialóg), je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 96 tohto zákona. V danom prípade je potrebné upriamiť pozornosť na ustanovenie § 96 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého pokiaľ si kontrolovaný určí, že súťažný dialóg sa uskutoční v niekoľkých po sebe nasledujúcich etapách s cieľom znížiť počet riešení, ktoré sa majú prerokovať, použijú sa kritériá na vyhodnotenie ponúk uvedené v oznámení použitom ako výzva na súťaž. V predmetnom súťažnom dialógu sa výzva na súťaž realizuje prostredníctvom § 87 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. prostredníctvom oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.
47. Úrad uvádza, že kontrolovaný si v bode VI.3 „Doplňujúce informácie“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vyhradil možnosť uskutočniť viacetapový súťažný dialóg so znižovaním počtu riešení, pričom v bode II.2.5 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uviedol, že cena nie je jediným kritériom výberu a všetky kritériá sú uvedené len v súťažných podkladoch. Úrad zároveň poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa, kde okrem iného uviedol, že v súlade s § 96 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní budú kritériá na vyhodnotenie ponúk uvedené vo výzve na účasť na dialógu a informatívnom dokumente.

Úrad ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný nezverejnil na svojom profile informatívny dokument, avšak zverejnil 16. 5. 2016 dokument „Ďalšie doplňujúce údaje“, v ktorom okrem iného uviedol, že informatívny dokument bude zaslaný každému záujemcovi, ktorý splní stanovené podmienky účasti.

48. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 v spojení s § 96 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, keď neuvedol kritériá na vyhodnotenie ponúk už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.** K tvrdeniu kontrolovaného, že kritériá na vyhodnotenie ponúk budú v zmysle § 96 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní uvedené vo výzve na účasť na dialógu a v informatívnom dokumente, úrad uvádza, že predmetné ustanovenie stanovuje čo by mala výzva na účasť na dialógu obsahovať, okrem iného aj relatívnu váhu kritérií na vyhodnotenie ponúk alebo zostupné poradie dôležitosti kritérií, ak nie sú uvedené v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v informatívnom dokumente. Podľa úradu však predmetné ustanovenie je potrebné vykladať tak, že postačuje ak kontrolovaný vo výzve na účasť na dialógu uvedie relatívnu váhu jednotlivých kritérií na vyhodnotenie ponúk alebo zostupné poradie dôležitosti kritérií (ak neboli uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania), a nie samotné kritériá na vyhodnotenie ponúk, nakoľko tie musia byť v zmysle § 96 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní uvedené už v oznámení použitom ako výzva na súťaž, t. j. v danom prípade v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.
49. Úrad k vyššie uvedenému dodáva, že transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné. Úrad má za to, že **princíp transparentnosti by bol zachovaný vtedy, pokiaľ by mali všetci potenciálni záujemcovia k dispozícii kritériá na vyhodnotenie ponúk už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, aby mohli zvážiť, či podajú žiadosť o účasť alebo nie.** Preto podľa úradu neobstojí tvrdenie kontrolovaného, že kritériá na vyhodnotenie ponúk budú uvedené v informatívnom dokumente, nakoľko ten nie je zverejnený na jeho profile a ako bolo uvedené v bode 45 tohto rozhodnutia, bude zaslaný až po úplnom vyhodnotení žiadostí o účasť a len tým záujemcom, ktorí splnia všetky stanovené podmienky účasti.
50. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad **námietky navrhovateľa v treťom bode za opodstatnené.**
51. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
52. Úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** uvádza, že kontrolovaný svojím postupom v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s § 10 ods. 2, § 34 ods. 1 písm. m) a § 96 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa úradu kontrolovaný podmienkou účasti stanovenou v rozpore s § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní obmedzil hospodársku súťaž a zúžil okruh potenciálnych záujemcov, ktorí tak mohli byť odradení od predloženia žiadosti o účasť. Kontrolovaný zároveň postupoval v predmetnom verejnom obstarávaní v rozpore s § 10 ods. 2 a § 96 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko neuvedol v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (t. j. vo výzve na súťaž) kritériá na

vyhodnotenie ponúk. Úrad zistil, že uvedeným postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať vplyv na výsledok predmetného súťažného dialógu, a preto nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky v súlade s § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

53. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** odporúča kontrolovanému, aby určil podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní tak, ako sú taxatívne stanovené v § 34 zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň aby nedochádzalo k diskriminácii záujemcov, a taktiež ani k bezdôvodnému obmedzovaniu hospodárskej súťaže. Zároveň úrad odporúča kontrolovanému, že pokiaľ sa rozhodne znižovať počet riešení, ktoré sa majú prerokovať v súťažnom dialógu, je nevyhnutné už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania určiť jasne a transparentne kritériá na vyhodnotenie ponúk, aby sa mohli jednotliví záujemcovia rozhodnúť a posúdiť, či predložia žiadosť o účasť alebo nie. Úrad zároveň poukazuje na to, že elektronické formuláre nových oznámení používaných vo verejnom obstarávaní uvedené do prevádzky od 18. 4. 2016 obsahujú z technických dôvodov súvisiacich s odosielaním, ako aj so spracovaním príslušných formulárov, limitáciu na počet znakov, ktoré je možné vložiť vo formulároch do polí s textovým atribútom. Pokiaľ by text kritérií na vyhodnotenie ponúk presiahol povolený rozsah textových polí oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, kontrolovaný má možnosť ich uviesť napr. v dopĺňujúcich informáciách v predmetnom oznámení, príp. ich môže uviesť v dopĺňujúcom dokumente, ktorý uverejní v ten istý deň, ako oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, na svojom profile, aby bol o danej skutočnosti každý potenciálny záujemca vopred informovaný.
54. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
55. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

56. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
57. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P.O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

podpredseda
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka