



Bratislava 09. 06. 2026
Číslo: 11043-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Elektrochirurgický generátor“, vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Elektrochirurgický generátor pre chirurgické disciplíny“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Univerzitná nemocnica Bratislava**, Pažitková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 16/2026 zo dňa 23. 01. 2026 pod číslom 51339-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 17/2026 dňa 26. 01. 2026 pod značkou 1132-MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky** navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 11. 05. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k časti 1 „Elektrochirurgický generátor pre chirurgické disciplíny“ verejnej súťaže (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

§ 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku v časti 1 predmetu zákazky dňa 22. 02. 2026 o 12:35:17 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z ustanovenia § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelená na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelená na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Keďže predpokladaná hodnota časti č. 1 predmetu zákazky je 586 982,00 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty časti č. 1 predmetu zákazky nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 07. 05. 2026 kauciu vo výške 2 000,- EUR. Úrad konštatuje, že navrhovateľ pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v medziach § 172 ods. 1 až ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ úvodom námietok uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil požiadavku na predmet zákazky, podľa ktorej mal elektrochirurgický generátor umožňovať „možnosť pripojenia laparoskopického prístroja s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom, ktorý je kombináciou riadenej bipolárnej koagulácie a monopolárneho nástroja.“ Podľa navrhovateľa ide o jednoznačne formulovaný technický parameter, ktorý bol súčasťou záväznej technickej špecifikácie predmetu zákazky.
10. Navrhovateľ uvádza, že počas trvania verejnej súťaže boli zo strany záujemcov predkladané pripomienky k niektorým technickým parametrom predmetu zákazky. Tieto pripomienky sa však týkali rôznych bodov technickej špecifikácie. Predmetná požiadavka na možnosť pripojenia jedného laparoskopického prístroja s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom nebola predmetom pripomienok ani žiadosti o zmenu zo strany záujemcov.
11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v rámci obstarávania neupustil od požiadavky na splnenie zadaných technických parametrov a trval na plnení technickej špecifikácie v znení uvedenom v súťažných podkladoch. Z uvedeného vyplýva, že predmetný parameter bol záväznou požiadavkou, ktorú boli uchádzači povinní splniť. Nešlo o nepodstatnú alebo fakultatívnu vlastnosť, ale o technickú požiadavku, ktorej splnenie malo byť pri vyhodnocovaní ponúk riadne a preukázateľne posúdené.
12. Podľa názoru navrhovateľa uchádzači YY (ďalej len „úspešný uchádzač“) a ZZ (ďalej len „uchádzač. č. 2“) uvedený parameter nespĺnili, hoci boli vo vyhodnotení ponúk posudzovaní ako uchádzači spĺňajúci technické požiadavky.
13. Sporný parameter podľa navrhovateľa nepredstavuje všeobecnú požiadavku na to, aby generátor podporoval monopolárnu a bipolárnu elektrochirurgiu. Takéto všeobecné funkcie majú viaceré elektrochirurgické generátory dostupné na trhu. Predmetná požiadavka je podstatne užšia a technicky špecifickejšia. Kontrolovaný požadoval možnosť pripojenia konkrétneho typu laparoskopického nástroja, ktorý v jednom nástroji kombinuje:
 - riadenú bipolárnu koaguláciu, resp. riadený bipolárny sealing,
 - integrovaný nôž na delenie tkaniva,
 - vysúvateľný monopolárny háčik,
 - použitie pri laparoskopických výkonoch v gynekológii, urológii a chirurgii.
14. Navrhovateľ uvádza, že takáto technológia predstavuje vysoko pokročilé riešenie, ktoré umožňuje vykonávať laparoskopické výkony s použitím jedného multifunkčného nástroja. Výhodou tohto riešenia je, že chirurg nemusí počas výkonu opakovane meniť viacero samostatných nástrojov, keďže jeden nástroj umožňuje riadenú bipolárnu koaguláciu, delenie tkaniva integrovaným nožom a zároveň monopolárnu disekciu pomocou vysúvateľného háčika. Práve z dôvodu splnenia tejto požiadavky na predmet zákazky bolo podľa navrhovateľa nevyhnutné ponúknuť najvyššiu a najmodernejšiu generáciu zariadenia, čo sa prirodzene premietlo aj do ceny ponuky navrhovateľa.

15. Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač a uchádzač č. 2 nespĺnili požadovaný parameter ani alternatívne riešenie v kontexte verejného obstarávania. Možnosť ponúknuť alternatívne riešenie neznamená automatické splnenie technickej požiadavky kontrolovaného. Alternatívne riešenie je možné akceptovať len vtedy, ak:
 - funkčne, technicky a kvalitatívne napĺňa všetky podstatné znaky požadovaného parametra a
 - jeho splnenie je preukázané konkrétnymi a overiteľnými dôkazmi, najmä technickými listami, katalógovým označením a oficiálnym potvrdením výrobcu.
16. Navrhovateľ uvádza, že alternatívne riešenie preto nemôže byť riešením odlišného technického konceptu, ktorý len čiastočne alebo iným spôsobom plní požiadavku kontrolovaného. Z formulácie technickej špecifikácie vyplýva, že predmetom požiadavky nie je všeobecná podpora monopolárnej a bipolárnej elektrochirurgie, ale existencia konkrétneho typu laparoskopického nástroja, ktorý v jednom tele nástroja integruje:
 - riadenú bipolárnu koaguláciu (vessel sealing),
 - integrovaný nôž na delenie tkaniva,
 - vysúvateľný (retractable) monopolárny háčik.
17. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že ide teda o konkrétny technický koncept, nie o súbor samostatných funkcií realizovaných viacerými nástrojmi. Ak by kontrolovaný na tomto technickom parametri netrval, navrhovateľ by vedel ponúknuť aj nižší typ prístroja alebo iný model z viacerých dostupných generácií zariadení. Kontrolovaný však požiadavku ponechal v technickej špecifikácii, a preto bolo potrebné vychádzať z toho, že jej splnenie bude posudzované rovnako prísne voči všetkým uchádzačom.
18. Navrhovateľ uvádza, že podľa verejne dostupných technických podkladov opis požadovaného nástroja zodpovedá technológii typu prístroja LigaSure Retractable L-hook laparoscopic sealer-divider od výrobcu Medtronic. Navrhovateľ ďalej uvádza, že výrobca tento nástroj opisuje ako laparoskopický nástroj, ktorý kombinuje viacero funkcií v jednom zariadení, vrátane:
 - vessel sealingu, teda riadeného bipolárneho uzatvárania ciev a tkanív,
 - uchopenia tkaniva,
 - rezania,
 - disekcie,
 - vysúvateľného monopolárneho L-háčika.
19. Navrhovateľ tvrdí, že podstatou tejto technológie je teda práve spojenie riadenej bipolárnej koagulácie, integrovaného noža a vysúvateľného monopolárneho háčika v jednom laparoskopickom nástroji. Z dostupných technických údajov zároveň vyplýva, že tento typ nástroja je spájaný s platformami Valleylab FT10 a ForceTriad, teda so špecifickými elektrochirurgickými platformami výrobcu od Medtronic/Covidien. Nejde o všeobecne zameniteľný nástroj, ktorý by bolo možné automaticky považovať za kompatibilný s akýmkoľvek generátorom podporujúcim monopolárnu a bipolárnu elektrochirurgiu.
20. Navrhovateľ uvádza, že podľa dostupných technických informácií je prístroj ERBE VIO 3, ktorý vo svojej ponuke predložil úspešný uchádzač, moderný elektrochirurgický generátor, ktorý podporuje monopolárne a bipolárne režimy, ako aj vlastné technológie výrobcu ERBE, napríklad sealing alebo hybridné technológie. Tieto skutočnosti však samy osebe nepreukazujú

splnenie sporného parametra. Podľa navrhovateľa prístroj ERBE VIO 3 podporuje monopolárnu a bipolárnu elektrochirurgiu, a z toho nemožno automaticky vyvodit', že umožňuje pripojenie a plnohodnotnú prevádzku laparoskopického nástroja s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom v jednom nástroji.

21. Navrhovateľ tvrdí, že technológia ERBE má vlastné laparoskopické nástroje a vlastné riešenia pre bipolárnu koaguláciu, sealing, disekciu alebo rezanie. Z dostupných technických podkladov však nevyplýva, že by ERBE VIO 3 umožňoval pripojenie laparoskopického nástroja, ktorý v jednom nástroji kombinuje všetky tri požadované vlastnosti:
 - riadenú bipolárnu koaguláciu,
 - integrovaný nôž,
 - vysúvateľný monopolárny háčik.
22. Navrhovateľ má za to, že prístroj ERBE VIO 3 môže byť technicky vyspelý generátor, avšak predmetom posúdenia nemá byť všeobecná technická úroveň prístroja, ale splnenie konkrétnej požiadavky uvedenej v súťažných podkladoch. Navrhovateľ uvádza, že podľa jeho názoru nie je pri prístroji ERBE VIO 3 verejne preukázané, že by uvedený parameter spĺňal.
23. Navrhovateľ uvádza, že obdobne pri systéme prístroja BOWA ARC, ktorý vo svojej ponuke predložil uchádzač č. 2, dostupné technické informácie uvádzajú, že ide o elektrochirurgický generátor podporujúci monopolárnu a bipolárnu elektrochirurgiu, prípadne sealing technológie a pripojenie rôznych typov laparoskopických nástrojov. Podľa navrhovateľa ani tieto vlastnosti však nepostačujú na splnenie predmetnej požiadavky.
24. Navrhovateľ tvrdí, že predmetom požiadavky nebolo iba to, aby generátor umožňoval monopolárnu elektrochirurgiu a zároveň bipolárnu koaguláciu. Predmetom požiadavky bola možnosť pripojenia špecifického laparoskopického nástroja, ktorý v jednom tele nástroja kombinuje riadenú bipolárnu koaguláciu, integrovaný nôž a vysúvateľný monopolárny háčik.
25. Navrhovateľ má za to, že z verejne dostupných technických podkladov k prístroju BOWA ARC nevyplýva, že by tento systém umožňoval pripojenie a bezpečné používanie takéhoto kombinovaného nástroja. BOWA ARC disponuje všeobecnými monopolárnymi a bipolárnymi funkciami, ale to nemožno zamieňať so splnením špecifickej požiadavky na integrovaný kombinovaný laparoskopický nástroj. Navrhovateľ uvádza, že ani systém BOWA ARC predmetný parameter nespĺňa, resp. jeho splnenie nebolo zo strany uchádzača č. 2 preukázané spôsobom, ktorý by bol dostatočný pre vyhodnotenie ponuky ako technicky vyhovujúcej.
26. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil splnenie technických požiadaviek ponúk u úspešného uchádzača a uchádzača č. 2, nakoľko ich ponuky nepredstavujú technicky ani konštrukčne ekvivalentné riešenie. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ak uvedení uchádzači ponúkli zariadenia typu ERBE VIO 3 alebo BOWA ARC, bolo povinnosťou kontrolovaného dôsledne preveriť, či tieto zariadenia skutočne umožňujú pripojenie požadovaného kombinovaného laparoskopického nástroja.
27. Navrhovateľ tvrdí, že za dostatočný dôkaz splnenia predmetného parametra nemožno považovať všeobecné tvrdenie, že prístroj podporuje monopolárne a bipolárne režimy. Rovnako za dostatočný dôkaz nemožno považovať ani všeobecné konštatovanie, že prístroj umožňuje

pripojenie laparoskopických nástrojov. Bez takéhoto dôkazu nemožno mať splnenie požiadavky za preukázané.

28. Navrhovateľ má za to, že z dostupných technických podkladov predložených alebo identifikovaných pri riešení výrobcov ERBE VIO 3 a BOWA ARC nevyplýva, že by tieto riešenia disponovali:
- laparoskopickým nástrojom, ktorý by v jednom tele nástroja kombinoval všetky vyššie uvedené funkcie,
 - konkrétnym katalógovým číslom takéhoto nástroja,
 - oficiálnym potvrdením výrobcu o kompatibilite takéhoto nástroja s ponúkaným generátorom.
29. Navrhovateľ uvádza, že naopak, z technických listov týchto výrobcov vyplýva, že ich portfólio je založené na odlišnom technickom princípe, a to na:
- použití viacerých samostatných nástrojov (osobitne monopolárne nástroje, osobitne bipolárne nástroje),
 - absenciu integrácie vysúvateľného monopolárneho háčika do bipolárneho sealing nástroja,
 - absenciu jediného nástroja, ktorý by spĺňal všetky kumulatívne znaky požadovaného parametra,
 - ERBE VIO 3 podporuje monopolár a bipolár, ale neuvádza kombinovaný nástroj,
 - BOWA ARC má rôzne nástroje, ale funguje na princípe separátnych nástrojov, a nie 3 v 1.
30. Navrhovateľ ďalej uvádza, že takéto riešenie preto nemožno považovať za „alternatívne riešenie“ v zmysle plnenia technickej špecifikácie, ale za odlišné technické riešenie, ktoré požadovaný parameter nenapĺňa. Navrhovateľ tvrdí, že výrobca Medtronic ponúka riešenie LigaSure L-Hook. Z technickej dokumentácie výrobcu Medtronic jednoznačne vyplýva existencia nástroja LigaSure Retractable L-Hook Laparoscopic Sealer/Divider, ktorý:
- integruje vessel sealing,
 - integrovaný cutter,
 - atraumatické grasповanie,
 - Maryland blunt dissection,
 - vysúvateľný monopolárny L-hook,
 - a všetky uvedené funkcie zabezpečuje v jednom handpiece.
31. Navrhovateľ uvádza, že výrobca Medtronic zároveň explicitne deklaruje:
- deployable and retractable monopolar L-hook,
 - kombináciu monopolar dissection a bipolar vessel sealing,
 - kompatibilitu s platformami ForceTriad a Valleylab FT10,
 - konkrétne modelové označenia LF5637 a LF5644.
32. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dokumentácia výrobcu Medtronic uvádza, že ide o tzv. „five functions in one device“ a zároveň „the only instrument of its kind“, čo potvrdzuje unikátnosť požadovaného technického riešenia. Podľa navrhovateľa medicínske a prevádzkové zdôvodnenie požadovanej technológie integrovaný LigaSure L-Hook umožňuje:
- preparáciu,

- monopolárnu disekciu,
 - vessel sealing,
 - grasping,
 - delenie tkanivabez potreby výmeny nástroja.
33. Navrhovateľ má za to, že uvedené možnosti prinášajú:
- redukcii počtu výmen nástrojov,
 - zníženie počtu manipulácií v troakare,
 - zlepšenie procedural flow,
 - skrátenie operačného času,
 - zníženie rizika neúmyselného poranenia okolitých štruktúr.
34. Navrhovateľ uvádza, že k tvrdenému „alternatívne riešenie“ výrobcov ERBE VIO 3 a BOWA ARC nevyplýva z dostupných technických listov a katalógov týchto výrobcov existencia laparoskopického nástroja, ktorý by v jednom tele nástroja kombinoval:
- bipolárny vessel sealing,
 - integrovaný cutter,
 - vysúvateľný monopolárny L-hook,
 - Maryland dissection,
 - grasping.
35. Navrhovateľ tvrdí, že naopak, z technických podkladov vyplýva, že riešenia týchto výrobcov sú založené na:
- samostatných monopolárnych nástrojoch,
 - samostatných sealing nástrojoch,
 - samostatných dissecting nástrojoch.
- Z uvedeného navrhovateľ má za to, že ERBE VIO 3 nepreukazuje existenciu retractable L-hook instrumentu. Navrhovateľ uvádza, že z predloženej dokumentácie ERBE VIO 3 vyplýva:
- existencia samostatných monopolar hook electrodes,
 - existencia samostatných TriSect rapide nástrojov,
 - existencia vessel sealing workflow.
36. Navrhovateľ ďalej uvádza, že zároveň však u ERBE VIO 3 neexistuje dôkaz o „retractable monopolar hook“, neexistuje dôkaz o „integrated monopolar hook inside sealing instrument“, neexistuje dôkaz o „5-in-1“ konštrukcii. Navrhovateľ tvrdí, že funkčná podobnosť nie je splnením technickej požiadavky.
37. Navrhovateľ má za to, že funkčne podobný chirurgický workflow, alebo možnosť dosiahnuť obdobný výsledok kombináciou viacerých nástrojov, nie je možné považovať za splnenie explicitnej technickej požiadavky kontrolovaného. Navrhovateľ uvádza, že z dostupných katalógov ERBE vyplýva, že výrobca ponúka funkčne ekvivalentné technológie pre bipolárnu koaguláciu, vessel sealing a disekciu (TriSect rapide, BiClamp). Navrhovateľ ďalej uvádza, že zároveň však katalóg neobsahuje dôkaz o existencii integrovaného laparoskopického nástroja s vysúvateľným monopolárnym L-hákom a kombináciou všetkých funkcií v jednom handpiece, ako je deklarované pri LigaSure L-Hook.

38. Navrhovateľ tvrdí, že prístroj ERBE VIO 3 vie preukázať funkčnú ekvivalenciu, ale nie konštrukčnú ekvivalenciu LigaSure L-Hook, a v katalógoch sa L-Hook ako taký vôbec nenachádza.
39. Navrhovateľ ďalej poukazuje na produktové listy prístroje ERBE VIO 3². Navrhovateľ uvádza, že zo spomínaných katalógov vyplýva, že výrobca ponúka samostatné monopolárne hákové elektródy (hook electrodes) a samostatné nástroje na vessel sealing a disekciu (TriSect rapide, BiClamp). Navrhovateľ ďalej uvádza, že zároveň neexistuje v katalógoch žiadny dôkaz o existencii integrovaného laparoskopického nástroja s vysúvateľným monopolárnym hákom kombinovaného s funkciami grasping, sealing a disekcie v jednom tele nástroja, ako je definované pri LigaSure L-Hook.
40. Navrhovateľ tvrdí, že prístroj ERBE VIO 3 má samostatný monopolárny hook aj samostatné sealing nástroje, ale nemá ani v katalógoch neuvádza integrovaný vysúvateľný L-Hook v jednom prístroji, teda konštrukčne ekvivalent LigaSure L-Hook neexistuje.
41. Navrhovateľ má za to, že v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou úradu splnenie technickej požiadavky nemožno považovať za preukázané len na základe všeobecného tvrdenia uchádzača alebo kontrolovaného a zároveň kontrolovaný je povinný disponovať konkrétnymi a overiteľnými dôkazmi, že ponúkané riešenie spĺňa všetky znaky požadovaného parametra. Navrhovateľ uvádza, že v prípade tvrdeného alternatívneho riešenia však nebol identifikovaný konkrétny laparoskopický nástroj, nebolo uvedené jeho katalógové číslo a nebolo predložené oficiálne potvrdenie výrobcu o jeho existencii a kompatibilitate.
42. Navrhovateľ ďalej uvádza, že na základe vyššie uvedeného má za to, že tvrdené „alternatívne riešenie“ nepredstavuje splnenie technickej požiadavky kontrolovaného, a ide o riešenie založené na inom technickom koncepte, než aký bol požadovaný v súťažných podkladoch a zároveň kontrolovaný nepreukázal splnenie predmetnej technickej požiadavky u úspešného uchádzača a uchádzača č. 2 spôsobom vyžadovaným zákonom o verejnom obstarávaní.
43. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný mal vyžadovať konkrétny dôkaz o splnení predmetného parametra, a to najmä označenie konkrétneho laparoskopického nástroja, katalógové číslo nástroja, technický list alebo návod na použitie od výrobcu, oficiálne potvrdenie výrobcu o kompatibilitate s ponúkaným generátorom, potvrdenie, že nástroj v jednom tele kombinuje riadenú bipolárnu koaguláciu, integrovaný nôž a vysúvateľný monopolárny háčik.
44. Navrhovateľ uvádza, že vyhodnotenie ponúk považuje za diskriminačné a za rozporné so základnými princípmi verejného obstarávania. Navrhovateľ taktiež uvádza, že pri príprave svojej ponuky vychádzal zo záväzného znenia súťažných podkladov a z predpokladu, že kontrolovaný bude trvať na splnení všetkých technických parametrov. Z tohto dôvodu navrhovateľ ponúkol riešenie, ktoré podľa jeho názoru ako jediné spĺňa všetky požadované

² https://us.erbe-med.com/fileadmin/user_upload/documents/PDF/Catalogs/complete_Catalogs/85100-100_EN_Product-catalog.pdf, <https://en.erbe-med.com/en-en/landingpages/catalog/>, <https://register.erbe-med.com/de-en/legacy-2023/catalog/>

technické parametre, vrátane sporného parametra týkajúceho sa kombinovaného laparoskopického nástroja.

45. Navrhovateľ tvrdí, že splnenie tejto pokročilej technickej požiadavky malo priamy vplyv na cenu ponuky navrhovateľa. Ak kontrolovaný následne akceptoval lacnejšie ponuky uchádzačov, ktorí predmetný parameter nespĺňajú alebo jeho splnenie nepreukázali, došlo k porušeniu rovnosti uchádzačov a k zjavnému znevýhodneniu navrhovateľa. Navrhovateľ má za to, že takýto postup je v rozpore najmä s princípmi rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti, hospodárskej súťaže, objektívneho a preukázateľného vyhodnotenia ponúk.
46. Navrhovateľ uvádza, že ak súťažné podklady obsahovali určitý technický parameter, ktorý mal vplyv na výber ponúkaného zariadenia a na cenu ponuky, kontrolovaný bol povinný vyhodnocovať jeho splnenie striktné a rovnako voči všetkým uchádzačom. Podľa navrhovateľa nie je prípustné, aby jeden uchádzač bol fakticky nútený ponúknuť vyššiu a technologicky náročnejšiu konfiguráciu zariadenia, zatiaľ čo inému uchádzačovi bude umožnené uspieť s lacnejším riešením, ktoré rovnaký technický parameter nespĺňa.
47. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad rozhodol tak, že konštatuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní pri vyhodnotení ponúk a určení poradia uchádzačov, nariadi kontrolovanému zrušiť vyhodnotenie ponúk a opätovne vyhodnotiť splnenie technických požiadaviek, nariadi kontrolovanému vylúčiť ponuky úspešného uchádzača a uchádzača č. 2, ak títo uchádzači nepreukážu splnenie predmetného technického parametra spôsobom vyplývajúcim zo súťažných podkladov, alebo subsidiárne nariadi zrušenie predmetnej časti verejného obstarávania, ak sa preukáže, že technická špecifikácia bola vyhodnotená nejednotným alebo netransparentným spôsobom, prípadne ak nebude možné zabezpečiť zákonné a objektívne vyhodnotenie ponúk, a zároveň odporučí kontrolovanému, aby v prípade opätovného vyhlásenia verejného obstarávania zväžil rozdelenie predmetu zákazky do viacerých častí alebo úpravu technickej špecifikácie tak, aby bolo jednoznačné, ktoré technické parametre sú nevyhnutné a ktoré predstavujú nadštandardnú funkcionálnosť.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

48. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 11. 05. 2026**.
49. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
50. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronickeho prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickeho prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu

tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

51. Dňa 14. 05. 2026 bol úradu doručený dokument kontrolovaného označený ako „Vyjadrenie k doručeným námietkam“ zo dňa 12. 05. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“), ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam. Úrad uvádza, že kontrolovaný poskytol úradu prístupové údaje do IS JOSEPHINE už dňa 09. 02. 2026 (t. j. pred začatím námietkového konania na základe predmetných námietok navrhovateľa), a to pre potreby námietkového konania č. 6660-6000/2026, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že pre účely námietkového konania disponuje prístupom ku kompletnej dokumentácii potrebnej pre posúdenie namietaných skutočností k predmetnej verejnej súťaži odo dňa 11. 05. 2026.

Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

52. Kontrolovaný sa nestotožňuje so skutočnosťami, ktoré sú obsahom námietok zo strany navrhovateľa. Kontrolovaný uvádza, že ponuky a splnenie podmienok účasti u uchádzačov umiestnených na druhom (uchádzač č. 2) a treťom mieste (navrhovateľ) v poradí neboli predmetom hodnotenia, a teda ich obsah nie je zaznamenaný ani v zápisnici z vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľom podaná námietka proti vyhodnoteniu splnenia technických požiadaviek ponuky uchádzača č. 2 je tak zjavne nedôvodná a kontrolovaný sa ďalej k tejto namietanej skutočnosti nevyjadruje.
53. Kontrolovaný poukazuje na znenie súťažných podkladov (viď body 79 a 80 rozhodnutia). Kontrolovaný má za to, že predmetom zákazky nebolo obstaranie laparoskopického prístroja s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom, ktorý je kombináciou riadenej bipolárnej koagulácie a monopolárneho nástroja, ale možnosť pripojiť predmetný prístroj k ponúkanému zariadeniu. Ak nie je možné pripojiť predmetný prístroj k ponúkanému zariadeniu, uchádzač má možnosť ponúknuť ekvivalentné riešenie k možnosti pripojenia, a nie ekvivalentné riešenie samotného prístroja. Kontrolovaný tak skúma v rámci vyhodnotenia ponúk, či a akým spôsobom je možné takéto nástroje pripojiť.
54. Kontrolovaný uvádza, že napriek tomu hlavnou funkciou technológie LigaSure (laparoskopický prístroj s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom, ktorý je kombináciou riadenej bipolárnej koagulácie a monopolárneho nástroja), ktorú navrhovateľ pomenoval a opisuje, je schopnosť permanentne zataviť cievy a lymfatické cesty až do 7 mm³.
55. Kontrolovaný ďalej uvádza, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke v rámci vlastného návrhu na plnenie k predmetnému technickému parametru uviedol: „*Ano, do prístroja je možné pripojiť všetky modulácie prostredníctvom vymeniteľných zásuviek plug&play: MF-U MF-0 MO 3Pin-*

³ <https://www.medtronic.com/content/dam/medtronic-wide/public/western-europe/products/surgical-energy/electrosurgical-hardware/ft10-ligasure-generator-information-sheet.pdf>

9/5 MO 3Pin-Bovie B1 2Pin 22-28-8/4, Zásuvky plug&play sa menia bez nutnosti zásahu servisu, mení si ich užívateľ priloženým kľúčom na výmenu zásuvky.“

56. Kontrolovaný uvádza, že v súvislosti s uvedeným požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky, či je ponúkaný prístroj kompatibilný s laparoskopickým prístrojom s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom. Kontrolovaný ďalej cituje z odpovede úspešného uchádzača (viď bod 84 rozhodnutia).
57. Kontrolovaný tvrdí, že pre overenie tvrdení úspešného uchádzača opätovne požiadal o vysvetlenie, a ďalej cituje časť žiadosti o vysvetlenie č. 2 (viď bod 85 rozhodnutia). Kontrolovaný má za to, že úspešný uchádzač vysvetlil, že ponúkaný elektrochirurgický generátor ERBE VIO 3 umožňuje pripojenie laparoskopických prístrojov prostredníctvom rôznych typov zásuviek (zdierok), konkrétne: MO 3-PIN 9/5, MO 3-PIN (Bovie), B1 2-PIN, MF-0, MF-U, NE 2-PIN. Uvedené zásuvky umožňujú pripojenie širokého spektra elektrochirurgických a laparoskopických prístrojov používaných v klinickej praxi. Z hľadiska technickej funkcionality je rozhodujúce zabezpečenie kompatibility medzi generátorom a prístrojom, pričom ponúkané zariadenie zabezpečuje prenos vysokofrekvenčného výkonu potrebného pre rezanie a koaguláciu v súlade s jeho určeným použitím. Použité riešenie vychádza zo štandardizovaných rozhraní, čím je zabezpečená kompatibilita s prístrojmi bežne používanými v zdravotníckych zariadeniach. Ďalej uviedol, že takéto viazanie by zároveň nebolo v súlade s princípmi hospodárskej súťaže a nediskriminačného prístupu vo verejnom obstarávaní, keďže je potrebné umožniť aj ekvivalentné technické riešenia, pokiaľ splňajú požadovanú funkčnosť.
58. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač tak správne poznamenal, že ak by kontrolovaný vyžadoval možnosť pripojenia na konkrétny laparoskopický prístroj/nástroj (LSK) (typu LigaSure Retractable L-hook laparoscopic sealer-divider od výrobcu Medtronic, ktorý je spájaný s platformami Valleylab FT10 a ForceTriad – Medtronic/Covidien), porušil by základné princípy verejného obstarávania, a to najmä nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania. Kontrolovaný už v súťažných podkladoch, a teda od začiatku, pripustil ekvivalentné riešenie možnosti pripojenia na LSK.
59. Kontrolovaný ďalej uvádza, že úspešný uchádzač navrhol ekvivalentné riešenie pripojenia LSK prístroja, a to využitím kombinácie tzv. univerzálnej zásuvky (Universal Sockets), ktorá rozpoznáva typ pripojeného kábla, subprogramov (Mode technológia + stepGUIDE) a režimov pre hybridné nástroje. Nakoľko úspešný uchádzač uviedol a vysvetlil možnosti pripojenia laparoskopických prístrojov/nástrojov prostredníctvom rôznych typov zásuviek (zdierok), kontrolovaný jeho vysvetlenie akceptoval.
60. Kontrolovaný ďalej uvádza, že LigaSure (Medtronic/Covidien) a Erbe BiCision/BiClamp sú pokročilé bipolárne elektrochirurgické systémy určené na trvalé uzatváranie ciev. Obe technológie dosahujú porovnateľnú bezpečnosť a spoľahlivosť uzatvárania ciev do priemeru 7 mm⁴. a teda sú ekvivalentné.

⁴ https://register.erbe-med.com/productfinder/Marketingmaterialien/85100-185_ERBE_EN_Vessel_sealing__D079705.pdf

61. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v námietke tvrdí, že splnenie predmetnej technickej požiadavky musel premietnuť aj do ceny ponuky a za iných okolností mohol ponúknuť nižší typ prístroja alebo iný model z viacerých dostupných generácií zariadení. Kontrolovaný na základe verejne dostupných zdrojov uvádza, že klasická elektrokoagulácia Valleylab nedokáže bezpečne zataviť cievy s veľkosťou 7 mm bez použitia systému LigaSure⁵, a teda elektrokoagulácia Valleylab nemá iné dostupné ekvivalentné riešenie pre zabezpečenie účelu stanovenej požiadavky. Prístroj Valleylab bez možnosti použitia systému LigaSure by nebol porovnateľný (a nespĺňal by stanovené technické požiadavky) s ponúknutým prístrojom úspešného uchádzača, ktorý ponúkol zariadenie s ekvivalentnou technológiou, ktorá to dokáže. Navrhovateľ sa umiestnil až na treťom mieste v novo zostavenom poradí s cenovým rozdielom 196 969,36 eur bez DPH oproti úspešnému uchádzačovi, čo predstavuje polovicu z tejto ceny úspešného uchádzača. Argument navrhovateľa teda kontrolovaný v zmysle uvedeného považuje za irelevantný.
62. Kontrolovaný ďalej uvádza, že úspešný uchádzač a uchádzač č. 2 sú navrhovateľovi hlavní konkurenti na trhu s elektrochirurgickými generátormi a príslušenstvom, čoho dôkazom sú aj vyjadrenia navrhovateľa, kde sám v námietke porovnáva a pozná prístroje, ktoré majú v portfóliu (prístroj BOWA ARC nebol predmetom hodnotenia a nebol uvedený nikde vo verejnej dokumentácii k verejnej súťaži).
63. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ v námietke uvádza jednotlivé technológie, ktoré sú podporované porovnávanými prístrojmi, pričom na záver zdôrazňuje a sám tvrdí, že tieto prístroje majú podobný chirurgický workflow a možnosť dosiahnuť obdobný výsledok kombináciou viacerých nástrojov, a teda spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky a sú ekvivalentným riešením. Navrhovateľ ďalej poukazuje aj na skutočnosť, že z dostupných katalógov ERBE vyplýva, že výrobca ponúka funkčne ekvivalentné technológie pre bipolárnu koaguláciu, vessel sealing a disekciu (TriSect rapide, BiClamp). Navrhovateľ tak sám v námietke predložil dôkazy potvrdzujúce, že ponuka úspešného uchádzača bola vyhodnotená v predmetnej technickej požiadavke správne a že úspešný uchádzač disponuje ekvivalentným riešením.
64. Kontrolovaný má za to, že vyhodnotenie by bolo z jeho strany diskriminačné a v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania voči ostatným uchádzačom, ak by pripustil len riešenie navrhovateľa. Kontrolovaný uvádza, že postupoval pri vyhodnotení ponúk plne v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom technické požiadavky boli stanovené v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní tak, aby bola zabezpečená čo najširšia hospodárska súťaž so zachovaním požadovaných kvalitatívnych parametrov.
65. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v námietke predložil tvrdenia, ktoré sú nielen nepodložené, ale v mnohých ohľadoch paradoxne svedčia v prospech zákonnosti postupu kontrolovaného. Kontrolovaný preto považuje tieto námietky za zjavne nedôvodné v zmysle § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Podanie vníma ako pokus o bezúspešné uplatňovanie nárokov s cieľom vyvolať procesné prietahy, ktoré majú zabrániť konkurencii uzavrieť zmluvu, nakoľko predmet zákazky má byť financovaný z Plánu obnovy a odolnosti, a

⁵ <https://www.erssmedical.com/what-is-the-ligasure-vessel-sealing-system>

teda celý projekt musí byť ukončený do konca júna 2026, inak nebude mať kontrolovaný k dispozícii finančné prostriedky.

66. Kontrolovaný v závere vyjadrenia navrhuje úradu vzhľadom na vyššie uvedené zastaviť námietkové konanie v zmysle § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zo skutočností tvrdných v námietkach je mimo rozumnú pochybnosť zrejmé, že podané námietky sú zjavne nedôvodné.

Právny rámec

67. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
68. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
69. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
70. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.
71. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
72. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ

vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

73. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.
74. Podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.
75. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

76. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 629 967,00 EUR bez DPH (pričom predpokladaná hodnota časti č. 1 predmetu zákazky je vo výške 586 982,00 EUR bez DPH), ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa delí na dve časti. Zákazka je plne alebo čiastočne financovaná z fondov Európskej únie, konkrétne z Plánu obnovy a odolnosti. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola v zmysle redakčnej opravy číslo 3021 - IOX, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 41/2026 zo dňa 27. 02. 2026 stanovená pre časť 1 predmetu zákazky na deň 09. 03. 2026 o 10:00 hod. (otváranie ponúk na 09. 03. 2026 o 10:00 hod) ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 30. 04. 2026 informoval dotknutých uchádzačov o výsledku vyhodnotenia ponúk časti 1 predmetu zákazky. V reakcii na posledný uvedený úkon kontrolovaného doručil navrhovateľ dňa 11. 05. 2026 úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

77. Kontrolovaný v kapitole A.1 Pokyny na vypracovanie ponuky, časti V. Otváranie a vyhodnocovanie ponúk, bode 21. Vyhodnocovanie ponúk (platí pre každú časť samostatne), podbode 21.1. súťažných podkladov uvádza, cit.: „V procese vyhodnocovania ponúk verejný obstarávateľ rozhodol, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk v súlade s § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (tzv. superreverz).“
78. Kontrolovaný v kapitole A.1 Pokyny na vypracovanie ponuky, časti V. Otváranie a vyhodnocovanie ponúk, bode 22. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti (platí pre každú časť samostatne), podbode 22.2. súťažných podkladov uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ bude posudzovať splnenie podmienok účasti v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní u uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk podľa bodu 21. týchto súťažných podkladov a ktorá sa umiestnila na prvom mieste v poradí.“
79. Kontrolovaný v kapitole B.1 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY súťažných podkladov uvádza, cit.: „Ak v týchto Súťažných podkladoch, alebo v ktorejkoľvek dokumentácii poskytnutej verejným obstarávateľom v rámci tohto verejného obstarávania, technické požiadavky odkazujú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, verejný obstarávateľ umožňuje predloženie ekvivalentu za podmienky, že ním ponúknuté riešenie spĺňa úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú určené a ním ponúknuté riešenie spĺňa požadované technické parametre a špecifikáciu v rovnakom, alebo vyššom rozsahu.“
80. Kontrolovaný v prílohe súťažných podkladov s názvom „Príloha č. 1 SP – Opis predmetu zákazky ČASŤ 1:“ (ďalej len „príloha č. 1 súťažných podkladov“) uvádza, cit.: „

Technické vlastnosti	Hodnota / charakteristika	Vlastný návrh na plnenie (parametre, resp. áno/nie v prípade, ak je požadovaný parameter uvedený slovom)	Presné označenie v predložennom dokumente k tovaru, ktorý je predložený v ponuke (produktový/katalógový list k tovaru, v tvare – názov dokladu a strana)
----------------------	---------------------------	--	--

(...)

Možnosť pripojenia laparoskopického prístroja s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom, ktorý je kombináciou riadenej bipolárnej koagulácie a monopolárneho nástroja alebo ekvivalent (ekvivalentné riešenie prosíme uviesť)	áno		
--	-----	--	--

(...)“

81. Kontrolovaný v dokumente s názvom „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 1“ zverejnený v profile zákazky dňa 16. 02. 2026, uvádza, cit.: „(...)“

Otázka č. 3:

Zadavateľ uvádza v dokumentu 'Príloha č. 1 SP – Opis predmetu zákazky' technickú vlastnosť 'Možnosť pripojenia laparoskopického prístroja s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom, ktorý je kombináciou riadenej bipolárnej koagulácie a monopolárneho nástroja alebo ekvivalent (ekvivalentné riešenie prosíme uviesť)'. Uchazeč má k dispozícii ekvivalentné riešenie s pokročilou bipolárnou koaguláciou bez vysúvateľného monopolárneho háčiku. Bude zadavateľ akceptovať ponuku ekvivalentného riešenia, prístroje s pokročilou bipolárnou koaguláciou bez vysúvateľného monopolárneho háčiku ?

Odpoveď č. 3:

Nie. Verejný obstarávateľ nepovažuje zmenu parametra: „...s vysúvateľným monopolárnym háčikom...“ na „...bez vysúvateľného monopolárneho háčiku...“ za ekvivalent.
(...)

Otázka č. 7:

Možnosť pripojenia laparoskopického prístroja s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom, ktorý je kombináciou riadenej bipolárnej koagulácie a monopolárneho nástroja alebo ekvivalent (ekvivalentné riešenie prosíme uviesť) Bude verejný obstarávateľ akceptovať pripojenie laparoskopického prístroja, ktorý umožní súbežné pripojenie nástroja riadenej bipolárnej koagulácie a monopolárneho nástroja – háčik? Požadovaný parameter výrazne zvyšuje náklady na obstaranie elektrokoagulačného prístroja.

Odpoveď č. 7:

Nie. Verejný obstarávateľ požaduje prístroj s minimálnymi parametrami tak, ako ho špecifikoval v rámci Opisu predmetu zákazky. Vysúvateľný monopolárny háčik zvyšuje jeho multifunkčnosť. Vo vysunutom stave funguje ako monopolárny háčik, zatiaľ čo v zasunutom stave ako sonda, odsávačka alebo výplachová kanyla. (...)

82. Dňa 05. 03. 2026 predložil úspešný uchádzač svoju ponuku, v ktorej okrem iného vyplnil prílohu č. 1 súťažných podkladov, cit.: „

Technické vlastnosti	Hodnota / charakteristika	Vlastný návrh na plnenie (parametre, resp. áno/nie v prípade, ak je požadovaný parameter uvedený slovom)	Presné označenie v predloženej dokumente k tovaru, ktorý je predložený v ponuke (produktový/katalógový list k tovaru, v tvare – názov dokladu a strana)
----------------------	---------------------------	--	---

(...)

<p>Možnosť pripojenia laparoskopického prístroja s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom, ktorý je kombináciou riadenej bipolárnej koagulácie a monopolárneho nástroja alebo ekvivalent (ekvivalentné riešenie prosíme uviesť)</p>	<p>áno</p>	<p>Áno, do prístroja je možné pripojiť všetky modulácie prostredníctvom vymeniteľných zásuviek plug&play : MF-U MF-0 MO 3Pin-9/5 MO 3Pin-Bovie BI 2Pin 22-28-8/4, Zásuvky plug&play sa menia bez nutnosti zásahu servisu, mení si ich užívateľ priloženým kľúčom na výmenu zásuvky</p>	<p>85100-172 Units-and-modules, str 04</p>
---	------------	--	--

(...)“

83. Dňa 16. 04. 2026 odoslal kontrolovaný úspešnému uchádzačovi dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplňenie ponuky“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 1“), v ktorom uviedol, cit.: „(...) Na základe priložených dokumentov verejný obstarávateľ identifikoval nasledovné parametre, avšak nie je možné potvrdiť všetky požiadavky na tento parameter:

(...)

2. *Možnosť pripojenia laparoskopického prístroja s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom, ktorý je kombináciou riadenej bipolárnej koagulácie a monopolárneho nástroja alebo ekvivalent (ekvivalentné riešenie prosíme uviesť) – je Vami ponúkaný prístroj kompatibilný s laparoskopickým prístrojom s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom? Ak áno, akým spôsobom? (bez použitia pedálu počas používania LSK?) Je garantované, že nemôže prísť k neúplnému zataveniu ciev a poškodeniu tkaniva pacienta a budú funkčné aj ostatné funkcie prístroja (napr. AUTO STOP)?“*

84. Dňa 17. 04. 2026 doručil úspešný uchádzač kontrolovanému dokument označený ako „Vysvetlenie a doplnenie ponuky – ERBE VIO 3“ (ďalej len „odpoveď na žiadosť č. 1“), v ktorej úspešný uchádzač uviedol, cit.: „(...) Zariadenie ERBE VIO 3 je určené na použitie s monopolárnymi aj bipolárnymi laparoskopickými nástrojmi.

Umožňuje vykonávanie rezu, koagulácie, disekcie a ďalších elektrochirurgických výkonov.

Zariadenie podporuje viacero spôsobov aktivácie výstupu vysokofrekvenčného prúdu.

„Nově pripojený nástroj nemôže byť aktivovaný. Pripredte nožní spínač nebo funkci AUTO START.“ (str. 164/192)

Z uvedeného vyplýva, že aktivácia môže byť realizovaná pomocou nožného spínača alebo alternatívne pomocou funkcie AUTO START.

Použitie bez pedálu je možné v závislosti od typu nástroja a konfigurácie systému.

Zariadenie je kompatibilné so štandardnými nástrojmi aj pokročilými nástrojmi typu TriSect. (...)

85. Dňa 23. 04. 2026 odoslal kontrolovaný úspešnému uchádzačovi dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 2“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorom uviedol, cit.: „(...) Na základe žiadosti verejného obstarávateľa o vysvetlenie/doplnenie ponuky (ďalej ako „žiadosť“) ste dňa 17.04.2026 prostredníctvom IS Josephine predložili Vyjadrenie k technickej špecifikácii, v rámci ktorého ste okrem iného predložili aj Vysvetlenie a doplnenie ponuky – ERBE VIO 3 (ďalej ako „Vysvetlenie“), v ktorom ste sa vyjadrili k jednotlivým bodom žiadosti.

Verejný obstarávateľ uvádza, že k jednotlivým bodom žiadosti ste okrem predmetného Vysvetlenia nepredložili žiaden dôkaz, tak ako verejný obstarávateľ požadoval. Na základe uvedenej skutočnosti Vás verejný obstarávateľ opätovne žiada o doplnenie príslušného dôkazu (napr. popisom na obrázku alebo inou vhodnou dokumentáciou preukazujúcou splnenie daného parametra/požiadavky na predmet zákazky), resp. Vyhlásenia výrobcu o skutočnosti, že prístroj stanoveným parametrom disponuje (ak bude vyhlásenie v cudzom jazyku, je potrebný úradný preklad), a to k nasledovným parametrom:

(...)

Možnosť pripojenia laparoskopického prístroja s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom, ktorý je kombináciou riadenej bipolárnej koagulácie a monopolárneho nástroja alebo ekvivalent (ekvivalentné riešenie prosíme uviesť) – vo Vašom Vysvetlení uvádzate „Zariadenie ERBE VIO 3 je určené na použitie s monopolárnymi aj bipolárnymi laparoskopickými nástrojmi.“

Znamená to, že je Vami ponúkaný prístroj kompatibilný s laparoskopickým prístrojom s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom? (...)

86. Dňa 25. 04. 2026 doručil úspešný uchádzač kontrolovanému dokument označený ako „Doplnenie a vysvetlenie technických parametrov“ (ďalej len „odpoveď na žiadosť č. 2“), v ktorej úspešný uchádzač uviedol, cit.: „(...) Ponúkaný elektrochirurgický generátor ERBE VIO 3 umožňuje pripojenie laparoskopických prístrojov prostredníctvom rôznych typov zásuviek (zdierok), konkrétne:

- MO 3-PIN 9/5
- MO 3-PIN (Bovie)
- BI 2-PIN
- MF-0
- MF-U
- NE 2-PIN

Uvedené zásuvky umožňujú pripojenie širokého spektra elektrochirurgických a laparoskopických prístrojov používaných v klinickej praxi. Z hľadiska technickej funkcionality je rozhodujúce zabezpečenie kompatibility medzi generátorom a prístrojom, pričom ponúkané zariadenie zabezpečuje prenos vysokofrekvenčného výkonu potrebného pre rezanie a koaguláciu v súlade s jeho určeným použitím.

Použitie riešenie vychádza zo štandardizovaných rozhraní, čím je zabezpečená kompatibilita s prístrojmi bežne používanými v zdravotníckych zariadeniach. (...)“

87. Dňa 30. 04. 2026 odoslal kontrolovaný oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľovi a dotknutým uchádzačom, v ktorom uvádza, cit.: „

V zmysle § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) Vám verejný obstarávateľ oznamuje tento výsledok vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov vo vyššie uvedenom verejnom obstarávaní:

P. č.:	Identifikácia uchádzača	Navrh na plnenie kritéria		Poradie*	Identifikácia uchádzača
		Celková cena za celý predmet zákazky v EUR bez DPH			
1		398 440,00		2.	Neúspešný uchádzač
2		586 981,36		3.	Neúspešný uchádzač
3		390 012,00		1.	Úspešný uchádzač
4		179 200,00		-	Vylúčený

*Poradie ponúk je stanovené na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Ponuka uchádzača, ktorá sa na základe vyhodnotenia podľa kritérií na vyhodnocovanie ponúk umiestnila na prvom mieste v poradí, bola verejným obstarávateľom vyhodnocovaná z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Uchádzač, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí a ktorého ponuka splnila všetky požiadavky na predmet zákazky, bol označený za úspešného. Ostatní uchádzači boli identifikovaní ako neúspešní.

Vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač č. 3: E-BA tpz, spol. s r.o. (IČO: 31367712, SK) umiestnený na prvom mieste v poradí splnil stanovené podmienky účasti a jeho predložená ponuka splnila všetky požiadavky stanovené verejným obstarávateľom na predmet zákazky, bol označený za úspešného uchádzača.

Verejný obstarávateľ Vám týmto zároveň oznamuje, že:

Vami predloženú ponuku neprijíma.

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ vyhodnocoval ponuky predložené v rámci verejného obstarávania podľa ZVO v súlade s kritériom na vyhodnotenie ponúk stanoveným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a pravidlami jeho uplatnenia stanovenými v súťažných podkladoch.

Na základe vyhodnotenia ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk sa Vaša ponuka neumiestnila na prvom mieste v poradí. Vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač č. 3 umiestnený na prvom mieste v poradí predložil najnižšiu ponukovú cenu, splnil stanovené podmienky účasti zápisom do Zoznamu

hospodárskych subjektov pod r. č. 2023/6-PO-E5238 a predloženým čestným vyhlásením podľa § 32 ods. 7 ZVO a jeho predložená ponuka splnila všetky požiadavky stanovené verejným obstarávateľom na predmet zákazky prostredníctvom predloženého Vlastného návrhu na plnenie predmetu zákazky, v ktorom ponúkol prístroj Elektrokoagulátor ERBE VIO 3 s príslušenstvom, bol označený za úspešného uchádzača.

(...)“

88. Súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk bol aj dokument označený ako „Hodnotenie ponuky, ktorá sa umiestnila na prvom mieste v novo zostavenom poradí po vylúčení“ (ďalej len „hodnotiaci hárok č. 1“), v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „

Vlastný návrh na plnenie predmetu zákazky (príloha č. 1)	✓	Elektrokoagulátor ERBE VIO 3 s príslušenstvom – vyhodnotenie technických požiadaviek v samostatnom hodnotiacom hároku
Vlastný návrh na plnenie predmetu zákazky (produktový list/ manuál, leták, resp. iné informačné materiály a pod.)	?	dokumenty „80115-555_ERBE_CZ_VIO_3_V_15x_D310894.pdf“ (Návod na použitie), „85100-164_Neutral-electrodes.pdf“, „85100-166_ERBE_EN_Accessories_for_ESU_and_modules_D048433.pdf“ a „85100-172_Units-and-modules.pdf“ 16.4.2026 požiadajú o vysvetlenie/ doplnenie 17.4.2026 Vyjadrenie k technickej špecifikácii 23.4.2026 požiadajú o vysvetlenie 25.4.2026 odpoveď – vysvetlenie + foto/video dôkazy

(...)“

89. Súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk bol aj dokument označený ako „Hodnotiaci hárok – Technické požiadavky“ (ďalej len „hodnotiaci hárok č. 2“), v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „

Technické vlastnosti	Hodnota / charakteristika	Váš návrh (parametre, resp. áno/nie v prípade, ak je požadovaný parameter uvedený slovom)	Presné označenie v predloženej dokumente k tovaru, ktorý je predložený v ponuke (produktový/katologový list k tovaru, v tvare – názov dokladu a strana)	-
----------------------	---------------------------	---	---	---

(...)

Možnosť pripojenia laparoskopického prístroja s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom, ktorý je kombináciou riadenej bipolárnej koagulácie a monopolárného nástroja alebo	áno	Áno, do prístroja je možné pripojiť všetky modulácie prostredníctvom vymeniteľných zásuviek plug&play : MF-U	85100-172_Units-and-modules, str 04	? - Ekvivalent - je prístroj kompatibilný s laparoskopickým prístrojom s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom? Ak áno, akým spôsobom? (bez použitia pedálu počas používania LSK?) Je garantované, že nemôže prísť k neúplnému zataveniu ciev a poškodeniu tkaniva pacienta a budú
--	-----	--	-------------------------------------	---

ekvivalent (ekvivalentné riešenie prosíme uviesť)		MF-0 MO 3Pin-9/5 MO 3Pin-Bovie BI 2Pin 22-28 8/4, Zásuvky plug&play sa menia bez nutnosti zásahu servisu, mení si ich užívateľ priloženým kľúčom na výmenu zásuvky		funkčné aj ostatné funkcie prístroja (napr. AUTO STOP)? Zariadenie ERBE VIO 3 je určené na použitie s monopolárnymi aj bipolárnymi laparoskopickými nástrojmi. ? - je prístroj kompatibilný s laparoskopickým prístrojom s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom? Vysvetlenie akceptované Splnil
---	--	--	--	---

(...)“

90. Súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk bol aj dokument označený ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti – časť 1“ (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“), v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „Komisia zložená z členov uvedených vyššie po otvorení ponúk vyhodnotila ponuky v zmysle časti A.3 Kritériá na

vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia súťažných podkladov a na základe celkovej ceny za celý predmet zákazky v EUR bez DPH určila nasledovné poradie uchádzačov:

P. č.:	Identifikácia uchádzača	Návrh na plnenie kritéria	Poradie
		Celková cena za celý predmet zákazky v EUR bez DPH	
1		398 440,00	3.
2		586 981,36	4.
3		390 012,00	2.
4		179 200,00	1.

V zmysle § 66 ods. 7 písm. b) ZVO a v súlade so súťažnými podkladmi komisia pristúpila po vyhodnotení ponúk na základe stanoveného kritéria k vyhodnocovaniu ponuky u uchádzača č. 4, ktorého ponuka sa umiestnila na prvom mieste v poradí.

Členovia komisie vyhodnocovali ponuku uchádzača č. 4. (...) Uchádzač č. 4 na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3 verejného obstarávateľa neodpovedal a nedoručil vysvetlenie ponuky v stanovenej lehote. Na základe uvedených skutočností pristúpil verejný obstarávateľ dňa 14.04.2026 k vylúčeniu ponuky uchádzača č. 4 a prostredníctvom IS Josephine mu zaslal Oznámenie o vylúčení ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. c) bod 1. ZVO.

Komisia po vylúčení ponuky uchádzača č. 4 pristúpila k vyhodnocovaniu ponuky uchádzača č. 3, ktorého ponuka sa umiestnila na prvom mieste v novo zostavenom poradí. Uchádzač č. 3 vo Vlastnom návrh na plnenie predmetu zákazky ponúkol prístroj Elektrokoagulátor ERBE VIO 3 s príslušenstvom. Uchádzač č. 3 v ponuke predložil pre overenie splnenia stanovených parametrov Návod na použitie a ďalšie dokumenty k príslušenstvu. Komisia v predložených dokumentoch neidentifikovala splnenie niekoľkých parametrov, resp. nebolo možné potvrdiť všetky požiadavky na niektoré parametre. Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti požiadal uchádzača č. 3 prostredníctvom IS Josephine dňa 16.04.2026 o vysvetlenie a doplnenie ponuky. Uchádzač č. 3 dňa 17.04.2026 prostredníctvom IS Josephine v stanovenej lehote predložil verejnému obstarávateľovi vysvetlenie – Vyjadrenie k technickej špecifikácii. Komisia posúdila predložené vysvetlenie aj v súvislostiach s už predloženými dokumentmi, pričom vysvetlenie k niektorým parametrom akceptovala a k niektorým, ktoré stále neboli jednoznačné, požiadala opätovne dňa 23.04.2026 prostredníctvom IS Josephine o vysvetlenie ponuky. Uchádzač č. 3 doručil požadované vysvetlenie spolu s video/ foto dôkazmi prostredníctvom IS Josephine dňa 25.04.2026 v stanovenej lehote. Komisia posúdila predložené vysvetlenie a dôkazy a akceptovala ho. V zmysle uvedeného komisia konštatovala, že uchádzačom č. 3 ponúkaný prístroj Elektrokoagulátor ERBE VIO 3 s príslušenstvom spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky stanovené verejným obstarávateľom. (...)

114. Navrhovateľ namieta postup kontrolovaného pri vyhodnotení splnenia požiadavky na predmet zákazky v ponuke úspešného uchádzača a uchádzača č. 2, keďže má za to, že kontrolovaný nevyhodnotil splnenie sporného technického parametra v súlade so súťažnými podkladmi a princípom rovnakého zaobchádzania. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný v technickej špecifikácii jednoznačne požadoval možnosť pripojenia laparoskopického prístroja s

integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom, ktorý v jednom nástroji kombinuje riadenú bipolárnu koaguláciu, integrovaný nôž a vysúvateľný monopolárny háčik. Podľa navrhovateľa nešlo o všeobecnú požiadavku na podporu monopolárnej a bipolárnej elektrochirurgie, ale o konkrétny technický koncept reprezentovaný technológiou typu LigaSure Retractable L-Hook laparoscopic sealer-divider. Navrhovateľ uvádza, že z verejne dostupných technických podkladov k zariadeniam ERBE VIO 3 (predloženým úspešným uchádzačom) ani BOWA ARC (predloženým uchádzačom č. 2) nevyplýva existencia laparoskopického nástroja, ktorý by v jednom tele nástroja kombinoval všetky požadované funkcie, ani kompatibilita takéhoto nástroja s ponúkaným generátorom. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že kontrolovaný nevyžadoval od úspešného uchádzača konkrétne a overiteľné dôkazy o splnení predmetného parametra, ako sú technické listy, katalógové označenia alebo potvrdenie výrobcu o kompatibilitate. Podľa navrhovateľa preto úspešný uchádzač nepreukázal splnenie technickej požiadavky spôsobom vyžadovaným súťažnými podkladmi a zákonom o verejnom obstarávaní, pričom akceptovaním konštrukčne odlišného riešenia kontrolovaný porušil princíp transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a objektívneho vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ má za to, že bol znevýhodnený, keďže pri príprave ponuky vychádzal z požiadavky na splnenie predmetného technického parametra v jeho plnom rozsahu, čo sa premietlo aj do vyššej ceny jeho ponuky.

115. Kontrolovaný naopak uvádza, že sporná požiadavka na predmet zákazky nebola formulovaná ako požiadavka na dodanie konkrétneho nástroja alebo konkrétnej technológie výrobcu Medtronic/Covidien, ale ako požiadavka na možnosť pripojenia takéhoto nástroja alebo ekvivalentu, resp. ekvivalentného riešenia. Kontrolovaný tvrdí, že už v súťažných podkladoch výslovne pripustil ekvivalent, resp. ekvivalentné riešenia za predpokladu, že spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky požadovaného riešenia. Podľa kontrolovaného predmetom posúdenia nebola existencia identického konštrukčného riešenia typu LigaSure Retractable L-Hook, ale preverenie, či ponúkaný generátor umožňuje pripojenie laparoskopických nástrojov zabezpečujúcich požadovanú funkčnosť. Uvádza, že hlavnou funkciou technológie LigaSure, na ktorú poukazuje navrhovateľ je schopnosť permanentne zataviť cievy a lymfatické cesty až do 7 mm. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke v rámci vlastného návrhu na plnenie predmetného technického parametra a v následných vysvetleniach preukázal kompatibilitu zariadenia ERBE VIO 3 s laparoskopickými nástrojmi prostredníctvom viacerých typov zásuviek a štandardizovaných rozhraní, pričom zároveň vysvetlil využitie ekvivalentných technológií výrobcu ERBE, najmä riešení TriSect rapide a BiClamp. Kontrolovaný má za to, že ponúkané riešenie zabezpečuje požadované funkčné vlastnosti vrátane bipolárnej koagulácie, sealingu a elektrochirurgických výkonov, a preto predstavuje prípustné ekvivalentné riešenie v zmysle súťažných podkladov. Kontrolovaný zároveň tvrdí, že požiadavka na kompatibilitu výlučne s konkrétnym nástrojom výrobcu Medtronic by bola v rozpore s princípmi hospodárskej súťaže a nediskriminácie. Podľa kontrolovaného preto vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a zachovania hospodárskej súťaže.
116. V nadväznosti na uvedené je úlohou úradu v tomto námietkovom konaní preskúmať, či kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného vo fáze vyhodnocovania ponúk pri posudzovaní splnenia technických požiadaviek predmetu zákazky postupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to konkrétne vo vzťahu k požiadavke na možnosť pripojenia laparoskopického prístroja s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom,

ktorý je kombináciou riadenej bipolárnej koagulácie a monopolárneho nástroja alebo ekvivalent. Inak povedané, úrad v rámci právneho posúdenia preskúma zákonnosť postupu komisie kontrolovaného a kontrolovaným prijatých záverov pri vyhodnotení splnenia navrhovateľom namietanej technickej požiadavky u úspešného uchádzača, a to najmä z hľadiska toho, či kontrolovaný disponoval dostatočnými a overiteľnými podkladmi pre záver o splnení predmetnej technickej požiadavky (akceptovaní ako ekvivalentu, resp. ekvivalentného riešenia), ako aj z hľadiska dodržania princípov transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vo verejnom obstarávaní.

117. Úrad vo všeobecnosti konštatuje, že **vyhodnocovanie požiadaviek na predmet zákazky je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného**, pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky môže byť v rámci námietkového konania preskúmaný zo strany úradu. Úrad preto v tomto prípade podrobí postup kontrolovaného skúmaniu iba do tej miery, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky u úspešného uchádzača postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v súlade s pravidlami a požiadavkami vyplývajúcimi zo súťažných podkladov a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
118. Pre posúdenie dôvodnosti námietok navrhovateľa je zároveň nevyhnutné vychádzať zo znenia sporného technického parametra uvedeného v prílohe č. 1 súťažných podkladov. Kontrolovaný v technickej špecifikácii požadoval preukázať, cit.: *„možnosť pripojenia laparoskopického prístroja s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom, ktorý je kombináciou riadenej bipolárnej koagulácie a monopolárneho nástroja **alebo ekvivalent (ekvivalentné riešenie prosíme uviesť)**“*.
119. Navrhovateľ namieta, že sporný technický parameter predstavuje požiadavku na konkrétny technický koncept spočívajúci v možnosti pripojenia laparoskopického nástroja, ktorý v jednom zariadení kumulatívne integruje riadenú bipolárnu koaguláciu, integrovaný nôž a vysúvateľný monopolárny háčik. Podľa navrhovateľa tento technický koncept zodpovedá nástroju LigaSure Retractable L-Hook výrobcu Medtronic a **riešenia ponúknuté úspešným uchádzačom a uchádzačom č. 2 nepredstavujú technicky ani konštrukčne ekvivalentné riešenia, keďže sú založené na odlišnom technickom princípe a využití viacerých samostatných nástrojov**. Navrhovateľ preto zastáva názor, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil splnenie predmetného parametra a akceptoval riešenia, ktoré podľa jeho názoru nespĺňajú požadovanú technickú špecifikáciu.
120. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že samotná argumentácia navrhovateľa zároveň potvrdzuje, že predmetný parameter je v dôsledku kumulácie požadovaných vlastností nastavený spôsobom, ktorý fakticky smeruje ku konkrétnemu technickému riešeniu dostupnému na trhu. Hoci technická špecifikácia neobsahuje priamy odkaz na konkrétnu značku, výrobcu alebo výrobok, z tvrdení navrhovateľa vyplýva, že požiadavka podľa jeho názoru zodpovedá jedinému konkrétnemu produktu, a to nástroju LigaSure Retractable L-Hook výrobcu Medtronic.
121. Za tejto situácie preto nemožno súhlasiť s predpokladom navrhovateľa, že splnenie predmetného parametra bolo možné preukázať výlučne ponukou takéhoto technického riešenia totožného s uvedeným výrobkom. Ak totiž technická špecifikácia svojimi vlastnosťami priamo alebo nepriamo identifikuje konkrétny výrobok, kontrolovaný je v takom prípade povinný umožniť predloženie ekvivalentného riešenia.

122. Úrad zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný pri predmetnom parametri výslovne uviedol slovné spojenie „*alebo ekvivalent (ekvivalentné riešenie prosíme uviesť)*“, čím **jednoznačne pripustil možnosť preukázania splnenia požadovanej funkcionality aj prostredníctvom iného technického riešenia**. Kontrolovaný teda nepožadoval výlučne konkrétny výrobok ani konkrétnu konštrukciu nástroja, ale **umožnil uchádzačom preukázať splnenie požadovanej funkcionality ekvivalentným spôsobom**.
123. Možnosť predloženia ekvivalentného riešenia pritom v posudzovanom prípade nevyplýva len zo samotného znenia technickej špecifikácie, ale aj priamo z § 42 ods. 3 poslednej vety zákona o verejnom obstarávaní. Ak totiž technická špecifikácia, hoci aj nepriamo, identifikuje konkrétny výrobok alebo riešenie, verejný obstarávateľ je povinný pripustiť ekvivalent. Skutočnosť, že navrhovateľ sám identifikuje predmetný parameter ako parameter zodpovedajúci konkrétnemu výrobku výrobcu Medtronic, preto naopak podporuje záver o potrebe umožniť predloženie ekvivalentných riešení.
124. Úrad preto nepovažuje za správny výklad navrhovateľa, podľa ktorého by bolo možné za splnenie predmetnej požiadavky považovať výlučne riešenie založené na identickom technickom koncepte, totožnom nástroji. **Rozhodujúce je, či ponúknuté riešenie predstavuje ekvivalent vo vzťahu k požadovanej funkcionalite a účelu použitia**, nie to, či reprodukuje rovnaké technické riešenie konkrétneho výrobcu.
125. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu z § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní podporuje aj kapitola B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, v ktorej kontrolovaný uviedol, že ak technické požiadavky odkazujú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent alebo typ, umožňuje predloženie ekvivalentu za podmienky, že ponúkané riešenie spĺňa úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú určené, a zároveň spĺňa požadované technické parametre v rovnakom alebo vyššom rozsahu. **Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že kontrolovaný už pri formulovaní technických požiadaviek vychádzal z princípu technologickej neutrality a umožnenia hospodárskej súťaže medzi rôznymi technickými riešeniami**. Úrad má za to, že kontrolovaný týmto spôsobom nastavil technickú špecifikáciu v súlade s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže nevytlúčil hospodársku súťaž len na jedno konkrétne technické riešenie alebo výrobcu, ale umožnil uchádzačom preukazovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky **aj prostredníctvom úžitkovo, prevádzkovo a funkčne ekvivalentných riešení**.
126. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti bod 76 a nasl. rozhodnutia Rady úradu č. [10779-9000/2022](#), cit. : „76. *Ekvivalentným technickým riešením je totiž podľa rady také technické riešenie, ktoré síce nespĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky stanovené v opise predmetu zákazky v súťažných podkladoch, avšak napriek tomu je takéto technické riešenie možné považovať za rovnocenné, a teda také, ktoré spĺňa požadované úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky (resp. ako kontrolovaný ekvivalent zadefinoval v tomto verejnom obstarávaní, a teda, že takéto odlišné technické riešenie poskytuje rovnaký alebo lepší výsledok, pričom spĺňa ten istý účel použitia a má kvalitatívne rovnaké alebo lepšie vlastnosti a technické parametre, ako boli požadované v rámci opisu predmetu zákazky), pričom odborník v tomto prípade konštatuje, že navrhovateľom ponúkané zariadenie má z hľadiska jeho funkcie ekvivalentné parametre k požiadavkám kontrolovaného na kvalitu a presnosť. Ak by pritom bolo technické riešenie navrhovateľa v súlade s požiadavkami kontrolovaného uvedenými v súťažných podkladoch (ako vyplýva z odôvodnenia odborného stanoviska), podľa rady by už v*

tomto prípade nešlo o ekvivalentné technické riešenie, ale o technické riešenie spĺňajúce všetky požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky.

V tejto súvislosti rada poukazuje napr. na svoje rozhodnutie č. 503-9000/2014-KR/5 zo dňa 03. 03. 2014, v ktorom rada uviedla, že ak by platilo, že ekvivalentnými tovarmi môžu byť len tie tovary, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, tak by bola možnosť predkladať ekvivalenty nezmyselná: ak uchádzač ponúkne tovar, ktorý spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, tak je verejný obstarávateľ povinný akceptovať ho, a nie vyhodnocovať jeho ekvivalentnosť. Vyhodnocovanie ekvivalentnosti tovarov má zmysel práve pri tovaroch, ktoré síce všetky požiadavky na predmet zákazky nespĺňajú, avšak napriek tomu ich možno z určitého dôvodu považovať za rovnocenné. Vo verejných obstarávaníach, v ktorých je uchádzačom umožnené predkladať ekvivalentné tovary, existujú de facto tri typy tovarov:

- a) tovary, ktoré spĺňajú všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky,
- b) tovary, ktoré nepatria do skupiny a), avšak sú k nim ekvivalentné, tzn. spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú požadované tovary určené,
- c) tovary, ktoré nepatria ani do skupiny a), ani do skupiny b), a teda, jednak nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, a zároveň ich nemožno vyhodnotiť ani ako ekvivalentné k takýmto tovarom.

Pritom platí, že tak tovary, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, ako aj tovary ekvivalentné, by mali byť z hľadiska ich akceptovateľnosti vo verejnom obstarávaní rovnocenné, a teda akceptovateľné. Naopak, neakceptovateľnými tovarmi sú len tovary skupiny c), teda tie, ktoré jednak nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, a zároveň ich nemožno vyhodnotiť ani ako ekvivalentné k takýmto tovarom (tiež pozri rozhodnutie rady č. 1008-9000/2014-KR/6 zo dňa 17. 03. 2014).

Rada pritom v rozhodnutí č. 503-9000/2014-KR/5 zo dňa 03. 03. 2014 ďalej uviedla, cit.: „Rada konštatuje, že ak je vo verejnom obstarávaní prípustné predkladať aj ekvivalentné tovary, tak je verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk povinný reálne sa ekvivalenciou všetkých ponúkaných tovarov zaoberať, a to zdokumentovaným spôsobom. To znamená, že verejný obstarávateľ je povinný vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky a zdokumentovaným spôsobom rozhodnúť, či je vyhodnocovaný tovar tovarom podľa bodu 39 a), podľa bodu 39 b) alebo podľa bodu 39 c) tohto rozhodnutia. Rada konštatuje, že iba ak verejný obstarávateľ vyhodnotí ponúkaný tovar ako tovar podľa bodu 39 c) tohto rozhodnutia, iba v tomto prípade môže pristúpiť k vylúčeniu ponuky, ktorá taký tovar obsahuje. K procesu vylúčenia rada uvádza, že v oznámení o vylúčení uchádzača je v súlade s princípom transparentnosti verejný obstarávateľ povinný uviesť a odôvodniť záver, že uchádzačom ponúkané tovary boli vyhodnotené ako tovary podľa bodu 39 c) tohto rozhodnutia, pričom taký záver neodôvodňuje len samotné konštatovanie, že uchádzačom ponúkané tovary nie sú tovarmi podľa bodu 39 a) tohto rozhodnutia. Uvedené rada odôvodňuje tou skutočnosťou, že ak je vo verejnom obstarávaní umožnené ponúknuť aj ekvivalentné tovary, tak sa stáva logickým predpoklad, že ponuku do takého verejného obstarávania môže predložiť aj uchádzač, ktorý chce ponúknuť ekvivalenty, pričom si je vedomý, že ním ponúkané tovary nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky. (...)“

127. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti skutočnosť, že pokiaľ kontrolovaný vyhodnocuje ponuky uchádzačov ako ekvivalentné riešenia, musí v takom prípade postupovať v súlade s princípmi uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä teda s princípom transparentnosti. Z uvedeného vyplýva, že takéto vyhodnocovanie ponuky je možné považovať za zákonné iba v prípade, ak takýto postup kontrolovaného je transparentný a následne aj riadne preskúmateľný, najmä spôsob takéhoto skúmania je náležité (teda dostatočne určito) zachytený v zápisnici z vyhodnocovania ponúk. Uvedené závery potvrdil následne aj Krajský súd v Bratislave v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 15655-9000/2017 zo dňa 20. 11. 2017, ako aj rozhodnutia č. 13752-6000/2017-ODI zo dňa 22. 09. 2017, keď rozsudkom č. [2S/307/2017](#) zo dňa 25. 07. 2018 okrem iného konštatoval, cit.: „(...) **Požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti celej dokumentácie vo verejnom obstarávaní vyplýva zo všeobecnej zásady transparentnosti tak, ako je uvedené vyššie. Ako už súd uviedol, táto zásada spolu so zásadou zákazu diskriminácie a zásadou rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi musí byť obstarávateľom dodržiavaná v rámci celého obstarávania. Cieľom zásady transparentnosti je zabezpečenie toho, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom za vopred jasne a zrozumiteľne stanovených podmienok. Transparentnosť procesu zadávania verejných zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej hospodárskej súťaže medzi jednotlivými dodávateľmi v postavení uchádzačov, ale je taktiež nevyhnutným predpokladom účelného a efektívneho vynakladania verejných prostriedkov. Porušením tejto zásady je potom akékoľvek konanie obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania.**“
128. Z dokumentácie verejnej súťaže má úrad za preukázané, že komisia **kontrolovaného predmetnú technickú požiadavku skutočne vyhodnocovala ako požiadavku umožňujúcu ekvivalentné riešenie**, a nie len ako požiadavku na existenciu identického konštrukčného riešenia typu **LigaSure Retractable L-Hook laparoscopic sealer-divider**, tak ako uvádza navrhovateľ v námietkach. Uvedené vyplýva zo samotného obsahu žiadostí o vysvetlenie, ktoré kontrolovaný adresoval úspešnému uchádzačovi, ako aj z následného spôsobu posúdenia predložených vysvetlení. Z hodnotiaceho hárku č. 2 vyplýva, že komisia kontrolovaného pri posudzovaní predmetného parametra neoverovala existenciu konkrétneho laparoskopického nástroja s identickou konštrukciou, ale zamerala sa na **posúdenie kompatibility ponúkaného zariadenia s takýmto nástrojom, resp. na posúdenie ekvivalentného riešenia**. Kontrolovaný v **hodnotiacom hárku č. 2 poznamenal, cit.: „Ekvivalent – je prístroj kompatibilný s laparoskopickým prístrojom s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom? Ak áno, akým spôsobom? (bez použitia pedálu počas používania LSK?) Je garantované, že nemôže prísť k neúplnému zataveniu ciev a poškodeniu tkaniva pacienta a budú funkčné aj ostatné funkcie prístroja (napr. AUTO STOP)?“**. Kontrolovaný v hodnotiacom hárku č. 2 uvádza otázky, ktoré obsahovo zodpovedajú otázkam položeným už v žiadostiach o vysvetlenie č. 1 a č. 2. Spôsob formulácie žiadostí o vysvetlenie preto korešponduje s obsahom hodnotiaceho hárku, keďže smerujú k objasneniu rovnakých technických aspektov ponúkaného riešenia, najmä otázky ekvivalencie, funkčnej kompatibility a zachovania deklarovaných bezpečnostných a prevádzkových parametrov prístroja.
129. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že aj úspešný uchádzač vo vzťahu k predmetnému technickému parametru nepostupoval spôsobom, pri ktorom by v ponuke v ním vyplnenej prílohe č. 1 súťažných podkladov uviedol iba deklaráciu o splnení spornej technickej požiadavky. Z prílohy č. 1 súťažných podkladov predloženej **v jeho ponuke** (viď bod 82

rozhodnutia) vyplýva, že v príslušnom poli **uviedol opis ním ponúkaného vlastného technického riešenia**.

130. Ako už úrad z časti naznačil v predchádzajúcich bodoch rozhodnutia, v žiadosti o vysvetlenie č. 1 kontrolovaný uviedol, že na základe predloženej dokumentácie nevie potvrdiť splnenie všetkých požiadaviek na predmetný parameter, a preto sa úspešného uchádzača spýtal, cit.: „(...) či je Vami ponúkaný prístroj kompatibilný s laparoskopickým prístrojom s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom“ a „akým spôsobom“ je takáto kompatibilita zabezpečená. Kontrolovaný sa v rámci žiadosti o vysvetlenie č. 1 zároveň pýtal na možnosť používania riešenia bez použitia pedálu, ako aj na otázku garantovania úplného zatavenia ciev a zachovania funkčnosti ďalších režimov zariadenia. Z obsahu týchto otázok vyplýva, že pri posudzovaní predmetného parametra neskúmal iba formálnu kompatibilitu zariadenia s konkrétnym typom nástroja, ale **posudzoval ekvivalenciu ponúkaného riešenia aj z pohľadu účelu, ktorý s predmetným parametrom spájal, a to najmä vo vzťahu k bezpečnému zatavovaniu ciev tak ako to vyplýva z hodnotiaceho hárku č. 2.**
131. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný tento účel ani rozhodujúce vlastnosti, ktoré bude pri posudzovaní ekvivalentnosti považovať za podstatné, výslovne nevymedzil v súťažných podkladoch. Vo všeobecnosti pritom platí, že ak kontrolovaný pripúšťa ekvivalentné plnenie, je z hľadiska transparentnosti vhodné, aby vopred definoval, ktoré vlastnosti, funkčné charakteristiky a plnenia bude považovať za rozhodujúce pre posúdenie ekvivalentnosti. V posudzovanom prípade však kontrolovaný v časti B.1 Opis predmetu zákazky v spojení s vysvetleniami súťažných podkladov vymedzil ekvivalentné riešenie všeobecným spôsobom ako riešenie poskytujúce **porovnateľné alebo lepšie plnenie** (viď bod 79 rozhodnutia). Úrad v tomto kontexte poukazuje na argumentáciu navrhovateľa v námietkach, podľa ktorej aj sám **navrhovateľ výslovne vníma, že riešenie ponúknuté úspešným uchádzačom predstavuje funkčne porovnateľné plnenie** (viď body 35 a 37 rozhodnutia), avšak založené na odlišnom technickom a konštrukčnom koncepte, ktoré spĺňa účel predmetnej verejnej súťaže, t. j. bezpečné zatavovanie ciev, vo vzťahu k čomu sám navrhovateľ ponúkol presvedčivú a vecnú argumentáciu.
132. Z odpovede úspešného uchádzača na žiadosť o vysvetlenie č. 1 vyplýva, že úspešný uchádzač vysvetľoval technické vlastnosti systému ERBE VIO 3 z pohľadu jeho kompatibility s monopolárnymi a bipolárnymi laparoskopickými nástrojmi. Úspešný uchádzač uviedol, že zariadenie **umožňuje vykonávanie rezu, koagulácie, disekcie a ďalších elektrochirurgických výkonov, podporuje viacero spôsobov aktivácie vysokofrekvenčného prúdu a je kompatibilné so štandardnými aj pokročilými nástrojmi typu TriSect**. Úspešný uchádzač teda neargumentoval existenciou identického nástroja obdobného LigaSure Retractable L-Hook laparoscopic sealer-divider, ale opisoval funkčné a technické vlastnosti svojho riešenia z hľadiska zabezpečenia požadovaných elektrochirurgických výkonov.
133. Následne kontrolovaný zaslal úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie č. 2, v ktorej uviedol, že predchádzajúce vysvetlenie nepovažuje samo osebe za dostatočný dôkaz, a preto požiadal o doplnenie príslušných dôkazov, napríklad vo forme popisu, dokumentácie alebo vyhlásenia výrobcu. Kontrolovaný sa opätovne pýtal, či je ponúkaný prístroj kompatibilný s laparoskopickým prístrojom s integrovaným nožom a vysúvateľným monopolárnym háčikom. Ani v tejto žiadosti však kontrolovaný nepožadoval preukázanie existencie identického

konštrukčného riešenia alebo konkrétneho nástroja totožného s technológiou LigaSure L-Hook laparoscopic sealer-divider, ale naďalej smeroval svoje otázky k otázke kompatibility a technickej funkcionality.

134. Z odpovede úspešného uchádzača na žiadosť o vysvetlenie č. 2 vyplýva, že úspešný uchádzač podrobnejšie vysvetlil **spôsob pripojenia laparoskopických nástrojov prostredníctvom viacerých typov zásuviek a štandardizovaných rozhraní**, konkrétne MO 3-PIN 9/5, MO 3-PIN (Bovie), BI 2-PIN, MF-0, MF-U a NE 2-PIN. Úspešný uchádzač zároveň uviedol, že uvedené zásuvky **umožňujú pripojenie širokého spektra elektrochirurgických a laparoskopických prístrojov používaných v klinickej praxi a zabezpečujú kompatibilitu medzi generátorom a prístrojom pri prenose vysokofrekvenčného výkonu potrebného pre rezanie a koaguláciu**.
135. Z uvedených vysvetlení podľa názoru úradu vyplýva, že **úspešný uchádzač preukazoval splnenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky prostredníctvom funkčnej kompatibility a technickej schopnosti systému ERBE VIO 3 zabezpečiť požadované elektrochirurgické funkcionality**, a nie prostredníctvom deklarovania existencie identického nástroja s rovnakou konštrukciou, akú opisuje navrhovateľ vo svojich námietkach vo vzťahu k technológii prístroja LigaSure Retractable L-Hook laparoscopic sealer-divider.
136. Rovnako z postupu kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný ponuku navrhovateľa aj takýmto spôsobom vyhodnocoval. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk totiž vyplýva, že kontrolovaný po doručení vysvetlení a doplňujúcich podkladov zo strany úspešného uchádzača „posúdil predložené vysvetlenie a dôkazy a akceptoval ho“, pričom následne **konštatoval, že uchádzačom ponúkaný prístroj ERBE VIO 3 s príslušenstvom spĺňa všetky technické požiadavky**.
137. Úrad preto dospel k záveru, že kontrolovaný predmetný technický parameter vyhodnocoval ako požiadavku umožňujúcu predloženie ekvivalentného riešenia založeného na splnení požadovaných funkčných a prevádzkových charakteristík, a nie ako požiadavku na existenciu identického technického konceptu alebo totožného integrovaného nástroja. Uvedené vyplýva nielen zo samotného znenia technickej špecifikácie, ale aj z obsahu žiadostí o vysvetlenie, odpovedí úspešného uchádzača a zo záverov komisie pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača.
138. Zároveň z dokumentácie verejnej súťaže vyplýva, že kontrolovaný nepovažoval za rozhodujúce preukázanie existencie konkrétneho „5 v 1“ laparoskopického nástroja s vysúvateľným monopolárnym háčikom a integrovaným nožom v jednom „handpiece“, ale **za rozhodujúce považoval preukázanie kompatibility a schopnosti ponúkaného systému zabezpečiť požadovanú funkčnosť elektrochirurgických výkonov prostredníctvom ekvivalentných technológií a kompatibilných rozhraní. Kontrolovaný preto založil svoje závery na technických vysvetleniach úspešného uchádzača**, kompatibilite zariadenia ERBE VIO 3 s laparoskopickými nástrojmi, možnostiach pripojenia prostredníctvom štandardizovaných zásuviek a na deklarovanych funkčných vlastnostiach systému, **ktoré následne komisia vyhodnotila ako dostatočné**.
139. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na určitú **nepresnosť** v spôsobe zachytenia vyhodnotenia predmetného parametra v dokumentácii verejnej súťaže. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk,

ako aj z hodnotiacich hárkov č. 1 a č. 2 totiž vyplýva, že komisia pri posudzovaní predmetného parametra **skúmala ekvivalentnosť ponúkaného riešenia**, pričom svoje otázky smerovala na kompatibilitu zariadenia s požadovaným typom nástroja, na spôsob zabezpečenia požadovanej funkcionality a na zachovanie bezpečnosti a funkčnosti jednotlivých režimov zariadenia. Napriek tomu komisia **v závere vyhodnotenia konštatovala splnenie technického parametra. Uvedený spôsob formulácie záveru v zápisnici z vyhodnotenia ponúk nie je presný, keďže v prípade akceptácie ekvivalentného riešenia nejde o splnenie technického parametra v jeho doslovnej podobe, ale o záver, že ponúkané riešenie napriek odlišnému technickému alebo konštrukčnému riešeniu napĺňa účel sledovaný kontrolovaným, teda je akceptovateľné ako ekvivalent.**

140. Úrad však zároveň konštatuje, že **napriek uvedenej nepresnosti je z dokumentácie dostatočne zrejmé, akými úvahami** sa komisia pri vyhodnocovaní predmetného parametra riadila a z akých dôvodov považovala ponúkané riešenie za akceptovateľné. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk a hodnotiacich hárkov č. 1 a č. 2 je zrejmé, že komisia neposudzovala existenciu identického technického riešenia, ale **zaoberala sa otázkou ekvivalentnosti ponúkaného riešenia** vo vzťahu k požadovanému účelu stanoveného kontrolovaným. Tieto skutočnosti boli zároveň známe aj navrhovateľovi, keďže zápisnicou z vyhodnotenia ponúk a hodnotiacimi hárkami č. 1 a č. 2 disponuje na základe oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ tvrdí, že riešenie ponúknuté úspešným uchádzačom nespĺňa predmetnú technickú požiadavku, resp. že predstavuje odlišný technický koncept. Súčasne však navrhovateľ sám pripúšťa, že ide o funkčne porovnateľné riešenie založené na inom technickom a konštrukčnom princípe, t. j. ide o ekvivalentné riešenie spĺňajúce účel stanovený kontrolovaným.
141. Vzhľadom na uvedené úrad dospel k záveru, že hoci spôsob zachytenia vyhodnotenia predmetného parametra v dokumentácii nemožno považovať za úplne precízny, v okolnostiach posudzovaného prípadu **je dostatočný na identifikáciu spôsobu, akým komisia ponuku úspešného uchádzača posudzovala a z akých dôvodov ju považovala za vyhovujúcu.** Uvedená nepresnosť preto podľa názoru úradu v danom prípade nepredstavuje také porušenie princípu transparentnosti, ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
142. Úrad zároveň považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ vo svojich námietkach vôbec nespochybňuje účel, ktorý kontrolovaný s predmetným technickým parametrom spájal a ktorý následne zohľadňoval aj pri posudzovaní ekvivalentnosti ponúkaných riešení. Ako vyplýva z hodnotiaceho hárku č. 2, kontrolovaný sa pri posudzovaní predmetného parametra zameriaval najmä na otázku bezpečného zatavenia ciev, možnosti použitia bez pedálu a zachovania funkčnosti ďalších režimov zariadenia, napríklad režimu AUTO STOP.
143. K uvedenému účelu sa kontrolovaný vo vyjadrení zmiňuje, pričom okrem iného odkázal na technický list predložený úspešným uchádzačom v ponuke. Z predmetnej technickej dokumentácie, ktorá je zároveň verejne dostupná, vyplýva, že ponúkané riešenie umožňuje zatavovanie ciev do priemeru 7 mm, použitie bez pedálu a súčasné zachovanie funkčnosti ďalších režimov zariadenia. **Navrhovateľ pritom tieto technické vlastnosti ani tvrdenia kontrolovaného nijakým spôsobom nespochybňuje a svoju argumentáciu sústreďuje výlučne na absenciu konkrétneho technického riešenia založeného na konštrukčnom princípe nástroja LigaSure Retractable L-Hook, bez zreteľa na možnosť predložiť**

ekvivalent. Za týchto okolností úrad pri posudzovaní námietok vychádzal aj z toho, že funkčné vlastnosti, ktoré kontrolovaný v rámci vyhodnocovania považoval za rozhodujúce pre posúdenie ekvivalentnosti ponúkaného riešenia, neboli zo strany navrhovateľa nijako spochybnené.

144. K tvrdeniu navrhovateľa, že splnenie predmetnej technickej požiadavky vedie iba k predloženiu cenovo náročnejšieho riešenia (t. j. predloženie prístroja LigaSure Retractable L-Hook Argument laparoscopic sealer-divider od výrobcu Medtronic), nie je opodstatnený. Súťažné podklady totiž nevyžadovali výlučne konkrétny produkt alebo technológiu, ale umožňovali aj predloženie ekvivalentného riešenia. Ak bolo na trhu dostupné lacnejšie ekvivalentné riešenie spĺňajúce požadované parametre, navrhovateľ mal rovnakú možnosť takýto produkt ponúknuť. Na základe vyššie uvedeného nemožno vychádzať z premisy, že sporný parameter nevyhnutne smeroval iba k drahšiemu riešeniu, a tým automaticky spôsoboval predloženie ponuky s „vyššou cenou“. Navyše, vzhľadom na argumentáciu navrhovateľa a jeho zjavne podrobnú znalosť konkurenčných riešení na relevantnom trhu, možno dôvodne predpokladať, že si bol vedomý aj existencie ekvivalentných riešení spĺňajúcich požadované parametre.
145. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že námietky navrhovateľa v predmetnej časti **nemožno považovať za opodstatnené.** Z dokumentácie verejnej súťaže totiž nevyplýva, že by kontrolovaný požadoval výlučne konkrétne technické riešenie reprezentované nástrojom LigaSure Retractable L-Hook laparoscopic sealer-divider alebo identické konštrukčné riešenie založené na integrácii všetkých funkcií v jednom „handpiece“. **Naopak, kontrolovaný už v samotnej technickej špecifikácii explicitne pripustil ekvivalentné riešenie, pričom počas vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača túto požiadavku aj reálne posudzoval z pohľadu funkčnej a technickej ekvivalencie.** Z obsahu žiadostí o vysvetlenie, odpovedí úspešného uchádzača, ako aj zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk je zrejmé, že kontrolovaný skúmal najmä kompatibilitu ponúkaného generátora s laparoskopickými nástrojmi, možnosti pripojenia, zabezpečenie požadovaných elektrochirurgických funkcionalít a technickú schopnosť systému realizovať požadované výkony. Navrhovateľ pritom svoje tvrdenia založil prevažne na požiadavke existencie identického konštrukčného riešenia prístroja LigaSure L-Hook laparoscopic sealer-divider, teda na výklade technickej požiadavky, ktorý však nezodpovedá jej skutočnému zneniu ani spôsobu, akým bola kontrolovaným formulovaná a následne vyhodnocovaná. **Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný si pred prijatím záveru o akceptovaní ponuky navrhovateľa vyžiadal od úspešného uchádzača opakované vysvetlenia a doplňujúce podklady, tieto vyhodnotil a svoje závery zaznamenal v dokumentácii verejnej súťaže.**
146. K namietanej skutočnosti týkajúcej sa vyhodnotenia ponuky uchádzača č. 2 úrad považuje za potrebné ustáliť rámec a spôsob, akým kontrolovaný pristupoval k vyhodnocovaniu ponúk, keďže práve tento aspekt je rozhodujúci pre následné právne posúdenie predmetnej časti námietok navrhovateľa. Z dokumentácie verejnej súťaže jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný postupoval podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda tzv. „superrevertzným“ spôsobom vyhodnocovania. **Uvedený postup znamená, že kontrolovaný najskôr vyhodnotil ponuky na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola najnižšia cena, a až následne pristúpil k vyhodnocovaniu ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti u uchádzača, ktorého ponuka sa po cenovom vyhodnotení umiestnila na prvom mieste**

v poradí (viď body 77 a 78 rozhodnutia). Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný nevyhodnocoval technické požiadavky paralelne u všetkých uchádzačov, ale výlučne u uchádzača, ktorý sa na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnil ako prvý v poradí.

147. V situácii, keď **ponuka uchádzača č. 2 nebola vôbec vyhodnocovaná**, nemožno hovoriť o existencii úkonu kontrolovaného spočívajúceho vo vyhodnotení splnenia požiadaviek na predmet zákazky u tohto uchádzača, ktorý by mohol byť predmetom preskúmania v námietkovom konaní. Námietky podľa zákona o verejnom obstarávaní totiž slúžia na preskúmanie konkrétneho úkonu alebo postupu kontrolovaného, nie hypotetických záverov o splnení alebo nesplnení požiadaviek u ponuky, ktorá nebola vyhodnotená.
148. Úrad zároveň uvádza, že v prípade aplikácie superreverzného postupu nie je kontrolovaný povinný vyhodnocovať všetky predložené ponuky z pohľadu splnenia požiadaviek na predmet zákazky a z pohľadu splnenia stanovených podmienok účasti, ale len ponuku uchádzača, ktorý sa na základe vyhodnotenia kritérií na vyhodnotenie ponúk predbežne umiestnil na prvom mieste v poradí, v súlade s pravidlami, ktoré si kontrolovaný sám vymedzil v súťažných podkladoch. Pokiaľ teda nedošlo k vyhodnoteniu ponuky uchádzača č. 2, navrhovateľ sa nemôže prostredníctvom námietok účinne domáhať preskúmania neexistujúceho vyhodnotenia tejto ponuky. Z uvedeného dôvodu úrad teda konštatuje, že námietky navrhovateľa smerujúce voči nesplneniu technických požiadaviek uchádzačom č. 2 sú preto **neopodstatnené**.
149. **Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 77 až 148 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, na ktoré poukazuje navrhovateľ, a preto úrad námietky navrhovateľa považuje za neopodstatnené.**
150. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

151. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
152. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom vo výške určenej podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Univerzitná nemocnica Bratislava**, Pažitková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861 - kontrolovaný