

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Realizácia vodorovného dopravného značenia na pozemných komunikáciách vo vlastníctve, resp. v správe Národnej diaľničnej spoločnosti a.s.“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou č. OJ S 75/2026 zo dňa 17. 04. 2026 pod značkou 263555-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 77/2026 zo dňa 20. 04. 2026 pod značkou 5431 - MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

- I.** Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa v časti I. zamietá.**
- II.** Úrad pre verejné obstarávanie v časti **II. a)** a v časti **III.** námietok **zastavuje** námietkové konanie podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
- III.** Úrad pre verejné obstarávanie v časti **II. b)** námietok **zastavuje** námietkové konanie podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 15. 05. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 15. 05. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom realizujúcim práce, ktoré sú predmetom verejnej súťaže a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 14 851 000,- EUR bez DPH. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 14 851,- EUR. Nakoľko uvedená suma presahuje zákonom stanovenú maximálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 18. 05. 2026 kauciu vo výške 10 000,00 EUR, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci. Čo sa týka splnenia procesných podmienok vo vzťahu k časti II. a III. námietok navrhovateľa, úrad v plnom rozsahu odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 83 až 114 tohto rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v prvom bode námietok cituje súťažné podklady kontrolovaného a uvádza, že kontrolovaný vysvetlením informácií č. 1 vykonal aktualizáciu súťažných podkladov, bez zmeny požiadaviek na plnenie predmetu zákazky a bez zmeny predpokladanej hodnoty zákazky. Navrhovateľ tvrdí, že v podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcej sa referencií kontrolovaný neprimerane k predmetu zákazky a predpokladanej hodnote zákazky takýto nastavením zhoršil postavenie

záujemcov/uchádzačov. Navrhovateľ dodáva, že v rámci odpovede na otázku č. 1 záujemcu, kontrolovaný zároveň explicitne zúžil rozsah uznávaných referencií výlučne na diaľnice, rýchlostné cesty alebo cesty I. triedy, čo znamená, že z referenčného rozsahu vylúčil cesty II. triedy, III. triedy, miestne komunikácie a parkoviská, hoci súťažné podklady sa odvolávali na „rovnaký alebo podobný charakter“ vo vzťahu k predmetu zákazky, ktorý takéto zúženie vecne neodôvodňuje.

9. Navrhovateľ s poukazom § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ďalej uvádza, že realizácia vodorovného dopravného značenia (ďalej len „VDZ“) na cestách II. a III. triedy, miestnych komunikáciách a parkoviskách využíva rovnaké materiály (jednozložková farba, dvojzložkový materiál/studený plast, termoplastická hmota, balotina), rovnaké technologické postupy (líniové značkovacie stroje, plošné stroje, predznačovacie zariadenia, mechanické a hydrodynamické odstraňovanie VDZ), podlieha rovnakým harmonizovaným normám (STN EN 1436, STN EN 1423, STN EN 1424) a rovnakým technickým predpisom (TP 013, TP 014, TP 117, TP 118 VL 6.2). Rozdiel oproti diaľniciam a rýchlostným cestám spočíva podľa navrhovateľa výlučne v dopravnom režime a organizačnom zabezpečení (uzávery, zabezpečenie pracoviska), nie v technologickej alebo materiálovej náročnosti aplikácie VDZ.
10. Navrhovateľ uvádza, že vylúčenie ciest II. triedy, III. triedy a miestnych komunikácií z referenčného poľa preto vecne neopodstatnene zužuje okruh kvalifikovaných uchádzačov a privileguje úzku skupinu dodávateľov, ktorí historicky pracovali výlučne na diaľničných úsekoch. Takéto nastavenie podmienok účasti ide proti pôvodnej, zo zákona o verejnom obstarávaní vyplývajúcej logike „rovnaký alebo podobný charakter“, ktorú kontrolovaný použil v pôvodnej formulácii a ktorú zachoval aj v aktualizovaných súťažných podkladoch - verzia 2.
11. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nesmie definovať podmienky účasti tak zúžene, aby „prispôobil“ súťaž na mieru limitovanej vybranej skupine dodávateľov. Takéto konanie by bolo podľa jeho názoru v rozpore s čl. 18 smernice 2014/24/EÚ (zásada rovnakého zaobchádzania a zákaz neodôvodneného obmedzenia hospodárskej súťaže), a zároveň v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou úradu. Navrhovateľ zároveň dodáva, že predmetné zúženie referenčného rozsahu predstavuje kvalifikačnú prekážku, ktorú v praxi splní len niekoľko hospodárskych subjektov. Táto skutočnosť je podľa názoru navrhovateľa v rozpore s recitálom 2 a 124 smernice 2014/24/EÚ (podpora MSP vo verejnom obstarávaní), s § 38 ods. 5 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Navrhovateľ ďalej namieta výrazné zníženie hospodárskej súťaže úpravou podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia týkajúcej sa výšky zábezpeky, upravenej v bode 15 súťažných podkladov, a to konkrétne, že do dňa 04. 05. 2026 postačovala zábezpeka 60 000 EUR ale od dňa 05. 05. 2026 už kontrolovaný požaduje zložiť zábezpeku 500 000 EUR na obdobie 1 roka, čím kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa výrazne obmedzuje hospodársku súťaž.
13. Navrhovateľ uvádza, že taktiež v bode 2 pre plnenie podmienok ekonomického a finančného postavenia pribudla od dňa 05. 05. 2026 aj požiadavka o prehľade o dosiahnutom obrate v celkovej minimálnej hodnote 7 000 000 Eur bez DPH za posledné 3 hospodárske roky od vyhlásenia verejného obstarávania, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, čo predstavuje priemer obratu za rok 2,33 mil. € pre všetky vykonávané činnosti uchádzača. Pri porovnaní s požiadavkou na výšku preukázaných dvoch referencií vo výške min. 7 000 000 EUR pre plnenie zákazky počas 1 roka, ide podľa navrhovateľa o neprimeranú požiadavku podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na výšku referencie.

14. Navrhovateľ v závere prvého bodu námietok žiada kontrolovaného o odstránenie diskriminácie, a zároveň žiada o jednoznačné doplnenie, resp. rozšírenie textu o cesty II. triedy, III. triedy a miestne komunikácie tak, aby referenčný rozsah zodpovedal pôvodnému kritériu „rovnaký alebo podobný charakter“ v súlade s § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
15. Navrhovateľ v druhom bode námietok s poukazom na požiadavku uvedenú v § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že vysvetlením informácií č. 1 kontrolovaný čiastočne reflektoval otázku iného záujemcu (otázka č. 2 zo dňa 05. 05. 2026) a vylúčil z požiadavky predloženia „technického preukazu“ nasledovné kategórie mechanizmov/strojov: súpravy k značkovacím strojom líniovým a dodávkové vozidlá k značkovacím strojom plošným a zaviedol minimálne počty kusov: značkovacie stroje líniové (3 ks pre jednozložkovú + 2 ks pre dvojzložkovú), stroje na plošné značenie (2 ks), stroje na odstránenie VDZ deštruktívnou aj nedeštruktívnou metódou (po 1 ks), predznačovacie zariadenia (2 ks), doprovodné vozidlá (4 ks).
16. Podľa navrhovateľa, tieto úpravy riešia podstatu otázky iba čiastočne, nakoľko stále pretrváva základný rozpor medzi pojmami „technický preukaz“ a „technický list“, ako aj požiadavka predloženia osvedčenia o evidencii vozidla pri pracovných strojoch, ktoré podľa zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o prevádzke vozidiel v cestnej premávke“) evidencii nepodliehajú. Navrhovateľ má za to, že bod 3 časti A.3 súťažných podkladov v úvodnej časti požaduje pre strojové vybavenie „platné doklady – technický preukaz (neoverená kópia)“, no v záverečnej časti tej istej podmienky (pri vymedzení obsahu zoznamu) sa uvádza „technický list vlastníka uvedeného strojového a technického vybavenia“. Podľa navrhovateľa ide o dva obsahovo rozdielne dokumenty.
17. Navrhovateľ ďalej dodáva, že v praxi sa pri viacerých kategóriách strojov nachádzajú zariadenia tlačené alebo vedené pešou obsluhou (ručne vedené stroje na plošné značenie/predznačovanie, ručne vedené frézy), ktoré v zmysle § 2 zákona o prevádzke vozidiel v cestnej premávke nie sú vozidlami a nepodliehajú evidencii. Tieto stroje sú podľa nariadenia vlády SR č. 436/2008 Z. z. (smernica 2006/42/ES) iba predmetom posúdenia zhody, na základe čoho ich výrobca k nim vydáva ES vyhlásenie o zhode a technický list, nie technický preukaz.
18. Navrhovateľ tvrdí, že vyžadovanie technického preukazu pri takýchto strojoch predstavuje objektívne nesplniteľnú podmienku, ktorá vylúči uchádzačov disponujúcich modernou pracovnou technikou. Navrhovateľ zastáva názor, že požiadavka predloženia technického preukazu pri strojoch, ktoré evidencii nepodliehajú, je v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní (primeranosť podmienok účasti), § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (zákaz diskriminácie a zásada proporcionality), § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (predmet zákazky musí byť opísaný nestranne) a rozhodovacou praxou úradu v oblasti vyžadovania dokladov, ktoré pre konkrétny typ stroja nemôžu z objektívnych dôvodov existovať.
19. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že kontrolovaný požaduje pre účely splnenia tejto podmienky na uskutočnenie stavebných prác, aby uchádzač predložil zoznam strojového vybavenia aj s platnými dokladmi – technickými preukazmi. Na konci podmienky v texte, čo všetko musí obsahovať predložený zoznam, je spomínaný technický list a nie technický preukaz, pričom pre stroj na odstránenie VDZ deštruktívnou metódou s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia), pričom legislatíva SR/EU neukladá zákonnú

povinnosť/neprikazuje striktne používať takéto stroje výhradne s technickým preukazom. Navrhovateľ dodáva, že väčšinou sa jedná o stacionárne/ručne vedené stroje, ktoré obsluhu tlačí alebo vedie pešo. V zmysle § 2 zákona o prevádzke vozidiel v cestnej premávke nie sú vozidlami a technický preukaz pre tieto stroje sa nevydáva, v dôsledku čoho je požiadavka objektívne nespĺniteľná.

20. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný mal skôr namiesto technického preukazu určiť požiadavku na predloženie technického listu výrobcu, ES vyhlásenie o zhode podľa nariadenia vlády č. 436/2008 Z. z. (smernica 2006/42/ES) alebo iný obsahovo rovnocenný doklad v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný môže podľa navrhovateľa pri podmienkach účasti konať (požadovať, vyhodnocovať resp. vylučovať uchádzačov) iba v rozsahu požiadaviek, ktoré mu zákony SR/EÚ umožňujú, nie však svojvoľne nad rámec zákona o verejnom obstarávaní, pričom v súťažných podkladoch kontrolovaný neuvádza, na základe akej právnej normy požaduje plnenie pre danú oblasť dopravy.
21. Navrhovateľ v závere druhého bodu námietok žiada kontrolovaného o odstránenie zmätočného označenia požadovaných dokladov pre každý požadovaný stroj podľa bodu 3 „technický preukaz resp. technický list“ a zrušenie podmienky požadovať technický preukaz na stroj s odstránením VDZ deštruktívnou metódou, ako aj pre stroj na plošné značenie doplnený na základe aktualizácie súťažných podkladov zo dňa 05. 05. 2026, nakoľko požiadavka je nad rámec povinností vyplývajúcich z legislatívy SR/EÚ a neprikazuje striktne na území SR používať takéto stroje výhradne s technickým preukazom.
22. Navrhovateľ v treťom bode námietok namieta skutočnosť, že kontrolovaný zúžil špecifikáciu a rozsah produktov v Prílohe č. 1 časti súťažných podkladov pre nacenenie položiek výlučne na jednozložkovú farbu s balotinou a dvojzložkovú farbu s balotinou iba so studeným plastom, a to bez možnosti predloženia v ponuke rovnocenných materiálov, ako je termoplastická hmota spĺňajúca všetky požiadavky podľa STN EN 1436 a spĺňajúca požadovaný účel použitia. Navrhovateľ dodáva, že predmetné materiály sú podľa certifikácie preukázateľne kvalitnejšie najmä pre svoju pretrvanosť, ekologické parametre, ktorých vývoj a hlavne prínos je vo zvyšovaní ochrany životného prostredia, skrátení času doby schnutia a dopravných obmedzení, čo v konečnom dôsledku zvyšuje bezpečnosť, vyššiu kvalitu produktu a majú aj vyššiu životnosť a na trhu sú cenovo rovnako dostupné. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný doteraz tieto rovnocenné materiály používal a taktiež ich mal zahrnuté vo všetkých predchádzajúcich verejných súťažiach.
23. Navrhovateľ má za to, že termoplast je technológia teplej plastickej hmoty, na úrovni výrobkov dvojzložkových materiálov studenej plastickej hmoty. Splnenie parametrov predmetnej technológie „termoplast“ môžu tiež rôzni výrobcovia typov z rôznych krajín, pričom použitie termoplastickej hmoty poskytuje niekoľko ďalších výhod. Táto aplikácia je podľa názoru navrhovateľa niekoľkonásobne rýchlejšia, čo navrhovateľ považuje za nevyhnutné a výhodné pri zabezpečení a zachovaní plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky, špeciálne na miestach so zvýšeným rizikom nehodovosti s vysokou intenzitou dopravy. Navrhovateľ dodáva, že platné certifikáty pre termoplastickú hmotu sú vydané autorizovanými alebo notifikovanými osobami, ktoré majú oprávnenie na posudzovanie zhody výrobkov alebo na preukazovanie zhody stavebných výrobkov s technickými špecifikáciami podľa zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a vyhlášky Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 162/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam skupín stavebných výrobkov a systémy posudzovania parametrov.

24. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný má právo vyžadovať doklad aj dodávku kvalitných výrobkov a ich kvalitu preverovať v zmysle existujúcich právnych postupov a predpisov. Nie je však oprávnený spochybňovať authority štátu určené na osvedčovanie stavebného výrobku či certifikátov a iných úradných listín, vydaných a schválených podľa pravidiel tejto organizácie, pričom táto podmienka musí byť upravená a doplnená tak, aby bolo možné splnenie preukázania certifikátov u všetkých súčasne známych typov a technológií, ktoré sú uvádzané v platných technických predpisoch a nevznikli tak pochybnosti o zvýhodňovaní niektorých uchádzačov.
25. Navrhovateľ uvádza, že podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 10. mája 2012 vo veci C-368/10, Európska komisia vs. Holandské kráľovstvo: „*Je potrebné pripomenúť, že podľa č. 2 Smernice 2004/18, ktorý stanovuje zásady zadávania zákaziek, verejní obstarávatelia zaobchádzajú s hospodárskymi subjektami rovnako a nediskriminačne a konajú transparentne. Tieto zásady majú kľúčový význam, pokiaľ ide o technické špecifikácie, vzhľadom na nebezpečenstvo diskriminácie spojené s ich výberom alebo so spôsobom, akým sú formulované.*“ V rámci predmetného rozhodnutia Súdny dvor Európskej únie v ďalšom uvádza, že verejní obstarávatelia majú povinnosť zaobchádzať s hospodárskymi subjektmi rovnako a nediskriminačne a konať transparentne. Tieto zásady majú kľúčový význam, pokiaľ ide o technické špecifikácie, vzhľadom na nebezpečenstvo diskriminácie spojené s ich výberom alebo so spôsobom, akým sú formulované. Technické špecifikácie musia umožňovať, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži, a teda, aby bolo umožnené predkladanie ponúk, ktoré odzrkadľujú rozmanitosť možných technických riešení a nemajú mať za následok vytváranie neopodstatnených prekážok pre otváranie verejného obstarávania hospodárskej súťaži, musia byť dostatočne presné na to, aby uchádzačom umožnili vyhodnotiť predmet zákazky a mali by byť uvedené tak jasne, aby všetci uchádzači vedeli, na čo sa požiadavky stanovené verejným obstarávateľom vzťahujú. Uvedené je potrebné zabezpečiť z dôvodu zachovania existencie zdravého konkurenčného prostredia a čestnej hospodárskej súťaže.
26. Navrhovateľ má ďalej za to, že podľa rozhodovacej praxe úradu (napr. rozhodnutie úradu č. 8437-6000/2021-OD zo dňa 11. 01. 2021), vyplýva, že verejný obstarávateľ musí opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby bol opis nestranný a nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požadovaný účel použitia a zároveň, aby vytvoril predpoklady, aby bolo umožnené predložiť viaceré rôzne ponuky čo možno najširšiemu okruhu uchádzačov a nemajú byť stanovené tak, že smerujú k výberu iba určitého jedného konkrétneho zariadenia. V intenciách ustálenej rozhodovacej praxe teda možno uzavrieť, že technické požiadavky sú diskriminačné v prípade, ak ich nastavenie neprímerane obmedzuje hospodársku súťaž alebo zvýhodňuje konkrétne technické riešenie bez objektívneho odôvodnenia potrebami verejného obstarávateľa.
27. Navrhovateľ v závere tretieho bodu námietok žiada úrad, aby kontrolovaný zaradil do zoznamu položiek k jednozložkovej farbe a dvojzložkovému materiálu – studený plast aj kvalitnejšie materiály - termoplastickú hmotu, od ktorej v rámci súťažných podkladov požaduje preukázanie referencií na predmet zákazky a tým nepriamo potvrdzuje jeho kvalitu.
28. V závere námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad na základe vyššie uvedených dôvodov nariadil kontrolovanému v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zapracovať požiadavky do súťažných podkladov v zmysle vyššie uvedených skutočností a pokračovať v postupe verejného obstarávania, a zároveň primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk podľa § 50 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní o čas potrebný na premietnutie zmien do ponúk uchádzačov.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

29. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 15. 05. 2026.
30. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
31. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj audítne záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
32. Kontrolovaný dňa 21. 05. 2026 doručil úradu dokument s názvom „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam č. 2“ (ďalej len „vyjadrenie“) v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, súčasťou ktorého boli aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE. Týmto úkonom bola úradu sprístupnená dokumentácia v elektronickej podobe v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre úplnosť dodáva, že elektronickej podobe dokumentácie mu bola prostredníctvom prístupu do systému IS JOSEPHINE rovnakým postupom sprístupnená už 05. 05. 2026 v súvislosti s predchádzajúcim námietkovým konaním č. 10492-6000/2026.
33. Kontrolovaný dňa 18. 05. 2026 zverejnil v IS JOSEPHINE vysvetlenie súťažných podkladov v dokumente označenom ako „Vysvetlenie č. 2“ zo dňa 10. 5. 2026. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenu dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto revíznom konaní na základe vyššie uvedených skutočností považuje za kompletnú odo dňa 18. 05. 2026.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

34. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia k rozšíreniu rozsahu referencií uvádza, že podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti boli v súťažných podkladoch od vyhlásenia verejného obstarávania stanovené jednoznačne, transparentne a v súlade s § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že v súťažných podkladoch od začiatku verejného obstarávania jednoznačne uviedol, že požaduje preukázanie skúseností so stavebnými prácami rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. realizácia VDZ na diaľniciach, rýchlostných cestách alebo cestách I. triedy. Následne v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov kontrolovaný predmetnú podmienku účasti

bližšie špecifikoval uvedením požadovaného finančného objemu realizovaných prác. Predmetnú podmienku účasti je preto potrebné vykladať komplexne v kontexte celej časti A.3 súťažných podkladov, pričom kontrolovaný v aktualizovaných súťažných podkladoch nevykonal žiadne úpravy referenčného rozsahu, ale iba opätovne a explicitne spresnil to, čo bolo v súťažných podkladoch uvedené od začiatku verejného obstarávania.

35. Kontrolovaný zároveň odmieta tvrdenie navrhovateľa, že aktualizáciou súťažných podkladov došlo k „zúženiu“ rozsahu uznávaných referencií alebo k zmene charakteru požadovaných referenčných zákaziek. V časti A.3 Podmienky účasti súťažných podkladov kontrolovaný od začiatku verejného obstarávania jednoznačne uviedol, že požaduje preukázanie skúseností so stavebnými prácami rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. realizácia VDZ na diaľniciach, rýchlostných cestách alebo cestách I. triedy.
36. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dôvodom stanovenia požiadavky na preukázanie skúseností s realizáciou VDZ na diaľniciach, rýchlostných cestách a cestách I. triedy je predovšetkým celková technická, prevádzková a bezpečnostná náročnosť realizácie prác na uvedenom type komunikácií. Na diaľniciach, rýchlostných cestách a cestách I. triedy sa realizuje VDZ v podmienkach vysokej intenzity a rýchlosti dopravy, čo so sebou prináša zvýšené požiadavky na organizáciu dopravy, koordináciu dopravných obmedzení, bezpečnosť realizácie prác, presnosť aplikácie, kvalitu vyhotovenia a životnosť použitých materiálov. Zároveň ide o komunikácie, na ktorých sa používajú značenia s vysokými technickými požiadavkami, najmä z pohľadu viditeľnosti, odolnosti a presnosti aplikácie, pričom aplikované materiály a technológie musia zabezpečiť dlhodobú funkčnosť pri vysokej rýchlosti a intenzite cestnej premávky. Na komunikáciách nižšej kategórie sú technické a prevádzkové požiadavky spravidla nižšie, keďže ide o prostredie s nižšou intenzitou dopravy a menším dopravným zaťažením. Kontrolovaný má preto za to, že realizácia VDZ na diaľniciach, rýchlostných cestách a cestách I. triedy predstavuje z technického, prevádzkového, organizačného a bezpečnostného hľadiska osobitný typ realizácie prác, ktorý nie je možné automaticky stotožňovať s realizáciou obdobných prác na cestách II. a III. triedy, miestnych komunikáciách alebo parkoviskách.
37. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že podmienka účasti nebola stanovená diskriminačne ani účelovo, ale reflektuje charakter a technicko-prevádzkovú náročnosť predmetu zákazky. Kontrolovaný je oprávnený požadovať preukázanie skúsenosti priamo súvisiacich s predmetom zákazky a prostredím, v ktorom sa bude predmet zákazky realizovať, a preto považuje nastavenie predmetnej podmienky účasti za primerané, vecne odôvodnené a v súlade s § 10 ods. 2 a § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný z uvedeného dôvodu neupravoval podmienku účasti v rozsahu požadovanom navrhovateľom.
38. Zároveň kontrolovaný oznamuje, že nastavil podmienky zloženia zábezpeky v súlade s § 46 zákona o verejnom obstarávaní.
39. Kontrolovaný zastáva názor, že stanovená výška zábezpeky je v zákonne stanovených limitoch. Kontrolovaný pôvodne stanovil zábezpeku v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní s prihliadnutím na fakt, že podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní umožňujú spoľahlivo vylúčiť hospodárske subjekty, ktoré nedisponujú reálnou kapacitou na riadne plnenie predmetu zákazky. Následne, s cieľom posilniť serióznosť ponúk a eliminovať potenciálne špekulatívne správanie uchádzačov, pristúpil k jej úprave a zvýšil výšku požadovanej zábezpeky na 500 000,- EUR. Takto upravená výška zábezpeky podľa kontrolovaného predstavuje významný ekonomický stimul pre uchádzačov na riadne a

záväzné predloženie ponuky. Kontrolovaný pre úplnosť dodáva, že predmetná úprava bola vykonaná prostredníctvom autoremedúry počas korigenda dňa 05. 05. 2026.

40. Kontrolovaný uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, cit.: „(...) *Pri porovnaní s požiadavkou na výšku preukázaných dvoch referencií vo výške min. 7 mil. eur pre plnenie zákazky počas 1 roka, ide o neprimeranú požiadavku podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO na výšku referencie.*“. Vzhľadom na skutočnosť, že požiadavka v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní týkajúca sa výšky referencií je stanovená za rozhodné obdobie, t. j. za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania a nie za plnenie zákazky počas 1 roka ako uvádza navrhovateľ. Navrhovateľ nesprávne porovnáva a dáva do súvisu požiadavku na výšku obratu s požiadavkou na výšku referencií.
41. V zmysle vyššie uvedených skutočností kontrolovaný uvádza, že nevyhovie požiadavke navrhovateľa a nebude upravovať podmienku účasti v rozsahu požadovanom záujemcom v zmysle uvedených dôvodov a vysvetlení.
42. Kontrolovaný k druhému bodu námietok navrhovateľa uvádza, že účelom podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní je preukázanie disponibilít požadovaného strojového a technického vybavenia potrebného na riadne plnenie predmetu zákazky, pričom pojem „technický preukaz“ použitý v súťažných podkladoch je potrebné vykladať vo všeobecnom význame ako doklad preukazujúci technické a identifikačné údaje príslušného strojového alebo technického vybavenia. Kontrolovaný zároveň potvrdzuje svoju odpoveď, ktorú zverejnil dňa 18. 05. 2026 vo vysvetlení informácií č. 2, že pri strojoch alebo zariadeniach, ktoré podľa osobitných právnych predpisov nepodliehajú evidencii vozidiel a ku ktorým sa nevydáva osvedčenie o evidencii vozidla podľa zákona o prevádzke vozidiel v cestnej premávke, nebude požadovať predloženie takéhoto dokladu. V uvedených prípadoch uchádzač predloží iný relevantný doklad preukazujúci technické parametre a disponibilitu predmetného strojového alebo technického vybavenia, napr. technický list, ES vyhlásenie o zhode alebo iný obsahovo obdobný dokument.
43. Kontrolovaný má za to, že zo súťažných podkladov je zrejмый účel predmetnej podmienky účasti, ktorým nie je formálne vyžadovanie konkrétneho typu dokumentu bez ohľadu na charakter zariadenia, ale preukázanie skutočnosti, že uchádzač disponuje požadovaným technickým a strojovým vybavením potrebným na realizáciu predmetu zákazky. Kontrolovaný uvádza, že pojem „technický preukaz“ bol v súťažných podkladoch použitý ako generický pojem pre akýkoľvek oficiálny doklad stroja. Kontrolovaný preto nepovažoval za potrebné meniť znenie predmetnej podmienky účasti ani na základe prijatej otázky od záujemcu v rámci vysvetľovania informácií.
44. Kontrolovaný zároveň opätovne uvádza, že pri strojoch alebo zariadeniach, ktoré podľa osobitných právnych predpisov nepodliehajú evidencii vozidiel a ku ktorým sa nevydáva osvedčenie o evidencii vozidla podľa zákona o prevádzke vozidiel v cestnej premávke, nebude požadovať predloženie takéhoto dokladu. V uvedených prípadoch uchádzač predloží iný relevantný doklad preukazujúci technické parametre a disponibilitu predmetného strojového alebo technického vybavenia, napr. technický list, ES vyhlásenie o zhode alebo iný obsahovo obdobný dokument. Kontrolovaný prehlasuje, že pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti bude postupovať striktne v zmysle zverejneného vysvetlenia informácií č. 2 zo dňa 18. 05. 2026 a uzná technické listy a vyhlásenia o zhode u mechanizmov, ktoré nepodliehajú evidencii. Hlavným účelom stanovenej podmienky účasti je overenie si skutočnosti, či uchádzač disponuje požadovaným strojovým vybavením nevyhnutným pre spoľahlivé plnenie predmetu zákazky. Kontrolovaný preto nepovažuje za potrebné meniť

znenie predmetnej podmienky účasti aj z dôvodu poskytnutého vysvetlenia vo zverejnenom dokumente vysvetlenia informácií č. 2 zverejneného prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 18. 05. 2026.

45. Kontrolovaný k tretiemu bodu námietok navrhovateľa tvrdí, že v prípade, ak v rámci podmienok účasti akceptuje referencie z realizácie prác dvojzložkovou zmesou, studeným plastom alebo termoplastickou hmotou, neznamená, že predmetom plnenia podľa rámcovej dohody musí byť realizácia vodorovného dopravného značenia všetkými uvedenými materiálmi. Kontrolovaný zároveň poukazuje na skutočnosť, že v predmetnej podmienke účasti je použitá spojka „alebo“, ktorá podľa pravidiel slovenského jazyka vyjadruje alternatívu, nie kumulatívnu požiadavku. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že uchádzač môže požadovanú časť referencií preukázať realizáciou prác dvojzložkovou zmesou, studeným plastom alebo termoplastickou hmotou. Kontrolovaný zastáva názor, že účelom predmetnej podmienky účasti je preukázanie skúseností uchádzača s realizáciou typov VDZ obdobného charakteru, pričom kontrolovaný nastavil podmienku účasti dostatočne široko tak, aby umožnil preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti viacerými technologickými riešeniami používanými v praxi a neobmedzil tým tak možné referencie uchádzačov z dôvodu použitia iného materiálu.
46. Kontrolovaný zdôrazňuje, že definovanie predmetu zákazky (technických špecifikácií plnenia) je výhradným právom a legitímnym rozhodnutím kontrolovaného, ktorý najlepšie pozná potreby svojej siete komunikácií. Kontrolovaný zároveň uvádza, že rozsah predmetu zákazky a oceňovaných položiek vychádza z aktuálnych potrieb kontrolovaného a z prevádzkových skúseností pri realizácii VDZ na komunikáciách vo vlastníctve, resp. v správe kontrolovaného. Kontrolovaný zároveň uvádza, že v poslednej platnej rámcovej dohode na realizáciu VDZ nevyužil pri oprave, resp. obnove vodorovného dopravného značenia položku termoplastická hmota. Kontrolovaný podotýka, že nezaradením predmetnej komodity do špecifikácie ceny nespochybňuje kvalitu termoplastu ako materiálu a ani parametre predmetnej technológie, avšak tentokrát nevyžaduje jej používanie počas doby plnenia predmetu zákazky. Kontrolovaný preto nepovažuje predmetné ustanovenia súťažných podkladov za rozporné ani nejednoznačné a nebude pristupovať k ich úprave.
47. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia uvádza, že trvá na legitimitě a zákonnosti pôvodne nastavených podmienok a požiadaviek v súťažných podkladoch, ale napriek tomu dňa 05. 05. 2026 sa rozhodol v záujme predchádzania akýmkoľvek pochybnostiam o transparentnosti, s cieľom eliminovať riziko budúcich revízií postupov, pristúpiť k autoremedúre podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný dodáva, že neposudzuje namietané skutočnosti izolovane, ale v ich vzájomnom kontexte. Aj keď boli podľa názoru navrhovateľa pôvodné podmienky účasti zákonné, kontrolovaný akceptoval argumentáciu z prvej námietky obdržanej dňa 27. 04. 2026 a v rovine posilnenia selekčnej funkcie podmienok účasti v dokumente „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam č. 1 a rozhodnutie o autoremedúre“ zo dňa 05. 05. 2026 pod číslom 42426/9188/10302/2026 pristúpil k nápravám niektorých podmienok účasti. Cieľom kontrolovaného je zabezpečiť, aby deklarovaná potreba kvality (plnenie jedným subjektom) bola ešte jasnejšie a vecnejšie podložená požiadavkami na technickú, odbornú a finančnú spôsobilosť.
48. Kontrolovaný zastáva názor, že v rámci nápravných opatrení vykonal opravu a doplnenie súťažných podkladov, a to takým spôsobom, že precizuje požiadavky na referencie tak, aby reflektovali zložitosť a rozsah zákazky, čím sa zvýši istota výberu subjektu s relevantnou skúsenosťou potrebnou pre plnenie predmetu zákazky.

49. Kontrolovaný exaktne uviedol požadované strojné vybavenie, aby primerane vyhovoval požadovaným nárokom na súbežnú realizáciu predmetu zákazky v rámci stanoveného územia. V nadväznosti na vzniknuté argumenty kontrolovaný doplnil podmienku účasti podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, čím posilnil preverenie ekonomickej stability budúcich uchádzačov vzhľadom na finančnú náročnosť projektu. Zároveň kontrolovaný upravil výšku zábezpeky smerom nahor (v rámci zákonných limitov), aby pôsobila ako účinnejší nástroj na potvrdenie serióznosti predkladaných ponúk. Kontrolovaný zdôrazňuje, že k tomuto kroku pristúpil z vlastnej iniciatívy. Kontrolovaný považuje vykonanie autoremedúry formou opravy zadávacích podmienok za najhospodárnejší spôsob, ako pokračovať v procese verejného obstarávania pri súčasnom zachovaní vysokej miery odbornosti a právnej istoty. Napokon kontrolovaný z dôvodov uvedených vo vyjadrení trvá na aktuálnom znení všetkých stanovených podmienok účasti v aktuálnom znení súťažných podkladov. V nadväznosti na vykonané zmeny v súťažných podkladoch kontrolovaný zároveň v zmysle § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk. Týmto krokom kontrolovaný garantuje plné zachovanie základných princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, nakoľko všetkým potenciálnym hospodárskym subjektom poskytol dostatočný časový priestor na objektívne posúdenie revidovaných podmienok účasti a na náležitú prípravu kvalitných a konkurencieschopných ponúk.
50. Kontrolovaný všetky skutočnosti, ktoré revidoval po prijatí prvej námietky zohľadnil v úprave súťažných podkladov a zverejnil ich dňa 05. 05. 2026 spolu s dokumentom „Vysvetlenie informácií č. 1“ prostredníctvom IS JOSEPHINE. Zároveň dňa 18. 05. 2026 kontrolovaný zverejnil dokument „Vysvetlenie informácií č. 2“ v komunikačnom rozhraní IS JOSEPHINE. V ňom podrobne odpovedal na všetky ostatné otázky záujemcov a opätovne aktualizoval znenie súťažných podkladov z dôvodu úpravy znenia bodu 5.12 návrhu rámcovej dohody v časti B.3 OBCHODNÉ PODMIENKY DODANIA PREDMETÚ ZÁKAZKY. Predmetná úprava však nepredstavovala podstatnú zmenu dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, a preto kontrolovaný neaplikoval § 21 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné vysvetlenie bolo zverejnené niekoľko dní od doručenia žiadosti o vysvetlenie z dôvodu rozsiahlosti dokumentu a veľkého množstva otázok vložených v texte. Vypracovanie odpovedí preto bolo časovo náročné.
51. K jednotlivým finálnym bodom podanej námietky navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že podmienka účasti je stanovená tak, aby kontrolovanému garantovala, že úspešným uchádzačom sa stane subjekt s relevantnými skúsenosťami. Realizácia VDZ na diaľniciach a rýchlostných cestách prebieha za plnej, vysokorýchlostnej premávky s povinnosťou nasadenia mobilných signalizačných vozíkov a striktných časových okien, kedy je zhotoviteľ povinný vykonať dielo pod hrozbou sankcií za zdržanie dopravy. Skúsenosť z ciest II. a III. triedy, kde doprava dosahuje zlomok rýchlosti a intenzity, neposkytuje podľa kontrolovaného záruku, že uchádzač dokáže logisticky a organizačne zvládnuť takto kritické líniové plnenia bez ohrozenia životov účastníkov cestnej premávky. Aj z týchto dôvodov nie je možné rozšíriť stanovenú podmienku účasti.
52. Kontrolovaný tvrdí, že vo svojom vysvetlení informácií č. 2 explicitne potvrdil rovnocennosť dokladov (technický list, ES vyhlásenie o zhode). Žiadnemu zo záujemcov ani uchádzačov nevznikla prekážka v účasti vo verejnom obstarávaní, keďže všetkým bol poskytnutý jednotný výklad. Na základe tohto výkladu a vnímania významu použitého pojmu bude kontrolovaný postupovať aj pri vyhodnocovaní predložených ponúk. Zároveň, ako už kontrolovaný vyššie uviedol, hlavným účelom predmetnej podmienky účasti bolo overenie

disponibility uchádzača stanoveným strojným vybavením z dôvodu zabezpečenia plynulého plnenia predmetu zákazky.

53. Kontrolovaný dodáva, že v rámci referencií akceptoval aj skúsenosti s využitím technológie termoplastu, avšak vyžadovať, aby kontrolovaný povinne nakupoval a vyžadoval cenovú ponuku na technológiu, ktorú na základe interných prevádzkovo ekonomických analýz pre toto zmluvné obdobie neplánuje využívať, je zásahom do zmluvnej slobody kontrolovaného. Kontrolovaný pri rozhodnutí nezaradiť materiál termoplast vychádzal aj z minulých skúseností, kedy bol tento materiál objednávaný minimálne, neposkytoval žiadne výhody a bol finančne nevýhodnejší. Vyžadovanie jeho zaradenia do cenovej ponuky by pôsobilo ako neefektívne vynakladanie verejných prostriedkov, čo je v rozpore s § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
54. Kontrolovaný trvá na základe vyššie uvedených dôvodov na aktuálnom znení všetkých aktuálne stanovených podmienok po uplatnení autoremedúry vykonanej dňa 05. 05. 2026 a týmto žiada úrad o vydanie rozhodnutia podľa §174 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

55. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
56. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
57. Podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní finančné a ekonomické postavenie sa preukazuje spravidla predložením
- a) vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky,
 - b) potvrdenia o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania alebo potvrdenia o poistení zodpovednosti za škodu podnikateľa, ak takéto poistenie vyžaduje osobitný predpis,
 - c) súvahy alebo výkazu o majetku a záväzkoch alebo údajov z nich alebo
 - d) prehľadu o celkovom obrate a ak je to vhodné, prehľadu o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky alebo koncesie týka, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti.
58. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
59. Podľa § 38 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní požiadavka na výšku obratu za hospodársky rok nesmie presiahnuť
- a) dvojnásobok predpokladanej hodnoty vypočítanej na obdobie 12 mesiacov, ak je trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy dlhšie ako 12 mesiacov,
 - b) dvojnásobok predpokladanej hodnoty, ak je trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy rovnaké alebo kratšie ako 12 mesiacov.

60. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
61. Podľa § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní výška zábezpeky nesmie presiahnuť 5 % z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 500 000 eur. Ak je zákazka rozdelená na časti, výška zábezpeky sa vo vzťahu ku každej časti určí tak, že nesmie presiahnuť 5 % z predpokladanej hodnoty časti zákazky a súčasne výška zábezpeky za všetky časti nesmie byť vyššia ako 500 000 eur.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

62. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 14 851 000,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 111/2026 dňa 05. 06. 2026 pod značkou 7844-IOX na deň 30. 06. 2026 do 10:00 hod. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze pred predkladaním ponúk.
63. V aktuálnom námietkovom konaní rozdelil úrad námietky navrhovateľa podľa obsahu do troch častí:
- I. Námietky týkajúce sa zmeny nastavenia podmienok účasti a zábezpeky**
 - II. Námietky týkajúce sa rozporu medzi pojmami „technický preukaz“ a „technický list“ a požiadavky technického preukazu pre stroje, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel**
 - III. Námietky týkajúce sa požiadavky na doplnenie materiálu termoplastickej hmoty do zoznamu položiek**
- I. Námietky týkajúce sa zmeny nastavenia podmienok účasti a zábezpeky**
64. Úrad uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietok namieta sprísnenie podmienok účasti po vyhlásení verejnej súťaže, a to bez toho, aby došlo k úprave predmetu zákazky, teda podľa neho neexistujú objektívne dôvody na ich sprísnenie a zúženie hospodárskej súťaže. Navrhovateľ konkrétne namieta

- (i) nastavenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní,
- (ii) výšku zábezpeky podľa § 46 tohto zákona,
- (iii) nastavenie podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. d) tohto zákona.

65. V bode (i) tejto časti námietok navrhovateľ namieta, že kontrolovaný zúžil požiadavky na referencie, keď pôvodné nastavenie obsahujúce len formuláciu „s rovnakým alebo podobným charakterom“ doplnil o zužujúcu požiadavku na plnenia, ktorých obsahom bola „realizácia vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlостných cestách alebo cestách I. triedy“. Navrhovateľ preto požaduje rozšírenie rozsahu minimálnej požadovanej úrovne štandardov o cesty II. triedy, III. triedy, miestne komunikácie a parkoviská pre účely preukázania splnenia podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že realizácia VDZ na všetkých týchto druhoch infraštruktúry sa vykonáva rovnakým technologickým a kvalitatívnym postupom.

66. Úrad v rámci námietkového konania preskúmal namietané podmienky účasti a zistil, že kontrolovaný v súťažných podkladoch zverejnených dňa 05. 05. 2026 v časti A.3 „Podmienky účasti“ okrem iného stanovil, cit.: „(...) **Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO**

Uchádzač v ponuke predloží nasledovné dokumenty, ktorými preukazuje technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť:

1. podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO v nadväznosti na § 34 ods. 2 ZVO:

zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. realizácia vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlостných cestách alebo cestách I. triedy, za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej len „rozhodné obdobie“) s uvedením druhu a množstva realizovaných prác, cien, lehôt uskutočnenia stavebných prác a odberateľov; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotením uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom:

1.1 bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 ZVO, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,

1.2 bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

(...)

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, bod 1:

*Pre účely splnenia tejto podmienky uchádzač predloží zoznam stavebných prác uskutočnených za rozhodné obdobie s rovnakým alebo podobným charakterom ako predmet zákazky, t. j. realizácia vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlостných cestách alebo cestách I. triedy, uskutočnených v celkovom objeme prác v hodnote **minimálne 7 000 000,00 Eur bez DPH**, pričom musí preukázať v rámci tohto zoznamu **realizáciu práce jednozložkovou farbou v minimálnom celkovom objeme 6 000 000,00 Eur bez DPH**; a realizáciu prác dvojzložkovou zmesou, studeným plastom alebo termoplastickou hmotou v minimálnom celkovom objeme 1 000 000,00 Eur bez DPH. (...).*“

67. Úrad na základe predložených argumentov navrhovateľa a kontrolovaného, a zároveň na základe vecnej podstaty predmetu zákazky k navrhovateľom namietanej možnosti úpravy podmienky účasti po vyhlásení verejnej súťaže uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní kontrolovanému žiadnym spôsobom nezakazuje v čase do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk korigovať, precizovať a v prípade potreby aj sprísniť súťažné podklady, vrátane podmienok účasti. Úrad pre úplnosť dodáva, že **predpokladom takejto úpravy je, že upravené podmienky účasti naďalej rešpektujú základné princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, najmä princíp nediskriminácie a primeranosti vo vzťahu k predmetu zákazky, a záujemcom je poskytnutá primeraná lehota na úpravu ich ponuky alebo splnenie nových podmienok.
68. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **samotná skutočnosť, že kontrolovaný po vyhlásení verejnej súťaže a do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk sprísnil kladené požiadavky, či už na preukázanie splnenia podmienok účasti alebo na zloženie zábezpeky, nie je porušením zákona o verejnom obstarávaní, a to ani v prípade, že nedošlo k žiadnej úprave (rozšíreniu) opisu predmetu zákazky**. K porušeniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní by zo strany kontrolovaného došlo výlučne vtedy, ak by predmetná úprava súťažných podkladov vykazovala rozpor s konkrétnymi ustanoveniami tohto zákona. Napr. by išlo o situácie, kedy by stanovené požiadavky vykazovali znaky neprimeranosti, čím by došlo k porušeniu § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, výška zábezpeky by prekročila hodnoty podľa § 46 ods. 3 tohto zákona, respektíve by došlo k porušeniu iných explicitných požiadaviek, ktoré zákon kladie na obsah a charakter súťažných podkladov.
69. Čo sa týka vecnej opodstatnenosti zúženia požiadavky na predloženie referencií preukazujúcich skúsenosti s realizáciou VDZ výlučne na diaľniciach, rýchlostných cestách a cestách I. triedy, úrad považuje predmetnú požiadavku za vecne opodstatnenú a legitímnu. Podľa názoru úradu realizácia VDZ na tejto kategórii infraštruktúry sa zásadne líši od ciest II., III. triedy, miestnych komunikácií či parkovísk z dôvodu:
- výrazne vyššej intenzity a rýchlosti cestnej premávky,
 - špecifických nárokov na organizáciu dopravy a koordináciu dopravných obmedzení,
 - extrémne vysokých požiadaviek na bezpečnosť pri realizácii prác za plnej prevádzky,
 - prísnejších kritérií na presnosť aplikácie, kvalitu vyhotovenia a predĺženú životnosť použitých materiálov pod vysokým dopravným zaťažením.
- Úrad v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, v zmysle ktorého **zariadenie staveniska a manažment rizika na diaľniciach a cestách I. triedy predstavujú iné technologicko-organizačné know-how, ktoré je pre riadne plnenie tejto zákazky kľúčové**, napr. na diaľniciach, rýchlostných cestách a cestách I. triedy sa realizuje VDZ v podmienkach vysokej intenzity a rýchlosti dopravy čo sebou prináša zvýšené požiadavky na organizáciu dopravy, koordináciu dopravných obmedzení, bezpečnosť realizácie prác, presnosť aplikácie, kvalitu vyhotovenia a životnosť použitých materiálov. Inými slovami povedané, v tomto prípade nie je podstatné to, akým druhom materiálu sa realizuje VDZ ale kde sa realizuje VDZ a za akých podmienok. Úrad preto nesúhlasí s názorom navrhovateľa, že realizácia VDZ na parkoviskách či málo frekventovaných cestách III. triedy je totožná s realizáciou VDZ na diaľniciach a rýchlostných cestách, a to predovšetkým s ohľadom na frekvenciu dopravy, rýchlosť idúcich áut, množstvo kamiónovej dopravy a pod.
70. Úrad zároveň k zachovaniu dostatočnej hospodárskej súťaže v oblasti referencií, t. j. požiadavky na predloženie referencií výlučne na diaľnice, rýchlostné cesty a cesty I. triedy uvádza, že zároveň nedochádza k neodôvodnenému zúženiu trhu na úzku skupinu dodávateľov, nakoľko kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži **nepožaduje referencie**

výlučne z diaľnic, ako to tvrdí navrhovateľ, ale okruh prípustných referencií rozšíril aj o rýchlostné cesty a cesty I. triedy. Pričom podľa oficiálnych údajov Slovenskej správy ciest (SSC) sa len na území SR nachádza viac ako 3 300 km ciest I. triedy.² Taktiež je potrebné zohľadniť skutočnosť, že spôsob splnenia predmetnej podmienky účasti nie je nastavený na skúsenosť len so slovenskou cestnou infraštruktúrou, ale skúsenosti môžu byť preukázané aj na zahraničnej cestnej infraštruktúre. Úrad má na základe uvedeného za to, že okruh potenciálnych uchádzačov, ktorí disponujú požadovanými skúsenosťami, je preto dostatočne široký na zabezpečenie zdravej a otvorenej hospodárskej súťaže. Toto nastavenie je plne primerané faktu, že samotným predmetom zákazky je realizácia prác aj na diaľniciach a rýchlostných cestách v správe kontrolovaného.

71. V bode (ii) tejto časti námietok navrhovateľ namieta, že kontrolovaný zúžil hospodársku súťaž aj tým, že sprísnil podmienky zloženia zábezpeky, a to zo sumy 60 000,- EUR na 500 000,- EUR. Úrad aj s ohľadom na uvedené v bodoch 67 a 68 tohto rozhodnutia uvádza, že podľa limitov stanovených v § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nesmie výška zábezpeky presiahnuť 5 % z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 500 000,- EUR. Nakoľko 5 % z predpokladanej hodnoty zákazky 14 851 000,- EUR bez DPH predstavuje sumu 742 550,- EUR, tak kontrolovaným určená zábezpeka tento zákonný limit neprekračuje, a teda je stanovená v súlade s pravidlami pre daný typ a rozsah zákazky a plní svoju legitímnu zabezpečovaciu funkciu na obdobie viazanosti ponúk (1 rok), a preto **skutočnosť, že kontrolovaný zvýšil zábezpeku na hodnotu 500 000 EUR nie je v rozpore s § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad sa preto nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že by kontrolovaný svojím konaním uvedeným v tomto bode nezákonným spôsobom obmedzoval hospodársku súťaž.
72. V bode (iii) tejto časti námietok navrhovateľ uvádza, cit.: „*V bode 2 súťažných podkladov pre plnenie podmienok ekonomického a finančného postavenia pribudla od 05. 05. 2026 aj požiadavka o prehľade o dosiahnutom obrate v celkovej minimálnej hodnote 7 000 000 Eur bez DPH za posledné 3 hospodárske roky od vyhlásenia verejného obstarávania, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, čo predstavuje priemer obratu za rok 2,33 mil. € pre všetky vykonávané činnosti uchádzača. Pri porovnaní s požiadavkou na výšku preukázaných dvoch referencií vo výške min. 7 mil. eur pre plnenie zákazky počas 1 roka, ide o neprimeranú požiadavku podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na výšku referencie.*“ Úrad v prvom rade uvádza, že z citovanej časti námietok nie je jednoznačne zrejmé, čo konkrétne navrhovateľ namieta, teda či predmetom námietok je výška minimálnej hodnoty objemu prác na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, alebo je predmetom námietok požiadavka na celkový obrat za posledné tri hospodárske roky na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) tohto zákona.
73. V prípade, že navrhovateľ namieta výšku minimálnej hodnoty objemu prác na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, úrad uvádza, že predmetná požiadavka bola súčasťou súťažných podkladov už od vyhlásenia verejnej súťaže, pričom aktualizáciou súťažných podkladov zo dňa 05. 05. 2026, voči ktorej smerujú tieto námietky ako celok, nedošlo k jej úprave. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že ak navrhovateľ namieta výšku minimálnej hodnoty objemu prác, tak navrhovateľ nestihol lehotu na podanie námietok, ktorá začala plynúť odo dňa 17. 04. 2026, kedy boli súťažné podklady zverejnené, a ktorá uplynula dňa 27. 04. 2026. (K nestihnuteľnosti lehoty na podanie námietok bližšie pozri body 103 až 114 tohto rozhodnutia).

² Dostupné na internete: [Dokumenty | Slovenská správa ciest - ssc.sk](https://www.ssc.sk)

74. V prípade, že navrhovateľ namieta požiadavku na celkový obrat za posledné tri hospodárske roky na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že podľa limitov stanovených v § 38 ods. 6 písm. a) tohto zákona, požiadavka na výšku obratu za hospodársky rok nesmie presiahnuť dvojnásobok predpokladanej hodnoty vypočítanej na obdobie 12 mesiacov, ak je trvanie rámcovej dohody dlhšie ako 12 mesiacov. V danom prípade je výsledkom verejnej súťaže uzatvorenie rámcovej dohody na 48 mesiacov. Nakoľko predpokladaná hodnota celej zákazky predstavuje sumu 14 851 000,- EUR bez DPH, tak predpokladaná hodnota zákazky pre obdobie 12 mesiacov predstavuje sumu 3 712 750,- EUR bez DPH, pričom dvojnásobok tejto predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 7 425 500,- EUR. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **maximálna zákonná hodnota, ktorú mohol kontrolovaný stanoviť v rámci podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, s ohľadom na dĺžku trvania rámcovej dohody a výšku predpokladanej hodnoty zákazky, predstavuje sumu 22 276 500,- EUR, resp. 7 425 500,- EUR za jeden hospodársky rok.**
75. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že požiadavka kontrolovaného na preukázanie minimálneho dosiahnutého obratu v celkovej výške 7 000 000,- EUR bez DPH za posledné tri hospodárske roky (čo predstavuje 2 333 333,33 EUR za jeden hospodársky rok) je **podľa úradu primeraná a legitímna, a zároveň v súlade s § 33 ods. 1 písm. d) a § 38 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko táto hodnota nepresahuje ani len celkovú predpokladanú hodnotu zákazky a reflektuje finančnú stabilitu potrebnú na realizáciu takto rozsiahleho kontraktu.** Úrad má za to, že nie je v logickom ani právnom rozpore s požiadavkou na technickú spôsobilosť (referencie), keďže obrat sleduje celkovú ekonomickú kondíciu podniku, zatiaľ čo referencie overujú konkrétnu vecnú skúsenosť. Úrad sa preto nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že by kontrolovaným stanovená požiadavka bola neprimeraná a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
76. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že vyššie uvedené podmienky účasti, ako aj finančné náležitosti (zábezpeka a obrat) boli nastavené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, princípom primeranosti, nediskriminácie a transparentnosti.
77. Úrad na základe posúdenia všetkých namietaných skutočností, predložených dôkazov a príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní dospel k záveru, že **kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď po využití inštitútu vysvetľovania precizoval požiadavky na technickú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zúženie referenčného rámca na diaľnice, rýchlostné cesty a cesty I. triedy je vecne a proporcionálne odôvodnené samotným predmetom zákazky, ktorým je aj realizácia vodorovného dopravného značenia na diaľniciach v správe kontrolovaného. Zároveň úrad súhrnne zdôrazňuje, že podmienky, za akých sa predmet zákazky bude realizovať, predstavujú diametrálne odlišné kvalifikačné know-how než aplikácia vodorovného dopravného značenia na miestnych komunikáciách či parkoviskách.** Napokon podľa úradu nedošlo k eliminácii hospodárskej súťaže, nakoľko zaradením ciest I. triedy (ktorých rozsah v SR presahuje 3 000 km) **bol trh ponechaný dostatočne otvorený pre široký okruh kvalifikovaných hospodárskych subjektov v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne s princípom primeranosti, nediskriminácie a transparentnosti.**
78. K zákonnosti a primeranosti finančných podmienok úrad v závere tohto bodu sumarizuje, že z dôvodu, aby zákazku realizoval stabilný a finančne silný partner, ktorý dokáže kryť vysoké

prevádzkové náklady spojené s plnením kontraktu, je **požadovaný celkový obrat vo výške 7 000 000 EUR bez DPH za posledné 3 hospodárske roky (priemerný ročný obrat cca 2,33 mil. EUR) v súlade s § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a § 38 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko táto hodnota neprekračuje celkovú predpokladanú hodnotu zákazky a je plne v súlade s princípom primeranosti. Ku kontrolovaným stanovenej výške **zábezpeky podľa § 46 zákona o verejnom obstarávaní** v sume 500 000 EUR so stanovenou dĺžkou viazanosti ponúk na 1 rok úrad opakovane konštatuje, že je **legitímnym nástrojom na elimináciu špekulatívnych ponúk, pričom táto suma striktno rešpektuje zákonný limit, keďže nepresahuje maximálnu hranicu 5 % z predpokladanej hodnoty zákazky.**

79. Úrad má za to, že kontrolovaný pri nastavovaní a následnej aktualizácii súťažných podkladov (verzia 2) žiadnym spôsobom neporušil princíp nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania ani transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a čl. 18 smernice 2014/24/EÚ, pričom podľa úradu konanie kontrolovaného nesmerovalo k účelovému prispôsobeniu súťaže pre konkrétneho uchádzača, ale k legitímnej ochrane verejných investícií a zaisteniu bezpečnosti na kľúčovej infraštruktúre štátu.
80. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného **neidentifikoval také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok predmetnej verejnej súťaže, a preto je potrebné námietky navrhovateľa v tejto časti označiť za neopodstatnené.**
81. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**
82. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k časti I. námietok navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia k časti I. námietok.

II. Námietky týkajúce sa rozporu medzi pojmami „technický preukaz“ a „technický list“, a zároveň námietky týkajúce sa požiadavky technického preukazu pre stroje, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel

83. Úrad uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietok namieta rozpor medzi požiadavkami kontrolovaného stanovenými pre podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci nej v prvej časti najprv požaduje predložiť technické preukazy a v jej druhej časti technické listy, a to pre tie isté stroje a technické vybavenie. Podľa navrhovateľa tak ide o dva obsahovo rozdielne dokumenty a takýmto stanovením dokladov pre strojové vybavenie vzniká rozporupnosť a nejednoznačnosť určenia kontrolovaným požadovaných dokladov. Zároveň namieta, že pre niektoré stroje a technické vybavenie sa technické preukazy nevydávajú, a teda ich nie je možné predložiť.
84. Úrad v rámci námietkového konania preskúmal namietané podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky kontrolovaného na predloženie zoznamu strojového a technického vybavenia v časti A.3 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že kontrolovaný v súťažných podkladoch **zverejnených dňa 17. 04. 2026** v časti A.3 „Podmienky účasti“ stanovil, cit.: „

(...) Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, bod 3: Pre účely splnenia tejto podmienky na uskutočnenie stavebných prác uchádzač predloží zoznam strojového vybavenia:

- značkovacie stroje líniové s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia),
- stroj na odstránenie VDZ nedeštruktívnou metódou s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia),
- stroj na odstránenie VDZ deštruktívnou metódou s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia),
- súpravy k značkovacím strojom líniovým s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia),
- dodávkové vozidlá k značkovacím strojom plošným s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia),
- doprovodné vozidlá k aplikácii vodorovného dopravného značenia s výbavou výstražných svetiel s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia).

Uchádzač predloží podpísaný zoznam a popis strojného vybavenia (ďalej len „zoznam“), ktoré má priamo on alebo člen skupiny dodávateľov k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác, resp. ak má uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov zabezpečené strojné vybavenie formou lízingu alebo má strojné vybavenie v nájme, uvedie túto skutočnosť v zozname strojného vybavenia pri podaní ponuky a zároveň v ponuke predloží zmluvu/-y, v zmysle ktorej/-ých má na strojné vybavenie zabezpečený lízing alebo ich má v nájme.

Predložený zoznam musí obsahovať údaje:

- názov, resp. typ technického a strojového vybavenia,
- rok výroby,
- krátky technický popis stojného vybavenia,
- počet kusov,
- technický list, vlastníka uvedeného strojového a technického vybavenia (to znamená, že uvedie, či je vo vlastníctve, formou lízingu, v prenájme alebo ho vlastní člen skupiny dodávateľov, subdodávateľ, ktorý sa bude podieľať na realizácii tohto predmetu zákazky a názov subdodávateľa).“

85. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný v súťažných podkladoch **zverejnených dňa 05. 05. 2026** v časti A.3 „Podmienky účasti“ uskutočnil úpravu súťažných podkladov na základe dokumentu „Vysvetlenie informácií č. 1“ z 05. 05. 2026 nasledovne, cit.: „ (...) **Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO (...) 3. podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO** údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác (...)“

Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, bod 3:

Pre účely splnenia tejto podmienky na uskutočnenie stavebných prác uchádzač predloží zoznam strojového vybavenia:

- značkovacie stroje líniové s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia), **v minimálnom počte 3 ks pre jednozložkovú farbu a 2 ks pre dvojzložkový materiál,**
- **stroje na plošné značenie s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia), v minimálnom počte 2 ks,**
- stroj na odstránenie VDZ nedeštruktívnou metódou s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia), **v minimálnom počte 1 ks,**
- stroj na odstránenie VDZ deštruktívnou metódou s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia), **v minimálnom počte 1 ks,**

- ~~— súpravy k značkovacím strojom líniovým s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia),~~
- predznačovacie zariadenia s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia), v minimálnom počte 2 ks,
- ~~— dodávkové vozidlá k značkovacím strojom plošným s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia),~~
- doprovozné vozidlá k aplikácii vodorovného dopravného značenia s výbavou výstražných svetiel s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia), v minimálnom počte 4 ks.

Uchádzač predloží podpísaný zoznam a popis strojného vybavenia (ďalej len „zoznam“), ktoré má priamo on alebo člen skupiny dodávateľov k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác, resp. ak má uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov zabezpečené strojné vybavenie formou lízingu alebo má strojné vybavenie v nájme, uvedie túto skutočnosť v zozname strojného vybavenia pri podaní ponuky a zároveň v ponuke predloží zmluvu/-y, v zmysle ktorej/-ých má na strojné vybavenie zabezpečený lízing alebo ich má v nájme.

Predložený zoznam musí obsahovať údaje:

- názov, resp. typ technického a strojového vybavenia,
- rok výroby,
- krátky technický popis strojného vybavenia,
- počet kusov,
- technický list, vlastníka uvedeného strojového a technického vybavenia (to znamená, že uvedie, či je vo vlastníctve, formou lízingu, v prenájme alebo ho vlastní člen skupiny dodávateľov, subdodávateľ, ktorý sa bude podieľať na realizácii tohto predmetu zákazky a názov subdodávateľa).

Uchádzač musí disponovať požadovaným strojným vybavením, aby bol schopný plniť čiastkové objednávky vo všetkých oblastiach aj súbežne.“

86. Úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný dňa 18. 05. 2026 zverejnil prostredníctvom IS JOSEPHINE dokument s názvom „Vysvetlenie č. 2“ zo dňa 10. 05. 2026 (ďalej len „vysvetlenie súťažných podkladov č. 2“), v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „Odpoveď verejného obstarávateľa: Verejný obstarávateľ uvádza, že účelom podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO je preukázanie disponibilít požadovaného strojového a technického vybavenia potrebného na riadne plnenie predmetu zákazky. Pojem „technický preukaz“ použitý v súťažných podkladoch je potrebné vykladať vo všeobecnom význame ako doklad preukazujúci technické a identifikačné údaje príslušného strojového alebo technického vybavenia. Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že pri strojoch alebo zariadeniach, ktoré podľa osobitných právnych predpisov nepodliehajú evidencii vozidiel a ku ktorým sa nevydáva osvedčenie o evidencii vozidiel podľa zákona č. 106/2018 Z. z. nebude požadovať predloženie takéhoto dokladu. V uvedených prípadoch uchádzač predloží iný relevantný doklad preukazujúci technické parametre a disponibilitu predmetného strojového alebo technického vybavenia, napr. technický list, ES vyhlásenie o zhode alebo iný obsahovo obdobný dokument. Verejný obstarávateľ má za to, že zo súťažných podkladov je zrejмый účel predmetnej podmienky účasti, ktorým nie je formálne vyžadovanie konkrétneho typu dokumentu bez ohľadu na charakter zariadenia, ale preukázanie skutočnosti, že uchádzač disponuje požadovaným technickým a strojovým vybavením potrebným na realizáciu

predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné meniť znenie predmetnej podmienky účasti.“

87. Po posúdení skutkového stavu, obsahu súťažných podkladov a nadväzujúcich vyjadrení účastníkov konania, úrad rozhodol o zastavení konania o námietkach v tejto časti, pričom vzhľadom na charakter jednotlivých namietaných položiek identifikoval dva samostatné zákonné dôvody na zastavenie konania podľa § 174 zákona o verejnom obstarávaní:

II. a) Zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (oneskorene podané námietky) vo vzťahu k požiadavkám na predloženie dokladov pre nasledujúce položky strojového vybavenia:

- **značkovacie stroje líniové** s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia),
- **stroj na odstránenie VDZ nedeštruktívnou metódou** s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia), v minimálnom počte 1 ks,
- **stroj na odstránenie VDZ deštruktívnou metódou** s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia), v minimálnom počte 1 ks,
- **doprovodné vozidlá k aplikácii vodorovného dopravného značenia** s výbavou výstražných svetiel s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia), v minimálnom počte 4 ks.

88. Úrad preskúmaním pôvodného znenia súťažných podkladov a ich aktualizácie zo dňa 05. 05. 2026 zistil, že požiadavka na predloženie technického preukazu a technického listu pre stroje a technické vybavenie uvedené v predchádzajúcom bode, bola stanovená už v súťažných podkladoch zverejnených dňa 17. 04. 2026 a aktualizáciou súťažných podkladov zo dňa 05. 05. 2026 nedošlo k jej úprave. Tejto skutočnosti si je vedomý aj navrhovateľ, keďže uvádza, cit.: *„Tieto úpravy však podľa názoru záujemcu riešia podstatu otázky iba čiastočne nakoľko stále pretrváva základný rozpor medzi pojmami „technický preukaz“ a „technický list“ ako aj požiadavka predloženia osvedčenia o evidencii vozidla pri pracovných strojoch, ktoré podľa zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov evidencii nepodliehajú.“* Teda navrhovateľ si bol vedomý rozporu medzi predmetnými pojmami, resp. požiadavkami ešte pred vykonanou aktualizáciou súťažných podkladov. Pre doplnenie úrad uvádza, že predmetnou aktualizáciou súťažných podkladov vo vzťahu k predmetným strojom a technickému vybaveniu kontrolovaný dopísal požiadavku na ich konkrétny počet kusov. **Požiadavka na technický preukaz/technický list nebola žiadnym spôsobom menená.**

89. Úrad s poukazom na § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého musia byť námietky doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b), t. j. odo dňa sprístupnenia alebo zverejnenia súťažných podkladov alebo inej sprievodnej dokumentácie uvádza, že v tejto časti druhého bodu námietok preskúmaval včasnosť podaných námietok smerujúcich proti súťažným podkladom v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že v predmetnom postupe verejnej súťaže kontrolovaný zverejnil znenie súťažných podkladov, ktoré navrhovateľ rozporuje vo svojich námietkach, vo svojom profile dňa 17. 04. 2026, kedy zároveň začala navrhovateľovi plynúť zákonná 10-dňová lehota na podanie námietok. Posledným dňom na riadne a včasné doručenie námietok úradu a kontrolovanému bol deň **27. 04. 2026.**

90. Vzhľadom na to, že navrhovateľ doručil námietky smerujúce voči nezmeneným podmienkam súťažných podkladov až dňa **15. 05. 2026**, úrad konštatuje, že k doručeniu došlo zjavne po

uplynutí prekluzívnej 10-dňovej lehoty. Skutočnosť, že kontrolovaný dňa 05. 05. 2026 zverejnil upravenú verziu súťažných podkladov, je z hľadiska posudzovania včasnosti predmetných námietok irelevantná. Tento úkon zakladá novú lehotu na podanie námietok výlučne voči novým/upraveným skutočnostiam, nie voči status quo, ktoré bolo navrhovateľovi známe a prístupné už od 17. 04. 2026.

91. Úrad preskúmaním procesných lehôt zistil, že nakoľko navrhovateľ podal námietky smerujúce proti týmto požiadavkám až dňa 15. 05. 2026, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na ich uplatnenie, **zmeškal zákonnú lehotu podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**. Vzhľadom na to, že námietky boli v rozsahu týchto štyroch položiek podané oneskorene, bola naplnená obligatórna podmienka pre zastavenie konania. Úrad preto konanie o námietkach vo vzťahu k týmto položkám podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zastavil.
92. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie a preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4**, alebo ak námietky neboli doručené podľa § 170 ods. 9.
93. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ **námietky úradu a kontrolovanému nedoručil v zákonom ustanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**.
94. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že **navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia**, a to konkrétne nedoručil námietky úradu a kontrolovanému v zákonom ustanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní, a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
95. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k časti II. a) námietok navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia k časti II. a) námietok.

II. b) Zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní (odpadol dôvod konania) vo vzťahu k požiadavkám na predloženie dokladov pre nasledujúce položky strojového vybavenia:

- **stroje na plošné značenie** s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia), v minimálnom počte 2 ks,
- **predznačovacie zariadenia** s platnými dokladmi – technický preukaz (neoverená kópia), v minimálnom počte 2 ks,

96. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný aktualizáciou súťažných podkladov zo dňa 05. 05. 2026 doplnil požiadavku na strojové vybavenie v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní o ďalšie dva druhy strojov/zariadení, a to stroj na plošné značenie a predznačovacie zariadenie, ku ktorým stanovil aj požiadavky na technické preukazy. Nakoľko tieto požiadavky boli do súťažných podkladov doplnené až dňa 05. 05. 2026, namietaný rozpor medzi požiadavkou na technický preukaz a technický list vznikol až dňa 05. 05. 2026, preto úrad musí samostatne posúdiť namietaný rozpor k predmetným strojom/zariadeniam.

97. Úrad s poukazom na bod 86 tohto rozhodnutia konštatuje, že kontrolovaný v rámci vysvetlenia súťažných podkladov č. 2 poskytol všetkým záujemcom (vrátane navrhovateľa) explicitné objasnenie pojmu „technický preukaz“, ktorý je vyžadovaný v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ozrejmil, že pod týmto pojmom je potrebné rozumieť jeho širší významový konsenzus, a teda nie výlučne technický preukaz vydávaný podľa zákona o prevádzke vozidiel v cestnej premávke. Súčasne kontrolovaný potvrdil, že pri strojovom vybavení, ku ktorému sa osvedčenie o evidencii vozidiel štandardne nevydáva, nebude predloženie takého dokladu vyžadovať; postačujúce bude predloženie iných relevantných dokladov preukazujúcich technické parametre, ako aj skutočnosť, že uchádzač týmto vybavením reálne disponuje.
98. Z uvedených skutočností vyplýva, že kontrolovaný prostredníctvom inštitútu vysvetlenia súťažných podkladov odstránil navrhovateľom namietanú nejasnosť. Hoci kontrolovaný formálne nepristúpil k priamej úprave textu súťažných podkladov, poskytnuté vysvetlenie tvorí neoddeliteľnú súčasť dokumentácie k verejnému obstarávaniu a kontrolovaný je povinný sa ním pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti striktne riadiť.
99. Vzhľadom na to, že navrhovateľ sa v petite podaných námietok domáha odstránenia zmätočného označenia pojmov a eliminácie povinnosti predkladať technický preukaz pre strojové vybavenie, pri ktorom sa takýto doklad nevydáva, a kontrolovaný tieto rozpory prostredníctvom vysvetlenia súťažných podkladov č. 2 plne substancoval a vyjasnil, úrad má zo to, že navrhovateľom namietaný protiprávny stav (spochybujúci v zmätočnosti a netransparentnosti súťažných podkladov) bol zhojený a v čase rozhodovania úradu už nepretrváva.
100. Úrad konštatuje, že v priebehu námietkového konania nastali také skutkové okolnosti (a to vydaním vysvetlenia súťažných podkladov č. 2 zo dňa 18. 05. 2026, ktorým kontrolovaný odstránil namietané nejasnosti, t. j. vysvetlil nezrovnalosť medzi technickým preukazom a technickým listom a vyžadovanie technického preukazu pre strojové vybavenie, pri ktorom sa takýto doklad nevydáva), v dôsledku ktorých odpadol vecno-právny dôvod na konanie zo strany úradu. Nakoľko namietaný stav v priebehu konania zanikol, úrad námietkové konanie v rozsahu týchto dvoch vyššie uvedených položiek strojového vybavenia podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní zastavil.
101. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a **námietkové konanie vo vzťahu k sporným požiadavkám na strojové vybavenie zastavil z dôvodu podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní.**
102. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k časti II. b) námietok navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia k časti II. b) námietok.

III. Námietky týkajúce sa požiadavky na doplnenie materiálu termoplastickej hmoty do zoznamu položiek

103. Úrad uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietok namieta, že kontrolovaný zúžil špecifikáciu a rozsah požadovaných produktov, keď požaduje oceniť len realizáciu VDZ

jednozložkovou farbu s balotinou a dvojzložkovou farbu s balotinou iba so studeným plastom a nepripustil rovnocenné materiály ako je termoplastická hmota.

104. Úrad preskúmaním pôvodného (vyhláseného) znenia súťažných podkladov a ich následnej aktualizácie zo dňa 05. 05. 2026 zistil, že požiadavka na ocenenie výlučne položiek „Realizácia VDZ Jednozložkovou farbou“ a „Realizácia VDZ Dvojzložkovým materiálom/studeným plastom“, ako aj absencia položky určenej na ocenenie termoplastickej hmoty v rámci Prílohy č. 1 k časti B.2 súťažných podkladov „Špecifikácia ceny“, boli takto koncipované už v pôvodných súťažných podkladoch zverejnených dňa 17. 04. 2026. Predmetnou aktualizáciou súťažných podkladov zo dňa 05. 05. 2026 nedošlo k žiadnej zmene či úprave danej požiadavky. Z uvedeného vyplýva, že revidovaným znením súťažných podkladov zo dňa 05. 05. 2026 nenastalo zúženie špecifikácie ceny, rozsahu oceňovaných plnení, respektíve požiadaviek na samotný predmet zákazky.
105. Z obsahu podaných námietok a súťažných podkladov úrad teda zistil, že navrhovateľ namieta také podmienky a skutočnosti, ktoré boli v identickom znení zverejnené už dňa 17. 04. 2026 a v rámci následnej úpravy súťažných podkladov zo dňa 05. 05. 2026 nedošlo k žiadnej ich zmene ani korekcii. To znamená, že **lehota na podanie námietok voči týmto skutočnostiam začala plynúť odo dňa 17. 04. 2026.**
106. Úrad s poukazom na § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého musia byť námietky doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b), t. j. odo dňa sprístupnenia alebo zverejnenia súťažných podkladov alebo inej sprievodnej dokumentácie uvádza, že v treťom bode námietok preskúmaval včasnosť podaných námietok smerujúcich proti súťažným podkladom v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že v predmetnom postupe verejnej súťaže kontrolovaný zverejnil znenie súťažných podkladov, ktoré navrhovateľ rozporuje vo svojich námietkach, vo svojom profile dňa 17. 04. 2026, a to vrátane Prílohy č. 1 k časti B.2 s názvom „Špecifikácia ceny“, kedy zároveň začala navrhovateľovi plynúť zákonná 10-dňová lehota na podanie námietok voči podmienkam v nich obsiahnutým. Posledným dňom na riadne a včasné doručenie námietok úradu a kontrolovanému tak bol deň **27. 04. 2026.**
107. Vzhľadom na to, že navrhovateľ doručil námietky smerujúce voči nezmeneným podmienkam súťažných podkladov až dňa **15. 05. 2026**, úrad konštatuje, že k doručeniu došlo zjavne po uplynutí prekluzívnej 10-dňovej lehoty. Skutočnosť, že kontrolovaný dňa 05. 05. 2026 zverejnil upravenú verziu súťažných podkladov, je z hľadiska posudzovania včasnosti predmetných námietok irelevantná. Tento úkon zakladá novú lehotu na podanie námietok výlučne voči novým/upraveným skutočnostiam, nie voči status quo, ktoré bolo navrhovateľovi známe a prístupné už od 17. 04. 2026.
108. Úrad uvádza, že **navrhovateľ ako subjekt, ktorý očakáva úspešnosť vo verejnom obstarávaní, je práve tým subjektom, ktorý má vynakladať aktívnu činnosť týmto smerom a zaujímať sa o zákazku, jej priebeh a sledovať úkony kontrolovaného.** V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžf 65/2011 zo dňa 19. 7. 2021, cit.: *„Na tomto mieste najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak*

ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.“.

109. Úrad opakovane poukazuje na dikciu ustanovenia § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je možné podať námietky proti, cit.: „*podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným*“. **Ak mal teda navrhovateľ namietané doklady vo svojej dispozičnej sfére už od 17. 04. 2026**, kedy boli uvedené doklady preukázateľne zverejnené v rámci IS JOSEPHINE, čím sa dostali do dispozičnej sféry všetkým záujemcom, tak namietané skutočnosti **boli alebo mohli byť záujemcom známe už v čase poskytnutia týchto dokumentov**. Z toho dôvodu má úrad za to, že lehota na podanie námietok smerujúcich proti informáciám, ktoré boli zverejnené v IS JOSEPHINE už od 17. 04. 2026, sa počíta odo dňa zverejnenia uvedených dokumentov.
110. Úrad v zmysle vyššie uvedeného konštatuje, že navrhovateľ námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným doručil úradu a kontrolovanému až dňa 15. 05. 2026. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky úradu a kontrolovanému po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty na podanie námietok, ktorá v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní márne uplynula dňa 27. 04. 2026.
111. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie a preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4**, alebo ak námietky neboli doručené podľa § 170 ods. 9.
112. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ **námietky úradu a kontrolovanému nedoručil v zákonom ustanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**.
113. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že **navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia**, a to konkrétne nedoručil námietky úradu a kontrolovanému v zákonom ustanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní, a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
114. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k časti III. námietok navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia k časti III. námietok.

Kaucia

115. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti

navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

116. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 - kontrolovaný