



Bratislava 25. 06. 2026

Číslo: 11665-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Razba a dodávky zberateľských euromincí“, vo vzťahu k časti č. 3 predmetu zákazky s názvom: „Strieborné zberateľské euromince v nominálnej hodnote 10 eur a zberateľské mince z obyčajných kovov v nominálnej hodnote 5 eur“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **NÁRODNÁ BANKA SLOVENSKA**, Ulica Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava, IČO: 30 844 789 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. 61/2026 dňa 27. 03. 2026 pod číslom 211624-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2026 dňa 30. 03. 2026 pod značkou 4461 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 21. 05. 2026 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 26. 04. 2026 o 20:20 hod.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelennej na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelennej na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Keďže predpokladaná hodnota časti č. 3 predmetu zákazky predstavuje sumu 23 109 526 EUR bez DPH a predpokladaná hodnota celej zákazky sumu 77 300 454 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 a 3 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 14 947,85 EUR².
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 21. 05. 2026 kauciu vo výške 23 109,53 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu o 8 161,68 EUR vyššiu, než bola zákonom požadovaná výška kaucie v zmysle § 172 ods. 2 a ods. 3 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

² Výpočet: (PHZ časti č. 3 predmetu zákazky / celková PHZ) x 50 000

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ uvádza, že došlo k nesprávnemu vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača: Mincovňa Kremnica, štátny podnik (ďalej aj ako „úspešný uchádzač“) pre časť č. 3 predmetu zákazky. Navrhovateľ podotýka, že predmet zákazky je potrebné dodať podľa špecifikácie, v rozsahu a v kvalite uvedenej v prílohe č. 3 časti D. SAMOSTATNÉ PRÍLOHY súťažných podkladov obsahujúcej návrh rámcovej dohody a podľa ostatných podmienok uvedených v danom návrhu rámcovej dohody. Súčasťou predmetu plnenia zmluvy je aj záväzok dopraviť predmet plnenia do preberacieho miesta objednávateľa (pokiaľ si objednávateľ v objednávke nestanovil, že euromince prevezme u dodávateľa na vlastné náklady), dodanie euromincí v balení podľa prílohy č. 1 predmetného návrhu rámcovej dohody, ako aj záväzok zabezpečiť skúšky rýdzosti striebra, predkladanie skúšobných odrazkov a ich schvaľovanie, označovanie schválených vzorov, skúšobných odrazkov a ničenie nepodarkov, a to spôsobom a za podmienok uvedených v predmetnom návrhu rámcovej dohody.
10. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný konštatoval splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 34 súťažných podkladov (konkrétne bodu 34.1, 34.1.1, 34.1.1.1, vo vzťahu k časti 3) úspešným uchádzačom na základe 2 zrealizovaných zákaziek realizovaných pre Národnú banku Slovenska v období rokov 2024 až 2025, a to konkrétne:
 1. Odberateľ: NBS, cena 337 558 EUR bez DPH, lehota dodania: 11/2024 – 02/2025
 2. Odberateľ: NBS, cena 360 039 EUR bez DPH, lehota dodania: 08 – 12/2024 (ďalej len „referenčné zákazky“).
11. Navrhovateľ ďalej poukazuje na znenie bodu 34 súťažných podkladov (bod 71 rozhodnutia) a uvádza, že predmet zákazky predstavuje vysoko špecifickú a regulovanú činnosť spočívajúcu najmä v razbe zberateľských mincí, spracovaní drahých kovov, zlievaní drahých kovov, výrobe polotovarov z drahých kovov, skúšaní rýdzosti a ďalších odborných činnostiach súvisiacich s výrobou mincí z drahých kovov pre Národnú banku Slovenska. Rovnako tak zoznam dodávok tovaru rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je predmet zákazky, potrebný na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa bodu 34 súťažných podkladov podlieha osobitnej právnej regulácii. Referenčné zákazky, ktorých odberateľom bola Národná banka Slovenska sa taktiež týkali razby mincí a činností súvisiacich s výrobou zberateľských mincí, pričom z povahy predmetu zákazky vyplýva, že ide o činnosť zahŕňajúcu najmä: razbu mincí, manipuláciu s drahými kovmi, skúšky rýdzosti, výrobu a kontrolu mincí. Predmetom dodávok v referenčných zákazkách boli aj drahé kovy a v danom prípade tak ide o vysoko regulovanú činnosť.
12. Výkon uvedených činností v prípade drahých kovov podlieha osobitnej právnej regulácii, najmä zákonu č. 94/2013 Z. z. o puncovníctve a skúšaní drahých kovov (puncový zákon) a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „puncový zákon“) a zákonu č. 455/1991 Zb. živnostenský zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len živnostenský zákon“), pričom v prípade živnosti „Zlievanie drahých kovov“ ide o viazanú živnosť v zmysle Prílohy č. 2 k živnostenskému zákonu (SKUPINA 201 – Výroba kovov a kovových výrobkov), ktorej výkon je podmienený existenciou a faktickou účasťou odborne spôsobilej osoby – zodpovedného zástupcu, pričom osobitnou podmienkou prevádzkovania tejto živnosti je existencia osvedčenia z Puncového úradu Slovenskej republiky (ďalej len „Puncový úrad“) s riadne ustanoveným zodpovedným zástupcom.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

13. V zmysle § 45 ods. 1 puncového zákona, cit.: „*Zlievanie drahých kovov je živnosťou podľa osobitného predpisu; osobitnou podmienkou jej prevádzkovania je osvedčenie. Odborná spôsobilosť je preukázanie požadovaného vzdelania, odbornej praxe, technologickej vybavenosti na zlievanie drahých kovov vrátane laboratórnej vybavenosti na vykonanie chemických skúšok na obsah drahých kovov a úspešné vykonanie skúšky.*“ S ohľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie možno konštatovať, že podmienkou prevádzkovania živnosti je splnenie podmienky odbornej spôsobilosti a získanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti. Osvedčenie o odbornej spôsobilosti vydáva Puncový úrad po preukázaní požadovaného vzdelania, odbornej praxe, technologickej vybavenosti na zlievanie drahých kovov, vrátane laboratórnej vybavenosti na vykonávanie chemických skúšok na obsah drahých kovov a úspešné vykonanie skúšky.
14. Zodpovedný zástupca tak pritom nepredstavuje len formálnu administratívnu požiadavku, ale osobu zabezpečujúcu odborný výkon tejto regulovanej činnosti, dohľad nad dodržiavaním zákonných podmienok pri spracovaní drahých kovov a odbornú garanciu výkonu predmetnej činnosti. S poukazom na vyššie uvedené navrhovateľ podotýka, že kontrolovaný teda neobstaráva bežný tovar dostupný na trhu, ale odborné plnenie vykonávané v osobitnom regulačnom režime. V tomto smere je tak pre zákazky takéhoto charakteru, t. j. v prípade drahých kovov potrebné zo strany uchádzača buď mať oprávnenie na vykonávanie živnosti „Zlievanie drahých kovov“, a teda získať osvedčenie o odbornej spôsobilosti zo strany Puncového úradu alebo zabezpečiť tieto činnosti prostredníctvom subdodávateľov, ktorí spĺňajú tieto podmienky.
15. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že úspešný uchádzač nemal v období realizácie referenčných zákaziek, t. j. v období 08/2024 – 12/2024, 11/2024 – 02/2025, riadne ustanoveného a fakticky pôsobiaceho zodpovedného zástupcu pre výkon regulovanej činnosti „Zlievanie drahých kovov“. Uchádzač v referenčných zákazkách realizoval tieto činnosti bez subdodávateľov, pričom vysoko regulovanú činnosť v prípade drahých kovov realizoval sám, a to bez existencie zodpovedného zástupcu, s ktorým by mal uzatvorenú pracovnú zmluvu.
16. Navrhovateľ podotýka, že úspešný uchádzač nielen že nemal riadne ustanoveného a fakticky pôsobiaceho zodpovedného zástupcu pre výkon regulovanej činnosti v prípade drahých kovov v období 08/2024 – 12/2024, 11/2024 – 02/2025, na ktoré sa viažu referenčné zákazky, avšak úspešný uchádzač nemal zodpovedného zástupcu s odbornou spôsobilosťou ani len v čase predloženia ponuky týkajúcej sa predmetnej časti zákazky, tak ako je uvedené nižšie.
17. Z výpisu zo Živnostenského registra Okresného úradu Žiar nad Hronom, č. živnostenského registra č. 613-5464 úspešného uchádzača zo dňa 27. 04. 2026 vyplýva, že pre predmetnú viazanú živnosť „Zlievanie drahých kovov (zhotovovanie legúr - zliatin, rafinácie drahých kovov a výroby polotovarov z drahých kovov)“ je ako zodpovedný zástupca evidovaný pán: AA, a to od 02. 10. 1997³. Ide však o dlhoročne neaktuálny údaj, keďže pána AA vo funkcii zodpovedného zástupcu nahradil pán BB, tak ako vyplýva z Dodatku č. 1 k Rozhodnutiu č. 5/194/97 vydaného Puncovým úradom k 15. 05. 2023 pre Mincovňu Kremnica, štátny podnik

³ Pozn. úradu.: v čase námietkového konania pri predmete podnikania „Zlievanie drahých kovov (zhotovovanie legúr - zliatin, rafinácie drahých kovov a výroby polotovarov z drahých kovov)“ nie je v živnostenskom registri úspešného uchádzača evidovaný žiadny zodpovedný zástupca.

(ďalej len „Dodatok č. 1“). Navrhovateľ na podporu svojho tvrdenia predložil ako dôkaz Výpis zo živnostenského registra zo dňa 27. 04. 2026 a Dodatok č. 1 spolu so sprievodným listom.

18. Navrhovateľ poukazuje na čl. 1 Dodatku č. 1, ktorým sa Rozhodnutie č. 5/194/97 zo dňa 16. 07. 1997 mení nasledovne, cit.: *„Ustanoveným zodpovedným zástupcom pre prevádzkovanie viazanej živnosti zlievanie drahých kovov namiesto pôvodne ustanoveného odborného zástupcu AA je BB.“* Pán BB síce určitý čas fakticky vykonával funkciu zodpovedného zástupcu u úspešného uchádzača (aj keď nebol úspešným uchádzačom zmenený ako zodpovedný zástupca v Živnostenskom registri), avšak túto funkciu vykonával len do 30. 04. 2024, keďže k uvedenému dňu došlo k skončeniu jeho pracovného pomeru dohodou, tak ako vyplýva z Dohody o skončení pracovného pomeru medzi Mincovňa Kremnica, štátny podnik a BB zo dňa 29. 04. 2026. Navrhovateľ na podporu svojho tvrdenia predložil ako dôkaz spomínanú Dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa 29. 04. 2024.
19. Navrhovateľ uvádza, že od 01. 05. 2024 tak úspešný uchádzač fakticky nedisponoval reálne ustanoveným zodpovedným zástupcom pre výkon predmetnej regulovanej činnosti, napriek tomu však naďalej neoprávnene realizoval zákazky, ktorých predmetom boli činnosti viazané na existenciu odborne spôsobilej osoby podľa osobitných právnych predpisov, t. j. živnostenský zákon v spojení s puncovým zákonom. V zmysle ust. § 11 ods. 1 živnostenského zákona, cit.: *„Zodpovedný zástupca je fyzická osoba ustanovená podnikateľom, ktorej prostredníctvom zabezpečuje odborné vykonávanie činnosti počas prevádzkovania živnosti. Zodpovedný zástupca musí byť pri prevádzkovaní živnosti v pracovnom pomere k podnikateľovi; to neplatí, ak je ním za podmienok upravených osobitným zákonom^{28aa} manžel (manželka) podnikateľa alebo podnikateľov príbuzný v priamom rade alebo súrodenec, alebo ak ide o právnickú osobu, jej spoločník alebo člen, a ak ide o obec, jej starosta.“* Ustanovenie zodpovedného zástupcu v zmysle ust. § 11 ods. 1 živnostenského zákona nie je formálnou povinnosťou, ale podmienkou legálneho výkonu regulovanej činnosti.
20. Žiadosťou o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. zo dňa 23. 04. 2026 podanou BB (predchádzajúcim zodpovedným zástupcom) sa BB dopytoval Puncového úradu, či je pre Mincovňu Kremnica, štátny podnik, stále vedený ako ustanovený odborný (zodpovedný) zástupca vo vzťahu k prevádzkovaniu viazanej živnosti skupiny 201 – „Zlievanie drahých kovov“ a v prípade ak nie, tak žiadal informáciu, ku ktorému dátumu bolo jeho ustanovenie ako odborného (zodpovedného) zástupcu na základe Dodatku č. 1 vo veci prevádzkovania viazanej živnosti skupiny 201 – „Zlievanie drahých kovov“ ukončené. Odpoveďou zo dňa 15. 05. 2026, doručenou žiadateľovi informácie dňa 18. 05. 2026, poskytol v bode 2 Puncový úrad nasledovnú odpoveď, cit.: *„Mincovňa Kremnica, štátny podnik oznámila Puncovému úradu Slovenskej republiky zmenu odborného zástupcu pre viazanú živnosť „Zlievanie drahých kovov“ a Puncový úrad Slovenskej republiky vydal dňa 29. 04. 2026, Dodatok č. 2 k Rozhodnutiu č. 5/194/97, zo dňa 16.07.1997, ktorým sa ruší Dodatok č. 1.“* Navrhovateľ na podporu svojho tvrdenia predložil ako dôkaz Žiadosť o poskytnutie informácií zo dňa 23. 04. 2026 a Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácií zo dňa 15. 05. 2026 poskytnutú Puncovým úradom.
21. Z predmetnej odpovede Puncového úradu vyplýva, že k zmene zodpovedného zástupcu, a teda k zmene osvedčenia vydaného pre Mincovňu Kremnica, štátny podnik došlo až dňa 29. 04. 2026. To znamená, že v lehote na predkladanie ponúk – dňa 27. 04. 2026 o 10:00 hod. nedisponoval úspešný uchádzač odborne spôsobilou osobou vykonávajúcou funkciu zodpovedného zástupcu pre predmetnú regulovanú činnosť, a teda platným osvedčením

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

o prevádzkovaní viazanej živnosti „Zlievanie drahých kovov“. Z odpovede Puncového úradu možno logicky vyvodiť, že Mincovňa Kremnica, štátny podnik vykonávala viazanú živnosť od 01. 05. 2024 (deň po skončení pracovného pomeru s predchádzajúcim zodpovedným zástupcom p. BB) bez akéhokoľvek zodpovedného zástupcu, a teda neoprávnene, nakoľko k zmene prišlo až Dodatkom č. 2 k 29. 04. 2026, pričom Dodatkom č. 1 bol ustanovený BB (v uvedenom prípade tak nebolo vydaných viac dodatkov, z ktorých by bolo možné vyvodiť zmeny zodpovedných zástupcov v osvedčení o odbornej spôsobilosti).

22. Navrhovateľ má z uvedených dôvodov za to, že referenčné zákazky, ktorých predmetom boli aj drahé kovy, boli vykonávané bez reálne zabezpečeného odborného zastúpenia vyžadovaného právnymi predpismi upravujúcimi výkon predmetnej viazanej živnosti a regulovanej činnosti v oblasti výroby a spracovania drahých kovov, čo má za následok nesplnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 34 súťažných podkladov úspešným uchádzačom a tieto referenčné zákazky nemali byť zo strany kontrolovaného akceptované.
23. Navrhovateľ uvádza, že samotná existencia iba formálneho zápisu v Živnostenskom registri, kde bol vedený p. AA (neaktuálny vyše 3 rokov, a zrušený až dňom 18. 05. 2026) nemôže postačovať, keďže vyššie uvedené právne predpisy – živnostenský zákon v spojení s puncovým zákonom viažu výkon predmetnej činnosti na reálnu existenciu odborne spôsobilej osoby. Skutočnosť, že v Živnostenskom registri bol a ku dnešnému dňu je naďalej vedený AA ako zodpovedný zástupca, nemohla sama osebe bez ďalšieho zakladať záver o reálnom splnení osobitných podmienok výkonu regulovanej činnosti, keďže ide o všeobecne známu a z verejne dostupných zdrojov overiteľnú skutočnosť, že predmetná osoba je zosnulá od roku 2021, a teda objektívne nemohla funkciu zodpovedného zástupcu vykonávať. Za týchto okolností sa kontrolovaný nemohol uspokojiť výlučne s formálnym stavom evidovaným v Živnostenskom registri, ale mal minimálne odstrániť pochybnosti o tom, kto reálne zabezpečoval odborné zastúpenie pri výkone predmetnej regulovanej činnosti. Z [Kroniky obce Horná Ves](#), konkrétne zo strany 5 vyplýva, že AA, zomrel v roku 2021 vo veku 73 rokov. S ohľadom na tieto verejne dostupné a známe informácie, vznikajú závažné pochybnosti aj o tom, ako boli realizované nie len referenčné zákazky, avšak aj všetky ďalšie dodávky/zákazky realizované Mincovňou Kremnica, štátnym podnikom, a to v priebehu rokov 2021, 2022, do obdobia ustanovenia BB (05/2023) a následne primárne všetky ďalšie zákazky realizované od 01. 05. 2024.
24. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný je povinný dôsledne overovať pravdivosť a súlad predložených údajov a dokumentov, vykonávať vlastné posúdenie a úsudok vo vzťahu k splneniu podmienok účasti, pričom opätovne poukazuje na skutočnosť, že ide o vysoko regulovanú činnosť, v dôsledku čoho sa kontrolovaný nemôže uspokojiť iba s formálnou existenciou predložených dokladov, ale je povinný s ohľadom na predmet zákazky vykonať vlastné odborné posúdenie ich obsahu a preveriť, či predložené údaje zodpovedajú reálnemu a právne relevantnému stavu, osobitne, ak ide o činnosť podliehajúcu osobitnému povoleniu a viazanú na existenciu odborne spôsobilej osoby. Uvedený postup zároveň vyplýva aj z princípu transparentnosti verejného obstarávania, ktorý vyžaduje, aby posúdenie splnenia podmienok účasti bolo vykonané riadne, preveriteľne a na základe skutočného stavu veci.
25. Podľa § 15 ods. 1 a ods. 2 vykonávacej Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 94/2013 Z. z. o puncovníctve a skúšaní drahých kovov (puncový zákon) a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „vykonávacia vyhláška“), sa z každej partie mincí (max. 100 kg pri striebre a 15 kg pri zlate)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

povinne odoberajú 3 vzorky mincí v zapečatenej obálke s protokolárnym zápisom na overenie rýdzosti chemickou skúškou. Vzhľadom na skutočnosť, že úspešný uchádzač (Mincovňa Kremnica) v referenčnom období pri referenčných zákazkách (11/2024 – 02/2025, 08 – 12/2024) nedisponoval schváleným zodpovedným zástupcom pre zlievanie drahých kovov, nemal kto garantovať zákonný proces formovania týchto partií, kontrolu homogenity zliatiny pred razbou a samotný náhodný výber vzoriek a podpis protokolárneho zápisu. Výber vzoriek bez prítomnosti zodpovedného zástupcu popiera zmysel puncovej kontroly, nakoľko iba schválený odborný, resp. zodpovedný zástupca zodpovedá za to, že vybrané 3 vzorky materiálne reprezentujú celých 100 kg vyrazených mincí v danej partii. Referenčné zákazky sú preto postavené na procesne nezákonnom postupe.

26. Navrhovateľ pre úplnosť uvádza, že zodpovedný zástupca bol potrebný v referenčných zákazkách vo vzťahu k:

i riadeniu a kontrole procesu tavenia a legovania (Príprava materiálu):

- a) Výpočet vsádzky: Zodpovedný zástupca matematicky prepočítava presný pomer čistého drahého kovu (striebra/zlata) a legujúcich prímiesí (napr. medi), aby zliatina po roztavení dosiahla zákonom predpísanú rýdzosť (napr. Ag 925/1000 alebo Au 986/1000) s ohľadom na povolené výrobné tolerancie (promile).
- b) Dohľad nad homogenizáciou: Pri tavení desiatok kilogramov kovu v peci dohliada zodpovedný zástupca na správnu teplotu a mechanické miešanie. Zabraňuje tým vzniku likvácie (odmiešaniu zložiek), kedy by kov v spodnej časti pece mal inú rýdzosť ako na hladine.
- c) Schvaľovanie taveniny (šarže): Pred samotným odliatím polotovarov (pásov) práve zodpovedný zástupca schvaľuje metalurgickú pripravenosť zmesi.

ii riadeniu tvorby „partií mincí“ a puncový protokol:

- a) Vytváranie partií: V zmysle vykonávacej vyhlášky zodpovedný zástupca zodpovedá za presné delenie produkcie na partie (max. 100 kg pri striebre, 15 kg pri zlate). Zabezpečuje, aby sa v jednej partii neocitli výrobky z dvoch rôznych tavenín.
- b) Zákonný odber vzoriek: Zodpovedný zástupca osobne riadi a metodicky zastrešuje komisiu na náhodný výber 3 vzoriek mincí z každej partie, ktoré sa vkladajú do zapečatenej obálky pre Puncový úrad.

iii technologický dohľad nad spracovaním odpadu a recykláciou:

- a) Bilancia drahých kovov: Pri strihaní mincových strižkov z pásov vzniká masívny technologický odpad (tzv. strižkový odpad). Zodpovedný zástupca technicky riadi proces jeho spätnej rafinácie, čistenia a opätovného pretavovania, aby nedošlo k degradácii rýdzosti zliatiny pri opakovanom cykle.

27. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy, má navrhovateľ za to, že úspešný uchádzač nemohol preukázať splnenie podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti, tak ako bola stanovená (bod 71 rozhodnutia), riadnym a zákonným spôsobom, keďže referenčné zákazky, ktorými túto podmienku preukazoval, boli realizované v období (11/2024 – 02/2025, 08 – 12/2024), počas ktorého funkciu zodpovedného zástupcu nevykonávala fakticky žiadna osoba. S ohľadom na uvedené úspešný uchádzač objektívne nespĺňal tieto podmienky účasti, tak ako je uvedené vyššie a táto skutočnosť má zásadný vplyv na správnosť vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, a teda aj samotnej ponuky vo vzťahu k časti 3.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má navrhovateľ za to, že uvedené pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže kontrolovaný nezabezpečil riadne, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

transparentné a komplexné posúdenie splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a bodu 34 súťažných podkladov, ktoré by umožnilo objektívne rozhodnutie o jeho ponuke. S poukazom na vyššie uvedené teda možno považovať vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača za nepreskúmateľné a v rozpore s princípom transparentnosti.

29. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk vo vzťahu k časti 3 a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača Mincovňa Kremnica, štátny podnik v časti týkajúcej sa splnenia podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a bodu 34 súťažných podkladov a v súlade s ust. § 10 ods. 2 (princípom transparentnosti), § 34 ods. 1 písm. a) a § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

30. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **21. 05. 2026**.
31. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
32. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
33. Kontrolovaný dňa 28. 05. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa vrátane časti dokumentácie k verejnej súťaži v prílohe, spolu s prístupom do IS JOSEPHINE. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručенú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú **odo dňa 28. 05. 2026**.

Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

34. Kontrolovaný má za to, že podaná námietka vykazuje znaky obštrukčného podania v zmysle § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v podanej námietke totiž načrtáva a požaduje aplikovať taký koncept preskúmavacej povinnosti kontrolovaného pri posudzovaní podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti (úspešného) uchádzača,

ktorý nie je možné zo strany kontrolovaného naplniť, a ktorý ani nemá oporu v zákone o verejnom obstarávaní (ani iných relevantných právnych predpisoch), nakoľko navrhovateľom produkované požiadavky na kontrolovaného definované v námietkach jednoznačne:

- prekračujú povinnosť uchádzača preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť taxatívne vymedzenú v § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a súťažných podkladoch vo verejnej súťaži,
- presahujú rámec povinností a právomocí, ktoré má kontrolovaný v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, pričom navrhovateľ vytvára účelovo scenár takeého žiadaného postupu kontrolovaného, v ktorom sa na neho snaží preniesť kompetencie orgánov dozoru (Živnostenský úrad, Puncový úrad), ktoré kontrolovaný nemá,
- nezodpovedajú ani reálnym podmienkam a požiadavkám na minulé dodávky tovaru (ktorého odberateľom bol kontrolovaný), ktorými úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, a to aj v kontexte k nim prislúchajúcemu verejnému obstarávaniu.

35. Navrhovateľ v podanej námietke detailne špecifikuje ním vybrané aspekty, ktoré mal podľa jeho názoru kontrolovaný aktívne skúmať pri vyhodnocovaní podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, rozoberá postupy, ktoré mal v rámci tohto skúmania realizovať a dokonca určuje aj závery, ktoré mal kontrolovaný prijať. Úvahy a formulované požiadavky navrhovateľa však v žiadnom prípade nezodpovedajú rámcu zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ modeluje vlastný proces posudzovania a vyhodnocovania podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktorý vychádza z nesprávnych skutkových a právnych premís, a tak účelovo fabuluje naratív, že kontrolovaný, cit.: „(...) nezabezpečil riadne, transparentné a komplexné posúdenie splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a bodu 34 súťažných podkladov, ktoré by umožnilo objektívne rozhodnutie o jeho ponuke (...)“, čo však je v priamom rozpore s postupom realizovaným kontrolovaným pri vyhodnocovaní podmienok účasti úspešného uchádzača v tejto časti predmetu zákazky, ktorý postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi.

36. Zavádzajúco v námietke pôsobí opakovane používaný nekorektný až zavádzajúci popis skutkového stavu a nekorektné závery, ktoré navrhovateľ vyvodzuje z právnych predpisov, avšak tieto jeho závery sú s nimi buď v priamom rozpore alebo nereflektujú právnu normu v celom jej kontexte. Príkladmo poukazuje kontrolovaný na prístup navrhovateľa k formulácii námietok, kde tvrdí, že úspešný uchádzač nedisponoval, cit.: „(...) platným osvedčením o prevádzkovaní viazanej živnosti „Zlievanie drahých kovov“(...)“, za skutkového stavu, kedy je jednoznačne zrejmé, že uchádzač platným osvedčením disponoval (bolo mu riadne vydané a nedošlo k jeho odňatiu) a z právneho hľadiska, ak by aj hypoteticky došlo k porušeniu podmienok, za ktorých bolo osvedčenie vydané, tak nedochádza k automatickému „zneplatneniu“ osvedčenia, ale príslušný právny predpis, t. j. puncový zákon presne stanovuje mechanizmus, ktorý musí predchádzať odňatiu osvedčenia, a to v § 45 ods. 6 uvedeného zákona, cit.: „Ak úrad zistí porušenie podmienok, za ktorých bolo osvedčenie vydané, určí lehotu na odstránenie nedostatkov. Ak podnikateľ v určenej lehote neodstráni nedostatky, úrad mu osvedčenie odníme.“ Zo samotného textu námietok je zrejmé, že takýto mechanizmus nebol iniciovaný, čo bolo navrhovateľovi známe, a teda svoje tvrdenie, že úspešný uchádzač nedisponoval platným osvedčením, neopiera o reálny skutkový stav a dikciu príslušného

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

právneho predpisu, ale ide o ničím nepodložené tvrdenie bez skutkového a právneho základu. Hoci citované tvrdenie navrhovateľa nie je relevantné pre posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného pri posúdení splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti u úspešného uchádzača v tejto zákazke z dôvodov, ktoré rozoberie kontrolovaný v ďalšom texte, nie je možné prehliadnuť skutkové aj právne dezinterpretácie v podanej námietke.

37. Kontrolovaný uvádza, že takýto spôsob prístupu k formulácii námietky, ktorým sa navrhovateľ snaží navodiť dojem nezákonnosti postupu kontrolovaného na základe tvrdení, ktoré nezodpovedajú ani skutkovému stavu ani príslušnej právnej úprave, evokuje domnienku o účelovom prístupe navrhovateľa k využitiu inštitútu námietok, ktorý nesmeruje k zabezpečeniu riadneho priebehu procesu verejného obstarávania a v rámci toho k ochrane legitímnych práv uchádzača vo verejnom obstarávaní. Spôsob argumentácie (obsahovo aj formulačne) navrhovateľa v námietkach sa javí ako účelový a zavádzajúci, pričom z hľadiska vecného preskúmania ich podstaty v intenciách zákona o verejnom obstarávaní niet právneho základu pre postup požadovaný navrhovateľom pri vyhodnocovaní podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti. Takýto spôsob argumentácie je zjavne neefektívny z hľadiska vecného preskúmania, avšak účinný z pohľadu zdržania procesu verejného obstarávania, čo potvrdzuje ich obštrukčný charakter. Kontrolovaný napriek tomu reaguje na tvrdenia navrhovateľa, avšak zdôrazňuje, že ide o podanie, ktoré svojou povahou presahuje rámec legitímnej procesnej obrany a smeruje k účelovému blokovaniu postupu verejnej súťaže.
38. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že existuje vysoká pravdepodobnosť, že by bol navrhovateľ vylúčený z verejnej súťaže podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia tejto verejnej súťaže sa pri plnení zákazky pre kontrolovaného dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho kontrolovaný odstúpil od zmluvy s navrhovateľom. Uvedené len potvrdzuje, že podaná námietka nesmeruje k ochrane jeho reálneho postavenia v súťaži, ale predstavuje účelový zásah do verejného obstarávania zo strany subjektu, ktorý by z neho s vysokou pravdepodobnosťou bol vylúčený. Tento postup navrhovateľa teda potvrdzuje obštrukčný charakter námietky, ktorej cieľom nie je zabezpečenie hospodárskej súťaže, ale jej zdržanie alebo narušenie.
39. Kontrolovaný ďalej uvádza, že predmetom námietky navrhovateľa je spochybnenie splnenia podmienky účasti vo verejnej súťaži týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre časť 3 predmetu zákazky. Splnenie tejto podmienky mal uchádzač preukázať podľa bodu 34 súťažných podkladov (bod 71 rozhodnutia). Úspešný uchádzač použil vzorový formulár Zoznam dodávok tovaru uvedený v prílohe súťažných podkladov a riadne vyplnený ho predložil v rámci ponuky, pričom v ňom označil 2 referenčné zákazky (bod 74 rozhodnutia).
40. Kontrolovaný ďalej zdôrazňuje, že spôsob preukázania a vyhodnocovania splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti je taxatívne stanovený v zákone o verejnom obstarávaní a súťažných podkladoch. Vo verejnej súťaži boli podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k časti 3 zákazky jasne a jednoznačne definované v bode 34 súťažných podkladov 34.1, 34.1.1, 34.1.1.1, a to v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (bod 71 rozhodnutia). Požadovaný doklad

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(zoznam) bol úspešným uchádzačom riadne predložený, pričom spĺňal všetky požiadavky stanovené v citovanom ustanovení a v súťažných podkladoch. Úspešný uchádzač teda realizoval preukázanie splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti pre časť č. 3 predmetu zákazky vo verejnej súťaži v rozsahu a spôsobom stanoveným v súťažných podkladoch a v zákone o verejnom obstarávaní.

41. Kontrolovaný následne vo verejnej súťaži postupoval pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v súlade s nastavenými súťažnými podmienkami a § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko v prípade referenčných zákaziek išlo o zákazky realizované priamo pre kontrolovaného, z interných zdrojov, teda vlastnou činnosťou boli kontrolovaným dohľadané informácie, ktoré jednoznačne potvrdili realizáciu týchto zákaziek. Kontrolovaný má za to, že jeho konanie pri skúmaní a vyhodnocovaní predložených dokladov vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti nepredstavovalo uspokojenie sa iba „s *formálnou existenciou predložených dokladov*“, ako to indikuje navrhovateľ, ale kontrolovaný realizoval úkony smerujúce k verifikácii obsahu predložených dokladov a na základe vykonaného preskúmania riadne dospel k záveru, že označené dodávky tovaru boli skutočne realizované v rozsahu uvedenom v predložených dokladoch.
42. Kontrolovaný uvádza, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je v tomto zákone ustanovená taxatívnym spôsobom, pričom kontrolovaný nie je oprávnený jej obsah svojvoľne rozširovať, zužovať ani dopĺňať nad rámec zákona o verejnom obstarávaní. Pri posudzovaní splnenia predmetnej podmienky účasti je preto kontrolovaný povinný postupovať striktne v intenciách zákona o verejnom obstarávaní, pri zachovaní princípov transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov. Navrhovateľ smeruje svoje výhrady k tomu, že podľa jeho názoru úspešný uchádzač nemohol preukázať splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k časti 3 zákazky riadnym a zákonným spôsobom, keďže referenčné zákazky, ktorými túto podmienku preukazoval, boli realizované v období (11/2024 – 02/2025, 08 – 12/2024) (ďalej len „referenčné obdobie“), počas ktorého funkciu zodpovedného zástupcu pre zlievanie drahých kovov nevykonávala fakticky žiadna osoba. Navrhovateľ tvrdí, že priamym následkom ním vykresleného stavu absencie zodpovedného zástupcu pre zlievanie drahých kovov pri plnení referenčných zákaziek (k čomu sa kontrolovaný vyjadri v ďalšom texte vyjadrenia) je nesplnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnej súťaži, a to bez toho, aby dostatočne právne a skutkovo vysvetlil, z čoho existenciu takého kauzálneho nexu vyvodzuje.
43. Kontrolovaný ďalej uvádza, že primárnou úlohou skúmania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača je zistiť, či má schopnosť a skúsenosti úspešne zrealizovať zákazku. Za týmto účelom verejný obstarávateľ určuje konkrétne dôkazné prostriedky – doklady, ktoré na preukázanie tejto skutočnosti vyžaduje a tým nastavuje aj postupy, ktorými túto skutočnosť preskúmava. V prípade tejto verejnej súťaže požadoval kontrolovaný predloženie vyššie uvedeného zoznamu dodávok tovaru. Pri preskúmaní minulých dodávok tovaru je predmetom skúmania to, či reálne došlo k dodaniu tovaru, služby alebo stavebných prác, rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je predmet zákazky. Skutočnosť, či minulé plnenie (dodávka tovaru) bolo dodané v kvalite, rozsahu a spôsobom uvedeným v zmluve, kontrolovaný nepreveruje vlastným preskúmaním podmienok referenčnej zmluvy, príp. verejného

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávania, ktorého výsledkom je zmluva, ale preveruje ju referenčne na základe potvrdenia odberateľa o dodaní plnenia, príp. prevereními negatívnych referencií, ak je to relevantné. Nevykonáva teda vlastné šetrenie a preskúmavanie pôvodného zmluvného vzťahu alebo verejného obstarávania, nakoľko na takéto skúmanie nemá právomoc.

44. V tomto prípade navrhovateľ spochybňuje referenčné zákazky úspešného uchádzača z dôvodu absencie zodpovedného zástupcu pre zlievanie drahých kovov pri ich plnení, pričom však zjavne ignoruje, či opomína skutočnosť, že v dotknutej verejnej súťaži nebola nastavená podmienka na preukazovanie takejto skutočnosti vo vzťahu k preukazovaniu technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača (dokonca nešlo ani o podmienku účasti osobného postavenia v tejto verejnej súťaži, k čomu sa vyjadruje kontrolovaný v ďalších bodoch) a ani iná požiadavka, ktorá by uvedené určovala. Možno sa (len) domnievať (nakoľko to navrhovateľ priamo neuvádza), že navrhovateľ z absencie zodpovedného zástupcu vyvodzuje, že dodané plnenie v rámci referenčných zákaziek nespĺňalo požiadavky opísané v predmete plnenia v referenčných zákazkách. Odhliadnuc od toho, že taký rozsah skúmania pri referenčných zákazkách, v rámci ktorého by kontrolovaný skúmal nastavenie a podmienky zmluvných vzťahov a verejných obstarávaní, z ktorých vzišli referenčné zákazky, je nad rámec požiadaviek vo verejnej súťaži, kontrolovaný sa v tomto prípade vyjadruje k otázke, či referenčné zákazky spĺňali požiadavky tak, ako sú opísané v predmete plnenia, keďže išlo o zákazky realizované pre neho a týmito informáciami disponuje.
45. Kontrolovaný uvádza, že pre verejného obstarávateľa je určujúce, aby konkrétny dodaný produkt spĺňal požiadavky tak, ako sú opísané v predmete plnenia. To, či euromince pre kontrolovaného spĺňajú potrebné parametre, čo sa týka kvality zliatiny pri drahých kovoch (rýdzosti) sa nepreukazuje formálne (výpisom z obchodného/živnostenského registra), ale reálne skúšobným listom podľa príslušného zákona (v prípade SR ide o skúšobný list z Puncového úradu, ktorý overuje uvedené skutočnosti). Vo vzťahu k námietkam navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že obidve referenčné zákazky boli dodávané na základe Rámcovej zmluvy na razbu a dodávky zberateľských euromincí č. C-NBSI-000- 063-548 zo dňa 25. apríla 2026 v znení dodatkov, pričom táto zmluva (ani súťažná dokumentácia) neobsahovala požiadavku na to, aby zhotoviteľ mal v predmete činnosti „Zlievanie drahých kovov“, resp. že by kontrolovaný vyžadoval takúto požiadavku. V prípade zberateľských euromincí z drahých kovov sa v zmysle čl. 3 ods. 2 tejto zmluvy vyžaduje, cit: „*Pred realizáciou dodávky zberateľských euromincí z drahých kovov musí zhotoviteľ zabezpečiť na vlastné náklady vykonanie skúšky rýdzosti drahých kovov na objednávateľom vybraných strieborných zberateľských eurominciach (ďalej len „strieborné euromince“ a zlatých zberateľských eurominciach (ďalej len „zlaté euromince“ v zmysle zákona č. 94/2013 Z. z. o puncovníctve a skúšaní drahých kovov (puncový zákon) a o zmene niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z. Predloženie dokladu o vykonaní skúšky rýdzosti, potvrdzujúceho dodržanie rýdzosti drahých kovov podľa zadanej špecifikácie je podmienkou na prijatie dodávky zberateľských euromincí z drahých kovov.*“
46. Kontrolovaný uvádza, že pri referenčných zákazkách predložil zhotoviteľ v zmysle zmluvy skúšobné listy, ktoré vydal Puncový úrad, a ktoré kontrolovaný predložil v prílohe vyjadrenia. Skúšobné listy potvrdzujú kontrolovaným požadovanú zliatinu pre strieborné zberateľské euromince. V danom prípade nie sú pochybnosti, že Puncový úrad, ktorý vykonáva v danej oblasti aj dohľad, úradne potvrdil, že euromince predložené v rámci referenčných zákaziek spĺňajú potrebnú akosť zliatiny, t. j. z pohľadu zmluvy boli spôsobilým predmetom plnenia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Išlo teda o riadne dodané plnenie. Vzhľadom na uvedené má kontrolovaný vo vzťahu k predloženým dokladom o dodávke euromincí v referenčných zákazkách za to, že dodávky boli dodané v súlade s opisom predmetu zákazky a vysúťažnými podmienkami a v zmysle uzavretej Rámcovej zmluvy na razbu a dodávky zberateľských euromincí č. C NBSI- 000-063-548 zo dňa 25. apríla 2026 v znení dodatkov a príslušnej objednávky. Referenčné zákazky teda boli spôsobilé byť na zozname dodávok tovaru rovnakého alebo obdobného charakteru ako riadna referencia.

47. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v podaných námietkach namieta porušenie princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tvrdiac, že kontrolovaný nezisťoval a nezohľadnil všetky skutočnosti týkajúce sa oprávnenia úspešného uchádzača vykonávať živnosť „Zlievanie drahých kovov“ a z toho vyvodzuje, že kontrolovaný nevykonal dostatočné preverenie splnenia podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti u úspešného uchádzača. Kontrolovaný však postupoval predvídateľne, preskúmateľne a v súlade s vopred stanovenými súťažnými podmienkami. V predmetnej verejnej súťaži boli podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti jasne a jednoznačne definované v bode 34 súťažných podkladov. Kontrolovaný tieto podmienky aplikoval jednotne a posudzoval výlučne v rozsahu a spôsobom, ktorý bol vopred stanovený.
48. Kontrolovaný podotýka, že navrhovateľ sa v rámci svojej argumentácie domáha rozšírenia obsahu podmienok účasti nad rámec súťažných podkladov, keď požaduje preverovanie skutočností, ktoré neboli ich súčasťou. Kontrolovaný má za to, že práve takýto výklad by bol v rozpore s princípom transparentnosti, keďže by znamenal dodatočné a nepredvídateľné sprísnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. Navrhovateľ bez právneho a skutkového dôvodu požaduje vykonať také preskúmavanie skutočností vo vzťahu k referenčným zákazkám, ktoré by znamenalo pre kontrolovaného povinnosť skúmať interné, personálne a regulačné aspekty fungovania uchádzača, ktoré idú nad rámec toho, čo je vyžadované a možné v rámci verejnej súťaže. A to za stavu, keď kontrolovaný disponuje priamou a overiteľnou znalosťou o uskutočnení a kvalite referenčných plnení, čo predstavuje najvyšší možný stupeň overiteľnosti, ktorý je podporený skúšobným listom z Puncového úradu. Ak by kontrolovaný ako verejný obstarávateľ začal samostatne preverovať napr. osobitné podmienky riadne zapísanej viazanej živnosti uchádzača, išlo by o postup nad rámec zákona o verejnom obstarávaní, ktorý by mohol viesť k arbitrárnosti a narušeniu právnej istoty a mohlo by to znamenať aj zásah do suverenity príslušných orgánov vydávajúcich povolenia na výkon viazanej živnosti.
49. Kontrolovaný uvádza, že jeho povinnosťou vo vzťahu k minulým (referenčným) dodávkam tovarov, stavebných prác alebo služieb, ktorými uchádzač preukazuje technickú a odbornú spôsobilosť, nie je skúmať, určovať a kontrolovať rámec požiadaviek a podmienok, ktoré podľa neho mali byť nastavené a kontrolované odberateľom pri ich dodaní a/alebo vo verejnom obstarávaní na ich zabezpečenie. Toto je kompetencia odberateľa zmluvného plnenia, resp. verejného obstarávateľa vo verejnom obstarávaní na zabezpečenie daného tovaru, služby alebo stavebných prác a verejný obstarávateľ pri preverovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti nepredstavuje kontrolný orgán vo vzťahu k odberateľovi, resp. verejnému obstarávateľovi, ktorý bol odberateľom referenčných dodávok. Rozhodujúce je to, či uchádzač preukázal dodanie tovaru, služieb alebo stavebných prác v rozsahu vymedzenom v súťažných podkladoch v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Ak odberateľ prijal dodané plnenie je zodpovedný za prijatie záveru, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa

zmluvy (v tomto zmysle je koncipovaný aj inštitút referencie podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní).

50. Kontrolovaný ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní v rámci vyhodnocovania technickej alebo odbornej spôsobilosti na základe referenčných zákaziek nekoncepuje platformu na preskúmavanie už v minulosti prijatých zmluvných plnení v inom rozsahu, ako je priamo vymedzený v § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako nepredstavuje ani platformu pre preskúmavanie nastavenia súťažných podmienok iných verejných obstarávaní a vyhodnocovania ich splnenia zo strany úspešného uchádzača. Napriek tomu, že v zmysle vyššie uvedenej argumentácie kontrolovaného nie sú parciálne výhrady navrhovateľa, produkované v rámci jeho subjektívnej predstavy o procese skúmania a vyhodnocovania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, relevantné, nakoľko ani zákon o verejnom obstarávaní ani súťažné podklady vo verejnej súťaži splnenie takýchto požiadaviek nevyžadujú, kontrolovaný sa vyjadruje aj k ďalším výhradám navrhovateľa, ktoré sú obsiahnuté v námietkach.
51. Kontrolovaný nijako nespochybňuje, že v prípade zhotovenia a razby euromincí ide o špecifickú a regulovanú činnosť, ale zároveň treba dodať, že nie všetky činnosti, ktoré navrhovateľ uvádza v námietkach, sú pre predmet zákazky, tak, ako ho požaduje kontrolovaný, nevyhnutné (resp. požadované súťažnými podmienkami). Navrhovateľ sa zameria a svoju námietku oprel výlučne o jednu konkrétnu činnosť, a to „Zlievanie drahých kovov“. Kontrolovaný nepožadoval ani v tejto verejnej súťaži a ani v súťaži týkajúcej sa referenčných zákaziek od uchádzača, aby mal živnostenské oprávnenie na spracovanie a zlievanie drahých kovov, a to z objektívneho dôvodu, že nie každá mincovňa si vie vo vlastnej réžii vyrobiť, resp. vyrába všetky druhy platničiek pre účely razby mincí (ani sám navrhovateľ, ktorý takisto podal svoju ponuku do verejnej súťaže, niektoré druhy platničiek nevyrába, ale ich nakupuje od subdodávateľov). Platničky pre mince môžu byť totiž predmetom subdodávky od subjektu, ktorý sa špecializuje na túto činnosť.
52. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný nepožadoval, aby si zhotoviteľ sám zlieval drahé kovy a vyrábal polotovary – platničky pre mince a ani túto činnosť neskúma. Takáto požiadavka by sa mohla javiť ako diskriminačná voči tým uchádzačom (mincovňam), ktorí nakupujú hotové platničky, a pre naplnenie predmetu zákazky nie je potrebná. Pre kontrolovaného bolo potrebné, aby konkrétny produkt spĺňal požiadavky tak, ako sú opísané v predmete plnenia. Ako už kontrolovaný uviedol v predošlom texte, to či euromince spĺňajú potrebné parametre, čo sa týka kvality zliatiny pri drahých kovoch (rýdzosti) sa nepreukazuje formálne (výpisom z obchodného/živnostenského registra), ale reálne skúšobným listom podľa príslušného zákona (v prípade SR ide o skúšobný list z Puncového úradu, ktorý overuje uvedené skutočnosti). Kontrolovaný teda nepožadoval vo verejnom obstarávaní od dodávateľa, aby mal živnosť na špecifickú činnosť, akú uvádza navrhovateľ, nakoľko ide o činnosť, ktorú vie bez väčších problémov outsourcovať formou kúpy mincových platničiek od subjektov, ktoré sa na výrobu mincových platničiek špecializujú.
53. Kontrolovaný uvádza, že aj v tejto verejnej súťaži stanovil také súťažné podmienky, ktoré nevyžadujú, aby zhotoviteľ disponoval vo svojom živnostenskom oprávnení činnosťou „Zlievanie drahých kovov“. Túto skutočnosť potvrdzuje aj fakt, že v poradí druhý uchádzač (navrhovateľ) vo svojom predmete podnikania takisto žiadnu takúto činnosť neuvádza. Nie je preto kontrolovanému zrejmé konštatovanie navrhovateľa v podanej námietke, cit.: „(...)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

k zmene osvedčenia vydaného pre Mincovňu Kremnica, štátny podnik došlo až dňa 29. 04. 2026 (aj to len pravdepodobne z dôvodu nášho dopytu na Puncový úrad SR), to znamená, že v lehote na predkladanie ponúk – dňa 27. 04. 2026 o 10:00 hod. nedisponoval úspešný uchádzač odborne spôsobilou osobou vykonávajúcou funkciu zodpovedného zástupcu pre predmetnú regulovanú činnosť a teda platným osvedčením o prevádzkovaní viazanej živnosti „Zlievanie drahých kovov“. Navrhovateľ z toho nevyvodzuje v podanej námietke žiaden záver, ale kontrolovaný z opatrnosti zdôrazňuje, že takáto požiadavka na uchádzačov v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži ani nebola stanovená.

54. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pri preukazovaní podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti dodávkami obdobného tovaru alebo služieb nebol dôvod požadovať, aby uchádzač preukázal, že mal v čase plnenia referenčných zákaziek živnosť na činnosť „Zlievanie drahých kovov“. Odhliadnuc od toho, že kontrolovaný nepožadoval (a ani nepožaduje) od zhotoviteľa živnostenské oprávnenie na činnosť „Zlievanie drahých kovov“, ani túto jeho činnosť nekontroluje, je nutné uviesť, že ak by ju však aj požadoval a kontroloval, tak z verejne dostupných registrov vyplýva, že úspešný uchádzač mal v referenčnom období príslušné povolenia. V prípade verejných registrov platí zásada publicity, t. j. pokiaľ má zhotoviteľ riadne zapísanú činnosť v Živnostenskom registri, tak nie je dôvod o nej pochybovať. Z dostupných registrov naopak vyplýva, že úspešný uchádzač mal v referenčnom období a v súčasnosti aj má platné živnostenské oprávnenie a v Živnostenskom registri riadne zapísanú činnosť „Zlievanie drahých kovov“. Ak navrhovateľ namieta, že zo strany úspešného uchádzača došlo k porušeniu povinností a podmienok určených živnostenským zákonom pri prevádzkovaní tejto živnosti, je nutné konštatovať, že jedine Živnostenský úrad má právomoc tieto skutočnosti prešetrovať a v prípade, ak by zistil, že reálne došlo k porušeniu, zrušiť alebo pozastaviť živnostenské oprávnenie na danú živnosť. Z obsahu námietok navrhovateľa ako aj z verejne dostupných informácií v Živnostenskom registri vyplýva, že k zrušeniu alebo pozastaveniu živnosti úspešného uchádzača nedošlo a úspešný uchádzač bol a je k tejto činnosti riadne oprávnený.
55. Kontrolovaný podotýka, že v prípade zoznamu podnikateľských subjektov, ktorým bolo vydané osvedčenie o odbornej spôsobilosti pre prevádzkovanie viazanej živnosti „Zlievanie drahých kovov“, ktorý vedie Puncový úrad nebol dôvod mať pochybnosti, že by úspešný uchádzač nespĺňal niektoré podmienky, nakoľko k dodávke zberateľských euromincí z drahých kovov vždy musí predložiť skúšobný list, pričom predložené skúšobné listy pochádzajú priamo z Puncového úradu. Teda úrad, ktorý vedie zoznam aj vydáva tieto potvrdenia opakovane na základe žiadosti úspešného žiadateľa potvrdzuje správnu akosť zliatiny, a teda nebol dôvod domnievať sa, že by úspešný žiadateľ mal vykazovať problémy pri tejto činnosti. Zlievanie drahých kovov je viazanou živnosťou, pri ktorej osobitnou podmienkou jej prevádzkovania je osvedčenie, ktorým (ako vyplýva aj z obsahu námietok a ich príloh) úspešný uchádzač v referenčnom období disponoval a aj v súčasnosti disponuje. Ak by aj došlo k porušeniu podmienok, za ktorých bolo osvedčenie vydané, jedine Puncový úrad môže odňať osvedčenie, aj to iba za predpokladu predošlej výzvy na odstránenie nedostatkov v stanovenej lehote. Zo samotného obsahu námietok navrhovateľa vyplýva, že k odňatiu osvedčenia úspešnému uchádzačovi nedošlo.
56. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ sa snaží preniesť na kontrolovaného kompetencie orgánov dozoru k preverovaniu podmienok (Živnostenský úrad, Puncový úrad), pričom je potrebné uviesť, že kontrolovaný takúto kompetenciu nemá a v zmysle platných právnych predpisov ani nemôže mať. Navyše je potrebné zdôrazniť, že keďže nevyžaduje od zhotoviteľa,

aby mal v živnostenskom oprávnení činnosť „Zlievanie drahých kovov“, tak ani nemôže kontrolovať takúto jeho činnosť. Kontrolovaný vyžaduje, aby razba prebehla u zhotoviteľa, ale všetky ostatné činnosti môžu byť splnené aj cez subdodávateľov. Keďže nie je zmluvou ani súťažnou dokumentáciou vyžadované, aby si mincovňa sama pripravovala a zlievala platničky pre euromince z drahých kovov, ale podľa svojho biznis modelu ich môže nakupovať aj u tretích strán, tak nebol dôvod kontrolovať ich pôvod (a už vôbec nie v prípade, ak postupovali pri dokladovaní zliatin v zmysle zmluvy).

57. Z verejných registrov, v danom prípade zo Živnostenského registra vyplývajú nielen činnosti, na ktoré má zhotoviteľ oprávnenie, ale tam kde je to potrebné, sú uvedení aj zodpovední zástupcovia. Z pohľadu kontrolovaného však nie je možné bez ďalšieho podrobného skúmania zistiť, či osoby, ktoré sú tam uvedené, sú so zhotoviteľom aj v pracovnom alebo inom obdobnom vzťahu. V prípade porušenia osobitných predpisov sú príslušnými právnymi predpismi určené orgány, ktoré by mali danú situáciu riešiť. V tomto prípade ide o Živnostenský úrad a Puncový úrad. Kontrolovaný uvádza, že nie je vyšetrovateľ, aby vo všeobecnosti a komplexne skúmal podnikateľskú činnosť konkrétneho zhotoviteľa a hľadal akékoľvek administratívne porušenia predpisov.
58. Kontrolovaný má za to, že rozsah preskúmavania, ktorý požaduje navrhovateľ vo vzťahu k referenčným zákazkám v rámci preukazovania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti nemá tak skutkový (referenčné zákazky boli dodané riadne a v požadovanej kvalite, ktorú overil Puncový úrad), ako ani právny základ (navrhovaný prieskum je nad rámec zákona o verejnom obstarávaní a pri bližšom pohľade na tvrdenia navrhovateľa je zrejmé, že ním uvádzané argumenty by ani hypoteticky neviedli k záveru o nespôsobilosti referenčných zákaziek preukázať splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti).
59. Z vyššie uvedeného vyjadrenia podľa kontrolovaného vyplýva, že námietka podaná navrhovateľom nemá žiaden vecný ani právny základ. Odhliadnuc od jej zjavnej neopodstatnenosti je nutné sa dôrazne vymedziť voči v nej inkorporovanej tendencii navrhovateľa založiť precedens, podľa ktorého by bolo od verejného obstarávateľa vyžadované (resp. vôbec prípustné) vo verejnom obstarávaní preskúmať doklady vydané podľa platných právnych predpisov štátom zriadenými inštitúciami. Kontrolovaný tiež považuje za absurdné, že za stavu, kedy úspešný uchádzač, ktorý razí a dodáva mince do celého sveta a má nespochybniteľnú medzinárodnú reputáciu v tejto oblasti, disponuje podľa príslušných registrov všetkými potrebnými oprávneniami pre výkon tejto činnosti, sa navrhovateľ uchýlil k takým praktikám, že namieta skutočnosť, ktorá by mohla nanajvýš predstavovať administratívne pochybenie pri plnení oznamovacej povinnosti, avšak nemá žiadny vplyv na platnosť vydaných oprávnení (živnostenské oprávnenie, osvedčenie Puncového úradu) a rovnako nemá žiaden súvis s touto verejnou súťažou, a teda zjavne nie je spôsobilá predstavovať relevantný dôvod pre podanie námietky.
60. Účelovosť tejto námietky potvrdzuje aj skutočnosť, že navrhovateľ sa od roku 2024 pravidelne zúčastňuje na tendroch navrhovateľa na mince spolu s úspešným uchádzačom a toto možné administratívne pochybenie úspešného uchádzača doposiaľ nikdy nenamietal. Kontrolovaný zdôrazňuje, že navrhovateľ podáva námietku v situácii, keď si je vedomý, že by bol s vysokou mierou pravdepodobnosti vylúčený z verejnej súťaže podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, a to vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný pred dvoma mesiacmi odstúpil

od zmluvy uzatvorenej s navrhovateľom z dôvodu jej podstatného porušenia spočívajúceho v nedodaní predmetu plnenia (zberateľských euromincí). Uvedené konanie navrhovateľa viedlo k zrušeniu emisie týchto zberateľských euromincí a spôsobilo kontrolovanému nielen finančné, ale aj reputačné následky. V tomto kontexte má kontrolovaný za to, že podanie námietky zo strany navrhovateľa nesleduje primárne ochranu jeho práv alebo zabezpečenie zákonnosti verejnej súťaže, ale javí sa skôr ako účelový procesný postup motivovaný snahou spôsobiť kontrolovanému komplikácie a negatívne následky v reakcii na predchádzajúce zmluvné vzťahy a ich ukončenie z dôvodov na strane navrhovateľa.

61. Kontrolovaný má za to, že podané námietky majú obštrukčný charakter v zmysle § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, keďže sú založené na zjavne nesprávnych a účelových tvrdeniach, ktoré nereflektujú skutkový stav a relevantnú právnu úpravu v procese posudzovania a vyhodnocovania podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnej súťaži. Navrhovateľ modeluje požiadavku na svoj vlastný proces, ktorý nemá oporu v zákone o verejnom obstarávaní, prekračuje nielen legálne vymedzenú povinnosť uchádzača preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ale aj rámec povinností a právomocí, ktoré má kontrolovaný a snaží sa na kontrolovaného preniesť kompetencie orgánov dozoru (Živnostenský úrad, Puncový úrad), ktoré tento nepochybne nemá, čím sleduje skôr zdržanie procesu verejnej súťaže, než ochranu svojich práv.
62. S ohľadom na vecné a právne zdôvodnenie uvedené vyššie kontrolovaný navrhuje, aby úrad podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní konanie o námietkach zastavil. Alternatívne, v prípade, ak úrad nerozhodne o zastavení konania o námietkach, kontrolovaný navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

63. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesii a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
64. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
65. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
66. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

67. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

68. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

69. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 77 300 454 EUR bez DPH (pričom predpokladaná hodnota časti č. 3 predmetu zákazky je vo výške 23 109 526 EUR bez DPH) ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Predmetná zákazka je rozdelená na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola stanovená na deň 27. 04. 2026 o 10:00 hod., ponuku do časti č. 3 zákazky predložili dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 27. 04. 2026 o 13:00 hod. Kontrolovaný dňa 12. 05. 2026 informoval o výsledku vyhodnotenia ponúk dotknutých uchádzačov. V reakcii na posledný uvedený úkon kontrolovaného doručil navrhovateľ dňa 21. 05. 2026 úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v časti 3 zákazky.

70. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v bode 4. „PREDMET ZÁKAZKY“ uvádza, cit. „(...)

Časť č. 3:

- *zhotovenie, razba a dodanie **strieborných zberateľských euromincí v nominálnej hodnote 10 eur a zberateľských euromincí z obyčajných kovov v nominálnej hodnote 5 eur**, a to podľa špecifikácie, v rozsahu a v kvalite uvedenej v prílohe č. 3 časti D. SAMOSTATNÉ PRÍLOHY týchto súťažných podkladov obsahujúcej návrh Rámcovej zmluvy na razbu a strieborných zberateľských euromincí v nominálnej hodnote 10 eur a zberateľských euromincí z obyčajných kovov v nominálnej hodnote 5 eur č. C-NBS1-000-119-198 a podľa ostatných podmienok uvedených v tomto návrhu zmluvy. Súčasťou predmetu plnenia tejto zmluvy je aj záväzok dopraviť predmet plnenia do preberacieho miesta objednávateľa (pokiaľ si objednávateľ v objednávke nestanovil, že euromince prevezme u dodávateľa na vlastné náklady), dodanie euromincí v balení podľa prílohy č. 1 predmetného návrhu rámcovej dohody, ako aj záväzok zabezpečiť skúšky rýdzosti striebra, predkladanie skúšobných odrazkov a ich schvaľovanie, označovanie schválených vzorov, skúšobných odrazkov a ničenie nepodarkov, a to spôsobom a za podmienok uvedených v predmetnom návrhu rámcovej dohody. Podrobné vymedzenie jednotlivých častí predmetu zákazky vrátane požiadaviek na jednotlivé časti predmetu zákazky, množstva a špecifikácií je uvedené v časti B. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY týchto súťažných podkladov. (...)*

Predmet zákazky je rozdelený na 3 časti: (...)

Časť č. 3: Strieborné zberateľské euromince v nominálnej hodnote 10 eur a zberateľské mince z obyčajných kovov v nominálnej hodnote 5 eur.(...).“

71. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v kapitole A.2 „PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV“ v bode 34. „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ uvádza okrem iného, cit.: „(...)

34.1 Uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní v ponuke predloží nasledovné doklady:

34.1.1 **Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** – zoznam dodávok tovaru s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní

(...)

pre časť č. 3: za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania.

Minimálna požadovaná úroveň podmienky účasti:

(...)

Pre časť č. 3: za predchádzajúce tri roky počítané od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, pričom súhrnná hodnota všetkých zrealizovaných zákaziek za určené obdobie musí byť minimálne 266.000,- eur vrátane DPH. Pod pojmom obdobný charakter sa pre účely tejto zákazky rozumie zhotovenie, razba a dodávka mincí z drahých kovov. Drahým kovom sa na účel vyhodnotenia tejto podmienky účasti myslí kov, ktorý sa na vzduchu nemení a vyskytuje sa v rýdzkej forme alebo vo forme zlúčenín s ďalšími drahými kovmi alebo inými kovmi. Medzi drahé kovy zaraďujeme zlato, striebro a platínu.“

72. Kontrolovaný v bode 25.2 súťažných podkladov uvádza, cit.: „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov bude založené na posúdení splnenia podmienok účasti uvedených v časti A2. PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV týchto súťažných podkladov.“

73. Kontrolovaný v návrhu rámcovej zmluvy v Článku III, v bode 3. uvádza, cit.: „Pred realizáciou dodávky euromincí musí zhotoviteľ zabezpečiť na vlastné náklady vykonanie skúšky rýdzosti drahých kovov na objednávateľom vybraných eurominciach v zmysle zákona č. 94/2013 Z. z. o puncovníctve a skúšaní drahých kovov (puncový zákon) a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predloženie dokladu o vykonaní skúšky rýdzosti, potvrdzujúceho dodržanie rýdzosti podľa zadanej špecifikácie je podmienkou na prijatie dodávky a zhotoviteľ je povinný doklad predložiť najneskôr 3 pracovné dni pred realizáciou dodávky. Bez predloženia dokladu o vykonaní skúšky nie je objednávateľ povinný prevziať predmet plnenia a odmietnutím predmetu plnenia z tohto dôvodu sa nedostáva do omeškania.“

74. Úrad poukazuje na obsah ponuky úspešného uchádzača, z ktorej vyplýva, že za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predložil zoznam dodávok tovaru, cit.: „

DOPLŇUJÚCE ÚDAJE K ZOZNAMU DODÁVOK MINCI
pre časť č. 3 – strieborné zberateľské euromince v nominálnej hodnote 10 eur a zberateľské euromince z obyčajných kovov v nominálnej hodnote 5 eur

Zákazka uchádzača č. 1	
Identifikácia dodávateľa (obchodné meno, adresa sídla alebo miesta podnikania dodávateľa, IČO)	Mincovňa Kremnica, štátny podnik Štefánikovo námestie 25/24, 967 01 Kremnica IČO: 00010448
Identifikácia odberateľa (obchodné meno, adresa sídla alebo miesta podnikania odberateľa, IČO)	Národná banka Slovenska Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava IČO: 30844789
Názov predmetu zákazky (názov a stručná charakteristika)	
Zákazka je referenciou v zmysle § 12 zákona o verejnom obstarávaní	nie
Celková cena predmetu zákazky	337 558,00 eur
Doba plnenia predmetu zákazky (začiatok a koniec plnenia predmetu zákazky vo formáte mesiac/rok)	November/2024 – Február/2025

Zákazka uchádzača č. 2	
Identifikácia dodávateľa (obchodné meno, adresa sídla alebo miesta podnikania dodávateľa, IČO)	Mincovňa Kremnica, štátny podnik Štefánikovo námestie 25/24, 967 01 Kremnica IČO: 00010448
Identifikácia odberateľa (obchodné meno, adresa sídla alebo miesta podnikania odberateľa, IČO)	Národná banka Slovenska Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava IČO: 30844789
Názov predmetu zákazky (názov a stručná charakteristika)	
Zákazka je referenciou v zmysle § 12 zákona o verejnom obstarávaní	nie
Celková cena predmetu zákazky	360 039,00 eur
Doba plnenia predmetu zákazky (začiatok a koniec plnenia predmetu zákazky vo formáte mesiac/rok)	August/2024 – December/2024

(...).

75. Úrad ďalej poukazuje na dokument „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ zo dňa 11. 05. 2026 (ďalej len „zápisnica“), cit.: „(...) Komisia po vyhodnotení ponúk pokračovala vo vyhodnotení splnenia podmienok účasti u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, v súlade s Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi a posudzovala dôvody na jeho vylúčenie, a to z dôvodu, že verejný obstarávateľ postupuje pri obstarávaní tejto zákazky podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

(...)

Ad Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 34.1 súťažných podkladov – § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní :

(...)

Časť č. 3 predmetu zákazky:

Uchádzač v ponuke predložil zoznam 2 dodávok tovaru/zrealizovaných zákaziek rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je obstarávaný predmet zákazky, za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania, s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, v celkovej hodnote 697 597,00 eur bez DPH, konkrétne:

1. odberateľ: NBS, cena: 337 558,00 eur bez DPH, lehota dodania: 11/2024 - 02/2025
2. odberateľ: NBS, cena: 360 039,00 eur bez DPH, lehota dodania: 08 - 12/2024

Uchádzač predložil informácie o referenčných zákazkách pre každú zákazku samostatne na formulári podľa prílohy č. 1 k časti A.2 PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV súťažných

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

podkladov podpísanom oprávnenou osobou uchádzača.

Komisia, vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač na účel preukázania splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti pre každú časť predmetu zákazky predložil zákazky realizované priamo pre verejného obstarávateľa, v rámci posudzovania týchto zákaziek z interných zdrojov vlastnou činnosťou dohľadala informácie, ktoré potvrdili ich realizáciu u verejného obstarávateľa. Komisia zároveň zistila, že uchádzač v zozname dodávok tovaru uviedol ceny bez DPH, pričom verejný obstarávateľ v bode 34.1.1.1 súťažných podkladov požadoval uviesť ceny s DPH, z tohto dôvodu komisia na účel vyhodnotenia splnenia minimálnej požadovanej hodnoty referenčných zákaziek stanovila ich celkovú hodnotu s DPH na základe prepočtu: $\text{cena bez DPH} * 1,20$.

Hodnota referenčných zákaziek po prepočte: (...)

Časť č. 3 predmetu zákazky: 837 116,40 eur s DPH

Komisia konštatovala, že uchádzačom predložené referenčné zákazky splňajú minimálnu požadovanú úroveň podmienky účasti v súlade s bodom 34.1.1.1 súťažných podkladov.(...)

Komisia konštatovala, že uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti pre všetky časti predmetu zákazky.

Komisia konštatovala, že uchádzač splnil podmienky účasti uvedené verejným obstarávateľom v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch pre všetky časti predmetu zákazky v plnom rozsahu.“

76. Úrad ďalej poukazuje na prílohy vyjadrenia kontrolovaného k námietkam týkajúce sa referenčných zákaziek. Kontrolovaný predložil dokumentáciu vyhotovenú Puncovým úradom vzťahujúcu sa k overeniu rýdzosti a hmotnosti strieborných zberateľských mincí vyrobených spoločnosťou Mincovňa Kremnica, š. p. Konkrétne išlo o kópiu Oznámenia o výsledku odrážkovej skúšky č. 5/582/2024 zo dňa 17. 12. 2024 spolu s kópiami Skúšobných listov č. 48/2024 – Ag až č. 56/2024 – Ag týkajúcich sa strieborných zberateľských mincí „(...)“ a kópiu Oznámenia o výsledku odrážkovej skúšky č. 5/109/2025 zo dňa 27. 02. 2025 spolu s kópiami Skúšobných listov č. 2/2025 – Ag až č. 10/2025 – Ag týkajúcich sa strieborných zberateľských mincí „(...)“. Z predložených dokumentov vyplýva, že Laboratórium puncovej kontroly Puncového úradu, pobočka Košice, vykonalo na jednotlivých vzorkách chemické skúšky rýdzosti drahého kovu metódou potenciometrickej titrácie podľa STN EN ISO 11427, pričom výsledky skúšok potvrdili dosiahnutie deklarovanej rýdzosti a hmotnosti skúmaných mincí a ich súlad s požiadavkami príslušných právnych predpisov. Kontrolovaný predmetné dokumenty predložil na preukázanie vlastností a parametrov predmetných mincí overených nezávislým odborným pracoviskom, vo vzťahu k referenčným zákazkám.
77. Predmetom námietok podaných podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní je vyhodnotenie ponúk v časti č. 3 verejnej súťaže, konkrétne vyhodnotenie splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil splnenie podmienok účasti úspešného uchádzača, keď neprihliadol na skutočnosti týkajúce sa regulovaného charakteru predmetu zákazky, výkonu viazanej živnosti „Zlievanie drahých kovov“ a faktickú neexistenciu osoby odborného, resp. zodpovedného zástupcu úspešného uchádzača v referenčnom období a v čase uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Podľa navrhovateľa uvedené skutočnosti spochybňujú oprávnenie úspešného uchádzača vykonávať predmetnú činnosť, a tým aj spôsobilosť referenčných zmlúv predložených

na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uvádza, že úspešný uchádzač splnil všetky podmienky účasti stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch, pričom predložil požadované referencie v rozsahu a spôsobom požadovaným podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň zastáva názor, že nie je oprávnený ani povinný preskúmať správnosť údajov vedených v evidenciách podľa osobitných predpisov alebo autoritatívne posudzovať existenciu oprávnení vydaných príslušnými orgánmi verejnej správy, pokiaľ neexistuje rozhodnutie príslušného orgánu spochybňujúce ich platnosť, pričom navrhovateľom tvrdené skutočnosti podľa jeho názoru nepreukazujú nesplnenie podmienok účasti úspešným uchádzačom.

78. **V kontexte vyššie uvedeného bolo úlohou úradu preskúmať, či kontrolovaný pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, princípmi verejného obstarávania a požiadavkami vyplývajúcimi zo súťažných podkladov, keď akceptoval preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom referenčných zákaziek. Úrad zároveň posudzoval, či navrhovateľom namietané skutočnosti a predložené dôkazy preukazujú existenciu takých nedostatkov vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, ktoré by odôvodňovali záver o nesplnení predmetnej podmienky účasti, a teda o nezákonnosti postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk.**
79. Úrad v prvom rade uvádza, že podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti predstavujú zákonný nástroj, prostredníctvom ktorého verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ overuje schopnosť hospodárskych subjektov riadne, včas a v požadovanej kvalite plniť predmet zákazky. Ich účelom nie je obmedzovať hospodársku súťaž, ale zabezpečiť účasť len tých hospodárskych subjektov, ktoré disponujú potrebnými skúsenosťami, odbornými znalosťami a kapacitami na realizáciu požadovaného plnenia. Zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 34 ods. 1 taxatívne vymedzuje spôsoby preukazovania technickej alebo odbornej spôsobilosti, pričom je právom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa stanoviť z týchto zákonných možností tie podmienky účasti, ktoré považuje vzhľadom na predmet zákazky za potrebné, primerané a odôvodnené. Ak však verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ takéto podmienky účasti stanoví, je povinný ich následne vyhodnocovať v súlade s ich znením, pravidlami uvedenými v súťažných podkladoch a v medziach zákona o verejnom obstarávaní, najmä ustanovenia § 40 tohto zákona. Zároveň platí, že verejný obstarávateľ je pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti viazaný ich znením tak, ako boli vopred určené a zverejnené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. v súťažných podkladoch (vrátane ich prípadného spresnenia vo vysvetleniach súťažných podkladov). Nie je preto oprávnený v štádiu vyhodnocovania ponúk dodatočne rozširovať, modifikovať alebo dotvárať obsah stanovených požiadaviek, ani vyžadovať splnenie podmienok, ktoré zo súťažných podkladov nevyplývajú.
80. V posudzovanom prípade kontrolovaný na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní požadoval predloženie zoznamu dodávok tovaru za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejnej súťaže. Účelom tejto podmienky účasti bolo overiť, či hospodársky subjekt disponuje praktickými skúsenosťami s realizáciou dodávok porovnateľného charakteru a rozsahu, ako je predmet zákazky, ktorým je zhotovenie, razba a dodanie zberateľských euromincí. Prostredníctvom predložených referencií sa preto neoveruje splnenie iných zákonných alebo regulačných požiadaviek

vzťahujúcich sa na podnikateľskú činnosť hospodárskeho subjektu, ale predovšetkým **existencia a rozsah jeho predchádzajúcich skúseností s realizáciou obdobných plnení**, ktoré vytvárajú predpoklad na riadne a včasné plnenie zákazky.

81. Zo súťažných podkladov a návrhu rámcovej zmluvy vyplýva, že predmetom časti č. 3 zákazky je zhotovenie, razba a dodanie strieborných zberateľských euromincí v nominálnej hodnote 10 eur a zberateľských euromincí z obyčajných kovov v nominálnej hodnote 5 eur, a to podľa špecifikácie, v rozsahu a kvalite uvedenej v prílohe č. 3 časti D súťažných podkladov, ktorou je návrh rámcovej zmluvy č. C-NBS1-000-119-198. Súčasťou predmetu plnenia je aj dopravenie euromincí do preberacieho miesta objednávateľa, dodanie euromincí v požadovanom balení, zabezpečenie skúšok rýdzosti striebra, predkladanie skúšobných odrazkov a ich schvaľovanie, označovanie schválených vzorov, skúšobných odrazkov a ničenie nepodarkov.
82. Pokiaľ ide o nastavenie podmienok účasti, kontrolovaný v bode 34 súťažných podkladov požadoval preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to **predložením zoznamu dodávok tovaru** s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, pričom pre časť č. 3 požadoval dodávky tovaru rovnakého alebo obdobného charakteru za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania, pričom súhrnná hodnota zrealizovaných zákaziek mala byť najmenej 266 000 EUR vrátane DPH. Kontrolovaný zároveň určil, že pod pojmom **obdobný charakter sa rozumie zhotovenie, razba a dodávka mincí z drahých kovov**, pričom drahým kovom sa na účel vyhodnotenia tejto podmienky účasti myslí kov, ktorý sa na vzduchu nemení a vyskytuje sa v rýdzej forme alebo vo forme zlúčenín s ďalšími drahými kovmi alebo inými kovmi (zlato, striebro a platina). Úrad považuje za dôležité uviesť, že zo súťažných podkladov zároveň **nevyplyva, že by kontrolovaný ako osobitnú podmienku účasti vyžadoval osobitné preukázanie platného osvedčenia Puncového úradu, osobitné preukázanie osoby odborného alebo zodpovedného zástupcu alebo preukázanie pracovnoprávneho vzťahu takejto osoby k uchádzačovi**. Úrad má za to, že podmienka účasti týkajúca sa technickej alebo odbornej spôsobilosti bola v tejto zákazke nastavená ako referenčná podmienka, ktorej účelom bolo preverenie praktickej skúsenosti uchádzača s realizáciou dodávok rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je predmet zákazky. **Rozsah posudzovania splnenia podmienok účasti bol preto determinovaný znením podmienok účasti stanovených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch**, a nie ďalšími požiadavkami, ktoré v nich neboli výslovne ustanovené. Predmetom posúdenia tejto podmienky účasti je existencia a realizácia dodávok rovnakého alebo obdobného charakteru, nie preskúmavanie súladu výkonu podnikateľskej činnosti s osobitnými predpismi, pokiaľ takáto požiadavka nebola v súťažných podkladoch výslovne stanovená. Úrad zároveň uvádza, že ani prípadné porušenie povinností úspešného uchádzača podľa živnostenského zákona alebo puncového zákona by samo osebe bez ďalšieho nevedlo k záveru o nesplnení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Z preskúmvanej dokumentácie vyplýva, že úspešný uchádzač za účelom preukázania splnenia predmetnej podmienky účasti predložil zoznam 2 dodávok tovaru/zrealizovaných zákaziek rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je obstarávaný predmet zákazky, realizovaných za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejnej súťaže, pričom odberateľom oboch referenčných zákaziek bol kontrolovaný (bod 74 rozhodnutia), ktorých samotná realizácia nie je medzi účastníkmi námietkového konania sporná. Navrhovateľ tak v námietkach nespochybňuje referenčné zákazky ani vo vzťahu k ich charakteru (predmetu plnenia) a jeho vhodnosti na účely preukázania predmetnej podmienky účasti (predmetom ich plnenia bolo zhotovenie, razba, a dodanie mincí z drahých kovov, a teda

sú rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet časti č. 3 verejnej súťaže), ani objemovo vo vzťahu k požadovanej hodnote (preukázaná hodnota 337 558 EUR bez DPH a 360 039 EUR bez DPH vo vzťahu k požadovanej hodnote 226 000 vrátane DPH) a ani nespochybňuje ich realizáciu v referenčnom období predchádzajúcich troch rokov pred vyhlásením verejnej súťaže.

83. Navrhovateľ v námietkach tvrdí, že predmet zákazky nie je bežným tovarom, ale odborným plnením vykonávaným v osobitnom regulačnom režime podľa puncového zákona a živnostenského zákona. Poukazuje na to, že zlievanie drahých kovov je viazanou živnosťou, ktorej výkon je podmienený existenciou osvedčenia Puncového úradu a ustanovením a faktickou účasťou odborne spôsobilej osoby ako zodpovedného zástupcu. Navrhovateľ zastáva názor, že úspešný uchádzač v referenčnom období nedisponoval riadne ustanovenou odborne spôsobilou osobou pre výkon predmetnej viazanej živnosti „Zlievanie drahých kovov“, a preto nespĺňal zákonné predpoklady na vykonávanie tejto regulovanej činnosti. Z uvedeného navrhovateľ vyvodzuje, že úspešný uchádzač nemohol relevantným spôsobom preukázať splnenie podmienky účasti prostredníctvom predložených referenčných zákaziek, keďže tieto mali byť realizované v období, v ktorom podľa jeho názoru nespĺňal podmienky na výkon predmetnej regulovanej činnosti. Podľa navrhovateľa preto nemožno predmetné plnenie považovať za relevantné dodávky realizované subjektom, ktorý spĺňal zákonné predpoklady na výkon dotknutej činnosti.
84. Kontrolovaný vo vzťahu k uvedenej námietke uvádza, že navrhovateľ z namietaných skutočností týkajúcich sa výkonu regulovanej činnosti úspešného uchádzača vyvodzuje povinnosti verejného obstarávateľa, ktoré nemajú oporu v zákone o verejnom obstarávaní ani v podmienkach účasti stanovených v predmetnej verejnej súťaži. Poukazuje na to, že nie je orgánom dozoru podľa živnostenského zákona ani puncového zákona, a preto nie je oprávnený autoritatívne posudzovať správnosť, zákonnosť alebo trvanie oprávnení vydaných príslušnými orgánmi verejnej správy. Zároveň uvádza, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní bola formulovaná výlučne ako požiadavka na preukázanie realizácie dodávok tovaru rovnakého alebo obdobného charakteru, pričom úspešný uchádzač jej splnenie preukázal predložením referenčných zákaziek v rozsahu a spôsobom požadovaným súťažnými podkladmi. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že mu nebolo predložené žiadne právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu verejnej správy, z ktorého by vyplývalo, že referenčné zákazky boli realizované neoprávnene, v rozpore s osobitnými predpismi alebo že by ich z tohto dôvodu nebolo možné zohľadniť na účely preukázania splnenia podmienky účasti.
85. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že regulovaný charakter niektorých činností, ktoré by mohli (za určitých okolností) súvisieť s plnením predmetu zákazky, nemožno poprieť. Zároveň však platí, že v námietkovom konaní úrad posudzuje zákonnosť postupu kontrolovaného vo vzťahu k podmienkam stanoveným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch v intenciách aplikovateľných práv a povinností vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní. Ak kontrolovaný ako podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní stanovil preukázanie predchádzajúcich dodávok tovaru rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, úrad skúma, či kontrolovaný túto podmienku vyhodnotil v súlade s jej znením, nie to, či sa mal zaoberať aj vyhodnocovaním ďalších požiadaviek, ktoré v súťažných podkladoch výslovne neustanovil. Predmetom posúdenia splnenia tejto podmienky účasti je existencia a relevantnosť preukázaných

skúseností s realizáciou dodávok rovnakého alebo obdobného charakteru, nie komplexné preverovanie všetkých právnych aspektov realizácie referenčných zákaziek. Úrad preto v rámci posudzovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nehodnotí, či jednotlivé referenčné zákazky boli v celom rozsahu plnené v súlade so všetkými osobitnými právnymi predpismi upravujúcimi výkon činností súvisiacich s predmetom referenčného plnenia. Samotná existencia pochybností navrhovateľa o vnútornom nastavení výkonu regulovanej činnosti úspešného uchádzača v minulosti bez existencie autoritatívneho rozhodnutia príslušného orgánu verejnej správy nepostačuje na záver, že kontrolovaný bol povinný predmetné referencie neakceptovať alebo úspešného uchádzača z verejnej súťaže vylúčiť.

86. Navrhovateľ ďalej namieta, že medzi údajmi evidovanými v Živnostenskom registri a údajmi vyplývajúcimi z dokumentácie Puncového úradu existuje rozpor. Poukazuje na to, že z výpisu zo Živnostenského registra úspešného uchádzača zo dňa 27. 04. 2026 vyplýva, že pri viazanej živnosti „Zlievanie drahých kovov“ bol ako zodpovedný zástupca evidovaný AA. Navrhovateľ však poukazuje na Dodatok č. 1 k Rozhodnutiu č. 5/194/97 vydaný Puncovým úradom, z ktorého vyplýva, že na základe oznámenia Mincovne Kremnica, štátny podnik, doručeného Puncovému úradu dňa 31. 03. 2023 bol AA nahradený BB, ktorý bol ustanovený za nového odborného, resp. zodpovedného zástupcu pre výkon predmetnej viazanej živnosti. Podľa navrhovateľa tak údaj o osobe AA vedený v Živnostenskom registri nezodpovedal aktuálnemu stavu vyplývajúcemu z dokumentácie Puncového úradu. Kontrolovaný k tejto namietanej skutočnosti uvádza, že z verejne dostupných informácií vyplývajúcich zo Živnostenského registra vyplýva, že úspešný uchádzač mal v referenčnom období aj v čase vyhodnocovania ponúk zapísané oprávnenie na činnosť „Zlievanie drahých kovov“. Podľa kontrolovaného platí pri verejných registroch zásada publicity, a preto nemal dôvod pochybovať o údajoch uvedených v príslušnom registri, pokiaľ neexistovalo rozhodnutie príslušného orgánu o zrušení alebo pozastavení oprávnenia.
87. Úrad vo vzťahu k tejto namietanej skutočnosti ďalej uvádza, že prípadný nesúlاد medzi údajom vedeným v Živnostenskom registri a údajom uvedeným v rozhodnutí, resp. dodatku Puncového úradu, môže zakladať otázku správnosti alebo aktuálnosti údajov vedených v príslušných evidenciách. Takáto otázka však primárne patrí do pôsobnosti orgánov príslušných podľa osobitných predpisov. Kontrolovaný nie je oprávnený nahrádzať činnosť Živnostenského úradu alebo Puncového úradu a sám autoritatívne určovať, ktorý údaj má byť považovaný za rozhodujúci pre účely existencie alebo neexistencie živnostenského oprávnenia. Úrad sa stotožňuje s názorom kontrolovaného, že posudzovanie dodržiavania povinností podľa živnostenského zákona a ďalších osobitných predpisov patrí do pôsobnosti príslušných orgánov verejnej správy. Verejný obstarávateľ preto nie je povinný ani oprávnený v rámci posudzovania referencií autoritatívne riešiť otázky existencie alebo rozsahu oprávnení na výkon regulovaných činností. V tejto súvislosti je taktiež potrebné podotknúť, že hoci navrhovateľ v námietkach predložil určité dôkazy o tom, že v referenčnom období osoby, ktoré mali podľa obsahu oficiálnych verejných registrov vykonávať u úspešného uchádzača funkciu odborne spôsobilej (zodpovednej) osoby v pracovnom pomere pri výkone viazanej živnosti „Zlievanie drahých kovov“, v skutočnosti od určitého času v tejto funkcii nefigurojú. Uvedené však samo o sebe nepredstavuje dôkaz aj o tom, že danú funkciu nezastávala ďalšia (hoci oficiálne neevidovaná) osoba a ani dôkaz o tom, že úspešný uchádzač skutočne nelegálne (pri plnení referenčných zákaziek) prevádzkoval aj viazanú živnosť „Zlievanie drahých kovov“. V tejto súvislosti úrad poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, ktorý uviedol, že pre zhotovenie a razbu mincí

(ktorá je predmetom tak referenčných zákaziek ako aj prebiehajúcej verejnej súťaže) nie je nevyhnutne potrebné mať oprávnenie na výkon viazanej živnosti „Zlievanie drahých kovov“, nakoľko polotovary k zhotoveniu mincí je možné zakúpiť od špecializovaných dodávateľov.

88. Pokiaľ navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosti týkajúce sa osoby AA, pričom namietajú správnosť a zákonnosť údajov týkajúcich sa tejto osoby vedených vo verejných evidenciách, a z týchto skutočností vyvodzuje pochybnosti o oprávnení úspešného uchádzača vykonávať dotknutú regulovanú činnosť, úrad uvádza, že tieto skutočnosti samy osebe nevedú k záveru o nezákonnosti postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ním stanovenej podmienky účasti týkajúcej sa preukázania technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Rozhodujúce je, **že kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti vychádzal zo znenia súťažných podkladov, z dokladov predložených úspešným uchádzačom v ponuke (zoznam dodávok tovaru týkajúci sa referenčných zákaziek) a tieto vyhodnocoval na základe skutočností zistených z interných zdrojov dohľadom relevantných informácií, ktoré potvrdili náležitú realizáciu referenčných zákaziek u kontrolovaného, o čom svedčí zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti (bod 75 rozhodnutia) a tiež kontrolovaným vo vyjadrení k námietkam predložené Oznámenia o výsledku odrážkovej skúšky spolu s relevantnými Skúšobnými listami.** Vo vzťahu k informáciám vyplývajúcim z verejne dostupných registrov zároveň podľa názoru úradu nebolo preukázané, že by príslušný orgán verejnej správy ku dňu lehoty na predkladanie ponúk alebo ku dňu vyhodnotenia ponúk zrušil, odňal alebo pozastavil oprávnenie úspešného uchádzača na výkon dotknutej regulovanej činnosti.
89. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že z výpisu zo Živnostenského registra predloženého samotným navrhovateľom vyplýva, že úspešný uchádzač bol ku dňu 27. 04. 2026 vedený ako subjekt disponujúci oprávnením na výkon viazanej živnosti „Zlievanie drahých kovov“, pričom predmetné oprávnenie mal podľa údajov vedených v Živnostenskom registri zapísané od 02. 10. 1997. Zo záznamov verejne dostupného registra zároveň nevyplýva, že by predmetné oprávnenie bolo ku dňu predkladania a vyhodnocovania ponúk pozastavené, zrušené alebo inak obmedzené, a to ani v čase prebiehajúceho námietkového konania. Aj z tohto dôvodu (ohliadnuc od skutočnosti, že sa kontrolovaný vyhodnocovaním oprávnenia uskutočňovať činnosti, ktoré spadajú pod viazanú živnosť „Zlievanie drahých kovov“, vôbec nezaoberal a takúto povinnosť v kontexte nastavenia verejnej súťaže ani nemal) neexistoval pre kontrolovaného objektívny dôvod spochybňovať existenciu predmetného oprávnenia alebo vykonávať ďalšie preverovanie skutočností patriacich do pôsobnosti príslušných správnych orgánov.
90. Navrhovateľ následne namietajú, že BB, ktorý mal byť podľa Dodatku č. 1 ustanovený ako odborný, resp. zodpovedný zástupca, skončil pracovný pomer s úspešným uchádzačom ku dňu 30. 04. 2024. Túto skutočnosť navrhovateľ preukazuje dohodou o skončení pracovného pomeru uzavretou medzi BB a úspešným uchádzačom. Z toho navrhovateľ vyvodzuje, že od uvedeného dátumu nemohol vykonávať funkciu zodpovedného zástupcu v zmysle § 11 ods. 1 živnostenského zákona, keďže zodpovedný zástupca musí byť pri prevádzkovaní živnosti v pracovnom pomere k podnikateľovi, ak nejde o zákonom ustanovenú výnimku. Kontrolovaný k tejto namietanej skutočnosti uvádza, že aj keby došlo k porušeniu oznamovacej alebo inej povinnosti podľa osobitných predpisov, takáto skutočnosť sama osebe nespôsobuje automatickú neplatnosť živnostenského oprávnenia ani osvedčenia Puncového úradu. Podľa

kontrolovaného by prípadné porušenie podmienok prevádzkovania živnosti mohol preskúmať príslušný orgán dozoru, ktorý by až následne mohol prijať osobitným zákonom predpokladané opatrenia. Ani z dohody o skončení pracovného pomeru BB bez ďalšieho nevyplýva, že by referenčné zákazky neboli riadne realizované alebo že by nešlo o dodávky rovnakého alebo obdobného charakteru, ako bol predmet zákazky. Predložený dôkaz preto sám osebe nepreukazuje nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

91. Navrhovateľ ďalej poukazuje na odpoveď Puncového úradu zo dňa 15. 05. 2026, z ktorej vyplýva, že Puncový úrad potvrdil existenciu Dodatku č. 1, avšak nevedel explicitne potvrdiť, či BB ku dňu 23. 04. 2026 reálne vykonával funkciu odborného zástupcu v Mincovni Kremnica, štátny podnik, keďže mu nebolo známe, či bol v pracovnom pomere k uvedenému subjektu. Zároveň Puncový úrad uviedol, že Mincovňa Kremnica, štátny podnik oznámila zmenu odborného zástupcu a Puncový úrad dňa 29. 04. 2026 vydal Dodatok č. 2, ktorým bol zrušený Dodatok č. 1. Kontrolovaný k namietanej skutočnosti uvádza, že Puncový úrad neuviedol, že by úspešný uchádzač ku dňu predkladania ponúk nedisponoval platným osvedčením alebo že by nebol oprávnený vykonávať predmetnú činnosť. Naopak, podľa kontrolovaného odpoveď Puncového úradu potvrdzuje, že išlo nanajvýš o evidenčnú alebo administratívnu otázku, ktorá bola následne riešená príslušným orgánom. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že odpoveď Puncového úradu je potrebné hodnotiť v celom jej obsahu. Z tejto odpovede pritom nevyplýva záver, že úspešný uchádzač ku dňu predkladania ponúk alebo ku dňu vyhodnocovania ponúk nemal oprávnenie na výkon regulovanej činnosti. Vyplýva z nej predovšetkým to, že Puncový úrad nevedel potvrdiť faktický pracovnoprávny status konkrétnej fyzickej osoby, a že následne došlo k vydaniu Dodatku č. 2. Takéto zistenie nie je totožné so zistením o neexistencii oprávnenia alebo o nespôsobilosti uchádzača plniť predmet zákazky. Úrad zároveň poukazuje na to, že ani samotný Puncový úrad vo svojej odpovedi explicitne nekonštatoval, že by úspešnému uchádzačovi zaniklo oprávnenie na výkon viazanej živnosti alebo že by predmetnú činnosť vykonával neoprávnené. Obsah odpovede Puncového úradu skôr nasvedčuje tomu, že predmetom posudzovania bola otázka evidencie a aktuálnosti údajov o odbornom zástupcovi, nie otázka existencie alebo neexistencie samotného živnostenského oprávnenia. Z odpovede Puncového úradu zo dňa 15. 05. 2026 zároveň nevyplýva, že by úspešnému uchádzačovi bolo odňaté osvedčenie alebo že by príslušný orgán konštatoval nezákonnosť realizácie referenčných zákaziek. Predmetná odpoveď preto nepredstavuje dôkaz o tom, že referenčné dodávky nebolo možné zohľadniť na účely preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti.
92. Úrad taktiež uvádza, že predmetom posúdenia v tomto námietkovom konaní nie je preverovanie, či úspešný uchádzač v rozhodnom období plnil všetky povinnosti vyplývajúce zo živnostenského zákona alebo puncového zákona, ani posudzovanie zákonnosti výkonu viazanej živnosti „Zlievanie drahých kovov“, keďže takéto posúdenie patrí do pôsobnosti príslušných správnych orgánov. Úrad v rámci námietkového konania skúma výlučne to, či kontrolovaný vyhodnotil splnenie podmienok účasti v súlade s ich znením a pravidlami verejného obstarávania. Skutočnosť, že navrhovateľ predložil dohodu o skončení pracovného pomeru BB, preto sama osebe nepreukazuje nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorej účelom bolo preukázanie predchádzajúcich dodávok tovaru rovnakého alebo obdobného charakteru. Podstatné je, že **kontrolovaný overoval splnenie podmienky účasti v rozsahu, v akom ju sám stanovil v súťažných podkladoch, teda prostredníctvom preukázania realizácie požadovaných dodávok tovaru rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je predmet zákazky.**

93. Úrad zároveň uvádza, že aj keby bola pre posúdenie veci relevantná skutočnosť, či úspešný uchádzač disponoval oprávnením na výkon činnosti „Zlievanie drahých kovov“, z výpisu zo Živnostenského registra predloženého navrhovateľom vyplýva, že úspešný uchádzač má predmet podnikania „Zlievanie drahých kovov“ zapísaný v živnostenskom registri od 02. 10. 1997, pričom ku dňu predkladania a vyhodnocovania ponúk nebolo vo verejne dostupnom registri evidované pozastavenie ani zrušenie predmetného oprávnenia. Uvedená skutočnosť preto sama osebe nesvedčí o tom, že by úspešný uchádzač nedisponoval príslušným oprávnením alebo že by kontrolovaný mal dôvod spochybňovať údaje evidované vo verejnom registri. Úrad však súčasne poukazuje na argumentáciu kontrolovaného, podľa ktorej **samotná existencia oprávnenia na výkon viazanej živnosti „Zlievanie drahých kovov“ nepredstavovala požiadavku stanovenú v predmetnej verejnej súťaži ani podmienku účasti, ktorej splnenie by bol kontrolovaný v súťažnej dokumentácii požadoval preukázať, a teda by bol aj povinný ju následne v rámci procesu vyhodnocovania ponúk overovať.** Kontrolovaný uviedol, že hoci ide o špecifickú a regulovanú činnosť, nie všetky činnosti súvisiace s výrobou euromincí sú nevyhnutne vykonávané samotnou mincovňou. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že výroba mincových platničiek môže byť zabezpečená aj prostredníctvom špecializovaných dodávateľov, pričom samotné platničky môžu byť predmetom takejto dodávky. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný nepožadoval, aby uchádzač disponoval oprávnením na zlievanie drahých kovov alebo aby si túto činnosť zabezpečoval výlučne vlastnými kapacitami, keďže takáto požiadavka by mohla neprimerane obmedziť hospodársku súťaž a vylúčiť hospodárske subjekty, ktoré predmetné vstupy nakupujú od špecializovaných výrobcov. Kontrolovaný zároveň uviedol, že pre účely plnenia predmetu zákazky bolo rozhodujúce, aby výsledný produkt spĺňal požadované technické a kvalitatívne parametre, pričom kvalita zliatiny a rýdzosť drahých kovov sa nepreukazujú samotnou existenciou živnostenského oprávnenia, ale príslušnými skúšobnými listami vydanými oprávneným orgánom. Za týchto okolností preto **otázka, či úspešný uchádzač v rozhodnom období disponoval alebo nedisponoval konkrétnym oprávnením na výkon činnosti „Zlievanie drahých kovov“, resp. pochybnosť či úspešný uchádzač, vzhľadom ku skutočnostiam, na ktoré poukázal navrhovateľ v námietkach, mal reálne ustanovenú odborne spôsobilú zodpovednú osobu nepredstavovala skutočnosť rozhodujúcu pre posúdenie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní stanovenej kontrolovaným.** Úrad zároveň prihliadol na skutočnosť, že referenčné dodávky boli riadne prevzaté odberateľom (kontrolovaným) a v prípade výrobkov podliehajúcich kontrole Puncového úradu boli k nim vydané aj príslušné skúšobné listy. Skutočnosť, že referenčné dodávky boli riadne prevzaté a boli k nim vydané skúšobné listy Puncového úradu, podporuje záver, že predmetné plnenia boli reálne dodané v kvalite a rozsahu požadovanom odberateľom.

94. Navrhovateľ pritom nepreukázal, že by niektorá z referenčných dodávok bola príslušným orgánom vyhlásená za nezákonnú, neplatnú alebo nespôsobilú na účely preukazovania technickej alebo odbornej spôsobilosti. Úrad považuje za podstatné, že navrhovateľ síce rozsiahlo spochybňuje spôsob výkonu regulovanej činnosti úspešného uchádzača v minulosti, avšak **nepreukázal, že by referenčné dodávky neboli reálne zrealizované, že by ich odberateľ neprevzal** alebo že by príslušný orgán verejnej správy spochybnil ich legálnu realizáciu v príčinnej súvislosti s potenciálnou faktickou neexistenciou ustanoveného zodpovedného zástupcu. Úrad má dokonca za to, že navrhovateľ dôkazmi predloženými v námietkach nepreukázal skutočnosť, že by pri referenčných zákazkách, teda pri plnení predmetných zmlúv skutočne dochádzalo k prevádzkovaniu viazanej činnosti „Zlievanie

drahých kovov“ u úspešného uchádzača, t. j. nepreukázal, že by zlievanie drahých kovov uskutočňoval priamo úspešný uchádzač vo vlastnej prevádzke alebo naopak že by tento uchádzač nemohol nakúpiť polotovary (platničky na výrobu mincí) od dodávateľov. Navrhovateľ preto nepreukázal existenciu takých okolností, ktoré by mali viesť k záveru o nesplnení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

95. Úrad zároveň uvádza, že ani prípadné porušenie povinností úspešného uchádzača podľa živnostenského zákona alebo osobitných predpisov upravujúcich výkon predmetnej regulovanej činnosti by samo osebe bez ďalšieho neviedlo k záveru o nesplnení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Takáto skutočnosť totiž sama osebe nepreukazuje, že referenčné dodávky neboli zrealizované alebo že ich nemožno uznať ako spĺňajúce požiadavky stanovené kontrolovaným na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti.
96. Pokiaľ navrhovateľ namietá, že kontrolovaný mal vykonať vlastné preverovanie skutočností týkajúcich sa plnenia povinností úspešného uchádzača podľa živnostenského zákona a osobitných predpisov upravujúcich výkon regulovaných činností, úrad uvádza, že princíp transparentnosti nemožno vykladať tak, že verejnému obstarávateľovi vzniká povinnosť vykonávať vlastné vyšetrovanie skutkových okolností patriacich do pôsobnosti iných orgánov verejnej správy alebo preverovať zákonnosť realizácie historických zákaziek nad rámec podmienok účasti určených v súťažných podkladoch. Takýto výklad by neprimerane rozširoval zákonom ustanovené povinnosti verejného obstarávateľa a prenášal by na neho kompetencie, ktoré patria príslušným orgánom verejnej správy.
97. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam uvádza, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní bola stanovená ako preukázanie predchádzajúcich dodávok tovaru rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je predmet zákazky, pričom úspešný uchádzač jej splnenie preukazoval predložením zoznamu referenčných dodávok. Navrhovateľ svoje tvrdenia zakladal predovšetkým na pochybnostiach o splnení podmienok výkonu viazanej živnosti „Zlievanie drahých kovov“, resp. o postavení zodpovedného zástupcu úspešného uchádzača podľa osobitných právnych predpisov. Úrad však nezistil, že by kontrolovaný bol podľa znenia stanovenej podmienky účasti povinný preverovať uvedené skutočnosti nad rámec predložených dokladov alebo nahrádzať rozhodovaciu a dozornú činnosť príslušných orgánov verejnej správy. Zároveň je úrad toho názoru, že kontrolovaný vôbec nepožadoval preukázať (a teda nebol ani povinný vyhodnocovať v rámci referenčných zákaziek) aj skúsenosti priamo so zlievaním drahých kovov, pričom v tejto súvislosti kontrolovaný argumentoval, že materiál (platničky), z ktorého majú byť mince zhotovené, je možné nakúpiť od dodávateľov. Úrad má taktiež za to, že predmetom zákazky je zhotovenie, razba a dodávka mincí, pričom pod činnosťou zhotovenie mincí nie je v kontexte predmetnej verejnej súťaže priamo inkorporované a nevyhnutne potrebné aby došlo k zlietaniu drahých kovov priamo v prevádzke budúceho dodávateľa. V tejto súvislosti taktiež úrad poukazuje na pripomienku kontrolovaného, že samotný navrhovateľ takýmto oprávnením nedisponuje. Z predloženej dokumentácie zároveň nevyplýva, že ak by aj úspešný uchádzač plánoval realizáciu zhotovenia mincí priamo odlievaním drahých kovov vo svojej prevádzke, že by v čase predkladania ponuky a vyhodnocovania ponúk príslušný orgán rozhodol o zrušení, pozastavení alebo odňatí oprávnenia úspešného uchádzača na výkon predmetnej činnosti. Úrad preto považuje záver kontrolovaného o splnení predmetnej podmienky účasti úspešným uchádzačom za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní a predmetnú námietku vyhodnotil

ako nedôvodnú a námietky navrhovateľa v celom rozsahu za **neopodstatnené**. Úrad zároveň opakovane zdôrazňuje, že **kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti nie je oprávnený nahrádzať rozhodovaciu alebo dozornú činnosť orgánov verejnej správy príslušných podľa osobitných predpisov**. Pokiaľ príslušný orgán verejnej správy nevydal rozhodnutie o zrušení, pozastavení alebo odňatí oprávnenia úspešného uchádzača na výkon regulovanej činnosti, nebolo možné od kontrolovaného spravodlivo požadovať, aby sám autoritatívne vyhodnotil existenciu alebo neexistenciu takéhoto oprávnenia.

98. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že navrhovateľ v námietkovom konaní nepreukázal, že by kontrolovaný pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní alebo so znením podmienok účasti stanovených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch.
99. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

100. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
101. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom vo výške 14 947,85 EUR na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi časť kaucie, ktorú navrhovateľ uhradil za podanie námietok vo vyššej sume (o 8 161,68 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 a ods. 3 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **NÁRODNÁ BANKA SLOVENSKA** - Ulica Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava, IČO:
30 844 789 – kontrolovaný