



Bratislava 20. 07. 2026
Číslo: 12525-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom: „Nákup ochranných povodňových oblekov a príslušenstva pre potreby HaZZ“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 203/2025 pod značkou 697008-2025 zo dňa 22. 10. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 214/2025 zo dňa 23. 10. 2025 pod značkou 16869 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje verejnému obstarávateľovi **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Nákup ochranných povodňových oblekov a príslušenstva pre potreby HaZZ“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 203/2025 pod značkou 697008-2025 zo dňa 22. 10. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 214/2025 zo dňa 23. 10. 2025 pod značkou 16869 - MST **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk označenú ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 03. 06. 2026 a zrušiť „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradiu uchádzačov“ zverejnenú dňa 04. 06. 2026 v profile zákazky a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača EXIMA, spol. s r.o., Lazovná 52, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 622 666 z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 11. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti

podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní dňa 18. 12. 2025 o 08:35:29 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (398 601,00 EUR bez DPH) je 398,60 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom o verejnom obstarávaní stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 11. 06. 2026 kauciu vo výške 2 000 EUR. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že navrhovateľ pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ uvádza, že dňa 03. 06. 2026 obdržal Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži, ktorou ho kontrolovaný informoval o tom, že jeho ponuku neprijíma (ďalej len „Informácia o výsledku“), ktorej obsah stručne sumarizuje.
9. Navrhovateľ namieta vyhodnotenie ponúk, a to z nasledovných dôvodov:
 - kontrolovaný nesprávne vyhodnotil splnenie požiadaviek na predmet zákazky zo strany úspešného uchádzača, a to konkrétne vo vzťahu k položkám č. 2.: Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku a č. 3.: Ponožky do suchého obleku;
 - kontrolovaný (pravdepodobne) akceptoval variantné riešenie, navrhované zo strany úspešného uchádzača, pričom v súťažných podkladoch variantné riešenia nepripúšťa;
 - Informácia o výsledku neobsahovala zákonom o verejnom obstarávaní požadované náležitosti;
 - v dôsledku pochybenia uvedeného v predchádzajúcom bode sa navrhovateľ domnieva, že kontrolovaný nedostatočne preveril splnenie podmienok osobného postavenia zo strany tretej osoby AA.
10. Navrhovateľ poukazuje na technickú špecifikáciu uvedenú v opise predmetu zákazky pri položke č. 2, ako aj na Informáciu o výsledku, kde sa uvádza, že úspešný uchádzač ponúkol výrobok spoločnosti AA: Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku - YY.

11. Navrhovateľ uvádza, že produktový list k tepelno-izolačnej vložke YY je verejne dostupný na stránke spoločnosti AA. Rovnako sú verejne dostupné oficiálne katalógy spoločnosti AA a popisy jednotlivých výrobkov na stránkach predajcov produktov od spoločnosti AA.
12. Na základe údajov uvedených v dostupných zdrojoch, má navrhovateľ za to, že výrobok Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku - YY, ponúkaný zo strany úspešného uchádzača, nespĺňa nasledovné požiadavky kontrolovaného, stanovené v opise predmetu zákazky: bod 2.2, 2.3, 2.4 a 2.8 opisu predmetu zákazky (pozri bod 98 tohto rozhodnutia).
13. Navrhovateľ k bodu 2.2 opisu predmetu zákazky uvádza, že katalóg spoločnosti AA – ... na strane č. ... uvádza porovnanie výrobkov YY (ktorý ponúkol úspešný uchádzač vo svojej ponuke) a VV vo variantoch VV, ako výrobkov z rady tepelnoizolačných odevov (vložiek) do suchého obleku, pričom:
- pri výrobku VV výrobca jasne uvádza pri použití materiálu: ľahká vysokovýkonná vonkajšia vrstva z ripstop nylonu s fleecovou vnútornou podšívkou nad izolačnou vrstvou VV – ide teda o 3 vrstvy, ktoré sú jednotlivo presne pomenované,
 - pri výrobku YY výrobca jasne uvádza pri použití materiálu: vonkajšia nylonová vrstva, absorpčná podšívka z mikrofleece – ide teda o 2 vrstvy, ktoré sú jednotlivo presne pomenované.
14. Porovnanie výrobkov YY a VV, od toho istého výrobcu, preto jasne uvádza rozdiel medzi týmito výrobkami, pričom z uvedeného je zjavné, že výrobok VV vo variantoch VV je vyrobený z trojvrstvého materiálu a výrobok YY je vyrobený z dvojvrstvého materiálu.
15. Navrhovateľ uvádza, že porovnanie výrobku YY s výrobkom VV je v týchto námietkach uvádzané výlučne z dôvodu, že samotný výrobca pri vzájomnom porovnaní uvedených produktov identifikuje rozdiely v ich technických a funkčných vlastnostiach, pričom z tohto porovnania vyplýva, že výrobok YY nedisponuje parametrami požadovanými kontrolovaným v opise predmetu zákazky. Účelom uvedeného porovnania preto nie je rozširovať predmet posúdenia o iný výrobok, ale preukázať, že ponúknutý výrobok YY nespĺňa požadované vlastnosti, ktoré kontrolovaný stanovil ako relevantné a záväzné pre splnenie predmetu zákazky. Uvedené platí aj pre ďalšie body 2.3, 2.4 a 2.8 opisu predmetu zákazky, ktoré sú popísané nižšie. (dôkaz: katalóg)^{1 2}
16. Navrhovateľ má za to, že aj produktový list opisuje YY ako výrobok skladajúci sa iba z dvoch vrstiev materiálu, a to z vonkajšej nylonovej vrstvy (mikrovlákno) a vnútornej mikrofleece podšívky. V určitých častiach (na ramenách, v podpazuší, spodnej časti chrbta, dolnej časti nôh a členkoch) sa nachádzajú strečové Lycra komfortné panely.
17. Navrhovateľ ďalej osobitne uvádza, že elastické Lycra panely sú umiestnené v oblasti ramien, podpazušia, spodnej časti chrbta, manžiet, dolnej časti nôh a členkov. Požiadavka kontrolovaného bola, aby bola celá vnútorná tepelno-izolačná vložka do suchého obleku z trojvrstvého materiálu. Ak sú teda uvedené časti podobľenia konštrukčne riešené prostredníctvom elastických Lycra panelov, nemožno v týchto, ani v ostatných miestach hovoriť o zachovaní plnohodnotnej trojvrstvej konštrukcie materiálu v zmysle bodu 2.2 opisu

¹ ...

² Rovnaké porovnanie sa nachádza aj v ... z roku ..., na strane ... katalógu alebo ... na strane ... katalógu, dostupný na rovnakej webovej stránke.

predmetu zákazky. Táto skutočnosť má významný vplyv na mechanickú odolnosť, životnosť a tepelno-izolačné vlastnosti vložky do suchého obleku.

18. Navrhovateľ ďalej uvádza, že Lycra panely z materiálového a funkčného hľadiska nepredstavujú rovnocennú náhradu vonkajšej vrstvy z hladkého spevneného nylonu, ktorej účelom je zabezpečiť ochranu pred oderom, mechanickým poškodením a nadmerným opotrebením. V miestach použitia elastických panelov je preto znížená úroveň mechanickej ochrany vložky, čo je podľa názoru navrhovateľa v rozpore s požiadavkou na vonkajší spevnený nylonový materiál poskytujúci ochranu pred poškodením.
19. Rovnako elastické Lycra panely nemožno považovať za rovnocennú náhradu strednej tepelno-izolačnej vrstvy zo syntetického polyesterového vlákna. Funkciou Lycra materiálu je predovšetkým zabezpečenie elasticity, komfortu a voľnosti pohybu, nie vytváranie porovnateľnej tepelnej bariéry. Polyesterová izolačná vrstva má naopak zabezpečovať tepelnú ochranu prostredníctvom objemovej štruktúry schopnej zadržiavať vzduch a obmedzovať tepelné straty. Z uvedeného dôvodu možno podľa navrhovateľa dôvodne predpokladať, že v miestach použitia Lycra panelov dochádza k zníženiu tepelno-izolačných vlastností výrobku v porovnaní s požadovanou trojvrstvovou konštrukciou, čo je v rozpore s požiadavkou na presné zloženie trojvrstvovej konštrukcie materiálu.
20. V technickom liste výrobku, ani v opise výrobku v katalógu sa teda neuvádza žiadna stredná polyesterová izolačná vrstva, čo podľa názoru navrhovateľa preukazuje, že vložka do suchého obleku YY zodpovedá dvojvrstvovej konštrukcii s elastickými panelmi, nie požadovanej celoplošnej trojvrstvovej konštrukcii materiálu, čo je v rozpore s opisom predmetu zákazky.
21. Navrhovateľ uvádza, že na stránke výrobcu, pod výrobkom YY³ v osobitnej časti, ktorú je potrebné rozkliknúť (YY) je síce uvedený „YY“ s vonkajšou vrstvou z 40D nylon, strednou vrstvou 200 gsm polyesterovou izoláciou a vnútornou vrstvou microfleece podšívku, avšak tento opis nie je v súlade s technickými parametrami uvedenými v produktovom liste ani s opisom výrobku uvedeným v katalógu výrobcu YY (viď str. YY) alebo v katalógu výrobcu ... (viď str. YY) alebo v katalógu výrobcu YY (viď str. č....) – stránka na stiahnutie všetkých katalógov je citovaná v dôkaze č. 1.
22. Navrhovateľ upozorňuje na skutočnosť, že webová stránka spoločnosti AA ešte v januári 2026 uvádzala pri výrobku YY iný popis materiálového zloženia výrobku, kedy výslovne uvádzala, že výrobok je zložený z vonkajšieho plášt'a z mikrovlákn a vnútornej podšívky z mikroflísy (teda rovnako ako v katalógoch výrobcu). V júni 2026 však už tieto parametre pri základnom popise výrobku na webovej stránke absentujú, pričom údaje z predchádzajúcej odrážky sú uvedené v časti „...“. Navrhovateľ nemá v úmysle polemizovať o dôvodoch tejto úpravy webovej stránky výrobcu, ktorý je v predmetnej verejnej súťaži zároveň tret'ou osobou podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a (pravdepodobne) aj subdodávateľom, poukazuje však na túto neštandardnú skutočnosť.
23. Navrhovateľ podotýka, že tento 3-vrstvový popis materiálu nie je uvedený na žiadnej stránke predajcov výrobkov AA (všade sa uvádzajú len 2 vrstvy tak, ako je to popísané v katalógoch a produktovom liste)⁴, ani v žiadnom oficiálnom katalógu výrobkov AA.

³ ...

⁴ Napr. ...

...

24. Navrhovateľ záverom tejto časti uvádza, že je zodpovednosťou výrobcu, resp. uchádzača, aby technické informácie v technickom liste, katalógoch a na webovej stránke boli rovnaké, inak môže vzniknúť pochybnosť o prípadnom účelovom poskytovaní zavádzajúcich informácií. Na rozdiel od všeobecného popisu na webovej stránke, ktorý môže mať marketingový alebo propagačný charakter, verejne dostupný produktový list a katalóg od výrobcu predstavujú formálne a odborné dokumenty, v ktorých výrobca presne uvádza technické vlastnosti, materiálové zloženie, parametre, určenie použitia, normy, certifikácie a prípadné obmedzenia výrobku. Produktový list je dôležitý najmä preto, že umožňuje objektívne overiť, či výrobok spĺňa požiadavky zadania verejnej súťaže. Zároveň sú tieto dokumenty spravidla určené pre širší okruh zákazníkov, ťažšie účelovo prispôsobiteľné a slúžia ako stabilný technický podklad k výrobku.
25. Na základe dôkazov uvedených v tejto časti má navrhovateľ za to, že výrobok YY nespĺňa požiadavku kontrolovaného stanovenú v bode 2.2 Opisu predmetu zákazky, keďže nie je plnohodnotne po celej ploche zhotovený z trojvrstvého materiálu.
26. K bodu 2.3 opisu predmetu zákazky navrhovateľ uvádza, že katalóg spoločnosti AA – YY na strane č. YY uvádza porovnanie výrobkov YY (ktorý ponúkol úspešný uchádzač vo svojej ponuke) a VV vo variantoch VV, ako výrobkov z rady tepelnoizolačných odevov (vložíek) do suchého obleku, pričom pri výrobku VV vo variantoch VV výrobca jasne uvádza, že tento výrobok obsahuje 1x náprsné vrecko na zips a 2x vrecká na bokoch a pri výrobku YY výrobca jasne uvádza, že tento výrobok obsahuje 2x vrecká na bokoch.
27. Podľa navrhovateľa porovnanie výrobkov YY a VV vo variantoch VV, od toho istého výrobcu, preto jasne uvádza rozdiel medzi týmito výrobkami, pričom z uvedeného je zrejmé, že výrobok VV vo variantoch VV obsahuje 2 bočné vrecká a jedno náprsné vrecko na zips a výrobok YY obsahuje len 2 vrecká na bokoch a žiadne hrudné vrecko.
28. Na základe dôkazov uvedených v tejto časti má navrhovateľ za to, že výrobok YY nespĺňa požiadavku kontrolovaného stanovenú v bode 2.3 opisu predmetu zákazky, keďže neobsahuje jedno hrudné vrecko so zipsom.
29. K bodu 2.4 opisu predmetu zákazky navrhovateľ uvádza, že katalóg spoločnosti AA – ... na strane č. YY uvádza porovnanie výrobkov YY (ktorý ponúkol úspešný uchádzač vo svojej ponuke) a VV, ako výrobkov z rady tepelnoizolačných odevov (vložíek) do suchého obleku, pričom pri výrobku VV výrobca vôbec neuvádza konštrukciu výrobku v podpazuší a pri výrobku YY výrobca jasne uvádza, že v podpazuší výrobok obsahuje elastické panely z Lycry, ktoré poskytujú flexibilitu v ramenách, spodnej časti chrbta a podpazuší, čím zabezpečujú výnimočnú voľnosť pohybu bez straty hrejivosti.
30. Porovnanie výrobkov YY a VV vo variantoch VV teda jasne uvádza, že výrobok YY obsahuje v podpazuší strečové Lycra panely, ktoré majú zabezpečiť voľnosť pohybu bez straty hrejivosti.
31. Navrhovateľ má za to, že Lycra panel v podpazuší nemožno považovať za rovnocenné alebo vhodné alternatívne riešenie k požadovaným ventilačným otvorom v podpazuší pre tepelnoizolačnú vložku (podoblenie) pod suchý povodňový oblek určenú do chladných a studených vôd (vyplývajúcej z požiadavky tepelného komfortu vložky pod 5 °C), nakoľko ide o odlišný konštrukčný aj funkčný prvok.

...

32. Lycra panel je elastická textilná vložka, nie ventilačný otvor. Takýto panel preto neslúži na odvádzanie tepla ani vlhkosti a neplní ventilačnú funkciu. V namáhanej oblasti podpazušia môže byť zároveň takýto panel náchylnejší na oder, rozťahnutie alebo pretrhnutie.
33. Rovnako aj produktový list uvádza, že výrobok YY obsahuje v podpazuší strečové panely a nie ventilačné otvory.
34. Na základe dôkazov uvedených v tejto časti má navrhovateľ za to, že výrobok YY nespĺňa požiadavku kontrolovaného stanovenú v bode 2.4 opisu predmetu zákazky, keďže neobsahuje ventilačné otvory v podpazuší pre odvádzanie vlhkosti.
35. K bodu 2.8 opisu predmetu zákazky navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť AA uvádza v katalógu ... pri definovaní výrobku YY parameter tepelného komfortu odkazom na jednotku TOG (Thermal Overall Grade), čo je jednotka, ktorá číselne hodnotí tepelnú odolnosť/izoláciu materiálu. TOG meria ako efektívne materiál zachytáva teplo.
36. Navrhovateľ opätovne katalógovo porovnáva výrobky YY (ktorý ponúkol úspešný uchádzač vo svojej ponuke) a VV vo variantoch VV, pričom poukazuje na to, že pri výrobku VV vo variantoch VV výrobca jasne uvádza jednotku tepelného komfortu v hodnote TOG ... a vyššie a pri výrobku YY výrobca jasne uvádza jednotku tepelného komfortu v hodnote TOG
37. Porovnanie výrobkov YY a VV vo variantoch VV teda jasne uvádza, že výrobok YY má parameter tepelného komfortu stanovený jednotkou TOG na úrovni
38. Navrhovateľ ďalej uvádza, že TOG ... znamená, že YY poskytuje skôr nižšiu až strednú úroveň tepelnej izolácie (určený pre teplejšie vody, nie pre studené vody, extrémne studené vody alebo zimné použitie). Z dôvodu dvojvrstvovej konštrukcie materiálu a vložených Lycra panelov je YY podoblenie, ktoré tepelne chráni výrazne menej ako podoblenie, ktoré má trojvrstevovú konštrukciu materiálu a jeho jednotka TOG pri tejto konštrukcii je v hodnote nad (napr. pri porovnaní s výrobkom VV vo variantoch VV).
39. YY z dôvodu konštrukcie materiálu nemá po celom rozsahu podoblenia súvislú trojvrstevovú tepelno-izolačnú konštrukciu, preto pri ňom nemožno predpokladať rovnakú úroveň tepelnej izolácie ako pri požadovanej trojvrstevovej skladbe materiálu so strednou polyesterovou izolačnou vrstvou. Konštrukciu výrobku YY (tak, ako je popísaná v produktovom liste a vyššie uvedených katalógoch) preto možno považovať za jednoznačný dôkaz nižšieho tepelného komfortu pri nízkych teplotách, najmä pri použití v extrémne studenej vode alebo pri zimnej zásahovej činnosti.
40. Na porovnanie, výrobca AA pri hrubších podobleniach trojvrstevovej konštrukcie bez Lycra panelov (ako napr. VV vo variantoch VV), určených do výrazne chladnejších podmienok uvádza podstatne vyššie izolačné hodnoty, približne na úrovni TOG nad Už samotné označenie názvu pri tepelnoizolačnej vložke VV vo variantoch „VV“ výrobcom naznačuje rozlíšenie použitia podľa teplotných podmienok. Variant VV je určený pre veľmi chladné podmienky, a to z hľadiska gramáže stredného tepelnoizolačného materiálu. Pri tepelnoizolačnej vložke to logicky naznačuje použitie do studených vôd, zimných podmienok, ľadovej vody alebo pri záchrane na ľade, kde je potrebná vyššia tepelná izolácia.
41. Z toho navrhovateľovi vyplýva, že YY s hodnotou TOG ... patrí skôr medzi ľahšie až stredne zateplené podoblenia určené pre teplejšie alebo mierne chladné vody.

42. Navrhovateľ opätovne upozorňuje na skutočnosť, týkajúcu sa zmien v obsahu webovej stránky spoločnosti AA, keď ešte v januári 2026 uvádzala pri výrobku YY aj TOG jednotku, a to v hodnote ... (teda rovnako ako v katalógoch výrobcu). V júni 2026 však už tento parameter v popise výrobku na webovej stránke absentuje.
43. Na základe dôkazov uvedených v tejto časti má navrhovateľ za to, že výrobok YY nespĺňa požiadavku kontrolovaného stanovenú v bode 2.8 opisu predmetu zákazky, keďže jeho tepelný komfort je nedostatočný pre vody pod 5° C.
44. Navrhovateľ zdôrazňuje, že požiadavka na zabezpečenie dostatočného tepelného komfortu obstarávaných výrobkov nie je len otázkou užívateľského pohodlia, ale predovšetkým otázkou ochrany života, zdravia a bezpečnosti príslušníkov Hasičského zboru. Títo príslušníci vykonávajú službu v mimoriadne náročných a často život ohrozujúcich podmienkach, pričom v zimnom období môže nedostatočná tepelná ochrana používaných výrobkov viesť k zníženiu schopnosti riadne a bezpečne plniť zásahové úlohy a v konečnom dôsledku k ohrozeniu ich zdravotného stavu a života. Takýto stav je z hľadiska účelu obstarávaných výrobkov, ako aj z hľadiska povinnosti zabezpečiť primeranú ochranu zasahujúcich osôb, absolútne neakceptovateľný.
45. Navrhovateľ k položke č. 3 Ponožky do suchého pracovného povodňového obleku poukazuje na opis predmetu zákazky, parameter č. 3.1, ktorý v rámci dodania zákazky požaduje kontrolovaný (pozri bod 98 tohto rozhodnutia). Následne uvádza, že z Informácie o výsledku vyplýva, že úspešný uchádzač ponúkol výrobok spoločnosti AA – ZZ.
46. Na základe údajov z verejne dostupných zdrojov má navrhovateľ za to, že výrobok Ponožky do suchého obleku ZZ, ponúkaný zo strany úspešného uchádzača, nespĺňa požiadavky kontrolovaného, konkrétne požiadavku 3.1 opisu predmetu zákazky, kde sa jasne uvádza, že ponožky do suchého obleku majú obsahovať tri vrstvy, a to konkrétne: vonkajší spevnený nylon materiál, stredný tepelno-izolačný materiál zo syntetického polyesterového vlákna a vnútorný vlhkosť odvádzajúci materiál.
47. Popis výrobku ZZ na stránke výrobcu a v katalógu YY (viď strana č. ...) uvádza, že tieto ponožky majú nasledovnú materiálovú skladbu: vonkajšia vrstva: ... % abrasion resistant nylon, ... % elastane, ... % spandex, stredná vrstva: waterproof, breathable membrane, vnútorná vrstva: ... % Coolmax, ... % cotton, ... % nylon a ... % spandex.
48. Z uvedeného vyplýva, že výrobok síce má trojvrstvovú konštrukciu, avšak táto konštrukcia nezodpovedá požiadavke kontrolovaného. Najzásadnejší rozpor je v strednej vrstve. Kontrolovaný požadoval stredný tepelno-izolačný materiál zo syntetického polyesterového vlákna, zatiaľ čo pri ZZ tvorí strednú vrstvu nepremokavá a priedušná membrána. Membrána má v tomto prípade pravdepodobne plniť funkciu vodoodolnosti a čiastočnej priedušnosti, avšak nejde o tepelno-izolačnú polyesterovú vrstvu, ktorá má zabezpečiť dostatočný tepelný komfort pre užívateľa, podľa požiadavky opisu predmetu zákazky.
49. Navrhovateľ ďalej uvádza, že rovnako je potrebné poukázať na účel použitia. Suchý oblek už sám o sebe zabezpečuje ochranu pred prenikaním vody. Ponožky používané vo vnútri suchého obleku preto majú prioritne zabezpečovať tepelnú izoláciu a odvádzanie vlhkosti od chodidla. Ponožky ZZ sú však podľa svojej konštrukcie (a aj názvu) predovšetkým vodoodolné ponožky so strednou membránou, ktoré sú určené najmä na samostatné použitie v prostredí, kde je potrebné zabrániť prenikaniu vody zvonku dovnútra .

50. Keďže suchý oblek už plní vodotesnú funkciu, ďalšia nepremokavá vrstva v ponožke je nadbytočná a môže zhoršovať odvádzanie vlhkosti smerom od chodidla. Aj keď výrobca označuje membránu ako priedušnú, jej schopnosť odvádzať vlhkosť je obmedzená v porovnaní s otvorenejšou textilnou izolačnou konštrukciou. V prostredí suchého obleku, kde je cirkulácia vzduchu obmedzená, môže takáto membrána prispievať k zadržiavaniu vlhkosti, poteniu chodidla a následnému zníženiu tepelného komfortu.
51. Vnútoraná vrstva ZZ zároveň obsahuje ... % bavlny. Bavlna nie je z hľadiska použitia v chladných a vlhkostne náročných podmienkach optimálnym vlhkosť odvádzajúcim materiálom, keďže má tendenciu vlhkosť zadržiavať. Aj keď vnútoraná vrstva obsahuje YY, ktorý je určený na odvod vlhkosti, zloženie vnútornej vrstvy nemožno bez ďalšieho považovať za plne rovnocenné požiadavke na vnútorný vlhkosť odvádzajúci materiál, najmä ak je vo výraznom podiele použitá práve bavlna.
52. Na základe dôkazov uvedených v tejto časti má navrhovateľ za to, že výrobok ZZ nespĺňa požiadavku kontrolovaného stanovenú v bode 3.1 opisu predmetu zákazky, keďže jeho stredná vrstva nespĺňa požiadavky kontrolovaného, a teda jeho stredná vrstva nie je z tepelno-izolačného materiálu zo syntetického polyesterového vlákna.
53. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ jednoznačne za preukázané, že kontrolovaný nesprávne posúdil splnenie požiadaviek na predmet zákazky pri výrobkoch, ktoré mu ponúkol úspešný uchádzač, nakoľko jeho ponuka obsahuje: Tepelno-izolačnú vložku do suchého obleku (položka č. 2), ktorá podľa údajov v produktovom liste a v katalógoch spoločnosti AA nie je plnohodnotne vyhotovená z trojvrstvého materiálu, neobsahuje hrudné vrečko na zips, neobsahuje ventilačné otvory v podpazuší, neposkytuje tepelný komfort pri použití vo vodách pod 5°C. Navrhovateľ ďalej vo vzťahu k Ponožkám do suchého obleku (položka č. 3) konštatuje, že stredná vrstva nie je tvorená z materiálu požadovaného kontrolovaným, a teda nezabezpečuje tepelný komfort, a to napriek tomu, že tieto požiadavky kontrolovaný v opise predmetu zákazky výslovne uviedol a ich nesplnenie vyplýva z verejne dostupných produktových listov a oficiálnych katalógov výrobcu AA.
54. Navrhovateľ ďalej namieta, že kontrolovaný akceptoval variantné riešenie, navrhované zo strany úspešného uchádzača, pričom v súťažných podkladoch variantné riešenia nepripúšťa. Navrhovateľ ďalej cituje bod 12.1. a 12.2. súťažných podkladov:
*„12.1 Záujemcom sa neumožňuje predložiť variantné riešenie vo vzťahu k požadovanému predmetu zákazky.
12.2 Ak súčasťou ponuky bude aj variantné riešenie, variantné riešenie nebude zaradené do vyhodnocovania a bude sa naň hľadieť, akoby nebolo predložené.“* a poukazuje na to, že ak by sa kontrolovaný stotožnil čo i len s jedným bodom uvedeným vyššie, znamenalo by to, že ponuka úspešného uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky tak, ako boli stanovené kontrolovaným v súťažných podkladoch. Naopak, v prípade ak by kontrolovaný vedome akceptoval riešenie, ktoré jasne nespĺňa požiadavky na predmet zákazky stanovené v súťažných podkladoch, znamenalo by to, že prijal variantné riešenie, ktoré sám v súťažných podkladoch vylúčil.
55. V prípade, ak by sa pri predložení kompletnej dokumentácie zo strany kontrolovaného úradu preukázalo, že kontrolovaný v rámci vyhodnotenia ponúk v časti požiadaviek na predmet zákazky prijal riešenie, ktoré nie je v súlade s opisom predmetu zákazky, t. j. že prijal riešenie iného ako 3-vrstvého materiálu, alebo bez hrudného vrečka, alebo bez ventilačných otvorov, alebo bez splnenia požiadavky na tepelný komfort pod 5°C alebo bez strednej vrstvy ponožiek z

požadovaného materiálu, znamenalo by to, že by postupoval v rozpore s bodom 12.1 a 12.2 súťažných podkladov.

56. Navrhovateľ ponecháva na posúdení úradu, či kontrolovaný nedostatočne vyhodnotil splnenie požiadaviek na predmet zákazky alebo prijal riešenie, ktoré nespĺňa požiadavky, ktoré sám stanovil v opise predmetu zákazky, a teda prijal variantné riešenie. Avšak v oboch prípadoch, resp. alternatívne v každom prípade jednotlivo, má navrhovateľ za to, že kontrolovaný buď nevyhodnotil správne splnenie požiadaviek na predmet zákazky, alebo v rozpore so súťažnými podkladmi a opisom predmetu zákazky vo verejnej súťaži akceptoval variantné riešenie predložené úspešným uchádzačom.
57. V ďalšej časti námietok navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v Informácii o výsledku, okrem iného, identifikoval v časti „Vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky“ jednotlivé výrobky, ktoré vo vlastnom návrhu plnenia ponúkol úspešný uchádzač. Zároveň v tejto časti uvádza, cit.: „*Predložená ponuka bola komisiou na vyhodnotenie ponúk posúdená ako vyhovujúca a je v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa.*“ Navrhovateľ ďalej cituje § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a má za to, že kontrolovaný procesne pochybil, keď v Informácii o výsledku neuviedol dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a zároveň posúdenie splnenia podmienok účasti osobného postavenia pri tretej osobe – spoločnosti AA.
58. Navrhovateľ uvádza, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk je jediný dokument, ktorý majú neúspešní uchádzači k dispozícii na to, aby sa mohli eventuálne brániť voči nesprávnemu postupu verejného obstarávateľa. Ďalej poukazuje na rozhodnutie úradu č. 8921-16000/2025 zo dňa 26. 06. 2025 a uvádza, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vôbec neuviedol technické parametre ponúkaných výrobkov, ani ich rozpor s požiadavkami stanovenými v opise predmetu zákazky, nevysporiadal sa s odlišnosťami v technických listoch, katalógoch a na stránkach predajcov a výrobcu, neuviedol preverenie splnenia podmienok osobného postavenia spoločnosti AA, a to napriek tomu, že *de facto* aj *de iure* ide o spoločnosť z tretej krajiny (YY).
59. Na základe týchto absencií nemali neúspešní uchádzači možnosť riadne sa oboznámiť s ponukou úspešného uchádzača a detailnejšie posúdiť svoje možnosti efektívne sa brániť voči výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži.
60. Vo svetle vyššie citovaného rozhodnutia úradu má navrhovateľ za to, že povinnosťou kontrolovaného nie je len stroho uviesť ponúkané výrobky a doplniť formulku, že tieto spĺňajú požiadavky na predmet zákazky. Práve naopak, kontrolovaný by mal podľa názoru navrhovateľa reálne uviesť dôvody, prečo považuje ponuku úspešného uchádzača za zhodnú s jeho požiadavkami, čo platí o to viac, keď verejne dostupné zdroje uvádzajú pri týchto výrobkoch odlišné parametre (v tomto prípade vrstvy materiálu, absencia hrudného vrečka, absencia ventilačných otvorov v podpazuší, nedostatočný tepelný komfort, odlišnosť strednej vrstvy pri ponožkách).
61. Vyššie opísaným konaním kontrolovaný postupoval aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorého zmyslom je práve riadne informovanie, preskúmateľnosť a kontrola postupu verejných obstarávateľov pri procese verejného obstarávania.
62. Navrhovateľ ďalej namieta, že kontrolovaný nedostatočne preveril splnenie podmienok účasti osobného postavenia zo strany tretej osoby AA.

63. Navrhovateľ odkazuje na argumentáciu a procesné pochybenia kontrolovaného popísané vyššie. Kontrolovaný v Informácii o výsledku uviedol, že spoločnosť AA je treťou osobou, ktorá poskytla úspešnému uchádzačovi svoje technické kapacity. Okrem toho, že ide o rovnakú spoločnosť, ktorá má dodať značnú časť predmetu zákazky kontrolovanému, ide teda aj o osobu, ktorá poskytuje úspešnému uchádzačovi technické a odborné kapacity na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti.
64. Navrhovateľ uvádza, že ide o osobu z tretej krajiny, pričom táto nie je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom.
65. Navrhovateľ nespochybňuje možnosť uchádzača preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom kapacít tretej osoby, ani možnosť tejto osoby predbežne v procese verejného obstarávania predložiť na preukázanie osobného postavenia jednotný európsky dokument, či preukázať osobné postavenie iným zákonom o verejnom obstarávaní prípustným spôsobom. Namieta však, že z Informácie o výsledku nevyplýva, či kontrolovaný osobné postavenie spoločnosti AA ako osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vôbec posudzoval (vrátane predloženia dokumentácie vyhotovenej v cudzom jazyku s úradným prekladom do slovenčiny), akým spôsobom bolo toto osobné postavenie preukázané a s akým výsledkom bolo vyhodnotené. Takáto absencia podľa názoru navrhovateľa spôsobuje nepreskúmateľnosť Informácie o výsledku (aj) v tejto časti, a zároveň zakladá dôvodnú pochybnosť o riadnom vyhodnotení splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača. Navrhovateľ podotýka, že túto povinnosť mal kontrolovaný už v rámci vyhodnocovania ponúk, a teda ešte pred zaslaním Informácie o výsledku.
66. Na tomto mieste navrhovateľ poukazuje aj na ďalšie nezrovnalosti uvedené v Informácii o výsledku, kde kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač, cit.: „*na preukázanie podmienok účasti na predmet zákazky „Nákup ochranných povodňových oblekov a príslušenstva pre potreby HaZZ“ v zmysle prílohy č. 1 Opis predmetu zákazky – vlastný návrh plnenia súťažných podkladov vo svojej ponuke ponúkla nasledovné výrobky od spoločnosti AA.*“ Následne kontrolovaný vymenúva všetkých 8 položiek, ktoré boli v rámci opisu predmetu zákazky vyžadované. Z tohto znenia by sa zdalo, že všetkých 8 položiek dodáva spoločnosť AA, avšak pri výrobkoch sú definovaní aj iní výrobcovia, a to BB a CC. Navrhovateľovi teda nie je zrejmé, či aj výrobcovia BB a CC sú tretími osobami, alebo ide len o subdodávateľov, alebo budú ich výrobky dodávané priamo prostredníctvom spoločnosti AA alebo spoločnosti EXIMA. Zároveň nie je zrejmé, či kontrolovaný na tomto mieste hovorí o preukazovaní splnenia podmienok účasti alebo o preukazovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky.
67. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby na základe dôvodov a dôkazov popísaných v týchto námietkach úrad nariadil kontrolovanému v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť výsledok vyhodnotenia ponúk (a teda Informáciu o výsledku) a pokračovať v postupe zadávania zákazky opätovným vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a splnenia podmienok účasti osobného postavenia tretej osoby AA (ak relevantné).

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

68. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **11. 06. 2026**.

69. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
70. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
71. Kontrolovaný dňa 18. 06. 2026 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam z toho istého dňa označené ako „Vyjadrenie kontrolovaného k doručeným námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie“) a prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 18. 06. 2026.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

72. Kontrolovaný sa nestotožňuje so skutočnosťami, ktoré sú obsahom námietok zo strany navrhovateľa. Kontrolovaný má za to, že pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, metodickými usmerneniami a rozhodovacou praxou úradu. Námietky navrhovateľa považuje kontrolovaný za neopodstatnené, bez opory v zákone o verejnom obstarávaní.
73. K splneniu požiadaviek na predmet zákazky položiek č. 2 a č. 3 kontrolovaný poukazuje na ust. § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že proces vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky je v kompetencii kontrolovaného, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk. Komisia na vyhodnotenie ponúk je povinná vyhodnotiť ponuky uchádzačov predložené do verejného obstarávania z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, pričom v tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle uvedeného, komisia na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, je povinná vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi v zhode s požiadavkami určenými verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v súťažných podkladoch, zachovávajúc pritom všeobecné princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
74. Kontrolovaný uvádza, že v rámci splnenia požiadaviek na predmet zákazky je komisia kontrolovaného pri hodnotení ponuky viazaná rozsahom opisu predmetu zákazky vyjadreným v súťažných podkladoch, pričom poukazuje na opis predmetu zákazky k položke č. 2 a č. 3

uvedený v súťažných podkladoch (pozri bod 98 tohto rozhodnutia) a tiež aj úspešným uchádzačom do ponuky predložený vlastný návrh.

75. Na základe ponuky úspešného uchádzača, komisia kontrolovaného listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2“ zo dňa 21. 04. 2026 vyzvala úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky, v časti v ktorej komisia kontrolovaného identifikovala nezrovnalosti v predložených dokladoch a informáciách. Komisia kontrolovaného žiadala vysvetliť skutočnosti týkajúce sa položky č. 2 a č. 3 (pozri bod 100 tohto rozhodnutia). Následne kontrolovaný cituje odpoveď k Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 (pozri bod 101 tohto rozhodnutia).
76. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač na preukázanie svojich tvrdení predložil spolu s vysvetlením aj prílohy, na ktoré odkazoval vo vysvetlení.
77. Kontrolovaný uvádza, že tvrdenia navrhovateľa týkajúce sa výrobných postupov alebo interných procesov výrobcu, ktoré neboli podložené relevantnými a overiteľnými dôkazmi a vychádzali najmä zo všeobecných informácií získaných z verejne dostupných internetových zdrojov, nemožno považovať za dostatočný podklad pre vylúčenie ponuky úspešného uchádzača z procesu verejného obstarávania. Zároveň je potrebné konštatovať, že údaje zverejnené vo verejne dostupných zdrojoch neodzrkadľujú aktuálny stav výroby, technologické postupy ani technické riešenia používané výrobcom, resp. osobitné špecifiká, preto samy o sebe nemôžu byť považované za rozhodujúci dôkaz pri posudzovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača preveril zároveň aj údaje, ktoré sám získal z verejne dostupných zdrojov, rovnako ako navrhovateľ, a následne až na základe predloženého vysvetlenia úspešného uchádzača a predložených dôkazov, vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača ako víťaznú.
78. K variantnému riešeniu kontrolovaný uvádza, že na základe vysvetlenia úspešného uchádzača a predložených dokladov mal kontrolovaný za preukázané splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Z ponuky úspešného uchádzača ako aj z predloženého vysvetlenia a dokladov je teda zrejmé, že kontrolovaný neakceptoval variantné riešenie, ale posudzoval ponuku uchádzača v súlade s požiadavkami na predmet zákazky opísanými v súťažných podkladoch.
79. K Informácii o výsledku kontrolovaný uvádza, že dňa 03. 06. 2026 zaslal navrhovateľovi Informáciu o výsledku, v ktorej uviedol, že ponuku navrhovateľa neprijíma z dôvodu, že v predmetnom verejnom obstarávaní úspešný uchádzač ponúkol najvýhodnejší návrh na plnenie kritéria a splnil požiadavky na ponuku a na predmet zákazky.
80. Kontrolovaný vo vyjadrení poukazuje na § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a cituje Informáciu o výsledku zo dňa 03. 06. 2026, cit.: „

Ponuky nevylúčených uchádzačov a ich výsledné poradie:

Obchodné meno uchádzača, Sídlo/miesto podnikania uchádzača	Poradie uchádzačov	Celková cena v EUR bez DPH
EXIMA, spol. s r.o., Lazovná 52, 974 01 Banská Bystrica (IČO: 31622666)	1. v poradí	285 915,00
Uchádzač č. 2	2. v poradí	312 231,00
Uchádzač č. 1	3. v poradí	362 775,00

Vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

Uchádzač prvý v poradí - EXIMA, spol. s r.o., Lazovná 52, 974 01 Banská Bystrica na preukázanie podmienok účasti na predmet zákazky „Nákup ochranných povodňových oblekov a príslušenstva pre potreby HaZZ“ v zmysle prílohy č. 1 Opis predmetu zákazky – vlastný návrh plnenia súťažných podkladov vo svojej ponuke ponúkol nasledovné výrobky od spoločnosti [REDAKOVANÉ]

1. [REDAKOVANÉ]
2. [REDAKOVANÉ]
3. [REDAKOVANÉ]
4. [REDAKOVANÉ]

5. [REDAKOVANÉ]
6. [REDAKOVANÉ]
7. [REDAKOVANÉ]
8. [REDAKOVANÉ]

Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

TECHNICKÁ SPÔSOBILOSŤ ALEBO ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ	Min. požadovaná úroveň	Hodnotenie
§ 34 ods. 1 písm. a) zákona	Verejný obstarávateľ požaduje predložiť zoznam rovnakého alebo obdobného predmetu zákazky za predchádzajúce obdobie 3 roky (36 mesiacov) vo výške minimálne 80 000,00 EUR bez DPH od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona. Za vyhlásenie verejného obstarávania sa považuje zverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie.	[REDAKOVANÉ]

Voči tomuto rozhodnutiu verejného obstarávateľa je možné podať námietky podľa § 170 ods. 3 zákona, a to v lehote do desiat dní odo dňa doručenia tejto informácie.

81. Kontrolovaný má za to, že z uvedenej Informácie o výsledku, podľa ktorej sa neúspešnému uchádzačovi oznámilo, že neuspel ako aj dôvody neprijatia jeho ponuky, je zrejmé, že táto je v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko uvedená Informácia o výsledku obsahovala všetky zákonné náležitosti, a to najmä identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk, výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ako aj lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
82. K splneniu podmienok osobného postavenia zo strany tretej osoby kontrolovaný uvádza, že podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti.
83. Kontrolovaný uvádza, že podmienky účasti stanovil v Prílohe č. 5 súťažných podkladov, kde okrem iného vyžadoval aj preukázanie splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, cit.:

„2. „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona

Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. podľa § 34 ods.1 písm. a) zákona

Verejný obstarávateľ požaduje predložiť zoznam rovnakého alebo obdobného predmetu zákazky za predchádzajúce obdobie 3 roky (36 mesiacov) vo výške minimálne 80 000,00 EUR bez DPH od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona. Za vyhlásenie verejného obstarávania sa považuje zverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie. “

84. Na základe ponuky úspešného uchádzača, kontrolovaný konštatoval, že úspešný uchádzač predložil v rámci svojej ponuky Jednotný európsky dokument (ďalej aj „JED“). Zároveň úspešný uchádzač tiež predložil v ponuke JED aj za tretiu osobu, prostredníctvom ktorej preukazoval podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný listom zo dňa 22. 01. 2026 vyzval úspešného uchádzača na predloženie dokladov a dokumentov nahradených JEDom. Úspešný uchádzač listom zo dňa 30. 01. 2026 predložil doklady na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
85. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač dňa 03. 03. 2026 preukázal splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní spoločnosťou AA (ďalej len „AA“). Kontrolovaný opätovne požiadal listom zo dňa 23. 02. 2026 úspešného uchádzača o predloženie dokladov a dokumentov. Úspešný uchádzač na uvedenú žiadosť odpovedal listom zo dňa 03. 03. 2026 s doložením potrebných dokumentov a dokladov. Kontrolovaný požiadal listom zo dňa 30. 03. 2026 o predloženie dokladov za spoločnosť AA. Uchádzač dňa 09. 04. 2026 predložil požadované doklady v termíne stanovenom kontrolovaným.
86. Z vyššie uvedených skutočností a dôkazov je kontrolovanému zrejmé, že podrobne skúmal doklady predložené úspešným uchádzačom v nadväznosti na splnenie podmienky účasti v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na informácie uvedené v ponuke, v spojitosti s predloženými dokladmi na základe žiadostí kontrolovaného. Komisia kontrolovaného vyhodnotila splnenie podmienok účasti z predložených dokladov.
87. Z vyššie uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že tvrdenia navrhovateľa uvedené v námietkach sú v rozpore so skutočným procesom hodnotenia ponuky úspešného uchádzača kontrolovaným a sú založené na nedostatočných neoverených informáciách a domnienkach navrhovateľa. Pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača kontrolovaný postupoval v súlade s ust. § 40 a § 53 zákona o verejnom obstarávaní, pričom tak ako je aj zrejmé z predložených dôkazov a z kompletnej dokumentácie kontrolovaného, úspešný uchádzač splnil podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky, a teda bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač v súlade so súťažnými podkladmi a zákonom o verejnom obstarávaní.
88. Kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

89. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
90. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru,

stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.

91. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.
92. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
93. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
94. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

95. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

96. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 398 601 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 18. 12. 2025 do 09:00, predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 18. 12. 2025 o 11:00 hod. Kontrolovaný dňa 03. 06. 2026 doručil navrhovateľovi Informáciu o výsledku. Navrhovateľ následne dňa 11. 06. 2026 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
97. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je tvrdenie, že kontrolovaný pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača - EXIMA, spol. s r.o., Lazovná 52, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 622 666 (ďalej aj „úspešný uchádzač“) nedostatočne posúdil splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Namietané pochybenia sa týkajú splnenia požiadaviek stanovených kontrolovaným v opise predmetu zákazky vo vzťahu k položke č. 2. Tepelno-izolačnej vložke do suchého pracovného povodňového obleku, konkrétne v bodoch 2.2, 2.3, 2.4 a 2.8 Prílohy č. 1 s názvom „Opis predmetu zákazky, vlastný návrh plnenia“ (ďalej aj „Príloha č. 1 súťažných podkladov“ alebo „opis predmetu zákazky“), ako aj vo vzťahu k položke č. 3. Ponožky do suchého pracovného povodňového obleku, konkrétne v bode 3.1 Prílohy č. 1 súťažných podkladov. Navrhovateľ zastáva názor, že úspešný uchádzač nepreukázal splnenie požiadaviek stanovených kontrolovaným v opise predmetu zákazky, a preto jeho ponuka podľa názoru navrhovateľa nespĺňa požiadavky kontrolovaného vo vzťahu k položke č. 2 a položke č. 3 alebo kontrolovaný akceptoval variantné riešenie, predloženie ktorého súťažné podklady neumožňovali. Zároveň navrhovateľ má za to, že Informácia o výsledku nespĺňa náležitosti ustanovené v § 55 ods. 2

zákona o verejnom obstarávaní a tiež spochybňuje postup kontrolovaného pri vyhodnotení podmienok účasti osobného postavenia spoločnosti AA.

98. Kontrolovaný v Prílohe č. 1 súťažných podkladov uvádza, cit. „(...)

2.	Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku	
2.1	typ: kombinéza čiernej farby,	
2.2	trojvrstvová konštrukcia materiálu: vonkajší materiál z hladkého spevneného nylonu poskytujúci ochranu pred poškodením, stredný tepelno-izolačný materiál zo syntetického polyesterového vlákna (min. 200 g/m ²), vnútorný vlhkosť odvádzajúci materiál - polyester fleece,	
2.3	dve bočné vrecká a jedno hrudné vrecko so zipsom,	
2.4	ventilačné otvory v podpazuší pre odvádzanie vlhkosti,	
2.5	nožné a zápästné pútko zamedzujúce zrolovanie,	
2.6	predný a extra dlhý obojstranne otvárajúci zips,	
2.7	flexibilný panel v oblasti končatín a chrbta zvyšujúci voľnosť kombinézy pri pohyboch,	
2.8	výrobcom stanovený tepelný komfort obleku pod 5° C,	
2.9	oblasť okolo kolien tepelno-izolačnej vložky je tvarovaný (vytvarované článkové kolená).	

3.	Ponožky do suchého obleku	
3.1	trojvrstvová konštrukcia materiálu: vonkajší spevnený nylon materiál, stredný tepelno-izolačný materiál zo syntetického polyesterového vlákna, vnútorný vlhkosť odvádzajúci materiál,	
3.2	pútko umožňujúce ľahšie obúvanie ponožiek.	

(...)“.

99. V ponuke úspešného uchádzača sa okrem iného nachádza vyplnená Príloha č. 1 súťažných podkladov, cit.: „(...)

2.	Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku	
2.1	typ: kombinéza čiernej farby,	
2.2	trojvrstvová konštrukcia materiálu: vonkajší materiál z hladkého spevneného nylonu poskytujúci ochranu pred poškodením, stredný tepelno-izolačný materiál zo syntetického polyesterového vlákna (min. 200 g/m ²), vnútorný vlhkosť odvádzajúci materiál - polyester fleece,	
2.3	dve bočné vrecká a jedno hrudné vrecko so zipsom,	
2.4	ventilačné otvory v podpazuší pre odvádzanie vlhkosti,	
2.5	nožné a zápästné pútko zamedzujúce zrolovanie,	
2.6	predný a extra dlhý obojstranne otvárajúci zips,	
2.7	flexibilný panel v oblasti končatín a chrbta zvyšujúci voľnosť kombinézy pri pohyboch,	
2.8	výrobcom stanovený tepelný komfort obleku pod 5° C,	
2.9	oblasť okolo kolien tepelno-izolačnej vložky je tvarovaný (vytvarované článkové kolená).	

3.	Ponožky do suchého obleku	
3.1	trojvrstvová konštrukcia materiálu: vonkajší spevnený nylon materiál, stredný tepelno-izolačný materiál zo syntetického polyesterového vlákna, vnútorný vlhkosť odvádzajúci materiál,	
3.2	pútiko umožňujúce ľahšie obúvanie ponožiek.	

(...)“.

100. Dňa 23. 04. 2026 odoslal kontrolovaný úspešnému uchádzačovi dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2“ zo dňa 21. 04. 2026 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2“)⁵, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „(...) V zmysle dokumentu zverejneného v systéme JOSEPHINE s názvom „Príloha č. 1 - Opis predmetu zákazky, vlastný návrh plnenia“ komisia Vás žiada o vysvetlenie nasledovných bodov:

Bod č. 2 - Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného obleku

Ponúkaný výrobok YY . Komisia na vyhodnotenie ponúk nedokáže jednoznačne vyhodnotiť splnenie požiadavky uvedenej v Opise predmetu zákazky (Príloha č. 1), a to najmä:

2.2 Trojvrstvová konštrukcia materiálu

Požiadavka stanovuje:

- vonkajší materiál z hladkého spevneného nylonu (ochrana pred poškodením),
- strednú tepelno-izolačnú vrstvu zo syntetického polyesterového vlákna (min. 200 g/m²),
- vnútornú vrstvu odvádzajúcu vlhkosť (polyester fleece).

Ponúkaný výrobok podľa technickej dokumentácie uvedenej na internetových stránkach však podľa údajov výrobcu pozostáva iba z dvoch vrstiev (Hi-tech fleece a Lycra ako izolačný materiál a mikrovlnáko ako vonkajšia vrstva). Mikrovlnáko poskytuje výrazne nižšiu mechanickú odolnosť v porovnaní s požadovaným nylonovým materiálom, ktorý je vysoko odolný voči oderu.

2.4 Ventilačné otvory v podpazuší

Požiadavka na ventilačné otvory na odvádzanie vlhkosti. Výrobok obsahuje iba Lycra panel, ktorý túto funkciu nenahrádza.

2.8 Tepelný komfort obleku pod 5 °C

Výrobca uvádza tepelný komfort na úrovni „TOG rating ...“, čo predstavuje iba strednú úroveň tepelnej izolácie. Takáto úroveň je nedostatočná na použitie v podmienkach nízkych teplôt (napr.

⁵ pozn. úradu – kontrolovaný adresoval úspešnému uchádzačovi dňa 13. 01. 2026 list označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 12. 01. 2026, po oboznámení s obsahom ktorého úrad pre úplnosť konštatuje, že predmetom požiadavky kontrolovaného na vysvetlenie ponuky bolo preskúmanie iných parametrov, ktoré nie sú navrhovateľom namietané.

5 °C), ako je požadované. V praxi to znamená, že podoblečenie neposkytuje dostatočnú ochranu pri zásahoch v studenej vode, čo môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti používateľa.

Zdroj: ...

(...)

Na základe uvedeného komisia na vyhodnotenie ponuky Vás žiada, o vysvetlenie vyššie uvedené nezrovnalosti a predloženie dôkazov potvrdených výrobcom (napr. technický list), s ktorých sa bude dať poukávať splnenie požadovaných parametrov uvedených v súťažných podkladoch - opis predmetu zákazky.

(...)“.

101. Dňa 29. 04. 2026 doručil úspešný uchádzač kontrolovanému dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 - odpoveď“ (ďalej len „odpoveď na žiadosť č. 2“), v ktorej úspešný uchádzač okrem iného uviedol, cit.: „(...)“

1. K bodu č. 2 - Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného obleku

Ponúkaný výrobok: YY

Bod 2.2 - Trojvrstvová konštrukcia materiálu

Potvrdzujeme, že ponúkaný výrobok spĺňa požiadavku na trojvrstvovú konštrukciu materiálu.

Výrobok pozostáva z:

- vonkajšej vrstvy z odolného hladkého spevneného nylonu 40D zabezpečujúceho ochranu pred poškodením,
- strednej tepelno-izolačnej vrstvy zo syntetického polyesterového vlákna s hustotou 200 g/m²,
- vnútornej vrstvy - podšívky z polyesterového mikroflísy (polyester fleece) odvádzajúcej vlhkosť.

Uvedené technické parametre sú potvrdené výrobcom v čestnom vyhlásení (Príloha č. 2) a zároveň uvedené v aktualizovanom technickom liste výrobku (Príloha č. 3).

Bod 2.4 - Ventilačné otvory v podpažuší

Potvrdzujeme, že ponúkaný výrobok spĺňa požadovanú funkciu ventilácie v oblasti podpažušia.

Pri profesionálnych tepelno-izolačných podoblečkách určených na použitie pod suchými oblekmi sa požadovaná funkcia ventilácie v oblasti podpažušia štandardne nezabezpečuje prostredníctvom fyzických otvorov alebo perforácií materiálu, ale prostredníctvom technických riešení, ako sú:

- priedušné panely,
- materiály odvádzajúce vlhkosť,
- elastické panely,
- ventilačné zóny,
- priedušné vložky,
- kombinácia materiálov s rozdielnou hustotou a priedušnosťou.

Ponúkaný výrobok YY využíva elastické Lycra panely umiestnené v oblasti podpazušia, ktoré zabezpečujú:

- *odvádzanie vlhkosti,*
- *zvýšenú priedušnosť,*
- *zníženie prehrievania používateľa,*
- *vyšší komfort pri pohybe,*
- *lepší rozsah pohybu ramien.*

Takéto technické riešenie je štandardne používané pri profesionálnych potápačských a záchranných podoblekoch.

Použitie fyzických otvorov, perforácií alebo pevných sieťových prvkov v oblasti podpazušia by pri tomto type výrobku mohlo negatívne ovplyvniť tepelnú izoláciu, mechanickú odolnosť materiálu a komfort používateľa pri nosení pod suchým oblekom.

Splnenie tejto požiadavky je potvrdené výrobcom v čestnom vyhlásení (Príloha č. 2) a zároveň uvedené aj v aktualizovanom technickom liste výrobku (Príloha č. 3).

Bod 2.8 - Tepelný komfort obleku pod 5 °C

Potvrdzujeme, že ponúkaný výrobok spĺňa požiadavku na použitie v podmienkach pod 5 °C.

Pri tepelno-izolačných podoblekoch určených na použitie pod suchými oblekmi nie je tepelný komfort určovaný výlučne jedným samostatným parametrom, ale je ovplyvnený viacerými faktormi, najmä:

- *celkovou konfiguráciou suchého obleku,*
- *d'alšími vrstvami oblečenia,*
- *dĺžkou expozície,*
- *charakterom činnosti používateľa,*
- *podmienkami používania.*

Ponúkaný výrobok YY je navrhnutý ako tepelno-izolačná vrstva určená na použitie pod suchým oblekom v podmienkach nízkych teplôt vrátane teplôt pod 5 °C.

Výrobok zároveň disponuje:

- *trojvrstvovou konštrukciou,*
- *vonkajšou vrstvou z hladkého spevneného nylonu 40D,*
- *tepelno-izolačnou vrstvou zo syntetického polyesterového vlákna s hustotou 200 g/m²,*
- *vnútornou vrstvou z polyesterového mikroflísy odvádzajúcou vlhkosť.*

Uvedené technické parametre zabezpečujú požadovanú tepelnú ochranu pri použití výrobku v súlade s jeho určením.

Splnenie tejto požiadavky je potvrdené výrobcom v čestnom vyhlásení (Príloha č. 2).

(...)

Na preukázanie vyššie uvedených skutočností prikladáme nasledovné dokumenty:

Príloha č. 1 - výrobcom potvrdený dokument „Opis predmetu zákazky - technická špecifikácia“

Príloha č. 2 - čestné vyhlásenie výrobcu AA vrátane príloh

Príloha č. 3 - aktualizovaný technický list výrobku YY

Príloha č. 4 - aktualizovaný technický list výrobku ZZ

(...)“.

102. Úrad k Prílohe č. 1 odpovede na žiadosť č. 2, t. j. výrobcom potvrdený dokument „Opis predmetu zákazky - technická špecifikácia“ uvádza, že úspešný uchádzač predložil sken vyplnenej prílohy č. 1 súťažných podkladov. Skúmaním úrad zistil, že uvedená príloha je vyhotovená výlučne iba v slovenskom jazyku, s výnimkou textu v anglickom aj slovenskom jazyku, cit.: „Produkty ponúkané spoločnosťou [REDACTED] spĺňajú všetky stanovené požiadavky a budú vyrobené v súlade s týmito požiadavkami. / products offered by [REDACTED] meet all the specified requirements and will be manufactured in accordance with these requirements“

bez úradného prekladu a opatrená pečiatkou spoločnosti AA s neidentifikovateľným podpisom, vrátane pečiatky a podpisu konateľa spoločnosti EXIMA, spol. s r.o.

103. Úrad poukazuje na Prílohu č. 2 odpovede na žiadosť č. 2 označenú ako „čestné vyhlásenie výrobcu AA vrátane príloh“, ktorá bola predložená ako sken listinne vyhotoveného dokumentu obsahujúceho podpis „quality manager“ a odtlačok pečiatky spoločnosti AA (pozn. úradu: dokument bol pre účely tohto konania anonymizovaný), kde je uvedené nasledovné, cit.: „...“

104. Úrad poukazuje na Prílohu č. 3 odpovede na žiadosť č. 2 označenú ako „aktualizovaný technický list výrobku YY“, kde je zaznamenané nasledovné, cit.: „...“

105. V Prílohe č. 4 odpovede na žiadosť č. 2 označenej ako „aktualizovaný technický list výrobku ZZ“, je uvedené, cit.: „...“

106. Úrad poukazuje na dokument označený ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti“ zo dňa 12. 06. 2026 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia“), kde je zaznamenané nasledovné, cit.: „(...)“

c) Vyhodnotenie ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk

Kritérium: najnižšia cenu za dielo celkom v EUR vrátane DPH

Komisia vyhodnotila dňa 22.01.2026 ponuky podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk určeného v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, na základe ktorého určila nasledujúce poradie uchádzačov:

Obchodné meno uchádzača, Sídlo/miesto podnikania uchádzača	Celková cena v EUR bez DPH	poradie
	362 775,00	3.
	312 231,00	2.
EXIMA, spol. s r.o., Lazovná 52, 974 01 Banská Bystrica (IČO: 31622666)	285 915,00	1.

Uchádzač, ktorý sa umiestnil na 1. mieste a ktorého ponuka bude vyhodnocovaná podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podľa § 40 zákona z hľadiska splnenia podmienok účasti :

Uchádzač č.3 - EXIMA, spol. s r.o., Lazovná 52, 974 01 Banská Bystrica

Vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

Uchádzač č.3 vo svojej ponuke ponúkol:

1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	
7.	
8.	

(...)

Hodnotenie splnenia podmienok účasti.

Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača č.3 v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Uchádzač bol listom č. SVO-RVO1-2026/000063-18 zo dňa 22.01.2026 požiadaný o predloženie dokladov a dokumentov nahradených jednotným európskym dokumentom. Verejný obstarávateľ v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona **požadoval od uchádzača č. 3 predložiť zoznam dodávok tovaru za predchádzajúce tri roky (36 mesiacov)** od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej len „rozhodné obdobie“) s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona. Za vyhlásenie verejného obstarávania sa považuje zverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie,

V zozname poskytovaných služieb sa verejný obstarávateľ odporúčal, aby uchádzač uviedol:

- identifikáciu odberateľa (názov/obchodné meno, sídlo/miesto podnikania)
- predmet dodávky/zmluvy (stručný opis predmetu)
- hodnota dodávky v EUR bez DPH
- termín skutočného dodania
- kontaktná osoba za odberateľa (meno, priezvisko, pozícia, aktuálne telefónne číslo a email za účelom prípadného overenia predkladaných informácií)

Zoznam poskytnutého tovaru rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky (protichemické ochranné obleky) uchádzač preukáže v kumulatívnej hodnote minimálne 80 000,00 EUR bez DPH.

Uchádzač č. 3 dňa 03.03.2026 splnenie podmienok podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona preukázal spoločnosťou [REDAKOVANÉ], Verejný obstarávateľ požiadal listom č. SVO-RVO1-2026/000063-20 zo dňa 30.03.2026 o predloženie dokladov podľa § 32 ods. 1 písm. a) za [REDAKOVANÉ]
Uchádzač dňa 09.04.2026 predložil požadované doklady v termíne stanovenom verejným obstarávateľom.

Identifikácia úspešného uchádzača a dôvod úspešnosti jeho ponuky:

Uchádzač č. 3 - EXIMA, spol. s r.o., Lazovná 52, 974 01 Banská Bystrica na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste v poradí a splnil všetky požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom.

Podiel subdodávky: - v lehote na predkladanie ponuky nie je známy

Záver:

Úspešným uchádzačom po zostavení poradia na základe určených kritérií na vyhodnotenie ponúk a posúdení splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti u uchádzača, ktorý sa na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste v poradí v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) ZVO sa stal uchádzač č. 3 - EXIMA, spol. s r.o., Lazovná 52, 974 01 Banská Bystrica, ktorý splnil všetky verejným obstarávateľom stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti určené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch, na základe čoho komisia na vyhodnotenie ponúk a vyhodnotenie podmienok účasti a na výzvu verejného obstarávateľa predvedenie funkčnej vzorky výrobku (1 ks kompletného ochranného suchého povodňového obleku (veľkosť L) vrátane všetkých požadovaných prvkov. Verejný obstarávateľ posúdi predloženú vzorku z hľadiska jej súladu s opisom predmetu zákazky a vykoná funkčnú skúšku. Z posúdenia vzorky sa vyhotoví protokol a po kladnom hodnotení vzorky odporúča verejnému obstarávateľovi prijať jeho ponuku.

(...)“.

107.V nadväznosti na uvedené úrad pristúpil k preskúmaniu postupu kontrolovaného pri posudzovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to z hľadiska jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj skutočnosti, či kontrolovaný postupoval v súlade s pravidlami, ktoré si sám stanovil v súťažných podkladoch, a z hľadiska preskúmateľnosti jeho záverov. Úrad preto posudzuje, či z dokumentácie k verejnej súťaži a z postupu kontrolovaného jednoznačne vyplýva, na základe akých skutočností dospel k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky zo strany úspešného uchádzača a či tento záver má oporu v predložených dokladoch a poskytnutých vysvetleniach, ako aj to, či navrhovateľom namietané skutočnosti spochybňujú správnosť uvedeného postupu do takej miery, že by mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

I. Vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky predložených úspešným uchádzačom

Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku (položka č. 2)

108.Navrhovateľ vo vzťahu k parametrom uvedeným v bodoch 2.2, 2.3, 2.4 a 2.8 Prílohy č. 1 súťažných podkladov uvádza, cit.: „*identifikuje rozdiely v ich technických a funkčných vlastnostiach, pričom z tohto porovnania vyplýva, že výrobok YY nedisponuje parametrami požadovanými kontrolovaným v opise predmetu zákazky*“. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ odkazuje na viaceré verejne dostupné katalógy, technické listy a webovú stránku výrobcu predmetného produktu, z ktorých podľa jeho názoru vyplývajú technické parametre odlišné od parametrov stanovených kontrolovaným. Súčasne poukazuje na zmeny obsahu webovej stránky výrobcu uskutočnené v období od januára 2026 do júna 2026, ktoré sa týkajú úpravy technických parametrov predmetného produktu. Na preukázanie týchto skutočností navrhovateľ predkladá dôkazy vo forme snímok obrazovky webovej stránky výrobcu zachytávajúcich jednotlivé verzie údajov o produkte.

109. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie zistil, že súčasťou ponuky úspešného uchádzača je dokument označený ako „Opis_predmetu_zakazky_Vlastny_navrh_plnenia“, ktorý obsahuje špecifikáciu položky č. 2. V tomto dokumente úspešný uchádzač uvádza k bodu 2.2, cit.: „(...) trojvrstvová konštrukcia materiálu: vonkajší materiál z hladkého spevneného nylonu poskytujúci ochranu pred poškodením, stredný tepelno-izolačný materiál zo syntetického polyesterového vlákna (250 g/m²), vnútorný vlhkosť odvádzajúci materiál - polyester fleece“, k bodu 2.3, cit.: „(...) dve bočné vrecká a jedno hrudné vrecko so zipsom“, k bodu 2.4 cit.: „(...) ventilačné otvory v podpazuší pre odvádzanie vlhkosti“ a k bodu 2.8, cit.: „(...) výrobcom stanovený tepelný komfort obleku pod 5° C“. Z citovaného textu, ktorý tvorí súčasť ponuky úspešného uchádzača, vyplýva, že ponúkaný produkt **na základe vlastnej deklarácie** úspešného uchádzača **spĺňa** navrhovateľom namietané **požiadavky na predmet zákazky**.
110. Z následného postupu vykonaného kontrolovaným vyplýva, že **pri parametroch uvedených v bodoch 2.2, 2.4 a 2.8** Prílohy č. 1 súťažných podkladov nešlo o situáciu, v ktorej by kontrolovaný bez ďalšieho prevzal deklaráciu úspešného uchádzača v ponuke, ale o situáciu, keď si kontrolovaný splnenie požiadaviek týchto parametrov aktívne overoval prostredníctvom Žiadosti o vysvetlenie č. 2, z ktorej úradu vyplýva, že sám **kontrolovaný mal pochybnosti o splnení stanovených požiadaviek vzhľadom na rozdielne informácie uvedené na internetovej stránke**. Z obsahu Žiadosti o vysvetlenie č. 2 a z následnej odpovede úspešného uchádzača vyplýva, že predmetom overenia boli okrem iného aj tie vlastnosti, ktoré navrhovateľ v námietkach spochybňuje, a to trojvrstvová konštrukcia materiálu: vonkajší materiál z hladkého spevneného nylonu poskytujúci ochranu pred poškodením, stredný tepelno-izolačný materiál zo syntetického polyesterového vlákna (250 g/m²), vnútorný vlhkosť odvádzajúci materiál – polyester fleece, ventilačné otvory v podpazuší pre odvádzanie vlhkosti, výrobcom stanovený tepelný komfort obleku pod 5° C. Úspešný uchádzač v odpovedi na žiadosť č. 2 v tejto súvislosti nepredložil len všeobecné tvrdenia o splnení parametrov, ale aj **výrobcom potvrdený** (t. j. opatrený pečiatkou a podpisom spoločnosti AA) **opis predmetu zákazky – vlastný návrh plnenia** (v slovenčine), **osobitné dvojjazyčné čestné vyhlásenie k technickým parametrom a vlastnostiam požadovaným v bode 2.2, 2.4 a 2.8 Prílohy č. 1 súťažných podkladov a produktový list pre tepelno-izolačnú vložku YY** (ďalej len „produktový list YY“). Tieto doklady následne tvorili podklad pre kontrolovaného k vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača.
111. K prvej namietanej skutočnosti týkajúcej sa požiadavky na preukázanie parametra v bode 2.2 Prílohy č. 1 súťažných podkladov „trojvrstvová konštrukcia materiálu: vonkajší materiál z hladkého spevneného nylonu poskytujúci ochranu pred poškodením, stredný tepelno-izolačný materiál zo syntetického polyesterového vlákna (min. 200 g/m²), vnútorný vlhkosť odvádzajúci materiál - polyester fleece“, kde navrhovateľ namieta, že cit.: „výrobok YY nespĺňa požiadavku *Kontrolovaného stanovenú v bode 2.2. Opisu predmetu zákazky, keďže nie je plnohodnotné po celej ploche zhotovený z trojvrstvového materiálu*“, úrad uvádza, že po preskúmaní dokumentácie z predmetnej zákazky, konkrétne z odpovede na žiadosť č. 2 zistil, že úspešný uchádzač predložil dokumenty, ktorých súčasťou bol produktový list YY s uvedením názvu a obrazového znázornenia ponúkaného tovaru. Úrad konštatuje, že skutočnosť, že ponúknutá tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku spĺňa vlastnosti vyžadované kontrolovaným v opise predmetu zákazky (trojvrstvová konštrukcia, spevnený nylon 40D s odolnosťou voči oderom, tepelno polyesterová izolácia 200g/m² a fleece odvádzajúci vlhkosť), je okrem iného zrejme z predloženého produktového listu YY. Túto skutočnosť potvrdzuje aj ďalší úspešným uchádzačom predložený dokument, t. j. osobitné čestné vyhlásenie. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že kontrolovaný mohol dospieť k záveru, že Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku v bode 2.2

spĺňa predmetnú požiadavku na predmet zákazky, a to na základe viacerých dokladov predložených úspešným uchádzačom, z ktorých tieto skutočnosti vyplývajú rovnako.

- 112.K druhej namietanej skutočnosti týkajúcej sa splnenia požiadavky v bode 2.3 Prílohy č. 1 súťažných podkladov „dve bočné vrecká a **jedno hrudné vrecko** so zipsom“, kde navrhovateľ uvádza, cit.: „výrobok YY *nesplňa požiadavku Kontrolovaného stanovenú v bode 2.3. Opisu predmetu zákazky, keďže neobsahuje jedno hrudné vrecko so zipsom*“, úrad poukazuje na ponuku navrhovateľa, v ktorej tento **deklaroval splnenie parametra** požadovaného v bode 2.3 Prílohy č. 1 súťažných podkladov, pričom overenie splnenia/nesplnenia predmetného parametra **nebolo ani predmetom žiadosti o vysvetlenie č. 2**. Úrad však **na základe predloženého produktového listu YY nemá za náležité preukázané**, že ponúknutá tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku spĺňa vlastnosti vyžadované kontrolovaným v opise predmetu zákazky v bode 2.3 Prílohy č. 1 súťažných podkladov. Z predloženého produktového listu YY vyplýva, že Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku **disponuje iba dvoma bedrovými vreckami bez hrudného vrecka so zipsom**. Rovnaká skutočnosť vyplýva aj z **vyobrazenia** ponúkaného produktu v produktovom liste YY, kde v hrudnej oblasti **nie je znázornené žiadne vrecko**. Uvedené teda nekorešponduje s vyplnenou Prílohou č. 1 súťažných podkladov predloženou úspešným uchádzačom v ponuke, kde úspešný uchádzač deklaroval splnenie všetkých parametrov stanovených kontrolovaným. Úradu zároveň ani zo zápisnice z vyhodnotenia nevyplýva, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil namietanú skutočnosť a ani na základe akých skutočností dospel k záveru, že úspešný uchádzač spĺňa požiadavky na predmet zákazky v tomto bode, týkajúce sa hrudného vrecka, nakoľko sa daným nesúlalom vôbec nezaoberal, pričom ani vo vyjadrení svoj záver o splnení parametra č. 2.3 Prílohy č. 1 súťažných podkladov bližšie nekonkretizuje.
- 113.Z uvedeného možno vyvodiť, že nie je postačujúce iba samotné deklarovanie uchádzača, že Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku spĺňa požiadavku na dve bočné vrecká a jedno hrudné vrecko so zipsom. Toto deklarovanie by malo vyplývať z relevantných skutočností a v prípade, že úspešný uchádzač predložil produktový list s uvedením názvu a obrazového znázornenia, z ktorého splnenie tejto požiadavky nevyplýva, mal by sa kontrolovaný uvedenou nejasnosťou v rámci vyhodnocovania ponúk zaoberať.
- 114.Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že **kontrolovaný relevantným spôsobom neoveril splnenie požiadavky na hrudné vrecko so zipsom**, t. j. kontrolovaný sa v procese vyhodnocovania predmetnej požiadavky uspokojil len s deklaráciou úspešného uchádzača, ktoré však neodzrkadľuje skutočnosti vyplývajúce z predloženého produktového listu YY. Kontrolovaný tak podľa úradu **dospel k záveru o splnení predmetnej požiadavky bez jej riadneho overenia, t. j. bez získania nespochybniteľného dôkazu** o tom, že Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku spĺňa požiadavku na dve bočné vrecká a jedno hrudné vrecko so zipsom, tak ako je stanovená v súťažných podkladoch.
- 115.K tretej namietanej skutočnosti týkajúcej sa splnenia požiadavky určenej v bode 2.4 Prílohy č. 1 súťažných podkladov „ventilačné otvory v podpažuší pre odvádzanie vlhkosti“, v súvislosti s ktorou navrhovateľ uvádza, cit.: „výrobok YY *nesplňa požiadavku Kontrolovaného stanovenú v bode 2.4. Opisu predmetu zákazky, keďže neobsahuje ventilačné otvory v podpažuší pre odvádzanie vlhkosti*“, úrad uvádza, že po preskúmaní dokumentácie z predmetnej zákazky, konkrétne z predložených dokumentov v rámci odpovede na žiadosť č. 2 zistil, že úspešný uchádzač predložil dokumenty, ktorých súčasťou bol produktový list YY s uvedením názvu a obrazového znázornenia ponúkaného tovaru. Z predloženého produktového listu YY vyplýva, že ponúkaný výrobok využíva elastické Lycra panely, ktoré zlepšujú ventiláciu, čo potvrdzuje aj samostatné čestné vyhlásenie, ktoré uvádza takéto technické riešenie ako štandard

pri profesionálnych potápačských podoblekoch. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že kontrolovaný mohol dospieť k záveru, že Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku v bode 2.4 Prílohy č. 1 súťažných podkladov spĺňa predmetnú požiadavku na predmet zákazky.

116.K štvrtej namietanej skutočnosti týkajúcej sa splnenia požiadavky určenej v bode 2.8 Prílohy č. 1 súťažných podkladov „výrobcom stanovený tepelný komfort obleku pod 5° C“, kde navrhovateľ namieta, cit.: „výrobok YY nesplňa požiadavku Kontrolovaného stanovenú v bode 2.8. Opisu predmetu zákazky, keďže jeho tepelný komfort je nedostatočný pre vody pod 5° C“, úrad uvádza, že po preskúmaní dokumentácie z predmetnej zákazky a dokumentov predložených v rámci odpovede na žiadosť č. 2, konkrétne z **produktového listu YY vyplýva, že tento neobsahuje informácie, z ktorých by bolo možné jednoznačne overiť splnenie požiadavky** na použitie tepelno-izolačnej vložky do suchého pracovného povodňového obleku pri teplotách do 5 °C. Z uvedeného dôvodu úrad vníma nesúlad medzi produktovým listom YY a predloženým čestným vyhlásením, ako aj vyplnenou prílohou č. 1 predloženou úspešným uchádzačom v ponuke a opatrenou pečiatkou a podpisom spoločnosti AA na základe odpovede na žiadosť č. 2, v ktorých je deklarované splnenie tejto požiadavky. Úrad skúmaním zistil, že z osobitného čestného vyhlásenia síce vyplýva, že by výrobok YY mohol dosahovať požadovaný tepelný komfort, ale to iba za určitých predpokladov, teda podmienene, cit.: „Tepelný komfort pri teplotách pod 5°C je pri tomto type výrobku ovplyvnený celkovou konfiguráciou suchého obleku, ďalšími vrstvami oblečenia, dĺžkou expozície a podmienkami používania“, čo však nekorešponduje s požiadavkou kontrolovaného, tak ako bola stanovená v opise predmetu zákazky. Zároveň úradu zo zápisnice z vyhodnotenia nevyplyva, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil namietanú skutočnosť, ani na základe akých skutočností dospel k záveru, že úspešný uchádzač spĺňa požiadavky na predmet zákazky. Z uvedeného možno opätovne vyvodiť, že nie je postačujúce iba samotné deklarovanie uchádzača, že Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku spĺňa výrobcom stanovený tepelný komfort obleku pod 5°C. Aj v tomto prípade platí, že takéto deklarovanie by malo vyplývať z relevantných skutočností a v prípade, že úspešný uchádzač predložil produktový list YY s uvedením názvu a obrazového znázornenia, z ktorého splnenie tejto požiadavky nevyplyva, mal by sa kontrolovaný podľa úradu uvedenou nejasnosťou v rámci vyhodnocovania ponúk zaoberať.

117.Opätovne má úrad za to, že kontrolovaný sa v procese vyhodnocovania predmetnej požiadavky uspokojil len s deklarováním úspešného uchádzača vychádzajúc z predložených dokumentov, ktoré nie sú vo vzájomnom súlade. Rovnako ako v prípade bodu 2.3 Prílohy č. 1 súťažných podkladov si kontrolovaný **nesplnil povinnosť náležite posúdiť súlad ponúkaného produktu YY s požiadavkami uvedenými v opise predmetu zákazky**. A tak bez dostatočného overenia predloženej dokumentácie dospel k záveru, že ponúkaný produkt spĺňa požiadavky stanovené v súťažných podkladoch. Takýto postup podľa úradu nepreukazuje riadne a dostatočné vyhodnotenie predloženej ponuky, keďže nebolo overené splnenie všetkých požadovaných parametrov.

Ponožky do suchého obleku (položka č. 3)

118.Navrhovateľ vo vzťahu k požiadavke stanovenej v bode 3.1 Prílohy č. 1 súťažných podkladov uvádza, cit.: „výrobok ZZ nesplňa požiadavku Kontrolovaného stanovenú v bode 3.1. Opisu predmetu zákazky, keďže jeho stredná vrstva nesplňa požiadavky Kontrolovaného, a teda jeho stredná vrstva nie je z tepelno-izolačného materiálu zo syntetického polyesterového vlákna.“ Navrhovateľ poukazuje na verejne dostupný katalóg, z ktorého podľa jeho názoru opätovne vyplývajú odlišné parametre predkladaného produktu.

119. Úrad preskúmaním dokumentácie predloženej kontrolovaným zistil, že navrhovateľ predložil ponuku v podobe vyplnenej Prílohy č. 1 súťažných podkladov, ktorá obsahuje špecifikáciu položky č. 3. V tomto dokumente úspešný uchádzač uvádza k požiadavke určenej v bode 3.1, cit.: „trojvrstvová konštrukcia materiálu: vonkajší spevnený nylon materiál, stredný tepelno-izolačný materiál zo syntetického polyesterového vlákna, vnútorný vlhkosť odvádzajúci materiál“. Úrad skúmaním zistil, že kontrolovaný po predložení ponuky adresoval úspešnému uchádzačovi v prípade položky č. 3 Ponožky do suchého obleku Žiadosť o vysvetlenie č. 2, avšak z jej obsahu vyplýva, že predmetom overenia bol výlučne parameter určený v bode 3.2 Prílohy č. 1 súťažných podkladov, teda parameter, ktorý navrhovateľ nenamieta. Úspešný uchádzač aj v tomto prípade predložil **produktový list ZZ, z ktorého podľa úradu nevyplýva, že by predkladaný produkt spĺňal požiadavku na tepelno-izolačný materiál zo syntetického polyesterového vlákna**, ako je úspešným uchádzačom deklarované vo vyplnenej Prílohe č. 1 súťažných podkladov predloženej v jeho ponuke. V produktovom liste ZZ **nie je vôbec uvedené, z akého materiálu, ani z koľkých vrstiev sú úspešným uchádzačom predložené ponožky vyrobené**. V predmetnom produktovom liste sú obsiahnuté iba nasledujúce informácie, cit.: „Ponožky ZZ sú priedušné a 100 % vodeodolné ponožky navrhnuté tak, aby zabránili prenikaniu vody, nečistôt alebo piesku. Ideálne pre množstvo použitia vo vlhkom prostredí, kde je nevyhnutné udržať nohy v teple, suchu a pohodlí. Vlastnosti: Antibakteriálne Odvod vlhkosti Lahké a pohodlné Bezšvové – perfektné prispôsobenie nohe Vysoký výkon Jednoduché pranie Dĺžka po lýtko Našité pútka pre jednoduchšie obúvanie Certifikované podľa Oeko-Tex 100“, **z čoho bez ďalšieho nevyplýva, že tento produkt spĺňa požiadavku na „trojvrstvovú konštrukciu materiálu: vonkajší spevnený nylon materiál, stredný tepelno-izolačný materiál zo syntetického polyesterového vlákna, vnútorný vlhkosť odvádzajúci materiál ako bola stanovená kontrolovaným**. Opätovne má úrad za to, že **ide o nesúlady medzi predloženými dokumentmi, z ktorých nie je možné jednoznačne potvrdiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky**. Súčasne úradu zo zápisnice z vyhodnotenia nevyplýva, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil namietanú skutočnosť, ani na základe akých skutočností dospel k záveru, že úspešný uchádzač spĺňa požiadavky na predmet zákazky.
120. Na základe vyššie uvedeného úrad opätovne konštatuje, že kontrolovaný relevantným spôsobom neoveril splnenie požiadavky určenej v bode 3.1 Prílohy č. 1 súťažných podkladov a opätovne sa v procese vyhodnocovania predmetnej požiadavky uspokojil len s deklarováním parametrov úspešného uchádzača na základe vyplnenej Prílohy č. 1 súťažných podkladov predloženej v ponuke úspešného uchádzača. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný si **nesplnil svoju povinnosť** dostatočne overiť/vyhodnotiť, či ponúkané ponožky do suchého obleku spĺňajú požiadavky uvedené v súťažných podkladoch, ako aj informácie uvedené v predložených dokumentoch ponuky.
121. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky **určených v bode 2.3 a 2.8 Prílohy č. 1 súťažných podkladov vo vzťahu k položke č. 2 Tepelno-izolačná vložka do suchého pracovného povodňového obleku a požiadavku určenú v bode č. 3.1 súťažných podkladov vo vzťahu k položke č. 3 Ponožky do suchého obleku nepostupoval v súlade s § 53 ods. 1, § 42 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, teda splnenie požiadaviek na predmet zákazky nevyhodnocoval transparentne a v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie a predloženie ponuky a preto námietky v tejto časti považuje za opodstatnené.**

II. Kontrolovaný akceptoval variantné riešenie navrhované úspešným uchádzačom, pričom v súťažných podkladoch variantné riešenia nepripúšťa

122. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, podľa ktorého ponuka úspešného uchádzača nemala byť akceptovaná z dôvodu neprípustnosti variantných riešení, úrad uvádza, že kontrolovaný v časti IV „Variantné riešenie“, v bode 12 „VARIANTNE RIEŠENIE“, v podbode 12.1 súťažných podkladov stanovil, cit.: „*Záujemcom sa neumožňuje predložiť variantné riešenie vo vzťahu k požadovanému predmetu zákazky.*“ Úrad konštatuje, že kontrolovaný v súťažných podkladoch jednoznačne stanovil neprípustnosť variantného riešenia. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na vyplnenú Prílohu č. 1 súťažných podkladov predloženú úspešným uchádzačom v ponuke, z ktorej deklaratórne vyplýva splnenie všetkých parametrov a vlastností stanovených kontrolovaným v opise predmetu zákazky, pričom ako je zrejmé aj z predchádzajúcich častí právneho posúdenia, **kontrolovaný úspešným uchádzačom predložené produkty overoval z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a nie z hľadiska neprípustného variantného riešenia.** Úrad preto dospel k záveru, že ponuku úspešného uchádzača nemožno považovať za variantné riešenie v zmysle námietok navrhovateľa, nakoľko z dokumentácie predloženej kontrolovaným (z ponuky) aj zo spôsobu vyhodnotenia ponuky kontrolovaným vyplýva, že ani **úspešný uchádzač neponúkol a ani kontrolovaný nevyhodnocoval predložené produkty ako variantné riešenie.** Naopak, kontrolovaný akceptoval tovar predložený v ponuke úspešného uchádzača ako produkty spĺňajúce požiadavky stanovené v súťažných podkladoch, a to napriek nejasnostiam a nepresnostiam uvedeným vyššie. Inak povedané, kontrolovaný prijal ponuku, o ktorej obsahu existujú dôvodné pochybnosti, a to z hľadiska nedostatočného vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky, avšak nepochybil tým, že by prijal variantné riešenie.

123. Na základe uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené.**

III. Informácia neobsahovala zákonom požadované náležitosti

124. Úrad uvádza, že navrhovateľ v ďalšej časti námietok namieta nedostatočný obsah Informácie o výsledku, keďže má za to, že kontrolovaný neuviedol, cit.: „*dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a zároveň posúdenie splnenia podmienok účasti osobného postavenia pri tretej osobe – spoločnosti AA*“.

125. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v rámci vyhodnocovania ponuky nevychádzal výlučne iba z údajov predložených v ponuke úspešného uchádzača, ale splnenie požiadaviek na predmet zákazky overoval aj prostredníctvom verejne dostupných katalógov a informácií, čo vyplýva aj zo Žiadosti o vysvetlenie č. 2. Na základe dodatočne predložených dokladov v rámci odpovede na Žiadosť č. 2, kontrolovaný usúdil, že úspešný uchádzač preukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Úrad má za to, že **za týchto okolností bol kontrolovaný povinný premietnuť tieto dodatočné zistenia** aj do obsahu Informácie o výsledku, a to tak, aby jej obsah **odrážal skutkový stav zistený v procese vyhodnocovania ponúk.**

126. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na Všeobecné metodické usmernenie č. 6-2025 zo dňa 02. 10. 2025 k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, cit.: „*Nie je povinnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádzať, že bol aplikovaný inštitút vysvetľovania ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní alebo vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ak však verejný obstarávateľ/obstarávateľ v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadava uchádzača, ktorého neskôr vyhodnotí ako úspešného, o vysvetlenie ponuky, v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk majú byť už tieto vysvetlenia/doplnenia premietnuté. Inak povedané, neúspešný uchádzač by mal disponovať aktuálnymi/doplnenými informáciami o*

predloženej ponuke úspešného uchádzača, na základe ktorých verejný obstarávateľ a obstarávateľ túto ponuku vyhodnotil ako úspešnú. Uvedené neznamena, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ má v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť kompletnú komunikáciu o vysvetľovaní ponuky, ale je nevyhnutné, aby jasne popísal tie skutočnosti (so zohľadnením prípadného vysvetľovania), na základe ktorých vyhodnotil ponuku ako úspešnú.“ Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že pokiaľ kontrolovaný v priebehu vyhodnocovania ponuky využil inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a v rámci tohto procesu disponoval aktualizovanými produktovými listami predloženými úspešným uchádzačom, bol povinný tieto skutočnosti **primeraným spôsobom zohľadniť aj v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk** podľa § 55 zákona o verejnom obstarávaní. Hoci kontrolovaný nie je povinný uvádzať kompletnú komunikáciu týkajúcu sa vysvetľovania ponuky, je nevyhnutné, aby z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk bolo možné identifikovať tie skutočnosti, vrátane relevantných vysvetlení úspešného uchádzača a aktualizovaných podkladov, ktoré boli rozhodujúce pre záver o splnení požiadaviek na predmet zákazky. Úrad však zároveň konštatuje, že v posudzovanom prípade uvedený nedostatok predstavuje len formálne porušenie povinnosti pri vyhotovení informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.

127. Úrad uvádza, že obsahové náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je potrebné v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vnímať aj v rovine účelu, zamýšľaného zákonodarcom, t. j. informácia o výsledku má predstavovať dostatočný podklad pre efektívne a účinné využívanie opravných prostriedkov. V tomto kontexte úrad poukazuje na to, že napriek tomu, že Informácia o výsledku vykazuje vyššie opísané znaky nedostatočnosti, zároveň bol **jej obsah dostatočným podkladom, slúžiacim k identifikácii konkrétnych nezrovnalostí, ktorými trpí postup kontrolovaného**, nakoľko tieto skutočnosti navrhovateľ úspešne namieta v predmetných námietkach pred úradom, čím *de facto* aj docielil zvrátenie/nápravu v postupe kontrolovaného, nakoľko úrad v predchádzajúcej časti rozhodnutia námietkam navrhovateľa vyhovie. Úrad pre úplnosť poukazuje na výrok tohto rozhodnutia, na základe ktorého bude kontrolovaný povinný zrušiť Informáciu o výsledku a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a následne (resp. v každom prípade po ukončení vyhodnocovania ponúk) bude kontrolovaný povinný opätovne postupovať podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a vyhotoviť nové oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré by malo byť plne v súlade s princípom transparentnosti, inak sa kontrolovaný vystaví potencionálnemu riziku opätovných námietok proti vyhodnoteniu ponúk.
128. Úrad ďalej uvádza, že v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručovaná neúspešným uchádzačom musí obsahovať okrem iného **výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača**, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti **vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3**
129. Úrad uvádza, že ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neukladá kontrolovanému povinnosť informovať dotknutých uchádzačov o spôsobe vyhodnocovania splnenia podmienok účasti osobného postavenia pri tretej osobe. Úrad má za to, že kontrolovaný v Informácii o výsledku nebol povinný uvádzať informáciu o tom, ako a či sa zaoberal splnením podmienok účasti osobného postavenia pri tretej osobe, tak ako to v ďalšej časti námietok namieta navrhovateľ. V tejto súvislosti je **kontrolovaným poskytnutá Informácia o výsledku dostatočná v rozsahu informácií, ktorý vyžaduje zákon o verejnom obstarávaní ako povinné minimum.**

130. Na základe uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené**.

IV. Kontrolovaný nedostatočne preveril splnenie podmienok účasti osobného postavenia zo strany tretej osoby AA

131. Navrhovateľ vo všeobecnej rovine namieta, či kontrolovaný náležite preskúmal a vyhodnotil podmienky účasti osobného postavenia tretej osoby poskytujúcej svoje kapacity úspešnému uchádzačovi. V tejto súvislosti navrhovateľ spochybňuje, či kontrolovaný posudzoval dokumentáciu v cudzom jazyku a ich úradné preklady, ako aj to, či vykonal riadne posúdenie splnenia podmienok účasti v súlade s požiadavkami zákona o verejnom obstarávaní.
132. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že v konaní o námietkach platí **koncentračná zásada** a jeho podstatou je **kontradiktórnosť** – to znamená, že úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností v súlade s druhou vetou § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. V súvislosti s dikciou § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niesť dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad. V námietkovom konaní sa teda vyhodnocujú **len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi**. Iba na základe všeobecného nesúhlasu, bez náležitého zdôvodnenia predovšetkým podloženého relevantnými dôkazmi, nemožno podľa úradu namietat' úkony kontrolovaného.
133. Z preskúmania dokumentácie predloženej úradu vyplýva, že úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti v ponuke prostredníctvom samostatného Jednotného európskeho dokumentu (JED) za seba aj za tretiu osobu AA, ktorými predbežne nahradil doklady a dokumenty preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní. Za účelom overenia splnenia podmienok účasti a podmienok osobného postavenia kontrolovaný následne úspešnému uchádzačovi adresoval tri žiadosti o vysvetlenie (predloženie dokladov). V rámci prvej žiadosti kontrolovaný požadoval predloženie dokladov a dokumentov nahradených Jednotným európskym dokumentom, t. j. doklady týkajúce sa preukázania splnenia osobného postavenia a preukázanie splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe tejto výzvy úspešný uchádzač predložil čestné vyhlásenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) zákona, čestné vyhlásenie hospodárskych subjektov, dohodu o spolupráci a zoznam dodávok tovaru a to v dvojazyčných verziách. Následne kontrolovaný adresoval úspešnému uchádzačovi druhú žiadosť, ktorou požadoval predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia tretej osoby AA podľa § 32 ods. 1 písm. b), c), e) zákona o verejnom obstarávaní (ktoré kontrolovaný identifikoval ako rovnocenné doklady vydávané v zahraničí). V reakcii na túto žiadosť úspešný uchádzač predložil okrem iného najmä úradné preklady a dvojazyčné dokumenty preukazujúce splnenie daňových a odvodových povinností (poskytnutím informácií vrátane prekladu vedených v oficiálnom systéme HMRC Business Tax Account), link na oficiálny obchodný register Spojeného kráľovstva (Companies House). V poradí treťou výzvou kontrolovaný požadoval predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k štatutárom spoločnosti AA. Aj na túto žiadosť úspešný uchádzač reagoval predložením okrem iného úradného prekladu „Certificate of approval“/„Osvedčenia o bezpečnej spôsobilosti“ za osobu „Director (statutory body)“/riaditeľa (štatutárny orgán) a osobu oprávnenú konať za spoločnosť vo verejnej súťaži.

134. Úrad má na základe preskúmania predloženej dokumentácie za preukázané, že kontrolovaný sa zaoberal overením osobného postavenia AA. Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že úspešný uchádzač v nadväznosti na jednotlivé žiadosti aj určité dokumenty predložil, pričom z postupu kontrolovaného je zrejmé, že sa obsahom týchto dokumentov zaoberal a na ich základe vyhodnotil splnenie podmienok účasti osobného postavenia. Úrad má zároveň za to, že navrhovateľ svoju námietku formuluje len vo všeobecnej rovine, bez uvedenia konkrétneho dokladu, ktorý mal byť podľa jeho názoru nesprávne posúdený, opomenutý alebo vyhodnotený v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Za takejto situácie úrad nemá možnosť vykonať vecné preskúmanie všeobecne formulovaných tvrdení nad rámec ich obsahu, keďže nie je jeho úlohou dopĺňať argumentáciu navrhovateľa. Navrhovateľ v tomto prípade podľa úradu neúniesol dôkazné bremeno, keďže nedostatočne opísal a odôvodnil skutočnosti, aké konkrétne pochybenia kontrolovanému vytýka a z akých dôvodov považuje jeho postup za rozporný so zákonom o verejnom obstarávaní.
135. V kontexte uvedeného úrad považuje domnienky navrhovateľa týkajúce sa vyhodnocovania podmienok účasti osobného postavenia tretej osoby AA v tejto časti **za neopodstatnené**.
136. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
137. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.
138. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
139. Vzhľadom na úradom identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uviesť, či toto porušenie mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania alebo nie, vo vzťahu k čomu úrad uvádza, že identifikoval vplyv tohto porušenia na výsledok verejného obstarávania. Podľa názoru úradu medzi vysloveným porušením zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača existuje zrejma príčinná súvislosť, a preto je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko **v procese vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky stanovených v súťažných podkladoch kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 a § 42 zákona o verejnom obstarávaní, čím sa zároveň dopustil aj porušenia princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona**. V dôsledku uvedeného postupu kontrolovaného, spočívajúceho v tom, že pri posudzovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky nepostupoval v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie a predloženie ponuky, ktoré sám určil, mohlo dôjsť k neúplnému posúdeniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Uvedený postup tak **mohol mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, t. j. na výber víťaznej ponuky.
140. Úrad v nadväznosti na uvedené podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby kontrolovaný vzhľadom na ustanovenie § 53 zákona o verejnom obstarávaní pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky postupoval v súlade so stanovenými požiadavkami v súťažných podkladoch, a rovnako aj princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie netransparentné, resp.

inak rozporné so základnými princípmi verejného obstarávania. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky postupoval s náležitou odbornosťou, a teda konštatoval, že ponuka uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky až potom, ak má za skutočne preukázané, že hodnotená ponuka uchádzača spĺňa všetky ním definované požiadavky v súťažných podkladoch. Úrad odporúča, aby kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk dôsledne overoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky v rozsahu a spôsobom, ako ich sám stanovil v súťažných podkladoch, a aby v prípade zistenia rozporov, nejasností alebo pochybností vyplývajúcich z predložených dokladov náležite preveril a primerane vyhodnotil z nich vyplývajúce skutočnosti ešte pred prijatím záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky. A tak posudzoval splnenie ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky až na základe spoľahlivo a nepochybne zisteného skutkového stavu náležite odôvodňujúceho jeho rozhodnutie, aby tak predchádzal prípadným námietkam, a teda aj priesťahom v procese verejného obstarávania.

Kaucia

141. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
142. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava,
IČO: 00 151 866 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka